

Ikt.szám: 641-3/2025.

PUSZTASZABOLCS VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

2025. FEBRUÁR 26-I NYÍLT ÜLÉSÉNEK

JEGYZŐKÖNYVE

HATÁROZATOK SZÁMA:

20,21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32,
33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45/2025. (II. 26.)

RENDELET SZÁMA:

3/2025. (II. 27.)

JEGYZŐKÖNYV

*Készült Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2025. február 26-án 16.00 órakor
a Pusztaszabolcsi Polgármesteri Hivatal Üléstermében (2490 Pusztaszabolcs, Velencei út 2.)
megtartott nyílt üléséről*

<u>Jelen voltak:</u>	Tüke László	polgármester
	Majda Benedek Sándor	alpolgármester
	dr. Egyed Péter, Horváth Attila, Horváth Zoltán, Kulcsár Benjámín Attila, Németh Krisztina Adél, Szajkó Gábor, Sztupa József - képviselők	
<u>Meghívottak:</u>	Dr. Dörnyei Vendel	jegyző
	Laczkó Magdolna	igazgatási osztályvezető
	Wasserné Ósi Márta	Pusztaszabolcsi Polgármesteri Hivatal gazdasági vezetője
	Csiki Andrea	Pusztaszabolcsi Városi Óvoda és Bölcsőde igazgatója
	Farkas Tímea	Pusztaszabolcsi Szociális és Gyermekjóléti Intézmény vezetője
	Monzsport Beáta	Könyvtár és Művelődési Ház vezetője
	Márki Éva Julianna	belső ellenőr
	Lieber Tünde	Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság nem képviselő tag-jelölt
	Zserdin Balázs	Humán Bizottság nem képviselő tagja
	Nagy Ernő	Humán Bizottság nem képviselő tagja
	Horváth Éva	jegyzőkönyvvezető

Tüke László: Köszöntök mindenkit Pusztaszabolcs Város Képviselő-testületének februári rendes nyílt ülésén. Megállapítom, hogy az ülés határozatképes, mivel a 9 fő megválasztott képviselőből 8 fő megjelent, a képviselő-testület határozatképes. Javaslom a meghívóban szereplő napirend-tervezet elfogadását, azzal a módosítással, hogy az előzetesen kiküldött napirendi pontok kiegészülnek, egy 19. napirendi ponttal -a civil szervezetek támogatásáról-, amelyet a helyszínen osztottak ki. Ezen kívül az 1. napirendi pont kerülne az első helyre és megelőzné a tájékoztatót a két ülés közötti eseményekről, illetve a kérdések, interpellációkat is. Tehát megválasztanánk a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság tagjait, és csak utána lenne a szokásos, ülés elején megszokott két ülés közötti események megtárgyalása, illetve a kérdések, interpellációk, azután pedig a második napirendi ponttal folytatjuk a képviselő-testületi ülést. A fenti módosítással szavazásra bocsájtom a mai ülés napirendjét.

A Képviselő-testület jelenlévő 8 tagja 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazatokkal az alábbi határozatot hozta.

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének

20/2025. (II. 26.) határozata

A mai nyílt ülés napirendjének meghatározásáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete mai nyílt ülésének napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

Napirend előtt:

Képviselői esküdtétel

Napirend 1. pontja

Javaslat a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság tagjainak megválasztására

Előterjesztő: Tüke László polgármester

- Tájékoztató a két ülés közti eseményekről, intézkedésekről, átruházott hatáskörben hozott döntésekről
- Kérdések, interpellációk

Napirend 2. pontja

Javaslat Pusztaszabolcs Város Önkormányzat 2025. évi költségvetési rendeletének megalkotására

Előterjesztő: Tüke László polgármester

Napirend 3. pontja

Tájékoztató vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettség teljesítéséről

Előterjesztő: Kulcsár Benjámin Attila, a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság Elnöke

Napirend 4. pontja

A polgármester 2025. évi szabadságának ütemezése

Előterjesztő: dr. Dörnyei Vendel jegyző

Napirend 5. pontja

Önkormányzati tulajdonú helyiségek bérbeadásának szabályozása

Előterjesztő: Tüke László polgármester

Napirend 6. pontja

Utca átnevezéssel összefüggő kezdeményezés

Előterjesztő: dr. Dörnyei Vendel jegyző

Napirend 7. pontja

0109/37 hrsz-ú önkormányzati tulajdonú ingatlan értékesítése

Előterjesztő: Tüke László polgármester

Napirend 8. pontja

Településrendezési eszközök 1. módosítása

Előterjesztő: Tüke László polgármester

Napirend 9. pontja

A Velencei Szakorvosi Rendelőintézet esetszám alapú támogatási kérelme

Előterjesztő: Tüke László polgármester

Napirend 10. pontja

Fenntartói hozzájárulás szakmai gyakorlat lebonyolításához

Előterjesztő: Tüke László polgármester

Napirend 11. pontja

Önkormányzati telkek értékesítése

Előterjesztő: Tüke László polgármester

Napirend 12. pontja

Javaslat a Művelődési Ház használatba- és bérbeadására

Előterjesztő: Tüke László polgármester

Napirend 13. pontja

Pusztaszabolcsi KutyaBarát Klub Egyesület ingatlanvásárlási kérelme a pusztaszabolcsi 1229. helyrajzi számú ingatlan cca 3500 m² területű részére

Előterjesztő: Tüke László polgármester

Napirend 14. pontja

Tulajdonosi hozzájárulás a Pusztaszabolcsi Sport Club „Civil szervezetek ingatlanheruházási, -felújítási támogatása” pályázathoz

Előterjesztő: Tüke László polgármester

Napirend 15. pontja

Az I. számú háziorvosi körzet 2024. évi működtetéséhez biztosított önkormányzati támogatás elszámolása

Előterjesztő: Tüke László polgármester

Napirend 16. pontja

A II. számú háziorvosi körzet 2024. évi működtetéséhez biztosított önkormányzati támogatás elszámolása

Előterjesztő: Tüke László polgármester

Napirend 17. pontja

A III. számú háziorvosi körzet 2024. évi működtetéséhez biztosított önkormányzati támogatás elszámolása

Előterjesztő: Tüke László polgármester

Napirend 18. pontja

Rendkívüli Önkormányzati Támogatás igénylés benyújtásáról

Előterjesztő: Tüke László polgármester

Napirend 19. pontja

Civil szervezetek támogatása

Előterjesztő: Tüke László polgármester

Felelős: Tüke László polgármester

Határidő: azonnal

Tüke László: Megállapítom, hogy a képviselő-testület, az általam feltett javaslatot elfogadta. Közben megérkezett dr. Egyed Péter és Kulcsár Benjámin Attila képviselő is, így a 9 megválasztott képviselőből mind a 9 jelen van.

Napirend 1. pontja

Javaslat a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság tagjainak megválasztására

Előterjesztő: Tüke László polgármester

Napirend előtt:

- Képviselői eskütétel

Tüke László: Tehát az első napirendi pontunk a képviselői eskütétel. Köztudott, hogy január 31-i hatállyal Neikl Ferenc képviselő lemondott a képviselő-testületi mandátumáról. A pusztaszabolcsi június 9-i önkormányzati választás eredményei alapján a következő képviselő Németh Krisztina Adél, aki a helyi választási bizottságtól február 13-án átvette a megbízólevelét. Sok szeretettel gratulálok Németh Krisztina Adélnak, őt ismeritek, hiszen külsős bizottsági tagként már részt vett a képviselő-testület döntéshozatali mechanizmusában és döntéselőkészítő munkájában

Tüke László megkérte a képviselő-testület tagjait, hogy az eskütételhez álljanak fel.

Németh Krisztina Adél letette az esküt és az esküokmányt aláírta.

Tüke László: A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsági tagságáról Szajkó Gábor képviselő a tegnapi hatállyal lemondott, és az ő helyét töltené be a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottságban Németh Krisztina Adél. Ezzel kapcsolatban volt az előterjesztésben egy határozati javaslat, szavazzunk erről.

A Képviselő testület jelenlévő 9 tagja 8 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazatokkal az alábbi határozatot hozta.

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének

21/2025. (II. 26.) határozata

Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság képviselő tag megválasztásáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság képviselő tagjának Németh Krisztina Adélt megválasztja. Jelen határozattal Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének 137/2024.(X.9.) határozata hatályát veszti.

Felelős: Tüke László polgármester

Határidő: azonnal

Tüke László: Még mindig ugyanehhez a napirendi ponthoz tartozik. Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság nem képviselő tagjának Lieber Tündét megválasztja. Erről fogunk szavazni.

Ezzel összefüggésben, Krisztina külsős tagból képviselő tag lett a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottságban, így megüresedett egy külsős bizottsági hely, melyre jómagam Lieber Tündét javaslom. Lieber Tünde pénzügyi szakember, így a bizottság szakmai munkájában sokat segíthet javaslataival a döntés előkészítési folyamatban. Tündét felkértem, és vállalta a megbízást. Először szavazunk Tündének a bizottsági tagságáról, és hogyha megél, -én azt gondolom meg fog élni- akkor utána leteszi az esküjét. Szavazásra bocsájtom az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő testület jelenlévő 9 tagja 8 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazatokkal az alábbi határozatot hozta.

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének

22/2025. (II. 26.) határozata

Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság nem képviselő tagjának megválasztásáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság nem képviselő tagjának Lieber Tündét megválasztja.

Felelős: Tüke László polgármester

Határidő: azonnal

Lieber Tünde letette az esküt és az esküokmányt aláírta.

Tüke László: Még egy rendhagyó dologgal kell folytatnom a Képviselő testületi ülést.

Horváth Éva jegyzőkönyvvezető 1999. április óta dolgozik a Pusztaszabolcsi Polgármesteri Hivatalban, szociális ügyintézőként kezdte a pályafutását, majd a Képviselő-testület mellett jegyzőkönyvvezetőként dolgozott. A munka mellett elvégezte a Településfejlesztés, illetve a TB- és bérügyintéző képzést, miután kis időre belekóstolt a munkaügyi előadói feladatokba is. Munkájára mindig igényes volt, magas színvonalon látta el, ami a képviselő-testületi ülések előkészítésében, a jegyzőkönyvek megírásában, annak felterjesztésében és az utóbbi években a LocLex rendszerben történő megszerkesztésében, publikálásában is megnyilvánult. Itt a hivatalban ő a legkiválóbb tudora a Mikrowoks rendszernek és a LocLex rendszernek. Alátámasztom, hogy munkáját mindig a pontosság és a megbízhatóság jellemzi. A gépén a régi testületi döntéseket is pillanatok alatt elő tudja varázsolni. Ő volt az 1. számú szavazatszámoló bizottság mellett a jegyzőkönyvvezető. Évát Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a közszolgálatban végzett kiemelkedő tevékenysége elismeréseképpen 2013-ban Kiváló Közszolgálati Dolgozó elismerő címben részesítette. Évi körülbelül 2-3 héttel ezelőtt bejelentette, hogy szeretné máshol folytatni a pályafutását. Azt hiszem, hogy mindenkinek nagyon fog hiányozni, hiszen ahogy itt felolvastam, egy kiváló szakembert fogunk benne elveszíteni. Én azt kívánom neki, hogy az új munkahelyén is

ugyanilyen professzionális módon végezze a tevékenységét és ha esetleg mégis meggondolja magát és szeretne visszatérni, azt hiszem, hogy ez az ajtó nyitva áll előtte.

De ma még itt van velünk, ma még nem engedjük haza, amíg nincs vége a testületi ülésnek.

És akkor a következő napirendi pont, ahogy elfogadtuk az elején.

Tájékoztató a két ülés közti eseményekről, intézkedésekről, átruházott hatáskörben hozott döntésekről

Tüke László: A legutóbbi Képviselő-testületi ülés 2025. január 29-én volt, azóta az alábbi események történtek: 2025. január 30-án az Albensis Kft képviselőjével tárgyaltunk a TOP PLUSZ - óvoda energetikai fejlesztése pályázatról. Ugyanezen a napon délután a Fénysport Lux Kft. képviselőivel tárgyaltunk a közvilágítás korszerűsítése témakörében, az egyik napirendi pontban szerepel is. 2025. február 1-jén bontottuk el a városi karácsonyfát, ismételten köszönöm az Ügyes kezek nevű kreatív csoport munkáját. 2025. február 3-án Majda Benedek Sándor alpolgármesterrel együtt részt vettem a Magyar Önkormányzatok Szövetsége és a Konrád Adenauer Alapítvány által szervezett konferencián Gödöllőn, dr. Gémesi György polgármester meghívására. A konferencia legfontosabb kérdései az önkormányzatokat érintő költségvetési mozgáster, a pályázati lehetőségek, és a fejlesztéspolitikai kilátások a 2025. évre. A konferencián előadóként részt vett dr. Navracsics Tibor közigazgatási és területfejlesztési miniszter, aki elmondta, hogy a kormány dolgozik a köztisztviselők bérrendezésén. Ezen kívül Pusztaszabolcsot is érintő téma volt a Versenyképes Járások Program elindulása. Miniszter úrtól megkérdeztem, hogy pontosan mire használható a Versenyképes Járások Programból kapható forrás. Elmondása alapján ez a támogatás fordítható önkormányzati működésre, de olyan fejlesztésekre is, ami a szabolcsiak komfortérzetét javítja. Kapcsolatokat építünk a partnerség, és az együttműködés jegyében Pusztaszabolcs számára. Van azonban egy jól látható érdekkör, akinek ez nem tetszik, akinek az önös érdekeikre alapozott cél nélküli gyűlölködés fontosabb, mint a békés építkezés, akik nem azt keresik, ami minket összeköt, hanem azt, ami elválaszt. Ez utóbbira határozott nemet mondtak a 2024-es választáson a szabolcsiak, ideje lenne tiszteletben tartani a választásukat. 2025. február 4-én részt vettem Kranauer László Pusztaszabolcs egykori tanácselnökének temetésén. Előző testületi ülésen megemlékeztünk róla és méltattam vezetői tevékenységét. Ugyanezen a napon kora délután ismerkedő látogatást tett nálam Sallai László és Erdei Dániel a Dunaiújvárosi Katasztrófavédelemtől. Még mindig február 4-én, de már az esti órákban a Polgári Egyesület előadásán vettem részt, amely Pusztaszabolcs II. Világháborús eseményeit dolgozta fel, Számvéber Norbert alezredes előadásában. Köszönöm szépen Horváth Zoltán képviselő úr -aki egyben az Egyesületnek az elnöke-meghívását.

2025. február 6-án Gábor Attila a PSC reménybeli elnöke járt nálam. A találkozón jelen volt Majda Benedek Sándor alpolgármester úr és dr. Dörnyei Vendel jegyző úr is. Hosszú megbeszélést folytattunk a PSC közelebbi és távolabbi terveiről. 2025. február 6-án délután Kerényiné Németh Katalin keresett meg, egy óvoda javára tartandó jótékonysági rendezvény szervezésével kapcsolatban. Biztosítottam, hogy az önkormányzat természetesen támogatja a szülői közösség óvodát segítő törekvéseit. 2025. február 7-én délelőtt egyeztető megbeszélést folytattam Bódi Katalinnal az általános iskola igazgatójával. Az iskola és az önkormányzat együttműködését az elmúlt hónapokban új alapokra helyeztük, az iskola számíthat az önkormányzatra és ez fordítva is igaz. Az iskola, a többi helyben működő intézménnyel együtt egy kiemelkedő értékteremtő közösség és éppen ezért a partnerség elvének megfelelően folytatjuk majd a közös munkát. Szintén aznap délelőtt járt nálam Szabó Balázs és Merkl Attila, akik felvállalták, hogy az idén is megrendezik a Pusztaszabolcsi Ford Találkozót, ehhez az önkormányzat is hozzá fog járulni. Öröm, hogy önszerveződő közösségek is rendeznek programokat a szabolcsiak számára. 2025. február 12-én Csiki Andrea főigazgatóasszonnyal tárgyaltam -jegyző úr jelenlétében-, több óvodát érintő ügyben. Később Hambalgó László a Polgárőr Egyesület vezetője járt nálam, a Városi Civil Alapon keresztül kívánnak benyújtani pályázatot a városi kamerarendszer modernizálására, amihez kérték az önkormányzat háttér támogatását és segítséget a pályázat összerakásában és megírásában. 2025. február 12-én este újabb egyeztető fórumot tartottunk Csombók Pál, Majda Benedek Sándor és Monszport Beáta vezetésével a Művelődési Házban. Ezen jelen voltak a civil szervezetek, és az intézmények vezetői. Téma a „Pusztaszabolcs 150” programsorozat kérdőjeleinek megvitatása volt. Illetve jelen volt Szajkó Gábor a Humán Bizottság elnöke is, aki felkérte a civil szervezeteket, intézményeket, hogy jelképesen fogadjanak örökbe 1-1 közterületen található virágágyást és vegyenek részt ennek gondozásában. A Harmónia Nyugdíjas Egyesület első szóra bevállalta a Templom téri virágágyásokat, amiért nagyon hálás vagyok nekik. 2025. február 13-án a helyi Választási Bizottság elnöke átadta Németh Krisztina Adél képviselői

megbízólevelét, amihez már gratuláltam. Krisztina már eddig is segítette a képviselő-testületi munkát külsős bizottsági tagként és néhány perccel ezelőtt letette a képviselői esküjét is. 2025. február 14-én Sztupa József keresett meg egy országos faültetési programmal kapcsolatban. Elvileg március 1-én szombaton fog a Styx Tometkező Kft-vel fog több fát elültetni a temető területén. 2025. február 15-én szombaton Tovariss Krisztián Balony polgármesterének meghívására részt vettünk a hagyományos Balonyi Nótaesten. A Faluházat a balonyiak zsúfolásig megtöltötték, az este teljes bevételét a Sárlos Boldogasszony templom felújítására ajánlotta fel a falu közössége. 2017-ben indult az a máig tartó szoros partnerség, amit a három magyar település, Balony, Kisiratos és Pusztaszabolcs kötött egymással, amelyeket a történelem viharai különböző országokba sodortak. A kapcsolatok sokszínűségét és mélységét mutatja, hogy nem csak önkormányzati, hanem civil szervezeti és magánjellelű szinten is fejlődtek. A partnertelepülések polgármestereivel azon fogunk dolgozni, hogy ezt tovább erősítsük. 2025. február 17-én délután Varga Csabával az Önkéntes Tűzoltó Egyesület elnökével egyeztetünk, a megbeszélésen jelen volt dr. Dörnyei Vendel jegyző úr is. Az Önkéntes Tűzoltók segítséget nyújtanak a közparkokban található fák gondozásában, ez folyamatos feladata az önkormányzatnak, éppen ezért az önkéntesek segítségével nélkülözhetetlen. Megköszöntem Elnök úrnak a partneri hozzáállást. 2025. február 18-án a PSC reménybeli vezetőségi tagjai Gábor Attila és Rédl Ádám kerestek meg. A találkozó apropóját az adta, hogy kiírták az idei Városi Civil Alapot, amelynek keretében szeretnének pályázni a klubház energetikai hatékonyságának fejlesztésére. Ehhez az Önkormányzat biztosítja a szakmai háttértámogatást a pályázat megírásához és mivel a pálya önkormányzati tulajdonban van, az önkormányzati hozzájárulását is adja, erről szól egy külön napirendi pont is. A partnerség jegyében olyan mértékben támogatjuk és segítjük a civil szervezeteket, amennyire az erőnközl telik. 2025. február 18-én látogatást tettem a Heitz Élfurnér Művek Kft.-nél, ahol a cég vezetője Manfred Oster fogadott, bemutatta számomra teljes gyártási folyamatot, megköszöntem az idegenvezetést és azt, hogy számos pusztaszabolcsi családnak munkát, megélhetést biztosít és a második legjelentősebb iparűzési adókn befizetője a Heitz. 2025. február 21-én részt vettem a Pusztaszabolcsi Hagyományörző és Hagyományteremtő Alapítvány rendezvényén. Megtiszteltetés volt számomra, hogy a gondolataimat is megoszthattam a jelenlévő közönséggel, amelyben méltattam az Alapítvány több évtizedes tevékenységét és megköszöntem, hogy a város, az önkormányzat számíthat rájuk a „Pusztaszabolcs 150” programsorozatban is. Az este folyamán átadták az Alapítvány Értékkör díját, amit idén egy korábbi tanítványom, Sebestyén Rebeka, 8. osztályos tanuló kapott meg. A Civil Kurázi Életmű Díjat pedig Szajkó János több évtizedes, civileket támogató közösségi tevékenységéért vihette haza. Sok szeretettel gratulálok innen is Rebekának és korábbi kiváló és aktív képviselőtársamnak, társunknak, Jani bácsinak is.

A jó hangulatú este a Szépirodalmi maratonnal folytatódott sok kiváló felolvasóval. Köszönöm az alapítvány kuratóriumi tagjainak önkéntes munkáját. A város civil szervezetei jelentős értékteremtő közösségek, amelyeknek a partnerséget és együttműködést kínáljuk továbbra is. 2025. február 22-én a Zöld Városban megrendezésre került a „Három ország egy nemzet” első Pusztaszabolcsi farsangi disznótoros. A gasztronómiai élményeket a Mezőföldi Gasztró Egyesület, a Szociális és Gyermekjóléti Intézmény menza konyhája rendezte. Az egyesület reggelire hagymás vérral, pirított májjal, ebédre húslevesrel, stílt kolbásszal vendégelte meg a közönséget. Az ebédhez farsangi fánkot kínáltak. A délelőtti folyamán látogatást tett a rendezvényen dr. Mészáros Lajos, országgyűlési képviselő is, aki méltatta a pusztaszabolcsi civil szervezetek aktivitását. A pusztaszabolcsi városi óvoda maskarás felvonulói megköszönthették a sok finomságot, amelyért ezúton is köszönetemet fejezem ki a gasztrocsapatnak. A rendezvénybe bekapcsolódott a Pusztaszabolcsi Hagyományörző és Hagyományteremtő Alapítvány és a Napraforgó Klub. A Hagyományok háza a program idején megnyitotta kapuit, a Napraforgó Klub egy társasjátékkal készült „rák megelőzés” témakörben. Köszönöm a közreműködésüket. Erre az újszerű eseményre meghívtam partnertelepüléseinket is, akikkel közösen készítettük el a „Három ország, egy nemzet” ételeit. Köszönöm a partnertelepüléseink képviselőinek az aktív jelenlétet. A rendezvény emlékére egy emléklapot nyújtottam át Tovariss Krisztián, Balony polgármestere és Miklós Tibor Keszi, Kisiratos képviselője részére a településeink közötti partnerség jegyében. Pusztaszabolcsnak szüksége van az ilyen jellegű rendezvényekre, eseményekre, ahol kötetlenül tudunk ülni egymással beszélgetni, akár egy forró tea, forraltbor, vagy finom falatok mellett, mert a városközösséget csak ezen keresztül lehet építeni.

2025. február 24-én volt a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság ülése, február 25-én a Humán Bizottságnak az ülése. 2025. február 25-én Nyikos Lászlóval, Polgárdi polgármesterével, a KDNP Fejér vármegyei elnökével folytattam Pusztaszabolcsban tapasztalatcserét. 2025. február 25-én azaz tegnap volt a Kommunista Diktatúrák Áldozatainak Emléknapja. Az a javaslatom, hogy most egy 1 perces néma csenddel emlékezzünk erre. Kérem a jelenlévőket, hogy ehhez álljunk fel.

A két ülés közötti beszámolómmal végre értem, kérdezem a Képviselő-testület tagjait, van-e valami kérdésük véleményük javaslatuk.

Majda Benedek Sándor:

Köszönöm, tájékoztató jelleggel szeretnék elmondani 1-2 dolgot a tisztelt jelenlévőknek. Fontosnak tartom, hogy megemlékezzünk arról, hogy február 4-én a Pusztaszabolcsi Polgári Egyesület szervezett egy előadást a II. Világháborús pusztaszabolcsi harcokkal kapcsolatban. Itt dr. Számvéber Norbert alezredes úr előadásában hallgathattuk meg, hogy milyen történések voltak kisvárosunk területén. Február 5-én Polgármester úr megbízásából részt vettem a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás társulási tanácsának az ülésén, ez már a második volt idén. Ezen elfogadásra került a szervezet költségvetése, meghallgathattuk a 2024-es évi beszámolót, elfogadtuk a belsőellenőrzési megállapításokat, illetve az új tervet. Elnök úr vázolta az elképzelését a belső megújulás jegyében, minek köszönhetően remélhetőleg lehetőségünk lesz iskolai programokra pályázni. Ez Ókoiskola programnak indul, illetve tervezik indítani, ami szelektív gyűjtőedényeket, öko kirándulásokat, ezek szervezését, faültetést jelent. Ilyen programokra, illetve ilyen célokra lehet majd pályázni. Ez kb. 1.000.000,- Ft-os összegben valósulhat meg. A MOHU, 2029. után fejlesztéseket tervez, ennek kapcsán zöldhulladék tekintetében a kergv területén terveznek fejlesztéseket. Itt a mi területünk is érintett, a fejlesztések megvalósítása reményteliként indulhat. Elnök úr az illegális hulladék felszámolására pénzügyi segítséget tervez a tagdíjat rendszeresen fizető önkormányzatok számára, ez Pusztaszabolcs tekintetében rendezett. Polgármester úr említette a Ford Találkozót, ennek a rendezvénynek a megvalósításához szükséges a villamoscsatlakozás kiépítése, ehhez kértek segítséget a szervezők. Egyeztetve a MÁV képviselőjével, az a lehetőség körvonalazódott, hogy az ideiglenes kiépítéssel ellentétben, az önkormányzattal karöltve egy elosztó szekrényt telepítenénk, amiben egy almerő beszerelése után állandó csatlakozási lehetőséget kaphatnánk utólagos leolvasással. Erről nyilván egyeztetni kell még. A Művelődési Házból és a Családsegítő Magyar utcai telephelyéről kerestek meg világítási problémákkal. A Művelődési Házban megoldódott a korszerű led fényforrásra alakítás, ugyanezt ígérhetem a Családsegítő Szolgálatnak is. A disznótoros rendezvény kapcsán, sajnos előző nap kiderült, hogy a Zöld Város parkban az épületben a vízhálózat elfagyott, így külön szeretném megköszönni a MEGA egyesület tagjainak, amiért mindent bevetettek a fagykárak megelőzése és megszüntetése érdekében. Döbbszent állapítottam meg, hogy a kivitelezés során az épület nem kapott víztelenítő föcsapot, és ez azért is érdekes, mert nincs belső fűdém. Lényegében a vízmelegítő, a mosdók a szabad ég alatt vannak, bárminemű fűtési lehetőség kizárásával. Ezt a meleg időjárás érkezévével mindenképp orvosolni kell.

Tüke László:

Köszönöm szépen az alpolgármester úrnak a kiegészítést és külön köszönöm az önkéntes munkát, amit az intézmények segítségével teszel.

Dr. Egyed Péter:

Köszönöm a szót. A disznótoros fesztivállal kapcsolatban lenne kérdésem. Ahogy mondtad, egy nagyon jó program valósulhatott meg Pusztaszabolcsban, nagyon jó ötlet. Szerintem ez egy jó társasági lehetőség, ahol összejöhetnek az emberek és megvitathatják a dolgaikat. Azokra a kérdésekre szeretném, ha válaszolnál, tekintve, hogy húsfeldolgozás történt, hogy fordult-e az önkormányzat a 20/2021. (V.17.) AM rendelet értelmében a NÉBIH-hez?

Ez, a disznótoros alkalom során feldolgozott disznó be lett-e vizsgáltatva, illetve volt-e főállatorvosi engedély arra, hogy közparkban, közterületen, közétkeztetésre kerüljön sor? Igazság szerint ez a kérdés onnan ered, hogy a mostani kb. két-három hétben, ha megnézzük a statisztikai adatokat országos szinten is, de a mi rendelőkben is, megszorodtak a gasztrointesztinális tünetek. Ezt nem mosom össze most a disznótoros fesztivállal, tehát a gasztrointesztinális gyomor és bélhurut tünetek bármilyen okból eredhetnek, de az én munkámat ebből a szempontból megnyugtatóná, hogy semmilyen ilyen fertőzésre, vagy bármire esélyt adó ok nem merülhet fel, tekintettel arra, hogy innentől kezdve akkor minden betegemet, aki ilyen tünettel jelentkezik, más típusú vizsgálatokra is el kell küldenem, hiszen nem tudom, hogy miről van szó. A lényeg az lenne, hogy a bejelentés megtörtént-e, illetve csak felhívnam a figyelmeteket, -láttam a Facebook-on a képeket- hogy egy közkonyhánk van, amivel az engedélyezés során mindenben részt vettünk az elmúlt időszakban. Mikor fánk sütést rendezett legutóbb az önkormányzat, akkor az engedélyező hivatalnak az volt a kifogása, -ugye az ANTSZ engedélyek megvoltak- hogy az egyik illetőnek, aki a sütésben részt vett, nem volt egészségügyi kiskönyve.

Szintén kérdezném, hogy az összes olyan illető, aki szabad kézzel megfogta a húskészítményt, egészségügyi kiskönyvvél rendelkezett-e? Én ezt teljes mértékben a pácienseim védelmében mondom. Mert az, ha valaki a saját kertjében rendez disznótorost, és meghívom a barátaimat, akkor ez egy zárt közösség, felnőttek is vannak ott. Ha valami egészségügyi probléma történik, akkor hozzám fordulnak és megoldjuk a dolgot. Egy ilyen rendezvényt egy közparkba kivinni, civil szervezeti kezdeményezésnek jó ötlet, de egy önkormányzatnak az a feladata, h az összes engedély és a maximális biztonság mellett tudja ezt megvalósítani. Köszönöm szépen.

Tüke László:

Köszönjük szépen, kár, hogy erre nem előtte hívtad fel a figyelmet. Úgy tudom, hogy ezek megvoltak, de nem az önkormányzat szerezte be, hanem erről a MEGA Egyesület gondoskodott és vállalta ezért a felelősséget. Örülök, h mondtad a fánk sütést, többen voltak ott olyanok, nem egy valaki, akiknek nem volt egyébként ehhez egészségügyi végzettsége, vagy egészségügyi kiskönyve. Olyan emberek járkáltak be a konyhára, akiknek ehhez semmi köze nem volt, és nem szabadott volna, ezért idén a fánk sütést nem erőltettük a menza konyhán.

Egyed Péternek adom meg a szót két percben.

Dr.Egyed Péter:

Azért érezzük a pikantériát a fánk sütés és a véres disznóhús feldolgozása között, -remélem- meg a közkonyha és a közpark között. Remélem, hogy mindenki érzi, hogy ez azért veszélyeket rejt magában. Az, hogy előtte miért nem hívtam fel a figyelmet, úgy voltam vele, hogy az önkormányzat akkor vesz részt egy ilyen rendezvényen, pláne országgyűlési képviselővel, megyei elnöktől, mindenkit meghívva, vagy támogatóként fölkerve, ha az rendben van. A képek alapján bizonyosodtam meg arról, h ez nincs rendben, ezt követően a NÉBIH-val felvettem a kapcsolatot, megkérdeztem, hogy megvoltak-e az engedélyek és egyértelműen azt a választ kaptam, hogy nem. Úgyhogy ezért inkább felteszem a kérdést, hogy ti mit tudtok? Pusztaszabolcs Önkormányzata és a Gasztro Egyesület felől nem érkezett a 20/2021.-es AM rendelet alapján felkérés, illetve bejelentés. 8 nappal a rendezvény előtt minden városi rendezvényt be kell jelenteni a NÉBIH-nek, ANTSZ-nek, hogyha ő úgy gondolja, ellenőrzést végezzen, vagy javaslatokkal lássa el az ötletet. Itt egy közparkban, nem félbevágott, nem heustestől beszerzett, nem nyomon követhető disznót dolgoztak fel, hanem effektíve ott a fűvön, egy raklapon pörkölve. A terv nagyon jó, ha jól meg van valósítva, de azért érezzük a kisvárosi pikantériáját ennek, remélem. Köszönöm.

Horváth Zoltán: Én fel vagyok ezen a dolgon háborodva, de még mielőtt komolyan belemennénk ebbe a finoman szólva színvonaltalan vitába, én azt gondolom, hogy nagyon nagy különbség van a lángos sütés és a disznóvágás között, mert az egyik az egy igen jó rendezvény volt és ez a mostani szombati rendezvény volt, míg a lángos sütés egy kudarcba fulladt esemény volt. Köszönöm szépen:

Tüke László: Van-e további hozzászólás a két ülés közötti eseményekhez?
Ha nincs, akkor szavazzunk.

A Képviselő-testület jelenlévő 9 tagja 8 igen, 1 nem szavazatokkal az alábbi határozatot hozta.

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
23/2025. (II. 26.) határozata**

A két ülés közti eseményekről szóló tájékoztatóról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az előző képviselő-testületi ülés óta eltelt időszak eseményeiről szóló polgármesteri tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős: Tüke László polgármester
Határidő: azonnal

Kérdések, interpellációk

Dr.Egyed Péter: Köszönöm, akkor még mielőtt tovább mennénk ezen, a jegyző urat kérdezném, hogy a hivatal felől történt-e ellenőrzés azzal kapcsolatban, hogy a meglevő engedélyek megvannak-e erre a rendezvényre, amín ön is részt vett?

Dr.Dörnyei Vendel: Nem történtek.

Tüke László: Dr.Egyed Pétertől kérdezném, hogy milyen körülmények között történt nyáron a 2 db meznék az átadása a főcímánál augusztus 5-én? Ha ennek a hátterét megvilágíthatnád, hogy a Zsuffa Bözsi és a „Doki” feliratú meznék a beszerzése, az átadása hogyan, milyen körülmények között történt?

Dr.Egyed Péter: Ezt a kérdést nem értem, világítsd meg egy picit légyszíves. Hát odajöttek és átadták.

Tüke László: Ki hozta a mezt?

Dr.Egyed Péter: Nekem azt hiszem a Gábor Attila adta oda, vagy a Bözsi.

Tüke László: Hogyan történt a mezeknek a beszerzése?

Dr.Egyed Péter: Hat nem én szereztem be, én kaptam egy mezt, amire az volt írva, hogy „Doki”. Mert?

Tüke László: Rendben, köszönöm. Egyed Péterhez és Sztupa Józsefhez fordulok, és kérdezném tőlük, hogy szeptember 26-án, vagy azt megelőzően, hogy sikerült a képviselői vacsorájuk a Trezor Étteremben? Azért kérdezem, mert én is képviselő voltam már akkor, de azon a vacsorán nem vettem részt, valamiért elfelejtettek meghívni. „Képviselői vacsora” 2024. szeptember 26-i számlával érkezett meg a Trezor Étteremből.

A válaszok nem hallhatóak.

Dr.Egyed Péter: Én szeptember 26-án nem vettem részt ilyen vacsorán. Lehet, hogy amikor itt volt a vacsora megrendezve, ebben a teremben, és ide rendelték ételt, vagy valami ilyesmi lehetett, ezt kérdezed, Polgármester úr?

Tüke László: Én már képviselő voltam, de nem kaptam meghívót, meséljete róla.

Dr.Egyed Péter: Ja értem, én biztos jól éreztem magam és ettem egy falatot, és engem sem én hívtam meg magam, szóval nem értem, a kérdést. Hogy mi volt az étel?

Tüke László: Hát, hogy milyen volt?

Dr.Egyed Péter: Nem emlékszem rá.

Tüke László: Olyan sokszor volt, meg olyan rendszeresen, hogy nem emlékszel rá?

Dr.Egyed Péter: Abszolút, igen, heti szinten.

Tüke László: Etikusként találjátok-e, hogy rokonoktól vásárolt az önkormányzat irodalmi kiadványt több százezer forint értékben? Ez még 2024. szeptembere és az azelőtti időszakra esik. Mit takar az a fogalom, hogy üzleti ebéd, amelyről a pénzügyesek nem kaphattak további részletes számlázási információt?

Dr.Egyed Péter: Szerintem ezeket a kérdéseket a polgármester asszonynak tedd fel írásban és majd válaszol.

Tüke László: Hiába, megkérdeztem polgármester asszonytól októberben, hogy hogyan jött össze neki ez a 40 nap szabadság? Írásban megkapta a kérdést, hogy miért nem vette ki és hogy erre adjon valami magyarázatot, válasza sem méltatótt. Nincs értelme kérdezzetni, de ti itt vagytok, titeket meg tudlak

kérdezni. Ti akkor képviselők voltatok már, te meg ugye alpolgármester is voltál, bizonyára tisztába voltál a körülményekkel, hogy a családi vállalkozástól rendelték többszáz ezer forintnyi irodalmi kiadványt. Ezen kívül, hogy mi volt ez a Trezor Éttermes képviselői vacsora? Majda Benedek Sándor és jómagam is képviselők voltunk és nem vettünk ezen részt. Aztán hogy hogyan történt ezeknek a futballmezeknek az átadása, mert most már elmondom, hogy hogyan történt. Úgy, hogy az önkormányzat megrendelte a saját pénzén, az önkormányzat feliratozta a saját pénzén, utána kivitte a futballpályára és megmondta az egyesület vezetőjének, hogy ezt a két mezt át kell adnod nekünk. Gábor Attilának ezt így direktbe megmondták, hogy neki át kell adni azt a Zsuffa Bözsinek és dr. Egyed Péternek. Hát így történt, nem olyan nagy összegről van szó, talán 10.000 Ft-ról, csak a mód, a mód. Meg, hát az üzleti ebéd.

Dr. Egyed Péter: Hát ezek után módról beszélni, amit itt előadsz, hát ne haragudj, vicc. Amilyen irányba viszed ezt a sztorit, hát megrendelünk egy kiadványt, gondolom a Zsuffa Tünde kiadványára gondolsz, ő pusztaszabolcsi lakos a mai napig, és egy országos nevű író. Szerintem az, hogyha Pusztaszabolcsot promótáljuk azzal, hogy egy itteni lakos kiadványát adjuk ajándékba, -nem tudom mire gondoltál, hogy mire használtuk fel- az egy pozitív kimenetelű dolog. De mondom, ezeket mind a polgármestertől kellene megkérdezned.

Tüke László: De te alpolgármester voltál, és mikor én alpolgármester voltam, öt évig azt hallgattam tőled, hogy nekem mindenről tudni kell.

Dr. Egyed Péter: Én nem a diákok vagyok, legyél szíves és üssünk meg egy olyan hangot. Nincs rajta az aláírásom, és én egyik utalványrendeletet sem kötelezettségvállaltam ezek közül, amilyen kérdéseket feltettél. Rajta van bármelyiken a nevem? Akkor mutasd be, arról tudok neked mondani bármit. Az meg, hogy milyen irányba tereled ezt a beszélgetést, egyszerűen vicc.

Tüke László: Tehát akkor rendben valónak tartod, hogy az önkormányzat családtagtól, rokonoktól vásárolt irodalmi kiadványt, rendben valónak tartod, hogy voltak olyan képviselők, akiket nem hívtak meg erre az ebédre, vagy vacsorára, ami lehet, hogy itt volt a hivatalban, de lehet, hogy a Trezorban, de az biztos, hogy a Trezornak ment ki a számla. És azt is rendben valónak találod, hogy a PSC Egyesület vezetőivel átadtatok magatoknak a 2 db Zsuffa Bözsi és „Doki” feliratú mezt?

Dr. Egyed Péter: Lehet, hogy te így gondolsz, de én egy szóval nem mondtam, hogy ez rendben van, de ha te így gondolsz, gondold így.

Tüke László: Ha nincs több kérdés és interpelláció, akkor tovább megyünk a következő napirendi pontra. Horváth Attilának adom meg a szót.

Horváth Attila: Két dologban kerestek meg a választópolgárok, az egyik egy közlekedési téma, a vasútállomás körüli parkolási anomália. Mikor a „munkásvonatok” jönnek-mennek, akkor az emberek fittyet hányva a szabályokra, mindenhol megállnak, ezáltal lehetetlenné téve a közlekedést. A kérdés az volt, hogy járunk közben az ügyben és korlátozzuk az ottani megállást, hiszen megfelelő mennyiségű parkolóhelyet alakítottak ki, csak az emberek lusták elsétálni odáig. Kérésem az lenne, hogy próbáljunk meg utána járni, hogy hogy lehetne ott szabályozni ezeket a parkolási dolgokat. A másik egy sokkal kellemetlenebb téma, ez a rászorulóknak tűzifával való támogatása. Kaptam egy levelet, amiben azt írja a feladó, hogy az önkormányzat nem rászorultsági alapon osztott fát, mert pl. az Árok utca 2/1.-be többször is vittek, őket viszont meg sem kérdezték, hogy szüksége van-e tüzelőre, vagy segítségre a hideg időben. Mindenképp cáfolni, vagy magyarázni kell. A következő téma szintén ugyanennek a két teleknek a kapcsán, hogy autóbontás folyik az Árok utca 1. és az Árok utca 2/1.-ben. Én nem tudok róla, hogy lenne engedély autóbontásra, mert az Árok utca 1. a Mező Zoli bácsi féle ház, ami Önkormányzati tulajdonú ház, és ez így nem helyes. Szeretném kérni, hogy járjunk utána, és tegyünk ott rendet.

Dr. Dörnyei Vendel: Mindegyik probléma ismert előttünk. A forgalmi rend ellenőrzése és esetleges átszabályozása folyamatban van a vasútállomásnál, az Árok utcai problémákkal kapcsolatban azt tudom mondani, hogy minden pusztaszabolcsi lakos írhat levelet a polgármester úrnak, ha tűzifára van szüksége. Nyugodtan továbbítsa ezt és ellenőriztetni fogom az autóbontás tevékenységet is. Köszönöm a jelzésüket.

Tüke László: Aki eddig bejött tűzifát igényelni, az mindig kapott, volt, aki többször is, mert nem tudtak elegendő mennyiséget kivinni, de csak olyanok kaptak, akik rászorulók. Aki meg úgy érzi, hogy rászoruló, az jöjjön, és biztosan tudunk számára biztosítani tűzifát. Talán láttatok a fotókon, hogy a Városgondnokság csapata, Horváth Zoliék egy hatalmas mennyiségű felhasogatott fakupacot hoztak létre, és ebből bőven jut minden rászorulónak, sőt, marad még a következő fűtési szezonra is. Ez polgármesteri jogkör, átadhatnánk a bizottságnak, de rapid módon így tudunk a leggyorsabban segíteni. Ez korábban is így volt. Az autóbontást most hallom először, és mivel önkormányzati tulajdon, végezhetünk és végeztünk is kell úgynevezett bérlemény ellenőrzést időnként. Nyilván, ha szabálytalanságot tapasztalunk, akkor arra megfelelő módon reagálni fogunk.

Majda Benedek Sándor: Ülünk itt egy páran szakemberek, és nagyon jó lenne, ha ezek a szakemberek gyakorolnák a Pustaszabolcsért tett esküjüket. Nagyon kellemetlen dolgokat tudnánk megúszni. A Mezek pedig nem saját pénzen, hanem a város pénzén lettek rendelve. És a fa osztással kapcsolatban engem is kerestek meg rászorulók, és meg is kapták a fát.

Tüke László: Ha nincs több hozzászólás, akkor a következő napirendi pontra térünk.

Napirend 2. pontja

Javaslat Pustaszabolcs Város Önkormányzat 2025. évi költségvetési rendeleetének megalkotására

Előterjesztő: Tüke László polgármester

Tüke László: Ehhez az előterjesztéshez érkezett egy kiegészítés, ebben pontosításra kerül néhány táblázat, így az eredeti előterjesztésben kapott táblázatok ezekre a módosításokra cserélendők. Megszavazni pedig ezekkel a módosításokkal fogjuk.

A módosított verzió is kiküldésre került pénteken.

Horváth Zoltán: a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság ülésén átbeszéltük, de a testületre is tartozik az a kérdés, amit az energiatakarékos lámpatestek cseréjéről tettem fel, és megbeszéltük, hogy próbaképpen két utcaszakasz lesz kijelölve, amely utcaszakaszokon ledesre fogják kicserélni a lámpatesteket, és azt kértem a polgármester úrtól, ha ezek az energetikai fejlesztések megvalósulnak és fel fog szabadulni egy csomó terhelés a hálózaton, akkor járjon el legyen szíves az E-ON irányába, vegyük fel a kapcsolatot velük, és akkor a szabad kapacitásokat szabadítsuk fel, és azokat a lakosság részére ossza ki az E-ON.

Sztupa József: a TOP pályázatot nem látom az anyagban, elkerülte a figyelmem, vagy nincs benne?

Ezzel kapcsolatos kérdéseim:

- 4. oldalon van ilyen, hogy bevételi díj, polgármesteri hivatal, iroda bérlet - bevétel, tehát, hogy van ilyen, de mi ez?
- 6. oldal, közlönykiadások esetében, Vattler Kft., hogy mindig ezzel a Nagy Zoltánnal van szerződés kötve
- 7. oldal, Könyvtár és Művelődési Ház, sor mellett konyhai gépek és eszközök 3.300.000, Ft ez mit takar? Mire kell, vagy rossz sorba került?

Wasserné Ősi Márta: a Polgármesteri hivatalnak van bérleti bevétele abból, hogy a Kormányhivatalnak az ügyintézője, van egy megállapodás a járási kormányhivatallal, hogy ezért területarányos bérleti díjat fizet, ez bevétel a hivatalnak. A Nagy Zoltán közreműködött abban, hogy megpályáztatta az energiaszolgáltatókat és a Vattler Kft-t találta a legkedvezőbb ajánlatot adónak és így kötöttünk vele szerződést. Folyamatos a szerződés a Zoltánnal és ő figyeli is ezeket a dolgokat.

A 7-es oldalon összesítő sor van alul, ez a szociális intézmény összesen. A konyhai gép a szociális intézményben van, az összesítő sorok számítanak. A 9-es oldalon az EU-s forrásokból származott támogatásoknál az utolsó sor, hogy a költségvetés jelenleg nem tartalmazza az elnyert pályázati támogatást, sem kiadás, sem bevételi oldalon. A számlát már megkötöttük a Magyar Államkincstárral, összeg még nincs benne. Ha meglesz a költségvetése ennek a pályázatnak, akkor bekerül az önkormányzati nagyköltségvetésbe.

Tüke László: Nem valószínű, hogy egyben megkapjuk az egész pályázati összeget, hanem részenként fogjuk, 1-1 munkafolyamat lezárulása után.

Dr. Egyed Péter: A költségvetéssel kapcsolatban korábban kértem egy kimutatást könyvelés-technikailag, akkor kaptam egy választ, hogy a Kormányhivatalhoz fordulatok válaszadásáért, -állásfoglalásért, hogy megkaphatom-e azt a részt, amit kértem. A Kormányhivatal állásfoglalása az lett, hogy nincs betekintési jogom. Azt gondolom, hogy ha egy könyvelésbe egy képviselő be szeretne tekinteni, és ott minden rendben van, akkor miért ne tekinthetne bele. A költségvetésben a közhatalmi bevételnél, ez a 2-es melléklet jól mutatja a számokat, hogy 2024. évre 209 milliót terveztünk be és 235 millió teljesült. Jó teljesítés és az látszik, hogy az adófizető állampolgárok és vállalkozók befizetik az adót, úgyhogy gratulálok az adó osztály dolgozóinak is, hogy ilyen szépen behajtották. Ami feltűnik, személyi juttatásoknál (36-os sor) 2024-ben 539 milliót terveztünk be, 542 millió került kifizetésre, ebbe gondolom a jutalmak, prémiumok is beleszámítanak. Ez 3 millió forintos különbség, ami egy ekkora önkormányzatot nem ver a földhöz. Ez a 2025. évi előirányzatban 682 millió forint jelenleg. Ez gondolom abból ered, hogy plusz embereket szándékoznak felvenni. A tartalék sor alatti 46-os sornál kérdezem, hogy a 46 millió forint tartalékból, -amit mi 2024-ben terveztünk- most 2 millió forint lett, ennek mi az oka?

Illetve 233 milliós beruházást terveztünk 2024-ben, ebből 249 milliós beruházás teljesült, idén 78 millió forintos beruházás van tervezve, ebből azt látom, hogy nem tervezünk Pusztaszabolcsra beruházást?

Látszik, hogy mennyit fizetünk a hiteltörlesztésre, illetve egy óvoda parkolót látok betervezve 20 millió Forint értékben. Kérdezném az intézményvezetőt, vagy a polgármestert, hogy ez a 20 millió forint melyik óvodára vonatkozik? Illetve, hogy az intézményvezető asszonytól kért lista alapján a sürgős teendők közé tartozik-e, vagy a tetővel összefüggésben van-e?

Ha egy önkormányzat az előző évben hatékonyan tudott működni egy személyi gárdával, ha ennek a személyi gárdának megnöveljük a számát, az nem biztos, hogy a hatékonyságát növeli. Egy munkahelyen a fix gárda -már, ha nem mennek el- hatékonysága jobban elérhető, ha egy emeltébb összeget az a kollektíva kap meg, akik helyben dolgoznak. Ha plusz embert veszünk fel, akkor a meglévő embereket nem tudjuk anyagilag motiválni, tehát a plusz hét fő felvételét és a személyi juttatásnak erre a szintre való megemelését nem értem. Illetve az Óvoda felújítási projekt ki van hirdetve, de nem látom betervezve.

Tüke László: Az előbb mondtam el. Azért nincs betervezve, mert a pályázati pénzt részletekben kapja meg az önkormányzat, de nem teljesen utófinanszírozás.

Dr. Egyed Péter: Ebből a költségvetésből, a 2024-re tervezett és 2024-re teljesített, nem az jön le, hogy üres lenne a kassza.

Wasserné Ősi Márta: Azért magasabb a személyi juttatás, mert jelentős a pedagógus béremelés, amit az óvodai pedagógusok kapnak, a bölcsőde teljes létszámmal beindult, míg a tavalyi évben csak másfél hónap volt, most 12 hónappal kell számolni, illetve volt a minimálbér emelés, a 7 %, illetve a 9% és a garantált bérminimum emelés jelentősen megemelte a béreket, azon kívül plusz létszám kettő fő az óvodánál és kettő fő a konyhán. A 2024-es évben olyan tartalékok voltak betervezve, amelyek akkor szabadulnak fel, ha az iparűzési adó bevétel teljesül, és abban volt az óvodának egy jelentős, úgymond óvoda felújítási tartaléka, pont amiatt, ami most a 2025-ös költségvetésben óvoda parkolóra lett betervezve, mert az óvodai támogatást, amit a központi költségvetés biztosít, fel kell használni teljesen, mert ha nem, akkor vissza kell fizetni. Ez az összeg októberben került át az óvodába, és nem volt idő felhasználni.

Sztupa József: Pont ezt akartam mondani, amit a doktor úr, hogy a költségvetésben szereplő húszon pár millió forintot, amit a parkolóra tettünk, -ezt a bizottság ülésen is elmondtam hétfőn- tegyük félre az óvoda tetejének javítására. Tudom, hogy azt mondtátok, hogy nem lesz elég, mert 60-70 millió, de úgy vagyok vele, hogy szerintem ez prioritást élvez. Ne csináljunk parkolót, tegyünk inkább félre és majd lesz hozzá valami összeg, és abból meg lehet csinálni az óvoda tetejét.

Tüke László: Tévedésben vagy Egyed képviselő úr, nem a betekintést tiltotta meg a Kormányhivatal, hanem te azt kérted, hogy készítsünk mindenről, minden fajta kiadásról egy listát. Azt írtad, hogy azok a kiadások, amelyeket szeptember óta az önkormányzat kifizetett, azt szedjük egy listába, amiben benne van minden olyan információ, hogy kinek fizetünk, hogyan fizetünk. Gyakorlatilag itt napi szinten alá kell írni a polgármesternek 30-40 utalványt és ezen rajta vannak pl. a DRV-s számlák, az E-ON-os számlák stb. Tehát itt nem a betekintést tiltotta meg a kormányhivatal, az önkormányzat, vagy a polgármester, vagy éppen a

jegyző, hanem azt mondta, hogy ezt egy képviselő nem kérheti. De ha te úgy döntesz -vagy bármelyik képviselő- hogy rászánod az időt, akkor te bejöhetsz, érdeklődhetsz, leülhetsz és bármilyen számlát, amire rákérdezel, vagy bármilyen kiadási tételt, amit szeretnél megtekinteni, azt megmutatunk.

Semmi fajta titkolni valóm nincs, még akkor sem, ha te erre célozzgattál, és visszautasítom az ilyen jellegű burkolt célozgatásokat. A bérnövekménnyel kapcsolatos kérdést Márti megválaszolta.

A költségvetésnek a fő céljai, hogy minek kell megfelelnie egy önkormányzati költségvetésnek. Meg kell, hogy feleljen a takarékos gazdálkodás elvének, az intézményeink működését mindenképpen biztosítani kell, ezen kívül továbbra is biztosítani kell a rászorulókat a segítséget. Elfogadtunk tavaly egy gazdasági programot és az ezekhez szükséges előkészítő tevékenységet mindenképpen meg kell oldani. Az ötödik dolog a közösségépítés, amely egy ekkora településen nem maradhat el. A költségvetésben egy 70 milliós lyuk tátongott január végén. Különböző eszközök segítségével ezt egy nullás költségvetéssé sikerült alakítani. A legnagyobb tétel a 70 millióból az a bölcsőde parkoló és kertépítés, ami tavaly ugyan megvalósult, de az idei évbe húzódik át a kifizetés, mert ilyen szerződést kötött a vállalkozóval az előző önkormányzati vezetés. Nem tartom problémának, de hiányzik ez a pénz akárhogy is nézzük. Nyilván a bölcsőde megnyitása egy nagyon pozitív eredmény, ezt nem is vitatom, de ez a pénz ebből a költségvetésből akkor is hiányzik.

Nagy részt egyébként ezt az önkormányzat rendkívüli támogatásából kívánjuk kompenzálni. A költségvetés tehát a takarékos gazdálkodás elvének megfelel, az intézmények működése biztosított, ami látszik, hogy az óvoda az megfelelően, vagy talán még egy picit - szerencsére egyébként - felül is finanszírozott és ez pozitív az önkormányzatnak a többi intézmény viszont egyértelműen alul finanszírozott és ehhez kell plusz kiegészítéseket tenni. A rászorulókat segítése megoldott, azonban meg kell jegyezni, hogy a tavalyi évhez képest 7 millióval kevesebb települési támogatást vehettünk igénybe, tehát nem 28 millió forintnyi települési támogatást oszthatunk szét, mint tavaly, meg azelőtt, hanem csak 21 millió forintnyi települési keretösszeggel gazdálkodhatunk. A gazdasági program 2024-2029-ig tartó időszak, egy négy és fél éves ciklusról beszélünk. Több olyan fejlesztés is megtalálható ebben a költségvetésben, vagy annak előkészítő lépése, amely a gazdasági programra vonatkozik. Ilyen például két külterületi útnak a tervezése, ami gyakorlatilag el is indult, ezen kívül belterületi utak tervezettségét is el akarjuk kezdeni. A műfüves pályának a rendbetételét, aztán benne van egy buszmegálló csere és a parkolók tervezetése az óvodához. Itt első körben a tervezetést nézzük meg, és utána beköltségeljük, hogy ezek a parkolók mennyibe kerülnének és lehet, hogy ez a 20 millió forint nem is elegendő a parkolókra sem, de úgy gondolom, hogy a szülőknek komoly igénye van arra, hogy kulturált -akárcsak a bölcsődénél- lehetőséget alakítsunk ki. Ha már az óvodánál rendelkezésre áll ez az összeg, akkor egy komolyabb volumenű fejlesztésre használjuk fel. Fontosnak tartom még megjegyezni, hogy ebben a költségvetésben a partnerség és az együttműködés jegyében 4 millió Ft-ot- különítettünk el civil szervezetek támogatására és benne van a temető urnafalának a bővítése is. Egy olyan településen, - és akkor az ötödik szempont, amiről még nem beszéltem - ahol a település lakóinak egy igen jelentős része haza jár aludni, de a napjai nagy részét nem itt tölti, mert máshol dolgozik, szükséges ezeket a találkozási pontokat megteremteni, amit egy ilyen farsangi disznótoros program nyújt, vagy akármilyen más rendezvény, amelyen az emberek találkoznak egymással. Azt gondolom, hogy ezek azok a rendezvények, amelyen igazán közel kerülhetnek az egymáshoz az emberek, tudnak beszélgetni, akár vitatkozni is hámról, és azt gondolom, hogy ezek kovácsolják közösséggé a település lakóit, így nem csak egyszerűen ittlakók lesznek, hanem a közösségnek a részei. Én ezért azt gondolom, hogy magáról a rendezvényekről és a közösségépítő programokról lemondani tilos egy településen, akkor is, hogyha most valóban spórolni kell.

Ezeket gondolom erről a 2025.évi költségvetésről.

Dr. Egyed Péter: Köszönöm a szót, azt szeretném megkérdezni, hogy a civil szervezetekkel kapcsolatban kiemelted, hogy 4 millió forintot terveztek be. Mártikát szeretném kérdezni, a pénzügyi osztályvezető asszonyt, hogy az elmúlt években hány millió forintot terveztünk be a civil szervezeteknek?

Tüke László: A 2024. évi összeg esetében 500.000.-Ft tervezett be az önkormányzat, de a korábbi évekkel kapcsolatos támogatást nem tudom. Megadom a szót Wasserné Ősi Mártának.

Wasserné Ősi Márta: 2022-ben a képviselő testület hatályon kívül helyezte azt a rendeletet, amelyben a civil szervezetek támogatása alakult. Tehát nem volt pályázat kiírva, és nem volt lehetőség működési támogatást kérni, igaz, egy minimális összeg mindig szerepelt a költségvetésben, de ez már nem az alapján a rendelet alapján. Két, illetve három civil szervezet kapott a tavalyi évben, a polgárőrök a tűzoltók és egy sportkör. Nem támogatást, hanem az önkormányzat szerződést kötött velük egy

szolgáltatásra, tehát számlát állítottak ki az önkormányzat részére, és az önkormányzat ezt kifizette. Általános megfogalmazású szerződés volt, hogy a támogatást pontosan mire költötték, arról nem számoltak el, de ezt nem is kérte az önkormányzat.

Tüke László: Ha nincs több hozzászólás, akkor azt hiszem, körbejártuk a 2025. évi költségvetést, három határozati javaslatunk van, és ezekről sorrendben szavazunk. Először a 2025. évi környezetvédelmi alap felhasználásáról.

A Képviselő-testület jelenlévő 9 tagja 8 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazatokkal az alábbi határozatot hozta.

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
24/2025. (II. 26.) határozata
A 2025. évi környezetvédelmi alap felhasználásáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2025. évi környezetvédelmi alap felhasználásáról a következő döntést hozza:

Bevétel: Környezetvédelmi alap számla, talajterhelési díj számla nyitó összege: 272.202 Ft
2025. évi talajterhelési díj bevétel: 4.000.000 Ft.

Kiadás: Kutak fertőtlenítése, ivóvíz vizsgálat, virágosítás, zöldterületek növelése, fásítás, illegális hulladék, zöldhulladék elszállítása, biológiai szúnyoggyérítés 4.272.202 Ft.

Felelős: Tüke László polgármester
Határidő: azonnal

Tüke László: Van még egy negyedik, az önkormányzat saját bevételeiről és az adósságot keletkeztető ügyletekből eredő fizetési kötelezettségeiről – erről is szavazzunk.

A Képviselő-testület jelenlévő 9 tagja 7 igen, 1 nem, 1 tartózkodás szavazatokkal az alábbi határozatot hozta.

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
25/2025. (II. 26.) határozata

Az önkormányzat saját bevételeiről és az adósságot keletkeztető ügyletekből eredő fizetési kötelezettségeiről

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 29/A §-a alapján a saját bevételeit, valamint az adósságot keletkeztető ügyletekből eredő fizetési kötelezettségek 2025-2028. évekre várható összegét az alábbiak szerint állapítja meg.

Saját bevételek és adósságot keletkeztető ügyletekből eredő fizetési kötelezettségek költségvetési évet követő 3 évre várható kihatása

Ft-ban

	A	B	C	D	E
1	Megnevezés	2025. év terv szám	2026. év várható terv szám	2027. év várható terv szám	2028. év várható terv szám
2	Helyi adók	233 000 000	250 000 000	260 000 000	265 000 000
3	Tulajdonosi bevételek	31 386 481	33 270 000	34 933 500	35 632 170
4	Díjak, pótlékok, bírságok, települési adók	5 150 150	5 000 000	4 300 000	3 800 000
5	Immateriális javak, ingatlanok és egyéb tárgyi eszközök értékesítése	4 405 900	-	-	-
6	Részesedések értékesítése és részesedések megszűnéséhez kapcsolódó bevételek	-	-	-	-
7	Privatizációból származó bevételek	-	-	-	-

8	Garancia- és kezességvállalásból származó megtérülések				
9	Saját bevételek (2+...+8)	273 942 531	288 270 000	299 233 500	304 432 170
10	Saját bevételek (9. sor) 50%-a	136 971 266	144 135 000	149 616 750	152 216 085
11	Előző év(ek)ben keletkezett tárgyévi fizetési kötelezettség (12+...+19)	31 865 106	30 188 427	28 511 749	26 835 070
12	Hitelből eredő fizetési kötelezettség	31 865 106	30 188 427	28 511 749	26 835 070
13	Kölcsönből eredő fizetési kötelezettség	-	-	-	-
14	Hitelviszonyt megtestesítő értékpapírból eredő fizetési kötelezettség	-	-	-	-
15	Adott váltóból eredő fizetési kötelezettség	-	-	-	-
16	Pénzügyi lízingből eredő fizetési kötelezettség	-	-	-	-
17	Halasztott fizetés, részletfizetés fizetési kötelezettsége	-	-	-	-
18	Szerződésben kikötött visszavásárlási kötelezettség	-	-	-	-
19	Kezesség-, és garanciavállalásból eredő fizetési kötelezettség	-	-	-	-
20	Tárgyévben keletkezett, illetve keletkező, tárgyévvel terhelő fizetési kötelezettség (21+...+28)	-	-	-	-
21	Hitelből eredő fizetési kötelezettség	-	-	-	-
22	Kölcsönből eredő fizetési kötelezettség	-	-	-	-
23	Hitelviszonyt megtestesítő értékpapírból eredő fizetési kötelezettség	-	-	-	-
24	Adott váltóból eredő fizetési kötelezettség	-	-	-	-
25	Pénzügyi lízingből eredő fizetési kötelezettség	-	-	-	-
26	Halasztott fizetés, részletfizetés fizetési kötelezettsége	-	-	-	-
27	Szerződésben kikötött visszavásárlási kötelezettség	-	-	-	-
28	Kezesség-, és garanciavállalásból eredő fizetési kötelezettség	-	-	-	-
29	Fizetési kötelezettség összesen (11+20)	31 865 106	30 188 427	28 511 749	26 835 070
30	Fizetési kötelezettséggel csökkentett saját bevétel (10-29)	105 106 160	113 946 573	121 105 001	125 381 015

Felelős: Tüke László polgármester
Határidő: azonnal

Tüke László: A rendelettervezet szövegének az elfogadásáról szavazunk, hiszen a költségvetést rendeletben kell elfogadni.

A Képviselő-testület jelenlévő 9 tagja 6 igen, 2 nem, 1 tartózkodás szavazatokkal az alábbi határozatot hozta.

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének

26/2025. (II. 26.) határozata

Az önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet-tervezet szövegének elfogadásáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló rendelet-tervezet szövegét elfogadja

Felelős: Tüke László polgármester
Határidő: azonnal

Tüke László: Következőleg a rendelet alkotási javaslatról szavazunk.

A Képviselő-testület jelenlévő 9 tagja 6 igen, 2 nem, 1 tartózkodás szavazatokkal az alábbi rendeletet hozta.

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzata Képviselő-testületének
3/2025. (II. 26.) önkormányzati rendelete**

Az önkormányzat 2025. évi költségvetéséről

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló rendeletét megalkotja.

Szünet 17:26 – 17.40 között.

Tüke László: Folytassuk a Képviselőtestületi ülést, megállapítom, hogy a 9 megválasztott képviselőből mind a 9 jelen van, tehát a testület határozatképes.

Napirend 3. pontja

Tájékoztató vagyonyilatkozat-tételi kötelezettség teljesítéséről

Előterjesztő: Kulcsár Benjámin Attila, a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság Elnöke

Kulcsár Attila Benjámin: A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság elnökeként megállapítom, hogy mindenki teljesítette a megadott határidőig, tehát 2025. január 31-ig a vagyonyilatkozatát. Köszönjük.

Tüke László: Köszönjük a tájékoztatást. Ez egy átadott hatáskör, a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság vizsgálja azt, hogy a képviselők és a nem képviselő bizottsági tagok teljesítették-e a vagyonyilatkozat tételi kötelezettségüket. Köszönöm a bizottságnak az ebben a témában végzett munkáját. Egy határozati javaslat van, amiről döntenünk kell, az önkormányzat tudomásul veszi a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság tájékoztatóját a vagyonyilatkozat-tételi kötelezettség teljesítéséről.

A Képviselő-testület jelenlévő 9 tagja 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazatokkal az alábbi határozatot hozta.

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
27/2025. (II. 26.) határozata**

Tájékoztató vagyonyilatkozat-tételi kötelezettség teljesítéséről

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottságának tájékoztatóját a polgármester, alpolgármester, az önkormányzati képviselők és a nem képviselő bizottsági tagok vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségének teljesítéséről.

Felelős: Tüke László polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 4. pontja

A polgármester 2025. évi szabadságának ütemezése

Előterjesztő: dr. Dörnyei Vendel jegyző

Tüke László: Mindkét bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolta a testületnek. Ha nincs kérdés, szavazzunk az előterjesztésről.

A Képviselő-testület jelenlévő 9 tagja 8 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazatokkal az alábbi határozatot hozta.

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
28/2025. (II. 26.) határozata

A polgármester 2025. évi szabadságának ütemezése

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 225/C.§ (3) bekezdés alapján megállapítja, hogy a polgármester szabadsága összesen 45 nap 2025. december 31-ig. A Képviselő-testület a polgármester 2025. évi szabadságának ütemezését az alábbiak szerint jóváhagyja:

- 2025. február 11, 28 összesen 2 nap
- 2025. március 7, 21, 27, 28 összesen 4 nap
- 2025. április 15, 16, 17 összesen 3 nap
- 2025. június 6, 23, 24, 25 összesen 4 nap
- 2025. július 7, 8, 9, 10, 11, 14, 15, 16, 17, 18, 31 összesen 11 nap
- 2025. augusztus 1, 4, 5, 6, 7, 8, 11, 12, 13 összesen 9 nap
- 2025. szeptember 19, 22 összesen 2 nap
- 2025. október 30, 31 összesen 2 nap
- 2025. november 7, 14, 21 összesen 3 nap
- 2025. december 22, 23, 29, 30, 31 összesen 5 nap

Felelős: Tüke László polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 5. pontja

Önkormányzati tulajdonú helyiségek bérbeadásának szabályozása

Előterjesztő: Tüke László polgármester

Tüke László: Mindkét bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolta a testületnek. Ha nincs kérdés, szavazzunk az előterjesztésről.

Dr. Egyed Péter: Ha jól vettem ki az előterjesztésből akkor az Önkéntes Tűzoltó Egyesület önkormányzati épületben működik, és ezt az önkormányzati épületet ő bérbé adhatja. Akkor ő bérlőként, hogy fog elszámolni, vagy számlát fogadni, vagy meghatározott összegért fogja kiadni? Illetve annak az összegnek van-e valamilyen célja? Ezt nem értem, mert akkor ezt most kivetítjük az összes önkormányzati ingatlanra? Egy önkormányzati ingatlant bérlő lakó kiadhatja magasabb, vagy bármilyen bérleti díjért a lakását? A másik, amit kérdeznék az a civil szervezetekkel kapcsolatos, hogy azok a pusztaszabolcsi civil szervezetek, amelyek az önkormányzattal írásban kötött megállapodással örökre fogadnak 1-1 közterületet és részt vesznek a virágágyások gondozásában, azok mentesülnek az évi két alkalmon felüli díjfizetés alól. Tehát ha csinálnak valamit az önkormányzatnak, akkor nem kell fizetni, de ha nem, akkor fizetniük kell majd az önkormányzatnak bérleti díjat, ha önkormányzati ingatlant kérnek?

Tüke László: Ezek a határozati javaslatok, amelyek az elmúlt években megszülettek és a terem bérletet szabályozták, amolyan ad-hoc jelleggel történtek és mindig úgy, ahogy éppen az önkormányzat politikai vonala megkívánta. 2022. november 9-éig az Önkéntes Tűzoltó Egyesület kiadhatta a tűzoltó szertárnak a helységét magáncélú rendezvényekre és ez a bevétel az Önkéntes Tűzoltó Egyesületet illette. Kevés olyan egyesület van, amelyik akkora gondot fordít egy önkormányzati ingatlanok a gondozására, rendbentartására. Beszítették az épületet, energiahatékony lett és akármikor oda bemegy az ember egy igényes, kulturált helyre megy be és ez az önkéntes tűzoltókat dicséri, hogy jó gazdái annak az épületnek. Az ő támogatásuk mindig kevesebb, mint a Polgárőrségé és ezzel a módszerrel ők a támogatást kitudják maguknak egészíteni. Ráadásul mindenféle tiltásokat vezetett be 2022. november 9-én az önkormányzat, amelyet az akkori testületi többség megszavazott. Például a bérleti díj bevételeinek az ötven százalékára számlát állít ki az önkormányzat az egyesület felé. Ez nem segítette sem az önkormányzatot, sem az egyesületet, innentől kezdve nem volt érdekelt abban, hogy kiadja ezt a helységet. Ezzel veszített az önkormányzat és veszített vele az egyesület is. Mi ezzel most egy win-win helyzetet teremtünk, hiszen az egyesület megtarthatja a kiadásból származó bevételt, míg az önkormányzatnak nagy segítség a

közterületi gondozási munkában nyújtott segítség, ez mindenki megelégedésére szolgál. Ezenkívül nemcsak az Önkéntes Tűzoltó Egyesület esetében, hanem más civil szervezetek és magánszemélyek esetében is előfordult hasonló hátrány.

Ezt a helyzetet kívánja orvosolni az önkormányzat ezzel a határozattal, hogy évente kétszer a civil szervezetek térítésmentesen vehetik igénybe a művelődési háznak a nagytermét.

A virágágyások, közterületek gondozása egy lehetőség, és ennek fejében minden civil szervezet kettőnél több alkalommal térítésmentesen veheti igénybe a művelődési háznak a nagytermét.

Mi partnerségre törekszünk és a partnerség része az, hogy mindkét fél részére nyertes helyzetet teremtünk. Egyébként a művelődési ház vezetőjének, Monszport Beátának javaslatára a bérleti díjak is felülvizsgálatra kerültek, és egy korrekt mértékű emelés történt és reméljük, hogy ez az önkormányzatnak is bevétel növekedést jelent.

Horváth Zoltán: Szeretném megköszönni azoknak, akik részt vettek az előterjesztés előkészítésében, mi valódi partnerkapcsolat kialakításra törekszünk. Összefogva a civil szervezetekkel, a művelődési házzal, az Önkéntes Tűzoltókkal. Az elsődleges cél az volt, hogy az egyesületek végre helységekhez juthassanak, lényeges volt a közösségi tevékenységeknek az elősegítése. Végre elindult egy konstruktív munka a várossal, amely mindenkinek a javát szolgálja. Sajnálom, hogy Egyed Péter ebben nem vett részt, sajnos megint ott tartunk, hogy nélkülük kellett meghozni egy határozati javaslat előkészítését.

Tüke László: Köszönöm Horváth Zoltán képviselő úrnak, hogy felhívta a figyelmet arra, hogy kik vettek részt ennek a határozati javaslatnak a kidolgozásában. A Pénzügyi bizottság, a Hivatal, illetve a Művelődési Ház dolgozói, intézményvezetője. Köszönöm az előkészítő munkájukat.

Sztupa József: A tűzoltószerződés kiadásánál a bérleti díjat a Tűzoltóság, vagy az önkormányzat fogja meghatározni, vagy ugyanaz vonatkozik rá, mint a művelődési házra?

A másik, hogy hatályn kívül helyezzük a művelődési ház szilveszteri bérbeadását, én azt javaslom, hogy ezt vegyük ki, mert a művelődési ház dolgozói így is sok hétfőig bent vannak, akár este is, a Szilvesztert hagyjuk meg nekik.

Tüke László: A szilveszteri bérbeadás egy nyitvatartáson felüli kiadás, az ide kerül a képviselőtestület elé, és lehet úgy dönteni, hogy nem adjuk ki, de akkor ez egy elég komoly bevételkiesés, 100.000,-Ft, plusz az ügyeleti díj. Nem biztos, hogy a művelődési ház el akar ettől állni. Szilveszter előtt térjünk vissza erre.

Dr. Dörnyei Vendel: A Tűzoltó Egyesület nem bérlője a szerződésnek, hanem vagyonkezelője, ha bérlő lenne, nem adhatná bérbe. Már 2022-ben sem találtak vagyonkezelési szerződést, ezt az akkori előterjesztésből tudtam kiolvasni, így módon a jogszabályi környezet, ami vonatkozik rájuk, ezt az előterjesztésben idéztem. A Nemzeti Vagyronról szóló törvény, ami azt mondja ki, hogy a vagyonkezelőt mindazon tulajdonjogok megilletik, ami a tulajdonost, az ott meghatározott kivételekkel. Így módon ők fogják bérbe adni, a bérleti díjat ők fogják meghatározni, az ő bevételük lesz és ez jogukban áll.

Egyed Péter: Ha jól értem, nincs érvényes vagyonkezelői szerződés az Önkéntes Tűzoltókkal, akkor, hogy vesszük, hogy vagyonkezelők, miért nem bérlők?

Dr. Dörnyei Vendel: Vagyonkezelői jogukat a Vagyonrendeletünk melléklete is meghatározza, illetve bejegyzésre került az ingatlannyilvántartásban is, így módon közhitelesnek tekinthető.

Majda Benedek Sándor: Képviselő úrnak érdemes lenne beszélgetni az idősebb nemzedékkel, hogy megtudja, hogy épült a Tűzoltó Szerződés annak idején, és akkor talán másképp viszonyulna ehhez a kérdéshez. Eddig erővel próbálták irányítani a civil szervezeteket, most megpróbáljuk ezt máshogy.

Dr. Egyed Péter: A virágosítás költségeit is a civil szervezetek állják, vagy azt az önkormányzat, a szervezetek meg csak a munkát teszik bele?

Tüke László: Nem.

Dr. Egyed Péter: Eddig úgy volt, hogy bármelyik civil szervezet akárhányszor igényelhetne ingyen az önkormányzati ingatlant, most akkor az lesz, hogy oké, de cserébe virágosíts egy területet.

Tüke László: Ez a harmadik hozzászólásod volt, ma nagyon megengedőek vagyunk veled szemben.

Dr. Egved Péter: Ha táncoktatás, vagy egyéb sporttevékenység céljából, kibérlik a művelődési házat, és azért az adott terület pénzt kér, az üzleti tevékenységnek minősül, és ha igen, akkor nem abba a kategóriába való, vagy miért került másik kategóriába?

Tüke László: Én a táncot, zumbát sportnak tekintem, és ezek a szervezetek ott vannak a művelődési házban, így nekik ezt a csökkentett óradíjjal való működés lehetőségét szeretnénk biztosítani, és szerintem ezzel intézményvezető asszony is egyetért. A művelődési ház amortizálódik, így erre költeni kell, amit ez a win-win helyzet megoldhat. Rengeteg település van, ahol ez a fajta közterület gondozás működik. Intézmények, magánszemélyek is bekapcsolódhatnak. Ez egy pozitív felelősségvállalást is jelenthet a jövőben.

Horváth Zoltán: Óriási a különbség a korábbi és a mostani önkormányzati hozzáállás között. Mi szeretnénk kiadni, az előző testület meg szeretne volna, ha egyáltalán nem veszik igénybe a civil szervezetek ezeket a helyiségeket. A Pusztaszabolcsi Polgári Egyesület szeretett volna többször is rendezvényt tartani a művelődési házban, a beadványt válasza sem méltatták. Óriási különbség van a két hozzáállás között.

Tüke László: Voltak, akik elsőbbséget kaptak az egyenlőbbek között, de én ezen már nem akarok rugózni. Voltak anomáliák, ezeket szeretnénk megszüntetni. Ha nincs több hozzászólás, akkor szavazhatunk is a két határozati javaslatról. Az egyik a korábbi határozatokat hatályon kívül helyezi.

A Képviselő-testület jelenlévő 9 tagja 6 igen, 2 nem, 1 tartózkodás szavazatokkal az alábbi határozatot hozta.

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének

29/2025. (II. 26.) határozata

Önkormányzati tulajdonú ingatlanok helyiségének bérbeadásával kapcsolatos képviselő-testületi határozatok hatályon kívül helyezéséről

Pusztaszabolcs Város Képviselő-testülete a

- 194/2022.(XI.9.) határozatát Önkormányzati tulajdonú tűzoltó szertár egyesületi bérbeadásának feltételeiről,
 - 394/2019.(XII.18.) határozatát Önkormányzati tulajdonú kastély - 3 hónapnál hosszabb időtartamú – bérbeadására vonatkozó kérelemről
 - 177/2020.(VIII.26.) határozatát a Könyvtár és Művelődési Ház bérleti díjainak meghatározásáról
 - 178/2020.(VIII.26.) határozatát a Művelődési Ház ingyenes bérbe adási jogának fenntartásáról
 - 179/2020.(VIII.26.) határozatát a Művelődési Ház rövid távú bérbeadásának jogáról
 - 180/2020.(VIII.26.) határozatát a Művelődési Ház 19 óra utáni bérbeadásáról,
 - 181/2020.(VIII.26.) határozatát a Művelődési Ház szilveszteri bérbeadásáról
 - 230/2021.(XII.8.) határozatát a 177/2020.(VIII.26.) és a 178/2020.(VIII.26.) határozatok módosításáról és kiegészítéséről
 - 28/2022. (II.2.) határozatát a 230/2021.(XII.8.) határozat módosításáról
 - 225/2022.(XII.9.) határozatát a 230/2021.(XII.8.) önkormányzati határozat 2. pontjának hatályba léptetéséről
- hatályon kívül helyezi.

Felelős: Tüke László polgármester

Határidő: 2025. február 28.

Tüke László: A következő határozati javaslat pedig a helységek használatával kapcsolatos és 2025. március 1-től alkalmazandó és a határozati javaslatban megfogalmazottak szerint lehet majd kivenni a Művelődési Házat.

A Képviselő-testület jelenlévő 9 tagja 7 igen, 2 nem, 0 tartózkodás szavazatokkal az alábbi határozatot hozta.

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
30/2025. (II. 26.) határozata

A Könyvtár és Művelődési Ház helyiségeinek bérbeadásával és igénybevételeével kapcsolatos szabályokról és az alkalmazandó bérleti díjakról.

I. Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Könyvtár és a Művelődési Ház helyiségeinek bérbeadásával és igénybevételeével kapcsolatos szabályokat 2025. március 1. napjától az alábbiak szerint határozza meg:

1. A Művelődési Ház és Könyvtár helyiségeinek bérbeadása, illetve igénybevétele iránti kérelmekről az Intézmény nyitvatartási idején kívül megrendezésre kerülő programok esetében a kérelem előterjesztését követő soron következő rendes testületi ülésén Képviselő-testület dönt.
2. Amennyiben az 1. pont szerinti kérelem benyújtása és a bérbevitel, illetve igénybevitel kérelem szerinti időpontja között rendes Képviselő-testületi ülésre nem kerül sor, a kérelemről a polgármester jogosult dönteni, ilyen esetben döntéséről a következő rendes ülésen tájékoztatja a Képviselő-testületet.
3. A Könyvtár és Művelődési Ház helyiségeinek minden igénybevétele esetén a bérlőnek, mint szervezőnek az Intézménnyel kötött külön szerződésben teljes anyagi felelősséget kell vállalnia a rendezvény ideje alatt bekövetkező károkért.
4. Az Intézmény nyitvatartási idején túli bérbe- vagy igénybevétele esetén a bérlő, mint szervező köteles 4000,-Ft/óra ügyeleti díjat fizetni a Könyvtár és Művelődési Ház részére.
5. A pusztaszabolcsi civil szervezetek, helyben működő egyházak évente kétszer térítésmentesen tarthatnak rendezvényt a Művelődési Ház és Könyvtár helyiségeiben.
6. Azok a pusztaszabolcsi civil szervezetek, amelyek az Önkormányzattal írásban kötött megállapodással örökbe fogadnak egy-egy közterületet és részt vesznek a virágágyások gondozásában, azok mentesülnek az évi két alkalmon felül is a díjfizetés alól.
7. Az önkormányzati intézmények évente kétszer térítésmentesen tarthatnak rendezvényt az Intézményben.
8. A Könyvtár és Művelődési Ház nyitvatartási idejében megrendezésre kerülő programok esetében az Intézményvezető jogosult dönteni a bérbeadásról, vagy a térítésmentes használatba adásról a határozatban megjelölt feltételek szerint.

II. Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Könyvtár és a Művelődési Ház helyiségeinek bérbeadása esetén 2025. március 1. napjától fizetendő bérleti és ügyeleti díjakat a, illetve a kaució összegét alábbiak szerint határozza meg:

1. Nyitvatartási időben bérbeadáskor minimálisan fizetendő bérleti díj legalább havi rendszerességgel működő informális, vagy formális, önszerveződő, vagy szervezett csoportok részére (pld: sport, táncoktatás stb. céljából) 3000Ft/óra,
2. Nyitvatartási időben üzleti célból történő bérbeadás esetén a bérleti díj 10.000 Ft/óra,
3. Nyitvatartási időben, vagy azon kívül az Intézmény kistermének bérleti díja: 5000Ft/óra
4. Kisebbségi családi, baráti rendezvény (50 fő alatt és/vagy 5 órás időtartamon belül) esetén 50.000 Ft a bérleti díj, ezen felül a bérlő, mint szervező 50.000 Ft kauciót köteles befizetni a Művelődési Ház és Könyvtár részére a rendezvényt megelőzően legalább 3 munkanappal,
5. Nagyobb családi rendezvények és esküvők esetén (50 fő felett és/vagy 5 órás időtartamon felül) 100.000 Ft a bérleti díj, ezen felül a bérlő, mint szervező 100.000 Ft kauciót köteles befizetni a Művelődési Ház és Könyvtár részére a rendezvényt megelőzően legalább 3 munkanappal,

6. Nyitvatartási időn kívül bármely szervezet, vagy magánszemély üzleti célból szervezett programja esetén 100.000 Ft a bérleti díj, ezen felül a bérlet, mint szervező 100.000 Ft kauciót köteles befizetni a Művelődési Ház és Könyvtár részére a rendezvényt megelőzően legalább 3 munkanappal,

Felelős: Tüke László polgármester
Monszport Beáta intézményvezető
Határidő: 2025. március 1.

Napirend 6. pontja

Útea átnevezéssel összefüggő kezdeményezés

Előterjesztő: dr. Dörnyei Vendel jegyző

Tüke László: dr. Kiss István erdélyi magyar ügyvéd levélben kérte, hogy Pusztaszabolcs város szülöttéről Ifj. Kun Péterről – az Edda együttes gitárosa – utcát nevezzenek el városunkban. Ez nagy adminisztrációval járna mind az önkormányzat, mind a lakók részéről. Ezt sajnos nem tudjuk kivitelezni, de el tudom fogadni azt a javaslatot, hogy egy emléktáblát valahova a településen belül helyezzünk el. Az ezzel kapcsolatos tárgyalásokat megkezdtem, de amíg nincs végleges hely, addig nem szeretnék erről közelebbit mondani, de a márciusi ülésre elkészül ezzel kapcsolatban egy előterjesztés. Ha nincs kérdés. akkor a Pénzügyi bizottság által tett javaslatot szavaztatom.

Majda Benedek Sándor felolvasott egy részt dr. Kiss István leveléből és kérte, hogy az önkormányzat levélben köszönje meg neki, hogy ennyit törődik Pusztaszabolcs város szülöttével.

A Képviselő-testület jelenlévő 9 tagja 8 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazatokkal elfogadta az emléktábla elhelyezésére vonatkozó határozati javaslatot.

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének

31/2025. (II. 26.) határozata

Utcánév megváltoztatására vonatkozó kezdeményezés megismeréséről

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte dr. Kiss István sepsiszentgyörgyi ügyvéd kezdeményezését Pusztaszabolcs egyik közterületének átnevezésére, vagy emléklapok elhelyezésére Pusztaszabolcs város központjába.

A képviselő-testület úgy dönt, hogy ifj. Kun Péter személye és előadói munkássága előtt tisztelegve a városunk fennállásának 150 éves évfordulója megünneplésének rendezvényeihez kapcsolódva emléktáblát kíván állíttatni a város központjában.

A Képviselő-testület megbízza a Polgármestert, hogy az emléktábla megalkotásának és elhelyezésének ügyében eljárjon, azt készítse elő, és arra tegyen konkrét javaslatot. A Képviselő-testület az emléktábla elhelyezésével kapcsolatos költségeket a 2025. évi költségvetés terhére biztosítja.

Felelős: Tüke László polgármester
Határidő: 2025. július 27.

Napirend 7. pontja

0109/37 hrsz-ú önkormányzati tulajdonú ingatlan értékesítése

Előterjesztő: Tüke László polgármester

Tüke László: Mindkét bizottság tárgyalta és javasolta a Képviselő-testületnek a határozati javaslat elfogadását. Egy vételi ajánlat érkezett erre a területre. Van-e kérdés, vélemény?

Sztupa József: Jól láttam, hogy a terület kb. 4 hektár? Én megnéztem a KSH adatainál, hogy mennyibe kerül egy hektár föld. Az ország legolcsóbb régiójában is 1,9 – 2,2 millió forint környékén van 1 hektár föld. Ehhez képest, mi a 4 hektár földöt akarjuk 4 millió nem tudom mennyiért eladni. Keveslem az árat, akkor is, ha tudom, hogy ez egy szeméttlerakó volt, de akkor is nagyon olcsó egy ekkora földért.

Tüke László: Gondoltam, hogy olcsónak fogod találni. Ez a terület Iváncsa közigazgatási területén található. A területen rendszeresen vízmintát kellett venni, ez évente kb. 480 ezer Forint kiadás az önkormányzatnak, és csökkentti az értékét, hogy közel van az ipari park is, és ez egy felhagyott szeméttlelep. Ha te ezt annyiért akarod eladni, mint egy szántót és élelmiszert akarsz ott termeszteni, és te azt meg akarod enni, akkor jó étvágyat kívánok hozzá. Tehát egy felhagyott szeméttlelepről beszélünk és hiába rekultiválták, attól függetlenül a talajban lehet bármi. Ezek országosan hektáronként 700.000-1,3 millió forint között kelnek el. A 4,4 hektárra a 4,6 millió Ft pont egy átlagár, ennyit állapított meg az értékecselő Varga Jenő, akivel ti is dolgoztattatok. Ez a terület nem alkalmas szántóföldnek, gyümölcsösnek, élelmiszert termelni. Amít a vevő kínál, pont egy középárfolyam. Dönthet a testület, hogy eladja-e ennyiért.

Dr. Egyed Péter: Sztupa képviselő úr úgy gondolja, hogy ennyiibe kerül egy hektár, a polgármester úr úgy gondolja, hogy annyiibe kerül egy hektár, vannak erre szakemberek, értékecselők. A 4,6-os értékecselés van ide csatolva, az a helyfálló még most is, ugye? Utolsó sor: Szeretném felhívni a figyelmét, hogy ez nem minősül hivatalos értékecselésnek, csak a testületi munka segítségét szolgálja, és tájékoztató jellegű. Ennek értelmében kérem, az információk bizalmas kezelését. Tehát nincs hivatalos értékecselésünk erre a dologra. Egy tájékoztató jellegű dolog egy tájékoztató jellegű értékecseléssel, ami nem hivatalos, nem lehet eladni.

Dr. Dörnyei Vendel: Magam is észrevettem, hogy Varga Jenő úr mindig értékelésnek hívja az általa készített szakvéleményeket, ugyanakkor azt gondolom, hogy előtte nem titok, hogy milyen célból kéri ezt tőle az önkormányzat, és erre a célra ő ezt állítja elő a rá vonatkozó szakmai szabályok szerint. Mindent ki lehet kötni, tudjuk, hogy ezt megteheti, én azt gondolom, hogyha ezért az önkormányzat abból a célból fizet, hogy ez alapján dönthesse egy terület értékesítéséről, akkor neki a szavaiért felelősséget kell vállalnia. Nem gondolom, hogy ez az egy kitétel az, amely az értékelésbe foglalt valamennyi állítást bármilyen módon cáfolná.

Sztupa József: Gondoltam, hogy a vásárló, aki az ajánlattételt tette érte, az nem almafát fog rajta telepíteni, mert ő is tudja, hogy milyen állapotban van, de nekik a terület kell. Akkor miért nem a legmagasabb 1,3 millió forintos hektáronként árat szabjuk meg neki, mert neki ez a terület kell, a városnak meg a pénz.

Tüke László: Azért nem azt az árat szabjuk meg neki, mert az értékecselő 4,6 millió forintra becsülte fel ezt a területet. A vevő 4,4 millió forintért akarta megvásárolni a területet, az értékecselés 4,6 millió forint, mi ennyiért fogjuk eladni neki, ha ennyiért nem kell, akkor nem fogja megkapni. Utána kérdeztünk mindennek. Sok tényezőtől függ, hogy miért csak 700 ezer és miért 1,4 millió Forint egy hektár. Ha a teljes értékelést akarjátok megnézni, gyertek be a polgármesteri hivatalba és a rendelkezésekre bocsájtjuk, megnézhetitek. Varga Jenő valamiért azt mondja, hogy itt ez a terület ennyit ér. Fejér megyében Iváncsa külterületén ez ennyit ér. 4,6 millió Forintot kell kifizetnie, ennyiért vásárolhatja meg.

Horváth Attila: Én azt gondolom, hogy ez a papír olyan, mint a számok, tehát nem hazudnak. Ez az úriember leírta, hogy nem hivatalos értékecselés, erre pecsétet nyomott, aláírta. Nincs az a bíróság, aki erre azt mondaná, hogy ez hivatalos értékecselés. Történetesen a matek sem jó, mert beszélünk itt fenntartási, üzemeltetési költségekről, az úriember nullával számolt. Továbbra is azt mondom, hogy ezt nem tekinthetjük hivatalosnak, de úgy döntünk, ahogy éppen szeretnénk.

Tüke László: Ha nincs több kérdés, akkor szavazzunk az előterjesztésben szereplő határozati javaslatról, mert nem tapasztaltam, hogy érdemi alternatív módosító javaslat érkezett volna.

Dr. Dörnyei Vendel: Azt hiszem rájöttem a titok nyitjára, amit idézett doktor úr, ez a 1229-es pusztaszabolcsi ingatlanra vonatkozik, ahol valóban tájékoztató jellegű, ezt egy későbbi napirendnél fogják tárgyalni, ugyanis ott még nincsen kialakítva az az ingatlan, amit majd pontosan értékecsélnie kell. Amít ön idézett, az egy másik dokumentumba történt.

Dr. Egyed Péter: Ez ennek a melléklete.

Dr. Dörnyei Vendel: Ez nagyon jó hivatkozás lesz a számlafizetésnél az értékecsllő tekintetében.

Tüke László: A testület döntsön arról, hogy elkívánja- e adni ezt a területet, vagy nem?

A Képviselő-testület jelenlévő 9 tagja 6 igen, 3 nem, 0 tartózkodás szavazatokkal az előterjesztésben foglalt határozatot elfogadta.

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
32/2025. (II. 26.) határozata
0109/37 hrsz.-ú önkormányzati tulajdonú ingatlan értékesítése

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az iváncsai területen, de Pusztaszabolcs Város Önkormányzat tulajdonában álló 0109/37 hrsz.-ú ingatlan Baki Imre ajánlattevő részére történő értékesítéséről

1. Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete Baki Imre (Lakcím: 2454 Iváncsa, Hunyadi u. 8.) kérelmére az Iváncsa területén elhelyezkedő 0109/37 helyrajzi számú ingatlanának a határozat 1. melléklete szerint értékesítésre jelöli ki Baki Imre részére adásvétel jogcímen az ingatlanforgalmi szakértői szakvélemény alapján megállapított forgalmi értéken.
2. A Képviselő-testület megbízza a Polgármestert, hogy a létrejövő ingatlan értékesítéséhez szükséges adásvételi szerződést készítse elő, és azt elfogadásra terjessze a Képviselő-testület elé.

Felelős: Tüke László polgármester

határidő: az 1. pont tekintetében 2025. március 10.

a 2. pont tekintetében a Képviselő-testület 2025. március havi rendes ülése

Előterjesztés mellékletei:

1. Baki Imre kérelme
2. 0109/37 hrsz tulajdoni lapja
3. 0109/37 hrsz. nyilvántartási lapja
4. 0109/37 hrsz. hivatalos térképmásolata
5. 0109/37 hrsz. részének értékecsllése
6. ingatlan értékesítési szándéknyilatkozat

Napirend 8. pontja

Településrendezési eszközök 1. módosítása

Előterjesztő: Tüke László polgármester

Tüke László: Mindkét bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolta a testületnek a határozati javaslatot. A Pénzügyi és Településfejlesztési bizottság azzal a kiegészítéssel élt, hogy kerüljön a határozati javaslatba egy 5. pont, miszerint Pusztaszabolcs Város Önkormányzata megbízza a Fehér Vártervező Kft-t a településrendezési eszközök módosításával az adott árajánlat szerint. Van-e kérdés, javaslat?

A Fehér Vártervező Kft adta a legkedvezőbb ajánlatot.

Dr. Dörnyei Vendel: Látható, hogy a helyi építési szabályzat átdolgozására most csak egy határozatot hoznak. Az előző időszakban, legalábbis amióta én itt vagyok, több kezdeményezés érkezett akár lakók, akár az önk részéről annak érdekében, hogy gondoljuk át a településnek az építési szabályait. Foglalkoztak az előző ülésen a MÁV korábbi használatában, vagyonkezelésében lévő területek átvételének a kérdéséről, ahol elrendeltek egy építés és telekalakítási tilalmat. Oda mindenképpen valamilyen szabályozás kidolgozása szükséges. Ami visszatérve jelentkezik az az, hogy a meglévő építési telkek beépítése legyen intenzívebb lehetőleg, mint amilyen a szabályozásba jelenleg adódik. Több alkalommal egyeztetünk

főépítész úrral ebben a kérdésben is. Megváltoztak kicsit az építési szokások, most már az emberek nem szeretnek nagy telkeket karbantartani. Van egy komoly átalakuló igény arra, hogy kisebb külterülettel, akár társas építésű házakban szeretnének lakni, úgyhogy a cél, a sűrűbb, intenzívebb beépítés mellett az esetlegesen lehetséges kisebb méretű építési telkek kialakítása is. Mindezeket az igényeket foglaltuk össze a határozati javaslatban. Ennek a menete az, hogy ahogy le is írja az előterjesztés, egy általános eljárásban fog ez megvalósulni. Legalább két körben fogja a település tervező egyrészt kidolgozni, másrészt pedig véleményezni az előkészített szabályozást. Itt szakhatóságok, közműszolgáltatók, illetve tisztelt lakosság is véleményt mondhat a szabályozás tartalmára vonatkozóan. Ahogy korábban más ügyekben is jeleztem, más egyéb szabályok sem érnek el soha egy tökéletes állapotot, rendszeresen felül kell vizsgálni a szabályokat, illetve igazítani a felmerülő igényekhez. Nagyon érdekes az a megközelítés is, amit a főépítész úr is képvisel, hogy nem az a lényeg, hogy mit tudunk tiltani, hanem hogy mi az, ami lehetővé tehető a lakók számára. Úgyhogy azt gondolom, hogy a most határozatban megfogalmazott célok mellett a későbbiekben ennek a folyamatnak a során más kérdésekre is kiterjedhet a felülvizsgálat. A településtervező, ahogy mondtam, két körben fogja véleményeztetni ezt az egészet.

A végén, amikor már minden véleményt ismertünk és azt ő kezelte a tervezés folyamán, akkor tudnak rendeletet alkotni. Optimista munkatársam szerint ez négy-öt hónapot vesz igénybe, én még egy évnél rövidebbet életemben nem láttam, pedig egy ideje nézem ezt a történetet.

Próbáljuk ütemesen végrehajtani, hiszen a városba jelentkező építési igényeket jó lenne minél előbb egy megfelelő jogi környezettel lehetővé tenni. Tehát most elindítanak egy eljárást, ezzel több fordulóban fog a képviselő-testület is foglalkozni még és a vége egy rendelet alkotás lesz.

Én kérem önöket, hogy ebben a folyamatban is majd a véleményüket mindig fejezzék ki, illetve juttassák el hozzám, vagy a településtervezőhöz.

Az ajánlatokat csatoltuk az előterjesztéshez, három cégtől került ajánlat bekérés. Láthatóan ez egy komoly kiadással jár, pont azért, mert ez egy nagyon összetett mérnöki feladat. A legkedvezőbb ajánlatra vonatkozó döntést készítettük elő és ezzel került kiegészítésre hétfőn a Település és Fejlesztési bizottság előtt lévő anyag. Pénteken még nem volt három ajánlat, most van. A Fehérvár Tervező Kft. ajánlata a legkisebb összegű, ennek van egy olyan összefüggése, -talán szerencsés is ebben a kérdésben- hogy korábban is ők foglalkoztak Pusztaszabolcs helyi építési szabályzatával. Nyilván olyan előismeretekkel bírhatnak, ami a tervezési munkát majd megkönnyíti, vagy hatékonyabbá teszi. Köszönöm.

Dr. Egyed Péter: köszönöm a szót megnyugtató volt ez a gondolat, hogy nem az van, hogy most rendeletet alkatunk és akkor innentől mindenki építhet bármit, ez nyilván tilos. Én azért az elején felhívnám a figyelmet arra, hogy Pusztaszabolcsnak van egy miliője, én amúgy tizenéve járok ide és én ezt a kisvárosias jellegét nagyon szeretem. Nyilván, ahogy mondta jegyző úr is, adott lakóknak, egy adott nagy telek gondozása az néha nagy energiát igényel, de ha megtörténik az, ami sok helyen történt meg, hiszen a covid óta Budapest külterületre és egyre inkább a vidék irányába terjedő demográfiai kivonulás olyan hozományt hozott, hogy azért ennek rengeteg hátulütője van. Gondolok például az infrastrukturális fejlődési lehetőségekről, a víznyomástól kezdve akármeddig, tehát a Fehérvár tervezőirodának elég sok dolga lesz ezzel, hogy bizonyítsa a lakóknak, hogy őket nem éri kár ezáltal. Az egészségügyi vonatkozásaira is felhívnám a figyelmet, de hova menjek tovább, az óvoda, a bölcsőde is fullon pörög, tehát szerintem azt igen nagyon át kell gondolni és három-négy hónap erre nem elegendő. Nagyon meg kell tervezni, hogy mekkora volument próbálunk és akarunk és szeretnék ide beadni. Mert értem én a koncepciót, hogy adjunk el mindent a telket és építsenek és akkor van bevétel, meg nyilván a lakóknak is az egy bevételi forrás a mai gazdasági helyzetben. De ennek hosszútávú következményei vannak, ami azzal jár, hogy az önkormányzatnak kell megoldani és az rengeteg feladatot ró ránk és hát az önkormányzatra. És hozzátenném, hogy a miniszterelnök úr is azt mondta, hogy felkérte Navracsics miniszter urat, hogy intézkedjen azokban az ügyekben, hogy a vidéki településeknek a hangulatát megőrizendő, az önkormányzatok tudjanak védekezni az ellen, hogy ezt az arculatot megvonják tőlük. Ezt csak így megjegyeztem.

Majda Benedek Sándor: Teljesen egyetértek képviselő úrral abban a tekintetben, hogy hosszas egyeztetések kellenek, illetve egy beszélgetés egymagában ez a javaslat, ámde felhívnám a figyelmet, hogy a jegyző úr elmondta, hogy a közműszolgáltatókkal is történik egyeztetés egy körben, utána lakókkal is történik egyeztetés egy másik körben, és így tovább. Meglepően hallom egyébként ezt a hozzászólást, mert a Facebookon már két órával ezelőtt olvastam szóról szóra.

Tüke László: Hát lehet, hogy tollba mondták. Jegyző úrnak adom meg a szót.

Dr. Dörnyei Vendel: Ezek a párbeszédék színesítik a munkát, de nem segítik, tehát amit szeretnék mondani erre, hogy az előterjesztés is hivatkozik arra, hogy a jogszabály előírja, hogyha új beépítésre szánt terület került kijelölésre akkor mindezt vizsgálni kell, amit a doktor úr említett, pl. az intézmény háttérét stb. A polgármester úr a közművekre már reagált, illetve az előbb nem tettem említést az állami főépítésről, mert ő az, akinek szakmailag ez az egész a felügyelete alatt áll és eddig, ha bármilyen kérdésben a mi főépítészünk vele egyeztetett, igen nyakas, merev álláspontot képviselt. Úgyhogy azt gondolom, hogy mindenféle garancia adott ahhoz, hogy egy jó döntés szülessen, elsősorban természetesen az önök bölcsessége. Köszönöm szépen.

Tüke László: Van esetleg további észrevétel kérdés, vélemény? Akkor az a javaslatom, hogy szavazzunk, de olyan módon, hogy az előterjesztés kiegészítésében szereplő határozati javaslatot fogom szavaztatni, tehát erről döntünk.

A Képviselő-testület jelenlévő 9 tagja 6 igen, 3 nem, 0 tartózkodás szavazatokkal az előterjesztésben foglalt határozatot elfogadta.

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének

33/2025. (II. 26.) határozata

Településrendezési eszközök 1. módosítása

- I. Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy Pusztaszabolcs teljes igazgatási területén a településrendezési eszközök módosuljanak az alábbiak szerint:
 - az építési övezetekben a kialakítható legkisebb telekterület és telekszélesség csökkentése szükséges annak érdekében, hogy több új telek kialakítása történhessen,
 - új, tervezett városközponti területén a településrendezési eszközök módosítás,
 - Szabolcsliget területén az engedély nélküli beépítés rendezése céljából történő módosítás,
 - beépítési paraméterek módosítása az egyes építési övezetekben és övezetekben annak érdekében, hogy ingatlanonként több lakóegység legyen építhető, intenzívebb legyen a beépíthetőség
 - új beépítésre szánt terület kijelölése esetén a vonatkozó jogszabályi megfelelés biztosítása
- II. Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a terv egyeztetését a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet szerinti általános eljárással folytatja le.
- III. elfogadja a települési főépítész által készített feljegyzést a megalapozó vizsgálat és az alátámasztó javaslat tartalmáról.
- IV. Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a településrendezési munka elvégzésével a Fehér Vártervező Kft. (8000 Székesfehérvár Rába utca 22.) tervezőt bízta meg.
- V. Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselőtestülete felhatalmazza a polgármestert a tervezői szerződés aláírására a legkedvezőbb ajánlatot adó Fehér Vártervező Kft.-vel.

A Településrendezési eszközök 1. módosításának költségei az Önkormányzat 2025. évi költségvetés tervébe beállításra került a szakértői díjak keretein belül.

Határidő: Folyamatos

Felelős: Tüke László polgármester

Napirend 9. pontja

A Velencei Szakorvosi Rendelőintézet esetszám alapú támogatási kérelme

Előterjesztő: Tüke László polgármester

Tüke László: Milyen szerencse, hogy a velencei szakrendelőnek az igazgatója itt ül Pusztaszabolcs önkormányzatának képviselő testületében, így most szóban is ki tudja egészíteni nekünk azt a levelet, ami a képviselő-testületet szólította meg, ezért minden képviselő és külsős bizottsági tag is megkapta. Van-e ezzel kapcsolatban kérdés, vélemény, esetleg igazgató úr szeretne kiegészítéssel élni az elküldött leveléhez?

Dr. Egyed Péter: Köszönöm a szót, a kérdésekre szívesen válaszolok, de amikor diskurzusra kerül sor, akkor én kivonulnék a teremből.

Tüke László: Van-e kérdés, vélemény addig? Közben, amíg a képviselők gondolkodnak, addig elmondom, hogy mindkét bizottság tárgyalta, a Pénzügyi és Településfejlesztési bizottság a második számú határozati javaslatot támogatja, a Humán bizottság az előterjesztés szerinti első határozati javaslatot támogatja. Ugye mi a különbség a kettő között? A második számú határozatban az van, hogy a testület nem támogatja a velencei szakrendelő igazgatójának kérelmét, az első számú határozati javaslatban pedig az, hogy a márciusi testületi ülésre, aki ezt a támogatási javaslatot támogatja, szíveskedjen majd megnevezni egy olyan költségvetési sort, ahonnan csoportosítsunk át cirka 2,5 millió Ft-ot a velencei szakrendelő támogatására.

Sztupa József: A forrásának akár mondhatnám az előzőekben tárgyat teleknek az emelt összegű eladásából nagyjából meg is lenne ez a 2,5 millió Ft durván, és úgy gondolom, hogy a pusztaszabolcsiak egészsége az egyik prioritás legyen a városnak és nem egy egetverően nagy összeg, hogy ne lehessen kifizetni. Köszönöm.

Dr. Egyed Péter: Még egyszer mondanám, hogyha kérdés van felém, akkor azt meghallgatnám, válaszolnék rá és a diskurzusban viszont már nem szeretnék részt venni, mikor megvitatják a kérdéskört.

Tüke László: Akkor én kérdeznék egyet kezembe került egy levél, amit te címeztél valakinek, és nem olvasom fel az egészet, de majd a kérdést utána teszem fel miután a levélből ezt a részletet felolvastam. "A mai naptól orvosi-etikai fenntartásaim okán teljes bizalomvesztés a velem szemben történt megnyilvánulása miatt lsd. Facebook, a további ellátását nem tudom vállalni és az asszisztenseim is hasonló véleményen vannak. Így kérem, mielőbb jelentkezzen be orvos kollégáim közül valakinek a körzetébe. Aláírás -a többi részét nem olvasom fel- tisztelettel dr. Egyed Péter család orvostan és sebész szakorvos stb. stb. Az a kérdés, hogy akit kijelentettél a körzetedből itt Pusztaszabolcs, azok mehetnek majd a majd a szakrendelőbe vagy azokat ugyanúgy nem fogadod, mint ahogy a körzetedből kijelentetted őket?

Kulcsár Benjámint képviselő úrnak adom meg a szót.

Kulcsár Benjámint Attila: Nekem egy olyan kérdésem lenne csak, igazából kettő, hogy az előző évben lett-e ilyen jellegű támogatás bekérő igény, illetve, hogy ennyire alulfinanszírozott lett hirtelen a rendelőintézet, hogy erre a támogatásra szükség van? Gondolom a doktor úr ezt jobban tudja.

Német Krisztina Adél: Én azt szeretném megkérdezni, hogy ugye Pusztaszabolcs 2500 fölötti esetszámmal szerepel és most, ha jól értelmeztem, akkor a szakrendelőről van szó, tehát oda beutalóval érkeznek az emberek. Készült-e arra kimutatás, hogy milyen arányban küldtek be a Pusztaszabolcsi háziorvosok oda a betegeket?

Dr. Egyed Péter: A pénzügyi bizottság elnök úrának válaszolnám, tavaly és az ezt megelőző években nem készült semmilyen támogatási igény önkormányzatok tekintetében. Ez egy új forma, tekintve, hogy VI. hó 14-étől költségvetési szervként működik a Velencei Szakorvosi Rendelőintézet. Tehát, mint önkormányzati fenntartás alatt álló költségvetési szerv, így ez a támogatási forma idén valósult meg először. Amúgy a média, és minden egyébben ellentétben 70 önkormányzat kapta meg. Nyilván nem soroljuk fel, hogy melyik önkormányzatok, pont azért, hogy ne legyen az, hogy ő kapott, ő nem kapott.

Megvan ennek a módszere, hogy miért ezek az önkormányzatok kaptak. Az alulfinanszírozás köztudomású, hogy a szakorvosi rendelőintézetek, amik önkormányzati tulajdonban állnak, mindig is önkormányzati támogatással tudták fenntartani magukat. Most kaptam pl. Újbuda polgármesterének a levelét, ahol közli, hogy az ő szakrendelőjüket több száz-millió forinttal támogatják éves szinten, ahhoz, hogy működjön az ellátás, erre vonatkozik ez a kitétel. Mi a finanszírozásunkból megpróbálunk a maximális szinten kijönni, ahogy a levelemben is olvashatták, nagyon szép esetszámokat értünk el. Az, hogy milyen arányban működik a beutalás, a szakrendelőben nem csak beutaló köteles szakrendelések vannak, van beutaló köteles, és nem beutaló köteles ellátás.

Az pedig, hogy milyen arányban történik a betegeknek a beutalása, erre vonatkozóan kimutatás nem is készíthető, hiszen önkormányzatilag senkinek semmi köze, és ez nem is követhető, és mint mondtam, nem csak beutaló köteles rendelések vannak. A kijelentett beteg vonatkozásában az orvos-beteg orvos-etikai alap az megköveteli tőlem az ő védelmében. Ha valaki a személyemet érintően olyan kritikákat fogalmaz meg bármilyen fórumon, ami abszolút ellentétes velem, és az én értékrendemmel, akkor ez a beteg védelme, hogy még csak fel se merüljön az a lehetőség, hogy bármilyen szinten én olyan döntést hozok, -mint ahogy ezek szerint felmerül egyesekben- én olyan döntést hozok, tehát ez az ő védelmében szolgál. Nem kívánok belebonyolódni ebbe, és nem kívánom az én szakmámat egy önkormányzat elé cigitálni, vagy cigitatni. Az orvos szakmai véleményembe az önkormányzatnak beleszólása még felkérdezés szintjén sincs.

Tüke László: Tehát akkor nem tudhatjuk biztosan azt, hogy a te körzetedből kijelentett betegek mehetnek-e oda, vagy sem? Ezek szerint nem mehetnek azok a betegek, akiket te kijelentettél a körzetedből?

Dr. Egyed Péter: Ezt most te kijelentetted? Már a kérdést is elutasítom.

Horváth Zoltán: Érdekes hozzáállás van Egyed Péter részéről, mert ugye ő eldönti, hogy az én védelmemben ő mit szeretne csinálni, hogy én mit csináljak az ő védelmében. Szóval a lényeg, hogy azt szeretném megkérdezni, hogy mikor fogja azt eldönteni, hogy politikai, vagy bármilyen más diszkrimináció, ne adj isten szexuális, vagy akármi alapján ön diszkriminálja azokat az embereket, akik ön alá, az ön orvoslása alá tartoznak? Hogy gondolja ezt?

Dr. Egyed Péter: Ez felháborító, visszautasítom!

Tüke László: Szünetet rendelek el, 8 perc múlva találkozunk.

Szünet

Tüke László: Megállapítom, hogy a képviselő testület határozatképes. A Szajkó és Kulcsár képviselőnek a mikrofonját legyetek szívesek kikapcsolni. Egyed Péternek adom meg a szót. Folytatjuk az ülést, határozatképesek vagyunk. A hozzászólás jegyzőkönyvbe fog kerülni.

Dr. Egyed Péter: Azt szeretném kérni a testülettől, testület összes tagjától, hogy legyen szíves véleményezze az előbb elhangzottakat, amit a Horváth Zoltán képviselő az irányomban megejtett. Szeretném hallani, hogy ezt elítéli, támogatja, egyetért-e vele? Mindenki név szerint mondja bele a jegyzőkönyvbe, hogy ezzel egyet tud-e érteni, vagy nem.

Tüke László: Ez egy javaslat volt? Azt gondolom, hogy minden képviselő saját maga vállal felelősséget az általa elmondottakért, az általa folytatott viselkedésért akkor is, hogyha ez indulatkezelési problémákat mutat. Nem az első eset, hogy vannak képviselők, akiknek indulatkezelési problémái vannak, úgyhogy én a magam részéről nem fogom szavaztatni. Mondhatsz akármit, hozzászólhatsz, ha szeretned elítélhetsz akárkít, merthogy te itt elakarsz ítélni embereket, én ezt nem fogom megtenni senkinek a kedvéért. Szólj hozzá hogyha gondolod, én azt gondolom a személyeskedésnek itt véget kell vetni és nem adok szót már ennél a napirendi pontnál, hanem szeretném, ha szavaznánk. Két határozati javaslat van, először az első határozati javaslatot szavaztatom, már csak azért is, mert a bizottságok teljesen eltérő döntést hoztak. Továbbra is határozatképesek vagyunk, de már csak heten vagyunk jelen.

A Képviselő-testület jelenlévő 7 tagja 2 igen, 4 nem, 1 tartózkodás szavazatokkal az előterjesztésben foglalt határozatot elutasította.

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
34/2025. (II. 26.) határozata**

A Velencei Szakorvosi Rendelőintézet esetszám alapú támogatási kérelméről

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasította Dr. Egyed Péternek a Velencei Szakorvosi Rendelőintézet intézményvezetőjének esetszám alapú támogatási kérelmét.

Felelős: Tüke László polgármester

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület jelenlévő 7 tagja 5 igen, 2 nem, 1 tartózkodás szavazatokkal az előterjesztésben foglalt határozatot elfogadta.

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
35/2025. (II. 26.) határozata**

A Velencei Szakorvosi Rendelőintézet esetszám alapú támogatási kérelméről

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete nem támogatja Dr. Egyed Péternek a Velencei Szakorvosi Rendelőintézet intézményvezetőjének esetszám alapú támogatási kérelmét.

Felelős: Tüke László polgármester

Határidő: azonnal

Tüke László: Közben visszaérkezett Kulcsár Benjámin és Egyed Péter képviselő is, így kiegészült a testület teljes létszámra, tehát kilencen vagyunk jelen és határozat képesek vagyunk továbbra is.

Napirend 10. pontja

Fenntartói hozzájárulás szakmai gyakorlat lebonyolításához

Előterjesztő: Tüke László polgármester

Tüke László: Mindkét bizottság tárgyalta és javasolták az előterjesztés szerinti határozati javaslat elfogadását. Van esetleg további észrevétel kérdés, vélemény, ha nincs akkor azért néhány dolgot elmondok, hogy értsék miről van szó. A Dunaújvárosi Szakképzési Centrum Szabolcs Vezér Technikumának diákjai eddig is a Pusztaszabolcsi Városi Óvodában végezték a szakmai gyakorlatokat. Ezzel a szerződéssel, amelyhez szükséges az önkormányzatnak a hozzájárulása és a Pusztaszabolcsi Városi Óvoda és a Szakképzési Centrum iskolája között köttetik, megadatik a lehetőség, hogy a mentorálásban résztvevő pedagógusok plusz juttatásban részesüljenek, tehát ez egy nagyon pozitív fejlemény. Ehhez adjuk mi a fenntartói hozzájárulásunkat az óvodának. Akkor az a javaslatom, hogy szavazzunk.

A Képviselő-testület jelenlévő 9 tagja 9 igen, 0 nem szavazatokkal az előterjesztésben foglalt határozatot elfogadta.

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének

36/2025. (II. 26.) határozata

Fenntartói hozzájárulás szakmai gyakorlat lebonyolításához

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy az önkormányzati fenntartású Pusztaszabolcsi Városi Óvoda és Bölcsőde (2490 Pusztaszabolcs, Deák F. u. 21/1., képviseli: Csiki Andrea igazgató) a Dunaújvárosi Szakképzési Centrum Szabolcs Vezér Technikumával (2490 Pusztaszabolcs, Mátyás király u. 20., képviseli: Mátyás Julianna igazgató) együttműködve lebonyolítsa a 11. osztályos oktatási szakasszisztens szakos tanulók egybefüggő (140 órás) gyakorlatát és egyhónapos szakmai gyakorlatát az előterjesztés szerint.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az együttműködéshez szükséges dokumentumok aláírására.

Felelős: Tüke László polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 11. pontja

Önkormányzati telkek értékesítése

Előterjesztő: Tüke László polgármester

Tüke László: Mindkét bizottság tárgyalta és javasolták az előterjesztés szerinti határozati javaslat elfogadását. Van esetleg további észrevétel kérdés, vélemény, javaslat?

Sztupa József: Ezeket a telkeket 2022-ben mi is felbecsültettük, azért, hogy eladásra kínáljuk, legalábbis nagy részét, az Akácfa utcaiakat. Én támogatnám azt, hogy adjunk el telket, de piaci áron. Mivel 2022-ben és 2023-ban ezt nem tudtuk eladni, úgy gondolom, hogy az akkor meghirdetett árból engedjünk egy kicsit, olyan 5-6-7%-ot, de az, hogy konkrétan féláron adjuk el a telkeket? Ezért sem értem, hogy ugyanaz az értékbecslő, hogy a viharba tudta konkrétan ugyanazokat a telkeket félárba beárazni. Érthetetlen, és ezzel az árral abszolút nem támogatom. Köszönöm.

Tüke László: Köszönöm a hozzászólásodat, ez is egy vélemény. Egyed Péternek adom meg a szót és megkérem, hogy tartózkodjon az indulatkezelési problémáktól.

Dr. Egyed Péter: Nincsenek indulatkezelési problémám. Tehát Sztupa képviselő úrnak az észrevételét egy kicsit kifejtve, 2022-ben becslítettük fel ezeket az ingatlanokat, nettó ár-értékről beszélünk. A 2022-es árfolyamon ez olyan 101-101.500.000,-forintra rúgott akkor. Jelenleg kaptunk egy értékbecslést 2025-ben, ami 55 millióra rúg. Ez egyértelmű, hogy a feléről van szó, egyszerűen felfoghatatlan, hogy három év eltelt, az ingatlanok ára országos és európai, és minden szinten emelkednek, itt Pusztaszabolcsra pedig a felére csökken. A másik pedig, hogy az értékbecslő szintén utolsó mondatai között ott van, hogy harmadik személynek csak a szerződő felek együttes engedélyével adható ki ez az értékbecslés. Az értékbecslő beleegyezett-e abba, hogy pl. a honlapon, vagy bárhol szerepeltessük kiadjuk ezt a mellékletet, hiszen szembejön az egésznek a pikantériája, hogy kéri a megbízó a korábbi érték felülvizsgálatát. A megbízó gondolom a polgármester úr volt. A javaslatom az, hogy a 2022-es árakhoz képest nem csökkent áron, hanem emelt áron adjuk el ezeket az ingatlanokat és amennyiben szavazásra bocsátja a polgármester úr ezt az előterjesztést, ezt a vérlázító előterjesztést, akkor név szerinti szavazást szeretnék kérni. A javaslatom az, hogy név szerint szavazás történjen, hogy az utókornak meglegyen, hogy történik Pusztaszabolcs ingatlanjainak a kiárúsítása és kik járulnak hozzá.

Kulesár Benjámin Attila: Köszönöm, én csak jelezni szeretném Egyed képviselő úrnak, hogy már a 2022-es áron sem kellett ügymond senkinek egyik telek sem, hogyha azt most még ennél is emeltebb áron akarja adni, akkor úgy gondolom, hogy nem akar rá vevőt.

Tüke László: Hivatalos értékbecslés történt, ugyanaz az értékbecslő értékelt fel, aki néhány éve jóval magasabb árat állapított meg. 2022-ben felfelé kúsztak az ingatlanárak Pusztaszabolcsra is, ma már ez nem

igaz. Már 2023-ban megállt az ingatlan áraknak az emelkedése, 2024-ben pedig egy csökkenés következett be és jól láthatóan nem mennek az ingatlanok Pusztaszabolcson. Tehát 2022-ig egyértelműen egy pozitív irányú növekedésről beszélhetünk az árak tekintetében is és nagyon gyorsan el is keltek, de ez mára már nem igaz. Egy oldalra feltették a 2022-es árak alapján megállapított telkeket, és azt mondják, hogy gyakorlatilag a képviselőkön kívül nem nézett rájuk senki. Senkit nem érdekelt egyetlen telek sem, senki nem akarta megvásárolni ezeket a telkeket. Szóval látható módon alacsonyabb szintre estek az ingatlanárak és jelenleg ennyi a piaci ár, és én is azt mondom, hogy piaci áron kell eladni, egyetértek Sztupa képviselővel, ez a piaci ár. Négy Akácfa utcai telek szerepel ebben, illetve két Köztársaság utcai, valamint egy Árok utcai telek. Én azt gondolom, hogy méltatlan az a Facebook-os támadás, és ha én megszavaztatnám azt, amit a Horváth Zoltán mondott, akkor azt is meg fogom szavaztatni, hogy egyetértés-e azzal, ami ma itt kikerült a Facebook-ra, az rendbe van-e, az árulózás, és minden más, mert szerintem az a méltatlan. Van-e további kérdés vélemény?

Dr. Egyed Péter: Az előterjesztésben mellékletként szerepel a képviselő-testület 76./2022-es határozata, de nem látom, az itt volt-e, vagy csak nekem nem jutott. Tehát az, amikor a értékbecslő a 2022-es árakat megállapította hivatalos értékbecslés mellett, azt itt az előterjesztés anyagában nem látom, tehát így nyilván kikerestük ezt a dolgot. Másik, hogy nem tudom a Facebook bejegyzés mire vonatkozik, mert én itt voltam a testületi ülésen, és rendeltem, nem néztem meg a Facebook-ot.

Tüke László: Délután meg egy kanyart tettél a Szent István utcában.

Dr. Egyed Péter: Mikor?

Tüke László: Hát délután?

Dr. Egyed Péter: Mikor rendeltem?

Tüke László: Hát lehet, rendelési időben.

Dr. Egyed Péter: Mikor rendeltem? Beszámolási kötelezettségem van arról, hogy beteghez megyek, vagy bárhova? Tehát azt szeretném kérdezni, hogy ez a melléklet csak nálam nem szerepel, vagy másnál se? Illetve, ha már a facebooknál vagyunk és a képeknél akkor azt szeretném kérdezni, hogy az az értékbecslési kép, mielőtt kikerült volna hivatalosan az előterjesztésben, ez hogy kerülhetett ki a lakosok közé? Ugyanis azok az ingatlanárak, amik már itt vannak rögzítve, azok a képek már jóval az előterjesztés előtt megjelentek nálunk képviselőknél, hogy valóban így akarják eladni az ingatlanokat Pusztaszabolcson, ezen az áron? Még egyszer megkérdezném, hogy az értékbecslő beleegyezett-e, hogy egyáltalán kikerüljön, hozzájárult ehhez az értékbecsléshez? A többit azt nem kommentelném, hogy merre járok.

Dr. Dörnyei Vendel: Tisztelt képviselő-testület, azt gondolom, hogy pereljen be az értékbecslő, ha azt gondolja, hogy kikötheti, hogy készít egy anyagot a képviselő-testületi munka támogatására és aztán azt nem ismerheti meg a képviselőtestület, és a képviselő-testületre vonatkozó anyagokra vonatkozó szabályok szerint bárki, állunk elébe. Amit szeretnék mondani az az, hogy azért vagyok ilyen szerencsés helyzetben, mert nincsenek a hátamban nyilak és nem haragszom senkire, semmiért. Ahogy az előbb is mondtam, ez a sok megjegyzés nagyon színes, csak nem segíti a munkát. Azt, hogy az értékbecslő hiteleit kétségbe vonják, és megítélésük szerint az alapján, hogy most jól állapítja meg a forgalmi értékeket a piaci értéket vagy sem, az majdhogynem másodlagos, hiszen azt a piac már egyszer beárta. Azokon az árakon nem vették meg az ingatlanokat, most viszont senki nem tudja, hogy mennyiért fogjuk eladni önök sem, meg én sem. Tekintettel arra, hogy minimális árak kerülnek kiírásra, mindenki annyit ajánl érte, amennyit akar, maga a piac fogja megmutatni, hogy mennyit ér az embereknek, hogy megvásárolja ezeket a telkeket. Kérem, hogy gondolják át, egyáltalán nem vagyunk kötve ahhoz, hogy csak ezen az értéken adhassuk el, mint ami az értékbecslésben, vagy értékelésben szerepel. Még egy megjegyzésem lenne, biztos látták, hogy itt a határozati javaslat mellékletét képező pályázati felhívás módosításra került annyiban, hogy a pénzügyi bizottságon hangzott el, hogy egy ajánlati biztosíték kerüljön kikötésre, erre vonatkozó részlet egészítettük ki a pályázati felhívást annyival, hogy én üresen hagytam az ajánlati biztosíték összegét. Azt kérem, hogy majd határozzák meg a pénzügyi bizottsági ülésen ingatlanonként azok megállapított forgalmi értékének két százalékát - ez hangzott el javaslatként.

Sztupa József: Abban egyetértünk, hogy a telkeket eladni kell és nem árulni, de még mindig javaslom, hogy keressünk egy másik értébecslőt, aki újra értékeli ezeket, mert ne haragudjatok, de az, hogy tényleg féláron próbáljuk eladni ezeket a telkeket és úgy, hogy a bizottsági ülésen ez másoknak is szemet szúrt, tehát nem csak nekem. De hogyha ezen az áron, vagy picit magasabban, hogyha érkeznek licitek, ezen az áron eladni ezeket a telkeket, a város vagyonának eltérőközlása üveggolyókért.

Tüke László: Ha meg rajta ülünk, akkor meg nulla forintot kapunk belőle, és akkor meg nulla forintot ér.

Majda Benedek Sándor: Jegyző úr nem fog örülni, amit mondok, az nem biztos, hogy segíti a döntést, de arra még nem hívta fel senki a figyelmet, hogy ezek nettó árak, hangulatkeltésre jóval alkalmasabbak, de azért 10 millió forintnál a 27%-os áfát a vevőnek ki kell fizetnie. Egyébként jegyző úr mindent elmondott, tehát az értébecslőnek a kétségbetvonása, -mert ugye a múltkor a szabvány árajánlatra kapta meg az önkormányzat egyik dolgozója, hogy mutyizik- most éppen az értébecslő szakmai hozzáértését becsméreljük. valóban parttalan az a vita, döntünk inkább.

Horváth Attila: Van egy régi bölcs mondás, ami azt mondja, hogy nincs rossz befektetés, csak türelmetlen befektető. Én azt gondolom, hogy ebben az esetben az önkormányzat a türelmetlen befektető, hiszen áron alul próbálunk meg eladni olyat, amiért valószínűleg sokkal többet is tudnánk kapni.

Tüke László: Mit jelent az, hogy türelmetlen, Attila, megkérdezhetem?

Horváth Attila: Arra gondolok itt Polgármester úr, hogy nem most van az ideje ennek az értékesítésnek, tehát igazából volt, amikor magasabbak voltak, és holnapután megint magasabbak lesznek, a világpiac egyre feljebb megy. Eurót nem akarunk, a forint egyre romlik, tehát ennél sokkal több bevételt tudunk majd csinálni, de ha most megszabadul tőle az önkormányzat, akkor ez ennyi. Ezt realizáljuk 2025-ben, viszont az utókor ebből semmit nem profitál és valószínűleg mi sem az elődeinkhez képest.

Tüke László: Az, hogy nem jó idő az értékesítése, persze hát mindig vannak jobb, meg rosszabb idők. Pusztaszabolcs most nehéz időket él, hiszen a költségvetés az rendkívül lyukas, csak 38,5 millió forint hiányzik a bölcsőde kert- és parkoló építése miatt. Ezeket a telkeket nagyon régóta árulja az önkormányzat, 2008 óta vagyok képviselő és rendszeresen itt vannak ezek a telkek, rendszeresen visszakerülnek, időnként volt, aki megvette áron alul, négy éven belül nem építette be, aztán visszaadta, az önkormányzat meg olyan szerződést kötött, hogy köteles volt visszavásárolni. Ezek a telkek egyszerűen az önkormányzat nyakán maradtak. Jóval kevesebb szerepel az értébecslésben, mint három évvel ezelőtt, az igaz, de ez a piaci értéke perpillanat ezeknek a telkeknek. Egyed képviselőben semmi mértéktartás nincs, amikor azt mondja, hogy még emeljük rá a 2022-es árakra. Ez teljesen életszerűtlen, nem tudom, hogy ti egyáltalán Pusztaszabolcsban éltek, hogy tisztában vagytok az ingatlanok értékével és követitek a helyi gazdasági életnek a változásait, az átváltozásokat és a többi? Komolyan kérdezem és nem rosszindulattal, hanem ténylegesen, hogy hogy nem mentek el azon az áron a telkek 2022-ben? Komolyan vehető ajánlat se érkezett rájuk, az önkormányzatot még csak érdeklődés szintjén sem keresték. Erre az árra rá lehet licitálni, innen indul, erre rájön még a 27% áfa. Van egy ár és van egy nagyon-nagyon-nagy lyuk a költségvetésben és ezt a lyukat ezzel el lehet tüntetni, vagy a Rekivel ugye, a Rendkívüli Önkormányzati Támogatással, de el lehet tüntetni. Én azt gondolom, hogy ha ezzel tudjuk segíteni fiatal szabolcsiaknak az otthon teremtését, akkor nemhogy egy negatív döntést hozunk, hanem egy nagyon-nagyon pozitív döntést, mert 15, meg 20 millió forintokért a fiatal pusztaszabolcsiak nem tudják megvenni ezeket a telkeket, de ennyiért meg lehet, hogy azt mondják, hogy hát érdemes elgondolkodni rajta, hogy itt maradjunk Pusztaszabolcsban. Tehát én ezt látom inkább benne, hogy igenis lehetőséget teremtünk, persze azoknak is, akik ide szeretnének költözni, de azoknak is, akik fiatalon úgy döntenek, hogy itt képzelik el a jövőjüket, az életüket és azt mondják, hogy 20 millióért nem tudtam volna megvenni, de ennyiért megveszem és utána beépítem, mert van CSOK, meg van támogatott lakáshitel meg a gyermekvállalást perpillanat támogatják. Tehát én teljesen másként gondolom ezt az egészet és teljesen más alapállásból indulok neki, nem úgy, ahogy ti, nem úgy, hogy másokat alázok közösségi médiában és akárhol, mert nem értetek egyet azzal, ami le van írva. Ezt nem a polgármestert írta le, nem a polgármester találta ki, hanem az az értébecslő, aki ti magatok is alkalmaztatok három évvel ezelőtt, de mivel nem értek egyet azzal az értébecslővel ezért most már annak a véleményét nem lehet elfogadni, az már nem jó, az alkatmatlan. Nem véletlenül kértük ugyanazt az értébecslőt, nem véletlenül kértük az ő véleményét, mert azt gondoltam, hogy hátha valakit, akkor őt elfogadjátok. Úgy

látszik, hogy mindig van valamilyen politikai ok, amely miatt ezeket a megalapozott dolgokat vissza lehet utasítani. Én azt gondolom, hogy eleget vitatkoztunk erről, lehet döntést hozni. A határozati javaslat mellékletében egy módosított pályázati felhívásról fogok szavaztatni majd, ami ide került a képviselők elé az asztalra.

Dr. Dörnyei Vendel: Amíg ezen gondolkodnak, akkor, ha megengedik megismétlem a pályázati felhívásban az adott telek értékének 2 %-ában fogjuk meghatározni az ajánlati biztosítékot, illetve amiről mindenképpen szeretném Önöket tájékoztatni, nyilván Önök előtt ez tiszta, csak megismételném, hogy a jelenlegi határozat alapján nem történik adásvételi szerződés megkötése. Itt most meghirdetése kerülnek az ingatlanok, vagy jönnek-e ajánlatok vagy nem, nem tudjuk milyen összegben, ha ez adásvételre kerül sor, az ügyis a képviselő-testületnek kell jóváhagynia majd. Ott fogják látni, hogy végül is milyen árak érkeztek.

Tüke László: Akkor szavazzunk a határozati javaslatról azzal a melléklettel, ami itt szerepel, a módosított melléklettel.

A Képviselő-testület jelenlévő 9 tagja 6 igen, 3 nem, 0 tartózkodás szavazatokkal a módosított határozati javaslatot, és annak módosított mellékletét elfogadta.

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
37/2025. (II. 26.) határozata
Önkormányzati tulajdonú ingatlanok értékesítéséről

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete értékesítésre jelöli ki a tulajdonát képező Pusztaszabolcs belterület

- 231/1 helyrajzi számú, 2037 m² területű, kivett beépítetlen terület megnevezésű, 2490 Pusztaszabolcs, Árok utca 25. címen nyilvántartott,
- 1238 helyrajzi számú, 1247 m² területű, kivett beépítetlen terület megnevezésű, 2490 Pusztaszabolcs, Köztársaság utca 14. címen nyilvántartott,
- 1240/2. helyrajzi számú, 2280 m² területű kivett beépítetlen terület megnevezésű, 2490 Pusztaszabolcs, Köztársaság utca 13. címen nyilvántartott,
- 1604 helyrajzi számú, 1256 m² területű, kivett beépítetlen terület megnevezésű, 2490 Pusztaszabolcs, Akácfa utca 57. címen nyilvántartott,
- 1609 helyrajzi számú, 1265 m² területű, kivett beépítetlen terület megnevezésű, 2490 Pusztaszabolcs, Akácfa utca 52. címen nyilvántartott,
- 1621/5 helyrajzi számú, 1459 m² területű, kivett beépítetlen terület megnevezésű, 2490 Pusztaszabolcs, Akácfa utca 36. címen nyilvántartott,
- 1621/6 helyrajzi számú, 1462 m² területű, kivett beépítetlen terület megnevezésű, 2490 Pusztaszabolcs, Akácfa utca 35. címen nyilvántartott

ingatlanokat a Varga Jenő OKJ-s ingatlanbecslő által készített ingatlanforgalmi értékelésben megállapított forgalmi értékükön, adásvétel jogcímen a határozat mellékletét képező pályázati felhívásban foglaltaknak megfelelően.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a pályázati felhívást tegye közzé, a pályázati eljárást a felhívásban foglaltaknak megfelelően folytassa le, és a beérkezett ajánlatokat döntésre terjessze a Képviselő-testület elé.

Felölös: Tüke László polgármester

határidő: a Képviselő-testület 2025. áprilisi rendes ülése

Előterjesztés mellékletei:

7. a Képviselő-testület 76/2022. (IV.27.) határozata
8. Ingatlanforgalmi értékelés

Határozat mellékletei:

1. Pályázati felhívás önkormányzati tulajdonú ingatlanok értékesítésére

Napirend 12. pontja

Javaslat a Művelődési Ház használata- és bérbeadására

Előterjesztő: Tüke László polgármester

Tüke László: Ezzel kapcsolatban van-e kérdés vélemény? Két bérlő van, akik szeretnék használatba, illetve bérbe venni a művelődési házat, az egyik az Óvodai Szüszev jótékonysági bál céljára, a másik pedig a PSC szintén jótékonysági bál céljára szeretné használatba venni. Azt kértem a bizottság ülésén, hogy addig még van idő, hogy március végén ne kerüljön újra ez az anyag ide, ezért ne Kerényiné Németh Katalin és Hornyák Diána legyen a szervező, meg az igénylő, hanem az óvoda, mint intézmény, és akkor az új szabályok dacára is térítésmentesen tudjuk biztosítani a rendezvény céljára a művelődési ház termét.

A Képviselő-testület jelenlévő 9 tagja 9 igen, 0 nem szavazatokkal az előterjesztésben foglalt határozatot elfogadta.

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének

38/2025. (II. 26.) határozata

Könyvtár és Művelődési Ház használatba- és bérbeadásáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önkormányzati tulajdonú Könyvtár és Művelődési Ház (2490 Pusztaszabolcs, Adonyi út 12.) rendezvény helyiségeinek bérbeadását, illetve ingyenes használatba adását az alábbi esetekben engedélyezi:

1. Kerényiné Németh Katalin 2025. május 10-én 19.00 órától 2025. május 11-én 2.00 óráig bérleti díj fizetése mellett jogosult használni a rendezvényhelyiségeket.
2. A Pusztaszabolcsi Sport Club 2025. március 29-én 19.00 órától 2025. március 30-án 3.00 óráig jogosult ingyenesen használatba venni a rendezvény helyiségeket.

A Képviselő-testület felkéri a Művelődési Ház vezetőjét, hogy a helyiségek használatba-, illetve bérbeadásáról gondoskodni szíveskedjen.

Felelős: Monszpört Beáta, a Könyvtár és Művelődési Ház intézményvezetője

Határidő: azonnal

Napirend 13. pontja

Pusztaszabolcsi KutyaBarát Klub Egyesület ingatlanvásárlási kérelme a pusztaszabolcsi 1229. helyrajzi számú ingatlan cca 3500 m² területű részére

Előterjesztő: Tüke László polgármester

Tüke László: Pusztaszabolcsi KutyaBarát Klub Egyesület ingatlan vásárlási kérelme a pusztaszabolcsi 1229. helyrajzi számú ingatlana cca 3500 m² területű részére.

A Humán bizottság nem tudott döntést hozni, a Pénzügyi és Településfejlesztési bizottság elfogadásra javasolta az előterjesztés határozati javaslatát. Ennél a napirendi pontnál köszöntöm Csombók Pált, aki a Pusztaszabolcsi KutyaBarát Klub Egyesület elnöke. Meghallgatom a képviselő-testületet, látok már cinikus mosolyokat, de szívesen meghallgatom a véleményeket is ezzel kapcsolatban. Egyed Péternek adom meg a szót.

Dr. Egyed Péter: Hatos számú mellékletként értékbecslést jelölünk meg, de nem látom a mellékletet.

Dr. Dörnyei Vendel: Az értékbecslés később készült el, mint ahogy kiküldtük az előterjesztést és itt helyben került kiosztásra, így egészült ki a hatos számú melléklettel az előterjesztés, remélem megvan.

Dr. Egved Péter: Az értékbecslést sikeresen megtaláltam, 8.700.000 Ft-os áron adná át a Kutyabarát Klubnak, ha jól látom ez nettó értéket jelent és ez a circa 3500 m² akkor most 3000 m² lett itt az értékbecslés alapján. Én úgy gondolom, hogy ez az érték megint alul van árazva, de ez az én személyes véleményem. A Köztársaság utcában egy 2280 m²-es terület 20 millió Ft volt x évvel ezelőtt, továbbá ahogy látom az előterjesztésben, az önkormányzatnak kell bizonyos kötelezettségeket vállalni. Forgalmi utat kell képezni, vagy megváltóztatni az engedélyt, hogy építhető legyen a telek, vagy valami ilyesmi, és ezt mind az önkormányzat magára vállalja.

Dr. Dörnyei Vendel: Ez az az előterjesztés, ahol a jövőbelátásukra is számítunk, ugyanis ahogy Ön is utal rá, ez az ingatlan, ami értékes jelenleg nem létezik. Ahhoz, hogy az kialakítható legyen, elnök úrral körbe rajzoltattam, hogy melyik területre tartanak igényt, az alapján egy előzetes becslés, amit Ön is említ, csak 3000 m² körül lesz ez a terület. Az útkapcsolatot, vagy közterületi kapcsolatot biztosítani kell, és ez a jelenleg 7500 m² nagyságú területből úgy kerül majd valahogy kialakításra, hogy az utcafronton egyben megmaradna egy terület, ami később akár beépíthető is lehet. Közművek egyébként ott nem állnak rendelkezésre, illetve hátra ehhez a háromszöghöz vezető rész út-teleként kerül ki szabályozásra, és még ott a Sváb-völgyi árokka bezárt háromszög meg már olyan erdőszerűség. De most jelen pillanatban megint felbuzdultam, én azt gondoltam, hogy mire ide kerülünk, addigra lesz legalább egy vázrajz egy földmérőtől, hogy hogy fog ez kinézni a jövőben, terület számítás és egy arra a területre specializált, oda fókuszáló értékbecslés. Sajnos ez nem jött létre, ezért a március 12-ei pályázati benyújtási határidő előtt majd kell egy rendkívüli ülést tartani, akkor fogjuk tudni, hogy mi is a végleges terület, vagy hát véglegesnek szánt, mert nyilván akkor lesz végleges, amikor ezt a földhivatal átvezeti, de amit már legalább egy földmérő megállapít és arra milyen értékbecslés születik. A pályázat felépítés az nagyon érdekes, ha Önökben kialakul a meggyőződés, akkor egy értékesítési szándéknyilatkozatot kell jóváhagyniuk, ezzel az Egyesület pályázni tud a Civil Alapba, ahol pedig majd meglátjuk, hogy kapnak-e támogatást. Ha kapnak támogatást, akkor fordul élesre a helyzet, hogy akkor adásvételi szerződést kell létrehozni, ahogy akkor az előterjesztésben is írtuk, a területen egy kisebb területet részre – de nem tudtam rekonstruálni, hogy milyen konkrét területre bejegyzett építési tilalom áll fel, azzal is kell valamit kezdeni, ezt szerintem a földmérő az Ingatlanügyi hatóságnál elfogja intézni és egy évünk lesz 2026. december 31-ig, hogy az adásvétel végbemehessen. Ahogy az előző pontnál is elmondtam, az adásvételi szerződés megint visszafog majd kerülni a képviselő-testület elé, hiszen csak Önök dönthetnek ingatlan elidegenítéséről. Ez egy hosszú folyamat első lépése, és elég bizonytalan, remélem, hogy a március 12-t megelőző rendkívüli ülésre még tisztul a kép, de igazából 2026. december 31-ig fog minden részletében tisztázódni és Önök is akkor tudnak majd eldönteni, mikor minden tisztázódott.

Horváth Zoltán: Azt gondoltam, hogy egy pár mondatban elmondom, hogy örülök, hogy a kormányzat támogatja a civileket tulajdonszerzésben, én azt gondolom, hogy nagyon nagy jelentősége van a közösségeink építése szempontjából, hogy tulajdonnal rendelkezzenek. Itt az elmúlt időszak, az elmúlt ciklus nagyon jól megmutatta, szinte sehova nem lehetett bemenni, egyik önkormányzati intézményben sem lehetett megtartani egy-egy összejevetelt, egy meghirdetett rendezvényt, amit nagy számmal kellett volna. A Kutyabarát Klubnak különösen speciális a helyzete, ugyan nem mondta fel az önkormányzat a szerződést, de mindig rezeg a léc az ilyen helyzetekben erre a területre. Hogy ha saját tulajdona lesz, akkor ettől nem kell félni. További fejlesztéseket tud természetesen az egyesület idehozni. Ez a terület gyakorlatilag sok mindenre nem alkalmas, hiszen egy patak partján lévő mocsaras terület, aki volt már ott az tudja, hogy sok mindent nem lehet csinálni. Én azt gondolom, hogy meg kell szavazni, vagy legalábbis a szándékot és hát természetesen ebből, mint ahogy Jegyző úr is elmondta, adásvétel csak sikeres pályázat esetén lesz. Reménykedjünk abban is. Gratulálok Palinak és remélem, hogy sikerül az elképzelése.

Tüke László: Köszönöm, ha nincs több hozzászólás, akkor én is elmondom ezzel kapcsolatban, hogy Csombók Pál, a Pusztaszabolcsi Kutyabarát Klub elnöke keresett meg, hogy az Egyesületnek lehetősége nyílik VCA-s pályázatból területet vásárolni. Hozzáteszem, nem egyedi eset, hogy VCA-s pályázatból ingatlant vásárol pusztaszabolcsi egyesület. A Pusztaszabolcsi Hagyományörző és Hagyományteremtő Alapítvány 8 millió Ft-ért vásárolt egy tájháznak való ingatlant 2021-22-23 körül, tehát amikor azt gondoltuk, hogy a telkeink 20 milliót, meg 15, meg nem tudom hány milliót értek, akkor Pusztaszabolcson tudott venni a Hagyományörző és Hagyományteremtő Alapítvány 8 millió forintért egy olyan telket, amin lakóingatlan is volt. Csak azért mondom, mert ugye ott akkor a telek mennyit ér, meg ugye egy lakóingatlan rendelkező telek mennyit ért. Tehát lehet, hogy mégiscsak túl volt árazva az önkormányzat által megállapított ár 2022-ben. Vételi szándékot jelentettek be arra a területre, amit az

Egyesület eddig is kutyakiképző pályaként használt. A kialakítandó területről beszélünk, ugye itt még nincs kimérve és kialakítva a terület, hanem egy eszmei jellegű kimérés történt. A területet értékecséslével értékelteztük előzetesen és hogy ez arról szól, hogy elindul a telek megosztás. A terület Arany János utca felölí oldalán később építési telkek alakíthatók ki, amelyeket aztán jóval magasabb áron el lehet adni, reméljük egy olyan időszakban, amikor valóban felmegy az ingatlanok ára. Azonban egyelőre azokon a területeken nem lehet telkeket kialakítani, mert a közművesítést az önkormányzatnak abban utcaszakaszban meg kell csinálni. Nem úgy van, hogy nyitunk egy új utcát és akkor elindul az építkezés, hanem oda ki kell építeni a közműveket, a vizet, szennyvizet, a villanyt stb., anélkül ez nem fog menni. A belső terület, ami jelenleg is viszonylag nehezen megközelíthető, az maradna a Kutyabarát Klubnak, ez jóval értéktelenebb, tehát egészeben a terület, ez az egész terület, amit most használnak hivatalosan, nyilvánvalóan jóval többet ér, mint az értékecséslésben szereplő összeg. Viszont, ha megosztjuk a területet, a maradó rész az annyit ér, ezt a 8,7 millió Ft-ot- és ez a rész lejtős, ide nem szívesen építkeznek amúgy sem. Itt van a Sváb-völgyi árok, ahol áll a víz és ha sok az eső, akkor ott brekegnek a békák és nem folyik el, hanem bűdösödik. Nem hiszem, hogy oda bárki szívesen építkezik és ott van a keverő, amely porol, meg akár még hangos is lehet, és elég nehezen megközelíthető. A határozati javaslat és az előterjesztés tehát kizárólag arról a részről szól, és annak a területnek az eladásáról, ami az a hátsó terület, az a hátsó háromszög, amit jelenleg az Egyesület használ. A csatolt értékecséslés szerint ennek a területnek az előzetes értékelése alapján 8,7 millió Ft az értéke, de nem biztos, hogy ennyi lesz az eladási ár, hiszen amikor majd megtörténik a fix kimérés, a geodéta egy végleges négyzetmétert tud mondani, akkor újra értékecséslétejtük, és az lesz a végleges ár. Tehát itt ténylegesen egy becslélt ár van és ebben is benne van az a mondat, amit Egyed Péter kifogásolt, „hogy nem minősül hivatalos értékecséslésnek”. Nekem az a gyanúm, hogy a másik értékecséslésben, a korábbi napirendi pontnál tárgyalé értékecséslésben, amit ott kifogásolt Egyed képviselő, ott véletlenül maradt benne ez a mondat, mert valójában ez a mondat erre vonatkozik. Holnap fel fogjuk hívni az értékecséslőt, hogy ezt tisztázza. A lényeg, hogy a végleges eladási árat csak akkor fogunk tudni közölni, amikor a földmérés megtörtént és ezt várhatóan egy március 12-ei rendkívüli testületi ülésen megfogjuk tenni és akkor kell majd erről döntení. Körülbelül Jegyző úr ezeket elmondta, én egy kicsit más megközelítésben fogalmaztam meg, de ha valaki szeretné, akkor megmutatom, bár ez a fekete színű rajz nem az igazi. Itt egy háromszöghöz hasonló terület van, és ez a sötét trapéz alakú fölt maradna az önkormányzaté, az Arany János utca folytatása, ide ki tudnánk alakítani négy, de akár öt, ideális esetben akár hat építési telket, amelyet egyenként el tudnánk adni később, illetve itt kialakítása kerülne egy út és csak ez a hátsó terület maradna az egyesület számára. Még ezt a kiegészítést akartam elmondani, hogy megkönnyítem, vagy esetleg megnehezítem a döntést. Ha nincs több kérdés vélemény akkor szavazzunk.

A Képviselő-testület jelenlévő 9 tagja 6 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazatokkal az előterjesztésben foglalt határozatot elfogadta.

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének

39/2025. (II. 26.) határozata

A pusztaszabolcsi 1229. helyrajzi számú ingatlan cca 3500 m2 területű részének a Pusztaszabolcsi Kutyabarát Klub Egyesület részére történő értékesítéséről

3. Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Pusztaszabolcsi Kutyabarát Klub Egyesület (2490 Pusztaszabolcs, Adonyi u. 12., nyilvántartási szám: 07-02-0000704, képviselő Csombók Pál elnök) kérelmére a pusztaszabolcsi 1229. helyrajzi számú ingatlan a határozat 1. melléklete szerint jelölt, cca 3500 m2 területű részét értékesítésre jelölí ki az Egyesület részére adásvétel jogcímen az ingatlanforgalmi szakértői szakvélemény alapján megállapított forgalmi értéken.
4. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a határozat 2. mellékletét képező értékesítési szándéknyilatkozatot aláírja, és a Pusztaszabolcsi Kutyabarát Klub Egyesület rendelkezésére bocsássa a Városi Civil Alap keretében „civil közösségi tevékenységek és feltételeinek támogatása” című alprogramban VCA-KP-1-2025/1. kódszámú, Civil szervezetek ingatlanberuházási, -felújítási támogatása pályázati kiírásra benyújtásra kerülő pályázatához.
5. A Képviselő-testület megbízza a Polgármestert, hogy az értékesítési szándéknyilatkozattal érintett ingatlanrész önálló ingatlanként történő kialakításához szükséges intézkedéseket – beleértve a

kialakításra kerülő ingatlan közterületi kapcsolatának kialakítását is - megtegye, illetve kezdeményezze; ennek keretében szerezz be a szükséges földmérői munkarészeket, és az ingatlan kialakítása érdekében az ingatlan kialakításához szükséges átvezetés iránti kérelmet az ingatlanügyi hatósághoz benyújtsa.

6. A Képviselő-testület megbízza a Polgármestert, hogy a létrejövő ingatlan értékesítéséhez szükséges adásvételi szerződést készítse elő, és azt elfogadásra terjessze a Képviselő-testület elé.
7. A Képviselő-testület az értébecslés, telekalakítás, és az adásvételi szerződés előkészítésének költségeit a 2025. évi költségvetése dologi kiadások, szakértői díjak kiadásai terhére.

Felelős: Tüke László polgármester

határidő: az 1. és 2. pont tekintetében 2025. március 10.
a 3. pont tekintetében 2025. április 10.
a 4. pont tekintetében a Képviselő-testület 2025. április havi rendes ülése
az 5. pont tekintetében folyamatos

Előterjesztés mellékletei:

9. Kutyabarát Klub kérelme
10. a megvásárolni kívánt ingatlanrész Kutyabarát Klub által légifelvételen való megjelölése
11. 1229. hrsz tulajdoni lapja
12. 1229. hrsz. nyilvántartási lapja
13. Kutyabarát Klub átláthatósági nyilatkozata
14. 1229. hrsz. részének értébecslése
15. ingatlan értékesítési szándéknyilatkozat

Határozat mellékletei:

2. Ingatlanrészt megjelenítő légifelvétel
3. értékesítési szándéknyilatkozat

Napirend 14. pontja

Tulajdonosi hozzájárulás a Pusztaszabolcsi Sport Club „Civil szervezetek ingatlanberuházási, -felújítási támogatása” pályázathoz

Előterjesztő: Tüke László polgármester

Tüke László: Mindkét bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolta a testületnek.

A sportklub szeretne pályázni az klubház energetikai felújítására. Ez az önkormányzatnak és az egyesületnek is jó, hiszen spórolhatunk az energia költségen, és nem csak a hozzájárulást biztosítjuk, hanem a pályázat beadásához szükséges szakmai háttértámogatást is, és ebben köszönöm kollégáimnak a segítséget. Ez most változás a korábbiakhoz képest, mert ott azt várták el, hogy a civil szervezet polgármesteri címet szolgálja. Innentől kezdve itt nem kényszerpálya van, hanem partnerséget kínálunk a civil szervezeteknek és azt is biztosítjuk számukra, hogy segítünk a pályázat megírásában és a tulajdonosi hozzájárulást is biztosítjuk ahhoz, hogy egy pályázatot sikeresen végig tudjanak vinni, és a végén megvalósítani. Ha nincs kérdés, szavazzunk az előterjesztésről.

A Képviselő-testület jelenlévő 9 tagja 9 igen, 0 nem és 0 tartózkodó szavazatokkal az előterjesztésben foglalt határozatot elfogadta.

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének

40/2025. (II. 26.) határozata

Tulajdonosi hozzájárulás megadása a Pusztaszabolcsi Sport Club

„Civil szervezetek ingatlanberuházási, -felújítási támogatása” pályázathoz

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Pusztaszabolcsi Sport Club részére a Városi Civil Alap keretében benyújtandó pályázathoz a tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozatot megadja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozatot írja alá.

Felelős: Tüke László polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 15. pontja

Az I. számú háziorvosi körzet 2024. évi működtetéséhez biztosított önkormányzati támogatás elszámolása

Előterjesztő: Tüke László polgármester

Tüke László: Mindkét bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolta a testületnek. Van-e kérdés, vélemény?
Ha nincs, akkor szavazzunk.

A Képviselő-testület jelenlévő 9 tagja 9 igen, 0 nem és 0 tartózkodó szavazatokkal az előterjesztésben foglalt határozatot elfogadta.

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének

41/2025. (II. 26.) határozata

Az I. számú háziorvosi körzet 2024. évi működtetéséhez biztosított önkormányzati támogatás elszámolásáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Dr. Juhász és Társa Bt (2490 Pusztaszabolcs, Szabolcs liget 50.) és az önkormányzat között 2003. december 23-án létrejött, többször módosított feladatellátási szerződés III. fejezet 3 pontja alapján elfogadja az I. számú háziorvosi körzet 2024. évi működtetéséhez biztosított önkormányzati támogatás elszámolását.

Felelős: Tüke László polgármester

Határidő: 2025. február 17.

Napirend 16. pontja

A II. számú háziorvosi körzet 2024. évi működtetéséhez biztosított önkormányzati támogatás elszámolása

Előterjesztő: Tüke László polgármester

Tüke László: Mindkét bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolta a testületnek. Van-e kérdés, vélemény?
Ha nincs, akkor szavazzunk.

A Képviselő-testület jelenlévő 9 tagja 9 igen, 0 nem és 0 tartózkodó szavazatokkal az előterjesztésben foglalt határozatot elfogadta.

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
42/2025. (II. 26.) határozata

A II. számú háziiorvosi körzet 2024. évi működtetéséhez biztosított önkormányzati támogatás
elszámolásáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Kathi-Medelix Kft (4079 Debrecen, Bánk tanya 27.) és az önkormányzat között 2021. augusztus 04-én létrejött, 2024. október 10-én módosított feladat-ellátási szerződés III. fejezet 3. pontja alapján elfogadja a II. számú háziiorvosi körzet 2024. évi működtetéséhez biztosított önkormányzati támogatás elszámolását.

Felelős: Tüke László polgármester

Határidő: 2025. február 17.

Napirend 17. pontja

A III. számú háziiorvosi körzet 2024. évi működtetéséhez biztosított önkormányzati
támogatás elszámolása

Előterjesztő: Tüke László polgármester

Tüke László: Mindkét bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolta a testületnek.

Majda Benedek Sándor: Nem szeretném a hírt feszíteni, de muszáj megkérdezni, hogy miért nem született meg ez a beszámoló? Rossznyelvek szerint 2021 óta nem történt ilyen. Köszönöm.

dr. Egyed Péter: A pénzügyi osztályvezető asszonyt kérdezem, hogy ez nem történt meg 2021 óta? Szerintem megtörtént, csak lehet, hogy nem pont január 31-ig adtuk le. Helyszíni kiosztásban gondoltam benyújtani. Nekem megterhelő ez most, mert három körzetet, de minimum kettőt gyakran helyettesíttek, ez most elkerülte a figyelmemet. Úgy gondolom, hogy egy támogatás felfüggesztése szerződésszegés miatt, ha így gondolja az önkormányzat rendben van, de egy telefont megért volna, hogy hozd már be légyszíves, vagy küldd már el. Ha ez nem történt meg, akkor függeszték fel.

Wasserné Ősi Márta: Szerződés szerint a házi orvosok elszámoltak, és minden elszámolás a képviselő-testület elé került jóváhagyásra. A 2021-22-23-24.-es évről a Primalife-tól nem kaptunk elszámolást, és nem volt olyan képviselő-testületi döntés sem, hogy felhívjuk a céget, hogy elszámoljon a Primalife Kft.

Dr. Egyed Péter: Ez esetben utána fogok ennek nézni, és elnézést kérek, ha nem küldtem be a számlákat. Meg fogom nézni és természetesen pótolni fogom.

Tüke László: Itt most csak a 2024-es évről döntünk, a korábbi évekről nem. A támogatás felfüggesztése természetesen csak addig él, amíg nem érkezik meg az elszámolás, amikor megérkezik az elszámolás, a következő testületi ülésen megtörténik a támogatás elfogadása, és utána az önkormányzat biztosítja ezt a 200.000,-Ft-os támogatást a III. számú orvosi körzetnek is. Az út nyitva van, de ha helyszíniileg idehozta és van annyi példány, hogy minden képviselő láthassa? De el tudjuk fogadni a rendkívüli ülésen is március elején. Akkor arról a javaslatról döntünk, ami az előterjesztésben szerepel, és amint megérkezik az e-mail, amiről Egyed Péter beszélt, akkor a következő testületi ülésen el tudjuk fogadni az elszámolását.

A Képviselő-testület jelenlévő 9 tagja 7 igen, 0 nem és 2 tartózkodó szavazatokkal az
előterjesztésben foglalt határozatot elfogadta.

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének

43/2025. (II. 26.) határozata

A III. számú háziorvosi körzet 2024. évi működtetéséhez biztosított önkormányzati támogatás elszámolásáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Primalife Medical Kft. (2481 Velence, Szabolcsi út 83/B) és az önkormányzat között 2018. november 07-én létrejött, többször módosított feladat-ellátási szerződés III. fejezet 3 pontja alapján a III. számú háziorvosi körzet 2025. évi működéséhez biztosított önkormányzati támogatás folyósítását felfüggeszti a 2024. évben folyósított 200.000,-Ft működési támogatás elszámolásáig.

Felelős: Tüke László polgármester

Határidő: 2025. február 17.

Napirend 18. pontja

Rendkívüli Önkormányzati Támogatás igénylés benyújtásáról

Előterjesztő: Tüke László polgármester

Tüke László: Mindkét bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolta a testületnek.

dr. Egyed Péter: Most szeretném, jelezni, hogy majd ha vége a napiredeknek, akkor szeretnék szót kérni, és hogy megadod-e a szót?

Tüke László: Mivel kapcsolatos?

Nos, létezik ilyen -és tavaly is kaptunk- rendkívüli önkormányzati támogatás, amelyet a Közigazgatás- és Területfejlesztési Minisztériumhoz kell benyújtani, ők itélik oda és az Államkincstáron keresztül kapjuk meg. Tavaly októberben is igényeltünk, hiszen két olyan tétel jelentkezett a költségvetésben, amellyel nem számoltunk. Az egyik a leköszönő polgármesternek a három havi végkielégítése, a másik pedig a 40 napnyi szabadságának megváltása, ami véletlenül bent maradt. Ezeket ki kellett fizetni az 4,6 millió Ft-os összeg volt és erre kapott az önkormányzat egy 3,7 millió Ft-os támogatást, tehát nagyjából 75-80%-át megkapta az önkormányzat az igényelt összegnek. Nyilván ez egy bizonytalan tétel, de pontosan azért, mert hogy minél jelentősebb összeget szeretnénk igénybe venni és látszik az, hogy bizonyos feltételek hiányoznak ebben a költségvetésben, ezért egy viszonylag nagyobb összegre lóttunk fel ezt a rendkívüli támogatást, 55 millió Forintra. A következő dolgokat kértem, hogy írják bele: az egyik a bölcsőde parkoló és kertépítés mintegy 38,5 millió Ft értékben, ami ugye az előző évről áthozott összeg. Tavaly megvalósult, de mégis idén kell kifizetni, a másik, ami fontos, a műfüves pályának a javítása, ami jelen pillanatban rendkívüli módon balesetveszélyes több szempontból is, de nem akarom taglalni, a bizottság ülésen ezt kibeszéltük. Valamint a temető vízhálózatának a felújítása, amelyet a hiba után, amit tapasztaltunk, legalább az első közfelfolyóig sikerült még az ősz folyamán eljutni, úgyhogy az első közfelfolyó működik, de az összes többi nem, illetve a ravatalozó épületében sincs víz. Ez komoly probléma és jön a tavaszi-nyári időszak, szükség lesz arra, hogy a temetőben a víz több ponton rendelkezésre álljon és ennek is van egy nagyobb költsége. Ezen kívül öröm és büszkeség is, hogy két kolléga jubileumi jutalmat törvény szerint kell, hogy kapjon, egyikőjük 35 éves jubileumi jutalmat kap, a másik pedig 30 éves jubileumi jutalmat fog majd kapni, tehát ezekre a költségekre kérünk rendkívüli támogatást és reméljük hogy valamekkora összeget, ha nem is a teljes 55 millió Ft-os összeget, de ha egy részét már megkapjuk, akkor ez nagyon pozitív eredmény lesz.

Van-e kérdés, vélemény ez kapcsolódóan? Ha nincs, akkor a képviselőket kérem, hogy szavazzanak.

A Képviselő-testület jelenlévő 9 tagja 8 igen, 0 nem és 1 tartózkodó szavazatokkal az előterjesztésben foglalt határozatot elfogadta.

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének

44/2025. (II. 26.) határozata

Rendkívüli Önkormányzati Támogatási igénylés benyújtásáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a helyi önkormányzatokért felelős miniszter és az államháztartásért felelős miniszter által, Magyarország 2025. évi központi költségvetéséről szóló 2024. évi XC. törvény 3. melléklet 2.1.5 pont szerint meghirdetett, „önkormányzatok rendkívüli támogatására” címen kiírt pályázat alapján benyújtja vissza nem térítendő támogatási igényét a bölcsődei beruházásra, a tetetői vízhálózat és műfüves pálya felújítására, valamint a jubileumi jutalmak összegére.

Az igényelt támogatás összege összesen: **55.094.810 Ft**

- a beruházás, felújítás összege 46.788.293 Ft
- jubileumi jutalmak járulékokkal növelt összege 8.306.517 Ft

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a pályázatot nyújtsa be és egyben felhatalmazza a pályázathoz szükséges nyilatkozatok megtételére.

Felelős: Tüke László polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 19. pontja

Civil szervezetek támogatása

Előterjesztő: Tüke László polgármester

Tüke László:A következő szerepel ebben a határozati javaslatban, az egyik Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a civil szervezetekkel fennálló együttműködésének fejlesztése érdekében a civil szervezetek működésének támogatására szánt önkormányzati forrásokat a 2025. évi költségvetési évtől támogatásként rendeli el megállapítani, folyósítani, illetve kezelni,

Mi a különbség a korábbi évek gyakorlata és eközött? Az, hogy a civil szervezetnek ezzel a támogatási összeggel el kell számolni, az önkormányzat nem szolgáltatást fog vásárolni innentől kezdve, hanem átad egy civil szervezetnek egy adott keretösszeget és arról a civil szervezetnek számlákkal kell az önkormányzat felé elszámolni. A másik része az önkormányzati tulajdonú ingatlan használó civil szervezetek esetében az ingatlanban igénybe vett közművek tekintetében az egyes szolgáltatókkal fennálló szerződéseket egységesen úgy rendeli el módosítani, hogy azok alanya fogyasztóként az ingatlan használó civil szervezet legyen. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a szolgáltatói szerződések 2. pont szerinti módosításához szükséges intézkedéseket tegye, és a szükséges megállapodásokat aláírja.

Mi az, ami ennek a határozati javaslatnak a megalkotásához és ide kerüléséhez kellett. A civil szervezetekhez kapcsolódóan komoly anomáliák voltak az elmúlt években. Ilyen volt, hogy egyes civil szervezeteknek nem kellett elszámolni az önkormányzattól kapott pénzzel, helyette úgynevezett szolgáltatást vásároltak a civil szervezettől, amelyekre a civilek egy számlát állítottak ki. Szerintem ez nem jó. Ilyen formán, a civil szervezetek 2024-ben hivatalosan nem részesültek civil szervezeti támogatásban, annak ellenére sem, hogy 2024-ben 500 000 Ft volt erre a célra. Ettől az évtől nem 500 000, hanem 4 millió Ft-os keretösszegetről beszélünk. 2025-re újra visszaállítjuk a civil szervezetek hagyományos támogatását, mintegy 4 millió Ft-os keret összegben, de erről a civil szervezeteknek a következő év január végéig el kell számolni és mondjuk egy februári testületi ülésen a képviselő-testület megvizsgálja és elfogadja az elszámolásokat. A másik elv, hogy több civil szervezet használ önkormányzati ingatlan, aminek a közüzemi díjait az önkormányzat fizeti és ebből is több anomália származott az elmúlt években. Az egyik egyesület idén is, korábban is beleszaladt egy túlzott gáz fogyasztásba, a másiknál tavaly egy jelentős vízfelhasználás növekedést tapasztaltunk, ez utóbbi egyesület esetében 2023-ban 39. 000,- Ft volt a vízzámla, 2024-ben meg már 550.000,-Ft volt a vízzámla, az horrorisztikus mértékű növekedés. Mivel az önkormányzat fizeti a közüzemi díjakat ezért vannak olyan egyesületek, amelyek nem figyelnek oda a fogyasztásra. Éppen ezért szükséges a helyzetet rendezni és a javaslatom, hogy az olyan módon történjen, hogy a civil szervezetet felelős

közműhasználatra ösztönözzük. Ez alapján ők lennének a számlafizetők, tehát átíratnánk a nevükre a számlát és egy keretösszeg erejéig az önkormányzat biztosítaná a számlák fedezetét. Megnéznénk az előző évek átlag fogyasztásait, arra kapnának a civil szervezetek az általuk használt ingatlanra vonatkozóan egy közmű-keretösszeget és az azon túli fogyasztásukat a saját működésük működési keretéből kellene fizetniük. Gyakorlatilag bár nevükön lenne a számla, de az önkormányzat biztosít a számukra egy közmű keretösszeget, amiből tudnának fizetni közműdíjakat, ellenben, ha azt a keretösszeget túllépik, a keretösszeget felülül már nekik kell kifizetni. Ez arra ösztönzi őket, hogy felelős módon bánjanak a közművek használatával, ez egy célravezető megoldás lehet. Korábban is sok egyesület maga fizette a közmű díjait és sokkal komolyabban, sokkal erősebben álltak hozzá ehhez a dologhoz.

Van-e ehhez kapcsolódóan kérdés javaslat, ha nincs, akkor javaslom, hogy szavazzunk az előterjesztésben szereplő határozati javaslatról.

A Képviselő-testület jelenlévő 9 tagja 6 igen, 0 nem és 3 tartózkodó szavazatokkal az előterjesztésben foglalt határozatot elfogadta.

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének

45/2025. (II. 26.) határozata

Civil szervezetek támogatásáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a civil szervezetekkel fennálló együttműködésének fejlesztése érdekében

1. A civil szervezetek működésének támogatására szánt önkormányzati forrásokat a 2025. költségvetési évtől támogatásként rendeli el megállapítani, folyósítani, illetve kezelni,
2. az önkormányzati tulajdonú ingatlant használó civil szervezetek esetében az ingatlanban igénybe vett közművek tekintetében az egyes szolgáltatókkal fennálló szerződéseket egységesen úgy rendeli el módosítani, hogy azok alanya fogyasztóként az ingatlant használó civil szervezet legyen.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a szolgáltatói szerződések 2. pont szerinti módosításához szükséges intézkedéseket tegye, és a szükséges megállapodásokat aláírja.

Felelős: Tüke László polgármester

Határidő: 2025. március 26.

Dr. Egyed Péter: Zárt ülés is lesz még, ugye? Nyílt ülésen szeretném. Testületi üléshez kapcsolódik. Úgy gondolom, hogy Pusztaszabolcs jelenlegi testületi munkája az az én értékrendemmel nem áll össze, úgyhogy be szeretném adni a képviselői mandátumomat. Nem szeretnék többé Pusztaszabolcson képviselő lenni.

Dr. Dörnyei Vendel: Bejelentheti a Képviselő-testületi ülésen is, a jegyzőkönyvben szerepel.

Tüke László: Ezt bizonyos szinten sajnálom, mert az egészségügyi tapasztalatod sokat segíthet Pusztaszabolcs város önkormányzatának, másrészt viszont ezt a döntést neked kell meghozni. Írásban meg kell erősíteni.

Dr. Dörnyei Vendel: A törvényi szabályozás alapesetnek tekintí, hogy a képviselő testületen jelenti be, a bejelentését kérem, hogy egészítse ki, hogy milyen időponttal. Ha ez nem történt meg, arra az esetre mondja azt, hogy írásban a képviselő-testülethez intézett nyilatkozatban.

Tüke László: Ezt a mai nappal, vagy milyen hatállyal?

Dr. Egyed Péter: Holnapi nappal, mert ma már részt vettem az ülésen.

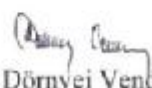
Tüke László: A zárt üléssel folytatjuk.

20.10 órakor Tüke László polgármester megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.

K. m. f.


Tüke László
polgármester




dr. Dörnyei Vendel
jegyző