

Ikt.szám: 391-13/2024.

PUSZTASZABOLCS VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

2024. NOVEMBER 27-I NYÍLT ÜLÉSÉNEK

J E G Y Z Ó K Ö N Y V E

HATÁROZATOK SZÁMA:

171, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 178,
179, 180, 181, 182, 183, 184, 185, 186,
187, 188, 189, 190/2024. (XI. 27.)

RENDELET SZÁMA:

12/2024. (XI. 28.)

Jegyzőkönyv

**Készült Pustaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2024. november 27-én 18.00 órakor
a Pustaszabolcsi Polgármesteri Hivatal Üléstermében (2490 Pustaszabolcs, Velencei út 2.)
megtartott nyílt üléséről**

<u>Jelen voltak:</u>	Tüke László	polgármester
	Majda Benedek Sándor	alpolgármester
	Dr. Egyed Péter, Horváth Attila, Horváth Zoltán, Kulcsár Benjámin Attila, Szajkó Gábor, Sztupa József - képviselők	
<u>Meghívottak:</u>	Dr. Dörnyei Vendel	jegyző
	Wasserné Ósi Márta	Pustaszabolcsi Polgármesteri Hivatal gazdasági vezetője
	Csiki Andrea	Pustaszabolcsi Városi Óvoda és Bölcsőde igazgatója
	Farkas Tímea	Pustaszabolcsi Szociális és Gyermekjóléti Intézmény vezetője
	Tóth Krisztina	Könyvtár és Művelődési Ház megbízott intézményvezetője
	Márki Éva Julianna	belső ellenőr
	Németh Krisztina Adél	Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság nem képviselő tagja
	Timár Gáborné	Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság nem képviselő tagja
	Zserdin Balázs	Humán Bizottság nem képviselő tagja
	Nagy Ernő	Humán Bizottság nem képviselő tagja
	Horváth Éva	jegyzőkönyvvezető

Tüke László: Köszöntötte a megjelenteket. Megjegyezte, hogy február óta ez az első rendes ülés, mert csak rendkívüli ülések voltak. Megállapította, hogy az ülés határozatképes, mivel a 9 fő megválasztott képviselőből 7 fő megjelent. Javasolta a meghívóban szereplő napirend-tervezet elfogadását azzal a módosítással, hogy 16. napirendi pontként a „Pustaszabolcs-Szabadegyházi Református Missziói Egyházközség támogatási kérelme”, valamint 17. napirendi pontként a „Javaslat jelzálogjog törlésére” című előterjesztéseket tárgyalják. Szavazásra bocsátotta javaslatát.

A Képviselő-testület jelenlévő 7 tagja 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazatokkal az alábbi határozatot hozta.

Pustaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének

171/2024. (XI. 27.) határozata

A mai nyílt ülés napirendjének meghatározásáról

Pustaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete mai nyílt ülésének napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

Napirend előtt:

- Tájékoztató a két ülés közti eseményekről, intézkedésekről, átruházott hatáskörben hozott döntésekről
- Kérdések, interpellációk

Napirend 1. pontja

Pustaszabolcs Város Önkormányzat 2024. évi költségvetési rendeletének módosítása

Előterjesztő: Tüke László polgármester

Napirend 2. pontja

Tájékoztató Pusztaszabolcs Város Önkormányzat 2024. háromnegyed éves gazdálkodásáról és a várható év végi helyzetéről

Előterjesztő: Tüke László polgármester

Napirend 3. pontja

Nyilatkozat a K&H Bank Zrt. részére

Előterjesztő: Tüke László polgármester

Napirend 4. pontja

Az óvoda és bölcsőde beszámolója a 2023/2024. nevelési évről

Előterjesztő: Tüke László polgármester

Napirend 5. pontja

Tájékoztató a városi óvoda és bölcsőde 2024/2025. nevelési év indításáról

Előterjesztő: Tüke László polgármester

Napirend 6. pontja

A Pusztaszabolcsi Városi Óvoda és Bölcsőde alapító okiratának módosítása

Előterjesztő: Tüke László polgármester

Napirend 7. pontja

Könyvtár és Művelődési Ház intézményvezetői pályázat véleményező bizottság létrehozása

Előterjesztő: Tüke László polgármester

Napirend 8. pontja

Javaslat a Művelődési Ház bérbeadására

Előterjesztő: Tüke László polgármester

Napirend 9. pontja

Javaslat a Művelődési Ház használatba adására

Előterjesztő: Tüke László polgármester

Napirend 10. pontja

Tájékoztatás törvényességi felügyeleti eljárás lezárásáról

Előterjesztő: Dr. Dörnyei Vendel jegyző

Napirend 11. pontja

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat 2024. évi közbeszerzési tervének módosítása

Előterjesztő: Tüke László polgármester

Napirend 12. pontja

Közbeszerzési szakértő kiválasztása

Előterjesztő: Tüke László polgármester

Napirend 13. pontja

A polgármester 2024. évi szabadságának ütemezése

Előterjesztő: Tüke László polgármester

Napirend 14. pontja

Tájékoztató vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettség teljesítéséről

Előterjesztő: Kulcsár Benjámin Attila, a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság elnöke

Napirend 15. pontja

LANTEX Mosoda és Bértextília Szolgáltató Zrt. kérelme közútkezelői hozzájárulás megadása iránt

Előterjesztő: Dr. Dörnyei Vendel jegyző

Napirend 16. pontja

Pusztaszabolcs-Szabadegyházi Református Missziói Egyházközség támogatási kérelme

Előterjesztő: Tüke László polgármester

Napirend 17. pontja

Javaslat jelzálogjog törlésére

Előterjesztő: Tüke László polgármester

Felelős: Tüke László polgármester

Határidő: azonnal

Tüke László polgármester megállapította, hogy Kulcsár Benjámin Attila képviselő 18.03 órakor megérkezett, így a jelenlévő képviselő-testületi tagok száma 8 fő, az ülés továbbra is határozatképes.

Napirend előtt:

Tájékoztató a két ülés közti eseményekről, intézkedésekről, átruházott hatáskörben hozott döntésekről

Tüke László: Elmondta, hogy a polgármesteri tisztség átadás-átvétele óta eltelt időszak eseményeiről beszámolt a közmeghallgatáson. Ha a Képviselő-testület tagjai egyetértenek vele, akkor eltekintene attól, hogy ezt most újra elmondja és újra beszámoljon róla. A közmeghallgatás lezajlott a mai napon 16 órától 17.30 óráig.

Majda Benedek Sándor: Hozzáfűzte a polgármester korábban ismertetett tájékoztatójához, hogy több rendezvényen, események részt tudott venni. November 15-én meghívást kapott a KDNP vármegyei választmányi ülésére, ahol Nyikos Lászlót, Polgárdi Város Polgármesterét elnöknek választották. A megtiszteltetés érte, hogy a KDNP Fejér Vármegyei Választmányának elnökségi tagjává választották. Ezt azért tartotta fontosnak elmondani, hogy a város fejlődését ezen az úton is erősítse, elősegítse. November 20-án polgármester úr megbízásából részt vett és képviselte Pusztaszabolcsot a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Társulás Társulási Tanácsának ülésén Székesfehérváron. Örömmel mondhatja, hogy a Tanács az előző év díjait nem emelte. Szó esett a MOHU által kezdeményezett fejlesztések engedélyezéséről, valamint felhívták a tagönkormányzatok figyelmét a tagsági díjak rendezésére. Folyamatban van a lakosság részéről hiányolt és az ünnepi időszakhoz kapcsolódó betlehemi csillag javítása, remélhetőleg pénteken a helyére kerülhet. A polgármester úr kérésére a napokban elvégezték az adventi időszakhoz kapcsolódó hópehely-díszek vizsgálatát. A 10 db-ból sajnos 1 db-ot ki kellett selejtezni. Sok kisebb dísz viszont életveszélyesnek nyilvánították, ezért ezeknek az újra vezetékelését, javítását tervezik, ami nagy valószínűséggel jövőre fog realizálódni. Ma voltak a Szabolcs Vezér téren, a közvilágítás problémáját nézték meg, mert kikerült a Mikulás szánkója, de a világítása nem működik. A napokban megpróbálják ezt javítani, hogy a hétvégére már teljes pompájában állhasson. Megköszönte kollégáinak az önzetlen segítséget. A gőzmozdony ünnepi kivilágítást fog kapni a MÁV helyi BOK mesteri szakasz dolgozóinak jóvoltából, a helyi BOK, velük összefogásban készül el. Megköszönte Hüvely József BOK-mester úrnak, Sente Istvánnak, Gyönyörű Imrének és Füleki Bélának a segítségét.

Dr. Egyed Péter: Kérdést szeretne feltenni a jegyző úrhoz, mert a közmeghallgatáson elhangzott, hogy az ex-polgármester asszonynak a törvény szerint járó szabadság és egyéb illetménykiegészítését illik betervezni a költségvetésbe, hogy ennek van-e bármilyen létjogosultsága? Tehát egy év eleji költségvetéstervezésnél beterveznek-e, vagy be kell-e jogszerűen tervezni egy polgármesteri végkielégítést, ami a törvény szerint jár? A polgármesterhez lenne kérdése. Szintén a közmeghallgatáson hangzott el, hogy a városban megrendezett színvonalas búcsún bizonyos játékokra 50 %-os kedvezményt kaptak a lakosok. Erről a megállapodásról lehet-e valami tudni, hogy a maradék 50 %-ot az önkormányzat vállalta át, vagy elengedték? Milyen megállapodás született ezzel kapcsolatban. Számára a közmeghallgatás hangulata teljesen negatív értelmet vett. Nyilván közrejátszott abban, hogy megvoltak a vezérszónoki karakterek, szavak és mondatok és azzal abszolút nem ért egyet, hogy milyen hivatali rendőrségről volt szó, mit kellett itt rendet tenni, mert lájkvadász, lájkrendőrség volt? Ezt egyszerűen nem is érti. Ezekre a kérdésekre szeretne választ kapni.

Tüke László: A búcsúval kapcsolatban írásbeli megállapodást kötöttek Frizólia Mihállyal és olyan csekély mértékűnek érezte a búcsúból a bevételt, ami nagyságrendileg 130 ezer forint lett volna, hogy azt mondta az úrnak, ne fizessen bérleti díjat és cserébe meghatározott játékokat a pusztaszabolcsi lakosok – felnőttek és gyerekek egyaránt – szombaton egész nap féláron vehessenek igénybe. Szerinte ezzel többet nyertek a lakók, bátrabban mertek költeni, hiszen féláron vehettek igénybe búcsús játékokat. Ez a megállapodás született a búcsút szervező céggel. Sokféle közmeghallgatást megéltek az elmúlt években, neki a tavalyi volt rendkívüli negatív és ott is megvoltak a vezérszónokok. Azt, hogy az emberek elmondják a véleményüket, nem kellene minősíteni. Eljönnek, gesztusokat gyakorolnak, kifejezik az érzéseiket. Igyekeztek ezt a közmeghallgatást megfelelő mederben tartani, tartották az 5 perct az első és a 2 perct maximum a második megszólaláskor. Sőt, aki esetleg még felháborodott, kapott lehetőséget hozzászólni még két alkalommal. A mai napon, aki akarta, elmondhatta a város közérdekű ügyeivel kapcsolatos véleményét. Nem érezte azt, hogy ez egy negatív dolog lenne. Nagyon fontos, hogy maga részéről végképp nem érzi azt, hogy negatív dolog lett volna, hiszen mindenkinek megköszönte az eddig elvégzett munkáját, amiben részt vett, vagy amiben segített. Biztos volt olyan, akit esetleg kihagyott, az nem szándékos volt,

de nagyon örül annak, hogy ennyi aktív ember van Pusztaszabolcson. A lájkrendőrséggel kapcsolatban elmondta, hogy október elejétől kezdve leült minden hivatali dolgozóval beszélgetni, hiszen ha egy munkahelyre új vezető érkezik, akkor az a minimum, hogy mindenkinek ad lehetőséget egy négyszemközi beszélgetésre. Ez a négyszemközi beszélgetés október elején megtörtént az itt dolgozókkal és ezt ők mondták el. Megalázott emberek sokaságával beszélt, akik évekig a mindennapos megaláztatásban végezték a munkájukat. A lájkrendőrség úgy működött, ahogy mondták, néhány embernek az volt a feladata, hogy hivatali dolgozók, vagy éppenséggel az önkormányzati intézményeknél dolgozó embereknek a Facebook-tevékenységét, vagy közösségi média tevékenységét figyelték és ha valaki olyat lájkolt, vagy hozzászólt, akkor retorzióban részesítették. Odáig talán nem jutottak el, hogy kirúgják, de rendszeresen a szőnyeg szélére állították az embereket. Ezt tartja továbbra is, hogy ez így volt. Nagyon fontosnak tartja, amit mindenkinek elmondott, az intézményvezetőknek is és szerinte meg tudják erősíteni, ha akarják, ha nem akarják, nem kell, mert nincs ennek jelentősége, hogy nem érdekli, hogy ki, kit szeret, ki, milyen színű, ki, milyen politikai pártra szavazott, még az sem érdekli, hogy ki, melyik polgármester-jelöltre szavazott, mert az elvégzett munka alapján fogja őket megítélni, csak ez számít. Úgy gondolja, hogy ezt így kell csinálni egy munkahelyen, hogy megnézik, ki, mit dolgozik, hogyan végzi feladatát és ez alapján fogják megítélni az embereknek a munkáját és a tevékenységét. Nem az alapján, hogy ki, mit lájkol, ki, kire húzta az ikszet, meg ki, milyen színű, meg ki, kit szeret. Az érdekli, hogy azt a feladatát, amit kapott – legyen intézményvezető, vagy hivatali dolgozó – a munkaköri leírásának megfelelően tisztességesen és becsületesen végezze el. Semmi más nem számít és ez így korrekt.

Sztupa József: Alpolgármester úr jelezte, hogy volt a hulladékgazdálkodási társulás ülésén. Nem tudja, milyen feltételei vannak egy hulladékudvar létesítésének, de ha lenne rá igény, beszéljenek erről egyszer, hogy lehetne-e Pusztaszabolcson létesíteni egy hulladékudvart.

Dr. Dörnyei Vendel: Kapott egy kérdést. Ahogy elhangzott a polgármesteri tájékoztatóban, illetve a képviselő úr előadásában is, a polgármestert a három havi juttatás jogszabály alapján illeti meg, hogyha nem kerül megválasztásra, illetve a Kttv. vonatkozó szabályának értelmezése alapján a szabadságát is meg kell váltani, mindig a költségvetési év végén ismert ez a két jogi előírás, ezért igen, az a gyakorlat, hogy meg kell tervezni a költségvetésben, ez lenne a helyes. Itt nem került rá sor, de nagyon sokat foglalkozik a jog azzal, hogy mi van akkor, ha nem kellő együttműködéssel történik az átadás-átvétel és ennek is egy ilyen garanciáját tudja adni, hogy az esetleg megszűnő polgármesteri tisztséggel kapcsolatos juttatásokat az arra jogosult megkapja az, hogyha erre a költségvetési rendelet fedezetet biztosít.

Majda Benedek Sándor: Megjegyezte, hogy nyilván 100 %-os tájékoztatást nem tud adni arról az ülésről, amin részt vett, de amennyire tudja, a MOHU-nak a kizárólagossága a hulladékudvarok létesítése, illetve, hogy melyik településen, vagy régióban történjen meg. Annyit tudnak, hogy lobbyznak annak érdekében, hogy esetleg a környéken legyen ilyen. Ha tudnak valamit előre lépni, akkor ebben partnerek lesznek.

Tüke László: A közmeghallgatáson is volt egy erre vonatkozó javaslat.

Dr. Egyed Péter: Megköszönte a jegyző válaszát. Annak külön örül, amit a polgármester a lájkrendőrséggel kapcsolatban elmondott, a jegyzőkönyvbe kerül és messzemenőleg rágalmazásnak érzékeli és rágalmazásnak fogja fel és visszautasította. Ezt a polgármester szokta mondani anno, most úgy látszik elkezdődik ez és szerinte szégyenteljes.

Tüke László: Szerinte is szégyenteljes, hogy milyen működött a Hivatalon belül, de ha gondolja, tegyen megfelelő lépéseket erre vonatkozóan, tehát nemcsak rágalmazásnak kell minősíteni valamit, hanem meg kell tenni a jogi lépéseket is, lehet ilyen irányba is menni. Megjegyezte, hogy szerinte átmentek már egy kérdések, interpellációk irányba itt a képviselő-testületi ülés elején. Kérte a képviselő-testülettől, tekintsenek el attól, hogy újra felolvassa az átadás-átvétel óta eltelt időszak eseményeiről szóló tájékoztatót, amit a mai közmeghallgatáson ismertetett.

Szavazásra bocsátotta határozati javaslatát, mely szerint a Képviselő-testület tudomásul veszi a polgármesteri tisztség átadás-átvétele óta eltelt időszak eseményeiről szóló polgármesteri tájékoztatót, melyre a mai napon megtartott közmeghallgatás keretein belül került sor.

A Képviselő-testület jelenlévő 8 tagja 7 igen, 1 nem, 0 tartózkodás szavazatokkal az alábbi határozatot hozta.

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének

172/2024. (XI. 27.) határozata

A két ülés közti eseményekről szóló tájékoztatóról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi a polgármesteri tisztség átadás-átvétele óta eltelt időszak eseményeiről szóló polgármesteri tájékoztatót, melyre a mai napon megtartott közmeghallgatás keretein belül került sor.

Felelős: Tüke László polgármester

Határidő: azonnal

Napirend előtt:

Kérdések, interpellációk

Tüke László polgármester megállapította, hogy kérdés, interpelláció nem volt, ezért rátért az 1. napirendi pont tárgyalására.

Napirend 1. pontja

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat 2024. évi költségvetési rendeletének módosítása

Előterjesztő: Tüke László polgármester

Tüke László: A költségvetés februári elfogadása, illetve az azóta eltelt időszakban történt átvezetések kiadásokat és bevételeket érintő módosítások felsorolását tartalmazza, illetve ezeknek a bemutatása szerepel az előterjesztésben. Elmondta, hogy mindkét bizottság tárgyalta és támogatta. Pozitívként említette meg, hogy az iparüzési adó bevétel kb. 6 millió forinttal lett több az előre tervezettnél, illetve az „Óvoda épület felújítás” előirányzatot át tudják csoportosítani az óvodának az egyes fejlesztéseire és igényeire, amelyekről megállapodtak már az intézményvezetővel. A nagyon lelakott önkormányzati lakást sikerül felújítani. Itt elsősorban anyagárban tudtak megállapodni, egyedül a vízvezeték szerelés munkadíját kellett kifizetni. A bérlő saját hatáskörben elvégezte a festést, a takarítást, részbeni bútorzat cserét és még sok mindent, amivel egy igényesebb lakásba költözhetett be. Aminek örülni lehet az az, hogy idén is tudnak az önkormányzati intézmények dolgozóinak jutalmat biztosítani, hiszen van bérmaradvány.

Sztupa József: Kettő kérdése lesz, az egyik a 15. a másik a 21. ponthoz. A 15. pontnál 2016-ban történt az egészségügyi centrumnál a nem megfelelő napelem felrakása miatt keletkezett büntetés bele van tervezve a költségvetésbe? Ennek a kifizetése megtörtént-e, ha nem, akkor mikorra várható, hogy ki lesz fizetve? A 21. pontnál az olvasható, hogy az előző lakó lakhatásra nem alkalmas állapotban adta át a lakást. Ez mit takar? Mennyire volt lelakva és ebből a 900 ezer forintból mi került megvételre? Festék, bútorok, vagy mi lett vásárolva?

Wasserné Ősi Márta: A TOP-os támogatás október elején visszafizetésre került. Felhívta a figyelmet, hogy ez nem büntetés, hanem az állami támogatás visszautalása. Nem büntette a Magyar Államkincstár az önkormányzatot, hanem nem fogadta el az elszámolását. Ez visszafizetésre került. A bérlakás felújításával kapcsolatban elmondta, a bérlővel olyan szerződést köt az önkormányzat, hogy amikor távozik a lakásból, akkor beköltözésre alkalmas állapotban kell átadnia. Ez nem történt meg, a lakás olyan állapotban volt, mintha évek óta nem lakott volna benne senki. A fürdőben és a konyhában ki kellett cserélni a szanitereket, padlót kellett felszedni és újra lerakni. A polgármester úr ezt talán jobban tudja, mert ő volt a megszervezője ennek a felújításnak. A lényeg az, hogy a lakás nem volt lakható állapotban átadva az önkormányzatnak.

Tüke László: Amikor a bérlő kiköltözött, akkor olyan állapotban vette vissza az önkormányzat a lakást, hogy nem volt lakhatásra alkalmas. Képeket is tud róla mutatni, hogy milyen állapotban volt. Ha a képviselő úr kéri, akkor elküldik tételesen egy írásbeli válaszban, hogy mik voltak ezek az eszközök és mennyiért vették. A szaniterek cseréje történt meg kizárólag úgy, hogy munkadíjat fizettek. Itt egy 900 ezer forintos tételről van szó. Tisztasági festésre kértek árajánlatot, ami szerint 120 ezer forint lett volna az anyagdíj, ami rendben van, de 600 ezer forint lett volna a munkadíj, tehát 720 ezer forint lett volna csak a festés. A 900 ezer forintból kicserélték néhány helyiségben a padlót – a szobákban nem kellett, mert ott parketta van -, kifestették az egész lakást, kicserélték a konyhabútort, mert az is rendkívül borzasztó állapotban volt. Minimális munkadíjat kellett fizetni a vízvezeték-szerelőnek, aki kicserélte a csapokat. Tehát ezt a lakásfelújítást még így is olcsón úszták meg. Megismételte, ha a képviselő úr kéri, tételesen leírják, hogy mi, mennyibe került és eljuttatják neki írásban. Szerinte ezzel a helyzettel jól járt az önkormányzat, hiszen csak a festés munkadíja került volna 600 ezer forintba.

Dr. Egyed Péter: Az előterjesztés 11. pontjával kapcsolatban felhívta a figyelmet és köszönné meg az előző jegyző, Vezér Ákos úrnak a munkáját, hiszen itt látható az, hogy a kedvező gázenergia szerződés miatt a jelenlegi előirányzat megtakarításai látszanak. Víz-, csatorna- és gáz kapcsán ez összesen 11.176.000 forint volt. Ez egy jelentős tétel ahhoz, hogy megköszönjék a jegyző úr munkáját abban, hogy naprakészen és maximális odafigyeléssel és spórolással ezt el tudta érni a Hivatalnál, illetve minden intézménynél. Sztupa képviselő úr a 15. ponttal ismét ráirányította a figyelmét arra, amit a közmeghallgatáson is kérdezett az egészségügyi centrum energetikai korszerűsítésével kapcsolatban. A pénzügyi vezető asszony azt mondta, hogy ez nem büntetés, hanem visszafizetés, amivel maximálisan egyet tud érteni. Megjegyezte, hogy ez a TOP pályázat igaz, hogy ezt a költségvetést terheli, de ez nem ebben a ciklusban történt 3 kW-os napelem helyett felszerelt 10 kW-os történet. Az átadás-átvételi jegyzőkönyvben a 8. számú mellékletként jelentkezik meg ez a TOP pályázatos sztori és egy megjegyzés látható ennek az alján, amivel maximálisan egyetért, hogy egy újabb csontváz, de ez volt talán az utolsó, a többit már eltakarították. Ez az utolsó csontváz a felhívásban úgy jelentkezik meg, hogy 3 kW helyett 10 kW került felszerelésre és az indikátor számítás Excel tábla hibaüzenete a következő: a termelt megújuló villamosenergia mennyisége nem lehet több, mint a felhasznált fosszilis alapú villamosenergia, azaz a fosszilis villamosenergia kiváltáson felül többlet villamosenergia termelés nem lehet. Tehát nem teljesítette az önkormányzat akkor a TOP-pályázatban előírt feltételeket, ezért 6 millió forint feletti összeget kell visszafizetni. Ami megütötte a fülét, hogy ez a 6 millió forint visszafizetésre került október elején? Megkérdezte a jegyzőt, hogy testületi döntés szükséges-e a TOP pályázatban a 6 millió forint visszafizetéséhez, ekkora összegű tétel rendezésére?

Márki Éva Julianna: Megvan határozva, hogy milyen esetekben kell a testületi döntés. A Kincstár által kiküldött fizetési felszólítás esetében nincs döntési helyzet, ezt vissza kell fizetni és nem kell hozzá testületi határozat. Ez a fizetési felszólítás szeptember 13-án megérkezett már, azóta ketyegett a késedelmi kamat, október 3-ig.

Dr. Dörnyei Vendel: Ahogy a kollégája elmondta, itt valóban arról van szó, hogy a hatósági előírások, vagy bírósági döntések alapján aktuálissá váló kifizetések tekintetében nem dönthet úgy a képviselő-testület, hogy nem teljesíti, ezért az a helyes eljárás, hogy ha befizetik. Ahogy hallotta, szeptember 13. és október 3 között azért eltelt egy kis idő.

Tüke László: Megjegyezte, az viszont már büntetés, amit pluszban rátettek erre az összegre és ketyegett az óra, azok már kamatok voltak, amit az időbeli differencia miatt ki kellett fizetni.

Dr. Egyed Péter: A kamatot, amit ki kellett fizetni, napi kamat volt, ha jól látja az előterjesztésben. Naponta 140 és 363 forint között volt a napi kamat, tehát nem 50-60-70 ezer forint. Ez a díjtétel honnan került átcsoportosításra és honnan lett befizetve az Államkincstár, vagyis a kedvezményezett felé? Erről egy tájékoztatást szeretne kérni és erről ki döntött?

Wasserné Ősi Márta: A kérdésre válaszolta, hogy a költségvetésben most kerül átvezetésre ez a befizetési kötelezettség. Ahogy az előbb is említett a képviselő úr, tartalékot képeztek a közüzemi díjak megtakarításából, hiszen nem csak erre a kifizetésre volt szükség, hanem más olyan kiadások is voltak, amiket ki kellett fizetni és nem volt még előirányzata. Tartalékot képeztek a megtakarításokból és abból tudták ezt kifizetni. A költségvetésen így került átvezetésre.

Dr. Egyed Péter: Ha át tudták csoportosítani, mert volt megtakarítás és be tudtak fizetni 6 millió forintot, akkor félretájékoztató információ az, amit mindenhol hallani, hogy Pusztaszabolcs Város üres kasszával lett átadva.

Tüke László: Megismételte, amit a közmeghallgatáson is elmondott, hogy 2019-ben a feladattal nem terhelt maradvány összege 93 millió forint volt és ezt egy az egyben az akkor hivatalban lévő, mandátumát töltő képviselő-testület átvihette a 2020-as évre. Most ott tartanak, hogy 2024-ben a feladattal nem terhelt maradvány nem látható, ilyen nincs. Az igazán nagy differencia az ez. Lehet felelősöket keresni, de elmondta, hogy mit terveznek, hogy a pályázatoknál közreműködőkkel dolgoznak, szeretnék megtalálni a felelősöket, nyilván ez nem kevés pénz. Hozzátette, hogy a zöld város egy 275 millió forintos keretösszeggel ment, az egészségügyi centrum két pályázata összesen mintegy 66-67 millió forint, ez összesen 342 millió forint. Az ebben az évben visszafizetett összeg alig teszi ki ennek az 5 %-át. Mindenképpen kellemetlen helyzet, ha egy pályázatból vissza kell fizetni, de ezzel így is, úgy is nyert hosszú távon a város. Abszolút hiba volt, nem tudja, hogy ki hibázott, de megpróbálják megtalálni azt, aki ezt a hibát elkövette, hogy a 3 kW-os napelem helyett felrakott 10 kW napelemet. Ez az, ami hosszú távon megtérül. Ha az egészségügyi centrumban nem működik a gázfűtés, valamilyen oknál fogva meghibásodik, illetve az átmeneti időszakban, amikor még nem szükséges a gázt üzemeltetni, hiszen a gáz jóval drágább mint a villany, itt viszont rendelkezésre áll ez a helyi áramforrás, a 10 kW-os napelemes rendszer, amivel bátran lehet az átmeneti időszakban működtetni a klímát, pl. tavasszal és ősszel. Ha télen kevés is a klíma, tavasszal meg ősszel az átmeneti időszakban biztosan elég. Ez a 10 kW, ha még most nem is térült meg ennyi idő alatt, de hosszú távon biztosan megtérül. Ha felmerül az ott rendelő orvosokban, hogy szeretne még klímát egy-két helyiségben elhelyezni, akkor beszéljenek róla már csak azért is, mert az a 10 kW bőven el fog bírni még ennél többet is. Lehet azon sopánkodni, hogy akkor mi volt, hogy volt, meg visszamutogatni. Ment 5 évig a visszamutogatás, semmi értelme nem volt. A pénzügyi kötelezettségek ciklusokon túl nyúlnak. Nem lehet ezzel mit kezdeni. Ez így alakult. Az önkormányzatnak van egy visszafizetési kötelezettsége, ezt el kell fogadni. Ha nem fizetik vissza, akkor még nagyobb büntetést kell majd fizetni, valamikor később. Abban látja a legnagyobb differenciát a maradványban és ha levonják ezt a visszafizetett összeget a maradványból, még akkor is óriási a differencia. Óriási a differencia, hogy hogyan adta át az akkori képviselő-testület az újnak és hogyan adta át az előző képviselő-testület a mostani újnak. Elismeri, hogy voltak fontos fejlesztések akár a bölcsőde, akár más is, amire kellett költeni. Még a murvázást is elfogadja, hogy muszáj volt, hiszen rossz állapotban voltak az utak. De attól még az látszik, hogy nincs látható maradvány. Ezt nem ő találta ki, hanem a pénzügyi osztályon ezt nyomon követik, számolják és azzal együtt is nem látszik maradvány, hogy 6 millió forinttal több lett az iparüzési adó bevétel.

Sztupa József: Megérti, hogy miért lett feltéve 10 kW-os napelem, el is fogadja, hogy vannak ilyen előnyei, csak egy kicsit olyan, mintha megnyernek egy pályázatot, amiben van x, de azt mondják, hogy x+1-et tesznek hozzá és ezért vissza kell fizetni ezt az összeget. Mi van, ha a következő pályázatoknál, amikor azt látja a felügyelő hatóság, hogy megint nem azt csinálták, hanem önhatalmúlag módosították a pályázatokat? Nem üthet egyszer vissza, hogy nem kapnak pályázatot, mert azt mondják, hogy a saját fejük után mentek? Az előző ciklusban majdnem 1,5 milliárd forintot nyertek és abból még nem került visszafizetésre semmi.

Tüke László: Ez utóbbiból még azért nem került visszafizetésre semmi, mert az ellenőrzés ezután következik. A pályázatok beadása, megvalósítása, a tényleges beruházás végrehajtása és az ellenőrzés között hosszú idő, évek szoktak eltelni. Ezeknek a pályázatoknak az ellenőrzése majd valamikor 2028-2029-ben várható. Reméli, hogy ez volt a tanulópenz. Először nyert az önkormányzat 2014. és 2019. között TOP-os pályázatokat, először volt ilyen lehetőség. Az akkori önkormányzat is a legnagyobb jóindulattal próbált gazdálkodni és felhasználni. Biztos, hogy valaki hibázott, például a műszaki ellenőr, vagy az önkormányzatnak az akkori műszakisa. Erre nyilvánvalóan figyelni kellett volna, hogy ne kerüljön fel 3 kW helyett 10 kW, mert az óriási különbség. Amikor itt voltak az Albensistől már az elmúlt hetekben, illetve a KREATERV-től az óvoda fejlesztési pályázattal kapcsolatban, akkor egy dolgot mondott el mindkét helyen, egy valamihez ragaszkodik, ahhoz, hogy szabályosan vigyék végig a pályázatokat. A pályázatokat lehet módosítani, csak azt jóvá kell hagyatni az irányító hatósággal, tehát időközben lehet módosítást kérni, ami nyilván a megvalósítás időtartamát kitolja. Itt a 3 kW helyett a 10 kW esetében nem történt meg a jóváhagyás.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát az önkormányzat saját bevételeiről és az adósságot keletkeztető ügyletekből eredő fizetési kötelezettségeiről.

A Képviselő-testület jelenlévő 8 tagja 6 igen, 1 nem, 1 tartózkodás szavazatokkal az alábbi határozatot hozta.

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének

173/2024. (XI. 27.) határozata

Az önkormányzat saját bevételeiről és az adósságot keletkeztető ügyletekből eredő fizetési kötelezettségeiről

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 29/A §-a alapján a saját bevételeit, valamint az adósságot keletkeztető ügyletekből eredő fizetési kötelezettségek 2024-2027. évekre várható összegét az alábbiak szerint állapítja meg.

Saját bevételek és adósságot keletkeztető ügyletekből eredő fizetési kötelezettségek költségvetési évet követő 3 évre várható kihatása

Ft-ban

	A	B	C	D	E
1	Megnevezés	2024. év terv szám	2025. év várható terv szám	2026. év várható terv szám	2027. év várható terv szám
2	Helyi adók	219 415 908	233 000 000	230 000 000	233 000 000
3	Tulajdonosi bevételek	27 932 153	29 000 000	30 000 000	32 000 000
4	Díjak, pótlékok, bírságok, települési adók	6 487 000	5 000 000	4 300 000	3 800 000
5	Immateriális javak, ingatlanok és egyéb tárgyi eszközök értékesítése	5 992 000	-	-	-
6	Részesedések értékesítése és részesedések megszűnéséhez kapcsolódó bevételek	690 000	-	-	-
7	Privatizációból származó bevételek	-	-	-	-
8	Garancia- és kezességvállalásból származó megtérülések				
9	Saját bevételek (2+...+8)	260 517 061	267 000 000	264 300 000	268 800 000
10	Saját bevételek (9. sor) 50%-a	130 258 531	133 500 000	132 150 000	134 400 000
11	Előző év(ek)ben keletkezett tárgyévi fizetési kötelezettség (12+.....+19)	34 318 840	32 604 902	30 890 964	29 177 027
12	Hitelből eredő fizetési kötelezettség	34 318 840	32 604 902	30 890 964	29 177 027
13	Kölcsönből eredő fizetési kötelezettség	-	-	-	-
14	Hitelviszonyt megtestesítő értékpapírból eredő fizetési kötelezettség	-	-	-	-
15	Adott váltókból eredő fizetési kötelezettség				
16	Pénzügyi lízingből eredő fizetési kötelezettség	-	-	-	-
17	Halasztott fizetés, részletfizetés fizetési kötelezettsége	-	-	-	-
18	Szerződésben kikötött visszavásárlási kötelezettség	-	-	-	-
19	Kezesség-, és garanciavállalásból eredő fizetési kötelezettség	-			
20	Tárgyévben keletkezett, illetve keletkező, tárgyévet terhelő fizetési kötelezettség (21+.....+28)	-	-	-	-
21	Hitelből eredő fizetési kötelezettség				
22	Kölcsönből eredő fizetési kötelezettség	-	-	-	-
23	Hitelviszonyt megtestesítő értékpapírból eredő fizetési kötelezettség	-	-	-	-
24	Adott váltókból eredő fizetési kötelezettség	-	-	-	-
25	Pénzügyi lízingből eredő fizetési kötelezettség	-	-	-	-
26	Halasztott fizetés, részletfizetés fizetési kötelezettsége	-	-	-	-
27	Szerződésben kikötött visszavásárlási kötelezettség	-	-	-	-
28	Kezesség-, és garanciavállalásból eredő fizetési kötelezettség	-	-	-	-
29	Fizetési kötelezettség összesen (11+20)	34 318 840	32 604 902	30 890 964	29 177 027
30	Fizetési kötelezettséggel csökkentett saját bevétel (10-29)	95 939 691	100 895 098	101 259 036	105 222 973

Felelős: Tüke László polgármester

Határidő: azonnal

Tüke László: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát a rendelet-tervezet szövegének elfogadásáról.

A Képviselő-testület jelenlévő 8 tagja 6 igen, 1 nem, 1 tartózkodás szavazatokkal az alábbi határozatot hozta.

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
174/2024. (XI. 27.) határozata
Az önkormányzat 2024. évi költségvetésének módosításáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 1/2024. (II. 29.) önkormányzati rendeletének módosítására vonatkozó rendelet-tervezet szövegét elfogadja.

Felelős: Tüke László polgármester
Határidő: azonnal

Tüke László: Szavazásra bocsátott az előterjesztés rendeletalkotási javaslatát.

A Képviselő-testület jelenlévő 8 tagja 6 igen, 1 nem, 1 tartózkodás szavazatokkal az alábbi rendeletet alkotta.

Pusztaszabolcs Város Önkormányzata Képviselő-testületének
12/2024. (XI. 28.) önkormányzati rendelete
Az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 1/2024.(II.29.) önkormányzati rendelet módosításáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 1/2024. (II. 29.) önkormányzati rendeletének módosítására vonatkozó rendeletet megalkotja.

Napirend 2. pontja

Tájékoztató Pusztaszabolcs Város Önkormányzat 2024. háromnegyed éves gazdálkodásáról és a várható év végi helyzetéről

Előterjesztő: Tüke László polgármester

Tüke László: A beszámolót azért kérte, hogy látható legyen, milyen kiadásokat tudnak tervezni még év végéig, illetve milyen kondíciókkal vághatnak neki a következő pénzügyi évnek. 2024-ben előre nem tervezett kiadások sokasága volt. Ezeket a közmeghallgatáson érintette. A képviselő-testületi ülés elején szintén többször előkerültek ezek dolgok, ezért ezt már nem részletezné.

Dr. Egyed Péter: A működési bevételeknél látja, hogy a kamatbevétel az előző évekhez képest jóval magasabb, az önkormányzatnál 16.023.477 forint. Ez köszönhető a K&H Bankkal kötött folyószámla szerződésnek. Megköszönte azoknak a munkáját, akik a bankváltás mellett voltak és ebben részt vettek, hiszen látható, hogy ezzel 16 millió forintot hoztak a városnak és még mennyit az átkötés óta eltelt időben. Az 5. oldalon olvasható, hogy 69,74 %-ban teljesítették a kiadási oldalt és az iparüzési adó bevétel 88,23 %-a teljesült. Ez a szeptember 30-i mérleg azt mutatja, hogy egy önkormányzati munkában ez egy profi munka volt. Ha a jegyző úr nem így gondolja, akkor várja a válaszát, de szerinte ő is úgy látja, hogy ebben a költségvetésben ez egy profi munka volt.

Tüke László: Elmondta, hogy a napirendi pontot mindkét bizottság tárgyalta és támogatta, javasolta a Képviselő-testületnek az elfogadását. Valóban, valamelyik része a munkának profi volt, valamelyik része nem. A spórolás, ami az energiával kapcsolatban a képviselő úr az előző napirendi pontnál mondott el, az abszolút profi munka volt, de ott az összes energia költség túl lett tervezve. Ezt teljesen rendben való

dolognak találja. Ott olyan értelemben nem spórolás történt, hogy nem kevesebb lett a villamos-, illetve a gázenergiának az ára, hanem túltervezés történt és emiatt maradt meg a 11 millió forintos összeg. Kevésbé volt profi az, hogy rengeteg olyan előre nem tervezett kiadás volt, ami már egyáltalán nem vall profizmusra. Amikor a februári költségvetést a Képviselő-testület elfogadta, akkor az egy feszes gazdálkodást feltételezett és azzal pozitívan tudták volna megkezdeni a 2025. pénzügyi évet, így viszont látható maradványról nem beszélhetnek, míg 2019-ben 93 millió forintos maradvánnyal indította az a testület a következő évet.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület jelenlévő 8 tagja 6 igen, 0 nem, 2 tartózkodás szavazatokkal az alábbi határozatot hozta.

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének

175/2024. (XI. 27.) határozata

Az önkormányzat gazdálkodásának háromnegyed évi és a várható év végi helyzetéről

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat gazdálkodásának háromnegyed évi és a várható év végi helyzetéről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős: Tüke László polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 3. pontja

Nyilatkozat a K&H Bank Zrt. részére

Előterjesztő: Tüke László polgármester

Tüke László: A K&H Bank a jelenleginél jobb számlavezetési feltételeket biztosít, ún. látra szóló kamatot, vagy a folyószámlán tartott összegre kamatot fizet. Ebből jött az a 16 millió forintos összeg, amit az imént dr. Egyed Péter képviselő említett. Valamikor október elején a K&H Bank önkormányzati kapcsolatokért felelős ügyintézője, vagy képviselője megkereste és ennél még kedvezőbb feltételeket kínált, illetve tudtak kialakulni. Az ún. ONBUBOR 50 %-ról 60 %-ra emelkedik, ha a Képviselő-testület azt a határozati javaslatot elfogadja, ami az előterjesztésben szerepel.

Dr. Egyed Péter: Megkérdezte a polgármestert a fix kamatról, amiről korábban a polgármesternek az volt a véleménye, hogy egy óriási elhibázott döntés volt, mert befizálták a kamatot egy bizonyos részen, állja-e még a helyét, vagy esetleg megváltozott azóta a véleménye?

Tüke László: Továbbra is ugyanez a véleménye, mert egy fix kamatozás esetén mindig ugyanakkora összeget kell fizetni. Logikus lépés lett volt kiváltani az OTP hitelt, hiszen 2022-re a különböző válságoknak – Covid, háborús helyzet - köszönhetően gyakorlatilag Magyarországon a kamatok elszálltak. Ez egyértelműen negatív hatással volt az önkormányzat által felvett nem fix, hanem változó kamatozású hitelre is és valóban jelentős mértékben terhelte az önkormányzatnak a költségvetését. Viszont egy olyan kamatkörnyezetben sikerült kiváltani ezt hitelt, amikor a legmagasabban álltak a kamatok 2023 nyarán. Addig-addig vártak a hitel kiváltásával, amíg a kamatok az egekben voltak. Most azt látják, hogy a kamatok mennek lefelé. Egy változó kamatozású hitelnél ez azt jelentené, hogy akkor szépen mennének le a kamatok és az hangzott el a képviselő-testületi üléseken, hogy a K&H annyira partner, hogy ha lemegy a kamat, akkor kedvezőbb kamatozásúra lehet váltani majd ezt a hitelt. Lehet, csak hogy a K&H szerződésben van egy nagyon hosszú képlet, amit a banki ügyintézők értenek, meg a pénzügyesek, de szerinte a laikusok annyira nem. Elment egy hiteltanácsadóhoz és megkérdezte, hogy ez mit jelent és mennyi? Ez azt jelenti most, hogy ha az önkormányzat szeretné kiváltani a hitelt egy kedvezőbb kamatozású hitelre, hiszen már lejjebb mentek a hitelkamatok, tehát lehetne felvenni kedvezőbb kamatozású hitelt, akkor ez a hitelkiváltási díj, vagy forrásfeltörési díj 50 millió forintos összeget jelentene. A számlavezetésre vonatkozó pozitívum egyértelmű, viszont a hosszú távú magas kamatszinten történt kamatfixálás egyértelműen nem mondható

pozitívnak. A kettőt különválasztaná: igenis a számlavezetés miatt jó döntés volt átmenni a K&H-hoz, viszont a kamatot lefixálni a legmagasabb kamatszinten, nem volt jó döntés és ennek már látható következményei vannak. Kb. 2010 óta egy nagyon erős kormányzati törekvés van arra, hogy minél alacsonyabb legyen a jegybanki alapkamat és a jegybanki alapkamat fölé lövik be egy picivel a kereskedelmi kamatokat, a kereskedelmi bankok kamatait. Ha ez a törekvés folytatódik, az az jelenti, hogy a kamatok nem fognak megállni 6 %-nál, hanem még lejjebb fogják vinni, tehát a 10 % idővel még több lehet majd, ilyen szempontból legalábbis a különbség még több lehet majd.

Dr. Egyed Péter: Megköszönte a polgármesternek, hogy kifejtette a véleményét. Szerinte egy önkormányzat életében ha fix dolgokhoz ragaszkodnak és költségvetésben is mindenhol tudnak tervezni, az messzemenőleg jobb dolog, mintha változókat hagynak benne. Nyilván nem azért választotta ki az akkori testület, vagy vezetőség a 10 %-os kamatot, mert annyira szeretett volna sokat fizetni. Azt egy kicsit rizikósnak érzi, hogy azt mondják, hogy a kamatok csökkenni fognak és itt Hollywood lesz, mert jelenleg például 410 forint körül jár az euró, ezért örül ennek a fix kamatnak még mindig. Az a bizonyos képlet, amit ki kell számolni és 50 millió forintba kerül... Tulajdonképpen 16 millió forint már itt van és még mennyi van itt abból, hogy ez megtörtént. Ha azt mondják, hogy ez huzamosabb ideig tartja magát, akkor simán eléri a kamatkiváltási szintet, tulajdonképpen a bank fizeti ki saját magának ezt. Nyilván nem pozitív mérlegen van, de ezt a bank fizeti ki magának, hogy az önkormányzat átválthasson. Mindenhol így van, nemcsak ennél a szerződésnél látták. Továbbra is fenntartja azt, hogy a fix dolgok egy önkormányzat életében sokkal jobbak, mint egy változó.

Tüke László: Szerinte ebből a 10 %-os kamatból, főleg, hogy ha a jegybanki alapkamat még lejjebb megy, akkor a K&H óriásit kaszál, tehát kell féltetni egyik bankot sem, ők ezt kiszámolták, hogy nekik így is megéri. Ebben biztos. Ha annyira ragaszkodik a fix dolgokhoz, akkor miért nem lobbizott azért, hogy az energia szerződéseknél is fix legyen az áramdíjnak és a gázdíjnak a szabása is, mert azokban az esetekben gyakorlatilag évek óta változó árakkal dolgozik az önkormányzat? Ha ragaszkodnak a fix dolgokhoz, amikor majd erről döntenek, akkor ott is mondja el a képviselő úr, hogy ragaszkodnak a fixhez. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület jelenlévő 8 tagja 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazatokkal az alábbi határozatot hozta.

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének

176/2024. (XI. 27.) határozata

K&H Bank Zrt. részére történő nyilatkozatról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a következő 3 évben nem kívánja a K&H Bank Zrt.-vel kötött bankszámla szerződését megszüntetni.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy erről értesítse a számlavezető K&H Bank Zrt.-t.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szükséges szerződésmódosítás aláírására.

Felelős: Tüke László polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 4. pontja

Az óvoda és bölcsőde beszámolója a 2023/2024. nevelési évről

Előterjesztő: Tüke László polgármester

Tüke László: Néhány gondolatot kiemelt a beszámolóból. Nagyon tudja respektálni óvodavezető asszonynak azt az erőfeszítését, hogy amit az óvodapedagógus hiányra vonatkozóan tesz, próbálja belülről megoldani az óvodapedagógusok pótlását azzal, hogy arra biztatja a kollégáit, hogy tanuljanak tovább és végezzék el az óvónőképzőt. A szülőktől is rendszeres és pozitív visszacsatolások érkeznek az önkormányzat felé és látszik az, hogy ez elsősorban azért van, mert az óvoda nagyon pozitív

kommunikációt folytat a szülők irányába. Az elmúlt héten mindkét óvodát megnézték, körbejárták. Az egyik rossz állapotban van, a másik borzasztó állapotban van. A következő években ezeket a hibákat valamilyen módon orvosolni kell, mert ez így nem maradhat tovább. Főleg a Zsiráf Óvodának olyan műszaki hibái vannak, amelyeket nehéz kevés pénzből megoldani. A következő években a Képviselő-testületnek, az önkormányzatnak nagy feladata lesz, hogy ezeket a középületeket rendbe tegye. Amit az óvoda megtehet a saját költségkeretén belül, azt is meg kell majd, hogy tegye, de amit meg nem, azt az önkormányzatnak kell hozzátenni. A műszaki hibák és problémák egy részét az óvoda energetikai fejlesztés TOP PLUSZ pályázatból meg tudják oldani. Ez sok problémára megoldást jelent, de sajnos mindenre nem. Elmondta, hogy ezt az előterjesztést mindkét bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolta az előterjesztés határozati javaslatát. Felhívta a figyelmet a határozati javaslat utolsó gondolatára, amelyben az áll, hogy a Képviselő-testület megköszöni az óvoda és a bölcsőde dolgozóinak áldozatos munkáját.

Csiki Andrea: Elmondta, hogy nagyon jól esnek az elismerő szavak és csak azt szeretne volna hozzáfűzni, hogy bár dokumentumok alapján évekre visszamenőleg a munkáját érte számos kritika és észrevétel és nagyon örül, hogy most szóba került a pedagógiai munka, mert ezt szeretne volna kiemelni. Ugyan két bizottság is tárgyalta, de a szakmai munkát nem. Nagyon szeretne volna megköszönni a munkát, de így már nem annyira releváns, mert az kiemelkedő. Főleg az, hogy a városi rendezvényeken is méltó módon a város hírnevét, vagy az intézményeket. Nagyon örül, hogy a polgármester megemlítette a családoktól kapott visszajelzéseket, mert ők is ezt tapasztalják, ez pedig az óvoda, illetve a bölcsőde dolgozóinak köszönhető.

Tüke László: Szavazásra bocsátott az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület jelenlévő 8 tagja 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazatokkal az alábbi határozatot hozta.

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
177/2024. (XI. 27.) határozata**

Az óvoda és bölcsőde 2023/2024. nevelési év beszámolójáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat fenntartásában lévő Pusztaszabolcsi Városi Óvoda és Bölcsőde (2490 Pusztaszabolcs, Deák F. u. 21/1.) tevékenységéről készített átfogó szakmai beszámolóját a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 83. § (2) bekezdés j) pontja, valamint a gyermekvédelemről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 104. § (4) bekezdése alapján elfogadja.

Felelős: Tüke László polgármester
Határidő: azonnal

Napirend 5. pontja

Tájékoztató a városi óvoda és bölcsőde 2024/2025. nevelési év indításáról

Előterjesztő: Tüke László polgármester

Tüke László: Felhívta a figyelmet, hogy a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság egyik külsős bizottsági tagjának volt egy kérése és a képviselő-testületi ülés előtt az óvodavezető asszony prezentálta ezt a listát. Az volt a kérés, hogy próbálja meg az igazgató asszony priorizálni azokat a műszaki feladatokat, vagy javításokat, amelyeket eszközölni kellene az óvoda épületein. Ez a lista kiosztásra került a mai ülésen, a képviselők is meg tudják nézni. A jövőre vonatkozóan a Képviselő-testületnek, illetve az önkormányzatnak az igazgató asszonnyal egyeztetve valahogy ezt a prioritási sorrendet kellene követni majd, amikor a fejlesztésekről, illetve a javításokról beszélnek. Megköszönte a kiegészítést.

Dr. Egyed Péter: Megkérdezte, hogy milyen kritika érte az igazgató asszony munkáját évekre visszamenőleg? Ezt nem igazán értette, ezért kérte, hogy kicsit fejtse ki. Nyilván, hogy minden intézménynél és mindenhol sajnos egy ilyen listával lehet rendelkezni. Tudják, hogy az előző ciklusban,

ahol alpolgármester volt és számos ember volt itt képviselő, milyen anyagi helyzetben próbálta az új alapokat létrehozni, prioritások mentén haladtak, bárhol lehet ilyen listát találni sajnos, mert eddig jutottak.

Kulcsár Benjámín Attila: Szerette volna megköszönni, hogy ilyen szűkös határidőre elkészítette az intézményvezető a prioritási listát. A polgármester úr majdnem mindent elmondott, amit mondani szeretett volna. A listából elég sok pont lesz majd, amit az óvoda felújítási támogatási pályázat valószínűleg tartalmazni fog. Amit nem, azon lesznek, hogy minél hamarabb meg tudják valósítani.

Horváth Zoltán: Nem irigyli azt, aki összeállította a listát és azt sem, aki olvassa, vagyis az intézményvezető asszonyt és a Képviselő-testületet. Ez egy vaskos lista, de szeretik a feladatokat, igyekeznek mindent megcsinálni, amit meg tudnak.

Csiki Andrea: A bizottsági ülésen elhangzott kritikát és észrevételt nem szeretné most részletezni, mert elég hosszan tartott és megválaszolásra került nagyon sok része. Nem volt megfelelő szempontból összeállítva az anyag, bár a tanfelügyeleten átment és az országos tanfelügyelet elfogadta, de természetesen elraktározza ezeket az észrevételeket. A prioritási listával kapcsolatban, ha lehetne egy kérése a jövőre nézve, hogy ha nem 1 napos határidővel lenne, azt nem bánná. Bár ezek a problémák mindig fennálltak. Igyekezett ezt a listát úgy összeállítani, mert a polgármester úrral is megbeszélték, hogy nagyon sok minden szerepel már a pályázatban, amit megnyert a fenntartó, azonban a fontossági sorrendet próbálta követni. Sok helyre odaírt a folyamatosságot, tehát a csapok cseréje, a bizonyos „tűzoltási” feladatok ott vannak. Ezt soha nem a munkatervben szokta részletezni, az előző vezetőktől tanulva sem, hanem amikor a költségvetés-tervezet van, akkor a gazdasági vezetőtől kap mindig egy felkérést, felhívást, hogy üljenek össze, írja össze, nézze át, hogy mire, hogyan tudnak tervezni. A fenntartó egyeztetett az intézményekkel és megbeszélték ezeket a problémákat és akkor volt egy nagyobb tárgyalás ez ügyben. Úgy gondolja, hogy most is így lesz, csak most itt a lista, csoportosításra kerül, hogy mire kell nagyobb összeg. Arra az eredményre jutott, amikor az óvodatitkárral összeállította, hogy lehet, hogy két új óvoda építése egyszerűbb lenne.

Dr. Egyed Péter: Megköszönte a választ, így számára kiderült, hogy egy bizottsági ülésen elhangzottak voltak ilyenek, de azt hitte, hogy évekre visszamenőleg gondolta ezt. Szerinte elég bátor cselekedet így indítani egy bizottságnak, hogy ilyen stílusban nyomják, de hát lehet így.

Tüke László: Ott volt ezen a bizottsági ülésen, az egyik bizottsági tag kérdezett, az igazgató asszony meg válaszolt, amit kértek tőle, azt pedig letette az asztalra. Szerinte ez több szót nem érdemel. De ha úgy gondolja, hogy hangulatot szeretne kelteni, akkor nyugodtan tegye meg. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület jelenlévő 8 tagja 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazatokkal az alábbi határozatot hozta.

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének

178/2024. (XI. 27.) határozata

Tájékoztató a városi óvoda és bölcsőde 2024/2025. nevelési év indításáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte az önkormányzati fenntartású Pusztaszabolcsi Városi Óvoda és Bölcsőde (2490 Pusztaszabolcs, Deák F. u. 21/1.) intézményvezetőjének tájékoztatóját a 2024/2025. nevelési év indításáról és a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 83. § (2) bekezdés j) pontja alapján azt elfogadja.

Felelős: Tüke László polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 6. pontja

A Pustaszabolcsi Városi Óvoda és Bölcsőde alapító okiratának módosítása

Előterjesztő: Tüke László polgármester

Tüke László: Elmondta, hogy a városi óvoda és bölcsőde és új bölcsődei csoporttal bővült, az alapító okirat az új bölcsődei feladatellátási hellyel egészül ki.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület jelenlévő 8 tagja 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazatokkal az alábbi határozatot hozta.

Pustaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének

179/2024. (XI. 27.) határozata

Pustaszabolcsi Városi Óvoda és Bölcsőde alapító okiratának módosításáról

Pustaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8.§ (1) bekezdés b) pontja és a 8/A. § (2) bekezdése, valamint az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII.31.) Kormányrendelet 5. § (1) és (4) bekezdése alapján a Pustaszabolcsi Városi Óvoda és Bölcsőde alapító okiratát az előterjesztés 1. melléklete szerint módosítja és az új egységes szerkezetű alapító okiratát az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a módosító okirat aláírására és felkéri, hogy gondoskodjon a módosító okirat és az egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat megküldéséről a Magyar Államkincstár Fejér Vármegyei Igazgatóságához a törzskönyvi nyilvántartásban történő átvezetés céljából.

Felelős: Tüke László polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 7. pontja

Könyvtár és Művelődési Ház intézményvezetői pályázat véleményező bizottság létrehozása

Előterjesztő: Tüke László polgármester

Tüke László: Megjegyezte, hogy ez egy évek óta húzódó téma a képviselő-testületi üléseken, hogy kiírják az intézményvezetői pályázatot és nincsen túljelentkezés, nem állnak sorban a közművelődési szakemberek. Ezért nagyon örült, hogy legalább az átmeneti időszakban, amíg a pályáztatás tart, Tóth Krisztina elfogadta a javaslatát arra vonatkozóan, hogy ő vezesse az intézményt legalább december 31-ig. Ha lesznek pályázók, akkor az intézményvezető kiválasztásához egy szakmai véleményező bizottságot kell felállítani. Reményét fejezte ki, hogy a pályázat eredményes lesz és akkor a szakmai véleményező bizottság ki tudja választani a pályázók közül a legmegfelelőbb személyt a Könyvtár és Művelődési Ház intézményvezetőjének.

Dr. Egyed Péter: Szakmai véleményező bizottság létrehozásáról beszélnek. Megkérdezte, hogy a Humán-, illetve a Pénzügyi Bizottság elnöke előírás, hogy őket kell megválasztani, vagy őket találtad a testületből a legalkalmasabb szakmai hozzáértő testületi tagnak? Holott ül itt Humán Bizottság tagja, aki már cikluson keresztül vitt egy Humán Bizottságot. A polgármester úgy gondolja, hogy szakmailag ők a legkiválóbbak, vagy ez előírás, hogy így legyen, hogy a Humán- és a Pénzügyi Bizottság elnöke foglaljon helyet? Véleménye szerint, ezt nem előírás, a polgármester választja ki, teszi a javaslatot és a szakmai együttműködést kihangsúlyozva és nem hangulateltetés. A polgármester a közmeghallgatáson is említette, hogy 150 éves lesz Pustaszabolcs és az egész éves program-tervezetet átbeszélte, ahova meghívott civil szervezeti vezetőket és mindenkit, akit úgy gondolt, hogy ebben részt vegyen azért, hogy a programok ne ütközzenek. Felhívta a figyelmet, hogy a Humán Bizottságban ülnek bizottsági tagok és szerinte az ő munkájuk járul hozzá egyrészt a programok szervezéséhez, az ő véleményük igenis fontos, ha már

beválasztották őket a bizottságba, de őket nem látta ezeken a megbeszéléseken. Kaptak meghívást az éves program megbeszélésre a Humán Bizottság tagjai az együttműködés jegyében?

Tüke László: Mindkettőjük személyét megfelelően találja erre a feladatra, de a szakmát elsősorban majd Kiss Dorottya Edit közművelődés-szakértő fogja képviselni, tehát az ő véleménye lesz a döntő és ez alapján fog kialakítani a szakmai véleményező bizottság az álláspontját. Nem tudja, Dr. Egyed Péter kire gondol, kit tenne inkább ebbe a bizottságba? Szívesen veszi a javaslatot. Ha azt mondja, hogy ők ne legyenek, akkor meg lehetne nevezni, hogy kik legyenek. Mindkét bizottság tárgyalta és elfogadta a határozati javaslatot és a képviselő-testületnek javasolja az elfogadását.

Dr. Egyed Péter: Nem határozati javaslattal élt és nem a személyük ellen szólt. Tekintve, hogy Szajkó Gábor és Kulcsár Benjámin bizottsági elnököket sem ismeri és ahogy az alakuló ülésen mondta, még annyira sem érzi magát bevonva ebbe a sztoriba, hogy legalább egy önéletrajzot elé tettek volna, így nem javaslatot akar tenni, csak megkérdezte, hogy ezek szerint őket érzi erre a legmegfelelőbbeknek? Ez egy kérdés volt, erre várta a választ, hogy igen, vagy nem. Volt még egy kérdése és arra is várja a választ.

Tüke László: Nem emlékszik, hogy kapott volna Dr. Egyed Péter képviselőtől önéletrajzot, amikor bekerült a képviselő-testületbe.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület jelenlévő 8 tagja 6 igen, 0 nem, 2 tartózkodás szavazatokkal az alábbi határozatot hozta.

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének

180/2024. (XI. 27.) határozata

Könyvtár és Művelődési Ház intézményvezetői pályázat véleményező bizottság létrehozásáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete figyelemmel a Fejér Megyei Kormányhivatal FE-02/864-2/2022. számú tájékoztatására, a kulturális intézményben foglalkoztatottak munkaköreiről és foglalkoztatási követelményeiről, az intézményvezetői pályázat lefolytatásának rendjéről, valamint egyes kulturális tárgyú rendeletek módosításáról szóló 39/2020. (X. 30.) EMMI rendelet 6. § (1) bekezdése alapján nem képviselő-testületi szakértői véleményező bizottságba az alábbi személyeket jelöli ki:

Szajkó Gábor, a képviselő-testület Humán Bizottsága elnöke, a fenntartó képviseletében

Kulcsár Benjámin Attila, a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság elnöke, a fenntartó képviseletében

Kiss Dorottya Edit közművelődési szakértő

Felelős: Tüke László polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 8. pontja

Javaslat a Művelődési Ház bérbeadására

Előterjesztő: Tüke László polgármester

Tüke László: Elmondta, hogy a Heitz Élfurnér Művek Kft. évzáró rendezvényre szeretné bérbe venni a Művelődési Házat a kérelemben meghatározott időben.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület jelenlévő 8 tagja 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazatokkal az alábbi határozatot hozta.

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
181/2024. (XI. 27.) határozata
Könyvtár és Művelődési Ház bérbeadásáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önkormányzati tulajdonú Könyvtár és Művelődési Ház (2490 Pusztaszabolcs, Adonyi út 12.) rendezvény helyiségeinek bérbeadását engedélyezi a Heitz Élfurnér Művek Kft. (2490 Pusztaszabolcs, Iskola u. 1.) részére 2024. december 21-én 18.00 órától 24.00 óráig évfárá rendezvény megtartásához.

A Képviselő-testület felkéri a Művelődési Ház megbízott vezetőjét, hogy a helyiségek bérbe adásáról gondoskodni szíveskedjen.

Felelős: Tóth Krisztina, a Könyvtár és Művelődési Ház megbízott intézményvezetője

Határidő: azonnal

Napirend 9. pontja

Javaslat a Művelődési Ház használatba adására

Előterjesztő: Tüke László polgármester

Tüke László: Elmondta, hogy ennél a napirendnél nem bérbeadásról, hanem használatba adásról beszélnek. November 16-án a rendezvényt már megtartották. A PSC ingyenesen vette igénybe a Művelődési Házat egy évfárá rendezvényre. Ebben az esetben egy tudomásulvételre van már csak lehetőség. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület jelenlévő 8 tagja 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazatokkal az alábbi határozatot hozta.

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
182/2024. (XI. 27.) határozata
Könyvtár és Művelődési Ház használatba adásáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 68. § (3) bekezdése, valamint Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének a Képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló 2/2018. (III. 1.) önkormányzati rendeletének 60. § (2) bekezdése alapján tudomásul veszi a polgármester utólagos tájékoztatását az önkormányzati tulajdonú Könyvtár és Művelődési Ház (2490 Pusztaszabolcs, Adonyi út 12.) rendezvényhelyiségeinek térítésmentes használatba adásáról a Pusztaszabolcsi Sport Club 2024. november 16-án megtartott egyesületi rendezvényére. A polgármesteri döntés a képviselő-testületi normatív szabályozásnak megfelel.

Felelős: Tüke László polgármester

Határidő: azonnal

Tüke László polgármester 19.19 órakor szünetet rendelt el. A Képviselő-testület ülése 19.31 órakor a 10. napirendi pont tárgyalásával folytatódott. A polgármester megállapította, hogy az ülés határozatképes, mivel a szünet után jelenlévő képviselő-testületi tagok száma 7 fő.

Napirend 10. pontja

Tájékoztató törvényességi felügyeleti eljárás lezárásáról

Előterjesztő: Dr. Dörnyei Vendel jegyző

Tüke László: Elmondta, hogy a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolta a Képviselő-testületnek.

Dr. Egyed Péter: A jegyző úr az előterjesztője ennek az előterjesztésnek. Az előterjesztésben időrendben hiányol egy igen fontos dokumentumot, tehát a jelenlegi előterjesztésben az látható, hogy egy törvényességi felhívást kaptak, mert a sürgősséget meg kellett határozni, stb. Majd kaptak egy értesítést, hogy lezárták. A kettő között mi történt?

Dr. Dörnyei Vendel: Kiadták a főispán úr törvényességi felhívását, elég részletesen leírta, hogy milyen szabályok kerültek megsértésre. Az az ülés összehívására vonatkozó szabályok megsértése volt, a sürgősség okának megjelölése elmaradt, innentől kezdve a 3 napos határidő betartása is jogsértő volt. Ezen túlmenően gazdálkodási hibák történtek, az akkori polgármester a kiadási előirányzatok között átcsoportosított erre vonatkozó hatáskör átruházás hiányában, majd megkötött egy olyan szerződést, ami olyan értékhatár fölött állt, ameddig ő szerződést köthetett, illetve olyan utólagos jóváhagyó döntés született, aminek a jogintézményét nem ismeri az SZMSZ, illetve az előterjesztéshez nem csatolták azt a szerződést, amit jóvá kellett hagyni. Ahogy leírta a felhívás is, mindig, ha szerződésről van szó, akkor legjobb magát a szerződést elfogadni a Képviselő-testületnek, hogy annak minden rendelkezésével tisztában legyen. Azt is rögzítette a felhívás, hogy milyen intézkedéseket kell tenni az önkormányzatnak. Közzé kellett tenni magát a felhívást, illetve az ahhoz tartozó teljes dokumentációt, aminek eleget tett a Hivatal és ennek következtében született az a levél, amit a képviselő úr is említett, hogy lezárták ezt az eljárást. A feladatuk az, hogy a jövőben figyeljenek az ilyen szabályok betartására.

Dr. Egyed Péter: Megköszönte a jegyző válaszát. Valóban az történt, hogy törvényességi felhívást kapott az önkormányzat és a volt jegyző, Vezér Ákos jegyző úr meg tudta ezt a törvényességi felhívást indokolni és ezért zárták le az ügyet. Szerinte ez így korrekt, hogy legalább azt is látná abban az előterjesztésben, hogy miért fogadja el aki itt van, hogy a főispán lezárta ezt az ügyet. Még mielőtt az menne ki, hogy törvényességi eljárásban ez az önkormányzat semmit sem csinált, azért a kettő között van egy információ, hogy meg tudták indokolni és azt elfogadták és ezért zárják le.

Dr. Dörnyei Vendel: A Hivatal eleget tett annak a felhívásnak, hogy közzé tette a törvényességi felhívást és ez alapján született ez a döntés. Ebből meg kell jegyezni a jövőre nézve és ezeket a szabályokat betartani. Jelen pillanatban az a Képviselő-testület iránt előterjesztett határozati javaslat, hogy tudomásul veszik ennek a felhívási eljárásának a lezárását.

Tüke László: Emlékei szerint, ezeket a döntéseket meg kellett ismételni, pontosan a törvényességi felhívásban megjelölt okok miatt. Tehát nem azért, mert meg tudta indokolni a korábbi jegyző a döntéseket, hanem azért zárják le, mert a döntéseket a Képviselő-testület később megismételte jogszerű formában. Nem az előző jegyző zárta le a történetet, hanem a Képviselő-testület újra dolgozott. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület jelenlévő 7 tagja 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazatokkal az alábbi határozatot hozta.

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének

183/2024. (XI. 27.) határozata

Tájékoztató törvényességi felügyeleti eljárás lezárásáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi a Fejér Vármegyei Kormányhivatal tájékoztatását az FE/02/689-1/2024. iktatószámú törvényességi felügyeleti eljárás lezárásáról.

Felelős: dr. Dörnyei Vendel jegyző

Határidő: azonnal

Napirend 11. pontja

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat 2024. évi közbeszerzési tervének módosítása

Előterjesztő: Tüke László polgármester

Tüke László: Elmondta, hogy a közbeszerzési tervből törlésre kerül két TOP Plusz pályázat, melyek közül az egyik biztosan bekerül a jövő évi tervbe, illetve időközben derült ki számára is, hogy a helyi autóbusszközlekedésre szóló szerződés december 31-én lejár, márpedig az önkormányzatnak törvény szerint kötelessége biztosítani a helyi autóbusszos közlekedést. A közbeszerzési tervbe ilyen módon, hogy szabályszerűen járjanak el, be fog kerülni a döntés következményeként a helyi autóbusszos közlekedés, ha a Képviselő-testület a határozati javaslatot elfogadja. Az előterjesztést a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság tárgyalta és támogatta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

Megállapította, hogy Sztupa József képviselő 19.38 órakor megérkezett, a jelenlévő képviselő-testületi tagok száma 8 fő, az ülés továbbra is határozatképes.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület jelenlévő 8 tagja 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazatokkal az alábbi határozatot hozta.

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének

184/2024. (XI. 27.) határozata

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat 2024. évi közbeszerzési tervének módosításáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Pusztaszabolcs Város Önkormányzat 2024. évi módosított közbeszerzési tervét az előterjesztés 1. számú melléklete szerint jóváhagyja.

Felelős: Tüke László polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 12. pontja

Közbeszerzési szakértő kiválasztása

Előterjesztő: Tüke László polgármester

Tüke László: Megjegyezte, hogy nagy választási lehetőségük nincs. A napirendi ponthoz érkezett egy kiegészítés az előterjesztést tárgyaló Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság kérésére. A bizottság támogatta a határozati javaslat elfogadását, de kértek egy kiegészítést hozzá, hogy tudjanak tájékozódni. Több árajánlat kérése történt közbeszerzési szakértőktől, akik közül volt, aki nem is válaszolt, volt, aki válaszolt, hogy nem kíván árajánlatot adni és végül 1 árajánlat érkezett, ezt az ajánlatot adó szakértő neve szerepel a határozati javaslatban.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület jelenlévő 8 tagja 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazatokkal az alábbi határozatot hozta.

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének

185/2024. (XI. 27.) határozata

Közbeszerzési szakértő kiválasztásáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete megbízza a Dr. Nagy Noémi egyéni ügyvéd közbeszerzési szakértőt, hogy a menetrendszerinti helyi autóbusszos személyszállítás ellátására a közbeszerzési eljárást folytassa le.

A megrendelt munka pénzügyi értéke bruttó 840.000,- Ft. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a munka elvégzésére a szerződést megkösse.

Felelős: Tüke László polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 13. pontja

A polgármester 2024. évi szabadságának ütemezése

Előterjesztő: Tüke László polgármester

Tüke László: Elmondta, az alakuló ülésen a 2024. évi szabadságból erre az évre 3 napot ütemeztetett a Képviselő-testülettel az október 29-30-31. napokra. Közben 2024. október 29-én és 30-án is szolgálatba kellett helyeznie magát, így végül ebből a 3 nap szabadságból csak 1 napot vett ki, október 31-én. Lényeges különbség az alakuló üléshez képest, hogy újraszámolták a 2024. évre vonatkozó időarányos szabadságot, amiből kiderült, hogy nem 9, hanem 10 napra lenne jogosult. A tervezetben 10 napot ütemezett, beleértve a már október 31-én kivett szabadságot is.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület jelenlévő 8 tagja 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazatokkal az alábbi határozatot hozta.

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének

186/2024. (XI. 27.) határozata

A polgármester 2024. évi szabadságának ütemezéséről

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 225/C. § (3) bekezdés alapján a Képviselő-testület megállapítja, hogy a polgármester szabadsága összesen helyesen 10 nap 2024. december 31-ig. A Képviselő-testület a polgármester 2024. évi szabadságának ütemezését az alábbiak szerint jóváhagyja:

- 2024. október 31. összesen 1 nap
- 2024. december 7., 14., 23. összesen 3 nap
- 2025. január 2., 3., 17., 20. összesen 4 nap
- 2025. február 14., 17. összesen 2 nap.

A Képviselő-testület hatályon kívül helyezi a 132/2024. (X. 9.) határozatát.

Felelős: Tüke László polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 14. pontja

Tájékoztató vagyonynyilatkozat-tételi kötelezettség teljesítéséről

Előterjesztő: Kulcsár Benjámin Attila, a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság elnöke

Tüke László: Elmondta, hogy a Képviselő-testület tagjainak, illetve a külső bizottsági tagoknak minden évben vagyonynyilatkozatot kell tenni. A következő vagyonynyilatkozat-tételi kötelezettség majd január 1-jén realizálódik. Az alakuló ülésen a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság bízta meg, hogy az SZMSZ módosítás következtében a bizottság átruházott hatáskörben vizsgálja a vagyonynyilatkozatok meglétét. A bizottság megállapította, hogy valamennyi képviselő és külsős bizottsági tag teljesítette a vagyonynyilatkozat-tételi kötelezettségét.

Kulcsár Benjámin Attila: A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság megállapította, hogy az előírt határidőig mindenki eleget tett a vagyonynyilatkozat-tételi kötelezettségének.

Tüke László: Felhívta a figyelmet, hogy az előterjesztés harmadik határozati javaslatának elfogadásáról döntenek majd, mert az első kettő határozati javaslat a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottságra vonatkozott. Egy határozatot hoznak, már nem egyenként szavaznak mindenkiről mint a bizottsági ülésen. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát, mely szerint a Képviselő-testület tudomásul veszi a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság tájékoztatóját a polgármester, alpolgármester, az

önkormányzati képviselők és a nem képviselő bizottsági tagok vagyonynyilatkozat-tételi kötelezettségének teljesítéséről.

A Képviselő-testület jelenlévő 8 tagja 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazatokkal az alábbi határozatot hozta.

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
187/2024. (XI. 27.) határozata
Vagyonynyilatkozat-tételi kötelezettség teljesítéséről

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottságának tájékoztatóját a polgármester, az alpolgármester, az önkormányzati képviselők és a nem képviselő bizottsági tagok vagyonynyilatkozat-tételi kötelezettségének teljesítéséről.

Felelős: Tüke László polgármester
Határidő: azonnal

Napirend 15. pontja

LANTEX Mosoda és Bértextília Szolgáltató Zrt. kérelme közútkezelői hozzájárulás megadása iránt

Előterjesztő: Dr. Dörnyei Vendel jegyző

Tüke László: Elmondta, hogy mindkét bizottság tárgyalta és javasolta a nagyon hosszú, de minden helyzetre, vagy irányra kiterjedő megoldási lehetőséget tartalmazó határozati javaslat elfogadását.

Dr. Egyed Péter: Megkérdezte a jegyzőtől, hogy teljes mértékben áttekintette és tisztában van ezzel a mosodai sztorival és úgy érzi, hogy ez az előterjesztés most helytálló és megfelel minden követelménynek?

Dr. Dörnyei Vendel: Természetesen, hiszen akkor nem írta volna alá, ha nem így gondolná.

Horváth Zoltán: Mennyivel előrébb lennének, ha előrébb szeretnék vinni a dolgokat, ha tényleg azt szeretnék, hogy gördüljenek az ügyek, haladjanak előre, ha nem ítélnének, ha a nem keresnének a kákán is csomót, ha nem azon törnék a fejüket, hogy hogy tudnak másokat rosszabb helyzetbe hozni, hanem pozitívan gondolkodnának. Gondolják végig, hogy mennyi munkaóra van ebben már, az előző testületi mi energiát fektetett ebbe, hogy megakasztotta ezt a folyamatot és most ugyanott tartanak, hogy jó szívvel egy vízóraaknákat megpróbálnak egy vállalkozásnak odaadni.

Dr. Egyed Péter: Horváth képviselő úr nagyon jól fogalmazott, hogy ebben rengeteg munkaóra van. Rengeteg munka, törvényesség, rengeteg felügyelő van bevonva, főépítésztől kezdve mindenki. Egy önkormányzat kötelessége a törvényesség betartása. Amennyire tudja, ez a sztori ott kezdődik, hogy a mosoda megépítette az épületét, ami nagyobb lett, mint ami be lett tervezve és ráépítette a sarokrészt az utcára. Ezután hónapokig levelezett az előző jegyző úr mindenkiel és mindent elkövetett azért, hogy a mosodát ne kelljen lebontani. Ez megtörtént. Kicsérélték a területet, hogy így nagyobb területe legyen a mosodának. Ebben csak jószándékot feltételez és amennyire tudja, ez így szólt, hiszen munkaerőt, iparűzési adót kap az önkormányzat. A következő pont a vízóraakna, ami nem oda lett építve, ahova az be lett tervezve eredetileg. Tehát ez az előterjesztést nem állt helyt, hogy azért került közterületre a vízóraakna, mert az önkormányzat átmódosította a területet és így más közterületen van. Ez a vízóraakna nem oda lett beépítve, ahova eredetileg volt tervezve. Az eredeti helye az ő saját területe lett volna. A következő kérdés az, hogy rendben van, hogy az önkormányzat eladja ezt a területet és a vízóraakna így már a saját területén lesz, de hol van az x méter a szomszédától? Az kötelezően betartandó. Ezt a vízóraaknákat ha most elfogadják és azt mondják, hogy rendben van, mert azt mondják és azt húzzák erre rá, hogy az előző testület a kákán is csomót keresett, holott a jogszabályoknak akart megfelelni és most majd ez a testület mindent megold,

akkor azt mondja, hogy rendben, de ez a vízóraakna nem lehet ott. Ezt nem fogják elfogadni még akkor sem, ha az önkormányzat azt mondja, hogy legyen ott, mert most megvette azt a területet. Erről vélemény van, hogy ez nem lehet ott.

Tüke László: Kérte dr. Egyed Péter képviselőt, hogy lassan fejezze be a hozzászólását, mert lejárt a 2 perces időintervallum.

Horváth Zoltán: Megjegyezte, elfelejti dr. Egyed Péter, hogy az előkészítés még az előző ciklus előtti ciklusban kezdődött, ezért abban egészen komolyan részt vett bizottsági elnökként. Réges-régen túl lehetnének rajta, ha mindenki szeretne volna megoldani ezt a dolgot. Sajnos nem efelé törekedtek, de szerint több szót, ez nem érdemel, szavazzanak.

Dr. Dörnyei Vendel: Ez az előterjesztés nem foglal állást arról, hogy ez a vízóra a területcsere miatt került a közterületre. Ez olvasási, vagy fogalmazási hiba. Pont azt célozta meg ezzel, hogy teljesen mindegy, hogy került oda, itt most a rendezés ilyen módon lehet. A többi észrevétel teljesen egyértelmű, hogy akár a Képviselő-testület, akár a Hivatal minden jogszabályt be akar tartani, ezért is van a határozati javaslat úgy felépítve, hogy minden körülményt vizsgálni kell és az értékesítés akkor történhet meg, ha a feltételeket meg tudják teremteni. A jegyző úr valóban nagyon sokat levelezett és például kapott olyan tájékoztatást, hogy a telekhatár rendezéshez szükség lesz a közlekedési hatóság hozzájárulására, ám soha többé erre hivatkozás nem történt, a Földhivatal mégis engedélyezte. Nem kíván a múlt dolgairól semmilyen ítéletet mondani. Ha a Képviselő-testület úgy gondolja, hogy hajlandóak ezt a területet értékesíteni, meg kell teremteni ennek a feltételeit és nyilván ez az első számú akarat, hogy ezt a vállalkozó meg akarja venni. Nagyon sok költséget kellene ezzel is viselnie akár a telekalakítás, akár az ingatlan forgalmi értékbecslése, akár a hatósági díjakra, akár arra gondol, ha a szabályozási határt a vízóraakna miatt módosítani kell, akkor egy településrendezési szerződést kell vele kötni, azt majd ő átgondolja. Eddig is, ahogy dr. Egyed Péter képviselő említette, mindent megtett az önkormányzat, hogy ne legyen gond, még azt is és talán leírta az előterjesztésben is, hogy amikor megtagadták az elhelyezéshez a hozzájárulást egy meglévő vízóraaknánál, akkor is megálltak azon a határon, hogy nem tettek semmilyen intézkedést, hogy az bontásra kerüljön, vagy eltávolításra. Azzal is egyet tud érteni, ami rizikót jelent majd a vállalkozó részéről, hogy a vízmű elfogadja egyáltalán ezt a mérőhelyet, az viszont nem az önkormányzat döntési kompetenciája.

Dr. Egyed Péter: Ezért hívta fel a figyelmet erre, hogy higgyék el, hiába akarják árnyalni politikailag, meg csürni-csavarni. Ez azért indult, mert határozott vélemények vannak arról, hogy az a vízóraakna nem lehet ott, mert nem fogja átvenni a DRV, megvan a szakvélemény, hogy az nem lehet ott. Most effektíve a Képviselő-testület húzza az időt ezzel tovább.

Horváth Attila: Szerinte a vállalkozó nagyon jól látja, hogy mennyi esélye van erre az egészre, hiszen az új vízóraakna készen van. Nincs fedél és nincs áttelepítve, gondolja, hogy a vízmű engedélyezés miatt. Az új vízóraaknát elkészítette, nem érti, hogy miért van ez a cirkusz e körül?

Majda Benedek Sándor: Határozottan elutasította, hogy most politikai döntést fog hozni, nem is ismeri a vállalkozót. Ha minden eladást ennyire körbejártak volna az előző testületben, aminek már ő is tagja volt és felhívta a figyelmet ezzel kapcsolatban, akkor talán előrébb lennének ott is. Volt erre példa. Attól, hogy politikailag határozza meg, hogy hogyan fog szavazni, attól teljesen elhatárolódik.

Dr. Egyed Péter: Nem azt mondta, hogy a szavazás lesz politikai erejű, csak azt mondta, hogy ennek az egésznek nem érti a lényegét ebből kifolyólag, hiszen az a vízóraakna nem lehet ott. Akkor mit citálják még ezt a sztorit százszor jobbra. Ezért nem érti ezt, mert higgyék el, hogy mindent megtett az előző városvezetés a mosodáért. Ahogy a Horváth képviselő úr mondta, hogy jószándékkal már meg lehetett volna, igen, törvénytelenül. Ott lehetne az a vízóraakna és most bonthatná el. A jegyző úrnak külön megköszönte, hogy kiemelte, hogy valóban látszik, hogy az előző városvezetés mindent megtett a mosodáért.

Horváth Zoltán: Felhívta mindenki figyelmét, hogy a politikai szót dr. Egyed Péter hozta ebbe a terembe ezzel az üggyel kapcsolatban.

Tüke László: Ami ebben az előterjesztésben van, az egy megoldás. Azért mondja azt, hogy ez egy megoldási lehetőség, mert egy olyan ember írta ezt az előterjesztést, aki abszolút nem befolyásolt érzelmileg. November 12-én felvették Dr. Dörnyei Vendelt, ő lett Pusztaszabolcs Város Jegyzője és az eddigi ismeretei alapján kialakított egy véleményt arról, hogy milyen döntések születtek ebben az ügyben és milyen vélemények hangzottak el, milyen előzmények voltak, ez a lényeg. Most a vállalkozó azt kéri, hogy megvehesse azt a területet, ami egyébként az ő tulajdonában volt, csak a területcsere miatt került át az önkormányzathoz. Erről szól ez az előterjesztés, hogy a vállalkozó megvásárolhassa ezt a területet. Érdekli az önkormányzatot az a vízóraakna? Kell, hogy érdekelje? Szerinte nem. Ha megveszi ezt a területet vízóraaknástul, akkor szerinte viheti. Azzal a területtel nem lesz szegényebb Pusztaszabolcs forgalomképes törzsvagyona, hiszen azt még nem tudják, hogy hány m²-ről van szó, de itt az a lényeg, hogy a térképen berajzolt út nem sérül. Gyakorlatilag az eredeti állapot áll helyre. Azon az úton csak gyalogosan és kerékpárral lehetett eddig is közlekedni és ezután is. A keresztmetszetet, ami előtte volt, azt is tökéletesen ki tudták használni a kerékpárosok és a gyalogosok és ha visszaáll az eredeti keresztmetszet, akkor szintén fogják tudni használni gyalogosok és kerékpárosok. Van egy vételi szándék és van egy nagyon jól felépített előterjesztés, amit egy olyan ember írt meg és olyan ember terjesztett elő, aki abszolút kívülről látja az egészet, hiszen nem befolyásolja a mosodással való kapcsolata, hiszen gyakorlatilag nincs vele kapcsolata, ne befolyásolják az előző testület döntései, hanem itt egyszerűen egy korrekt előterjesztés született. Nagyon fontos, hogy minden költséget a vásárló vállal. Tehát, ha földmérőre lesz szükség, akit az önkormányzatnak fizetni kell, azt utólag a vállalkozónak ki kell fizetnie, a telekalakítással kapcsolatos költséget szintén és ki kell fizetnie magát a területet is piaci áron. Ez van a határozati javaslatban. Szerinte ez egy korrekt ajánlat. Az, hogy a vállalkozó vízóraaknájával ezután mi lesz, az meg nem az önkormányzat dolga. Itt egy korrekt megoldási lehetőség van felvázolva, ennyi tud ehhez az előterjesztéshez hozzáfűzni.

Horváth Attila: Megjegyezte, hogy azon a területen belül egy telek van, amivel gondok voltak korábban is, mert tűz esetén a tűzoltóautó nem tudta megközelíteni. Rendben van, hogy vásároljon ott egy területet a vállalkozó, de legalább egy olyan széles utat meg kell hagyni, ha az a benti gáz telek egyszer kigyullad, akkor legyen lehetőség az eloltására, mert egyébként nem tudják máshonnan megközelíteni.

Tüke László: Az Iskola utca felől megközelíthető az a terület tűzoltóautóval.

Dr. Dörnyei Vendel: A polgármester úr megkapta ezt a kérelmet a vállalkozótól. Ha ez nem cirkusz, akkor erről valamilyen döntést kell hozni, ezért van az asztalon ez a történet. Említette, hogy a vízóraakna területét jelenleg nem ismerjük. Amikor az előterjesztést írta, akkor nem volt műszakis kollégája, illetve nem találkozott a főépítész úrral, tehát azóta még további információkhoz tudott jutni, amit már nem tartalmaz az előterjesztés. Az egyik az, hogy gyalogútként van kiszabályozva és a műszaki szakértelem birtokában 5,5 méterre mérik a közműtérkép alapján azt, ami hátramarad, tehát ott a tűzoltóautó be fog tudni menni, illetve ezt sem az önkormányzatnak kell megítélni, mert ha erre a szabályozási vonal módosítása, vagy a Földhivatal a telekhatár adásvétel következtében történő megváltoztatását közlekedési hatóság bevonásához köti, ők majd meg fogják vizsgálni, hogy ezek a feltételek teljesülnek-e. Nagyon jó, hogy erre a képviselők gondolnak, de ezt majd a hatóságok fogják megítélni, azzal meg úgy sincsen apelláta, amit ők előírnak, az érvényesíteni kell.

Tüke László: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület jelenlévő 8 tagja 5 igen, 1 nem, 2 tartózkodás szavazatokkal az alábbi határozatot hozta.

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének

188/2024. (XI. 27.) határozata

Közütkézelő hozzájárulás megadásáról

1. Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a LANTEX Mosoda és Bértexília Szolgáltató Zrt. kérelmének helyt ad, és a kérelmező tulajdonában lévő, a pusztaszabolcsi 051/6. helyrajzi számú ingatlanon épülő mosoda használatbavételi engedélyéhez a közütkézelői hozzájárulást megadja azzal a feltétellel, ha a LANTEX Mosoda és Bértexília Zrt. 2024. december 16.-áig hivatalos formában írásban visszavonhatatlanul vállalja, hogy a mosoda az Önkormányzat tulajdonában álló 051/5. helyrajzi számú

ingatlanon lévő vízóraaknája területét piaci áron 2025. december 31.-éig megvásárolja, és az Önkormányzatnak az értékesítés érdekében tett intézkedéseivel kapcsolatban felmerülő valamennyi költségeit viseli.

Határidő: 2024. december 16.

Felelős: a kérelmezői nyilatkozat bekéréséért Tüke László polgármester

2. Amennyiben a LANTEX Mosoda és Bértextília Zrt. az 1. pontban meghatározottak szerint az ingatlanrész megvásárlását és a költségek megfizetését írásban vállalja, a Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a közútkezelői hozzájárulás aláírására, és kiadására.

Határidő: a LANTEX Mosoda és Bértextília Zrt. írásos nyilatkozatának kézhezvételét követő 8 nap

Felelős: Tüke László polgármester

3. Amennyiben a LANTEX Mosoda és Bértextília Zrt. az 1. pontban meghatározottak szerint az ingatlanrész megvásárlását és a költségek megfizetését írásban vállalja, a Képviselő-testület elrendeli a vízóra akna területének értékesítéshez szükséges körülmények teljes körű tisztázását.

Határidő: 2025. január 20.

Felelős: Polgármesteri Hivatal

4. Amennyiben a 3. pont szerinti vizsgálat azt állapítja meg, hogy az értékesítés jogszabályi feltételei nem állnak fenn, Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az értékesítéshez szükséges döntések kezdeményezését kéri a Polgármesteri Hivaltól.

Határidő: a Képviselő-testület 2025. februári rendes ülése

Felelős: Polgármesteri Hivatal

5. Amennyiben az értékesítés jogszabályi feltételei teljesítetté válnak, ingatlanforgalmi értékbecslés készíttetését rendeli el a vízóraakna területének forgalmi értéke meghatározására.

Határidő: 2025. január 31.

Felelős: Tüke László polgármester

6. Amennyiben az értékesítés jogszabályi feltételei teljesítetté válnak, Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert, hogy az ingatlanrész értékesítéséről az ingatlanforgalmi szakértő által megállapított forgalmi értéken gondoskodjon, a tulajdonjog átruházásához szükséges szerződést és valamennyi iratot aláírja, és a költségek kérelmező általi megtéríttetésére intézkedjék.

Határidő: 2025. december 31.

Felelős: Tüke László polgármester

Napirend 16. pontja

Pusztaszabolcs-Szabadegyházi Református Missziói Egyházközség támogatási kérelme

Előterjesztő: Tüke László polgármester

Tüke László: Elmondta, hogy az előterjesztés pénteken még nem került a meghívóba, viszont hétfőn, illetve kedden a bizottságok már tárgyalni tudták. A református közösség kérelme szerint, pályázatot nyertek a közösségi házuk fűtéskorszerűsítésére. Véleménye szerint, ez egy nagyon fontos helyi közösségépítő szervezet, akik továbbra is együtt kívánnak működni az önkormányzattal. 150 ezer forintos összegről lenne szó. Fontos megjegyezni, hogy voltak intézményi, illetve jótékonyági rendezvények, amelyre a református közösség térítésmentesen biztosította a közösségi házát. Szerinte respektálható a kérésük és támogatásra javasolta.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület jelenlévő 8 tagja 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazatokkal az alábbi határozatot hozta.

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
189/2024. (XI. 27.) határozata

A Pusztaszabolcs-Szabadegyházi Református Missziói Egyházközség támogatásáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Pusztaszabolcs-Szabadegyházi Református Missziói Egyházközség (2490 Pusztaszabolcs, Széchenyi u. 34/1.) részére a „pusztaszabolcsi Református Gyülekezeti Ház fűtése korszerűsítésének kivitelezéséhez pályázati önrész biztosítása” céljából az önkormányzat 2024. évi költségvetésének terhére 150.000 Ft támogatást biztosít.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert az előterjesztés melléklete szerinti támogatási szerződés aláírására.

Felelős: Tüke László polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 17. pontja

Javaslat jelzálogjog törlésére

Előterjesztő: Tüke László polgármester

Tüke László: Elmondta, hogy az előterjesztés a mai ülésen került helyszíni kiosztásra, az ügy kb. július óta húzódik. Kérte a jegyző úr tájékoztatását az ügygel kapcsolatban.

Dr. Dörnyei Vendel: Ahogy polgármester úr említette, ennek a kérelemnek a nyáron indult egy előzménye. Korábban önkormányzati hitelt folyósítottak egy magánszemélynek, aki ezt visszafizethette, mert a nyilvántartásokban tartozás nem szerepel, viszont nem került sor a jelzálog, illetve elidegenítési tilalom törlésére, ezt kéri pótolni. Jegyző úr erre intézkedett is, írt egy levelet, ami a kollégái elmondása szerint korábban mindig elegendő volt a Földhivatal számára, hogy leírták, hogy nem áll fenn a tartozás és hozzájárul a Hivatal a törléshez. Ez alkalommal ez nem volt elegendő és a Képviselő-testülettől, mint a jog jogosultjától várnak döntést. A kollégáit megkérte, hogy egyeztessenek a Földhivatallal, hogy mi az a minimális tartalom, amit elfogadnak, ennek megfelelően készült a határozati javaslat. A határozati javaslatban szereplő adatok a nyilvános ingatlannyilvántartásban is megtalálhatóak, ezért nem került anonimizálásra, mert úgy meg értelmezhetetlen lenne. Kérte, hogy tárgyalják meg a javaslatot.

Tüke László: Megköszönte a jegyző tájékoztatását. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület jelenlévő 8 tagja 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazatokkal az alábbi határozatot hozta.

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
190/2024. (XI. 27.) határozata

Jelzálogjog törléséről

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete Ábrahám Károlyné 2490 Pusztaszabolcs, Ady E. u. 24. szám alatti lakos kérelmére hozzájárul a kérelmező tulajdonát képező 2490 Pusztaszabolcs, Rákóczi F. u. 22. szám alatti ingatlan 34703/1989.07.05. számú bejegyző határozattal nyilvántartott jelzálogjog ingatlannyilvántartási törléséhez.

A jelzálogjog törlését az ingatlantulajdonos jogosult kérni a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztályától. A törlés költségei Ábrahám Károlynét terhelik.

Felelős: Tüke László polgármester

Határidő: azonnal

20.09 órakor Tüke László polgármester megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.

K. m. f.

Tüke László
polgármester

Dr. Dörnyei Vendel
jegyző