



Ügyszám: NAIH/2020/7666/2  
Ügyműve: Kulitsán Gábor

Vezér Ákos  
jegyző

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat  
Polgármesteri Hivatal

Hivatali kapun keresztül küldve

Tisztelt Jegyző Úr!

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) részére 2020. október 22-én, hivatali kapun keresztül küldött beadványában azzal kapcsolatban kért állásfoglalást, hogy a Pusztaszabolcs Város Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) által szervezett telefonos flottába tartozó személyek és hozzátartozóinak neve és Önkormányzathoz fűződő kapcsolatai egy listába rendezve közzétehető-e. A lista 1. oldalát mintaként megküldte a Hatóság részére.

Beadványában előadta, hogy a telefonos flotta szervezése az Önkormányzat képviselő-testületének álláspontja szerint szabálytalan volt, mivel a flottába nem csak az Önkormányzattal kapcsolatban lévő személy lehetett tagja, hanem különböző politikusok és alkalmazottak családtagjai, barátai is, összesen mintegy 500 fő. Azt, hogy ki lehetett a flotta tagja, a polgármester döntötte el önkormányzati felhatalmazás nélkül, és a baráti körbe nem tartozó személyek, ellenzéki képviselők a flotta létezéséről nem is tudtak.

Beadványával összefüggésben a Hatóság az alábbi álláspontot alakította ki.

1. Az általános adatvédelmi rendelet (a továbbiakban: GDPR)<sup>1</sup> előírásai alapján az adatkezelő az elsőszámú felelős az adatkezelés jogszerűségéért. Ehhez mindenekelőtt adatkezelési cél és az adatkezelés jogszerűségét alátámasztó jogalap meghatározása szükséges, amelyre a személyes adatok kezelésének általános eseteiben a GDPR 6. cikk (1) bekezdése<sup>2</sup> szerinti jogalapokra hivatkozással kerülhet sor.

<sup>1</sup> Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2016/679 rendelete (2016. április 27.) a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről.

<sup>2</sup> GDPR 6. cikk (1) bekezdés: „A személyes adatok kezelése kizárólag akkor és annyiban jogszerű, amennyiben legalább az alábbiak egyike teljesül:

- a) az érintett hozzájárulását adta személyes adatainak egy vagy több konkrét célból történő kezeléséhez;
- b) az adatkezelés olyan szerződés teljesítéséhez szükséges, amelyben az érintett az egyik fél, vagy az a szerződésmegkötését megelőzően az érintett kérésére történő lépések megtételéhez szükséges;
- c) az adatkezelés az érintett vagy egy másik természetes személy létfontosságú érdekeinek védelme miatt szükséges;
- d) az adatkezelés közérdekű vagy az adatkezelőre ruházott közhatalmi jogosítvány gyakorlásának keretében végzett feladat végrehajtásához szükséges;
- f) az adatkezelés az adatkezelő vagy egy harmadik fél jogos érdekeinek érvényesítéséhez szükséges, kivéve, ha ezen érdekekkel szemben elsőbbséget élveznek az érintett olyan érdekei vagy alapvető jogai és szabadságai, amelyek személyes adatok védelmét teszik szükségessé, különösen, ha az érintett gyermek.

Az első albekezdés f) pontja nem alkalmazható a közhatalmi szervek által feladataik ellátása során végzett adatkezelésre.”

A GDPR 5. cikke tartalmazza azon fő alapelveket, amelyeket a személyes adatok kezelése során figyelembe kell venni, és amelyeknek folyamatosan érvényesülniük kell az adatkezelés során. Ilyen alapelv többek között a célhoz kötöttség<sup>3</sup>, az adattakarékosság<sup>4</sup>, a pontosság<sup>5</sup>, a korlátozott tárolhatóság<sup>6</sup>, valamint a bizalmasság és integritás elve<sup>7</sup>. Az elszámoltathatóság elvéből<sup>8</sup> fakadóan az adatkezelő felelős az adatvédelmi alapelveknek való megfelelésért, továbbá köteles úgy dokumentálni és nyilvántartani az adatkezelést, hogy annak jogszerűsége utólag bizonyítható legyen.

A GDPR 6. cikke rendelkezik a jogalapokról, azaz azon esetekről, amikor egy adatkezelés jogszerű lehet, amennyiben a GDPR rendelkezéseinek megfelel. Ilyen jogalap lehet például az érintett hozzájárulása, egy szerződés teljesítése, az adatkezelőre vonatkozó jogi kötelezettség teljesítése, az adatkezelő vagy egy harmadik fél jogos érdeke.

Az Önkormányzat közfeladatot ellátó szervnek minősül. Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 26. § (2) bekezdése alapján közérdekből nyilvános adat<sup>9</sup> a közfeladatot ellátó szerv feladat- és hatáskörében eljáró személy neve, feladatköre, munkaköre, vezetői megbízása, a közfeladat ellátásával összefüggő egyéb személyes adata, valamint azok a személyes adatai, amelyek megismerhetőségét törvény előírja. A közérdekből nyilvános személyes adatok a célhoz kötött adatkezelés elvének tiszteletben tartásával terjeszthetők.

Az Infotv. 26. § (2) bekezdése tehát példálózóan felsorol mindenképpen közérdekből nyilvános adatokat, ezen túl azonban a közérdekből nyilvános adatok körét kiegészíti azon személyes adatok körével, amelyeket az egyes törvények felsorolnak. Ugyanezen bekezdés azonban kimondja azt is, hogy a közérdekből nyilvános személyes adatok vonatkozásában is érvényesülnie kell a személyes adatok kezelésére vonatkozó célhoz kötött adatkezelés elvének.

Bár a tervezett lista mintaként megküldött 1. oldala alapján a flottába tartozó személyek között vannak/voltak olyanok, akik közfeladatot ellátó szerv feladat- és hatáskörében eljáró személynek minősülnek/minősültek, a Hatóság álláspontja szerint a flottatagság nem tekinthető közfeladat ellátásával összefüggő adatnak, így az Önkormányzatnak sem legitim célja, sem legitim jogalapja nincs egy olyan lista közzétételéhez, amelyben a személyek név szerint kerülnek feltüntetésre. Egy ilyen lista közzétételére sem az Infotv., sem a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mót.), sem más hazai jogszabály nem ad felhatalmazást az Önkormányzat részére, az adatkezelés nem tekinthető sem közérdekűnek, sem önkormányzati feladat végrehajtásához szükségesnek, és az Önkormányzat adatkezeléséhez fűződő esetleges

<sup>3</sup> GDPR 5. cikk (1) bekezdés b) pont: „A személyes adatok gyűjtése csak meghatározott, egyértelmű és jogszerű célból történjen, és azokat ne kezeljék ezekkel a célokkal össze nem egyeztethető módon; a 89. cikk (1) bekezdésének megfelelően nem minősül az eredeti céllal össze nem egyeztethetőnek a közérdekű archiválás céljából, tudományos és történelmi kutatási célból vagy statisztikai célból történő további adatkezelés („célhoz kötöttség”).”

<sup>4</sup> GDPR 5. cikk (1) bekezdés c) pont: „A személyes adatok az adatkezelés céljai szempontjából megfelelőek és relevánsak kell, hogy legyenek, és a szükségesre kell korlátozódniuk („adattakarékosság”).”

<sup>5</sup> GDPR 5. cikk (1) bekezdés d) pont: „A személyes adatoknak pontosnak és szükség esetén naprakésznek kell lenniük; minden észszerű intézkedést meg kell tenni annak érdekében, hogy az adatkezelés céljai szempontjából pontatlan személyes adatokat haladéktalanul töröljék vagy helyesbítsék („pontosság”).”

<sup>6</sup> GDPR 5. cikk (1) bekezdés e) pont: „A személyes adatok tárolásának olyan formában kell történnie, amely az érintettek azonosítását csak a személyes adatok kezelése céljainak eléréséhez szükséges ideig teszi lehetővé; a személyes adatok ennél hosszabb ideig történő tárolására csak akkor kerülhet sor, amennyiben a személyes adatok kezelésére a 89. cikk (1) bekezdésének megfelelően közérdekű archiválás céljából, tudományos és történelmi kutatási célból vagy statisztikai célból kerül majd sor, az e rendeletben az érintettek jogainak és szabadságainak védelme érdekében előírt megfelelő technikai és szervezési intézkedések végrehajtására is figyelemmel („korlátozott tárolhatóság”).”

<sup>7</sup> GDPR 5. cikk (1) bekezdés f) pont: „A személyes adatok kezelését oly módon kell végezni, hogy megfelelő technikai vagy szervezési intézkedések alkalmazásával biztosítva legyen a személyes adatok megfelelő biztonsága, az adatok jogosulatlan vagy jogellenes kezelésével, véletlen elvesztésével, megsemmisítésével vagy károsodásával szembeni védelmet is ideértve („integritás és bizalmas jelleg”).”

<sup>8</sup> GDPR 5. cikk (2) bekezdés

<sup>9</sup> Infotv. 3. § 6. pont: „közérdekből nyilvános adat: a közérdekű adat fogalma alá nem tartozó minden olyan adat, amelynek nyilvánosságra hozatalát, megismerhetőségét vagy hozzáférhetővé tételét törvény közérdekből elrendeli.”

jogos érdeke nem élvezhet elsőbbséget az érintettek – különösen a közfeladatot ellátó szerv feladat- és hatáskörében eljáró személyek közfeladatát el nem látó családtagjainak, hozzátartozóinak – azon érdekeivel vagy alapvető jogaival és szabadságaival szemben, amelyek személyes adatok védelmét teszik szükségessé.

A Hatóság álláspontja szerint tehát a mintaként megküldött formában és adattartalommal a lista nem tehető közzé. Az Önkormányzat csak olyan formában tájékoztathatja a lakosokat, polgárokat a valószínűsíthető visszaélésről és az ezzel az Önkormányzatnak okozott anyagi kár nagyságáról, amely alapján az érintettek (flottába tartozó személyek) nem azonosíthatók, így például ha pusztán számszerű, statisztikai adatokat tesz közzé.

2. A szabálysértési / büntetőjogi felelősséget megalapozó magatartások dokumentálása kapcsán az adatkezelés jogalapjaként elfogadható a sértett arra vonatkozó jogos érdeke és várakozása, hogy a szabálysértés / bűncselekmény elkövetőjét lehetséges legyen felelősségre vonni. Ezen jogalap alkalmazása tekintetében viszont figyelemmel kell lenni arra, hogy ezt a célt az információs önrendelkezési jog korlátozásával arányban milyen eszközökkel tudja a legenyhébb mértékben elérni.

Hangsúlyozandó, hogy a törvények betartatása, így különösen a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (Szabstv.), illetve a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (Btk.) meghatározott magatartások tanúsítóinak felelősségre vonására kizárólag az erre kijelölt hatóságok feladat- és hatáskörébe tartozik.

A Hatóság javasolja, hogy a fokozatosság elvéből eredően az Önkormányzat forduljon a szabálysértések, illetve bűncselekmények felderítésére hatáskörrel rendelkező szervhez – vagyis a Rendőrséghez – a beadványban ismertetett eset: vizsgálása és a felelős(ök) megfelelő szankcionálása érdekében.

3. A Hatóság – eljárási kereteket nélkülöző, konzultációs válaszként kiadott – jelen tájékoztatása sem jogszabálynak, sem egyéb jogi eszköznek nem tekinthető, az normatív jelleggel, jogi erővel, illetve kötelező tartalommal nem rendelkezik. A Hatóság jelen ügyben rendelkezésre bocsátott információk alapján kialakított jogértelmezése más hatóságot, a bíróságot és az adatkezelőt nem köti, annak csak iránymutató jellege van. Az állásfoglalás, tájékoztatás kiadása tehát nem mentesíti annak címzettjét, illetve az adatkezelőt saját jogi álláspontja kialakításának szükségessége, illetve az adatkezelésért fennálló felelősség alól.

Budapest, 2020. október „29.”

Üdvözlettel:



Dr. Péterfalvi Attila  
elnök  
c. egyetemi tanár