

Ikt.szám: 199-11/2020.

PUSZTASZABOLCS VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

2020. OKTÓBER 7-I NYÍLT ÜLÉSÉNEK

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E

HATÁROZATOK SZÁMA:

208, 209, 210, 211, 212, 213, 214, 215,
216, 217, 218, 219, 220, 221, 222, 223,
224, 225, 226, 227, 228, 229, 230/2020. (X. 7.)

RENDELET SZÁMA:

12/2020. (X. 8.)

Jegyzőkönyv

**Készült Pustaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2020. október 7-én 16.30 órakor
a Polgármesteri Hivatal Üléstermében (2490 Pustaszabolcs, Velencei út 2.)
megtartott nyílt üléséről**

<u>Jelen voltak:</u>	Simonné Zsuffa Erzsébet	polgármester
	Csiki Szilárd	alpolgármester
	Dr. Egyed Péter	alpolgármester
	Báldy Katalin, Erdélyi Gergő Ferenc, Kátai György, Pupp József, Sztupa József, Tüke László – képviselők	
<u>Meghívottak:</u>	Vezér Ákos	jegyző
	Wasserné Ősi Márta	Polgármesteri Hivatal gazdasági vezetője
	Battyányiné Biró Brigitta	Polgármesteri Hivatal igazgatási osztályvezetője
	Budai Ilona	Pustaszabolcsi Városi Óvoda és Bölcsőde vezetője
	Adorjánné Bozsódi Irén	Pustaszabolcsi Szociális és Gyermekjóléti Intézmény vezetője
	Bárdos Csaba	DRV Zrt. üzemvezetője (napirend 1. és 2. pontjához)
	Kaszás János	Önkéntes Tűzoltó Egyesület Pustaszabolcs elnöke (napirend 5. pontjához)
	Bognárné Tomasek Edina	STYX-Kegyelet Kft. ügyvezetője (napirend 6. és 7. pontjához)
	Horváth Éva	jegyzőkönyvvezető

Simonné Zsuffa Erzsébet: Köszöntötte a megjelenteket, az ülést megnyitotta. Megállapította, hogy az ülés határozatképes, mivel a 9 fő megválasztott képviselőből 8 fő megjelent. Ismertette napirend-tervezetét. Javasolta a meghívóban szereplő napirend-tervezet elfogadását. Szavazásra bocsátotta javaslatát.

A Képviselő-testület jelenlévő 8 tagja 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazatokkal az alábbi határozatot hozta.

Pustaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
208/2020. (X. 7.) határozata
A mai nyílt ülés napirendjének meghatározásáról

Pustaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a mai nyílt ülés napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

Napirend előtt:

- Tájékoztató a két ülés közti eseményekről, intézkedésekről, átruházott hatáskörben hozott döntésekről
- Kérdések, interpellációk

Napirend 1. pontja

Bursa Hungarica Felsőoktatási Ösztöndíjpályázat 2021

Előterjesztő: Simonné Zsuffa Erzsébet polgármester

Napirend 2. pontja

Tájékoztatás víziközmű használati díj szabálytalan felhasználásáról

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Napirend 3. pontja

Tájékoztatás a DRV Zrt. 2019. évi éves tevékenységéről

Előterjesztő: Simonné Zsuffa Erzsébet polgármester

Napirend 4. pontja

A Pusztaszabolcs, Sport u. 2/2. szám alatti I. és II. számú üzletek bérbeadása

Előterjesztő: Simonné Zsuffa Erzsébet polgármester

Napirend 5. pontja

Önkéntes Tűzoltó Egyesület kérelme tűzoltóautók eladására

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Napirend 6. pontja

Tájékoztatás a temető üzemeltetéséről

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Napirend 7. pontja

A temetőkről és a temetkezés rendjéről szóló rendelet módosítása

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Napirend 8. pontja

Beszámoló az óvoda és a bölcsőde tevékenységéről

Előterjesztő: Simonné Zsuffa Erzsébet polgármester

Napirend 9. pontja

Óvoda és bölcsőde hatósági ellenőrzése

Előterjesztő: Simonné Zsuffa Erzsébet polgármester

Napirend 10. pontja

Waking Dream Kft. kérelme

Előterjesztő: Simonné Zsuffa Erzsébet polgármester

Napirend 11. pontja

Iskolai felvételi körzethatárok véleményezése

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Napirend 12. pontja

Javaslat szerződéskötésre kamerarendszer üzemeltetésére és rendelet módosítására

Előterjesztő: Simonné Zsuffa Erzsébet polgármester

Napirend 13. pontja

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat 2020. évi közbeszerzési tervének második módosítása

Előterjesztő: Simonné Zsuffa Erzsébet polgármester

Napirend 14. pontja

Javaslat közbeszerzési szakértő kiválasztására

Előterjesztő: Simonné Zsuffa Erzsébet polgármester

Napirend 15. pontja

Tájékoztató az önkormányzati tulajdonú kül- és belterületi ingatlanok bérbeadásáról

Előterjesztő: Simonné Zsuffa Erzsébet polgármester

Napirend 16. pontja

Munkavédelmi szemle jegyzőkönyv (2020. augusztus)

Előterjesztő: Simonné Zsuffa Erzsébet polgármester

Napirend 17. pontja

Polgármesteri Hivatal energetikai korszerűsítése projekt pénzvisszafizetése

Előterjesztő: Simonné Zsuffa Erzsébet polgármester

Felelős: Simonné Zsuffa Erzsébet polgármester

Határidő: azonnal

Napirend előtt:

Tájékoztató a két ülés közti eseményekről, intézkedésekről, átruházott hatáskörben hozott döntésekről

Simonné Zsuffa Erzsébet: Elmondta, hogy a szeptember nagyon aktív hónap volt. Többször tárgyalt a Sport utcai fejlesztésekkel kapcsolatban. Több alkalommal volt vízhiány az utcában az ivóvíz- és szennyvízhálózatnak az átépítése, a MÁV rendszeréről történő leválasztása miatt. A MÁV segítségével a problémákat gyorsan megoldották. Csiki Szilárd alpolgármesterrel heti kapcsolatban állnak a Sport utca 24-26. szám alatt lakókkal, itt volt a legtöbb probléma. Egy ilyen egyeztetés alkalmával jelezte a V-Híd kivitelezője Csányi Ferenc, hogy a terveket sem adták le, így nagy esély volt arra, hogy ez a két ház lemarad

a vízrákötésekről. Felvették a kapcsolatot a lakókkal, valamint a közös képviselővel, akiről kiderült, hogy nagyon lassan tette a dolgát, de tudomása szerint, már minden sínen van.

Felsőcikolával kapcsolatban szintén több tárgyalás folyt. Köszöntötte Bárdos Csabát, a DRV Zrt. területgazdáját, akivel napi, heti kapcsolatban áll. A vastalanítóra az előző városvezetés kötött egy szerződést, de a kivitelező nem csak egy féléves csúszást okozott, hanem felbontotta a szerződést, majd pár hét múlva küldött egy újabb szerződést, ami szerint 4-5 millió forinttal többet kellett volna fizetni. Felvette a kapcsolatot Bárdos Csabával és kérte, hogy segítse ebben az ügyben. Ez a kivitelező 20 millió forint alatti összegért ajánlotta a vastalanítóját, de megszakították vele a kapcsolatot. A munka jelenleg több szálon fut, hogy olcsóbban jussanak hozzá a vastalanítóhoz. Az eredményről tájékoztatni fogja a képviselő-testületet. Zökkenőmentesen indult az iskolakezdés az általános iskolában. Az előző hónapban tájékoztatást adott a felújításról. A képviselő-testület döntésének megfelelően a Zsiráf Óvodába került az első osztály, a könyvtárba és a művelődési házba két osztály, a negyedik osztály pedig az iskola tanárijában lett elhelyezve. Hozzátette, hogy ez az önkormányzat költségvetéséből nem kis összegbe került. A Zsiráf Óvodában közel 200 ezer forintból tették rendbe a mosdóhelyiségeket, hogy balesetmentesen tudják birtokba venni az elsősök. A Hagyományok Házánál a csatornarendszerhez a tartályt elhelyezték, ami 600 ezer forintba került. Igaz, időközben kiderült, hogy nem megfelelő az elektromos hálózat állapota az épületben, ezért oda osztályt nem helyezhetnek, de ez is költség volt, hogy egyáltalán a mosdót tudták volna használni a gyerekek. Mivel életveszélyes az elektromos hálózat, ezért kikötötték az áramot a házból. Reményét fejezte ki, hogy mielőbb meg tudják csináltatni, hogy használatba tudja venni az alapítvány.

A hónap elején öt napra karanténba került, mert koronavírusos személy kontaktja volt, két negatív teszttel „szabadulhatott”. Megköszönte a helyettesítését Csiki Szilárd alpolgármesternek és Báldy Katalin képviselőnek. Báldy Katalin képviselő részt vett a Pusztaszabolcsi KutyaBarát Klub területének átadásán. Csiki Szilárd alpolgármester helyszíni bejáráson volt, mert az iváncsai ipari park áramellátásának érdekében az E-on munkálatokat végzett, amely során kárt okozott mezőgazdasági területeken, többek között az önkormányzatén is. Az alpolgármester képviselte az önkormányzatot a helyi mentőállomás rendezvényén is, amely során a nyugdíjba vonulókat búcsúztatták.

Szeptemberben is szerepet kapott az elkerülő út tervezése. A területet lehatárolták, megvan az útvonal, a terveket készítik. Ezekre a megbeszélésekre Mézes Zoltánnal ment, akinek megköszönte a közreműködését. A földterületek kapcsán a legjobban érintett földtulajdonos a Mézes család. Mézes Zoltán ezeken a tárgyalásokon egyértelműen a pusztaszabolcsi tulajdonosok érdekeit képviselte. A tervezők a problémákat meghallgatják és próbálják úgy elkészíteni a terveket, hogy kevésbé károsuljanak a földtulajdonosok.

Ebben a hónapban többször tárgyalt az óvoda vezetőivel. A hónap elején a közétkeztetés problémáival foglalkoztak, amely megbeszélésen részt vett az új ételmezésvezető Polákovicsné El Kharaba Zsuzsanna is. Az önkormányzat programjában szerepel a közétkeztetés javítása. Az ételmezésvezető képviseli a felvetődött problémákat és már most pozitív hatása van a munkájának. Akkor tudnak változtatni a gondokon, ha mindenki őszintén elmondja a problémáját.

Ebben a hónapban kétszer volt Gödöllőn dr. Egyed Péter alpolgármesterrel. Részt vettek a Magyar Önkormányzatok Szövetségének alakuló ülésén, ahol nagyon jó felszólalásokat hallgathattak meg és ismeretségeket kötöttek. Második látogatásuk a Magyar Önkormányzatok Szövetsége által szervezett konferencián volt, amelynek témája a testvérvárosi kapcsolattartás volt. Véleménye szerint, ez az önkormányzat esetében nem is mérhető, ezért amikor túl lesznek ezen a COVID-19 helyzeten, akkor fel kell karolni a testvértelepülési kapcsolatokat is.

Két megbeszélése volt a focipálya melletti MÁV területen lévő kút megmentésével kapcsolatban. A kútból lehetne locsolni a pályát, ezzel nem kevés pénzt megspórolva. Reméli, hogy meg tudják menteni a kutat, eddig jó irányban haladnak a tárgyalások.

Lezárásra került a Sport utca egyik szakasza, amely kapcsán több alkalommal egyeztetett a V-Híd képviselőjével, Markovics Imrével. Állami beruházásról van szó, de ha a településnek bármilyen problémája van, akkor azt azonnal megoldják. Erre példaként említette, megoldották, hogy a Sport u. 24-26. szám alatti ingatlanok előtti útlezárás miatt az ott lakók hogyan tudják az épületet megközelíteni autóval. Ugyanígy megoldódott a postához való bejutás is. A problémák megoldásában a V-Híd készségesen segíti az önkormányzat munkáját.

Polgárdiban felkereste Ferenczi Kornél elnök urat a Vertikál Zrt-nél, ahol a szemétszállítással kapcsolatban összegyűjtött problémákat tárgyalták meg. Nagy probléma a zöld hulladék összegyűjtésére átadott zsákok mennyisége, mert tudomásukra jutott, hogy 8 db helyett csak 2 db zsák járt volna a lakosoknak. Várja a megoldást, hogy igenis a 8 db-ot osszák ki. A Hivatalban több mind négyezer zsákot szétosztottak a lakók között, a szerződésben foglaltaknak megfelelően. Amikor elfogyott és jelentkezett a fennmaradó 13 ezer darabért, akkor közölte a szolgáltató, hogy csak kettőt kellett volna adni mindenkinek. Ezután egyeztetett

az elnök úrral, aki biztosította, hogy mindenképpen talál erre megoldást. Ha nem talál megoldást, akkor a jövő héten ismét felkeresi.

Szeptember 14-én a Manóvár Óvodát elérte a vírus, bezárásra került. Ezt a döntést nem ő hozta meg, mivel nincs hatásköre erre, hanem az ÁNTSZ záratta be az óvodát, így karanténba került 130 ember. Több napot vett igénybe, mire el tudták fogadni az emberek, tömegével keresték fel a Hivatalt, nagyon sok kérdésük volt. Megköszönte dr. Egyed Péter alpolgármesternek az ÁNTSZ-szel, az orvosokkal való kapcsolattartást. Pár nap múlva megváltoztatta az ÁNTSZ a határozatát és a gyerekeket is karanténba záratta. Akkor megint egyre több volt a jogos értetlenség és folyamatosan magyarázkodni kellett, ezzel rengeteg munkát adva a Hivatalban a titkárságnak.

Többször találkozott a tankerület igazgatójával is, aki tájékoztatta, hogy október 26-án elkezdődik az iskola felújítása, ami 12 hónapig fog tartani. Október 20-án lesz egy lakossági fórum az általános iskola területén. A meghívót az önkormányzat is közzéteszi minden felületén. Akinek kérdése van, az vegyen részt a fórumon és tegye fel a kérdéseit a tankerületnek. Hozzátette, hogy jó a viszony a tankerülettel, kölcsönösen segítik egymást. Ma már harmadik alkalommal kereste fel az igazgatót. Az iskolakezdéssel kapcsolatban nagyon sokat beszéltek és a Manóvár Óvoda bezárása után is, amikor a helyi iskolának volt egy olyan döntése, hogy a Manóvár Óvodába járó gyerekek testvérei lehetőleg ne menjenek az iskolába, mert kontaktok lehetnek. Ez téves volt és a tankerület vezetője sem értett egyet ezzel a döntéssel és emiatt volt is itt az iskolában.

Szeptemberben Bodacz Péterrel, az önkormányzat kommunikációsával egyeztetett a Szabolcs Híradóról, a honlapról. Folyamatosan fejleszteni kell az oldalakat.

Szeptember 21-én köszöntötte Kurucz Györgynét 90. születésnapja alkalmából. Reméli, hogy nagyon sok idős embert fog felköszönteni az elkövetkezendő években.

Szeptember 23-án, 24-én hajnalban bontották le a vasút területén a világítótornyokat.

Szeptember 23-án részt vett az Ifjúsági és Humán Bizottság ülésén.

Szeptember 24-én veradás volt a városban, megköszönte a veradók részvételét, akiknek a száma kiemelkedő volt a környékbeli településekhez viszonyítva. Ugyanezen a napon volt nőgyógyászati rákszűrés a városban, amely lehetőséggel 40 fő élt és jelezték a védőnők, hogy még 20 főt kellett visszautasítani időhiány miatt. Kérésére dr. Baráth Károly főorvos úr november 5-én ismét rákszűrést fog végezni.

A szennyvíztelep próbaüzeméről kapott tájékoztatást, mellyel kapcsolatban Bárdos Csaba, a DRV üzemvezetője pontos információkkal szolgálhat.

Hatvanban Csiki Szilárd alpolgármesterrel a Vasutas Települések Szövetségének találkozóján vett részt, amelynek Pusztaszabolcs a kezdetektől fogva tagja. Találkoztak Virág István MÁV pályaműködtetési vezérigazgató helyettesével, akitől a Sport utcai elhanyagolt MÁV épülettel kapcsolatban kértek segítséget. Ebben a témában több olyan levelet látott, amit az elmúlt hat évben az előző polgármester írt, hogy a település szeretett volna hozzájutni ehhez az épülethez. Másnap Virág István felhívta és kérte, hogy küldje el az adatokat, komolyan elkezdett foglalkozni a problémával. Elküldték az adatokat, fotókat és a megfelelő osztályon van most a kérés.

Felhívta a figyelmet a Művelődési Ház PPP – Pénteki Pusztaszabolcsi Program - programsorozatára. Regisztráció után 50 fő vehet részt a rendezvényeken. Ez a program biztosan megmarad a város életében. Az Idősek Világnapja alkalmából a Művelődési Ház dolgozói kis ajándékokat készítettek, de közreműködtek még az óvónők, a kreatív szakkörösök is. Megköszönte a munkájukat. A 65 év feletti idősökhöz próbáltak eljutni ezekkel az ajándékokkal, hogy érezzék, gondolnak rájuk, mivel nem tudták megtartani a tervezett programot.

Másfél hónapja kezdeményezett a NIF-fel egy tárgyalást az ügyben, hogy az elterelés öt hónapja alatt rengeteg út ment tönkre a városban. A második alkalommal Csiki Szilárd alpolgármesterrel a NIF központjában tárgyalt Kikina Artúr vasútfejlesztési igazgatóval. Ígérek vannak és foglalkoznak a problémákkal. Nagyon szeretné, ha kijavítanák az utakat, ami a Magyar utcát, a Kastély utcát, az Akácfa utcát, a József Attila utcát, a Szent Imre utcát, a Május 1. utcát, a Hársfa utcát, a Vörösmarty utcát érintené, de számos más utca is tönkrement.

Tegnap a Domak-üggyel kapcsolatos bírósági tárgyaláson vett részt. Jelezte a bírónőnek, hogy szeretne peren kívül megegyezni és semmiféle bosszúállásban nem hajlandó részt venni. Ha bosszúállás miatt a Domak úrnak le kell bontania az istállóját az útra belógó 40 cm miatt, akkor viszont a szemben lévő földtulajdonostól követelik vissza azt a négy méteres területet, amit beszántott az útból. Mivel következetes az önkormányzat, a városvezetés, ezért akkor mindenhol rakják rendbe az utakat. Az önkormányzati külterületi földek nagyon be vannak szántva, elférnek a gazdák gépei, de nem megfelelő az utak szélessége. Szerinte itt az ideje, hogy ebben a városban végre béke legyen, kezdjenek egymás felé fordulni és ne

folytassanak hiábavaló háborúkat, mert abból senki se fog jól kijönni. Hiába uszította néhány ember kezdő polgármesterként, hogy a földbirtokosoktól az utakat igenis vegye vissza. Nagy köszönettel tartoznak a földtulajdonosoknak, mert nem tudnak olyat kérni, hogy ne segítsék a munkájukat. Nem tudná felsorolni, hogy a Mézes család és Sziebler Péterné miben segítette az önkormányzatot. Ha a Domak úrral ügyvéd előtt a megállapodás létrejön, akkor arról tájékoztatni fogja a képviselő-testületet.

Kátai György: Felsőcikolával kapcsolatban kérdezte, hogy a szerződés felbontásának - illetve talán módosítást akartak, mert a polgármester azt is említette, hogy plusz 4-5 millióért esetleg meg is csinálnák – van-e valamilyen jogi következménye? A szerződés biztosít-e az önkormányzat számára valamilyen jogi orvoslato? Mire hivatkoznak, hogy kiszálltak ebből a projektből?

Az általános iskola lapos épületének felújításával kapcsolatban megjegyezte, pont az az épület, ami nem lett leszívetelve és emiatt elég komoly pénzvisszafizetés fenyegeti az önkormányzatot. Ez az utólagos szívetelés a felújítás során megtörténik-e?

Simonné Zsuffa Erzsébet: A kérdésre válaszolta, hogy a lapos épületet és a technika termet lebontják. A terveket nem látta, de a tankerület igazgatónőjéhez el fog menni, megnézi a terveket és megbeszéli. Azért nem látta a terveket, mert ezt a támogatást a tankerület nyerte el, ahhoz semmi köze nincsen az önkormányzatnak. Ebben a projektben azért még valamilyen módon segíteniük kell a tankerületnek. Az első kérdésre válaszolta, hogy a szerződés felbontásra került. Érkezett egy ügyvédi levél a kivitelezőtől, hogy felbontja a szerződést, majd két hét múlva érkezett a következő levél, ami plusz milliókat tartalmazott, vagyis újabb szerződés kötésére ösztönzött. Ezt gátlástalannak és inkorrektnek véli, mert emiatt a vállalkozó miatt félévet csúszott a kivitelezés.

Simonné Zsuffa Erzsébet polgármester megállapította, hogy 17.05 órakor dr. Egyed Péter alpolgármester megérkezett, így az ülésen jelenlévő képviselő-testületi tagok száma 9 főre emelkedett.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Elmondta, az első beszélgetésnél rájött, hogy a vállalkozó nagyon félrebeszél és mindig azt mondta, azért csúszik a projekt, mert a DRV akadályozza a munkájában, nem akarja megadni az engedélyt, újabb és újabb feltételeket támaszt. Összehívtak egy megbeszélést, ahol leegyeztették, hogy mit vár el a DRV, de nem történt hónapokig semmi. Heti szinten keresték a vállalkozót, aki megint a DRV-t kezdte el hibáztatni, hogy miért nem végezte el a munkát. Megadta a szót Bárdos Csabának, a DRV Zrt. üzemvezetőjének, aki szakszerűen el tudja mondani, miért csúszott a vállalkozó ebben a projektben.

Bárdos Csaba, a DRV Zrt. üzemvezetője: Köszöntötte a megjelenteket. Amikor először leültek beszélni, akkor az első információja a víztisztítóra 15 millió forintos ár volt, aztán később meglepődött, hogy ebből több mint húszmillió forint lett. A tervező elkezdte a tervet, a DRV véleményezte. Többször egyeztetett az akkori polgármesterrel, akinek az volt a kérése, mivel kevés pénze van az önkormányzatnak arra, hogy ezt a fejlesztést megcsinálja, ezért próbáljanak olyan kompromisszumos utat találni, amivel nem egy fullos víztisztítót készítenek, hanem olyant, ami működik. A vezérigazgató úrral is egyeztetve leírták azt, hogy annak ellenére, hogy 24 órás műszaki ügyelet van ezekre a víztisztítókra előírva, eltekintenek ettől, majd valamikor meglesz, hogy minél olcsóbb legyen az önkormányzatnak, illetve eltekintettek olyan műszaki szakmai elvárástól egy ilyen víztisztítóval kapcsolatban, ami a XXI. században minimum kellene, hogy legyen. Elfogadták azokat a véleményeket, észérveket, hogy legyen egy víztisztító és minél olcsóbb legyen. Ne legyen épület, egy konténerbe helyezték el és ahogy fejlődnek, mennek előre, majd ez korszerűsödik. Először 15 millió forintból indultak, de húszon pármillió forintos ajánlat lett. A tervező elkezdte tervezni, ennek fényében véleményezték. Nagyon sok problémával szembesültek a terv során, amit meg kellett csinálni ahhoz, hogy a Kormányrendeletben előírt vízminőséget ez a víztisztító tudja működtetni. Sokszor előfordult, hogy a tervezővel személyesen egyeztettek, hogy mit kell elkészítenie, félév múlva jelentkezett és kérdezte, hogy miért nem adták ki az engedélyt, a korábban egyeztetett pontokat nem teljesítve. Nagyon sok munka volt a tervezővel való egyeztetés, mert teljesen mindegy volt, hogy mit egyeztettek, ő nem csinált semmit a tervvel, csak számon kérte, hogy miért nem adták ki a nyilatkozatot. Közben volt egy önkormányzati választás és ezt kihasználva, teljes mértékben a DRV-re hivatkozva mondta a tervező, hogy a terv nem készült el. Utána azzal szembesültek, hogy az árak felfelé mentek és teljesítmény nem volt mögötte, mert se a terv nem készült el, se nem úgy készült el minden, ahogy az előzetesen megbeszélték. Próbálnak megoldást találni más vállalkozóval. A 70 millió forintról már sikerült lemenni 50 millió forintra, ami még mindig sok. Keresik a megoldást - akár a DRV építési üzemét is bevonva ennek a kivitelezésébe -, hogy normális áron megcsinálják, hogy a Kormányrendeletben meghatározott vízminőséget hosszabb

távon tudja biztosítani és megfelelő ivóvízzel ellátni a cikai lakosokat. Sok árajánlat van, keresik a megoldást. Reméli, hogy hamarosan pontot tudnak tenni ennek az ügynek a végére. Van egy vízjogi létesítési engedély arra, hogy ezt a víztisztítót le lehessen telepíteni. A napokban érkezett ez az engedély, aminek lassan egy éve meg kellene lennie, hogy lehessen a kivitelezést elkezdni. Reméli, hogy megtalálják azt a vállalkozót, aki megfelelő pénzért elvégzi a munkát.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Elmondta, hogy a szerződéssel kapcsolatban tárgyalt Németh István ügyvéddel, aki szerint nem kellene elmenni emellett az ügy mellett, mert már egy évet csúszott a cikai projekt a vállalkozó miatt és az idő múlása egyre nagyobb árat generál. Ráadásul már fizettek neki, de nem végzett semmi munkát. Biztos abban, hogy per lesz belőle.

Megjegyezte, korábban elfelejtette mondani, hogy amíg karanténban volt, Perkátán volt egy találkozó, amelyen Csiki Szilárd alpolgármester vett részt.

Csiki Szilárd: Tájékoztatta a képviselő-testületet, hogy a polgármester karanténja idején az óvodákban felülvizsgálták az udvari játékokat. A vizsgálat azt az eredményt hozta, hogy a homokozókon kívül az összes játékot le kellett zárni, mert balesetveszélyesek. A következő években erre mindenképpen költeni kell. Felhívta a Pénzügyi Bizottság elnökének figyelmét, hogy a költségvetés tervezésekor ezt mindenképpen tervezzék be. Az elmúlt években az önkormányzat ezekre az udvari játékokra egy fillért sem költött.

Elindult a kispályás labdarúgó bajnokság, amibe a Pusztaszabolcsi Sport Club is benevezett. Ezt Szabó Norbert koordinálja. Perkátán volt egy megbeszélés, a konkrétumok ott hangzottak el. A harmadik forduló után a 2. helyen áll a csapat. Szabó Norbert pár nappal ezelőtt azt az üzenetet küldte, hogy jövőre lesz felnőtt nagypályás focicsapat. Minden segítséget meg kell nekik adni, hogy újraélesszék az előző ciklusban „lerohasztott” pusztaszabolcsi labdarúgást.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Megköszönte a tájékoztatást. Hozzátette, ez a kispályás bajnokság vasárnap 10.00 órakor folytatódik.

Csiki Szilárd: Elmondta még, az Öregfiúk focicsapata is nagyon jól szerepel a bajnokságukban. A csapat foci történelmet írt, ugyanis a két Győrök - apa és fia - együtt játszott és gólt szerzett, gratulált nekik.

Pupp József: Megemlítette, hogy a Sport utcában a reparakodó melletti területet felmárták, ami megnehezíti a gépkocsik közlekedését. Javasolta, hogy a kivitelezőtől kérjenek takarítást arra a területre, mert jönnek az esős idők, így egyre rosszabb állapotok lesznek.

Simonné Zsuffa Erzsébet: A felvetésre válaszolta, hogy mindennapos kérés a kivitelező felé az utak takarítása. Javasolta a képviselőknek, hogy a kivitelező felé ők is jelezzék ezt a problémát.

Szavazásra bocsátotta határozati javaslatát, mely szerint a Képviselő-testület az előző képviselő-testületi ülés óta eltelt időszak eseményeiről szóló polgármesteri tájékoztatót tudomásul veszi.

A Képviselő-testület jelenlévő 9 tagja 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazatokkal az alábbi határozatot hozta.

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
209/2020. (X. 7.) határozata
A két ülés közti eseményekről szóló tájékoztatóról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az előző képviselő-testületi ülés óta eltelt időszak eseményeiről szóló polgármesteri tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős: Simonné Zsuffa Erzsébet polgármester
Határidő: azonnal

Napirend előtt:

Kérdések, interpellációk

Kátai György: Felhívta a figyelmet három eseményre. 1990. szeptember 30-án volt az első szabad magyar önkormányzati választás. Annak idején úgy gondolták, hogy a helyi ügyek intézését a helyi emberekre bízzák, mert a helyi közösségek tudják a legjobban mi a problémájuk, a gondjuk és mi arra talán a legmegfelelőbb megoldás. A másik jeles nap október 6-a az aradi vértanúk napja, amelyről majd a szünetben emlékeznek meg. A harmadik esemény a mai napra esik: az első köztársasági elnök, Göncz Árpád halálának 5. évfordulója. Kérte, hogy aki tisztelte, szerette, magában bólintson egyet az emlékére.

Simonné Zsuffa Erzsébet polgármester megállapította, hogy további kérdés, interpelláció nem volt, ezért rátért az 1 napirendi pont tárgyalására.

Napirend 1. pontja

Bursa Hungarica Felsőoktatási Ösztöndíjpályázat 2021

Előterjesztő: Simonné Zsuffa Erzsébet polgármester

Simonné Zsuffa Erzsébet: Elmondta, hogy október 5-ig kellett a pályázatot benyújtani, amelyhez utólagos jóváhagyás szükséges. Hosszú évek óta részt vesz az Emberi Erőforrások Minisztériuma által kiírt felsőoktatási önkormányzati ösztöndíjpályázaton az önkormányzat. Fontosnak tartja, hogy továbbra is támogassák a felsőoktatási intézmények tanulóit. A pályázatot már benyújtották. Mindkét bizottság tárgyalta és támogatta az előterjesztés határozati javaslatát.

Kátai György: Támogatta és elfogadásra javasolta a határozati javaslatot, mint ahogy a Pénzügyi Bizottság is tette. A bizottsági ülésen felmerült, hogy amikor a támogatás elosztására kerül sor, mivel humán területről van szó és nem is saját forrásból kell ezt a pályázatot finanszírozni, a Hivatal dolgozzon ki egy szervezeti és működési szabályzat módosítást olyan értelemben, hogy a testület ezt a hatáskört a Humán Bizottságra ruházza át, innentől kezdve nem javaslatot tesznek a testületnek, hanem saját hatáskörben döntenek ezekről a támogatásokról. Ezzel hosszú vitákat tudnának megelőzni, ha a Humán Bizottság ülésén ilyen döntések születnének. Erre számos példa van más testületeknél, hogy az ilyen jellegű feladatokat bizottságokra osztják le.

Vezér Ákos: Pontosította az elhangzottakat abból a szempontból, hogy az önkormányzat nem pályázott, hanem csatlakozott ehhez a programhoz és a diákok pályáznak az alaphoz. Ha az önkormányzat csatlakozik, akkor a diákok ide is elküldhetik a pályázatukat és az önkormányzat saját forrásból dönt arról, hogy részükre támogatási összeget állapít meg, amit ez az alap kiegészít. Semmi akadálya nincs annak, hogy a hatáskört a bizottság megkapja. Folyamatban van a szociális rendelet felülvizsgálata. Ez évben már valószínűleg nem, de a következő évre és az azt követő időszakra lehet változtatni ezen.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát azzal a kiegészítéssel, hogy már ki kellett írni a pályázatot.

A Képviselő-testület jelenlévő 9 tagja 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazatokkal az alábbi határozatot hozta.

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének

210/2020. (X. 7.) határozata

A 2021. évi Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázathoz történő csatlakozásról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy csatlakozik az Emberi Erőforrások Minisztériuma által kiírt Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázathoz 2021.-ben, mely célra 2021. évben 500.000,- Ft-os előirányzatot tervez be.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a csatlakozási nyilatkozat aláírására, továbbá felkéri a polgármestert, hogy az "A" és "B" típusú pályázatokat írja ki 2020. október 5-ig, illetve tudomásul veszi a pályázat kiírását.

A Képviselő-testület a pályázati kiírásokat az előterjesztés szerint jóváhagyja.

Felelős: Simonné Zsuffa Erzsébet polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 2. pontja

Tájékoztatás víziközmű használati díj szabálytalan felhasználásáról

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Simonné Zsuffa Erzsébet: Elmondta, hogy számára ez a szabálytalan pénzfelhasználásról szóló napirendi pont az egyik legdühítőbb a mai ülésen. Mindkét bizottság tárgyalta. Jelen pillanatban – 29.610 ezer forint van a víziközmű számlán, ami felháborító. Erről többször tárgyaltak Bárdos Csabával, szerette volna, ha megerősíti, hogy félreértelmezhető volt az akkori törvény. Ezt a pénzt, ami ezen a számlán volt, olyan dolgokra használta fel az előző ciklus, ami szabálytalan volt. Nem lehetett volna felhasználni arra, amire elköltötték.

Vezér Ákos: Tájékoztatásul elmondta, az önkormányzatnak két nagyértékű vagyontárgya a víziközmű rendszer és a szennyvíz közműrendszer. Ezeket lakosok, intézmények, különböző szolgáltatót veszik igénybe és amikor fizetik a díját ezeknek a szolgáltatásoknak, akkor fizetnek a számlában egy olyan tételt is, ami a víziközmű fejlesztésre fordítható költségeit kellene, hogy fedezze. Amit a lakosok ilyen címen befizetnek a számlán, az eljut az önkormányzathoz, amit az önkormányzat semmi másra nem fordíthat, csak ezeknek a közművagyonoknak a felújítására. Azért kezdtek el foglalkozni a víziközmű számlákkal, hogy az elmúlt időszakban ez mennyire volt szabályosan működtetve, mert annak idején 2001-2002-ben nagy nehezen sikerült érvényt szerezni annak, hogy ezek elkülönítetten legyenek kezelve. Hangsúlyozta, a lakosok azt fizetik meg, hogy az általuk használt víziközmű rendszer az elkövetkezendő években is működjön. Van egy elég súlyos probléma a víziközmű rendszerben, amit meg kellene oldani, a határozati javaslat is tartalmazza és erre kerestek forrást. Úgy gondolta, mivel korábban jelentős összegek voltak a számlákon ez az összeg jelenleg is megvan. A DRV szakembere azt mondta, hogy tudomása szerint, másra is lettek használva eszközök. Akkor lefolytattak egy ellenőrzést és azt tapasztalták, hogy amit a belterületi víz igénybe vevői fizettek, azok a pénzek nem ennek a hálózatnak a felújítására lettek fordítva, hanem egész más célra, mégpedig cikolai földvásárlásra, glóbuszvásárlásra, különböző cikolai vízhálózat létesítési feladatokra lettek ezek a pénzek felhasználva. Ez azért szabálytalan, mert a törvény pontosan leírja, hogy ezeket a pénzeket mire lehet fordítani, vagyis csak arra a vagyontárgyra, csak arra a közműhálózatra, amire fizették. Ez a víziközmű vagyonhoz kapcsolódó felújítási számla kb. 15 millió forint volt 2015 év elején, amire minden évben érkezett a lakosok által fizetett összeg. Tudomása szerint, az ellenzéki képviselőknek nem volt tudomása arról, hogy a cikolai víz projektet miből valósítják meg. Nem volt információjuk arról, hogy másnak a zsebéből vették ki a pénzt. Ez a víziközmű felújítási alszámla jelenleg mínusz 30 millió forintot áll. Tehát olyan mennyiségű pénzt vettek ki, ami évekre megbénítja az önkormányzatot a vízhálózat felújítási ügyében. Vagy saját forrásból kell hozzátenni, vagy elhagyni a fejlesztéseket és akkor egyszer tényleg kifogy a csapból a víz.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Kérte a gazdasági vezetőt, mondja el, miért erről a számláról lett kifizetve a cikolai projekt?

Wasserné Ősi Márta, a Polgármesteri Hivatal gazdasági vezetője: Bizottsági ülésen már elmondta, hogy ez a jogszabály 2018 előtt, illetve 2018. január 1-je után ennek a szakasznak más volt a szövegezése. 2017. december 31-ig úgy szólt, hogy a befizetett víziközmű használati díjat az önkormányzatnak elkülönítetten kell kezelni és kizárólag víziközmű fejlesztés finanszírozására használhatja fel. Amikor az önkormányzat szembesült a cikolai problémával, akkor a képviselő-testület úgy döntött, hogy ez víziközmű fejlesztés, tehát a víziközműfejlesztési elkülönített összegről fogja ezt finanszírozni. A határozat erről szólt. Ha megnézik az akkori határozatot, akkor benne van, hogy a víziközműfejlesztés terhére valósítja meg a cikolai beruházást, tehát megvásárolja a glóbusz alatti földterületet, a glóbuszt és a vízhálózatot. 2018. január 1-je után módosult úgy ez a rendelkezés, hogy már a gördülő fejlesztési tervben lehet ebből a forrásból fejlesztést elvégezni, ami 2018. január 1-je után történt, hiszen akkor is voltak még a Cikolával kapcsolatos kifizetések. Ott egyértelmű, hogy akkor nem volt szabályos.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Hozzáfűzte, hogy a képviselő-testület elé kerülő határozati javaslatok tekintetében maximális bizalom van, mert mögötte pénzügyi, műszaki szakmaiság, a jegyző és a polgármester van. Amit letesznek a képviselők elé, azért felelnek. Félrevezetheti a képviselőket, mert bíznak benne. Az, hogy az előterjesztésbe mi került bele, hogy a víziközmű javára történik, természetesen maximális bizalom volt, hogy erre felhasználható. Az alpolgármesternek azért több a díja is, mert többet dolgozik, naprakészebb a dolgokban, de minden képviselő dolgozik, nem ez a főállásuk. Ha most szavaztatná meg ezt, akkor az alpolgármesterek számon kérhetők lennének. Megkérdezte Tüke László képviselőt, akkori alpolgármestert, hogy tudott-e erről, beszéltek-e vele róla, hogy ez nem szabályos és mégis hagyta, hogy megnyomják az igen gombot, hogy abból fizessék ki. (Tüke László képviselő jelezte, hogy nem tudott róla.) Megállapította, hogy a volt alpolgármester nem volt beavatva. Nem képviselői probléma, ha ilyen esetben egy képviselő igent nyom, mert bízik a szakemberben. Megadta a szót Bárdos Csabának, a DRV Zrt. üzemvezetőjének.

Bárdos Csaba, a DRV Zrt. üzemvezetője: Elmondta, a törvény egyértelműen van megfogalmazva, hogy ezt az eszközhasználati díjat elkülönített számlán kell kezelni. Két külön víziközműről van szó: szennyvíz, illetve víz. Ez azt jelenti, hogy két külön számlán kell kezelni, úgy, ahogy az önkormányzat a DRV felé, ami alapján az eszközhasználati díj kifizetésre kerül, két külön számlát állít ki: egyiket a vízre, másikat a szennyvízre. Érthetetlen számára, hogy a szennyvízből van finanszírozva, egy ivóvízes költség és így az ivóvízes számla mínuszba ment. Cikola vízhálózata nem víziközmű. Ott azért kellett tervezni gerincvezeték, mert nem lehetett víziközműnek minősíteni a 2011-es víziközmű törvény alapján. Nagyon régóta van az önkormányzat és a DRV között egyeztetés arról, hogy lehet ezt átvenni üzemeltetésre. 2010 óta folyamatosan azt mondják, a DRV akkor tudja átvenni üzemeltetésre, ha ez víziközműnek minősül. Ezért kellett gerincvezeték tervezni, kivitelezni és ezért kell majd a lakosságnak bekötéseket csinálni, ezért kell mérősíteni, hogyha összességében ez elkészül, akkor lehessen ezt víziközműnek nevezni, ami alapján az önkormányzat át tudná adni a DRV-nek üzemeltetésre. Innentől kezdve, bármilyen jogszabályváltozás történt, olyan számláról lett fedezve ennek a fejlesztése, ami nem minősül víziközműnek és a víziközműre kellene fordítani. A felelős tulajdonosnak a műszaki állapotot olyan szinten kell tartania, hogy ugyanolyan színvonalon tudjon szolgáltatni. Az a kötelezettség, ami az önkormányzat felé van, hogy a lakosság vízellátását, szennyvízellátását biztosítani kell, ha nem lesz ebből a forrásból biztosítható, akkor a zsebébe kell nyúlni az önkormányzatnak. A víziközmű törvény megállapította a gördülő fejlesztési terv elkészítését és szabályozta azt is, hogy ezt a használati díjat lehetőség szerint úgy állapítsa meg, hogy az előre elgondolt módon fejlessze a víziközművét, hogy ténylegesen folyamatosan olyan műszaki állapotot tartson. Van egy gördülő fejlesztési terv, ami elfogadásra került. A DRV, mint üzemeltető, javaslatot tesz, hogy mit kellene fejleszteni, hogyan kellene továbblépni, az önkormányzat, mint tulajdonos ezt elfogadja, ez bemegy az Energetikai Hivatalhoz, ahol jóváhagyják és ez alapján lehetne ezt a pénzt felhasználni. Minden évben úgy állítják össze a gördülő fejlesztési tervet, hogy ennek a 15 %-át bármilyen rendkívüli eseményre rá lehessen fordítani. Ha például tönkremegy egy szivattyú az egyik szennyvíz átemelőben, akkor ne az legyen, hogy nincs benne a gördülő fejlesztési tervben és kiönt a szennyvíz, hanem legyen lehetősége arra az önkormányzatnak, hogy rendkívüliben ezeket a szivattyúkat meg tudja rendelni. Végig nézte a számlakimutatást, de tételesen nem nézte meg, hogy mi szerepel a gördülő fejlesztési tervben, vagy mi nem, de egyértelműen közel 40 millió forint az, ami Cikolára lett fordítva arról a számláról, amit külön kellene kezelni és ezen a számlán most - 29 millió forint van, ami 2015-ben közel 15 millió forintról indult.

Ugyanakkor nap mint nap szembesülnek azzal, hogy az óvoda mellett lévő víztoronynak a burkolata egy kis szél miatt életveszélyes állapotokat teremt. Nagyon kétségbe van esve azon, hogy az a glóbusz miből lesz felújítva, hogyha ilyen helyekre mentek el a pénzek.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Megjegyezte, Bárdos Csaba ugyanazt mondta el, amit magában megfogalmazott, hogy kétségbe van esve. Mai napon került a kezébe egy Szabolcs Híradó, amiben 2016-ban írta az akkori polgármester, hogy a glóbuszt fel kellene gyorsan újítani, mert veszélyes. Ez 2019-ig sem történt meg. Költöttek rá, de a külső burkolata életveszélyes. Amikor polgármester lett, egy hét múlva hívták, hogy a glóbusz burkolata lebeg és életveszélyes. Az előző ciklusnak kellett volna kihasználni a jó politikai helyzetüket és más forrást találni a cikloai költségekre, mert most a jelenlegi képviselő-testület van bajban, a glóbusz javítása jelenleg közel 40 millió forintba kerülne. Ott a glóbusz, a vastalanító és még sorolhatná a problémákat. A vastalanítót sem lehetne ebből fizetni, de a glóbuszt igen. Mivel szabálytalanul használták fel a pénzt, éppen az a pénz hiányzik, amiből a glóbuszt meg tudnák csináltatni.

Vezér Ákos: Véleménye szerint, nagyon fontos volt, amit a DRV szakértője elmondott, hogy 2017. december 31-et megelőzően is voltak szabályok azzal kapcsolatban, hogy ezeket a pénzeket hogyan kell felhasználni. Azt a gazdasági vezető is elismerte, hogy 2018. január 1. után törvénytelenül szedtek ki a víziközmű fejlesztési alapból többmillió forintot. Elmondta azt, hogy a cikloai telekvásárlás nem víziközművagyon, márpedig víziközművagyonra kell fordítani ezt a pénzt. Elmondta azt, hogy nem a vízhálózat felújítási pénzeket használták, mert elfogyott, szennyvízhálózat felújítási alapból is szedtek ki erre pénzeket – dupla szabálytalanság – és nem a gördülő fejlesztési tervben meghatározott célokra fordították a pénzeket. Ez vitán felül áll, akár elmondta a gazdasági vezető a bizottsági ülésen, akár nem, hogy ez 2017. december 31. előtt is többszörösen szabálytalan volt.

Kátai György: Elmondta, amikor az eredeti víziközmű társulást szervezték, akkor az Agárdi Állami Gazdaság cikloai egységének vezetője egyértelműen kijelentette, hogy nekik van rendszerük és nem lépnek bele ebbe a társulásba. Azért fontos ez, mert ezek a víziközmű összegek, amiket évről évre befizetnek a lakók, a külön számlán azt szolgálja, hogy a meglévő rendszer biztonságosan üzemeltethető legyen és nem azt a célt szolgálja, ugyan sajnálatos, hogy az a rendszer tönkrement és biztosítani kell a lakóknak a vizet, de nem ebből az összegből, főleg nem telekvásárlásra, aminek semmi köze nincs a víziközműnek. Ha a törvénybe nem ütközött volna, mint ahogy ütközik, akkor sem volt célszerű ezt a pénzt felhasználni, hiszen tudják, hogy például a csatorna milyen állapotban van. A csatornarendszerrel már a megépítése után fél évvel problémák voltak. Biztonságot adott az önkormányzatnak, hogy ha valami baj van, ezekről az alszámlákról biztosítható a javításnak, a felújításnak a finanszírozása. Akkor sem szavazta volna meg, ha ezt a jogszabály lehetővé tette volna, mert most aggódik, hogy ha bekövetkezik valami probléma bármelyik rendszeren, miből fogják finanszírozni.

Csiki Szilárd: Megjegyezte, ketten is mondták, hogy aggódnak, de ő fel van háborodva. Az elmúlt ciklusban, főleg a választások előtt a Pénzügyi Bizottság akkori elnökének és az akkori polgármesternek a szájából is nem egyszer elhangzott, hogy nagyon stabil költségvetés van, komoly szakmai munka folyik a bizottságokban. Most látják ennek az eredményét. Szabálytalan pénzfelhasználások, szabálytalan pályázatok, amikért 40-50-60 milliókat vissza kell fizetni, vagy mínuszban vannak 30 millióval. Nagyon hangzatosan tudtak beszélni erről, csak nem fedte az igazságot, ami nem lepte meg, mert sok valótlan állított az akkori polgármester és testületi többség, de most hónapról hónapra azzal kell szembesülniük, hogy nem csak 1-2 millió forintot kell visszafizetni. Ennyire szakmai volt az előző önkormányzat.

Dr. Egyed Péter: Elmondta, hogy ebből az előterjesztésből, határozatból azt közölné, azt mondaná a pusztaszabolcsi lakosoknak, hogy közel 30 millió forint az ő zsebükből lett kivéve rossz gazdasági döntések okán. 30 millió forintot költöttek el jogtalanul, amit türelemmel tűr mindenki. Olyan milliós tételekről van szó, ami felháborító. Javasolta, hogy egy tájékoztató füzetet készítsenek és juttassanak el a postaládákba, hogy mennyi pénz ment el szabálytalanul a lakosok zsebéből. A kérdés az, hogy ez büntetőjogi kategória-e, vagy sem. Megismételte, hogy 30 millió forint ment el olyan dologra, amire nem mehetett volna el.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Javasolta az előterjesztés határozati javaslatát azzal kiegészíteni, hogy vizsgálja meg a rendőrség és az ügyészség, hogy ezzel a szabálytalan pénzfelhasználással kapcsolatban történt-e bűncselekmény. Ha egyetértene vele, akkor ezzel kiegészítik a határozati javaslatot és tovább viszik az ügyet.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát az általa javasolt kiegészítéssel.

A Képviselő-testület jelenlévő 9 tagja 8 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazatokkal az alábbi határozatot hozta.

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének

211/2020. (X. 7.) határozata

A víziközmű használati díj szabálytalan felhasználásáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte a jegyző tájékoztatását a DRV_V_414_Pusztaszabolcs vízmű megjelölésű önkormányzati törzsvagyonba tartozó víziközmű vagyonból befolyt víziközmű használati díjak szabálytalan felhasználásáról.

A Képviselő-testület megállapítja, hogy az önkormányzat jelenleg nem tud elkülönített számlákat nyitni a tulajdonában lévő két víziközművagyon használati díjainak, mert a szabálytalan felhasználás miatt az ivóvíz vagyon felújítási számlája 2020. január 1-jén – 29.610.368,- Ft mínuszt mutat.

A Képviselő-testület megállapítja, hogy a vízművagyon amortizációja miatt elmaradt glóbusz héjázat külső felújítására forrással nem rendelkezik, ezért kéri a polgármestert, hogy annak sürgős helyreállítása érdekében keressen külső forrást. A víziközmű likviditási számlát az elkövetkezendő években az önkormányzat töltsen fel, melyet követően lehetséges a két vízművagyonra két víziközmű felújítási alszámla nyitása.

A Képviselő-testület felkéri a rendőrséget és az ügyészséget, hogy vizsgálja meg, ezzel a szabálytalan pénzfelhasználással kapcsolatban történt-e bűncselekmény.

Felelős: Simonné Zsuffa Erzsébet polgármester

Vezér Ákos jegyző

Határidő: azonnal

Simonné Zsuffa Erzsébet: Elmondta, hogy szünetet fog elrendelni és kérte a jelenlévőket, hogy vegyenek részt a kopjafánál egy rövid megemlékezésen és gyertyagyújtáson az aradi vértanúk tiszteletére.

Simonné Zsuffa Erzsébet polgármester 17.50 órakor szünetet rendelt el. A képviselő-testület többsége a Polgármesteri Hivatal előtti emlékhelyen megemlékezett az aradi vértanúkról. A Képviselő-testület ülése 18.19 órakor a 3. napirendi pont tárgyalásával folytatódott. A polgármester megállapította, hogy az ülés határozatképes, mivel a szünet után jelenlévő képviselő-testületi tagok száma 9 fő.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Megköszönte a megemlékezésen való részvételt. Megjegyezte, érthetetlen számára, hogy éppen Tüke László képviselő, történelemtanár miért nem tartott velük a megemlékezésen.

Napirend 3. pontja

Tájékoztatás a DRV Zrt. 2019. évi éves tevékenységéről

Előterjesztő: Simonné Zsuffa Erzsébet polgármester

Simonné Zsuffa Erzsébet: Elmondta, hogy a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság tárgyalta és az előterjesztés határozati javaslatát támogatta.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület jelenlévő 9 tagja 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazatokkal az alábbi határozatot hozta.

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
212/2020. (X. 7.) határozata
A DRV Zrt. éves jelentésének tudomásulvételéről

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte az önkormányzati víziközmű vagyonokat üzemeltető Dunántúli Regionális Vízmű Zrt. éves jelentését és azt tudomásul veszi.

Felelős: Simonné Zsuffa Erzsébet polgármester
Határidő: azonnal

Napirend 4. pontja

A Pusztaszabolcs, Sport u. 2/2. szám alatti I. és II. számú üzletek bérbeadása

Előterjesztő: Simonné Zsuffa Erzsébet polgármester

Simonné Zsuffa Erzsébet: Elmondta, hogy a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság tárgyalta és folytatta le a versenytárgyalást. Mindkét üzletre 2-2 ajánlat érkezett. A pályázatok bontása után azért rendelt el a bizottság elnöke szünetet, hogy újabb ajánlatot tehessenek a pályázók. A szünet alatt az egyik pályázó egy olyan papírt adott az elnök úrnak, mellyel befolyásolni akarta a pályázati eljárást. A közös képviselő néhány lakóval aláíratott egy olyan papírt, mellyel 90 %-ban mindenkit kizárt a versenyeztetésből, hogy milyen üzleteket nem szerettek volna a lakók engedni. Természetesen a felsorolásban az iroda nem szerepelt, amire használni szeretne volna a közös képviselő a bérleményt. Debreceni Bálintot a tisztességtelen eljárás végett a bizottság kizárta a pályázatból. Ezután a második ajánlatok tisztaságát kétségbe vonta a bizottság, így az első ajánlatok alapján döntöttek a bizottság tagjai a bérbeadásról. A probléma az, hogy a II. üzlet győztes pályázója visszalépett, így az arra vonatkozóan lefolytatott pályázati eljárást eredménytelennek kell nyilvánítani.

Kátai György: Ismertette az eljárást, miszerint a pályázók előzetesen ajánlatot nyújtottak be, aminek a bontása történt meg a bizottsági ülésen. Az eljárás lehetővé tette, hogy miután ismertették ezeket az ajánlatokat, ott a helyszínen újabb körben tehettek még egyszer ajánlatot. Ebben a szünetben, amikor kérték, hogy tegyenek még egy ajánlatot, érkezett meg hozzá az a dokumentum, amit az egyik pályázó szervezett meg aláírásgyűjtés címén. Ezen fel van sorolva, hogy mit nem akarnak a lakók. Nem akarnak élelmiszerüzletet, éttermet, szórakozóhelyet, szaggal járó tevékenységet és minden egyéb tevékenységet. Ettől kezdve értékelte úgy a bizottság, hogy ez nem más, mint tisztességtelen befolyásolása a pályáztatásnak, ezért őt kizárták. Ha viszont őt kizárják, akkor okafogyott a második forduló. A második fordulónak az volt a célja, hogy magasabb ajánlatot tegyenek. Nem sportszerű a második forduló magasabb ajánlatát elfogadni, ezért tértek vissza az első fordulóra a két tisztességgel pályázónak az ajánlott összegére. A jegyzőtől kérdezte, hogy most a teljes pályázat eredménytelen, vagy a maradék egy pályázó megkaphatja és csak erre a II. számú üzletre írnak ki pályázatot?

Vezér Ákos: Véleménye szerint, a rendeletnek ez a szabályozása azt tartalmazza, hogy a Pénzügyi Bizottság folytatja le ezt a versenytárgyalást és a bizottság javaslatot tesz, hogy a bérleti szerződést kivel lehet megkötni, azt, hogy kinek adják, testületi hatáskör. A Pénzügyi Bizottság által lefolytatott eljárást kell elfogadni a képviselő-testületnek és aszerint meghozni a döntést. Ha ott az volt a javaslat, hogy X-nek adják bérbe, de X visszalépett, akkor eredménytelennek kell nyilvánítani és egy új eljárást kell kezdeni annak az üzletnek az ügyében.

Simonné Zsuffa Erzsébet: A bizottság javaslata alapján az I. üzletet megnyerheti a pályázó és a II. üzletnél nyilvánítják eredménytelennek a pályázatot.

Szavazásra bocsátotta a Pénzügyi Bizottság azon javaslatát, mely szerint a képviselő-testület az I. számú üzletet Hódosi Anitának adja bérbe 47.243,- Ft/hó + Áfa bérleti díj ellenében.

A Képviselő-testület jelenlévő 9 tagja 8 igen, 1 nem, 0 tartózkodás szavazatokkal az alábbi határozatot hozta.

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének

213/2020. (X. 7.) határozata

Az önkormányzati tulajdonú 2490 Pusztaszabolcs, Sport u. 2/2. szám alatti I. sz. üzlet bérbeadásáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzati tulajdonú 2490 Pusztaszabolcs, Sport u. 2/2. szám alatt található I. számú üzletet (hrszt: Psz. belt. 702/60/B/1.) az önkormányzati tulajdonú lakások és helyiségek bérbeadásáról szóló Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének 19/2008. (XI. 28.) önkormányzati rendelet 11. § (1) bekezdés alapján, licittárgyalást követően Hódosi Anitának 2021. január 1-től 47.243,- Ft/hó + Áfa bérleti díj ellenében bérbe adja. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a helyiség bérleti szerződést megkösse.

Felelős: Simonné Zsuffa Erzsébet polgármester

Határidő: azonnal

Simonné Zsuffa Erzsébet: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület az önkormányzati tulajdonú 2490 Pusztaszabolcs, Sport u. 2/2. szám alatti II. számú üzlet bérbeadásáról szóló pályázati kiírást eredménytelennek nyilvánítja, a képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy készítse elő az újabb pályázati kiírást.

A Képviselő-testület jelenlévő 9 tagja 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazatokkal az alábbi határozatot hozta.

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének

214/2020. (X. 7.) határozata

Az önkormányzati tulajdonú 2490 Pusztaszabolcs, Sport u. 2/2. szám alatti II. sz. üzlet pályázati kiírásának eredménytelenségéről

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzati tulajdonú 2490 Pusztaszabolcs, Sport u. 2/2. szám alatt található II. számú üzlet (hrszt: Psz. belt. 702/60/B/2.) bérbeadásáról szóló pályázati kiírást eredménytelennek nyilvánítja az önkormányzati tulajdonú lakások és helyiségek bérbeadásáról szóló Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének 19/2008. (XI. 28.) önkormányzati rendelet pályázati felhívást szabályozó 3. melléklet 6. pont 4. bekezdése alapján.

A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy készítse elő az újabb pályázati kiírást.

Felelős: Simonné Zsuffa Erzsébet polgármester

Határidő: azonnal

Simonné Zsuffa Erzsébet: Szavazásra bocsátotta a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság javaslatát, mely szerint az üzletek kirakatát újítsák fel a jövő évben.

A Képviselő-testület jelenlévő 9 tagja 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazatokkal az alábbi határozatot hozta.

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének

215/2020. (X. 7.) határozata

Önkormányzati tulajdonú üzletek nyílászáróinak cseréjéről

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2490 Pusztaszabolcs, Sport utca 2/2. szám alatt található társasház önkormányzati tulajdonban lévő I. (hrszt: Psz. belt. 702/60/B/1.) és II. (Psz. belt. 702/60/B/2. hrszt.) számú üzletek nyílászáróit kicserélteti. Erre a célra 3 millió forintot átcsoportosít az önkormányzat 2020. évi költségvetésében az általános tartalékból, és egy új kiemelt felújítási előirányzatot hoz létre 3 millió forinttal „Sport u. 2/2. I. és II. üzletek nyílászáró cseréje” címen. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy kérjen ajánlatokat a munka elvégzésére és azt terjessze a képviselő-testület elé, továbbá a költségvetés módosítást terjessze be.

Felelős: Simonné Zsuffa Erzsébet polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 5. pontja

Önkéntes Tűzoltó Egyesület kérelme tűzoltóautók eladására

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Simonné Zsuffa Erzsébet: Elmondta, hogy mindkét bizottság tárgyalta. A Pénzügyi Bizottság annyival egészítette ki a javaslatot, hogy az autókról készüljön értébecslés, legyenek meghirdetve és az ajánlatok elfogadásáról a képviselő-testület döntsön.

Köszöntötte Kaszás Jánost, az Önkéntes Tűzoltó Egyesület Pusztaszabolcs elnökét, aki kérelmet nyújtott be, hogy szeretnék eladni a tűzoltóautókat. Nem elég a szóbeli megegyezés, mert önkormányzati vagyonról van szó. A bizottságok támogatják az autók eladását, csak azt kérik, hogy ez törvényes kereteken belül történjen, mivel önkormányzati vagyon, a képviselő-testület döntse el, hogy kinek adják el. A bizottság azt kérte még, hogy kapjanak egy beszámolót a következő testületi ülésre arról, hogy milyen munkákat vállaltak, milyen bevételek voltak, kik kaphatják meg a tűzoltószertert.

Vezér Ákos: Elmondta, a bizottsági üléseken részletesen elmagyarázta, hogy ez az előterjesztés miért így néz ki. Annyit szeretett volna ezzel elérni, hogy lássanak tisztán és legyenek tisztában azzal, hogy az az ingatlan, amit a tűzoltó egyesület használ, az önkormányzati tulajdon, ezek a járművek, amiket el akarnak adni, önkormányzati tulajdonban vannak. Tehát ezt a folyamatot, amit elkezdtek, csak az önkormányzaton keresztül tudják elvégezni. Továbbá részéről volt egy konfliktus az egyesülettel, mert nem érezte korrektnek, hogy volt olyan eset, ahova azonnal vonultak és volt olyan eset, ahova nem akartak kivonulni. Az önkormányzatnak bele kell látnia abba, hogy az önkormányzati eszközöket mire használják. Tudatosítani kell azt is a tűzoltó egyesülettel, hogy az az eszköz és ingatlan, amit használ, nem az övé és ha a tulajdonos kér valamit, ami nem törvénytelen, vagy nem jogtalan, hanem igenis a lakók érdekében történik, akkor azt teljesíteni kell. Felmerült az elmúlt napokban, hogy valaki azt mondta, van egy harmadik tűzoltóautója az egyesületnek, ami az ő tulajdona. Erről nem tud semmit. Az elnök urat kérdezte, hogy ez valóban igaz-e, vagy csak légből kapott történet?

Kaszás János, az Önkéntes Tűzoltó Egyesület Pusztaszabolcs elnöke: A kérdésre válaszolta, hogy a régi Csepel autót megkapták hagyományőrzésre, csak az a legnagyobb gondjuk, hogy nem tudják tárolni, ezért jelenleg Válon van. Igyekeznek elhozni, csak a tűzoltószerter melletti terület a katasztrófavédelmi őrshez tartozik, nem az Önkéntes Tűzoltó Egyesületé. Ennek megfelelően, ha felújítják kívülről az épületet, akkor a Dunaújvárosi Tűzoltó-parancsnoksággal tárgyalnak, hogy a két épület között elhelyezhessék azt a tűzoltóautót.

Vezér Ákos: Amikor a bizottsági ülésen felmerült, hogy ha eladják a tűzoltóautókat, akkor is hetekig, hónapokig autó nélkül lesz az egyesület, akkor az elnök úr nem mondta, hogy van egy harmadik is, tehát meg tudják oldani a dolgot. Örül annak, hogy a régi Csepel tűzoltóautó működik, nem érti, hogy eddig miért nem adták el, biztos megvolt ennek az oka, vagy nem volt vevő. Tudomása szerint ez embert és vizet is tud szállítani, mert a kérelem szerint a másik két autó vagy embert, vagy vizet visz. Ez azért furcsa, mert kellett volna mondani, hogy nincs probléma, mert eladják ezt a kettőt, de a harmadikkal, a régivel el tudnak látni valamennyi feladatot, de akkor annak az autónak nem Válon van a helye. Nem tudja, kinek a tulajdona, ha a tűzoltó egyesületé, akkor akár hagyományőrzés, akár normális munkavégzés esetén kezeljék úgy, hogy elérhető közelségben legyen az önkormányzatnak, aminek a támogatásából fenntartja magát az egyesület.

Kaszás János, az Önkéntes Tűzoltó Egyesület Pusztaszabolcs elnöke: Elmondta, az a gond az autóval, hogy amikor megérkezett a 911-es Mercedes, akkor kivonták a forgalomból, tehát forgalmija nincs.

Kátai György: Megjegyezte, hogy a Tanú című filmben – ami a 60-as években, vagy régebben játszódik – ugyanilyen tűzoltóautóval vonulnak, mint amiről most beszélnek. Szerinte ezzel ne vonuljanak sehova, mert ez már nem az az autó, amire alapozni lehet.

Dr. Egyed Péter: Elmondta, a bizottsági ülésen felmerült az, hogy amíg megtörténik az értébecslés, az eladás és a vétel, addig a tűzoltó egyesület megpróbál szerezni egy helyettesítő autót. Erre kaptak ígéretet.

Kaszás János, az Önkéntes Tűzoltó Egyesület Pusztaszabolcs elnöke: Természetesen, állja a szavát. Abban az esetben, ha eladják mindkét autót, akkor lesz helyettesítő, nem lesznek autó nélkül. Arról is szó lehet, hogy addig nem adnak el egy autót, amíg nem lesz megfelelő helyette. Úgy törvénytörvényeszerű, ha van autó, ami biztosítja a város biztonságát.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Megköszönte az egyesületnek a veszélyes fák kivágásával kapcsolatos gyors segítségét.

Szavazásra bocsátotta a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság és az Ifjúsági és Humán Bizottság kibővített határozati javaslatát, mely szerint a képviselő-testület támogatja a tűzoltóautók értékesítését azzal, hogy készüljön értébecslés és az ajánlatok elfogadásáról a képviselő-testület dönt.

A Képviselő-testület jelenlévő 9 tagja 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazatokkal az alábbi határozatot hozta.

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének

216/2020. (X. 7.) határozata

Az Önkéntes Tűzoltó Egyesület tűzoltóautók eladására vonatkozó kérelméről

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte az Önkéntes Tűzoltó Egyesület Pusztaszabolcs (2490 Pusztaszabolcs, Velencei út 65.) elnökének, Kaszás Jánosnak a tűzoltóautók eladásáról szóló 2020. augusztus 31-i javaslatát.

A Képviselő-testület felkéri az egyesület elnökét, hogy a néhány éve használatba vett tűzoltó gépjárművek üzemben tartását tartsa fontosnak és a tűzoltóautók folyamatosan legyenek üzemkész állapotban.

A Képviselő-testület támogatja az önkormányzati tulajdonú Mercedes LF508D és LAT911 típusú tűzoltóautók értékesítését.

A Képviselő-testület felkéri az Önkéntes Tűzoltó Egyesületet, hogy készíttessen értébecslést a gépjárművekről. Az egyesület úgy hirdesse meg a gépjárműveket, hogy szerepeljen a hirdetésben, hogy Pusztaszabolcs Város Önkormányzata jogosult eladni a gépjárműveket, ezért az eladás hosszabb időt vesz igénybe. A beérkezett árajánlatokat az Önkéntes Tűzoltó Egyesület terjessze a képviselő-testület elé, amelyek elfogadásáról a képviselő-testület dönt.

Felelős: Vezér Ákos jegyző

Határidő: azonnal

Vezér Ákos: Ismertette a bizottságok javaslatát, mely szerint kérjenek beszámolót azzal kapcsolatban, hogy mire használják az ingatlant, hány vonulás volt, volt-e plusz bevételük és azt mire fordították. Ebben az egyesület leírhatja, hogy amit pletykaszinten hallott egy-két ember, vagy képviselő, vagy ő, hogy az mennyire felel meg a valóságnak. Írták, hogy vannak olyan feladatok, amiket nem tud ellátni a hivatásos tűzoltóság, az egyesület kénytelen ellátni, úgy gondolja, hogy ezt nem ingyen teszik.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a Képviselő-testület felkéri az egyesület elnökét, hogy az épület és a járművek tulajdonos önkormányzatnak készítsen beszámolót arról, hogy az elmúlt 5 évben – időpont megjelölésével - mikor, mennyi és milyen típusú vonulást teljesítettek. Ezen kívül a tűzoltóautókat milyen bevételszerző tevékenységhez használták, ebből mennyi bevételük származott és azt mire fordították. A Képviselő-testület kéri továbbá, hogy az önkormányzati tulajdonú tűzoltószertár bérbeadásáról és átengedésének szabályairól Kaszás János elnök adjon tájékoztatást, továbbá tájékoztasson arról, hogy mikor és kinek adták át vagy bérbe az épületet, abból mennyi bevételük származott és azt mire fordították. Kéri továbbá a Képviselő-testület, hogy Kaszás János elnök tájékoztassa a Képviselő-testületet arról, hogy a felsoroltakon kívül milyen bevételszerző tevékenységet végzett az Önkéntes Tűzoltó Egyesület Pusztaszabolcs, abból mennyi bevétele származott és azt mire fordították.

A Képviselő-testület jelenlévő 9 tagja 8 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazatokkal az alábbi határozatot hozta.

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének

217/2020. (X. 7.) határozata

Tájékoztatás kérése az Önkéntes Tűzoltó Egyesület működéséről

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri az egyesület elnökét, hogy az épület és a járművek tulajdonos önkormányzatnak készítsen beszámolót arról, hogy az elmúlt 5 évben – időpont megjelölésével - mikor, mennyi és milyen típusú vonulást teljesítettek. Ezen kívül a tűzoltóautókat milyen bevételszerző tevékenységhez használták, ebből mennyi bevételük származott és azt mire fordították.

A Képviselő-testület kéri továbbá, hogy az önkormányzati tulajdonú tűzoltószertár bérbeadásáról és átengedésének szabályairól Kaszás János elnök adjon tájékoztatást, továbbá tájékoztasson arról, hogy mikor és kinek adták át vagy bérbe az épületet, abból mennyi bevételük származott és azt mire fordították. Kéri továbbá a Képviselő-testület, hogy Kaszás János elnök tájékoztassa a Képviselő-testületet arról, hogy a felsoroltakon kívül milyen bevételszerző tevékenységet végzett az Önkéntes Tűzoltó Egyesület Pusztaszabolcs, abból mennyi bevétele származott és azt mire fordították.

Felelős: Simonné Zsuffa Erzsébet polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 6. pontja

Tájékoztatás a temető üzemeltetéséről

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Simonné Zsuffa Erzsébet: Elmondta, hogy mindkét bizottság tárgyalta. Egyetértett a bizottságok javaslatával, mely szerint készüljön új beszámoló és a következő ülésen tárgyalják újra. Biztos abban, hogy a következő hetekben egyeztetni fognak az üzemeltetővel. A bizottságok az ülésen szembesültek azzal, hogy hiányos a beszámoló, mert nem különítették el a bevételt a temetés üzemeltetési oldalról, amivel a vállalkozó sem volt tisztában. Kérte a vállalkozót, úgy tegyen javaslatot a következő testületi ülésre, hogy a temetkezés díjai ne emelkedjenek, természetesen betartva a szabályokat. Nagyon fontos, hogy a temetési költség ne legyen több, mert így is nagy összeg, gondoljanak pl. az idősekre, a szegény sorsúakra, a hátrányos helyzetűekre, nagycsaládosokra. Bízik benne, hogy a tárgyalás végére mindenki elégedett lesz.

Vezér Ákos: Elmondta, az önkormányzat egyik alapfeladata a temetőüzemeltetés. Pusztaszabolcsban az önkormányzat tulajdonában van egy köztemető, ami megítélésük szerint, hosszú távon képes arra, hogy ellássa azt a feladatot, amire ez az ingatlan el van különítve, mert még bőven lehet terjeszkedni. Az önkormányzat üzemeltetésre átadja ezt az ingatlant egy cégnek, aki a temető üzemeltetéssel kapcsolatos feladatokat ellátja. Jelen esetben a STYX-Kegyelet Kft. ezt a munkát nagyon régóta kb. 25 éve végzi. A beszámoló a kft-nek a szerződésben meghatározott olyan kötelezettsége, aminek részben eleget tett. Ezzel kapcsolatban van az előterjesztésben egy-két kifogás. Kifogásolja azt, hogy a beszámoló nem tér ki arra, hogy a STYX Kft-nek, ha temetési szolgáltatást végez, akkor a temető használatával kapcsolatos díjakat el kell különíteni és azt az üzemeltetésbe beforgatni. Ha 50 ezer forintról beszél és 50 temetésről, akkor ez egy jelentős összeg, 2,5 millió forint, míg az önkormányzat a temető üzemeltetésért 1,2 millió forint körüli összeget fizet. Problémásnak látja azt is, hogy azt írja a kft., nem tudja, ki jár be a temetőbe. Ilyen nem volt régebben. A temetőt úgy kell üzemeltetni, hogy rendszeresen ellenőrizni kell. Ellenőrizni kell, hogy oda milyen vállalkozók járnak be, milyen munkát végeznek és azoknak a vállalkozóknak meg kell fizetni azt a díjat, amit a rendelet tartalmaz. Azt a kifogást, amit a kft. a beszámolójában ezzel kapcsolatban ír, nem tudja elfogadni. A kft-nek vannak továbbá javaslatai azzal kapcsolatban, hogy változtassanak azon, hogy milyen temetési lehetőségek vannak a temetőben. Ezzel nem ért egyet, szerinte ezeket a lehetőségeket meg kell hagyni, amelyek a kft. korábbi vezetőjének kérésére kerültek bele a rendeletbe. Ezek biztosan jó javaslatok azzal kapcsolatban, hogy az elhunytakat milyen módon lehet temetni, ezért ezt meg kell tartani. Tartalmaz olyan javaslatot, amely kifejezetten jogszabálysértő, például, hogy a sírhely megváltás időtartamát csökkentsék. Jobban kell ismerni a jogszabályokat és ezeknek megfelelően kell egy beszámolót készíteni. Kérte, ha nem volt elkülönítve azzal kapcsolatban összeg a temetőüzemeltetőnél, hogy a saját

temetések után mennyi bevétel keletkezett, akkor ezt írják le. Ha viszont ezt a jogszabályt be akarják tartatni, akkor ők mit tudnak elképzelni elfogadható, önkormányzati rendeletben meghatározott temető használati díjként, ami nem emeli meg a temetési költségeket. Innentől kezdve, ha temetnek valakit, akkor az üzemeltetésbe be kell forgatni azt az összeget, amit a rendelet tartalmaz temető használati díjként a temetést végző szolgáltatóknak. Ezt évek óta tartalmazza a törvény. Kérte, hogy a beszámolót elsősorban ezzel egészítsék ki és ne legyenek benne olyan javaslatok, amik nem fedik a jogszabályi kereteket, másrészt ha ők nem forgatták be eddig az üzemeltetési költségbe a temető használati díjat, nem fizették meg kvázi ezeket a díjakat a temető üzemeltetésnek, akkor tegyenek javaslatot, hogy a jövőben ezt fogják csinálni, csak milyen díjakat tartanak elfogadhatónak úgy, hogy ne terhelje ez a lakosokat. Ne felejtsek el, amikor ezt a szolgáltatást valakinek igénybe kell venni, akkor az a legtöbb esetben jelentős váratlan többletkiadást jelent a polgároknak, akiket nem kell ezzel sújtani, a törvényt be kell tartani és a temető használati díjakat csökkenteni.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Véleménye szerint, nagyon sok pozitív változás történt, amit megköszönt a STYX Kft-nek és Pupp József képviselőnek. Sokkal rendezettebb a temető, javították az utakat is. Az üzemeltető nagyon együttműködő az önkormányzattal. A jó kapcsolatnak a stabil alapja, hogy meghallgatják egymást és tudnak változtatni. Az üzemeltető évekig nem volt tisztában azzal a jogszabállyal, amit a jegyző most és a bizottsági ülésen is felvázolt. A díjakról már a jövő héten tárgyalni fognak. Egyértelmű és teljesen korrekt, hogy a jegyző a törvényességet és a szabályokat nézi. A temető küllemre is nagyon sokat változott.

Pupp József: Elmondta, hogy június 2-án vette át ezt a feladatot és azóta nagyon jó a kapcsolattartás a STYX-Kegyelet Kft-vel. Napi kapcsolatban vannak főleg a szemétkérdés miatt, aminek nem a temetőben lenne a helye. Sokan úgy gondolják, hogy a konténerekbe bármilyen szemetet tehetnek. Rendszeresen képeket küld a polgármester asszonynak arról, hogy hol tartanak. Szerinte az üzemeltető sem tudott arról a jogszabályról, amit a jegyző felvázolt, nem volt betervezve egyáltalán a temetési költségekbe. Az említett 50 ezer forint elég borsos ár lenne, ha a lakosságra áthárítanák. Véleménye szerint, nagyon jó úton indultak el. Megköszönte a STYX Kft. támogatását, mert egy gondnoknak, aki felügyeli a területet, így kell hozzáállni a dolgokhoz. Reméli, hogy sok pozitív változás lesz az elkövetkező években.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Biztosan sok változás lesz és meg tudják valósítani az elképzeléseiket: a kerítéstől kezdve a világításig mindent, amit öt éven át képviselőként hallgatott.

Dr. Egyed Péter: Ezzel, illetve a Tűzoltó Egyesülettel kapcsolatban is azt tudná mondani, hogy bár nyersen fogalmaz a jegyző úr, elvárásai vannak és kritikákat fogalmaz meg bizonyos, önkormányzattal kapcsolatban álló cégek felé, de ez ad biztonságot nekik. Lehet, hogy egy jobb együttműködés áll emögött, mert biztosak lehetnek abban, hogy a jegyző a törvényességi kereteket betartva és elvárva fogja ezeket a kapcsolatokat ápolni. Itt hívná fel a figyelmet arra, hogy hol mehettek el ezek a dolgok: volt egy jegyző - akit nem ismert, nem látta az előterjesztéseket sem -, de valahogy elsiklottak a dolgok. Most úgy tűnik, hogy kiosztás van, pedig csak egy elvárás van, amit eddig nem várt el senki, de ez ad mind a két félnek biztonságot, hogy egy projekt létrejöjjön. Nap mint nap láthatják az előterjesztésekből, hogy minden szét van csúszva, mert nem volt gazdája és most ezeket ápolni kell, ennek jegyében történik a „fenyítés”, de ezt ne így fogják fel. Szerinte ebbe inkább kapaszkodni kell, mint ellenállni, mert biztosan segítő a szándék.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Megjegyezte, hogy szerencsére együttműködés van.

Csiki Szilárd: Felhívta a figyelmet, hogy van az önkormányzatnak Cikolán egy lezárt temetője, amelyben van néhány sír, ahova még kijárnak a rokonok. Kérte a polgármestert, hogy Halottak Napjára tegyék rendbe, ami annyit jelentene, hogy egy kaszálást kellene végezni, amit korábban is megtették minden évben.

Vezér Ákos: Kérte, lássanak túl azon, ami adott esetben egy probléma, hogy mögötte mi húzódik meg. Ha egy jogszabályban elő van írva egy rendelkezés, annak valószínűleg oka van. Itt az esélyegyenlőségről van szó, a piaci verseny szabadságáról, az állampolgári alapjogokról. Ezért írja elő a jogszabály, hogy az, aki üzemeltető és temet is közben, a temetés során ugyanazokat a díjakat meg kell fizetni mint az összes többi vállalkozónak. Nem avatkozhatnak bele már a piaci viszonyokba úgy, hogy kiszorítják a többi vállalkozót erről a piacról úgy, ahogy velük sem teszik meg, mert nem tehetik meg. Amikor arról beszélnek, hogy előír

valamit a jogszabály és azt be kell tartani, akkor arról beszélnek, hogy a jogszabály ezt azért írja elő, mert alapvető piaci, vagy emberi jogokkal összefüggő döntések is meghúzódhatnak mögötte.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a temető üzemeltetési beszámoló egészüljön ki pénzügyi adatokkal és a következő testületi ülésen tárgyalják újra ezt a beszámolót.

A Képviselő-testület jelenlévő 9 tagja 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazatokkal az alábbi határozatot hozta.

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
218/2020. (X. 7.) határozata
A temető üzemeltetéséről szóló tájékoztató újratárgyalásáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önkormányzati tulajdonú Pusztaszabolcs külterület 0192. hrsz-ú köztemető üzemeltetőjének, a STYX-Kegyelet Kft-nek az üzemeltetési beszámolóját – pénzügyi adatokkal kiegészítve - a következő testületi ülésen újra megtárgyalja.

Felelős: Simonné Zsuffa Erzsébet polgármester
Határidő: azonnal

Napirend 7. pontja

A temetőkről és a temetkezés rendjéről szóló rendelet módosítása

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Simonné Zsuffa Erzsébet: Elmondta, hogy ezt a napirendi pontot mindkét bizottság tárgyalta. Egyetértett a bizottságok javaslatával, miszerint ezt is a novemberi testületi ülésen tárgyalják meg, készüljön egy átdolgozott rendelet-tervezet, amihez már rendelkezésre fog állni a kamarai vélemény is.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a 2020. novemberi képviselő-testületi ülésre dolgozza át a rendelet-tervezetet a temetkezési cégek által fizetendő díjak jelentős csökkentéséről, mely a STYX-Kegyelet Kft-nek is elfogadható olyan szempontból, hogy azokat nem terheli az igénybevevő lakosokra.

A Képviselő-testület jelenlévő 9 tagja 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazatokkal az alábbi határozatot hozta.

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
219/2020. (X. 7.) határozata
A temetőkről és a temetkezés rendjéről szóló önkormányzati rendelet módosításáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a jegyzőt, hogy a 2020. novemberi képviselő-testületi ülésre dolgozza át a temetőkről és a temetkezés rendjéről szóló önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet a temetkezési cégek által fizetendő díjak jelentős csökkentéséről, mely a STYX-Kegyelet Kft-nek is elfogadható olyan szempontból, hogy azokat nem terheli az igénybevevő lakosokra.

Felelős: Vezér Ákos jegyző
Határidő: azonnal

Napirend 8. pontja

Beszámoló az óvoda és a bölcsőde tevékenységéről

Előterjesztő: Simonné Zsuffa Erzsébet polgármester

Simonné Zsuffa Erzsébet: Elmondta, hogy mindkét bizottság tárgyalta. Köszöntötte az óvoda és a bölcsőde vezetőit. Az intézménytől kapott beszámoló mindig precíz, pontos, mindenre kiterjedő. A kéréseket mindig teljesítik, így tettek még a kéthetes óvoda karantén ideje alatt is. Megköszönte, hogy mindig számíthatnak rájuk, mert így tud jól működni a város, ha jó vezetők vannak az intézmények élén. Az udvari játékokra különösen gondot fognak fordítani a következő költségvetésben, odafigyelnek majd, hogy kerüljön rá pénz, mert méltatlan állapotban vannak a játékok.

Dr. Egyed Péter: Egyetértett a játékokkal kapcsolatban elhangzottakkal. A koronavírus kapcsán került a képbe, amikor elrendelték a két hét kötelező karantént. Megköszönte az intézmény dolgozóinak munkáját és azt, hogyan segítettek az egészet kommunikálni. Itt is lehetett látni, mennyire fontos az, hogy hogyan kommunikálnak és kik teszik azt meg. Nem volt pánikkeltés, tulajdonképpen „sima ügy” volt ennyi családnak és gyerekeknek megmondani, hogy két hétre otthon kell maradni.

Kátai György: Elmondta, hogy nagyon sok pozitív dolgot olvasott a beszámolóban. A 2019/2020-as év beszámolójában volt egy olyan megjegyzés, hogy nagyon szeretnének egy honlapot. A 2020/2021. év indításánál már ott van, hogy meg fogják csinálni ezt a honlapot. Ez nagyon pozitív. A Dunaújvárosi Tankerülettől kérték az elmúlt tanévben az SNI-s és BTMN-s gyerekek fejlesztésének ellátását, de nem kaptak segítséget. Ezt ebben a nevelési évben is megpróbálják, ha nem kapnak segítséget, akkor megbízási szerződéssel megpróbálják megoldani a feladatot. A Pénzügyi Bizottság elnökeként felmerült benne, hogy van-e, lesz-e ennek fedezete, vagy plusz költségként fog felmerülni az önkormányzat felé? Javasolta a képviselőknek, gondolkodjanak más forráson az udvari játékokkal kapcsolatban. Gondolkodjanak el azon, honnan lehetne forrást találni. A következő napirendnél is láthatják, hogy micsoda kifogás van az udvari játékokkal szemben. Kiemelte a környezettudatos nevelést, ami szerinte nagyon fontos már az óvodáskorban. A másik fontos dolog az anyanyelv, mert egyre többször találkoznak olyannal, amikor szinte érthetetlen, szálnalmas makogás, amit előadnak emberek. Összességében nagyon jó beszámolót olvashattak az elmúlt évről, illetve tájékoztatást a jelenlegi nevelési év indításáról. 2014-ben, amikor képviselő volt, egy igen leegyszerűsített beszámolót láthattak, de ez a mostani beszámoló szép munka.

Dr. Egyed Péter: Az óvoda kapcsán megemlítette a „könyvdarálásokat”, hogy eljutottak abba a korszakba, amikor a „Mesevilág” című könyvet emberek darálják le a nyilvánosság előtt. Szerinte éppen olyan fontos a magyar nyelv, illetve a könyv tisztelete. Az az író megírta azt a könyvet, felhívva valamire a figyelmet. Ezt lehet megvenni és olvasni és nem megvenni és nem olvasni. De az, hogy egy könyvet – szóljon bármiről – 2020-ban valaki nyilvánosság előtt ledarálja és felhívja rá a figyelmet, szöges ellentéte annak, ami mellett kiáll, hiszen olyan helyen van, ahol elmondhatja a véleményét erről. Ezt maximálisan ellenzi, de támogatja, hogy könyvekkel támogassák az iskolát, az óvodát és a bölcsődét.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület jelenlévő 9 tagja 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazatokkal az alábbi határozatot hozta.

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének

220/2020. (X. 7.) határozata

Pusztaszabolcsi Városi Óvoda és Bölcsőde tevékenysége átfogó beszámolójának elfogadásáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat fenntartásában lévő Pusztaszabolcsi Városi Óvoda és Bölcsőde (2490 Pusztaszabolcs, Deák F. u. 21/1.) tevékenységéről készített átfogó, szakmai és pénzügyi beszámolóját a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 85. § (2) bekezdése, valamint a gyermekvédelemről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 104. § (5) bekezdése alapján elfogadja.

A Képviselő-testület megköszöni az óvodai és bölcsődei nevelők jó munkáját.

Felelős: Simonné Zsuffa Erzsébet polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 9. pontja

Óvoda és bölcsőde hatósági ellenőrzése

Előterjesztő: Simonné Zsuffa Erzsébet polgármester

Simonné Zsuffa Erzsébet: Elmondta, hogy mindkét bizottság tárgyalta. A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság javasolta, hogy a kiváló munkát végző alkalmazottakat részesítsék dicséretben. Az ellenőrzés szinte mindent rendben talált a bölcsődében. Kiemelt hangsúlyt és kritikát kapott az étkeztetés. Beszámolójában leírta, az elmúlt egy év alatt többször jelezte az intézmény vezetése, hogy ezzel probléma van. Elkezdődött a közös munka, a problémák felmérése és megoldása. Javasolta, hogy az étkeztetéssel kapcsolatban helyszíni kiosztásra került levelezést olvassák el, hogy tisztában legyenek a problémákkal. Az étkeztetéssel kapcsolatban súlyos problémákat rónak fel. Arra kérte az élelmezésvezetőt, hogy a következő testületi ülésre írjon egy beszámolót, hogy mi minden változott azóta. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát a Pénzügyi Bizottság által javasolt kiegészítéssel.

A Képviselő-testület jelenlévő 9 tagja 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazatokkal az alábbi határozatot hozta.

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének

221/2020. (X. 7.) határozata

Óvoda és bölcsőde hatósági ellenőrzéséről

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte a Fejér Megyei Kormányhivatal FE/06/00691-13/2020. számú hatósági ellenőrzési jelentését, valamint az FE/06/00691-11/2020. számú kormányhivatali szakértői véleményt (Magyar Bölcsődék Egyesülete, bölcsődei módszertani szervezet 1119 Budapest, Tétényi út 46-48.) és az alábbi intézkedéseket hozza:

- A Pusztaszabolcsi Városi Óvoda és Bölcsőde a fenntartó képviselő-testület részére készítse el a módosított szakmai programját, hogy az beküldhesse a működést engedélyező Kormányhivatalnak, a jóváhagyást követően.
- A gyermekekre vonatkozóan a jogszabályban foglaltak szerinti nyilvántartást küldjön az óvoda és bölcsőde intézményvezetője a Kormányhivatalnak.
- A képviselő-testület az intézményi térítési díjakat kerekítve állapítsa meg.
- Az óvoda és bölcsőde intézményvezetője a szülők jövedelemnyilatkozatait megfelelően töltesse ki, a szülővel kötött megállapodást változás esetén módosítsa, új megállapodás kötése helyett.
- A bölcsődés korú gyermekek étkezésének megfelelő megszervezése szükséges a közétkeztetést végző Faunus Kft. útján, akinek ez szerződéses kötelezettsége.

A Képviselő-testület dicséretben részesíti a kiváló munkát végző alkalmazottakat.

Felelős: Budai Ilona, a Pusztaszabolcsi Városi Óvoda és Bölcsőde intézményvezetője

Simonné Zsuffa Erzsébet polgármester

Határidő: 2021. január 29.

Simonné Zsuffa Erzsébet polgármester 19.10 órakor szünetet rendelt el. A Képviselő-testület ülése 19.42 órakor a 10. napirendi pont tárgyalásával folytatódott. A polgármester megállapította, hogy az ülés határozatképes, mivel a szünet után jelenlévő képviselő-testületi tagok száma 8 fő, Sztupa József képviselő a szünet ideje alatt távozott.

Napirend 10. pontja

Waking Dream Kft. kérelme

Előterjesztő: Simonné Zsuffa Erzsébet polgármester

Simonné Zsuffa Erzsébet: Elmondta, hogy mindkét bizottság tárgyalta. Az Ifjúsági és Humán Bizottság kérte egy kimutatást a testületi ülésre, hogy a kft-nek voltak-e elődei, melyek az adófizetési kötelezettséget nem teljesítették. A kimutatást a képviselő-testület most helyszíni kiosztásra megkapta. Az előterjesztés határozati javaslatát fogja feltenni szavazásra, miszerint a fogorvosi ellátás biztosítására adták kölcsön a

területet, így az ingatlan eladása jelenleg nem megvalósítható. A terület bérbeadása szerződéskötéssel történt, nem megoldható az, hogy elvegyenek belőle egy részt.

Csiki Szilárd: Megkérdezte, hogy az inkasszó csak ki lett vetve, vagy be is folytak az inkasszó által a táblázatban szereplő összegek?

Simonné Zsuffa Erzsébet: Elmondta, hogy ezt a kérdést ő is feltette az adóosztályon az ügyintézőnek, aki elmondta, annyira régi ügy, hogy az előző ügyintéző levelezéséből tudta kivenni ezt az információt, csak feltételezi, hogy nem folyt be ez az összeg. Szerinte az inkasszó már sugall sok mindent az előéletről. Az elmúlt években viszont rendes fizetés történt. Nem ezzel érvelne, hanem ami az előterjesztés határozati javaslatában van, miszerint a területet bérlik, így törvényileg nem megoldható, hogy levegyenek abból bármennyi métert is.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület jelenlévő 8 tagja 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazatokkal az alábbi határozatot hozta.

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének

222/2020. (X. 7.) határozata

A Waking Dream Kft. telekvásárlási kérelméről

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte a Waking Dream Kft. (2490 Pusztaszabolcs, József A. u. 22/1., ügyvezető: Tóth Anita) kérelmét, mely szerint az önkormányzati tulajdonú Pusztaszabolcs belterület 588/4. hrsz-ú ingatlan területéből 34 m²-t megvásárolna. A benyújtott változási vázrajz az önkormányzat rendezési tervének megfelel, azonban az önkormányzat az ingatlant az fogorvosi ellátást végző cég használatába adta több évre, így a 34 m²-es terület eladása az ingatlanból jelenleg nem megvalósítható.

Felelős: Simonné Zsuffa Erzsébet polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 11. pontja

Iskolai felvételi körzethatárok véleményezése

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Simonné Zsuffa Erzsébet: Elmondta, hogy az Ifjúsági és Humán Bizottság tárgyalta, az előterjesztés határozati javaslatát támogatták. Ez egy kötelező feladat, amit a jegyzőnek kell teljesíteni.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület jelenlévő 8 tagja 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazatokkal az alábbi határozatot hozta.

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének

223/2020. (X. 7.) határozata

Iskolai felvételi körzethatárok véleményezéséről

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte a Dunaújvárosi Tankerületi Központ TK/065/156-48/2020. számú levelét az iskolai körzethatárok megállapításáról és az önkormányzat egyetért azzal, hogy Pusztaszabolcs közigazgatási területén a kötelező felvételt biztosító általános iskola a Pusztaszabolcsi József Attila Általános Iskola legyen.

A településen lakóhellyel, annak hiányában tartózkodási hellyel rendelkező hátrányos helyzetű gyermekek száma 3 fő (ebből 1 fő halmozottan hátrányos helyzetű), akik a Pusztaszabolcsi József Attila Általános Iskola tanulói.

Felelős: Vezér Ákos jegyző

Határidő: a határozat megküldésére 2020.10.15.

Napirend 12. pontja

Javaslat szerződéskötésre kamerarendszer üzemeltetésére és rendelet módosítására

Előterjesztő: Simonné Zsuffa Erzsébet polgármester

Simonné Zsuffa Erzsébet: Elmondta, hogy mindkét bizottság tárgyalta és az előterjesztésben szereplő határozati javaslatokat támogatta. A kamerarendszer és a karbantartása nem volt rendben. Fizettek érte, két vállalkozó tartotta karban a rendszert. Egyik vállalkozóval sem találkozott, a számláikkal annál inkább. Az egyik vállalkozónál az tűnt fel, hogy felsorolta az általa karbantartott kamerákat és kiderült, hogy a felsoroltakból kettő fel sincs szerelve. Vagyis egy sémát beadott, amit mindig kifizettek. Ez azt sugallja, hogy nem foglalkozott a kamerákkal mindaddig, amíg fel nem hívták a figyelmét, hogy gond van valamelyik kamerával. Kb. egy hónapja volt polgármester, amikor a rendőrség azt kérte, hogy nagy hangsúlyt fektessenek a kamerarendszerre és felsorolták a problémákat, például, hogy több éve kéri, kerüljenek lejjebb, mert nem látják rendesen az autókat. Ez is azt bizonyította, hogy semelyik cég sem tartotta karban a kamerarendszert, mert nekik látniuk kellett volna azt, hogy amit leadnak a kamerák, az nem jó. Az év elején a két ülés közti események között be is számolt arról, hogy tárgyal egy céggel, akitől árajánlatot kért a kamerarendszer karbantartására és fejlesztésére. Azért nem készítette el az idén az árajánlatát a cég, mert nagyon sok munkája volt és nem akarta hitegetni az önkormányzatot, hogy az idén ezt megcsinálja. Viszont a határozati javaslatban szereplő cég felkereste, rendbe tette a rendszert, most üzemképesek a kamerák. Nem igazán modern kamerák, de rendben vannak, lehet látni például, hogy milyen autón van a képen.

Kátai György: Megjegyezte, volt egy olyan probléma is, hogy milyen helyen van a monitor és ki tekintheti meg. Tudomása szerint, ezt most sikerült tisztázni a jegyző úr segítségével.

Vezér Ákos: Elmondta, a közterület-felügyeletről szóló törvény egyértelműen meghatározza, hogy az önkormányzatnak van joga térfigyelő kamerákat kihelyezni. Azt is meghatározza, hogy ezeknek a térfigyelő kameráknak a felvételeibe kik tekinthetnek be. Az alapvető jogszabályi követelmény az, hogy csak a közterület-felügyelet nézheti a felvételeket. Ezen kívül a felvételtől eljárás indításához, vagy bármilyen vizsgálathoz kérhet adatokat a rendőrség, ügyészség, bíróság és minden rendvédelmi szerv. De az, hogy a kamerák végpontját bekötik a rendőrségre, akivel szerződésük sincs ezzel kapcsolatban, az szabálytalan volt. Biztosan szabálytalan volt az is, hogy a mezőőröket felhatalmazták arra rendeletileg is – ami szó nélkül átment felügyeleti szervén, mindenhol -, hogy a mezőőrök ezt nézegethették, amikor akarták. Felvetődhet az is, hogy a gyakorlat és a rendeletben is rögzített szabálytalanságon kívül még kik nézegethették ezt a kamerát. Erről nem tud nyilatkozni. Már említette, hogy a választás kapcsán kerültek ki olyan nem publikus adatok, amik kampánybeszédben is szerepeltek. Ez jól példázza azt is, hogy a megfelelő adatkezelés itt nagyon nem működött, pedig a rendszer a jogszabálynak megfelelően volt kialakítva és ezt kellett helyreállítani. A probléma az, hogy ez a kamerarendszer, ami csak foszlott és a vezetékeket csak tépkedte a szél és nem voltak karbantartva, ugyan helyre van állítva, de ez egy 10-15 éves rendszer, most már a kamerák azért az árért, vagy sokkal olcsóbban is sokkal többet tudnak, mint a felszerelt kamerák. Erre is fordítani kellene valamennyit, hogy ez a rendszer majd jobban működjön. Leírták azt is, hogy két kamera van felszerelve a templom melletti játszótérhez, de csak egy kamera adatát tudja az átjátszóállomás továbbítani. Ez megint az elmúlt évek elhanyagolt karbantartása, jogszerűtlen működése, amivel foglalkozni kell és rendbe kell rakni.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés I. határozati javaslatát a térfigyelő kamerarendszer üzemeltetéséről.

A Képviselő-testület jelenlévő 8 tagja 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazatokkal az alábbi határozatot hozta.

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
224/2020. (X. 7.) határozata
Térfigyelő kamerarendszer üzemeltetéséről

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte a polgármester tájékoztatását az elmúlt évek szabálytalanul üzemeltetett térfigyelő kamerarendszeréről. A Képviselő-testület egyetért azzal, hogy a rendeletben meghatározott helyszíneken lévő térfigyelő kamerákat működőképes állapotba kell hozni és a folyamatos működés érdekében azokat üzemeltetni kell.

A Képviselő-testület az üzemeltetéssel megbízza az LNL Group Solutions Kft-t (8800 Nagykanizsa, Király út 9-11.) az előterjesztett szerződés szerint, havi bruttó 54.610,- Ft összegért.

Felelős: Simonné Zsuffa Erzsébet polgármester
Határidő: azonnal

Simonné Zsuffa Erzsébet: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés II. határozati javaslatát a közterületi térfigyelő kamerarendszerről szóló önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezet szövegének elfogadásáról.

A Képviselő-testület jelenlévő 8 tagja 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazatokkal az alábbi határozatot hozta.

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
225/2020. (X. 7.) határozata
a közterületi térfigyelő kamerarendszerről szóló önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezet szövegének elfogadásáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a közterületi térfigyelő kamerarendszerről szóló 23/2013. (VIII. 30.) önkormányzati rendeletének módosításáról szóló rendelet-tervezet szövegét elfogadja.

Felelős: Vezér Ákos jegyző
Határidő: azonnal

Simonné Zsuffa Erzsébet: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés rendeletalkotási javaslatát a közterületi térfigyelő kamerarendszerről szóló önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet megalkotásáról.

A Képviselő-testület jelenlévő 8 tagja 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazatokkal az alábbi rendeletet alkotta.

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
12/2020. (X. 8.) önkormányzati rendelete
a közterületi térfigyelő kamerarendszerről szóló 23/2013. (VIII. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a közterületi térfigyelő kamerarendszerről szóló 23/2013. (VIII. 30.) önkormányzati rendeletének módosításáról szóló rendeletet megalkotja.

Napirend 13. pontja

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat 2020. évi közbeszerzési tervének második módosítása

Előterjesztő: Simonné Zsuffa Erzsébet polgármester

Simonné Zsuffa Erzsébet: Elmondta, hogy mindkét bizottság tárgyalta és támogatta az előterjesztés határozati javaslatát.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület jelenlévő 8 tagja 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazatokkal az alábbi határozatot hozta.

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének

226/2020. (X. 7.) határozata

Az önkormányzat 2020. évi módosított közbeszerzési tervének jóváhagyásáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pusztaszabolcs Város Önkormányzat 2020. évi módosított közbeszerzési tervét jóváhagyja.

Felelős: Simonné Zsuffa Erzsébet polgármester

Határidő: 2020. szeptember 30.

Napirend 14. pontja

Javaslat közbeszerzési szakértő kiválasztására

Előterjesztő: Simonné Zsuffa Erzsébet polgármester

Simonné Zsuffa Erzsébet: Elmondta, hogy mindkét bizottság tárgyalta és javasolta elfogadásra az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület jelenlévő 8 tagja 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazatokkal az alábbi határozatot hozta.

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének

227/2020. (X. 7.) határozata

Közbeszerzési szakértő kiválasztásáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megbízza a GRESS-ING Területfejlesztési Mérnökiroda Kft-t (1077 Budapest, Wesselényi u. 28.), hogy a Menetrend szerinti helyi autóbuszos személyszállítás ellátására a közbeszerzési eljárást folytassa le.

A megrendelt munka pénzügyi értéke bruttó 762.000,- Ft. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a munka elvégzésére a szerződést megkösse, melyre az általános tartalék terhére a dologi kiadások közé 762.000,- Ft-ot átcsoportosít.

A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az önkormányzat 2020. évi költségvetési rendeletének módosítását terjessze be.

Felelős: Simonné Zsuffa Erzsébet polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 15. pontja

Tájékoztató az önkormányzati tulajdonú kül- és belterületi ingatlanok bérbeadásáról

Előterjesztő: Simonné Zsuffa Erzsébet polgármester

Simonné Zsuffa Erzsébet: Elmondta, hogy a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság tárgyalta és kérte, hogy készüljön összehasonlító táblázat a külterületi telkek piaci értékéről, bérleti díjáról egy javaslattal a jövőbeni bérleti díjra vonatkozóan, valamint készüljön előterjesztés azokról az építési telkekről, amelyeket eladásra tud bocsájtani 2022. január 1. napját követően. A bizottsági kérdésnek megfelelően az összehasonlító táblázat helyszíni kiosztásra került. Láthatják az új határozati javaslatot is. Az előterjesztésben szerepelnek a környékben bérbeadott területek haszonbérleti díjai.

Vezér Ákos: Megjegyezte, hogy a 19 hektáros földterület - ami nem szabályosan lett bérbe adva tavaly novemberben – bérleti díja a számításai szerint nem 1922,- Ft/AK/év, hanem 1960,- Ft/AK/év körüli összeg. A vagyonrendeletet átnézve, van egy dodonai megfogalmazás azzal kapcsolatban, hogy a polgármester bizonyos ingatlanokat bérbe adhat, miszerint a nem beépíthető, önállóan gazdaságos módon nem használható földrészletek hasznosítása a polgármester hatásköre. Ezzel az a probléma, hogy egy forma megfogalmazás, amit az internetről valahonnan leszedtek és ez alapján lett egy helyi rendelet. Nincs igazán meghatározva, hogy mi az a nem beépíthető terület. Minden külterületi ingatlan önmagában nem beépíthető, egész nagy területet kell figyelembe venni, hogy ott tanya létesülhessen. Az volt a véleménye, hogy a kisebb ingatlanok 5000 m² alatt a polgármester hatáskörébe tartoznak, az 5000 m² felettiek pedig a képviselő-testületébe. Ezért különválasztották a külterületi ingatlanokat és az 5000 m² alattiakat a polgármester fogja bérbe adni, az 5000 m² felettieket pedig a képviselő-testület. A díjuk elvileg ugyanaz lenne, a 2.100,- Ft-ra emelt összeg. Az előterjesztésben felsorolt belterületi ingatlanok ügyét a következő ülésre tudják előkészíteni. Nagyon végig kell gondolni a különböző ingatlanok kapcsán a bérbeadást. Példaként említette, hogy a templom mellett lévő ingatlan eladását Czompó István korábbi polgármester szándékosan nem javasolta, pedig volt a vásárlásra igény, mert arra gondolt, ha valamilyen intézményt akar elhelyezni az önkormányzat, akkor az nagyon jó hely a főút mellett. Ilyen szempontok is vannak, nem csak az, hogy beépíthető-e a telek. Végig kell gondolni, hogy mit akar az önkormányzat eladni és mit nem. Reméli, hogy ezt a következő ülésre elő tudják terjeszteni abban a formában, ahogy a bizottság is kérte.

Dr. Egyed Péter: Megkérdezte, a bérlők már tudják, hogy az éves bérleti díj 2.100,- Ft/AK/év lesz? Miért van így, hogy a polgármester dönt, miért nem a képviselő-testület dönt mindenről? Mi az indoka ennek? Túl sokan veszik igénybe?

Simonné Zsuffa Erzsébet: A bérlők majd ezután tudják meg, hogy ennyi a bérleti díj.

Vezér Ákos: A kérdésre válaszolta, hogy az internetről levettek egy minta rendeletet, de senki sem olvasta el, hogy mi az értelme, a tartalma. A rendelet azt tartalmazza, hogy „nem beépíthető, önállóan gazdaságos módon nem használható”. Valaki mondja meg, hogy ez mit jelent? Ezért javasolta, hogy az 5000 m² alatti terület bérbeadása polgármester hatásköre legyen. Nincsenek értelmező rendelkezések.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés kiegészítésében szereplő új határozati javaslatot.

A Képviselő-testület jelenlévő 8 tagja 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazatokkal az alábbi határozatot hozta.

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének

228/2020. (X. 7.) határozata

Az önkormányzati tulajdonú külterületi ingatlanok bérbeadásáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2020. október 1-től 5 év időtartamra bérbe adja a Pusztaszabolcs külterület 0191/37., 0191/4., 0191/30., 0191/15., 0191/16., 0191/36. hrsz. alatti termőterületeit 2.100,- Ft/AK/év összegért a területeket addig bérlők (Csavajda András, ifj. Sinka János, ifj. Kudomrák József) részére. Felhatalmazza a polgármestert az előterjesztés szerinti haszonbérleti szerződés aláírására.

A Képviselő-testület tudomásul veszi a polgármester, az önkormányzat vagyonáról szóló Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének 15/2016. (IX. 1.) önkormányzati rendelet 3. § (4) bekezdés szerinti utólagos beszámolóját, mely szerint a 0191/9., 0191/28., 0191/13., 0191/20. hrsz-ú ingatlanokat az eddigi bérlő, ifj. Kudomrák József részére bérbe adja 2.100,- Ft/AK/év összegért 5 évre.

Felelős: Simonné Zsuffa Erzsébet polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 16. pontja

Munkavédelmi szemle jegyzőkönyv (2020. augusztus)

Előterjesztő: Simonné Zsuffa Erzsébet polgármester

Simonné Zsuffa Erzsébet: Elmondta, hogy mindkét bizottság tárgyalta és az előterjesztés szerinti határozati javaslatot javasolta. Az előző testületi ülésen a kastély, illetve a Polgármesteri Hivatal szemléjéről készült jegyzőkönyvet láthatták, most a Családsegítő Szolgálat és a Védőnői Szolgálatét. Megjegyezte, hogy méltatlan állapotban van a Magyar utcai épület, amiről már többször beszéltek. Bízik benne, hogy minél előbb, még ebben a ciklusban el tudják költöztetni egy megfelelő helyre a Családsegítő Szolgálatot az intézményvezető kérésének megfelelően.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület jelenlévő 8 tagja 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazatokkal az alábbi határozatot hozta.

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének

229/2020. (X. 7.) határozata

Munkavédelmi szemle jegyzőkönyvről

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte Sztudva Imre munkavédelmi technikusnak a Családsegítő Szolgálat és a Védőnői Szolgálat szemléjéről készített jegyzőkönyvét. A balesetek elkerülése érdekében az alábbi intézkedéseket hozza:

1. A Családsegítő Szolgálat padlásfeljáró előteréhez vezető, szabványnál alacsonyabb ajtóra figyelmeztetés kifüggesztése.
2. A közfoglalkoztatottnak óránként legalább 5, de legfeljebb 10 perces pihenőidő alkalmazása, védőital biztosítása.
3. A Családsegítő Szolgálat utcai kapcsolószekrényének javítása.
4. A Családsegítő Szolgálat udvar felőli falán található repedés statikai felülvizsgálata és ha szükséges, a repedés kijavítása.
5. A Védőnői Szolgálat épületének udvari részénél az omlásveszély elhárítása, amíg ez nem történik meg, a veszélyre tábla kihelyezése.

Felelős: Simonné Zsuffa Erzsébet polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 17. pontja

Polgármesteri Hivatal energetikai korszerűsítése projekt pénzvisszafizetése

Előterjesztő: Simonné Zsuffa Erzsébet polgármester

Simonné Zsuffa Erzsébet: Elmondta, hogy az előterjesztés helyszíni kiosztásra került. Megjegyezte, hogy ez is egy „csontváz”. A Polgármesteri Hivatal energetikai korszerűsítéséről szóló TOP pályázatban meg volt határozva, hogy mekkora összeget költhet a pályázó napelem megvásárlására. Valaki úgy döntött, hogy nem foglalkoznak a megadott összeggel és vettek egy sokkal drágább napelemet és ezt az összeget kell visszafizetni. Teljesen mindegy, hogy mit tartalmazott a pályázat, mi volt az indikátor, nem foglalkoztak vele. Javasolta, nézzék meg az energetikai korszerűsítést a hivatal épületénél, ahogy a fából készült kerékpártárolót beépítették a szigetelésbe. Ez szintén egy igénytelen munka. Bosszantja, hogy ez az összeg megint ennek a képviselő-testületnek a költségvetéséből megy ki egy rossz, felelőtlen döntés miatt.

Dr. Egyed Péter: Megjegyezte, hogy a mai napon tárgyaltak alapján már – 37 millió forinthez közelítő hiánynál tartanak.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Hangsúlyozta, hogy a pályázatokkal kapcsolatban ez az első előterjesztés, de lesz még több is, aminek a költségét ebből a költségvetésből fizetik ki. Évekig azt hallották, hogy milyen szuper a költségvetés, most azt kell elmagyarázni, hogy miért ilyen megcsonkított a költségvetés. Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület a TOP-3.2.1-15-FE1-2016-00004 azonosítószámú, „Polgármesteri Hivatal energetikai korszerűsítése” című projekt záró elszámolása kapcsán önként visszafizet 1.724.046,- Ft összeget a Magyar Államkincstár részére.

A Képviselő-testület jelenlévő 8 tagja 7 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazatokkal az alábbi határozatot hozta.

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének

230/2020. (X. 7.) határozata

A Magyar Államkincstár részére történő pénzvisszafizetésről

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a TOP-3.2.1-15-FE1-2016-00004 azonosítószámú, „Polgármesteri Hivatal energetikai korszerűsítése” című projekt záró elszámolása kapcsán önként visszafizet 1.724.046,- Ft összeget a Magyar Államkincstár részére.

A kiadás fedezete az általános tartalék, ezért a Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az átcsoportosításról terjessze be a 2020. évi költségvetés módosítását.

Felelős: Simonné Zsuffa Erzsébet polgármester

Határidő: azonnal

20.07 órakor Simonné Zsuffa Erzsébet polgármester megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.

K. m. f.

Simonné Zsuffa Erzsébet
polgármester

Vezér Ákos
jegyző