



Pusztaszabolcs Város Polgármestere
Polgármesteri Hivatal
2490 Pusztaszabolcs, Velencei út 2.
Tel./fax: 25/273-036
honlap: www.pusztaszabolcs.hu
e-mail: polghivatal@pusztaszabolcs.hu

Előterjesztés

Tájékoztatás a Közbeszerzési Hatóság önkormányzatot bírságoló döntéséről

Tisztelt Képviselő-testület!

Már megszokhatták, hogy az elmúlt ciklusból sok hibás, rossz és szabálytalan döntéssel szembesültünk. Jelentősen akadályozza a település fejlődését ezeknek a hibáknak a kijavítása, rendbetétele, szakértői vélemények beszerzése, bírságok kifizetése.

A helyi tömegközlekedés megszervezésével 30 éve nehezen boldogul településünk. A település mérete miatt olyan csekély bevétele származik a közlekedési szolgáltatónak, hogy jelentős anyagi terhet jelent az önkormányzatnak a tömegközlekedés megszervezése.

Az elmúlt ciklusban e tekintetben is a közbeszerzés során, illetve a munka elvégzésekor olyan szabálytalanságok történtek, mely miatt a Közbeszerzési Hatóság vizsgálatot folytatott le és megállapította a jogsértést. Az ügyben eljáró szakértőnk véleménye szerint, a kiszabott kétszer 300.000,- Ft bírság olyan büntetési tétel, melyet célszerű elfogadni és tudomásul venni.

A Közbeszerzési Hatóság 40 oldalon keresztül részletezi, hogy a büntetést miért szabta ki, mellyel kapcsolatban annyit tudnék összefoglalásként közölni, hogy a közbeszerzési szerződést úgy módosították a szolgáltatás végzése közben és úgy kötöttek új szerződést, hogy a közbeszerzési előírásokat nem tartották be.

Kérem, szíveskedjenek a javaslatot megvitatni és elfogadni.

Pusztaszabolcs, 2020. augusztus 12.



Simoné Zsuffa Erzsébet
polgármester

Határozati javaslat

Közbeszerzési szabály megszegése miatt kiszabott bírság megfizetéséről

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte a Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottságának Budapest, 2020. július 31-én kelt D.180/13/2020. számú határozatát, mely szerint az önkormányzat a város közigazgatási területén megszervezett menetrendszerinti tömegközlekedés megszervezése során több közbeszerzési szabályt is megszegett, ezért 600.000,- Ft bírságot szabtak ki.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a döntés jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül a Hatóság részére a bírságot fizesse meg, erre 600.000,- Ft-ot az általános tartalékból átcsoportosít az önkormányzat dologi kiadásai közé; a Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a költségvetés módosítását terjessze be.

Felelős: Simoné Zsuffa Erzsébet polgármester

Határidő: azonnal



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594,

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma:

D.180/13/2020.

A tanács tagjai: Dr. Peleskey Viktória közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Rihárd közbeszerzési biztos, Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező:

Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője:

Dr. Fabó László
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Riadó u. 5.)

Az ajánlatkérő/beszerző:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat
(Pusztaszabolcs, Velencei út 2).

Az ajánlatkérő/beszerző képviselője:

Dr. Boros Tamás ügyvéd
(Székesfehérvár, Aradi u. 36.)

A kérelmezett:

Inter Travel Kft
(Sárszentmihály, Árpád utca 1. A. ép)

A beszerzés tárgya, értéke: „Pusztaszabolcs Város közigazgatási területén helyi menetrend szerinti autóbuszos személyszállítási szolgáltatás nyújtása”- szerződés teljesítése; nettó 17.760.000,- Ft

„Az 1. számú mellékletben szereplő útvonalon történő személyszállítás a Megrendelő által előzetesen megadott, a Felek által kölcsönösen jóváhagyott, útvonalon külön célú menetrend szerinti járatokkal, 2019. szeptember 1. napjától 2020. december 31. napjáig”; nettó 9.520.000,- Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

HATÁROZAT-ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés első kezdeményezési eleme vonatkozásában megállapította, hogy az ajánlatkérő/beszerző megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: 2015. évi Kbt.) 135. § (1) bekezdésben foglaltakat, a hivatalbóli kezdeményezés második kezdeményezési eleme vonatkozásában megállapította, hogy az ajánlatkérő/beszerző megsértette megsértette a Kbt. 110. §-ára tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés harmadik kezdeményezési eleme vonatkozásában a jogorvoslati eljárást megszünteti, a hivatalbóli kezdeményezés negyedik kezdeményezési eleme vonatkozásában a jogsértés hiányát állapítja meg.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése miatt 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző és a kérelmezett között „Az 1. számú mellékletben szereplő útvonalon történő személyszállítás a Megrendelő által előzetesen megadott, a Felek által kölcsönösen jóváhagyott, útvonalon külön célú menetrend szerinti járatokkal, 2019. szeptember 1. napjától 2020. december 31. napjáig” tárgyú, 2019. augusztus 30. napján kötött szerződés 2019. augusztus 30. napjától semmis.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy tárgyi szerződés tekintetében az eredeti állapot nem állítható helyre.

A Döntőbizottság az érvénytelenség jogkövetkezményeként a beszerzővel szemben további 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírságok összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2016. április 28. napján a Kbt. 115. § (2) bekezdése alapján hirdetmény nélküli közbeszerzési eljárást indított „Pusztaszabolcs Város közigazgatási területén helyi menetrend szerinti autóbuszos személyszállítási szolgáltatás nyújtása” tárgyában. Az ajánlattételi felhívás az alábbi ajánlattevők részére került megküldésre: Inter Travel Kft., RAL Trade Kft., Paulusz András e.v., Folmeg László e.v.

Az eljárás becsült értéke: 17.760.000.-Ft volt.

2. A felhívás szerint a közbeszerzés tárgya, mennyisége:

Pusztaszabolcs Város közigazgatási területén helyi menetrend szerinti autóbuszos személyszállítási szolgáltatás nyújtása kizárólagos joggal, valamint a személyszállítási szolgáltatással összefüggő előkészítési, irányítási és ellenőrzési feladatok végrehajtása (szolgáltatásmegrendelés). A szolgáltatás nyújtását munkanapokon kell teljesíteni a közbeszerzési dokumentumokban foglalt menetrendnek megfelelően. A menetrend szerinti távolság, amelyet az autóbusz naponta meg kell tennie: 75 km.

A szerződés időtartama 48 hónap.

3. Az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevővel 2017. január 1-től 2020. december 31. napjáig tartó időtartamra (48 hónap) kíván szerződést kötni.

4. Az ajánlatkérő dokumentációt is készítette, mely tartalmazta az útmutatót, a nyilatkozatmintákat, az iratjegyzéket és a műszaki dokumentációs mellékletet.

5. A Műszaki dokumentáció 2. számú melléklete szerint a Pusztaszabolcs helyi menetrend szerinti autóbuszjárat menetrendje munkanapokon a következő:

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
MANÓVÁR ÓVODA	-	-	-	8.30	-	13.30	16.00
ISKOLÁK	-	-	-	8.31	-	13.31	16.01
POLGÁRMESTERI HIVATAL	-	-	-	8.32	11.30*	13.32	16.02
CIKOLAI LEÁGAZÁS	-	-	-	8.35	11.33*	13.35	16.05
DÓZSA GY. KÖZ	-	-	-	8.37	-	-	-
FELSŐCIKOLA	5.30	7.05	-	8.40	-	-	-
DÓZSA GYÖRGY KÖZ	5.33	7.08	-	8.43	-	-	-
CIKOLAI LEÁGAZÁS	5.35	7.10	-	8.45	-	-	-
TEMLÖM	-	-	-	8.47*	11.36*	13.36	16.06
TEMETŐ	-	-	-	-	-	13.38	16.08
KURTA KOCSMA	-	-	7.25	8.50*	11.38*	-	-
TEMLÖM	-	-	7.28	-	-	13.40	16.10
CIKOLAI LEÁGAZÁS	-	-	7.30	8.53*	11.41*	13.42	16.12
DÓZSA GY. KÖZ	-	-	-	-	11.43*	13.44	16.14
FELSŐCIKOLA	-	-	-	-	11.48*	13.47	16.17
DÓZSA GY. KÖZ	-	-	-	-	11.53*	13.50	-
CIKOLAI ELÁGAZÁS	-	-	-	-	11.55*	13.52	-
TEMLÖM	-	-	-	-	-	13.54	-
TEMETŐ	-	-	-	-	-	13.56	-
TEMLÖM	-	-	-	-	-	13.58	-
CIKOLAI LEÁGAZÁS	-	-	-	-	-	14.00	-
POLGÁRMESTERI HIVATAL	5.38	7.13	7.33	8.58*	12.00*	14.02	16.25

ISKOLÁK	-	7.15	7.35	-	-	14.04	-
MANÓVÁR ÓVODA	-	7.17	-	-	-	14.06	-

A * jelölt járatok csak kedden és csütörtökön közlekednek.

6. A felhívás szerint az értékelési szempontok az alábbiak voltak:

Minőségi szempont:

1. Vállalt meghíúsulási kötbér (min. 30.000,- Ft/járat - max. 100.000,-Ft/járat), súlysám: 1
2. Vállalt késedelmi kötbér (min. 10.000,- Ft/alkalom - max. 60.000,- Ft/alkalom), súlysám: 1

Ár szempont:

Havi nettó szolgáltatási díj (nettó Ft/hó összegben meghatározva), súlysám: 8

7. Az ajánlatok bontására 2016. május 10-án került sor, ajánlatot nyújtott be a kérelmezett az alábbiak szerint:

Havi nettó szolgáltatási díj: 370.000.-Ft/hónap

Vállalt meghíúsulási kötbér: 30.000.-Ft/járat

Vállalt késedelmi kötbér: 10.000.-Ft/alkalom

8. A bontási jegyzőkönyv szerint a rendelkezésre álló fedezet 17.760.000.-Ft volt.

9. Az összegezést 2016. május 26-án küldte meg ajánlatkérő, az eljárás nyertese a kérelmezett lett. Az eljárás eredményeként 2016. június 6-án került sor a közszolgáltatási szerződés megkötésére 2017. január 1. napjától 2020. december 31. napjáig terjedő határozott időtartamra a felek között.

10. A közszolgáltatási szerződés VIII. pontja „A közszolgáltatási kötelezettségek ellentételezésének módja és mértéke” a következőkről rendelkezett:

1. Ezen felül a Szolgáltató havi 370.000.-Ft +áfa, azaz háromszázhetvenezer forint + áfa havi szolgáltatási díjra jogosult, amelyről – az Önkormányzat által kiállított teljesítésigazolás alapján – havonta, tárgyhónapot követő 10. napig jogosult számlát kiállítani és benyújtani az Önkormányzat részére. A számlához mellékelni kell az Önkormányzat által kiállított teljesítésigazolást.
2. A számlák kiegyenlítése –a Ptk. 6:130.§ (1)-(3) bekezdésében és – alvállalkozó igénybevétele esetén – a Kbt. 135.§ (3) bekezdésében előírtak szerint –a számlák benyújtásától számított 30 napon belül – átutalás útján történik a Szolgáltató által megjelölt bankszámlára. Az elszámolás pénzneme: HUF.
3. A Szolgáltató a jelen szerződésben vállalt kötelezettségei ellentételezéseként – a VIII. 1. és 2. pontban foglaltakon túlmenően – további díjazásra, költségtérítésre nem tarthat igényt tekintettel arra, hogy a jelen szerződésben meghatározott ellentételezés teljeskörűen fedezetet nyújt a Szolgáltatónak a közszolgáltatás nyújtásával kapcsolatban felmerült költségeire.

11. A közszolgáltatási szerződés X. pontja „Szerződés érvényessége, időtartama, felmondása, módosítása, felülvizsgálata” a következőkről rendelkezett:

1. A szerződés határozott időtartamú, amely 2017. január 1-től 2020. december 31-ig tart (48 hónap)
2. Szerződő felek jelen szerződést egyeztetés után közös megegyezéssel kizárólag írásban módosíthatják és egészíthetik ki a Kbt. mindenkor hatályos rendelkezéseinek megfelelően.

3. A Szerződésben foglalt kötelezettségek súlyos megszegése esetén bármelyik szerződő fél rendkívüli felmondással élhet, amelyet 30 napos felmondási idő figyelembe vételével és a másik félhez írásban eljuttatott nyilatkozattal gyakorolhat. Ilyen rendkívüli felmondási ok lehet az Önkormányzat részéről, ha az Önkormányzat az esedékességet követő 30 nap elteltével sem fizeti meg a Szolgáltatót megillető díjazást.
4. Szerződő felek megállapodnak abban, hogy a határozott időtartamon belül bármelyik fél rendes felmondással élhet 4 hónapos felmondási idő kikötésével. A felmondást kizárólag írásban lehet gyakorolni.
5. Az Önkormányzat a szerződést felmondhatja vagy attól elállhat a Kbt. 143. § (1)-(2) bekezdéseiben foglalt esetekben.

12. A tájékoztató az eljárás eredményéről 2016. június 24-én jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben KÉ-7147/2016. számon. A tájékoztatóban az ajánlatkérő típusaként a helyi/regionális szervezet került megjelölésre.

13. A kérelmezett az ajánlatkérőtől 2019. március 18. napján kelt levelében kérte 2019. április 1. napjától nettó 370.000,- Ft/hó összegről nettó 500.000,- Ft/hó összegre emelni a szerződés szerinti szolgáltatási díjat.

14. Az ajánlatkérő képviselő-testületének 109/2019. (III. 27.) számú határozata 2019. április 1. napjától a szolgáltatási díj havi összegének nettó 408.000,- Ft-ra emeléséről rendelkezik.

Az ajánlatkérő képviselő-testületének 2019. május 29-én tartott ülésének jegyzőkönyve szerint, a 167/2019. (V. 29.) határozatával a szerződés módosítását nettó 406.900,- Ft/hó összeggel jóváhagyta 2019. április 1-jétől.

Ezt követően a kérelmezett jelezte az ajánlatkérő részére, hogy amennyiben a kért nettó 500.000,- Ft/hó szolgáltatási díj nem kerül elfogadásra, úgy a szolgáltatást nem tudja biztosítani arra tekintettel, hogy a buszsofőr a jelenlegi bérért nem vállalja a feladat ellátását.

15. A szerződés módosítására 2019. június 3-án került sor.

16. A közszolgáltatási szerződés módosítása II. pontja szerint: A szerződésmódosítás tárgya

1. Szerződő felek a I. pontban leírtakra tekintettel kölcsönösen megállapodnak abban, hogy a Kbt. 142. § (2) bekezdésének b) pontja alapján – a közöttük létrejött közszolgáltatási szerződésnek a szolgáltatási díj havi összegét tartalmazó VIII. rész 2. pontját akként módosítják, hogy a szolgáltatási díj összegét havi 370.000.-Ft + áfa azaz háromszázhetvenezer forint + áfa összegről -10 %-os mértékben – havi 407.000.-Ft + áfa, azaz négyszázhetezer forint + áfa összegre emelik fel tekintettel arra, hogy e módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét és illeszkedik az eredeti szerződés jellegéhez.

2. A fentiekre tekintettel a közszolgáltatási szerződés VIII. rész 2. pontja helyébe az alábbiak lépnek:

Ezen felül a Szolgáltató havi 407.000.-Ft + Áfa, azaz négyszázhetezer forint + áfa havi szolgáltatási díjra jogosult, amelyről – az Önkormányzat által kiállított teljesítésigazolás alapján – havonta, tárgyhónapot követő 10. napig jogosult számlát kiállítani és benyújtani az Önkormányzat részére. A számlához mellékelni kell az Önkormányzat által kiállított teljesítésigazolást.

17. Az 1. számú módosítás 2019. június 3. napján feltöltésre került a Közbiztosítási Adatszolgáltatási Rendszerbe. Az 1. számú módosításról szóló hirdetmény a Közbiztosítási Értesítő 2019/122. számában 2019. június 27. napján 11796/2019 iktatószámmon került közzétételre.

18. A hirdetmény VI.2.1. pontja szerint az 1. számú módosítás dátuma 2019. június 3. napja, a szolgáltatás havi díja pedig nettó 370.000,- Ft-ról 406.900,- Ft-ra emelkedik. A hirdetmény VI.2.2. pontja szerint az 1. számú módosítás jogalapja a Kbt. 141. § (2) bekezdése. A hirdetmény VI.2.3. pontja szerint a teljes szerződéses érték a módosítást követően nettó 18.461.100,- Ft. 2019. június 24. napján az ajánlatkérő/beszerző és a kérelmezett „FELJEGYZÉS közszolgáltatási szerződés módosítása tárgyában” elnevezéssel írt alá egy dokumentumot, amely szerint a módosításban tévesen került feltüntetésre a szolgáltatási díj módosított összege. A feljegyzés szerint a szolgáltatási díj havi összege 2019. április 1. napjától nettó 406.900,- Ft. A feljegyzés 3. pontja szerint „Szerződő felek megállapodnak, hogy jelen feljegyzést csatolják a szerződésmódosítás valamennyi aláírt példányához”. A feljegyzés 2019. június 24. napján feltöltésre került a Közbiztosítási Adatszolgáltatási Rendszerbe.

19. A közszolgáltatási szerződés az ajánlatkérő/beszerző részéről 2019. július 1-i dátummal rendkívüli felmondással 30 napra felmondásra került, mert a kérelmezett 2019. június 17-étől a szolgáltatást egyoldalúan megszüntette. A szerződés felmondása 2019. augusztus 8-án állt be.

20. Az ajánlatkérő/beszerző a Kbt. 142. § (5) bekezdése alapján 2019. július 31. napján a Közbiztosítási Hatóságnak bejelentette a kezdeményezett súlyos szerződésszegését. A bejelentés szerint a kezdeményezett 2019. június 17. napjától egyoldalúan megszüntette a szerződésben vállalt közszolgáltatás nyújtását, melyre tekintettel az ajánlatkérő/beszerző 2019. július 1. napján kelt és a kezdeményezett által 2019. július 9. napján kézhez vett rendkívüli felmondással – 30 napos felmondási idővel – a szerződést felmondta. A felmondás a Szerződés X/3. pontja alapján történt.

21. Az ajánlatkérő/beszerző 2019. július 18-án ajánlattételi felhívást küldött a Busz-Plusz Kft., Inter Travel Kft., és Grand-Busz Kft., részére a közszolgáltatási ellátása tárgyában, közbiztosítási eljárás lefolytatása nélkül.

22. A beérkezett ajánlatok az alábbiak voltak:

Busz-Plusz Kft. 710.000.-Ft+Áfa/hó

Inter Travel Kft., 595.000.-Ft+Áfa /hó

Grand-Busz Kft., 750.000.-Ft/Áfa/hó

23. Az ajánlatkérő/beszerző az új szerződést a nyertes Inter Travel Kft.-vel 2019. augusztus 30. napján kötötte meg 595.000.-Ft+Áfa /hó díjjal. A szerződő felek megállapodtak abban, hogy a vállalkozói díj összegét a közöttük érvényes szerződési feltételekhez igazodva 2019. szeptember 1. és 2020. december 31. napja között nem módosítják.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
MANÓVÁR ÓVODA	-	-	-	8.30	13.30	16.00
ISKOLÁK	-	-	-	8.31	13.31	16.01
POLGÁRMESTERI HIVATAL	-	-	-	8.32	13.32	16.02
CIKOLAI LEÁGAZÁS	-	-	-	8.35	13.35	16.05
DÓZSA GY. KÖZ	-	-	-	8.37	-	-
FELSŐCIKOLA	*5.30	7.05	-	8.40	-	-

DÓZSA GYÖRGY KÖZ	*5.33	7.08	-	8.43	-	-
CIKOLAI LEÁGAZÁS	*5.35	7.10	-	8.45	-	-
TEMPLOM	-	-	-	8.47	13.36	16.06
TEMETŐ	-	-	-	-	13.38	16.08
KURTA KOCSMA	-	-	7.25	8.50	-	-
TEMPLOM	-	-	7.28	-	13.40	16.10
CIKOLAI LEÁGAZÁS	-	-	7.30	8.53	13.42	16.12
DÓZSA GY. KÖZ	-	-	-	-	13.44	16.14
FELSŐCIKOLA	-	-	-	-	13.47	16.17
DÓZSA GY. KÖZ	-	-	-	-	13.50	-
CIKOLAI ELÁGAZÁS	-	-	-	-	13.52	-
TEMPLOM	-	-	-	-	13.54	-
TEMETŐ	-	-	-	-	13.56	-
TEMPLOM	-	-	-	-	13.58	-
CIKOLAI LEÁGAZÁS	-	-	-	-	14.00	-
POLGÁRMESTERI HIVATAL	*5.38	7.13	7.33	8.58	14.02	16.25
ISKOLÁK	-	7.15	7.35	-	14.04	-
MANÓVÁR ÓVODA	-	7.17	-	-	14.06	-

A * jelölt járatok csak kedden és csütörtökön közlekednek

24. Az új szerződés megszűnésének napja (2020. december 31.) megegyezik a kérelmezett nemteljesítése miatt felmondott szerződés eredetileg kikötött időtartamának utolsó napjával. Az új szerződés szerint ellátandó szolgáltatás pedig közel azonos a szerződés szerinti szolgáltatással, hiszen annak tárgya is Pusztaszabolcs területén teljesítendő helyi autóbuszos személyszállítás. A szerződés szerinti menetrend és az új szerződés szerinti menetrend között csupán annyi az eltérés, hogy más járatok közlekednek csak kedden és csütörtökön, továbbá a 4. pont szerinti menetrend 6. oszlopában szereplő járatok az új szerződés szerinti menetrendben nem szerepelnek.

25. A szerződésszegésről szóló bejelentésben nem állt rendelkezésre minden olyan tény és adat, amely megalapozta volna a Kbt. 187. § (2) bekezdés a) pont ae) alpontja szerinti adatoknak a Hatóság honlapján való közzétételét, ezért a Hatóság 2019. augusztus 9. napján további tájékoztatást kért az ajánlatkérőtől és a kérelmezettől.

A kérelmezett 2019. augusztus 18. napján kelt tájékoztatása szerint a szerződéses kötelezettség nem teljesítése munkaerőhiány miatt következett be, valamint elismerte, hogy 2019. június 17. és 28. napja közötti időszakban a szerződés szerinti kötelezettségét nem tudta teljesíteni.

Az ajánlatkérő/beszerző 2019. szeptember 11. napján kelt tájékoztatásában a következőket adta elő: „[...] A Nyertes ajánlattevő 2019. március 18. napján kelt levelében az önkormányzattal megkötött közszolgáltatási szerződésben foglalt díj emelését kérte 2019. április 1. napjától 500.000,- Ft + ÁFA/hó összegre. Az önkormányzat képviselő-testülete 109/2019. (III. 27.) számú határozatával a szerződés módosítását 406.900,- Ft + ÁFA összegben elfogadta, tekintettel a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 141. §-ában foglaltakra. [...] Az Ajánlattevő a testületi határozat ismeretében szóban jelezte, hogy a Képviselő-testület amennyiben a kért 500.000,- Ft + ÁFA havi díjat nem állapítja meg, úgy a szolgáltatást nem tudja elvégezni, tekintettel arra, hogy a pusztaszabolcsi buszsofőr nem vállalja a jelenlegi bérért az eddigi munkát. [...] A társaság előzetes bejelentés nélkül 2019. június 17. napjától 2019. június 28. napjáig a szolgáltatást szüneteltette. Ezen időszak alatt az

önkormányzat saját költségén látta el a szolgáltatást. [...] A Képviselő-testület 236/2019. (VI. 28.) számú határozatában döntött arról, hogy a közbeszerzési eljárás kiírásáig ajánlatokat kér be a közfeladat ellátására vonatkozóan. [...]”.

A Hatóság 2019. október 2. napján ismételten tájékoztatókérelemmel fordult az ajánlatkérőhöz/beszerzőhöz tekintettel arra, hogy a honlapján közzétételre került, hogy a közszolgáltatási feladatok ellátása biztosítása érdekében a képviselő testület a beérkezett ajánlatok alapján felhatalmazza a polgármestert az új szerződés megkötésére.

26. Az ajánlatkérő/beszerző 2019. október 11. napján kelt tájékoztatásában a következőket adta elő: „Az önkormányzatunknak nem állt szándékában a közbeszerzési előírásokat megsérteni, különös tekintettel a közbeszerzési eljárásról szóló 2015. évi CXLI. törvény 19. §-ában foglaltakra. Az önkormányzat a döntéseit arra figyelemmel hozta meg, hogy a személyszállítás a településen zökkenőmentes legyen. A vállalkozó által 2019. március 18-án kért szerződésmódosítást nem lehetett végrehajtania Kbt. 141. §-ában foglaltakra hivatkozással, így a vállalkozó a feladatát nem teljesítette. Az önkormányzatnak nem volt más választása, mint felbontani a közszolgáltatási szerződést. Az önkormányzat a közbeszerzési eljárás kiírását azért nem tartotta meg, mert úgy ítélte meg, hogy egy átmeneti időszakra szeretné a szolgáltatást egy vállalkozással megkötni. Viszont erre mindösszesen egy hónap állt rendelkezésre, mely idő alatt úgy ítélte meg, hogy a közbeszerzési eljárás lefolytatása nem tud megvalósulni. A beérkezett ajánlatok közül az Inter Travel Kft. adta a legkedvezőbbet, szemben a másik két ajánlattevővel, így a Képviselő-testület az Inter Travel Kft.-t választotta az átmeneti időszakban a feladat ellátására.”

A Hatóság a Honlapján közzétette a kérelmezett súlyos szerződésszegésének a Kbt. 187. § (2) bekezdés a) pont ae) alpontja szerinti adatait, valamint 2019. november 5. napján elrendelte a szerződés teljesítésének és módosításának közigazgatási hatósági eljárás keretében történő ellenőrzését.

27. A kérelmezett 2019. november 20. napján a Hatósághoz érkezett adatszolgáltatása nem tartalmazta a teljesítésigazolásokat. A Hatóság 2019. december 14. napján felhívta az ajánlatkérőt/beszerzőt és a kérelmezettet további adatszolgáltatásra. Az ajánlatkérő/beszerző 2019. december 20. napján kelt adatszolgáltatásában sem küldte meg az általa kiállított teljesítésigazolásokat.

28. A kérelmezett 2019. december 27. napján kelt adatszolgáltatásában a következőt adta elő: „Az ajánlatkérő által kiállított teljesítésigazolással nem rendelkezünk. A 2019. augusztus 30-án megkötött vállalkozói szerződésben társaságunkra vonatkozó feladatok, kötelezettségek, személyi és pénzügyi feltételek azonosak az elmúlt időszakra érvényes szerződésben foglaltakkal. Nem változott a szolgáltatás utasok által fizetendő viteldíja sem és a menetrend sem. Az utasok ugyanazon feltételekkel vehetik igénybe a személyszállítási szolgáltatást, mint az elmúlt években.”.

29. Az ajánlatkérő/beszerző a 2020. január 21. napján, míg a kérelmezett 2020. február 5. napján érkezett adatszolgáltatása során a Hatóság felhívására teljességi nyilatkozatot nyújtott be, melyben arról nyilatkozott, hogy a Hatóság által kért adatszolgáltatásoknak eleget tett. A Hatóság az ellenőrzési eljárást 2020. május 12. napján kelt jegyzőkönyvvel zárta le.

A hivatalbóli kezdeményezés

30. A hivatalbóli kezdeményező a kezdeményezését 2020. május 14-én nyújtotta be, amely négy kezdeményezési elemet tartalmazott. Kérte jogsértés megállapítását az ajánlatkérővel/beszerzővel és a kérelmezettel szemben.

31. Az első kezdeményezési elemében előadta, hogy feltételezhető a Kbt. 135. § (1) bekezdésében foglaltak megsértése az ajánlatkérő/beszerző által, az alábbiak szerint:

A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a Kbt. 135. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérőként szerződő fél a szerződés teljesítésének elismeréséről (teljesítésigazolás) vagy az elismerés megtagadásáról legkésőbb az ajánlattevőként szerződő fél teljesítésétől vagy az erről szóló írásbeli értesítés kézhezvételétől számított tizenöt napon belül írásban köteles nyilatkozni. A Szerződés VIII/2. pontja is tartalmazta az ajánlatkérő/beszerző ezen kötelezettségét.

32. Sem az ajánlatkérő/beszerző, sem a kérelmezett által a hatósági eljárás során rendelkezésre bocsátott számlákhoz nem kerültek mellékelésre az ajánlatkérő által kiállított teljesítésigazolások annak ellenére, hogy a nyújtott szolgáltatás természete, és a szerződés szerint havonta fizetendő szolgáltatási díj a teljesítésigazolás kiállítását lehetővé tette, ráadásul a Szerződés VIII/2. pontja a számla benyújtásának előfeltételül szabta a teljesítésigazolás ajánlatkérő általi kiállítását.

33. A kérelmezett a Hatóság eljárása során a 2019. december 27. napján kelt adatszolgáltatásában úgy nyilatkozott, hogy „Az ajánlatkérő által kiállított teljesítésigazolással nem rendelkezünk.”.

34. A kérelmezett fenti nyilatkozata, valamint azon tény alapján, hogy az ajánlatkérő/beszerző a Hatóság kétszeri felhívása ellenére sem nyújtotta be a teljesítésigazolásokat, a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint feltételezhető, hogy a szerződés teljesítése során a tárgyhavi számlák vonatkozásában a teljesítésigazolások egyáltalán nem kerültek kiállításra.

35. A Kbt. 135. § (1) bekezdése a teljesítés írásbeli elismerése (teljesítésigazolás) tekintetében speciális szabályt tartalmaz a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:38. § (1) bekezdéséhez képest, mivel azt nem köti a kötelezett erre vonatkozó kérelméhez, hanem kötelező jelleggel előírja az ajánlatkérőként szerződő fél számára, hogy a szerződés teljesítését illetően vagy a teljesítés elismeréséről, vagy az elismerés megtagadásáról írásban nyilatkozzon. A nyilatkozattételre tizenöt nap áll rendelkezésre, legkésőbb az ajánlattevőként szerződő fél teljesítésétől vagy az erről szóló írásbeli értesítés kézhezvételétől számítottan. Az ajánlatkérőként szerződő félnek szolgáltatásmegrendelés esetén ez a tizenöt nap áll rendelkezésre, hogy az ajánlattevőként szerződő fél teljesítését mennyiségileg és minőségileg megvizsgálja, majd a teljesítésről nyilatkozzon. A teljesítés igazolására nyitva álló időtartam alatt – hacsak a felek a szerződésben a szolgáltatás átvétele vonatkozásában speciális eljárást nem határoznak meg – az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia mindazon követelmények, kötelezettségek teljesülését, amelyeket a közbeszerzési dokumentum, az ajánlat, illetve a szerződés tartalmazott, és meg kell állapítania, hogy szerződésszerű volt-e a teljesítés, azaz a tizenöt napos időtartam a teljesítés eredményének ellenőrzésére szolgál. Az ajánlatkérő ilyen esetben ezen időtartam alatt jelezheti a teljesítés hibáit, hiányosságait a nyertes ajánlattevő részére, amelyek megszüntetése vonatkozásában szerződő felek a szerződés rendelkezései, illetve a Ptk. alapján járhatnak el.

36. A Kbt. tehát az ajánlatkérő részére egy, a törvényi határidőn belüli írásbeli nyilatkozattételi kötelezettséget ír elő, melynek során a teljesítés elfogadásáról vagy annak megtagadásáról kell nyilatkozni arra tekintettel, hogy az ajánlattevőként szerződő fél jogait érvényesíthesse, és ne álljon fenn jogbizonytalanság.

37. Az ajánlatkérő/beszerző azzal, hogy a szerződés teljesítése során a tárgyhavi teljesítésekről annak ellenére nem állított ki teljesítésigazolásokat, hogy az elismerést nem tagadta meg, feltételezhetően megsértette a Kbt. 135. § (1) bekezdésében foglaltakat.

38. A feltételezett jogszabálysértés időpontjaként a hivatalbóli kezdeményező 2017. februárjától folyamatosan jelölte meg. A feltételezett jogsértés tudomásra jutásának időpontjaként a Kbt. 153. § (4) bekezdése szerint 2020. május 12. napját jelölte meg, amely időpont a hatósági ellenőrzés befejezésének és a jegyzőkönyv kézbesítésnek a napja.

39. A második kezdeményezési elemében előadta, hogy feltételezhető a Kbt. 4. § (1) bekezdésében foglaltak megsértése a Kbt. 19. § (1)-(3) és a Kbt. 21. § (1) bekezdésére tekintettel az ajánlatkérő/beszerző által.

40. Az ajánlatkérő/beszerző és a kezdeményezett 2019. augusztus 30. napján „Személyszállítási Vállalkozói Szerződés” elnevezéssel – közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül új szerződést kötöttek. Az új szerződés időtartama 2019. szeptember 1. napjától 2020. december 31. napjáig terjed. Az új szerződés szerint ellátandó szolgáltatás azonos a szerződés tárgya szerinti szolgáltatással.

41. A hivatalbóli kezdeményező szerint az új szerződés megkötése előtt az ajánlatkérőnek/beszerzőnek a Kbt. 4. § (1) bekezdése alapján – a Kbt. 19. §-ában foglalt rendelkezések figyelembevételével – közbeszerzési eljárást kellett volna lefolytatnia az alábbiak okán.

42. A hivatalbóli kezdeményező hivatkozott a Kbt. 4. § (1) bekezdésében foglaltakra, a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltakra és a Kbt. 3. § 24. pontjában foglaltakra. Véleménye szerint a hivatkozott jogszabályi rendelkezésekből következően – a Kbt. által meghatározott kivételektől eltekintve – közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelező abban az esetben, ha a Kbt.-ben rögzített alábbi négy konjunktív feltétel megvalósul:

1. a Kbt. 5-7. § szerinti ajánlatkérő szervezet,
2. a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozó beszerzési tárgy tekintetében,
3. legalább a nemzeti közbeszerzési értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű,
4. visszerthes szerződést köt.

43. Az ajánlatkérő/beszerző a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pont szerinti ajánlatkérőnek minősül, mint helyi önkormányzat, tehát a Kbt. személyi hatálya alá tartozik. Az ajánlatkérő/beszerző a bejelentkezett ajánlatkérők listáján AK06491 technikai azonosító szám (EKRSZ_71658793) alatt szerepel a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pont szerinti ajánlatkérőként. Az ajánlatkérő/beszerző a szerződés szerinti beszerzési igénye tekintetében, amely megegyezik az új szerződés szerinti beszerzési igénnyel, közbeszerzési eljárást folytatott le, szolgáltatásmegrendelés tárgyban.

44. Az ajánlatkérő/beszerző és a kezdeményezett új szerződést kötött, melynek vállalkozói díja havi nettó 595.000,- Ft, ezért a beszerzés visszerthesnek minősül.

45. Az új szerződés tárgya személyszállítás, amely a Kbt. 8. § (4) bekezdése szerint szolgáltatás megrendelése.

46. Az ajánlatkérő/beszerző a helyi menetrend szerinti autóbuszos személyszállítási szolgáltatás ellátása céljából, a beszerzési igénye kielégítése érdekében korábban a Kbt. 115. §-a szerinti közbeszerzési eljárást folytatott le. A 2016. április 28. napján megindított közbeszerzési eljárás eredményeként került sor a szerződés megkötésére a kérelmezettel 2017. január 1. napjától 2020. december 31. napjáig terjedő határozott időtartamra, amely a kérelmezett súlyos szerződésszegése miatt az ajánlatkérő/beszerző részéről felmondásra került, melyre tekintettel a Szerződés 2019. augusztus 8. napján megszűnt.

47. A hivatalbóli kezdeményező véleménye szerint az ajánlatkérő/beszerző beszerzési igénye azonban továbbra is fennállt, amelynek kielégítése érdekében közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül kötötte meg a jelen hivatalbóli kezdeményezéssel érintett új szerződést kérelmezettel 2019. augusztus 30. napján, azaz a korábbi közbeszerzési eljárás Nyertes ajánlattevőjével.

48. Az új szerződéssel kielégíteni célzott beszerzési igény megegyezik a szerződés tárgyával, időtartama pedig 2020. december 31. napjáig terjed, azaz megegyezik azzal az időtartammal, amely a szerződés időtartamából a felmondás miatt fennmaradt.

49. A hivatalbóli kezdeményező hivatkozott a Közbeszerzések Tanácsának útmutatója a becsült érték számítása, a részekre bontás tilalma és a beszerzési igények mesterséges egyesítése tárgyában a részekre bontás tilalmára, továbbá az alábbiakra:

„[...] A funkcionális egység fennállásának megítélése kapcsán a Bíróság a C-574/10. sz. ügyben hozott ítéletében több szakaszra bontott tervezői és mérnöki szolgáltatások egységét arra tekintettel mondta ki, hogy azok egy építési beruházás megvalósításához kapcsolódtak és ugyanolyan tartalmú szolgáltatások voltak. A Bíróság szerint a funkcionális és gazdasági folytonosságot mutató munkaegységesnek tekintendő, és azt vizsgálta, hogy a munka különböző részei ugyanazt a gazdasági és műszaki és funkciót töltik-e be. Így annak megállapításához, hogy a több különböző szakaszban nyújtott szolgáltatásokat egy egységes közbeszerzési szerződésnek kell-e tekinteni, elegendő kimutatni gazdasági és műszaki funkciójuk egységes jellegét. Az a tény, hogy a projekt különböző megvalósítási szakaszaiban az építési beruházás tárgya eltérő volt – tehát például az épület tartószerkezetét, a tetőzetet vagy a világítást érintette –, nem jelenti azt, hogy a különböző szakaszokban nyújtott építészeti szolgáltatások tartalma és természete is eltérő volt. Minden esetben tipikus építész tervező szolgáltatásokról volt szó, amelyeknek tartalma ugyanaz, tehát lényegében a megvalósítandó építési beruházás megtervezése és ütemezése, valamint a kivitelezés felügyelete, továbbá e szolgáltatások egy egységes projektre irányultak. Következésképpen e szolgáltatások gazdasági és műszaki szempontból összhangban állnak egymással, és funkcionális folytonosságot mutatnak, márpedig ezt az összhangot és folytonosságot nem szakíthatta meg az a tény, hogy a fent említett szolgáltatásokat, a kapcsolódó építési beruházások ritmusát követve, több különböző szakaszra bontották.

A Bíróság megállapításai nyomán a beszerzéseket tehát elsősorban az egy közös cél, – amely a hivatkozott esetben az ugyanazon építési beruházáshoz kapcsolódás volt – kapcsolja össze. Ennek keretein belül fontos szerephez juthat adott esetben a beszerzés egységének megítélésakor a szolgáltatások tartalmi hasonlósága. [...]”

50. A D.495/18/2017. sz. határozatában a Döntőbizottság egyebek mellett a következőket rögzítette: „A közbeszerzés műszaki és gazdasági funkcionális egysége abban jelenik meg, hogy a szolgáltatások vagy áruk egyetlen cél megvalósítását szolgálják és emellett tartalmilag is hasonlóak vagy funkciójuk betöltésére együttesen alkalmasak. A Döntőbizottság hivatkozik a C-574/10. sz. ügyben hozott ítéletére, melyben az Európai Bíróság a szolgáltatások tartalmi hasonlósága körében elegendőnek tartotta, hogy általánosságban a szolgáltatások természete (a megvalósítandó munkák tervezése és annak ellenőrzése) azonos volt. A beszerzések egy egységként történő értékelését az uniós gyakorlat értelmében egyéb tényezők is alátámaszthatják. Az Útmutató ilyen kiegészítő szempontként említi az egységes tervezést és döntést, ugyanazon ajánlatkérő személyét, azonos jogalapot és azonos feltételeket a szerződések megkötésekor, az időbeli összefüggést.”.

51. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja az, hogy az ajánlatkérő/bszerző által a közbeszerzési eljárás lefolytatásának mellőzésére előadott indokok a jogsértés kimentésére nem alkalmasak.

52. A fentiekben foglaltakra figyelemmel a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a Kbt. 19. § (3) bekezdése alapján az ajánlatkérőnek/bszerzőnek az új szerződés becsült értékének meghatározásakor a szerződéskötést megelőzően a Kbt. 115. § szerint korábban lefolytatott közbeszerzési eljárás tárgyát képező „Pusztaszabolcs város közigazgatási területén helyi mentrend szerinti autóbuszos személyszállítási szolgáltatás nyújtása kizárólagos joggal, valamint a személyszállítási szolgáltatással összefüggő előkészítési, irányítási és ellenőrzési feladatok végrehajtása” beszerzésének becsült értékét figyelembe kellett volna vennie az új szerződésben meghatározott ugyanazon közvetlen cél okán.

A két szolgáltatás között a Kbt. 19. § (3) bekezdése szerinti műszaki és gazdasági funkcionális egység egyértelműen fennáll arra tekintettel, hogy a szerződés és az új szerződés ugyanazon közvetlen célt (Pusztaszabolcs város közigazgatási területén helyi mentrend szerinti autóbuszos személyszállítási szolgáltatás nyújtása) szolgáltatták, ráadásul azzal, hogy az ajánlatkérő/bszerző a szolgáltatást ugyanattól a vállalkozótól rendelte meg, a szerződés hátralévő időtartamára, mégpedig a szerződés felmondás okán történő megszűnést követően lényegében azonnal, a kiegészítő szempontok fennállta is megállapítható.

53. A 2019. január 1-jétől irányadó közbeszerzési értékhatárokról szóló, Közbeszerzési Hatóság Elnökének tájékoztatója (KÉ 2019. évi 9. szám, 2019. január 14.) szerint a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pontja szerinti ajánlatkérők esetében az uniós értékhatár szolgáltatás megrendelése esetén 221 000 euró, azaz 68.655.860,- Ft, a nemzeti értékhatár pedig 15.000.000,- Ft.

54. Az új szerződés számított értéke a teljes időtartamra önmagában a havi nettó 595.000,- Ft szolgáltatási díj és a 2019. szeptember 1. napjától 2020. december 31. napjáig terjedő időtartamra tekintettel nettó 9.520.000,- Ft.

55. A szerződés értéke annak megszűnéséig önmagában a nettó 370.000,-Ft/hó vállalkozói díj alapulvételével nettó 11.722.606,- Ft (2017.01.01-től 2019.03.31-ig nettó 370.000,- Ft/hó, azaz 27 x nettó 370.000,-Ft + 2019.04.01-től 2019.08.09-ig nettó 406.900,- Ft/hó, azaz 4 x nettó 406.900,- Ft/hó+ 2019.08.01.-08.08. időszakra: nettó 13.125,8 Ft/naptári nap x 8 naptári nap= 105.006,- Ft).

56. Az új szerződés és a szerződés értéke – önmagában a kikötött havi vállalkozói díj alapján – együttesen nettó 21.242.606,- Ft, azaz a beszerzés értéke meghaladta a szolgáltatás

megrendelésére irányadó nemzeti értékhatárt. Ez alapján az ajánlatkérőnek/beszerzőnek nemzeti eljárásrendben kellett volna közbeszerzési eljárást lefolytatnia.

57. Mindezek alapján a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint megállapítható, hogy az ajánlatkérő/beszerző a Kbt. 5. § (1) bekezdésének c) pontja alapján a Kbt. alanyi hatálya alá tartozó szervezetként megsértette a Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdésére és a Kbt. 21. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését akkor, amikor a fenti jogszabályi rendelkezéseket figyelmen kívül hagyva, közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül valósította meg beszerzés útján 2019. augusztus 30. napjától 2020. december 31-ig terjedő időtartamra a szolgáltatás megrendelését.

58. A feltételezett jogszabálysértés időpontjaként 2019. augusztus 30. napját jelölte meg, a „Személyszállítási Vállalkozói Szerződés” (új szerződés) megkötésének az időpontja A feltételezett jogsértés tudomásra jutásának időpontjaként a Kbt. 153. § (4) bekezdése szerint 2020. május 12. napját jelölte meg, amely a hatósági ellenőrzés befejezésének és a jegyzőkönyv kézbesítésnek a napja.

59. A harmadik kezdeményezési elemében a hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy feltételezhető a Kbt. 2. § (3) bekezdésében foglaltak megsértése az ajánlatkérő/beszerző és a kérelmezett által, valamint a Kbt. 2. § (4) bekezdésében foglaltak feltételezett megsértése az ajánlatkérő/beszerző által.

60. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a Kbt. alapelvi rendelkezései törvényi követelményeket határoznak meg a közbeszerzési eljárás valamennyi résztvevője számára. A közbeszerzési eljárás teljes folyamatában jelen vannak, érvényesülésüket az egyes tételes jogi rendelkezések biztosítják, melyeknek igazodniuk kell az általános alapelvi rendelkezésekhez. Az alapelvek generálklauzulakénti meghatározása tehát arra szolgál, hogy a részletszabályokban nem szabályozott, de a jog, jogos érdek közvetlen sérelmét vagy annak veszélyét előidéző magatartások, eljárások ne maradjanak – a Kbt.-ben meghatározott – jogkövetkezmény nélkül.

61. Erre tekintettel a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a Kbt. szerinti alapelveket a közbeszerzési szerződés teljesítése során is be kell tartani. Ezt támasztja alá a Kbt. 2. § (7) bekezdése mellett az Európai Bíróság által kimondott elv is, amely szerint az egyenlő bánásmód és a transzparencia követelményére a teljesítés időszakában is figyelemmel kell lenni (a C-496/99. sz., *Succhi di Frutta* ügyben hozott ítélet).

62. A hivatalbóli kezdeményező a fentiek mellett hivatkozik a Kúria Joggyakorlat-elemző csoportja értelmezésére is a Kbt. szerinti alapelvek vonatkozásában: „Megítélésünk szerint nem alapelvnek, hanem tételes jogi szabálynak tekintendő a civil jogból – egyébként támogatható módon – átvett jóhiszeműség és tisztesség, valamint a rendeltetésszerű joggyakorlás követelménye.”.

A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő/beszerző és a kérelmezett ugyanazon magatartása a Kbt. 2. § (3) és (4) bekezdése szerinti alapelveket egyaránt sérti. Az alapelvi jogsértések egy ténybeli alapjára tekintettel a hivatalbóli kezdeményező egy kezdeményezési elemében kéri azok megállapítását, az alábbiakban kifejtettek alapján.

63. Az ajánlatkérő/beszerző és a kérelmezett jelen kezdeményezésben bemutatott magatartása – együtt értelmezve a második kezdeményezési elemében kifejtettekkel –, mely szerint a közbeszerzési szabályok figyelmen kívül hagyásával, a szerződés megszegését elismerő

kérelmezettel kötött megemelt díjon ugyanazon szolgáltatás ellátására szerződést, a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint sérti a hivatkozott alapelveket az alábbiak szerint.

64. Az ajánlatkérő/beszerző és a kérelmezett részéről egyaránt olyan cselekmények vezettek a szerződés felmondásához, és egyben az új szerződés megkötéséhez, amelyek ellentétesek a Kbt. alapelveivel, mivel arra vonható le következtetés, hogy az ajánlatkérő/beszerző és a kérelmezett a Kbt. szerződésmódosításra vonatkozó szabályait megkerülve mesterségesen megszüntették a szerződést, amelyet minimális idő elteltével új szerződéssel váltottak fel, immár közbeszerzési eljárás nélkül.

65. A kérelmezett a szerződés szerinti havidíj magasabb mértékű emelésére tartott igényt, mint amilyen mértékű emelésre sor került az 1. számú és a 2. számú módosítás eredményeként. A kérelmezett 2019. április 1. napjától nettó 500.000,- Ft-ra kívánta emelni a szolgáltatás díját, ami az eredeti nettó 370.000,- Ft összeghez viszonyítva a szerződés időtartamának lejáratáig – 2020. december 31. napjáig – számítva mindösszesen nettó 2.730.000,- Ft összegű (21 hónap x 130.000,- Ft = 2.730.000 Ft) emelkedést jelentett volna, amely az eredeti nettó 17.760.000,- Ft szerződéses érték 15,37%-a. A vállalkozói díj ilyen mértékű emelésére nem volt jogi lehetőség, a Kbt. 141. § (2) bekezdésére figyelemmel.

66. A közbeszerzési eljárást megindító felhívás az ajánlatkérő/beszerző rendelkezésére álló fedezet mértékét a szerződés teljes időtartamára vonatkozóan nettó 17.760.000,- Ft-ban határozta meg, a kérelmezett ennek, valamint az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt egyéb információk ismeretében nyújtotta be az ajánlatát.

67. Az ajánlatkérő/beszerző tájékoztatása szerint 2019. június 17-ét megelőzően sem súlyos, sem egyéb szerződésszegés a kérelmezett részéről nem történt. A Szerződés X/3. pontja szerinti rendkívüli felmondási jog gyakorlása a szerződő felek részéről a szerződéses kötelezettség súlyos megszegése esetén csak lehetőség és nem kötelezettség.

68. A 2016. április 28. napján megindított közbeszerzési eljárás eredményeként 2017. január 1. napjától 2020. december 31. napjáig terjedő határozott időtartamra, 2016. június 6. napján megkötött szerződés a kérelmezett súlyos szerződésszegése miatt az ajánlatkérő/beszerző részéről felmondásra került, melyre tekintettel a szerződés 2019. augusztus 9. napján megszűnt. Azonban a beszerzési igény - ahogyan arra az ajánlatkérő/beszerző nyilatkozataiban többször is utalt -, azaz a településen történő zökkenőmentes személyszállítás biztosítása továbbra is fennállt. A csatolt dokumentumok alapján az új szerződés megkötését megelőzően az ajánlatkérő/beszerző három gazdasági szereplőt keresett meg árajánlatkérés céljából, köztük azt a gazdasági szereplőt is, mellyel szemben súlyos szerződésszegésre tekintettel a korábban kötött szerződést felmondta, és ennek tényéről a Hatóságot tájékoztatta.

69. A 2016. április 28. napján megindított közbeszerzési eljárás dokumentációjában – az eljárás fajtájára tekintettel – a Kbt. 63. § (1) bekezdés c) pontja szerinti alternatív kizáró ok ugyan nem került megjelölésre, továbbá az ajánlatkérő/beszerző bejelentésére tekintettel a Kbt. 187. § (2) bekezdés a) pont ae) alpontja szerinti adatok sem kerültek még közzétételre a Hatóság honlapján, a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő/beszerző a jóhiszeműség és a tisztesség, a joggal való visszaélés, valamint a közpénzekkel való felelős gazdálkodás alapelveivel ellentétesen kért árajánlatot olyan gazdasági szereplőtől, amely gazdasági szereplő teljesítési készsége legalábbis aggályos lehet. A hivatalbóli kezdeményező

álláspontja szerint az alapelvi jogsértés megvalósítását támasztja alá azon tény is, miszerint a kérelmezett úgy adta az árajánlat kérésre a legkedvezőbb ajánlatot, hogy már a szigorúbb közbeszerzési szabályok betartása nélkül, egy közbeszerzési eljárás mellőzésével megkötendő szerződés alapján a szerződés felmondására közvetetten „okot szolgáltató” vállalkozói díjnál magasabb szerződéses összegben állapodhassanak meg a szerződő felek.

70. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja a fentiek alapján az, hogy a felmondás és az új szerződés megkötése között ok-okozati összefüggés van, azaz a szerződés felmondása feltehetően annak érdekében történt, hogy a kérelmezett szolgáltatása magasabb összegben kerüljön ellentételezésre. A felmondás ilyen módon történő célzatosságával és azt követően az új szerződés megkötésével az ajánlatkérő/beszerző feltételezhetően megsértette a Kbt. 2. § (3) és (4) bekezdésében foglalt rendelkezéseket.

71. A hivatalbóli kezdeményező szerint a felmondáshoz szükség volt a felmondási ok kérelmezett általi előidézésére/megvalósítására is annak érdekében, hogy a szerződés felmondására és ezt követően az új szerződés megkötésére kerülhessen sor, azaz a felmondási ok megvalósítása és az új szerződés megkötése között is ok-okozati összefüggés van. A felmondási ok ilyen célzatos módon történő megvalósításával a kezdeményezett feltételezhetően megsértette a Kbt. 2. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezéseket.

72. A feltételezett jogszabálysértés időpontjaként az ajánlatkérő esetében 2019. augusztus 30. napját, a „Személyszállítási Vállalkozói Szerződés” (új szerződés) megkötésének az időpontját jelölte meg, a kérelmezett esetében 2019. június 28. napját, a Szerződés X/3. pontja szerinti felmondási ok – a szolgáltatás egy héten túli indokolatlan szüneteltetése – megvalósításának időpontja.

73. A feltételezett jogsértés tudomásra jutásának időpontjaként a Kbt. 153. § (4) bekezdése szerint 2020. május 12. napját jelölte meg, amely a hatósági ellenőrzés befejezésének és a jegyzőkönyv kézbesítésnek a napja.

74. A negyedik kezdeményezési elemében a hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy feltételezhető a Kbt. 141. § (7) bekezdése alapján alkalmazandó a Kbt. 37. § (5) bekezdésében foglaltaknak az ajánlatkérő/beszerző általi megsértése a 2. számú szerződésmódosításra tekintettel.

75. Az ajánlatkérő/beszerző és a kérelmezett az 1. számú Módosítást követően közös megegyezéssel „FELJEGYZÉS közszolgáltatási szerződés módosítása tárgyában” elnevezéssel írtak alá dokumentumot 2019. június 24. napján, amely a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint annak tartalma alapján egyértelműen a szerződés újabb módosításaként értelmezendő. A Döntőbizottság D.24/22/2017. számú határozata szerint a szerződés módosításának minősül az eredeti szerződéses feltételektől történő bármely, az ajánlattevő és az ajánlatkérő közös megegyezésével történő tényleges eltérés. A 2. számú módosításban, amely szövegeltérés pontosítása, az eredeti szerződéses feltételtől térnek el a felek közös megegyezéssel, így az tartalmát tekintve szerződésmódosítás, függetlenül attól, hogy a dokumentum elnevezése nem szerződésmódosítás.

76. A Hatóság az ellenőrzési eljárása során vizsgálta a Közbeszerzési Adatbázisban és a Közbeszerzési Értesítőben a tárgyi eljárással kapcsolatban megtalálható hirdetményeket, valamint az ajánlatkérő/beszerző és a kezdeményezett adatszolgáltatás során megküldött dokumentumait. A hatósági ellenőrzés nem talált arra vonatkozó dokumentumot, amely

alátámasztaná, hogy az ajánlatkérő a 2. számú módosításról a Kbt. 37. § (5) bekezdése és a 141. § (7) bekezdése szerinti közzétételi kötelezettségének eleget tett, ezért a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint ajánlatkérő feltételezhetően megsértette a Kbt. 141. § (7) bekezdése alapján alkalmazandó a Kbt. 37. § (5) bekezdésében foglalt jogszabályi előírást.

77. A feltételezett jogszabálysértés időpontjaként 2019. július 16. napját jelölte meg, azaz a 2. számú módosítás napját követő 16. munkanapot, a közzétételi kötelezettség határidejének eredménytelen elteltét követő napot.

A feltételezett jogsértés tudomásra jutásának időpontjaként a Kbt. 153. § (4) bekezdése szerint 2020. május 12. napját jelölte meg, amely időpont a hatósági ellenőrzés befejezésének és a jegyzőkönyv kézbesítésnek a napja.

78. A hivatalbóli kezdeményező 2020. június 12. napján nyújtotta be észrevételét az ajánlatkérő/bszerző nyilatkozatára reagálva. A hivatalbóli kezdeményező a jogorvoslati kezdeményezésében foglaltakat az ajánlatkérő/bszerző észrevételében foglaltak alapján is változatlanul fenntartotta az alábbiak alapján.

79. Az ajánlatkérő/bszerző elkészttségi kifogásával kapcsolatban előadta, hogy a Közbeszerzési Hatóság elnöke, mint a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja szerinti személy a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontja alapján kezdeményezte a Döntőbizottság eljárását. A kezdeményezés benyújtására nyitva álló szubjektív határidőt a Kbt. 152. § (2) bekezdése a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül rögzíti.

A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény módosításáról szóló 2018. évi LXXXIII. törvény (a továbbiakban: Mód3. tv.) értelmében a Kbt. 153. §-a következő (4) bekezdéssel egészült ki:

„(4) Az (1) bekezdés c) pontja szerint kezdeményezett jogorvoslati eljárás esetén a tudomásra jutás időpontja megegyezik a 187. § (2) bekezdés j) pontja szerint lefolytatott hatósági ellenőrzés befejezésének napjával.”.

A Mód3. tv. fenti rendelkezése 2019. január 1-jén lépett hatályba.

80. A Kbt. 197. § (10) bekezdése szerint a Kbt.-nek a Mód3. tv. által megállapított rendelkezéseit a Mód3. tv. hatálybalépése után megkezdett beszerzésekre, közbeszerzési eljárások alapján megkötött szerződésekre, tervpályázati eljárásokra és előzetes vitarendezési eljárásokra, valamint a Mód3. tv. hatálybalépése után kérelmezett, kezdeményezett vagy hivatalból indított jogorvoslati eljárásokra kell alkalmazni.

A hivatalbóli kezdeményező utalt arra, hogy az ajánlatkérő/bszerző a szerződést 2019. július 9-én mondta fel, a szerződésszegést 2019. július 31-én jelentette be a hivatalbóli kezdeményezőnek, míg hivatalbóli kezdeményező 2019. november 05-én rendelte el a hatósági ellenőrzési eljárás megindítását. Ezen jogilag releváns tények mindegyike tehát 2019. január 1. napja utáni időpontra esik.

A jogorvoslati kezdeményezésben foglalt közbeszerzési jogsértésekre vonatkozó, a Kbt. 187. § (2) bekezdés j) pontja szerint 2019. január 1-jét követően megindított hatósági ellenőrzési eljárás lezárására 2020. május 12. napján került sor. Fentiekre tekintettel a jogsértés tudomásra jutásának időpontjának 2020. május 12. napja tekintendő, amely időpont alapján – tekintettel a Kbt. 152. § (2) bekezdésében rögzített hatvan napos szubjektív határidőre – a hivatalbóli kezdeményezés 2020. május 14. napján a törvényes határidőn belül került előterjesztésre, azaz nem minősülhet elkészttnak.

81. A Hatóság a tényállás tisztázási kötelezettségének eleget tett, az ellenőrzött szervezeteket több alkalommal felhívta a teljesítésigazolások megküldésére, melyek annak ellenére nem kerültek becsatolásra a hatósági ellenőrzési eljárás alatt, hogy mind az ajánlatkérő/beszerző, mind pedig a kérelmezett teljességi nyilatkozatot nyújtott be, miszerint az ellenőrzési eljárás során a Hatóság által kért adatszolgáltatásoknak eleget tettek.

82. A hatósági ellenőrzési eljárás során csatolt dokumentumok és nyilatkozatok alapján a hivatalbóli kezdeményező kizárólag arra a következtetésre juthatott, hogy a Kbt. 135. § (1) bekezdése szerinti kötelezettségének az ajánlatkérő/beszerző nem tett eleget, azaz a teljesítésigazolások feltételezhetően nem kerültek kiállításra.

Bizonyítási indítványként előterjesztette, hogy a Döntőbizottság, amennyiben indokoltnak látja, szerezzé be az ajánlatkérő/beszerző nyilatkozatát, hogy

- a Hatóság felhívásai ellenére adatszolgáltatási kötelezettségének miért nem tett eleget a hatósági ellenőrzési eljárás során?

- A teljesítésigazolások miért csak a jelen jogorvoslati eljárás keretében – a jogorvoslati kezdeményezési elemek ismeretében - kerültek megküldésre?

83. Az ajánlatkérő/beszerző által a jelen jogorvoslati eljárásban benyújtott teljesítésigazolások kiállítására azonban minden esetben – a 2017. december havi teljesítésigazolás kivételével, amely továbbra sem áll a hivatalbóli kezdeményező rendelkezésére – a kezdeményezett által kiállított számla keltét követően került sor. A számlák kiegyenlítésére a teljesítésigazolás kiállításának napján vagy a teljesítésigazolás kiállításának napját követően került ugyan sor, azonban megállapítható, hogy a 2019. áprilisa és a 2019. júliusa között keletkezett számlák tekintetében a teljesítésigazolások a Kbt. 135. § (1) bekezdésében foglaltak ellenére a teljesítéstől számított tizenöt napon belül nem kerültek kiállításra.

84. A hivatalbóli kezdeményező ismételtén jelezte a Döntőbizottságnak, hogy az ajánlatkérő/beszerző a Kbt. 135. § (1) bekezdése szerinti feltételezett jogsértéssel kapcsolatban a hatósági ellenőrzési eljárás során az Ákr. 6. § (1) bekezdését figyelmen kívül hagyta és többszöri felhívás ellenére adatszolgáltatási kötelezettségének teljes egészében nem tett eleget.

85. A második kérelmi elemmel kapcsolatban előadta, hogy a véleménye szerint az ajánlatkérő/beszerzőnek a 2019. augusztusa elején a szerződés felmondással történő megszűnése, és ezzel összefüggésben egy újabb szerződés megkötése ellenére új beszerzési igénye nem keletkezett.

86. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint tehát – az ajánlatkérő/beszerzői észrevételben foglaltakkal ellentétben – a határozott időre kötött közbeszerzési szerződésnek a lejáratú idő előtti, jelen esetben felmondással történő megszűnése miatt a megszűnés időpontjától az eredeti lejáratú időig tartó időszakra vonatkozóan nem új beszerzési igénykielégítése iránt került sor újabb szerződéskötésre. Erre tekintettel az Ajánlatkérő/beszerző Kbt. 17. § (2) bekezdésére hivatkozása az észrevételben nem releváns.

A Kbt. 26. § (1) bekezdése az ajánlatkérők számára kötelezővé teszi, hogy a Kbt. hatálya alá tartozásáról, valamint az adataiban bekövetkezett változásról a Hatóságot a változástól számított harminc napon belül tájékoztassák.

Az ajánlatkérő – a jogorvoslati kezdeményezés is jelezte – a bejelentkezett ajánlatkérők listáján AK06491 technikai azonosító szám (EKRSZ_71658793) alatt a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pontja szerinti, klasszikus ajánlatkérőként szerepel, közszolgáltatói minőségében azonban nem került megjelölésre.

A jelen jogorvoslati eljárás tárgyát képező szolgáltatás megrendelésére az ajánlatkérő – klasszikus ajánlatkérői minőségben – közbeszerzési eljárást folytatott le 48 hónapos időtartamra. Ennek tényét a Jogorvoslati kezdeményezés szerinti hatósági ellenőrzési eljárás során nem cáfolta, arra vonatkozóan nem tett nyilatkozatot, hogy a közbeszerzési eljárását közszolgáltatói ajánlatkérői minőségben folytatta volna le.

97. A hivatalbóli kezdeményező nem vitatja, hogy a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pontja szerinti ajánlatkérő/beszerzőnek, mint önkormányzat feladata a helyi közösségi közlekedés biztosítása. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint ugyanakkor ebből még nem következik, hogy a helyi közösségi közlekedés biztosítása érdekében kötendő szerződés tekintetében az egyébként klasszikus ajánlatkérő helyi önkormányzat közszolgáltatói ajánlatkérőnek minősülne.

88. A Kbt. 6. § (1) bekezdése ugyanis kifejezetten ahhoz köti a közszolgáltatói minőséget, hogy az egyébként klasszikus ajánlatkérő a Kbt. 6. § (1) bekezdés a)-f) pontjai szerinti közszolgáltató tevékenységek valamelyikét folytassa, vagy ilyen tevékenység folytatása céljából hozzák létre.

A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a helyi önkormányzat által a helyi közösségi közlekedés biztosítása érdekében történő szerződéskötés nem minősül ezen tevékenység folytatásának. Ajánlatkérő a tárgyi szolgáltatást külső piaci szereplőtől rendelte meg, a Kbt. által megkövetelt tevékenységet ezen piaci szereplő folytatja nem pedig az ajánlatkérő. Az ajánlatkérő ennek a szolgáltatásnak nem nyújtója, ellátója, hanem az igénybe vevője, megrendelője.

A hivatalbóli kezdeményező szerint abban az esetben, ha az ajánlatkérő/beszerző az új szerződés vonatkozásában a Kbt. 6. § (1) bekezdés c) pontja szerinti közszolgáltató ajánlatkérőként járt el, akkor a személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLI. törvény (a továbbiakban: Szem. tv.) előírásait kellett volna alkalmaznia, azaz a Szem. tv. szerinti pályázati felhívás keretében kellett volna kiválasztania a szolgáltatót.

89. A harmadik kezdeményezési elemmel kapcsolatban a hivatalbóli kezdeményező szerint a jogorvoslati kezdeményezésben kifejtettek szerint az ok-okozati összefüggés a közbeszerzési szerződés felmondása és az új szerződés megkötése között fennáll. A hivatalbóli kezdeményező szerint a közbeszerzési szerződés felmondása feltehetően annak érdekében történt, hogy a kérelmezett szolgáltatása magasabb összegben kerüljön ellentételezésre, valamint a felmondási ok kezdeményezett általi előidézése/megvalósítására is annak érdekében történt, hogy a közbeszerzési szerződés felmondására és ezt követően az új szerződés megkötésére kerülhessen sor.

90. A negyedik kezdeményezési elemmel kapcsolatban előadta, hogy a hivatalbóli kezdeményező nem vitatja, hogy a két iratban, azaz a közbeszerzési szerződés 2019. június 3. napján történt módosításában (1. számú módosítás) és a 2019. június 24. napján „FELJEGYZÉS közszolgáltatási szerződés módosítása tárgyában” (2. számú Módosítás) elnevezéssel aláírt dokumentumban az az egységes szándék jelenik meg, hogy a nyertes ajánlattevő/Vállalkozó nettó 406.900,- Ft összeg ellenében lássa el a szolgáltatást. A hivatalbóli kezdeményező azt sem vitatja, hogy a 2. számú módosítás egy – az 1. számú módosításban történt – „elírás” kijavítása, azt viszont igen, hogy ez ne minősülne szerződésmódosításnak.

91. A Kbt. 141. § (6) bekezdésében foglalt szerződésmódosítási esetkör alapján a szerződés akkor módosítható új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül, ha a módosítás nem lényeges. A jogszabályhely kimondja, hogy akkor lényeges a szerződésmódosítás, ha az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoz meg, ezen esetkörben a hangsúly tehát a „lényeges” jelzőn van. Ennek megfelelően nem ütközik a (6) bekezdés alkalmazásába, ha a szerződő felek „nem lényeges”, azaz „nem érdemi” feltételek módosítását eszközölik.

A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint idetartoznak az adminisztratív jellegű, technikai módosítások. A hivatalbóli kezdeményező szerint tehát az „elírás” kijavítása olyan módosítás a szerződésnek, amely a Kbt. 141. § (6) bekezdése alapján nem minősül lényeges módosításnak. Bármilyen dokumentumban/iratban lehet számszaki vagy szövegszerű hiba, „elírás”, aminek a kijavítása viszont a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint kizárólag olyan formában történhet, mint amilyen formában a „hibát” tartalmazó dokumentum keletkezett.

Ajánlatkérő/beszerző észrevétele

92. Az ajánlatkérő/beszerző 2020.május 25-én nyújtotta be észrevételeit a hivatalbóli kezdeményezéssel kapcsolatban. Elsődlegesen kérte a jogorvoslati eljárás megszüntetését, másodlagosan kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg a jogsértés hiányát.

93. Véleménye szerint a hivatalbóli kezdeményezés késedelmesen került előterjesztésre. Hivatkozott a Kbt. 152.§-153.§-ában foglaltakra. Előadta, hogy tényként megállapítható, hogy a „Pusztaszabolcs Város közigazgatási területén helyi menetrend szerinti autóbuszos személyszállítási szolgáltatás nyújtása” tárgyú közbeszerzési eljárás lefolytatásának eredményeként megkötött szerződés teljesítésének ellenőrzésére irányuló közigazgatási hatósági ellenőrzési eljárás a Közbeszerzési Hatóság T-01850/17/2019. iktatószámú végzésével került megindításra 2019. november 5-én.

94. Maga a szóban forgó végzés helyesen tartalmazza azt, hogy ezen eljárás során az ügyintézési határidő 60 nap. Ennek megfelelően a szerződés teljesítésének ellenőrzésére irányuló közigazgatási hatósági eljárás ügyintézési határideje 2020. január 6-án lejárt, tekintettel arra, hogy 2020. január 4-e szombati napra esett. A közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződések teljesítésének és módosításának Közbeszerzési Hatóság által végzett ellenőrzéséről szóló 308/2015. (X. 27.) Korm. rendelet 10. §-a értelmében a Hatóság az ellenőrzés eredményéről legfeljebb az ellenőrzés megindításától számított 90 napon belül jegyzőkönyvet lett volna köteles készíteni, ami a szóban forgó jogszabály alapján az eljárás lezárása is egyben.

95. Fentiek alapján az eljárás Hatóság általi lezárására a jegyzőkönyv elkészültével legkésőbb 2020. február 3-ig meg kellett volna történnie. Ehhez képest az ellenőrzési eljárás lezárására és a jegyzőkönyv elkészültére további, az eredeti ügyintézési határidőt is meghaladó 99 nap elteltével, csak 2020. május 12. napján került sor. Álláspontja szerint a 'Közbeszerzési Hatóság ezen nagymértékű késedelme semmiképpen sem értékelhető a kérelmezett ajánlatkérő/beszerző terhére.

96. Ebből kifolyólag, álláspontja szerint úgy kell tekinteni, hogy legkésőbb a jegyzőkönyv elkészültére irányadó jogszabályi határidő utolsó napján, azaz 2020. február 3-i időpontban a hivatalbóli kezdeményező tudomásszerzésére is sor került valamennyi vélelmezett jogsértés tekintetében - figyelemmel arra is, hogy a vélelmezett jogsértések mindegyike kapcsán a

hatósági vizsgálatára ezen ellenőrzési eljárás keretén belül került sor. Így a jogorvoslati eljárás megindításra a Kbt. 152. § (2) bekezdése szerint rendelkezésére álló 60 napos szubjektív határidő 2020. április 3-án letelt valamennyi jogorvoslati kérelmi elem tekintetében, ezért álláspontja szerint a hivatalbóli kezdeményezés elkészt. E körben hivatkozott továbbá az Ákr. 103. § (4) bekezdésére, mely szerint ha a hatóság a hivatalbóli eljárásban az ügyintézési határidő kétszeresét túllépi, a jogsértés tényének megállapításán és a jogellenes magatartás megszüntetésére vagy a jogszerű állapot helyreállítására kötelezésen túl egyéb jogkövetkezményt nem alkalmazhat. Ez esetben ugyanazon ügyféllel szemben, ugyanazon ténybeli és jogi alapon nem indítható új eljárás.

97. Érdemben az első kezdeményezési elemmel kapcsolatban rögzítette, hogy a vállalkozó egyes számlái kapcsán minden esetben készült teljesítésigazolás. Ennek kapcsán mellékelten megküldte a számlákat, a mögöttük levő teljesítésigazolásokat, és a vonatkozó bankszámla értesítőket. Szintén csatolta az önkormányzat gazdálkodási szabályzatát, amely tartalmazza a teljesítésigazoló személyét.

A fent említett gazdálkodási szabályzat alapján rögzítette, hogy az önkormányzatnál minden kifizetésnek tehát nemcsak a közbeszerzési szerződések alapján történő kifizetéseknek — alapvető feltétele a gazdálkodási szabályzat szerinti teljesítésigazolás megléte, aláírt teljesítésigazolás nélkül számla kifizetésére nem kerülhet sor.

Ennek megfelelően azon kérelmi elem, mely szerint a teljesítésigazolások az egyes számlák tekintetében egyáltalán nem kerültek kiállításra, és így a Kbt. 135. § (1) bekezdése megsértésre került volna az ajánlatkérő/beszerző által, álláspontja szerint megalapozatlan.

98. A második kezdeményezési elemmel kapcsolatban kifejtette, hogy tényként rögzíthetők az alábbiak:

a) a 2016. június 6-án kelt közszolgáltatási szerződés alapjául szolgáló közbeszerzési eljárás 2016. április 28-án került megindításra, tehát ekkor került megküldésre az ajánlattételi felhívás az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők részére.

b) a korábbi nyilatkozatoknak megfelelően a kezdeményezett szerződéses teljesítésével kapcsolatosan semmilyen kifogás nem merült fel 2019 nyaráig, ugyanakkor az is tény, hogy ekkor a kezdeményezett által is elismerten — súlyos szerződésszegést követett el, mert 2019. június 17-től 2019. június 28. napjáig a szolgáltatását szüneteltette. Megállapítható tehát, hogy a kezdeményezett ezen időszakban a szerződés teljesítése iránti kötelezettségének abszolút nem tett eleget, szolgáltatást nem nyújtott. Az is megállapítható, hogy a felek közötti közszolgáltatási szerződés X.3. pontja alapján 30 napos felmondási idő figyelembevételével rendkívüli felmondásra volt jogosult a kérelmezett Önkormányzat abban az esetben, ha a szolgáltatás egy héten túl szünetel.

A leírtak alapján rögzíthető, hogy a felmondás jogszerűségéhez szükséges, a szerződésben feltételként meghatározott egy hetes szolgáltatás szüneteltetés megvalósult a kezdeményezett részéről, hiszen a kezdeményezett csaknem ennek kétszeres időtartamáig, majdnem két hétig nem nyújtott szolgáltatást.

c) a közszolgáltatási szerződés 2019. augusztus 8-i megszűnését követően 2019. augusztus 30. napján került sor az új szerződés megkötésére.

100. A fentiek kapcsán maga a hivatalbóli kezdeményező is hivatkozik a jogorvoslati eljárás iránti kezdeményezésének 14. oldalán a Kbt. 16. §-ára, amely szerint „A közbeszerzés becsült értékén a közbeszerzés megkezdésekor annak tárgyáért az adott piacon általában kért vagy kínált - általános forgalmi adó nélkül számított, a 17-20. §-ban foglaltakra tekintettel megállapított - teljes ellenszolgáltatást kell érteni. Opcionális részt tartalmazó ajánlatkérés esetén a teljes ellenszolgáltatásba opcionális rész értékét is bele kell érteni.” Szintén

hivatkozás történik a hivatalbóli kezdeményező által kérelmében a Kbt. 19. §-ára, továbbá a Magyarország helyi Önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) rendelkezéseire –különösen annak 13. § (1) bekezdésének 18. pontjára, mely szerint a szerződés szerinti helyi közösségi közlekedés biztosítása kötelezően ellátandó feladata akérelmezett ajánlatkérő/beszerzőnek.

101. A leírtak alapján nem vitás, hogy a ajánlatkérő/beszerző kötelezendően ellátandó feladatát képezte, és képezi jelenleg is a helyi közösségi közlekedés megszervezése. Az is tényként rögzíthető, hogy a szerződés tárgyát képező buszjáratok a Pusztaszabolcs Város Önkormányzat közigazgatási területéhez tartozó külterületi részokról a városba történő bejutást, és az oda való kijutást voltak hivatottak elősegíteni — különösen, de nem kizárólagosan az iskolai oktatásban és óvodai nevelésben részesülő gyerekek számára.

Azzal, hogy 2019 augusztusának elején megszűnt a felek közötti közszolgáltatási szerződés a felmondásra tekintettel, a fenti kötelező feladatellátás került veszélybe. Az így, kialakult új helyzet a régi szerződés kezdeményezett felróható okból történő felmondása egy teljesen új beszerzési igényt keletkeztetett az önkormányzatnál.

102. Ezen új beszerzési igény kapcsán továbbá véleménye szerint az is megállapítható, hogy annak becsült értékének a megállapításakor nem kellett figyelembe venni a megelőző, 3 évvel korábban lefolytatott közbeszerzés eredményként megkötött (felmondott) közbeszerzési szerződésben foglalt ellenértéket, hiszen maga az új beszerzési igény csak jóval később, a fent is említett 3 év elteltével merült csak fel, egy 3 évvel korábban még nem vitásan nem látható új helyzet miatt.

A két beszerzés közötti, kezdeményező által állított jogellenes részekre bontás álláspontja szerint a Kbt.-ből és egyéb jogszabályból sem vezethető le. Sőt, éppen ezzel ellentétesen — tekintettel arra, hogy a közösségi közlekedésre vonatkozóan, mint kötelező önkormányzati feladatellátásra rendszeresen visszatérően szerződést kötni –, a Kbt. 17. § (2) bekezdésére is figyelemmel az az álláspontja, hogy a teljes beszerzés egyévi értéke, vagy amennyiben ezen értelmezést a Döntőbizottság nem fogadja el akkor is legfeljebb az új szerződésben szereplő teljes ellenérték kizárólag önmagában adja meg az új beszerzés becsült értékét.

Ez az érték pedig legfeljebb (a 16 hónappal számolva) a 16 hónap x (nettó) 595.000,- Ft (nettó) 9.520.000,- Ft, mely összeg még a nemzeti közbeszerzési értékhatár alatt marad. Ennek megfelelően az új szerződés kapcsán álláspontja szerint nem állt fenn közbeszerzési kötelezettsége.

103. Amennyiben ezzel ellentétes álláspontot fogadna el a Döntőbizottság, akkor az lényegében a 17.§ (2) bekezdésében említett jogalkotói szándék kiüresedéséhez, és hosszú távon (adott esetben több év elteltével) akár a nagyon kisértékű, rendszeresen visszatérően kötött szerződések esetében is közbeszerzési eljárás lefolytatása iránti kötelezettséget keletkeztetne lényegében az összes, Kbt. szerinti ajánlatkérő/beszerző esetében.

104. Továbbá amennyiben elfogadná a hivatalbóli kezdeményező logikáját e körben a Döntőbizottság, véleménye szerint oda jutna, hogy amennyiben ugyanazon rendszeresen visszatérő szolgáltatásra egy ajánlatkérő/beszerző először több évre - és így közbeszerzési értékhatár elérése miatt - közbeszerzési eljárás lefolytatását követően egybe kötne szerződést, akkor az ezt követően megkötött szerződése már mindenképpen a közbeszerzési törvény hatálya alá tartoznának majd akkor is, ha később csak rövidebb időszakokra (pl. naptári évekre) kötne meg a szerződést; ugyanakkor amennyiben már az első szerződést is rövidebb időszakra köti (ami így önmagában nem éri el a közbeszerzési értékhatárt), akkor minden évben jogosult lenne közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül szerződést kötni. Az

ajánlatkérő/beszerző meglátása szerint ezen különbségtétel semmiképpen sem képezte a jogalkotói szándékot a becsült érték megállapítására vonatkozó előírások jogszabályi meghatározása során.

105. A fentiekben leírtakon túl vizsgálandó az is, hogy az ajánlatkérő/beszerzőre milyen közbeszerzési értékhatár vonatkozik a jelen ügyben.

106. A Kbt. 6. § (1) bekezdése szerint e törvény alkalmazásában a közszolgáltató tevékenységének biztosítása céljából lefolytatott beszerzése során közszolgáltató ajánlatkérő az 5. (1) bekezdésében meghatározott szervezet amennyiben az alábbiakban meghatározott közszolgáltató tevékenységet folytatja, vagy ilyen tevékenység folytatása céljából hozták létre c) vasúti, automatizált rendszerekkel, villamossal, trolibusszal, autóbusszal vagy drótkötélpályán történő közlekedés terén közszolgáltatást nyújtó hálózatok létesítésével vagy üzemeltetésével kapcsolatos tevékenység;

107. Fenti jogszabályhely alapján tehát álláspontja szerint azt is vizsgálni kell, hogy a szerződésben foglalt konkrét beszerzést a nem vitásan a Kbt. 5. § (1) bekezdésének hatálya alá tartozó — kérelmezett ajánlatkérő/beszerző a közszolgáltató tevékenységének biztosítása céljából, mint közszolgáltató folytatta-e le, és amennyiben igen, ez alapján egyáltalán fennállhatott-e a közbeszerzés lefolytatása iránti kötelezettsége?

Ennek kapcsán kiemelte, hogy a Mötv. 13. § (1) bekezdésének 18. pontja szerint a szerződés szerinti helyi közösségi közlekedés biztosítása kötelezően ellátandó feladata az ajánlatkérő/beszerzőnek.

108. Szintén hivatkozott a hivatalbóli kezdeményező a Mötv. 21. § (1) bekezdésére, mely szerint „A járásszékhely városi, valamint a városi önkormányzat - törvényben meghatározottak szerint - olyan közszolgáltatásokat lát el, melyeket saját területén és vonzáskörzetében, vagy a járás egész területén gazdaságosan, hatékonyan és a szakmai szabályok előírásainak megfelelően képes biztosítani.

109. Az alábbi jogesetekre hivatkozott:

A Hajdú-Bihar Megyei Bíróság a K.30.193/2011/7. számú ítéletében a menetrend szerinti személyszállítást végző ajánlatkérő tekintetében az őrzés-védelmi szolgáltatást és biztonságtechnikai rendszer felszerelését közszolgáltatói tevékenységnek minősítette. A bíróság szerint ugyanis a vagyonbiztosítás nélkül felmerülhet annak lehetősége, hogy a közszolgáltatási tevékenységet az ajánlatkérő nem tudja ellátni.

A Döntőbizottság D.383/7/2014. számú határozatában rámutatott, hogy az adott szerződés akkor minősül közszolgáltatói szerződésnek, ha az alapul fekvő beszerzés tárgya az e fejezetben felsorolt ágazatokkal, közszolgáltatói tevékenységekkel kapcsolatos, a közszolgáltatói tevékenység ellátásának biztosítását szolgálja. A Döntőbizottság D.381/9/2014. számú határozatában úgy foglalt állást, hogy „a beszerzés abban az esetben minősülhet közszolgáltatói beszerzésnek, ha annak tárgya ténylegesen szükséges a konkrét közszolgáltatói tevékenység ellátásához, tehát a beszerzés tárgya és a közszolgáltatói tevékenység között konkrét funkcionális kapcsolat kimutatható”. A Döntőbizottság a D.506/7/2004. számú határozatában megállapította, hogy „...az ajánlatkérőnek a személyszállító vasúti kocsik felújítására vonatkozó beszerzése (...) vasúti közlekedés területén végzett közszolgáltatást nyújtó hálózat üzemeltetésének minősül. Az ajánlatkérőnek a fenti közszolgáltató tevékenységével közvetlenül összefügg a jelen beszerzés, tekintettel arra, hogy a felújítási tevékenység nélkül a közcélú vasúti hálózat nem működtethető. A Döntőbizottság D.84/54/2006. számú határozatában úgy foglalt állást, hogy „...a jelen

közbeszerzés Ajánlatkérői a Kbt. V. fejezetének hatálya alá tartoznak, hiszen a Kbt. 163. §-ában (szerző: ez a jogszabályi rendelkezés a Kbt. 6. § (1) bekezdésének felel meg) meghatározott tevékenységük folytatásával közvetlenül összefügg a közbeszerzés tárgya, mivel a Volán társaságok közszolgáltatást nyújtó hálózatok üzemeltetése autóbusszal - a tevékenységükhöz, illetőleg azon kívüli tevékenységükhöz egyaránt használják a beszerzés" tárgyát képező autóbuszokat.

110. A leírtak alapján álláspontja szerint nem is lehet kérdéses, hogy a tárgyban szerződés kapcsán – amely szintén menetrend szerinti személyszállításra vonatkozik – a kérelmezett Pusztaszabolcs Város Önkormányzat a kötelezően ellátandó közszolgáltató tevékenységének biztosítása céljából megvalósított beszerzése kapcsán – mint közszolgáltató jelenik meg.

A Közbeszerzési Hatóság Elnökének tájékoztatója a 2019. január 1-jétől irányadó közbeszerzési értékhatárokról (KÉ 2019. évi 9. szám, 2019. január 14.) 2.2. pontja alapján rögzíthető, hogy a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó nemzeti közbeszerzési értékhatár a 2019. évben szolgáltatásmegrendelés esetén 50.000.000,- Ft volt (és ugyanennyi volt 2016-ban is). Erre tekintettel pedig a vizsgált szerződés kapcsán közbeszerzési eljárás lefolytatására még akkor sem lett volna köteles az önkormányzat, ha a fenti a) pontban általa kifejtettek ellenére elfogadnánk azon hivatalbóli kezdeményezői álláspontot, hogy a 2016-ban és a 2019-ben megkötött szerződések értékeit együtt kellett volna figyelembe venni (össze kellett volna számolni) a becsült érték meghatározása során.

111. A harmadik kezdeményezési elemmel kapcsolatban rögzítette, hogy a közszolgáltatási szerződéssel érintett, tárgyalt szolgáltatás az érintett piac egy elég kis részét jelenti, ami miatt érdemi érdeklődés a mai napig nem mutatkozott ezen szolgáltatás iránt a piacon lévő gazdasági szereplők részéről.

Ezt pedig egyértelműen alátámasztja azon tény, hogy már a 2016. évben lebonyolított közbeszerzési eljárás során is kizárólag egy ajánlattevő, az Inter Travel Kft. nyújtott be ajánlatot.

Ezen felül azt is rögzítette, hogy már korábban, 2012-ben is volt egy hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos közbeszerzési eljárása ajánlatkérő/beszerzőnek a tárgyi szolgáltatásra vonatkozóan (eredményről szóló tájékoztató száma: K.É.19059/2012), amelyre szintén csak az Inter Travel Kft. nyújtott be ajánlatot.

112. Figyelemmel a fenti tényre, és arra is, hogy az Inter Travel Kft. a korábbiakban — a 2019 nyarán történt szerződésszegés időpontjáig — bármilyen kifogás nélkül látta el a feladatait, számolva azzal is, hogy más ajánlattevőtől nem kapott ajánlatot a szolgáltatás ellátására, az önkormányzat úgy döntött, hogy az Inter Travel Kft.-től is kér ajánlatot az új szerződés megkötése érdekében. Ennek eredményeként - ahogy az a mellékletekből is látható - 3 ajánlat közül a legkedvezőbb ajánlatot az Inter Travel Kft. adta, mely társaság azóta is kifogástalanul ellátja a feladatait.

113. A leírtak alapján tehát rögzítette, hogy a régi szerződés felmondására, és az Inter Travel Kft.-vel történő új szerződés megkötésére nem a Vállalkozóval történő „összejátszás”, és a Kbt.-ben — különösen annak 2. § (3) és 2. § (4) foglalt alapelvek sérelmével — került sor.

114. Ezzel szemben a 2019. évben lezajlott folyamatok alapján látható volt, hogy a kezdeményezett a közbeszerzési szerződésben szereplő áron nem képes teljesíteni a szerződéses kötelezettségeit, tevékenységét szüneteltette, így annak felmondására kényszerült.

Ugyanakkor annak érdekében, hogy az ajánlatkérő/beszerző a közfeladatot folyamatosan el tudja látni sürgős megoldásra volt szükség, hiszen a szolgáltatás megszűnése — többek között, de nem kizárólagosan — a gyermekek iskolába, óvodába történő bejárását gátolta, akadályozta volna 2019 szeptemberétől.

Látva tehát, hogy a megelőző közbeszerzési eljárásokban csak az Inter Travel Kft. nyújtott be ajánlatot, úgy döntött, hogy ezen társaságtól is kér be ajánlatot az új szerződés megkötése érdekében. Ez azonban, ahogy fentebb is előadta, nem a szóban forgó társasággal történő „összejátszásra” vezethető vissza, hanem az attól való aggályra, quasi félelemre, hogy a közszolgáltatás teljesítése hosszabb időre ellehetetlenülhet.

115. A leírtak alapján az ajánlatkérő/beszerző vitatja, hogy a jóhiszeműség és a tisztesség, a joggal való visszaélés, valamint a közpénzekkel való felelős gazdálkodás alapelveivel össze nem férő módon, azokat megsértve kért volna ajánlatot az új szerződés megkötése érdekében. Ezzel szemben az ajánlat bekérésére álláspontja szerint a jogszabályoknak, és a mellékelt beszerzési szabályzatnak megfelelően került sor.

116. A negyedik kezdeményezési elemmel kapcsolatban előadta, hogy álláspontja szerint kiemelt jelentősége van annak, hogy a felek módosítási szándéka mire irányult.

117. Véleménye szerint pedig az nem lehet kérdéses, hogy a két iratban („Közszolgáltatási szerződés módosításban” és a „Feljegyzésben”) - annak ellenére, hogy az azokban szereplő dátum nem vitásan eltérő - egy egységes szándék jelenik meg, nevezetesen az, hogy a vállalkozó a jövőben havi nettó 406.900,- Ft + áfa összeg ellenében látja el a szolgáltatást. Maga a „Feljegyzés” teljesen egyértelműen tartalmazza, hogy a szerződésmódosítás tévesen tartalmazza a megemelt havidíjat, ennek megfelelően lényegében a „Feljegyzés” egy elírás kijavításának felel meg, de az semmiképpen sem értelmezhető egy új szerződésmódosításként.

118. Mivel tehát a valós szerződéses akarata a feleknek a vállalkozói díj 406.900,- Ft-ra történő megemelése volt, nyilvánvaló, hogy egy ettől eltérő hirdetmény közzététele nem felelt volna meg a valóságnak, így annak Közbeszerzési Értesítőben történő közzététele indokolatlan lett volna.

119. A fentiekben előadott, esetenként elvi jellegű kérdéseket is feszegető jogi okfejtésen túl a kérelmezett szeretne rámutatni a beszerzés körülményeire, illetve az annak során tanúsított magatartásának mértékére is, e helyen is kiemelve, hogy a kialakult helyzetet nem egy, a vállalkozóval történő „összejátszás”, sokkal inkább a közfeladat folyamatos ellátásának a biztosítása iránti igény eredményezte.

120. Tényként rögzíthető, hogy 2019. évben az Inter Travel Kft. jelezte, hogy a 2016. évben lezárult közbeszerzési eljárás során általa megadott áron nem tudja a szolgáltatását a továbbiakban ellátni, tehát számára így veszteségesse válik a szolgáltatás.

Ugyanakkor az is egyértelmű volt ekkor, hogy a szóban forgó közszolgáltatást az önkormányzat köteles a Mötv. alapján valamilyen módon ellátni.

Annak ellenére, hogy a 2019-ben megemelésre került a szolgáltatási díja a vállalkozónak, 2019 nyarára ezen megemelt összeg ellenére is láthatóvá vált, hogy a szolgáltatást a vállalkozó nem fogja tudni teljesíteni, különös figyelemmel arra, hogy szüneteltette is a szolgáltatását. Éppen emiatt, ezen szüneteltetésre tekintettel került sor a szerződés felmondására.

121. Ekkor azonban az önkormányzat egyből döntési helyzetbe is került, hiszen a közszolgáltatást továbbra is el kellett látnia. Így a 2019. évi ajánlatkéréseket követően választhatott a között, hogy - igaz egy magasabb áron -, de egy olyan vállalkozóval, az Inter Travel Kft.-vel köt szerződést, aki már bizonyítottan tud megfelelően teljesíteni (már több éve ezen társaság végezte a szolgáltatást), vagy kockáztatja azt, hogy esetlegesen a közszolgáltatási kötelezettségének előre nem látható ideig nem tud eleget tenni, veszélyeztetve ezáltal tanulók iskolába és kisebb gyermekek óvodába történő bejutását is.

122. E körben ismételten rögzítette, hogy ez a szolgáltatás az érintett piacnak csak egy nagyon kis szeletét jelenti, és ahogy már fent is említette, a 2016. évi és a 2012. évi közbeszerzés során sem volt más ajánlattevő a kezdeményezetten kívül.

Ilyen előzmények után került tehát sor, a közszolgáltatás fenntartása érdekében az új szerződés kezdeményezettel történő megkötésére — más helyi vagy közeli vállalkozó tehát a feladat ellátására a közvetlen látókörben nem is volt.

123. A kezdeményezett a jogorvoslati eljárásban nem tett észrevételt. A Döntőbizottság nyilatkozat tételre szólította fel a teljesítés igazolásokkal kapcsolatban, amit a kezdeményezett nem teljesített.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

124. Az ajánlatkérő/beszerző a közbeszerzési eljárását 2016. április 28 napján indította, ezért anyagi jogi értelemben a jogorvoslati eljárás első és negyedik kezdeményezési elemére a Kbt. e napon hatályos rendelkezései az irányadók. A beszerző/ajánlatkérő az új szerződést 2019. augusztus 30. napján kötötte meg, ezért anyagi jogi értelemben a jogorvoslati eljárásra a második és harmadik kezdeményezési elem vonatkozásában a Kbt. e napon hatályos rendelkezései az irányadók. Eljárásjogi szempontból a Döntőbizottság a Kbt.-nek a kezdeményezés 2020. május 14. napján történt benyújtásának időpontjára irányadó Kbt. rendelkezéseit alkalmazta.

125. A Döntőbizottság elsőként az ajánlatkérő észrevételében foglaltakra tekintettel azt vizsgálta, hogy a hivatalbóli kezdeményező a kezdeményezését a Kbt.-ben rögzített határidőben nyújtotta-e be.

126. Releváns jogszabályi rendelkezések:

A Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

a) a Közbeszerzési Hatóság elnöke;

A Kbt. 152. § (2) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, de

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától vagy, ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó külön jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől - közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől - számított öt éven belül kezdeményezheti.

A Kbt. 152. § (9) bekezdés eszerint a 187. § (2) bekezdés j) pontja szerinti ellenőrzés esetén a (2) bekezdése szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának az ellenőrzési jegyzőkönyv kézbesítését kell tekinteni.

127. A Döntőbizottság a fenti jogszabályi rendelkezések alapján megállapította, tekintettel arra, hogy a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja szerinti személy kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból való eljárását és a Kbt. 187. § (2) bekezdés j) pont szerinti ellenőrzés került lefolytatásra, a kezdeményezés benyújtására nyitva álló szubjektív határidőt a Kbt. 152. § (2) bekezdésének első fordulata (a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan nap), az objektív határidőt a Kbt. 152. § (9) bekezdése rögzíti.

128. A Döntőbizottság – tekintettel az ajánlatkérő eljárásjogi kifogására – a következőkben a szubjektív határidő megtartottságát vizsgálta, e körben a Döntőbizottságnak tekintettel kellett lennie a 2019. január 1-jén hatályba lépett jogszabályi változásokra.

129. A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény módosításáról szóló 2018. évi LXXXIII. törvény (a továbbiakban: Mód3. tv.) 50. § (2) bekezdése úgy rendelkezett, hogy a Kbt. 152. §-a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) Az (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját.”

A Mód3. tv. 68. § (2) bekezdése szerint a 38. §, a 49-63. §, a 64. § (2) bekezdése, a 65. § (2)-(3) bekezdése, a 66. § 23-24., 27-29., 31-38. és 40-42. pontja, a 67. § (1) bekezdés 1. és 6-8. pontja, valamint a 67. § (2) bekezdés 16-20. pontja 2019. január 1-jén lép hatályba.

A Kbt. 197. § (10) bekezdése szerint e törvénynek a Mód3. tv. által megállapított rendelkezéseit – a (11)-(13) bekezdésben foglaltak kivételével – a Mód3. tv. hatálybalépése után megkezdett beszerzésekre, közbeszerzési eljárások alapján megkötött szerződésekre, tervpályázati eljárásokra és előzetes vitarendezési eljárásokra, valamint a Mód3. tv. hatálybalépése után kérelmezett, kezdeményezett vagy hivatalból indított jogorvoslati eljárásokra kell alkalmazni.

130. Fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, tekintettel arra, hogy a Kbt. 197. § (10) bekezdése szerint a Kbt.-nek a Mód3. tv. által megállapított rendelkezéseit (köztük a Kbt. 152. § (9) bekezdését) a Mód3. tv. hatálybalépése (2019. január 1.) után kezdeményezett jogorvoslati eljárásokra is kell alkalmazni, így jelen, 2020. május 14.-én kezdeményezett eljárásban a Döntőbizottságnak a Kbt. 152. § (9) bekezdése alapján kellett megállapítania a jogsértés tudomásra jutásának időpontját. A Döntőbizottságnak azt kellett vizsgálnia, hogy a kezdeményezésben foglalt közbeszerzési jogsértésekre vonatkozó hatósági ellenőrzési eljárás mikor zárult le, a jegyzőkönyv mikor került kézbesítésre.

131. A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményező által rendelkezésre bocsátott T01850/37/2019 számú irat alapján megállapította, hogy a kezdeményezésben foglalt közbeszerzési jogsértésekre vonatkozó hatósági ellenőrzési eljárás 2020. május 12.-én került lezárásra, és a jegyzőkönyv kézbesítésre.

132. Fentiek szerint a jogsértés tudomásra jutásának időpontja 2020. május 12. napja, 2020. május 14. napján benyújtott jogorvoslati kérelem a Kbt. 152. § (2) bekezdésben meghatározott 60 napos határidőn belül érkezett, így a kezdeményezést nem lehet elkésettnek tekinteni. A felek a jogorvoslati eljárás során nem tudtak olyan bizonyítékot előadni, bemutatni, amely azt bizonyította volna, hogy a hivatalbóli kezdeményező a fent megjelölt időpontnál korábban szerzett tudomást a jogsértésről.

133. Az ajánlatkérő/beszerző kifogásolta azt is, hogy a hivatalbóli kezdeményező az eljárását a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződések teljesítésének és módosításának Közbeszerzési Hatóság által végzett ellenőrzéséről szóló 308/2015. (X. 27.) Korm. rendelet 10. §-ában előírt határidőn túl zárta le, és véleménye szerint ezért kell elkésettnek tekinteni.

134. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a fenti jogszabályi keretek között jogosult, egyben köteles ellenőrizni a hivatalbóli kezdeményezés előterjesztésének jogszerűségét, különös tekintettel annak tartalmára, illetve jogvesztő határidőben történt benyújtására. Erre tekintettel a Döntőbizottság nem rendelkezik hatáskörrel arra vonatkozóan, hogy a Közbeszerzési Hatóság a közbeszerzési szerződések teljesítésének, módosításának ellenőrzése során betartja-e az Ákr., illetve a 308/2015. Korm. rendelet rendelkezéseit.

135. E körben a Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy figyelemmel a Fővárosi Bíróság 19.K.34.089/2009/3. számú és a Fővárosi Ítéltábla 3.Kf.27.364/2010/7. számú ítéleteiben foglaltakra csak azt vizsgálhatta, hogy a hivatalbóli kezdeményezés szabályszerűnek, határidőben előterjesztettnek minősül-e, a kezdeményezés előzményét képező eljárás vizsgálatára a fentiekben is kifejtettek alapján nincs hatásköre.

136. Tekintettel arra, hogy előbbiek alapján a kezdeményezésben foglaltak érdemi vizsgálatának nincs eljárásjogi akadálya, a Döntőbizottság a továbbiakban érdemben vizsgálta a kezdeményező iratban foglaltakat.

137. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a hivatalbóli kezdeményező és az ajánlatkérő/beszerző által hivatkozott Döntőbizottsági határozatokat és bírósági jogeseteket, ítéleteket megvizsgálta és megállapította, hogy az azokban rögzített tényállás és a jelen eljárásban irányadó tényállás különböző, ezért az elbírálás során ezen döntőbizottsági határozatokat, jogeseteket, ítéleteket nem vette figyelembe.

138. A hivatalbóli kezdeményező az első kezdeményezési elemében azt kifogásolta, hogy sem az ajánlatkérő/beszerző, sem a kezdeményezett által a hatósági eljárás során rendelkezésre bocsátott számlákhoz nem lettek mellékelve az ajánlatkérő által kiállított teljesítésigazolások, ezzel az ajánlatkérő/beszerző megsértette a Kbt. 135. § (1) bekezdésben foglaltakat. Az ajánlatkérő/beszerző által rendelkezésre bocsátott teljesítésigazolások alapján kifogásolta továbbá, hogy egyes teljesítésigazolások nem 15 napon belül kerültek kiállításra.

139. A Döntőbizottság az alábbi indokok alapján megállapította, hogy a kezdeményezés-e körben alapos.

140. Releváns jogszabályi rendelkezések:

A Kbt. 135. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérőként szerződő fél a szerződés teljesítésének elismeréséről (teljesítésigazolás) vagy az elismerés megtagadásáról legkésőbb az

ajánlattevőként szerződő fél teljesítésétől vagy az erről szóló írásbeli értesítés kézhezvételétől számított tizenöt napon belül írásban köteles nyilatkozni.

141. Az ajánlatkérő/beszerző első kezdeményezési elemmel kapcsolatban rögzítette, hogy a kérelmezett egyes számlái kapcsán minden esetben készült teljesítésigazolás. Az ajánlatkérő/beszerző megküldte a számlákat, a mögöttük levő teljesítésigazolásokat, és a vonatkozó bankszámla értesítőket.

A Döntőbizottság részére becsatolásra kerültek a 2017. január - 2017. november havi teljesítésekre vonatkozó számlák és a teljesítésigazolások, valamint a kifizetések igazolása az adott hónapra vonatkozóan. A 2017. december havi számla, teljesítésigazolás és a kifizetés igazolása a Döntőbizottság felszólítására becsatolásra került. Az ajánlatkérő/beszerző csatolta továbbá a 2018. január -2018. december havi teljesítésekre vonatkozó számlákat és a hozzá tartozó teljesítésigazolásokat, kifizetési igazolásokat, az adott hónapra vonatkozóan, és 2019. január - 2019 június (nem teljes havi, június 1-június 23 közötti időszakra vonatkozó teljesítése) havi teljesítésekre vonatkozó számlákat, a hozzá tartozó teljesítésigazolásokat, kifizetések igazolását, az adott hónapra vonatkozóan.

A becsatolt okirati bizonyítékok alapján a Döntőbizottság nem látta bizonyítottnak azon állítást, hogy az ajánlatkérő/beszerző a teljesítésekről nem állított ki teljesítésigazolást. A becsatolt dokumentumok a teljes teljesítési időszakot lefedték. A Döntőbizottság a becsatolt okirati bizonyítékok alapján megállapította, hogy a számlákhoz tartozott teljesítésigazolás is.

142. A Döntőbizottság e körben meg kívánja jegyezni, hogy annak vizsgálata, hogy az ajánlatkérő/beszerző a teljesítés igazolásokat a hivatalbóli kezdeményezőnél folyamatban lévő hatósági ellenőrzési eljárásban miért nem csatolta be, jelen jogorvoslati eljárásban nem vizsgálható, a hatósági ellenőrzési eljárásban a felek magatartásának a vizsgálatára a Döntőbizottság nem rendelkezik hatáskörrel.

143. A Döntőbizottság a kérelmezett részére megküldte az ajánlatkérő/beszerző által becsatolt számlákat és a teljesítésigazolásokat, kifizetési igazolásokat és nyilatkozattételre szólította fel, hogy nyilatkozzon, hogy ezen teljesítésigazolásokat az ajánlatkérő/beszerzőtől megkapta –e, ha megkapta mikor. A kezdeményezett nem tett eleget a nyilatkozattételi felhívásnak.

144. A hivatalbóli kezdeményező a Döntőbizottság által a részére megküldött teljesítésigazolások alapján kifogásolta, hogy az ajánlatkérő/beszerző által a jelen jogorvoslati eljárásban benyújtott teljesítésigazolások kiállítására minden esetben a kérelmezett által kiállított számla keltét követően került sor. A számlák kiegyenlítésére a teljesítésigazolás kiállításának napján vagy a teljesítésigazolás kiállításának napját követően került ugyan sor, azonban megállapítható, hogy a 2019. áprilisa és a 2019. júliusa között keletkezett számlák tekintetében a teljesítésigazolások a Kbt. 135. § (1) bekezdésében foglaltak ellenére a teljesítéstől számított tizenöt napon belül nem kerültek kiállításra.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a teljesítés igazolások minden esetben a számla keltét követően kerültek kiállításra, de ezt a Kbt. 135. § (1) bekezdésben foglalt rendelkezések nem tiltják. Az ajánlatkérő/beszerző a szerződés 8.2. pontjában rendelkezett arról, hogy a számla benyújtásának a feltétele a teljesítés igazolás. A Döntőbizottság rá kíván mutatni, hogy a teljesítésigazolás akkor tudja a rendeltetésnek megfelelő funkciót betölteni, ha az a számla benyújtása előtt kerül kiállításra, és az alapján állítja ki a vállalkozó a számláját.

Tekintettel arra, hogy a szolgáltatás teljesítése alapján a kérelmezett havi számlázásra volt jogosult, a tárgyhavi szolgáltatás teljesítése a tárgyhó utolsó napján megtörtént. A Döntőbizottság megállapította, hogy a 2019. március havi teljesítésre vonatkozó teljesítés igazolása 2019. április 16. napján került kiállításra. A 2019. április havi teljesítésre vonatkozó

teljesítés igazolása 2019. május 16. napján került kiállításra. A 2019. május havi teljesítésre vonatkozó teljesítés igazolása 2019. június 17. napján került kiállításra. A 2019. június 1-23. napjaira vonatkozó teljesítés igazolása 2019. július 18. napján került kiállításra. Ezen teljesítésigazolásokat az ajánlatkérő/beszerző a Kbt. 135. § (1) bekezdésben meghatározott 15 napon belül nem állította ki, túllépte ezen határidőt.

A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy 2019. márciusa és 2019. júniusa közötti teljesítésekre vonatkozó teljesítésigazolások kiállítása tekintetében megsértette a Kbt. 135. § (1) bekezdésében foglaltakat.

145. Ezt követően a Döntőbizottság a második kezdeményezési elemet vizsgálta. A hivatalbóli kezdeményező azt kifogásolta, hogy az ajánlatkérő/beszerző 2019. augusztus 30. napján „Személyszállítási Vállalkozói Szerződés” –t kötött és véleménye szerint a Kbt. 4. § (1) bekezdése alapján – a Kbt. 19. §-ában foglalt rendelkezések figyelembevételével – közbeszerzési eljárást kellett volna lefolytatnia.

146. A Döntőbizottság az alábbi indokok alapján megállapította, hogy a kezdeményezés e körben alapos.

147. A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés alapján azt vizsgálta, hogy a szerző a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötte-e meg a kérelmezettel a vizsgált szerződést.

148. Releváns jogszabályi rendelkezések:

A Kbt. 2. § (7) bekezdés első mondata szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 3. §-a szerint „E törvény alkalmazásában:

24. közbeszerzési szerződés: e törvény szerinti ajánlatkérő által, írásban megkötött, árubeszerzésre, szolgáltatás megrendelésre vagy építési beruházásra irányuló visszterhes szerződés;”

A Kbt. 4. § (1)-(2) bekezdései szerint:

„A 15. § (1) bekezdése szerinti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, illetve építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötése érdekében az 5-7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

(2) A közbeszerzési szerződés megkötésére közbeszerzési eljárást, építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötésére koncessziós beszerzési eljárást kell lefolytatni.”

A Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pontja szerint: „E törvény alapján közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezettek:

c) az állam, minden költségvetési szerv, a közalapítvány, a helyi önkormányzat, a helyi és országos nemzetiségi önkormányzat, a helyi és nemzetiségi önkormányzatok társulása, a területfejlesztési önkormányzati társulás, a térségi fejlesztési tanács,

A Kbt. 8. § (1) és (4) bekezdései szerint:

„(1) Közbeszerzésnek minősül a közbeszerzési szerződés, valamint az építési vagy szolgáltatási koncesszió e törvény szerinti megkötése. A közbeszerzési szerződés tárgya árubeszerzés, építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése lehet.

(4) A szolgáltatás megrendelése – árubeszerzésnek és építési beruházásnak nem minősülő – olyan beszerzés, amelynek tárgya különösen valamely tevékenység megrendelése az ajánlatkérő részéről.

A Kbt. 15. §-a az alábbi rendelkezéseket tartalmazza:

„(1) A közbeszerzési és koncessziós szerzési eljárások értékhatára:

a) európai uniós jogi aktusban meghatározott közbeszerzési és koncessziós szerzési értékhatárok (a továbbiakban: uniós értékhatárok);

b) a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott közbeszerzési és koncessziós szerzési értékhatárok (a továbbiakban: nemzeti értékhatárok).

(2) Az uniós értékhatárokat időszakonként az Európai Bizottság állapítja meg és teszi közzé az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

(3) Az egyes szerzési tárgyak esetében alkalmazandó nemzeti értékhatárokat a központi költségvetésről szóló törvényben évente kell meghatározni. Az egyes szerzési tárgyak esetében alkalmazandó – (2) bekezdés szerinti európai uniós jogi aktusban meghatározott – uniós értékhatárokat a mindenkor költségvetési törvényben évente rögzíteni kell.

(5) A Közbeszerzési Hatóság az egyes szerzési tárgyak esetében alkalmazandó uniós értékhatárokat, valamint nemzeti értékhatárokat, valamint a 19. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott értékhatárokat minden év elején közzéteszi honlapján. Ennek során az uniós értékhatárok, valamint a 19. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott értékhatárok forintban meghatározott összegét az Európai Bizottságnak az uniós értékhatárok nemzeti valutákban meghatározott összegére vonatkozó, az Európai Unió Hivatalos Lapjában közzétett közleményének megfelelően kell feltüntetni.”

A Kbt. 16. § (1) bekezdése alapján a közbeszerzés becsült értékén a közbeszerzés megkezdésekor annak tárgyáért az adott piacon általában kért vagy kínált – általános forgalmi adó nélkül számított, a 17-20. §-ban foglaltakra tekintettel megállapított – teljes ellenszolgáltatást kell érteni. Opcionális részt tartalmazó ajánlatkérés esetén a teljes ellenszolgáltatásba az opcionális rész értékét is bele kell érteni.

A Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdései szerint:

(1) Tilos a becsült érték meghatározásának módszerét e törvény megkerülése céljával megválasztani.

(2) Tilos a közbeszerzést oly módon részekre bontani, amely e törvény vagy e törvény szerinti uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó becsült értékű szerzésekre vonatkozó szabályai alkalmazásának megkerülésére vezet.

(3) Ha egy építési beruházás vagy ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányuló szolgáltatásmegrendelés, illetve azonos vagy hasonló felhasználásra szánt áruk szerzése részekre bontva, több szerződés útján valósul meg, a közbeszerzés becsült értékének meghatározásához az összes rész értékét figyelembe kell venni. Szolgáltatás megrendelése esetében az ugyanazon közvetlen célra irányultság vizsgálatakor az egyes szolgáltatások műszaki és gazdasági funkcionális egységét kell alapul venni.

A Kbt. 110. §-a szerint e rész szerint kell eljárni az ajánlatkérőknek az uniós értékhatárt el nem érő és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzések – ide nem értve az építési és a szolgáltatási koncessziót – megvalósításakor. E rész szerinti eljárás alkalmazható továbbá olyan esetben, amelyre e törvény III. Fejezete azt lehetővé teszi vagy előírja [19. § (4) bekezdés; 21. § (2) bekezdés].

A Kbt. 112. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint

b) e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 113-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

(2) Az (1) bekezdés b) pontjában foglalt esetben – a 22-24. §-ban foglalt szempontok megfelelő alkalmazásával – a törvény Második Részét a 21. § (4) bekezdése szerinti külön jogszabálynak is megfelelően kell alkalmazni.

Magyarország 2019. évi központi költségvetéséről szóló 2018. évi L. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 72. § (1) bekezdés d) pontja szerint a Kbt. 15. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatár – kivéve a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt – 2019. január 1-jétől 2019. december 31-éig szolgáltatás megrendelése esetében 15,0 millió forint.

149. A Döntőbizottság a fenti jogszabályi rendelkezések alapján azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő/ beszerző jogszerűen járt-e el akkor, amikor közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül kötötte meg a tárgyi szerződést a kérelmezettel.

150. A Kbt. – a közösségi irányelvekkel összhangban – részletesen meghatározza azokat a feltételeket, melyek alapján az adott beszerzésre kiterjed a közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettsége. A Kbt. a közbeszerzési eljárás lefolytatási kötelezettség tekintetében meghatározza azt az alanyi kört, amelyek a jogszabályban meghatározott értékű és tárgyú beszerzéseik, visszerthes szerződéseik megkötése során kötelesek a Kbt.-ben rögzített eljárási rend betartására, a közbeszerzési eljárás lefolytatására a Kbt. céljának és alapelveinek érvényesítése érdekében.

151. A Kbt. 4. § (1) bekezdése alapján tehát a következő együttes feltételek fennállása esetén valósul meg a közbeszerzési eljárás lefolytatási kötelezettség:

- a Kbt. alanyi hatálya alá tartozó szervezet valósítsa meg a beszerzést,
- a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozó beszerzési igény merül fel az ajánlatkérő részéről,
- visszerthes beszerzésre kerül sor,
- amelynek a becsült értéke eléri legalább a nemzeti értékhatárt.

152. Mivel ezen négy konjunktív feltétel közül, bármely feltétel nem teljesülése kizárja a közbeszerzési eljárás alkalmazásának kötelezettségét, ezért a Döntőbizottság az egyes feltételek meglétét külön-külön vizsgálta.

153. A Döntőbizottság először a beszerző Kbt. alanyi hatálya alá tartozását vizsgálta meg.

154. E körben a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő/beszerző, mint helyi önkormányzat a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pontja szerinti ajánlatkérőnek minősül, a Közbeszerzési Hatóság által vezetett ajánlatkérői nyilvántartásban AK15508 számon nyilvántartott ajánlatkérő. (EKRSZ_55300784)

155. A Döntőbizottság ezt követően megvizsgálta, hogy a kezdeményezéssel érintett szerződés tárgya beleillik-e a Kbt. által meghatározott közbeszerzési tárgyak valamelyikébe.

156. A beszerző a kérelmezettel közszolgáltatási szerződést kötött személyszállítás tárgyában, a személyszállítási tevékenység a Kbt. 8. § (4) bekezdés szerinti szolgáltatás megrendelésnek minősül, így a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozik.

157. Az ajánlatkérő/beszerző és a kérelmezett új szerződést kötött, melynek vállalkozói díja havi nettó 595.000,- Ft, ezért a beszerzés visszerthesnek minősül.

158. A fentiekén túl a beszerzés értékének, valamint annak a vizsgálata szükséges, hogy a beszerzés értéke elérte-e a közbeszerzési értékhatárt, illetve az ajánlatkérő/beszerzőnek az új szerződés értéke kapcsán figyelembe kellett-e vennie a korábbi szerződés tárgyát képező közbeszerzés értékét.

159. Az a felek között nem volt vitás, hogy az ajánlatkérő/beszerző kötelezően ellátandó feladatát képezte, és képezi jelenleg is a helyi közösségi közlekedés megszervezése. Az is tényként rögzíthető, hogy a szerződés tárgyát képező buszjáratok a Pusztaszabolcs Város Önkormányzat közigazgatási területéhez tartozó külterületi részokról a városba történő bejutást, és az oda való kijutást voltak hivatottak elősegíteni – különösen, de nem kizárólagosan az iskolai oktatásban és óvodai nevelésben részesülő gyerekek számára.

Az ajánlatkérő/beszerző a helyi menetrend szerinti autóbuszos személyszállítási szolgáltatás ellátása céljából, a beszerzési igénye kielégítése érdekében korábban a Kbt. 115. §-a szerinti közbeszerzési eljárást folytatott le. A 2016. április 28. napján megindított közbeszerzési eljárás eredményeként került sor a szerződés megkötésére a kérelmezettel 2017. január 1. napjától 2020. december 31. napjáig terjedő határozott időtartamra, amely a kérelmezett súlyos szerződésszegése miatt az ajánlatkérő/beszerző részéről felmondásra került, melyre tekintettel a szerződés 2019. augusztus 8. napján megszűnt.

160. A Döntőbizottság véleménye szerint az ajánlatkérő/beszerző beszerzési igénye továbbra is fennállt, amelynek kielégítése érdekében közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül kötötte meg az új szerződést a kérelmezettel 2019. augusztus 30. napján. Az új szerződéssel kielégíteni célzott beszerzési igény megegyezik a szerződés tárgyával, időtartama pedig 2020. december 31. napjáig terjed, azaz megegyezik azzal az időtartammal, amely a szerződés időtartamából a felmondás miatt fennmaradt. Az új szerződés szerint ellátandó szolgáltatás közel azonos a szerződés szerinti szolgáltatással, hiszen annak tárgya is Pusztaszabolcs területén teljesítendő helyi autóbuszos személyszállítás. A szerződés szerinti menetrend és az új szerződés szerinti menetrend között csupán annyi az eltérés, hogy más járatok közlekednek csak kedden és csütörtökön, továbbá a 4. pont szerinti menetrend 6. oszlopában szereplő járatok az új szerződés szerinti menetrendben nem szerepelnek.

161. A Közbeszerzések Tanácsának útmutatója a becsült érték számítása, a részekre bontás tilalma és a beszerzési igények mesterséges egyesítése tárgyában [KÉ 2017. évi 95. szám, 2017. június 9.] (a továbbiakban: Útmutató) értelmében: „Részekre bontás alatt azt kell érteni, amikor az ajánlatkérő egy egységes közbeszerzést több szerződéssel valósít meg úgy, hogy azok értékét külön-külön veszi figyelembe a becsült érték megállapításakor és ez által nem alkalmazza a Kbt.-t, vagy nem a magasabb érték szerint alkalmazandó eljárási szabályok szerint folytatja le az egyes közbeszerzési eljárásokat. A részekre bontás tehát mindig a becsült érték számításával kapcsolatban elkövetett jogsértés.”

„A funkcionális egység fennállásának megítélése kapcsán a Bíróság a C-574/10. sz. ügyben hozott ítéletében több szakaszra bontott tervezői és mérnöki szolgáltatások egységét arra tekintettel mondta ki, hogy azok egy építési beruházás megvalósításához kapcsolódtak és ugyanolyan tartalmú szolgáltatások voltak. A Bíróság szerint a funkcionális és gazdasági folytonosságot mutató munka egységesnek tekintendő, és azt vizsgálta, hogy a munka különböző részei ugyanazt a gazdasági és műszaki és funkciót töltik-e be. Így annak megállapításához, hogy a több különböző szakaszban nyújtott szolgáltatásokat egy egységes közbeszerzési szerződésnek kell-e tekinteni, elegendő kimutatni gazdasági és műszaki funkciójuk egységes jellegét. Az a tény, hogy a projekt különböző megvalósítási szakaszaiban az építési beruházás tárgya eltérő volt – tehát például az épület tartószerkezetét, a tetőzetet vagy a világítást érintette –, nem jelenti azt, hogy a különböző szakaszokban nyújtott építészeti szolgáltatások tartalma és természete is eltérő volt. Minden esetben tipikus építész tervező szolgáltatásokról volt szó, amelyeknek tartalma ugyanaz, tehát lényegében a megvalósítandó építési beruházás megtervezése és ütemezése, valamint a kivitelezés felügyelete, továbbá e szolgáltatások egy egységes projektre irányultak. Következésképpen e

szolgáltatások gazdasági és műszaki szempontból összhangban állnak egymással, és funkcionális folytonosságot mutatnak, márpedig ezt az összhangot és folytonosságot nem szakíthatta meg az a tény, hogy a fent említett szolgáltatásokat, a kapcsolódó építési beruházások ritmusát követve, több különböző szakaszra bontották. A Bíróság megállapításai nyomán a beszerzéseket tehát elsősorban az egy közös cél, – amely a hivatkozott esetben az ugyanazon építési beruházáshoz kapcsolódás volt – kapcsolja össze. Ennek keretein belül fontos szerephez juthat adott esetben a beszerzés egységének megítélésekor a szolgáltatások tartalmi hasonlósága.”

„Annak megítélésére vonatkozóan, hogy a becsült érték meghatározásával kapcsolatban fennáll-e a részekre bontás tilalma, elsődlegesen a műszaki-gazdasági funkcionális egység fennállásának vizsgálata szükséges. Amennyiben a műszaki-gazdasági funkció egysége, mint fő szempont tekintetében nem tehető egyértelmű megállapítás, úgy segítségül hívhatóak további kisegítő szempontok is, amelyek az adott esetben az egy közbeszerzés fennállását támasztják alá a későbbiekben részletezettek szerint.”

„Lényeges, hogy mindig az adott eset egyedi körülményeinek megfelelően kell megítélni az egy közbeszerzés fennállását. Elsődlegesen mindig a műszaki-gazdasági funkcionális egység fennállását kell vizsgálni. Kisegítő szempontok lehetnek különösen:

- az egységes tervezés és döntés,
- ugyanazon ajánlatkérő személye,
- azonos jogalap és azonos feltételek a szerződések megkötésekor,
- időbeli összefüggés.”

162. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 16. §-a rendelkezik a közbeszerzés becsült értékének meghatározási szabályai felől. Lényeges, hogy az eljárás becsült értékének meghatározása kiemelkedő jelentőséggel bír, ugyanis az ajánlatkérői szervezet ennek ismeretében hozhat megalapozott döntést arról, hogy a beszerzése megvalósítására közbeszerzési eljárást kell-e lefolytatnia, és amennyiben igen, úgy a Kbt. mely része szerint kell eljárnia. A becsült érték megállapításának következményei minden esetben az ajánlatkérőt terhelik, ezen ajánlatkérői felelősség alól semmilyen körülmények között sem mentesülhet.

163. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 19. § (3) bekezdésének utolsó mondatában foglaltakra tekintettel szolgáltatás megrendelések esetében a vizsgálat elsődleges szempontja az, hogy az egyes beszerzések ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányulnak-e. Az ugyanazon közvetlen célra irányultság vizsgálatakor az egyes szolgáltatások műszaki és gazdasági funkcionális egységét kell alapul venni, melynek keretében vizsgálandó a szolgáltatás szakmai tartalmának azonossága, hasonlósága és a felhasználás egymással történő közvetlen összefüggése. Szolgáltatás megrendelés esetén elsődlegesen azt szükséges vizsgálni, hogy a szolgáltatások egy közvetlen cél megvalósulását szolgálják-e. Az ajánlatkérő/bszerző mindkét szerződését ugyanazon cél elérése (Pusztaszabolcs város közigazgatási területén helyi mentrend szerinti autóbuszos személyszállítási szolgáltatás nyújtása) érdekében kötötte meg.

164. A fentiekben foglaltakra figyelemmel a Kbt. 19. § (3) bekezdése alapján az ajánlatkérőnek/bszerzőnek az új szerződés becsült értékének meghatározásakor a szerződéskötést megelőzően a Kbt. 115. § szerint korábban lefolytatott közbeszerzési eljárás tárgyát képező „Pusztaszabolcs város közigazgatási területén helyi mentrend szerinti autóbuszos személyszállítási szolgáltatás nyújtása kizárólagos joggal, valamint a személyszállítási szolgáltatással összefüggő előkészítési, irányítási és ellenőrzési feladatok

végrehajtása” beszerzésének becsült értékét figyelembe kellett volna vennie az új szerződésben meghatározott ugyanazon közvetlen cél okán.

165. A két szolgáltatás között a Kbt. 19. § (3) bekezdése szerinti műszaki és gazdasági funkcionális egység egyértelműen fennáll arra tekintettel, hogy a szerződés és az új szerződés ugyanazon közvetlen célt (Pusztaszabolcs város közigazgatási területén helyi mentrend szerinti autóbuszos személyszállítási szolgáltatás nyújtása) szolgálták, továbbá az ajánlatkérő/beszerző a szolgáltatást ugyanattól a vállalkozótól rendelte meg a szerződés hátralévő időtartamára, mégpedig a szerződés felmondás okán történő megszűnését követően ezáltal a kisegítő szempontok fennállta is megállapítható.

166. Az ajánlatkérő/beszerző 2019. december 27. napján kelt adatszolgáltatásában előadottak szerint: „A 2019. augusztus 30-án megkötött vállalkozói szerződésben társaságunkra vonatkozó feladatok, kötelezettségek, személyi és pénzügyi feltételek azonosak az elmúlt időszakra érvényes szerződésben foglaltakkal. Nem változott a szolgáltatás utasok által fizetendő viteldíja sem és a menetrend sem. Az utasok ugyanazon feltételekkel vehetik igénybe a személyszállítási szolgáltatást, mint az elmúlt években.” A Döntőbizottság véleménye szerint a fentiek is a szerződés és az új szerződés között fennálló műszaki és gazdasági funkcionális egységet erősítik.

167. Az új szerződés számított értéke a teljes időtartamra önmagában a havi nettó 595.000,- Ft szolgáltatási díj és a 2019. szeptember 1. napjától 2020. december 31. napjáig terjedő időtartamra tekintettel nettó 9.520.000,- Ft. Az új szerződés átengedett bevételekről – a jegyekből és bérletekből származó menetdíj, fogyasztói árkiegészítés, pótdíj – nem rendelkezik.

A szerződés értéke annak megszűnéséig önmagában a nettó 370.000,-Ft/hó vállalkozói díj alapulvételével nettó 11.722.606,- Ft (2017.01.01-től 2019.03.31-ig nettó 370.000,- Ft/hó, azaz 27 x nettó 370.000,-Ft + 2019.04.01-től 2019.08.09-ig nettó 406.900,- Ft/hó, azaz 4 x nettó 406.900,- Ft/hó+ 2019.08.01.-08.08. időszakra: nettó 13.125,8 Ft/naptári nap x 8 naptári nap= 105.006,- Ft).

168. Az új szerződés és a szerződés értéke – önmagában a kikötött havi vállalkozói díj alapján – együttesen nettó 21.242.606,- Ft, azaz a beszerzés értéke meghaladta az ajánlatkérő/beszerző esetében a szolgáltatás megrendelésére irányadó nemzeti értékhatárt.

169. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő/beszerző jogsértő módon bontotta részekre/nem számította egybe a beszerzését. A fenti beszerzések együttesen figyelembe vett értéke nettó 21.242.606.-Ft., mely meghaladta a Kvtv. 72. § (1) bekezdés d) pontja alapján a Kbt. 15. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatárt, de nem érte el az uniós közbeszerzési értékhatárt.

170. A Döntőbizottság rá kíván mutatni, hogy a helyi önkormányzat által a helyi közösségi közlekedés biztosítása érdekében történt szerződéskötés nem minősül közszolgáltatói tevékenység folytatásának. A Kbt. 6. § (1) bekezdése kifejezetten ahhoz köti a közszolgáltatói minőséget, hogy az egyébként klasszikus ajánlatkérő a Kbt. 6. § (1) bekezdés a)-f) pontjai szerinti közszolgáltató tevékenységek valamelyikét folytassa, vagy ilyen tevékenység folytatása céljából hozzák létre, de az ajánlatkérő/beszerző nem ilyen szervezet.

171. A Döntőbizottság a fentiek figyelembevételével megállapította, hogy az ajánlatkérőnek/beszerzőnek a megrendelésére vonatkozóan valamely, a Kbt. Harmadik Részec szerinti

közbeszerzési eljárást kellett volna lefolytatnia, ezért jogsértően mellőzte a közbeszerzési eljárás lefolytatását.

172. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (3a) bekezdésében biztosított hatásköre alapján vizsgálta meg a jogsértően megkötött szerződés semmisségét figyelemmel a Kbt. 137. §-ában foglaltakra.

173. A Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja szerint semmis a szerződés, ha azt a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg.

174. A Kbt. 137. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha az ajánlatkérő azért nem folytatott le hirdetmény közzétételével induló közbeszerzési eljárást vagy kötött közbeszerzési eljárás mellőzésével megállapodást [9-14. §, 111. §], mert úgy ítélte meg, hogy a hirdetmény nélkül induló közbeszerzési eljárás alkalmazásával vagy a közbeszerzési eljárás mellőzésével történő szerződéskötésre e törvény szerint lehetősége volt, szerződéskötési szándékáról külön jogszabályban meghatározott minta szerinti hirdetményt tett közzé, valamint a szerződést nem kötötte meg a hirdetmény közzétételét követő naptól számított tizedik napon belül.

175. A Kbt. 137. § (3) bekezdése szerint az (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződés teljesítéséhez. A szerződéshez közvetlenül kapcsolódó gazdasági érdek (így különösen a késedelmes teljesítésből, az új közbeszerzési eljárás lefolytatásából, a szerződő fél esetleges változásából vagy az érvénytelenségből következő kötelezettségekből eredő költség) nem tekinthető kiemelkedően fontos közérdeknek, a szerződés érvényességéhez fűződő további gazdasági érdekek pedig kizárólag akkor, ha a szerződés érvénytelensége aránytalan következményekkel járna.

176. A Döntőbizottság a fentiekre figyelemmel megállapította, hogy a rendelkező részben meghatározott beszerzését a beszerző a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével folytatta le, mivel köteles lett volna közbeszerzési eljárás lefolytatására.

177. A Döntőbizottság a továbbiakban azt vizsgálta, hogy fennállnak-e a Kbt. 137. § (2) és (3) bekezdésében foglaltak.

178. Az ajánlatkérő/bszerző nem tett közzé a Kbt. 137. § (2) bekezdése szerinti hirdetményt a szerződéskötési szándékáról, ezért a Döntőbizottság megállapította, hogy az ebben foglaltak nem állnak fenn.

179. A Döntőbizottság vizsgálta, hogy kiemelkedően fontos közérdek fűződik-e a szerződés teljesítéséhez. Megállapította, hogy a beszerző semmivel sem igazolta, hogy a szerződés semmissége ellentétes lenne a közérdekkel, azt ilyen körülménnyel, adattal, vagy irattal nem támasztotta alá, ezért a Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 137. § (3) bekezdése sem áll fenn. A Döntőbizottság szerint abban áll fenn a közösség érdeke, hogy a beszerzők jogszerű keretek között szerezzék be a személyszállítási szolgáltatásokat. Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő/bszerző és a kérelmezett között 2019. augusztus 30. napján kötött szerződés – a Kbt. 145. § (3a) bekezdése, a Kbt. 148. § (8) bekezdés c) pontja és a Kbt. 165. § (2) bekezdés g) pontja szerint, ezen rendelkezéseknek a Kbt. 197. § (8) bekezdésével történt hatályba lépése napjától – a Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján 2019. augusztus 30. napjától semmis.

180. A továbbiakban a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (3a) bekezdése alapján az érvénytelenség jogkövetkezményeinek alkalmazása körében vizsgálta, hogy az eredeti állapot helyre állítható-e. A Döntőbizottság a szerződés tartalma alapján megállapította, hogy az eredeti állapot nem állítható helyre, a szerződésben szereplő szolgáltatást az ajánlatkérő/beszerző az érvénytelenség bekövetkezésének időpontjáig már igénybe vette. A Döntőbizottság minderre figyelemmel a Kbt. 165. § (2) bekezdés h) pontja alapján megállapította, hogy az eredeti állapot nem állítható helyre.

181. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján alkalmazta a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezményt.

182. Ezt követően a Döntőbizottság a harmadik kezdeményezési elemet vizsgálta.

183. A harmadik kezdeményezési elemben a hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy feltételezhető a Kbt. 2. § (3) bekezdésében foglaltak megsértése az ajánlatkérő/beszerző és kérelmezett által, valamint a Kbt. 2. § (4) bekezdésében foglaltak megsértése az ajánlatkérő/beszerző által.

184. A Döntőbizottság az alábbi indokokra tekintettel a harmadik kezdeményezési elem körében az eljárás megszüntetéséről döntött.

185. A hivatalbóli kezdeményező véleménye szerint az ajánlatkérő/beszerző és a kezdeményezett magatartása – együtt értelmezve a második kezdeményezési elemben kifejtettekkel – mely szerint a közbeszerzési szabályok figyelmen kívül hagyásával, a szerződés megszegését elismerő kérelmezettel kötött megemelt díjon ugyanazon szolgáltatás ellátására szerződést, sérti a Kbt. 2. § (3) és (4) bekezdésben foglalt alapelveket. A hivatalbóli kezdeményező véleménye szerint az ajánlatkérő/beszerző és a kérelmezett részéről egyaránt olyan cselekmények vezettek a szerződés felmondásához, és egyben az új szerződés megkötéséhez, amelyek ellentétesek a Kbt. alapelveivel, mivel arra vonható le következtetés, hogy az ajánlatkérő/beszerző és a kérelmezett a Kbt. szerződésmódosításra vonatkozó szabályait megkerülve mesterségesen megszüntették a szerződést, amelyet minimális idő elteltével új szerződéssel váltottak fel, immár közbeszerzési eljárás nélkül.

186. A Döntőbizottság a második kérelmi elem körében megállapította jogsértést és a szerződés semmisségét. Egy semmis szerződés előzménye már nem képezhetette a vizsgálat tárgyát, így a harmadik kezdeményezési elemben foglaltak vizsgálatának eljárásjogi akadálya van.

187. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására – e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

Az Ákr. 47. § [Az eljárás megszüntetése]

(1) A hatóság az eljárást megszünteti, ha c) az eljárás okafigyottá vált.

A fentiek alapján az okafigyottá vált jogorvoslati kérelem tekintetében a Döntőbizottság az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján az eljárást megszüntette

188. A Döntőbizottság ezt követően a negyedik kezdeményezési elemet vizsgálta. A hivatalbóli kezdeményező ebben azt sérelmezte, hogy az ajánlatkérő/beszerző és a kezdeményezett az 1. számú módosítást követően közös megegyezéssel „FELJEGYZÉS

közszolgáltatási szerződés módosítása tárgyában” elnevezéssel dokumentumot írtak alá 2019. június 24. napján, amely álláspontja szerint annak tartalma alapján egyértelműen a szerződés újabb módosításaként értelmezendő és erről nem tett közzé a Kbt. 37. § (5) bekezdése alapján hirdetményt.

189. A Döntőbizottság az alábbi indokok alapján a kezdeményezés negyedik elemében jogsértés hiányát állapította meg.

190. A szerződés módosítására 2019. június 3-án került sor. A közszolgáltatási szerződés módosítása II. pontja szerint: A szerződésmódosítás tárgya

2. Szerződő felek a I. pontban leírtakra tekintettel kölcsönösen megállapodnak abban, hogy a Kbt. 142. § (2) bekezdésének b) pontja alapján – a közöttük létrejött közszolgáltatási szerződésnek a szolgáltatási díj havi összegét tartalmazó VIII. rész 2. pontját akként módosítják, hogy a szolgáltatási díj összegét havi 370.000.-Ft + áfa azaz háromszázhetvenezer forint + áfa összegről -10 %-os mértékben – havi 407.000.-Ft + áfa, azaz négyszázhetezer forint + áfa összegre emelik fel tekintettel arra, hogy e módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét és illeszkedik az eredeti szerződés jellegéhez.

2. A fentiekre tekintettel a közszolgáltatási szerződés VIII. rész 2. pontja helyébe az alábbiak lépnek:

191. Ezen felül a szolgáltató havi 407.000.-Ft + Áfa, azaz négyszázhetezer forint + áfa havi szolgáltatási díjra jogosult, amelyről – az Önkormányzat által kiállított teljesítésigazolás alapján – havonta, tárgyhónapot követő 10. napig jogosult számlát kiállítani és benyújtani az Önkormányzat részére. A számlához mellékelni kell az Önkormányzat által kiállított teljesítésigazolást. Az 1. számú módosítás 2019. június 3. napján feltöltésre került a Közbeszerzési Adatbázisba. Az 1. számú módosításról szóló hirdetmény a Közbeszerzési Értesítő 2019/122. számában 2019. június 27. napján 11796/2019 iktatószámom került közzétételre.

192. A hirdetmény VI.2.1. pontja szerint az 1. számú módosítás dátuma 2019. június 3. napja, a szolgáltatás havi díja pedig nettó 370.000,- Ft-ról 406.900,- Ft-ra emelkedik.

193. A hirdetmény VI.2.2. pontja szerint az 1. számú módosítás jogalapja a Kbt. 141. § (2) bekezdése. A hirdetmény VI.2.3. pontja szerint a teljes szerződéses érték a módosítást követően nettó 18.461.100,- Ft. 2019. június 24. napján az ajánlatkérő/beszerző és a kezdeményezett „FELJEGYZÉS közszolgáltatási szerződés módosítása tárgyában” elnevezéssel írt alá egy dokumentumot, amely szerint a módosításban tévesen került feltüntetésre a szolgáltatási díj módosított összege. A feljegyzés szerint a szolgáltatási díj havi összege 2019. április 1. napjától nettó 406.900,- Ft. A feljegyzés 3. pontja szerint „Szerződő felek megállapodnak, hogy jelen feljegyzést csatolják a szerződésmódosítás valamennyi aláírt példányához”. A feljegyzés 2019. június 24. napján feltöltésre került a Közbeszerzési Adatbázisba.

194. A Döntőbizottság véleménye szerint a FELJEGYZÉS közszolgáltatási szerződés módosítása tárgyában nem értelmezhető külön szerződésmódosításnak, a felek szándéka arra irányult, hogy a megemelt havi díj mértékét helyesen tüntessék fel. A Döntőbizottság rá kíván mutatni, hogy a szerződés módosításról megjelent tájékoztató ezt az összeget tartalmazta. A szerződésmódosításban szereplő módosított havi díj és a hirdetményben szereplő módosított havi díj nem egyezett meg. Tekintettel arra, hogy FELJEGYZÉS közszolgáltatási szerződés módosítása tárgyában nem értelmezhető külön szerződésmódosításnak, ezért az ajánlatkérő/beszerzőt nem terhelte hirdetmény közzétételi kötelezettség.

195. A fentiek alapján a Döntőbizottság a jogsértés a negyedik kezdeményezési eleme vonatkozásban jogsértés hiányát állapította meg.

196. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján az első és második kezdeményezési elem tekintetében megállapította a jogsértés megtörténtét, és bírságot szabott ki az ajánlatkérő/beszerzővel szemben, a harmadik kezdeményezési elem vonatkozásában az eljárást megszüntette az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján, a negyedik kezdeményezési elem tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján megállapította a jogsértés hiányát.

197. A Döntőbizottság rögzíti, hogy abban nem volt mérlegelési lehetősége, hogy bírságot szabjon-e ki, mivel a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) és e) pontja alapján arra köteles volt.

198. A Kbt. 165. § (6) bekezdés alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha

- a) a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg;
- b) a felek a szerződéskötési moratóriumra vonatkozó szabályok megsértésével kötöttek szerződést;
- c) a szerződést hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás eredményeként úgy kötötték meg, hogy nem álltak fenn a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás alkalmazhatóságának feltételei;
- d) az ajánlatkérő hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén elmulasztotta a Közbeszerzési Hatóság előzetes értesítését;
- e) a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét.

A Kbt. 165. § (7) bekezdése rögzíti, hogy a (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (7b) bekezdése szerint a 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés megállapítása esetén, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság megállapítja, hogy az eredeti állapot helyreállítása a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében nem lesz lehetséges, a (6)-(7) bekezdésben foglaltakon túl további bírságot szab ki, amelynek összege – az eset összes körülményét figyelembe véve – legfeljebb a szerződés értékének 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának – megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- f) a jogsértés súlyát,
- g) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- h) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- i) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- j) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- k) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

199. A Döntőbizottság a jelen esetben a bírság kiszabását nem mérlegelhette, mivel a Kbt. a megállapított jogsértésre tekintettel kötelezően rendeli el a bírság alkalmazását. A Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette. A Döntőbizottság megítélése szerint az ajánlatkérő/beszerző súlyos jogsértést követett el azzal, hogy beszerzését közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósította meg, mely nem csak közbeszerzési jogi szempontból minősül súlyos jogsértésnek, hiszen ezáltal a közpénzek felhasználásának átláthatósága szenvedett csorbát, a közpénzek felhasználásának gazdaságossága ellenőrzése hiúsult meg a jogsértés által. A Döntőbizottság figyelembe vette azt is, hogy az ajánlatkérő/beszerző a teljesítés igazolását a jogszabályban meghatározott határidőn túl állította ki, de a kifizetésre határidőben sor került, így a kérelmezettet hátrány nem érte. A Döntőbizottság értékelte a beszerzés tárgyát és értékét (nettó 9.520.000,- Ft, + nettó 11.722.606,- Ft). A Döntőbizottság figyelemmel volt arra is, hogy az adott közbeszerzés vonatkozásában nem történt ismételt jogsértés, illetve nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírságok összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg, amelyek nem haladják meg a közbeszerzés becsült értékének a 15%-át.

200. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

201. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésén alapul.

202. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. július 31.

Dr. Peleskey Viktória sk
a tanács elnöke

Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos

Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Dr. Fabó László felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikus úton)
2. Dr. Boros Tamás ügyvéd (kizárólag elektronikus úton)
3. Inter Travel Kft (kizárólag elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton