

Ikt.szám: 199-9/2020.

PUSZTASZABOLCS VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

2020. AUGUSZTUS 26-I NYÍLT ÜLÉSÉNEK

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E

HATÁROZATOK SZÁMA:

169, 170, 171, 172, 173, 174, 175, 176,
177, 178, 179, 180, 181, 182, 183, 184,
185, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 192,
193, 194, 195, 196, 197, 198, 199, 200,
201, 202/2020. (VIII. 26.)

RENDELET SZÁMA:

11/2020. (VIII. 27.)

Jegyzőkönyv

**Készült Pustaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2020. augusztus 26-án 17.30 órakor
a Polgármesteri Hivatal Üléstermében (2490 Pustaszabolcs, Velencei út 2.)
megtartott nyílt üléséről**

<u>Jelen voltak:</u>	Simonné Zsuffa Erzsébet	polgármester
	Csiki Szilárd	alpolgármester
	Dr. Egyed Péter	alpolgármester
	Báldy Katalin, Erdélyi Gergő Ferenc, Kátai György, Pupp József, Sztupa József –	képviselők
<u>Meghívottak:</u>	Vezér Ákos	jegyző
	Wasserné Ősi Márta	Polgármesteri Hivatal gazdasági vezetője
	Battyányiné Biró Brigitta	Polgármesteri Hivatal igazgatási osztályvezetője
	Budai Ilona	Pustaszabolcsi Városi Óvoda és Bölcsőde vezetője
	Adorjáné Bozsódi Irén	Pustaszabolcsi Szociális és Gyermekjóléti Intézmény vezetője
	Dr. Császiné Papp Katalin	Könyvtár és Művelődési Ház igazgatója
	Gódi Katalin	Pustaszabolcsi József Attila Általános Iskola igazgatója (napirend 2. pontjához)
	Kocsis Balázs	bérlő (napirend 3. pontjához)
	Nagy Gábor Lóránt	Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság nem képviselő tagja
	Horváth Éva	jegyzőkönyvvezető

Simonné Zsuffa Erzsébet: Köszöntötte a megjelenteket, az ülést megnyitotta. Megállapította, hogy az ülés határozatképes, mivel a 9 fő megválasztott képviselőből 7 fő megjelent.

Ismertette napirend-tervezetét. Javasolta a meghívóban szereplő napirend-tervezet elfogadását azzal a kiegészítéssel, hogy 21. napirendi pontként a „Pustaszabolcs Város Önkormányzat 2020. évi közbeszerzési tervének módosítása”, 22. napirendi pontként pedig a „Javaslat víz- és szennyvíz Gördülő Fejlesztési Tervek jóváhagyására” című előterjesztéseket tárgyalják. Szavazásra bocsátotta javaslatát.

A Képviselő-testület jelenlévő 7 tagja 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazatokkal az alábbi határozatot hozta.

**Pustaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
169/2020. (VIII. 26.) határozata
A mai nyílt ülés napirendjének meghatározásáról**

Pustaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a mai nyílt ülés napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

Napirend előtt:

- Tájékoztató a két ülés közti eseményekről, intézkedésekről, átruházott hatáskörben hozott döntésekről
- Kérdések, interpellációk

Napirend 1. pontja

Beszámoló a Dunaújvárosi Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság 2019. évi tűzvédelmi tevékenységéről

Előterjesztő: Simonné Zsuffa Erzsébet polgármester

Napirend 2. pontja

Javaslat iskolai oktatás megszervezésének segítésére

Előterjesztő: Simonné Zsuffa Erzsébet polgármester

Napirend 3. pontja

Javaslat helyiségbérleti szerződés felmondására

Előterjesztő: Simonné Zsuffa Erzsébet polgármester

Napirend 4. pontja

A Könyvtár és Művelődési Ház alapító okiratának módosítása

Előterjesztő: Simonné Zsuffa Erzsébet polgármester

Napirend 5. pontja

Javaslat a Könyvtár és Művelődési Ház 2020. évi szolgáltatási tervének elfogadására

Előterjesztő: Simonné Zsuffa Erzsébet polgármester

Napirend 6. pontja

Javaslat a művelődési ház 2019. évi közművelődési tevékenységéről szóló beszámolójának és 2020. évi munkatervének elfogadására

Előterjesztő: Simonné Zsuffa Erzsébet polgármester

Napirend 7. pontja

Tájékoztatás a Közbeszerzési Hatóság önkormányzatot bírságoló döntéséről

Előterjesztő: Simonné Zsuffa Erzsébet polgármester

Napirend 8. pontja

Munkavédelmi szemle jegyzőkönyv (2020. június)

Előterjesztő: Simonné Zsuffa Erzsébet polgármester

Napirend 9. pontja

Munkavédelmi szemle jegyzőkönyv (2020. július)

Előterjesztő: Simonné Zsuffa Erzsébet polgármester

Napirend 10. pontja

Javaslat takarító alkalmazására a védőnői szolgálatba

Előterjesztő: Simonné Zsuffa Erzsébet polgármester

Napirend 11. pontja

Javaslat GDPR bevezetésére

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Napirend 12. pontja

Kötelezettségvállalás ellenjegyzésre utasításának megítélése

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Napirend 13. pontja

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat gazdálkodásának első félévi helyzete

Előterjesztő: Simonné Zsuffa Erzsébet polgármester

Napirend 14. pontja

A Honvéd és Kossuth utca felújítása tárgyában közbeszerzési eljárás megindításáról

Előterjesztő: Simonné Zsuffa Erzsébet polgármester

Napirend 15. pontja

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat 2020. évi költségvetési rendeletének módosítása

Előterjesztő: Simonné Zsuffa Erzsébet polgármester

Napirend 16. pontja

Javaslat kisteherautó vásárlására

Előterjesztő: Simonné Zsuffa Erzsébet polgármester

Napirend 17. pontja

Tájékoztatás vasúti átjáró ügyében hozott polgármesteri döntésekről

Előterjesztő: Simonné Zsuffa Erzsébet polgármester

Napirend 18. pontja

Javaslat klímaberendezés beszerzésére a díszterembe

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Napirend 19. pontja

Kutyabarát Klub kérelme sportpálya használatára

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Napirend 20. pontja

Csatlakozási javaslat MÖSZ önkormányzati szövetséghez

Előterjesztő: Simonné Zsuffa Erzsébet polgármester

Napirend 21. pontja

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat 2020. évi közbeszerzési tervének módosítása

Előterjesztő: Simonné Zsuffa Erzsébet polgármester

Napirend 22. pontja

Javaslat víz- és szennyvíz Gördülő Fejlesztési Tervek jóváhagyására

Előterjesztő: Simonné Zsuffa Erzsébet polgármester

Felelős: Simonné Zsuffa Erzsébet polgármester

Határidő: azonnal

Napirend előtt:

Tájékoztató a két ülés közti eseményekről, intézkedésekről, átruházott hatáskörben hozott döntésekről

Simonné Zsuffa Erzsébet: Elmondta, hogy július elején volt az előző testületi ülés, azóta sok esemény történt.

A testületi ülés után Budapesten találkozott a számára hiteles újság, hiteles újságírójával, Bódis Andrással, akitől segítséget kért a pusztaszabolcsi vasútfejlesztéssel kapcsolatos problémák miatt, amit másnap az újságírónak és fotósának a helyszínen mutatott meg. A cikk július 22-én jelent meg a Válasz Online felületén. Nagyon magas nézettsége volt és több százan osztották meg, rengeteg felület vette át. Reggel megjelent a cikk, délután az RTL Klub is ellátogatott a városba, az interjút az esti híradóban mutatták be. Felgyorsultak az események. Többször hangoztatta, hogy a NIF és a műszaki ellenőrök mindig a település mellett voltak. A fejlesztések jelen pillanatban a megbeszéltek alapján történnek a kivitelező cég részéről is.

Július közepén a zöld város projekttel kapcsolatos tárgyalásokat folytatott. Az előző testületi ülésen úgy döntöttek, mivel az időkorlát kitolódott 2023-ra, ezért a zöld város projektet nem engedik el, csak átterveztetik, hogy beleférjenek a pénzkeretbe, mert az előző tervek plusz 100 millió forintot kreáltak a városnak, amit nem tudnának kifizetni. Felvette a kapcsolatot a Royal-Kert Kft-nél Sándor Anitával. A cég játszótér és szabadidőparkok eszközeinek telepítésével foglalkozik és terveznek is. A tervek szerint ifjúsági szabadidőpark, a „nyugalom szigete” lenne a zöld város helyén, ahol egy kertmozi is helyet kapna és egy sokkal nagyobb játszótér, mint ami az előző tervekben szerepelt. Az előző, nagyon tehetséges kerttervező, Izmini Réka nagyon szép tervet készített a zöld város projekthez, viszont a Royal-Kert az új elképzelések specialistája és hasonló árajánlatot adott, közel 500 ezer forint + Áfa összegért. A tervezést már megkezdték, a napokban fogja velük aláírni a szerződést. Majd az elkészült tervek alapján kéri az Albensys projektvezetője a mérföldkövek határidejének kitolását és elkezdődik tavasszal a zöld város kivitelezése. Még az idén kiírják a közbeszerzést és remélhetőleg jövőre már el is készül a központi szabadidőpark.

Július 15-én megtörtént a Strabaggal az utak műszaki átadás-átvétele. Végigjártak minden utcát a műszaki ellenőrrel, a Strabag székesfehérvári képviselőivel, sőt, Győrből is eljött egy középvezető tárgyalni a kötbérrel kapcsolatban. A Strabag kijavította a hibákat, amiket előzőleg a műszaki ellenőr jelzett. Egyértelműen frusztráló a cég számára a kötbér tudata. Július 24-én Budapesten találkoztak az önkormányzat ügyvédjénél és több órás tárgyalás után abban egyeztek meg, hogy a kötbér igényt az önkormányzat be fogja nyújtani a cég felé. Még akkor is, ha tudják, hogy a 250 milliós hitelből finanszírozott kampányszerű útfelújítás nagyon sok sebből vérzik és nagyon sok hibát követett el az akkori polgármestert, mert nem volt műszaki ellenőr, nem stimmeltek a tervek, a kivitelezéssel is problémák voltak. Sőt, az útfelújítással összehangolva voltak a DRV munkálatok, 180 ingatlannál kellett a bekötések tömítését cserélni, ami azt jelenti, hogy ennyi helyen kellett felásni az út nyomvonalába belógva az utat. Ebből fakad a probléma. A cég azt fogja bebizonyítani, hogy miért nem jár a kötbér. Hangsúlyozta, szeretnének bíróságon kívül megegyezni, hiszen senkinek sem tenne jót, ha 5-6 évig bíróságra járnának. A továbbiakról majd tájékoztatni fogja a testületet.

Július 13-tól hetekig gyűjtötték a dokumentumokat a József Attila Általános Iskola 120 milliós energetikai korszerűsítés TOP pályázatával kapcsolatban. Nagyon hiányos dokumentációt tudtak átadni az épületet,

illetve az elektromosságot és géprendszereket vizsgáló műszaki ellenőröknek. Az alvállalkozótól kérték a dokumentációt, de ő nem segített, azt mondta, keressék meg a fővállalkozót. Tudomása szerint, a dokumentációt átadták a műszaki ellenőröknek. Eddig kétféle bejárás volt az iskola területén és pénteken lesz egy harmadik is. Ragaszkodik a falak megfűrészához, szeretné látni, hogy mindent beépítettek-e abba az épületbe. Erről is tájékoztatást fog adni a szeptemberi testületi ülésen a műszaki ellenőrök véleményével együtt.

Augusztus 6-án volt a központi sorompó ideiglenes műszaki átadása. Reménykedtek abban, hogy délután átadásra kerül az átjáró, de a műszaki ellenőr nem találta jónak a terepmunkát a gyalogátkelőhelynél, amit javítottak és másnap 9 órakor került sor a megnyitásra. Az önkormányzat részéről kérte, hogy mindennap pótolják a mart aszfaltot és az utat takarítsák napi szinten, amivel nincs is probléma. Megérkeztek a tervek, amiket a bizottsági üléseken tárgyaltak. A téma a mai ülésen napirendi pontként szerepel, majd ott elmondja a részleteket is.

Megkezdődött az elkerülő út tervezése, amelyről a NIF székesfehérvári irodájában kétszer tárgyaltak. A tárgyalásokra Szécsi Gábor műszaki előadóval szokott menni, de most bevonta Mézes Zoltánt, mert az elkerülő út nagyon nagy földterületet érint. Mézes Zoltánnál jobban nem ismeri senki a külterületet és tartja a kapcsolatot a gazdákkal is. A mérnökök igyekeznek olyan elkerülő utat építeni, ami minél kevesebb földterületet érint, hogy érdekek ne sérüljenek. Az előző elképzelésnél azért jobb, mert nem hozzák be a városba a forgalmat, hanem ténylegesen egy 5 km-es körben fogja elkerülni a várost.

Július 28-val minden érintett családhoz kikézbeküldték az iskola- és óvodakezdési rendkívüli támogatás határozatát. Nagyon sok köszönetet kapnak, ami nagyon jó érzés. Bízunk abban, hogy az idei 6 ezer forintos támogatás helyett jövőre már mindenkinek tudnak adni 10 ezer forintot. Az óvodát és az 1. osztályt kezdők kapták a 10 ezer forintot, 16 éves korig 6 ezer forintot a többi évfolyam és a többi csoport.

A cikolai projekt nagyon problémás, félő, hogy csúszott a vastalanítónak köszönhetően. A vastalanítót Bangó Ernő cége tervezi és telepíti. Az úr július végén írt egy levelet, a szerződését megszakította az önkormányzattal és utána pár héttel később küldte az új szerződést plusz 4 millió forinttal. Amikor hónapokkal ezelőtt tárgyaltak, akkor említette, hogy négy millió forint plusz költsége keletkezett. Az általa leírtakat szakemberrel megnéztette, hogy jogos-e a kérése. A DRV munkatársa szerint nem jogos. Nem szeretne vele a jövőben semmiféle szerződést, amiről már ügyvéddel is tárgyalt. Már kifizettek több mint egymillió forintot tervezéssel kapcsolatos költségekre és még hátra lenne sok millió forint, de még az engedélyeztetésén sincs túl a vastalanító. A DRV munkatársai szerint, valószínű, hogy már többször visszadobhatták a vastalanítóval kapcsolatos kérelmét. Annak idején a DRV 70 millió forintos vastalanítót akart eladni a városnak, amiben épület is szerepelt. Vele szemben volt állítva a 20 milliós vastalanító, amit Bangó Ernő ajánlott a városnak. A nagy összegű különbség miatt kialakult egy vita és kicsit aggódtak, hogy baj lehet a kisebb teljesítményű vastalanítóval. Kérte Bárdos Csabát, tárgyaljon a DRV-val, hogy a 70 milliós vastalanítót gondolják újra, mert ha Bangó Ernőnek is megengedték volna, hogy konténerben helyezze el a vastalanítót, akkor az önkormányzatnak sincs szüksége épületre, azt ki kellene venni az ajánlatból. A tárgyalások megkezdődtek a DRV-val a vastalanítóról. Ma ismét tárgyalt a DRV munkatársával, aki műszaki ellenőr a cikolai projektben és felmerült egy olyan vastalanító, amit talán bérbe tudnának adni. Nemes László vállalkozó augusztus elején folytatta a bekötésekhez a földmunkát, amit a megállapodásuk szerint szeptember végéig befejez. Bízunk abban, hogy a vastalanító elkészül és lesz víz Cikolán az idén.

Augusztus 6-án a városban egy személygépkocsi villanyoszlopnak ütközött, személyi sérülés nem történt, de hajnalig munkát adott a polgárőröknek, várták az új villanyoszlop elhelyezését. A régi villanyoszlop elszállítása kicsit lassabb volt. Megköszönte a Polgárőrség közreműködését.

Augusztus 4-én telefonon beszélt a tankerület vezetőjével, Szilágyiné Németh Saroltával és kérte, jöjjön el Pusztaszabolcsra, hogy Gódi Katalin általános iskolai igazgatóval meg tudják beszélni az iskolakezdést. Ezzel kapcsolatban a mai ülésre készült egy előterjesztés. Életveszélyessé vált a lapos épület, abban nem kezdődhet el a tanítás szeptemberben. Várják, hogy a tankerülethez a kérvényezett 90 millió forint megérkezzen, hogy az iskola épületének pincéjét alátámasszák, utána a megnyert több százmillió pályázatból az iskola felújítását elkezdhetik és a ledózerolt lapos épület helyére egy új épületet építenek. Az iskolakezdés viszont problémás, mert vannak hiányosságok például a mosdóban. Ezért is kérte a tankerület vezetőjét, hogy tekintse meg és a látottak alapján talán felgyorsítja az eseményeket, hogy elkezdődhessen problémamentesen a tanítás. Több hetes munkát adott az, hogy helyiséget kellett keresni négy osztálynak, akik a lapos épületben már nem kezdhetik el a tanítást. A gimnázium is szóba került, de ők azt mondták, augusztus végére áll össze az órarend, akkor mondják meg, hogy tudnak-e adni termet. Ebben a témában is készült a mai ülésre előterjesztés. Sok helyiség került szóba: gondolkozott több szolgálati lakáson is, de annyira le vannak építve, hogy nem kis fejtörése lesz az önkormányzatnak, hogyan

gazdálkodik ki ezeknek a lakásoknak a felújítását. A szolgálati lakások lekerültek a listáról, így a Művelődési Házban, a Hagyományok Házában, illetve a Zsiráf Óvodában tudják elhelyezni a gyerekeket. A részleteket a napirendi pontnál ismerteti.

Augusztus 17-én és 18-án részt vett a bizottságok ülésén.

Augusztus 23-án a Vöröskereszt ruhaosztást tartott. Szem előtt kell tartaniuk, hogy nagyon sok család szorul segítségre. Öt éve elnöke a helyi Vöröskeresztnek és úgy tapasztalta, hogy évről évre egyre több család vesz részt ezeken a ruhaosztásokon. Az Ifjúsági és Humán Bizottságnak le kell ülnie az iskolával, az óvodával és a családsegítővel, mert össze kell gyűjteniük azokat a családokat, akikre figyelniük kell.

Július 31-én a Harmónia Nyugdíjas Egyesület 15. születésnapjára ünnepségen vett részt a Művelődési Házban. Augusztus 15-én az Önkéntes Tűzoltó Egyesület tisztújító ülésén volt.

Augusztus 22-én került megrendezésre a Négy Évszak Maraton, melyen részt vett Báldy Katalin és Sztupa József képviselőkkel. Ugyanezen a napon a baptisták családi napján volt.

Augusztus 21-én a polgárőrök tisztújító közgyűlésén vett részt Csiki Szilárd alpolgármesterrel.

Az elmúlt hetekben élete első három focimeccsén is részt vett. Azért tartja nagyon fontosnak, hogy támogassák az Öregfiúk csapatát, mert nekik köszönhetik, hogy egyáltalán nézhetnek Pusztaszabolcson felnőtt labdarúgó mérkőzéseket, mert az idén nem tudtak kiállítani felnőtt csapatot. Büszke erre a nagyon összetartó csapatra, akik nem kevés munkát végeztek el az elmúlt hetekben: nekik köszönhető, hogy a pálya és környéke rendben van, lefestették a padokat, kifestették az öltözőket úgy, hogy pénzt nem kértek az önkormányzattól, vagyis minden érdek nélkül sport szeretetből, szorgalomból tették azt, amit tettek. Megköszönte a csapat önkéntes munkáját.

Az elmúlt időszakban több napot volt szabadságon, amikor Csiki Szilárd alpolgármester helyettesítette, akit kért, adjon tájékoztatást az ez idő alatt történetekről.

Csiki Szilárd: Elmondta, hogy a vasútállomás felújítása miatt a buszmegállót át kellett helyezni. A Volán két munkatársa kérte, hogy keressenek egy helyet, mert a busz nem tudott megfordulni a szűk hely miatt. Azt a megoldást találták, hogy az ideiglenes buszmegálló a Hivatalnál legyen, így a busz meg tud fordulni a Szabolcs vezér térnél. Már a vonatpótló busz megállója is ide került.

A polgármester asszony szabadsága alatt elkezdődött a vasútfelújítás, amit hosszas tárgyalások előztek meg és elérték a céljukat.

Az Adonyi úton egy üresen álló házba önkényes házfoglalók mentek be, az eljárást megindították a rendőrök.

Ezen a héten a Labdarúgó Szövetség két vezetője volt itt. Mivel a megyében nagyon sok, 36 település nem tudott kiállítani a megyei bajnokságban felnőtt labdarúgó csapatot, ezért azt találták ki, hogy ezeknek a településeknek egy kispályás bajnokságot indítanak. Ezt a lehetőséget továbbította Zserdin Balázs felé. Részleteket augusztus végére, szeptember elejére ígérték.

A Művelődési Ház vezetőjével egyeztettek az augusztus 20-i programmal kapcsolatban, ami végül nem valósult meg a vírus miatt.

Azon a héten pénteken az RTL Híradótól kereste egy hölgy, akit a polgármester asszonyhoz irányított, aki a szabadságát megszakítva hazajött az interjúra.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Kiegészítette a beszámolóját azzal, hogy tegnap elkezdődtek a tárgyalások a NIF munkatársaival. Hetekkel ezelőtt kérte a NIF projektvezetőjét, hogy vegyék komolyan azoknak az utcáknak a felújítását, rendbe tételét, amit az elmúlt öt hónap alatt tönkretettek a kamionok, amik nem csak a kijelölt útvonalat használták. A NIF két projektvezetője segítséget nyújtott ebben, megbeszélték, hogy melyik utcákat szeretné felújítani. Ez ügyben nagyon nagy szükség lesz a lakókra, akik fotókat, videókat készítettek a nem organizációs, tehát kijelölt utakról, amikor a kamionok ott közlekedtek. Ha van ilyen, akkor a cégnek azokat az utcákat fel kell újítani. Ez ügyben polgármesteri hírlevelet fog kiküldeni, hogy a fotókat, videókat juttassák el a Hivatal részére, hogy ebből is sikeresen jöjjön ki a város.

Az utolsó testületi ülés óta három fogadóórát tartott. Hálás azért, mert a lakosok felkeresik a problémáikkal, a bizalmukat élvezzi, amit megköszönt. Természetesen próbálják megoldani a problémákat, amikkel megkeresik.

Csiki Szilárd: Elmondta még, hogy a MÁV Ingatlankezelő munkatársaival két ingatlanról tárgyaltak. Az egyik a Posta melletti épület, amit nem elleneztek. A másik a sportpálya szélén található kút, amit betemetésre ítélték a vasútfejlesztés miatt. Kérték, hogy ezt a nagy vízhozamú kútadat adják át az önkormányzatnak, mert akkor sokkal olcsóbban tudják megoldani a pálya locsolását, mintha a városi vezetékes vizet használnák.

Simonné Zsuffa Erzsébet: A NIF projektmenedzserének októberben szólt, hogy a MÁV-tól kérné az irányítótornyot, de már nem tudták megmenteni. Pustaszabolcs vasutas város, szeretné, ha ezt kiaknáznák. Olyan épületet kért, ahol kis múzeumot tudnának kialakítani, vagy akár egy hangulatos retrokávét. Felajánlottak egy épületet a Posta mellett, de nagyon rossz állapotban van, nagyon sokat kell rá költeni. Szavazásra bocsátotta határozati javaslatát, mely szerint a Képviselő-testület az előző képviselő-testületi ülés óta eltelt időszak eseményeiről szóló polgármesteri tájékoztatót tudomásul veszi.

A Képviselő-testület jelenlévő 7 tagja 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazatokkal az alábbi határozatot hozta.

Pustaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
170/2020. (VIII. 26.) határozata
A két ülés közti eseményekről szóló tájékoztatóról

Pustaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az előző képviselő-testületi ülés óta eltelt időszak eseményeiről szóló polgármesteri tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős: Simonné Zsuffa Erzsébet polgármester
Határidő: azonnal

Napirend előtt:

Kérdések, interpellációk

Simonné Zsuffa Erzsébet polgármester megállapította, hogy kérdés, interpelláció nem volt, ezért rátért az 1. napirendi pont tárgyalására.

Napirend 1. pontja

Beszámoló a Dunaújvárosi Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság 2019. évi tűzvédelmi tevékenységéről

Előterjesztő: Simonné Zsuffa Erzsébet polgármester

Simonné Zsuffa Erzsébet: Elmondta, hogy mindkét bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolta a beszámolót.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület jelenlévő 7 tagja 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazatokkal az alábbi határozatot hozta.

Pustaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
171/2020. (VIII. 26.) határozata
A Dunaújvárosi Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság 2019. évi tűzvédelmi tevékenységéről

Pustaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 30. § (5) bekezdése alapján elfogadja a Dunaújvárosi Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság 2019. évi tűzvédelmi tevékenységéről szóló beszámolóját.

Felelős: Simonné Zsuffa Erzsébet polgármester
Határidő: azonnal

Napirend 2. pontja

Javaslat iskolai oktatás megszervezésének segítésére

Előterjesztő: Simonné Zsuffa Erzsébet polgármester

Simonné Zsuffa Erzsébet: Elmondta, hogy helyszíni kiosztásra kerültek fotók, levelek és van egy mai feljegyzés, ami Papacsek Zsolt villanyszerelő megállapításait tartalmazza a Hagyományok Háza érintésvédelmével kapcsolatban. A két ülés közti eseményekről szóló tájékoztatójában már említette az általános iskola tanévkezdéssel kapcsolatos problémáit. Ezt a problémát szerették volna megoldani, hogy a gyerekek minél jobb környezetben kezdhessék az iskolát. Fontos volt az, hogy legyen udvar, ahova ki tudnak menni. Vannak még kérdések, amiket az igazgatónővel át fognak beszélni.

Köszöntötte Gódi Katalint, a Pusztaszabolcsi József Attila Általános Iskola igazgatóját.

A napirendi pontot mindkét bizottság tárgyalta. Az előterjesztésben még a szolgálati lakás szerepel, de ezt a bizottsági üléseken egyértelműen kizárták. Az Ifjúsági és Humán Bizottság azt javasolta, hogy a régi MÁV Iskolában, a mostani Hagyományok Házába mindkét teremről költözzön ki az alapítvány, hogy el tudjanak helyezni két osztályt. Egy nappal később, a Pénzügyi Bizottság ülésén az óvoda vezetőjének köszönhetően az egyik terem felszabadult, mert a Zsiráf Óvodába fog menni egy osztály. Kérte az igazgatónőt, majd mondja el, hogy melyik osztályt hova helyezik el.

Vezér Ákos: Értelmezése szerint, az eredeti javaslatához képest van egy olyan változás, hogy a régi MÁV Iskola teljesen alkalmatlan oktatás megszervezésére, a Tűzoltó Egyesület pihenője a magas lépcső miatt nem jó és a középiskolában található szolgálati lakás sem megfelelő, tehát ehhez képest kellene más döntést hozni. A bizottsági ülések időpontjában ez nem volt ismert. A bizottsági ülések után a MÁV Iskola jelenlegi üzemeltetőjének, a Hagyományörző Alapítványnak küldtek egy levelet, ami arról szólt, hogy működjenek közre abban, hogy ott iskolai osztályok működhessenek. Tudták azt, hogy bizonyos dolgokat meg kell tenni, mert ez az alapítvány, ami egy kívülről felújított épületbe beült 6-7 évvel ezelőtt, nem igazán gondozta az épületet. Ha bármi probléma volt kívülről, belülről, akkor azt jelezték a Hivatalnak. Véleménye szerint, nekik ezt a MÁV Iskolát olyan állapotban kellett volna tartaniuk a használat ideje alatt, ahogy azt megkapták. Ehhez képest a polgármesternek intézkedni kellett, mikor arról volt szó, hogy a MÁV Iskolában osztályokat lehet elhelyezni, hogy egyáltalán a szennyvízellátás működjön, mert mint kiderült, a piacépítésnél a korábbi ciklusban eltörték a csövet és nem csinálta meg sem a MÁV Iskola jelenlegi használója, sem pedig az önkormányzat. Heves vitákat váltott ki a hagyományörző társaság részéről, hogy az önkormányzat a segítségüket kéri. Nem igazán tapasztalta, hogy együttműködő lett volna a hozzáállás. Láthatják azt a levelet, amit a képviselő-testületnek címeztek. Úgy értékeli, hogy burkoltan, nyíltan fenyegetések vannak benne, hogy mi fog történni és mire kell vigyázni, tehát nem igazán akarnak az önkormányzattal együttműködni. Az előterjesztésben található fotókon azt láthatják, hogy milyen állapotban van jelenleg belül az épület. Az elmúlt hét évben nem hogy ecsetvonás, de takarítás sem volt. Vastag pókháló kötegek lógnak az ablakok között, a sarkokban; a falak málnak, terítők vannak ráaggatva, hogy a salétromos fal ne látszódjon; a parketta ki van kopva; az ajtó úgy van bezárva, hogy valami dróttal le van kötve. Van valami konyha helyiség, ahol kosz és rendetlenség van, nem volt takarítva, mióta oda bepakolták azt a néhány evőeszközt. Szerinte nem csak a helyiséget kell felhasználni arra, hogy ott valamilyen társasági életet éljenek, hanem utána a rendrakásnak is része kell lennie ennek a rendezvénynek. Láthatják a képeken a falak rossz állapotát. Vastagon áll a kosz a villanykapcsolókon. Az ablaküvegek a kiesés határán állnak az összeszáradt gittől - már ahol van. Az utolsó oldalon szembesülhetnek azzal, hogy a WC milyen állapotban van. Nemcsak az a baj, hogy nem jó a szennyvíz kifolyás, hanem gyakorlatilag nem volt takarítva évek óta. Döbbenetes, hogy az önkormányzat ezt az épületet - amire annak idején olyan javaslat volt, hogy bontsák el, de megtartották, hátha valami értelmes célra tudja használni - odaadta egy olyan alapítványnak, amelyik csak használja, de nem tartja karban. El kellene gondolkodni azon, hogy a benne lévő tárgyakat megfelelőbb helyre esetleg átszállítani és ezt az épületet egyelőre üresen tartani, felújítani és megtalálni rá a legjobban használható célt. Olyan gazdát kellene keresni - ha más megoldás nincs, akkor maradna az önkormányzat -, aki karbantartja, gondozza az épületet és nem csak használja. Nem javasolta, hogy most döntsenek erről. Most arról kell dönteni, hogy az iskolai osztályokat hol helyezték el, de ebbe a MÁV Iskolába, ilyen körülmények közé nem lehet. Olyan borzalmas, lelakott állapotban van, a Hagyományörző Alapítvány olyan rettenetes állapotban tartja ezt az épületet, ami nem tartható fenn a jövőben hosszú távon.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Megjegyezte, a jegyző előterjeszthet, a képviselő-testület dönt. Ez az alapítvány nem beleült, hanem dolgozott és dolgozik abban a házban, Pusztaszabolcs értékeit gyűjtötte össze, amiket kár lenne veszni hagyni. Ez a ház évekkal ezelőtt kívülről fel lett újítva, belülről az alapítvány a keretein belül újított. Tényleg kegyetlen állapotban van. Tegnap még úgy gondolta, hogy az épületet ki lehet takarítani és méltóképpen várhatják az elsősöket. Az alapítvány mindent megtett annak érdekében, hogy biztonságos legyen a terem, paravánokkal választották le a kiállító részeket és együttműködve kipakolták azt a termet, amit kért. A Pénzügyi Bizottság ülése előtt beszélt Czöndör Mihálynéval és jelezte, hogy csak egy teremre van szükség, mert egy osztályt a Zsiráf Óvodában el tudnak helyezni. Megrendítette, amit Papacsek Zsolt ma elmondott az épület érintésvédelmével kapcsolatban. A földelés nem megfelelő, hiányzik, nem mérhető állapotban van. Az érintésvédelmi firelé nem old le, bekötése nem megfelelő. Az épületben alumínium vezetékezés van, amelynek csatlakozásainál a kötődobozokban égésnyomok láthatók. A világítás ideiglenesen használható. Ha gyermekek vannak az épületben, az „ideiglenes” nem kielégítő. Ha csak egyszer olvassa, hogy veszélyes, már nem szeretne oda gyerekeket beengedni. A dugaljak használata életveszélyes, így azok nem használhatók. Indokolt az épület teljes villamoshálózatának cseréje. Az épület tűzoltókészülékének tanúsítványa évekkal ezelőtt – 2016-ban - lejárt. Az épület fűtését biztosító nyílt égésterű kazán felülvizsgálata a fűtés megkezdése előtt mindenképpen szükséges. A berendezést biztosan nem szakember kötötte be, nem elfogadott, veszélyes. A tábla előtti „lógó” lámpa még használható, viszont a plafonra erősített lámpák nagyon veszélyesek, mert régi az épület és a lámpák túlmelegedése miatt bármikor kigyulladhat. Az összegyűjtött értékeknek helyet kell keresniük, amíg nem teszik rendbe a Hagyományok Házát, de a gyerekeket semmi szín alatt nem lehet ide beengedni. Az igazgatónővel beszéltek, ha más megoldás nincs, akkor a tanáriban helyeznek el egy osztályt. Megkérdezte az igazgatónőt, mi a véleménye ezzel kapcsolatban.

Gódi Katalin, a Pusztaszabolcsi József Attila Általános Iskola igazgatója: Véleménye szerint, mind az önkormányzat, mind a tankerület, amit lehet, a maga részéről is szinte erején felül megtesz. Nagyon hálás a képviselő-testületnek és különösen a polgármester asszonynak, aki ennyire a szívén viseli és ennyi segítséget nyújtott. Köszönetet mondott mindenkinek, akik a kellemetlenségek ellenére befogadják az osztályokat. Ahogy várható volt, a szülők részéről legnagyobb az ellenállás, ami részben érhető is. Mivel csak alsós osztályokat tudnak kirakni a szaktanári rendszer miatt, ezért az alsósok költöznek, akikkel 1-2 tanító van. Nagy érzelmeket váltott ki az, hogy a kicsik bútorait vinni kell, de a Művelődési Házban nincs olyan hely, ahol tárolni tudnák, ráadásul lelkiismeret furdalásuk volt, mert ugyan a Művelődési Ház programjai még átszervezhetők, de vannak olyan rendezvények, aminek a bevételeitől emiatt elesnek. Tegnap a vezetés úgy döntött, hogy a gyermekek élvezik az elsőbbséget, ezért a tanári kiköltözik a folyosóra, így a másodikosokat beköltöztetik a tanáriba, hogy a bútorzatot ne kelljen mozgatni, hiszen lesznek felújítási munkálatok a pince kapcsán. Úgy gondolta, hogy a Művelődési Ház nagytermét tehermentesítik, de akkor nagyobbakat tesznek oda, akiknek ez a bútorzat is megfelel. Ma úgy tájékoztatták, hogy remélhetőleg szeptember végéig megtörténik az engedélyezés, de a tankerületi igazgató sem mert erre határozottan rábólintani.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Értelmezése szerint, az 1. osztály kimegy a Zsiráf Óvodába, a 2. osztály bemegy a tanáriba, a nagylétszámú 3. osztály a Művelődési Ház nagytermébe, a kislétszámú 3. osztály pedig a könyvtárba megy.

Gódi Katalin, a Pusztaszabolcsi József Attila Általános Iskola igazgatója: Igen. A főbb kérdések és szempontok rendeződtek, a többit már meg tudják oldani. A szülőket tájékoztatták a DÖK honlapján, az iskola honlapján, illetve helyet kaptak a Szabolcs Híradóban is. De szükség van további tájékoztatásra is.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Az étkeztetést hogyan oldják meg?

Gódi Katalin, a Pusztaszabolcsi József Attila Általános Iskola igazgatója: A Zsiráf Óvodába szállítanak ebédet, ott helyben meg tudják oldani az ebédtetést. Az óvodát ezzel nem terhelik. Még egyeztetniük kell a menzásokkal. A Könyvtárban lévő osztály félnapos, bemennek a főépületbe és csatlakoznak a napközis csoporthoz. A Művelődési Házban lévő másik osztály egész napos, de a napközis nevelő közreműködésével fel fognak sétálni az iskolához, ahol délutánra felszabadítanak már olyan helyiséget, ahova le tudnak ülni.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Megjegyezte, ezt még egyeztetik, mert az étkezéssel kapcsolatban egyéb aggályai is vannak. Javasolta, hogy gondolkozzanak közösen a megoldásról.

Vezér Ákos: Megállapította, hogy a Művelődési Ház nagytermét és a könyvtárat is igénybe veszik, így a közösségi szolgáltatásban jelentős csökkenés valósul meg. Megkérdezte az intézményvezető, hogyan lehet ez kezelni: esetleg a nyitvatartási időt megváltoztatni, vagy más módon megoldani. A kaput és főbejáratot célszerű lenne zárni, mert kisgyerekekről van szó, ne tévedjenek az épületen kívülre. Ezek korábban nyitva voltak azért, hogy minél több lakos menjen be és hívni is kellett őket, de az erre irányuló tevékenységet most csökkenteni kell. Nem biztos, hogy ez baj, mert mikor a veszélyhelyzetet kihírdették márciusban, akkor nem volt olyan fertőzöttségi szám az országban, mint az elmúlt napokban néhány alkalommal. Lehet, hogy ezeknek a közösségi együttléteknek a csökkentése nem is káros.

Dr. Császiné Papp Katalin, a Könyvtár és Művelődési Ház igazgatója: Elmondta, próbálják megtalálni a legjobb megoldásokat. A kiscsoportokat kiértékeltek, illetve véleményt kértek arról, hogy át tudják-e szervezni a programjaikat délutánra, illetve szombati napokra. Ez még alakulóban van. A Művelődési Ház reggel 7 órától rendelkezésre áll. A könyvtárban egy kicsi átrendezésre van szükség, de azt már korábban is tervezték. A legcélszerűbb az lenne, hogy iskolakezdekor a főbejáraton közlekednek a gyerekek, így nem egyből a terembe érkeznek, hanem az előtérbe, tehát a kézmosás lehetősége, illetve a kabátok elhelyezése megvalósulhat. Rossz idő esetén a nagyterem azon részét tudják mozgásra felajánlani, ahol most a kiscsoportok működnek. A programokat eleve péntek esti időpontokra szervezték, illetve néhány civil szervezet már jelentkezett be szombati programmal. Fejtörést okoz még számára, hogy a munkát hogyan tudja kiosztani, mert a pénteki, szombati rendezvények után a takarítást meg kell oldani. Minden szünet után a fertőtlenítés megtörténik, hiszen tartósan negyven fő jelenlétével kell számolni. Az első hét tapasztalata fogja megmutatni, hogy a nyitvatartási időben, illetve a programszerkezetükben milyen változásokat kell eszközölni.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Reményét fejezte ki, hogy minél előbb megtörténik a felújítás, így lesz egy szép iskola.

Csiki Szilárd: Elmondta, hogy két kérdése lett volna, de az egyiket, az étkezéssel kapcsolatosat már érintették. A másik kérdése, az intézményvezető felé, hogy a takarítás az adott intézmény feladata lesz, vagy az iskolából fognak kijárni? Elmondta még, a két ülés közötti események tájékoztatójából kimaradt, hogy az általános iskola mellett elkészült a felnőtt játszóter.

Gódi Katalin, a Pusztaszabolcsi József Attila Általános Iskola igazgatója: Jelenleg négy takarítónőjük van. Valószínűleg a nagyobb tanulók bevonásával oldják meg, hogy be tudjanak kapcsolódni a fertőtlenítésbe. Az egyik takarítónő mozogni fog a helyszínek között. Ez azt jelenti, hogy „mindenkinek el kell takarítania maga után” alapon ez az iskola feladata, mint használóknak.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Megjegyezte, biztos abban, hogy a Művelődési Házban a fertőtlenítés meg fog történni napközben is és a takarítónő be fog segíteni az iskolának is. Amire nagyobb hangsúlyt kell fektetni, az a Zsiráf Óvoda, hogy ne terheljék az ott dolgozókat.

Pupp József: Javasolta, hogy az első két hónapban a művelődési házba egy közmunkást helyezzenek portásként, arra az időre, amíg a gyerekek ott vannak, nehogy valamelyik gyerek esetleg elszökjön.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Szerinte a harmadikos gyerekek már nagyon fegyelmezettek, az első osztály pedig biztonságban van, mert zárva van az ajtó a Zsiráf Óvodában. A Művelődési Házban ott lesznek az intézmény dolgozói is. Az osztályfőnökök ezt meg tudják oldani, oda tudnak figyelni a gyerekekre. Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot azzal a módosítással, hogy az önkormányzat a Dunaújvárosi Tankerületi Központ rendelkezésére bocsátja a Könyvtár és Művelődési Ház közművelődési és könyvtári helyiségeit és a Zsiráf Óvoda tornatermét.

A Képviselő-testület jelenlévő 7 tagja 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazatokkal az alábbi határozatot hozta.

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
172/2020. (VIII. 26.) határozata
Általános iskolai oktatás megszervezésének megsegítéséről

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte a polgármester tájékoztatását arról, hogy a Pusztaszabolcsi József Attila Általános Iskolában 2020 őszén egy szükséges felújítást (újraépítést) végez a Dunaújvárosi Tankerületi Központ, mert az egyik épület életveszélyessé vált. 7 ott tanuló osztályból a tanári igénybevételével tudnak elhelyezni 4 osztályt az iskolában.

A Képviselő-testület egyetért a polgármester javaslatával és az alábbi helyiségeket bocsátja a Dunaújvárosi Tankerületi Központ rendelkezésére, hogy a pusztaszabolcsi általános iskolai oktatást meg tudja szervezni:

1. Könyvtár és Művelődési Ház (2490 Pusztaszabolcs, Adonyi út 12.) közművelődési és könyvtári helyiségeit,
2. Pusztaszabolcsi Városi Óvoda és Bölcsőde Zsiráf Óvoda épület (2490 Pusztaszabolcs, Deák F. u. 21/1.) tornatermét.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a közeli tanévkezdés miatt sürgősséggel intézkedjen, hogy a helyiségeket az intézmények a Dunaújvárosi Tankerület rendelkezésére bocsássák; a helyiségekért dologi fedezetre kérjen támogatást. Kéri a Képviselő-testület, hogy a döntés eredményes, vagy eredménytelen végrehajtásáról a polgármester adjon tájékoztatást a tanév kezdését követően.

Felelős: Simonné Zsuffa Erzsébet polgármester
Határidő: azonnal

Napirend 3. pontja

Javaslat helyiségbérleti szerződés felmondására

Előterjesztő: Simonné Zsuffa Erzsébet polgármester

Simonné Zsuffa Erzsébet: Köszöntötte Kocsis Balázs bérlőt. Elmondta, hogy a bérleti szerződés felmondását mindkét bizottság tárgyalta és az előterjesztésben foglaltakat támogatta. 1.536.660,- Ft tartozásról beszélnek. 2017 februárjában nyerte el pályázaton az üzletet Kocsis Balázs, ahol számítástechnikai üzletet nyitott. A kimutatások szerint azóta 4 hónap bérleti díjat fizetett. Ma délután kaptak egy levelet a vállalkozótól, akit kért, hogy ismertesse a levél tartalmát és mondja el véleményét az üggyel kapcsolatban. Elmondta még, hogy októberben, amikor szembesült az ingatlanok bérleti díjainak nem fizetésével, mérhetetlenül felháborodott. Több milliós tartozások születtek az elmúlt években, mert emberek úgy gondolták, hogy nem kell bérleti díjat fizetniük sem lakás, sem pedig üzlet használatára. Támogatja a vállalkozókat és a pedagógusokat is, aki megkapták a szolgálati lakásokat. Azt viszont felháborítónak tartja, hogy évekig ne fizessen valaki bérleti díjat. Kocsis Balázssal volt egy megállapodása, amit le is írtak, hogy a felhalmozott tartozását elkezdi törleszteni a bérleti díj mellett. Sajnálatos módon azt tapasztalja, hogy ez nem történt meg. Tudja, hogy bejött egy veszélyhelyzet, az a pár hónap a vállalkozóknak nehéz volt és sokan zárták be üzletüket. Akik a Sport utcában bezárták az üzletüket, tőlük nem is kértek bérleti díjat, akik meg nyitva maradtak, annak örültek, hogy tudnak dolgozni, próbálnak talpon maradni. Úgy vélte, hogy a forgalmat fenn tudják tartani és azért van nyitva az üzletük. Örömmel látta, hogy Kocsis Balázs üzlete nyitva volt a veszélyhelyzet alatt.

Kocsis Balázs bérlő: Köszöntötte a megjelenteket. Egyetértett azzal, amit a polgármester elmondott, részben úgy igaz. Kötöttek egy megállapodást, amihez tartotta magát. Viszont egyetlen utalását nem látja a kimutatásban. Már most tudja igazolni, hogy utalt pénzt, ezzel jelezve, hogy komolyan gondolja. A pandémia idején döntés elé került, hogy vagy a munkatársa családját látja el bevétellel, vagy elbocsátja és kifizeti a bérleti díjat erre a pandémiás időre folytonosan. Rossz döntést hozott, az ő munkáját továbbra is kifizette, így a családja bevételhez jutott, neki viszont kevesebb maradt, de működőképesek tudtak maradni. Szeretné, ha az önkormányzat el tudná fogadni az igazolásokat az utalásokról és aszerint mérlegelnék, hogy

elszaladt a megbeszélés után, vagy tartotta magát a megállapodáshoz és utalt. Nem tudja, hogy mi miatt, ki nem könyvelhette le ezeket az összegeket, de most meg tudja mutatni mobiltelefonon az utalásokat.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Megkérdezte, hogy mennyit utalt és mikor?

Kocsis Balázs bérlő: Egyszer kéthavit azonnali utalással február 19-én, utána sajnos nem tudott, az igaz, de a rákövetkező hónapban 1 havi díjat elutalt és most az elkövetkezett 30 napban hármát tudott elutalni. Ezekről hiteles, OTP által kiállított igazolást is tud mutatni.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Megállapította, hogy az elmondottak alapján hármát utalt korábban és hármát az elmúlt napokban, amit nem látnak a pénzügyesek. Jelezte a gazdasági vezetőnek, gond van a rendszerrel, ha nem látják a pénzt, ami átfolyik a Hivatalon.

Vezér Ákos: Azért kért szót, mert elhangzott, hogy voltak emberek, akik nem fizettek bérleti díjat. Felhívta a figyelmet, hogy a bérlők többsége fizette a bérleti díjat. A 2000 környékén önkényesen elfoglalt ingatlan bérlője is fizetett bérleti díjat. Szögezzék le, hogy az üzletek és a lakások bérlőinek 95 %-a fizetett bérleti díjat. Voltak kiválságosok, akiknek nem kellett fizetni, akik valamilyen oknál fogva úgy gondolták, nekik joguk van ahhoz, hogy ne fizessenek. Volt egy Hivatal, egy önkormányzat, amelyik ezt engedte. Mi lehetett ennek az oka? Kocsis úr azt mondta, nem látja a levezetésben, hogy fizetett három havi bérleti díjat. Az előterjesztésben látható, hogy ezek a tételek 2019. január, február és március hónapra lettek lekönnyelve. Többször el is mondta, hogy nem látja, a pénzügyesek hova tették a pénzét. Nem fizetett 2017 februárja óta bérleti díjat. Nem logikus kommunikáció, hogy nem fizetett 2017-ben, 2018-ban, 2019-ben és arra hivatkozik, hogy 2020 márciusában pandémiás veszélyhelyzet volt. Nem 80 ezer, 40 ezer forintot kell utalni, hanem 1,5 millió forintot.

Sztupa József: Egyrészt megkérdezte volna, hogy 2017 óta miért nem történt befizetés, mert azt nem lehet a koronavírusra fogni, másrészt a levélben azt írta, vállalná, hogy kéthavi bérleti díj fizetése mellett tartásuk fenn a bérletet. Milyen állapotban van most a vállalkozása? Mi a garancia, hogy tudni fogja majd fizetni?

Dr. Egyed Péter: Megkérdezte, hogy 2017 óta nem fizetett bérleti díjat?

Kocsis Balázs bérlő: Fizetés történt, nem a teljes összeg. Amit állít, arról fényképes dokumentuma van, az igazolás arról, hogy idén már 6 hónapot befizetett, de a lekönnyelést nem látja. Senkit nem hibáztat.

Dr. Egyed Péter: Idén 6 hónapot fizetett be. Ez azt jelenti, hogy három hónap van lekönnyelve és a levelében azt írta, hogy most három hónapot befizetett egyben. A kimutatás 2020. július 12-én zárult, most augusztus 26. van, a levelét augusztus 26-án keltezte. Mikor történt meg az utalása a három hónapnak? Összesen hány utalás történt?

Kocsis Balázs bérlő: Augusztus 26-ig megtörtént mind a hat utalás: februárban, áprilisban és az elmúlt harminc napon belül további három. Az utalások száma három és az hat havi bérleti díj.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Tehát összesen hat havi bérleti díjat fizetett be. Lekönnyvelték a három hónapot és az utolsó, egyben befizetett három hónapot a rendszer nem látja, mert valószínűleg 1-2 napja utalhatta át.

Kocsis Balázs bérlő: Megjegyezte, hogy több mint tíz napja történt az utalás.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Az ülésre készülve azt az információt kapta, hogy a pénzügy nem látja ezt a három hónapot, aminek az lehet a magyarázata, hogy az elmúlt 24 órában történt az utalás, vagy ma.

Dr. Egyed Péter: A kimutatást 2020. július 12-vel zárták, összesen 6 havi részlet befizetése történt meg. 2017-től 2020. július 12-ig hat hónap utalása történt meg összesen.

Kocsis Balázs bérlő: Tekintve, hogy a kimutatás hiányos, nem biztos abban, hogy ennek a száma továbbra is ennyi. Javasolta, hogy rendelkezésre bocsátja a teljes utalási jegyzékét és nézzék át.

Dr. Egyed Péter: Más szemszögből nézve, ha nem hat, akkor nagyságrendileg hiányzik 26. Ha a vállalkozó azt mondja, hogy a 6 az 10, akkor is 16 havi részletet jelent. Mi ennek a magyarázata? Teljesen korrektül, egyértelműen elmondhatja, ez is egy döntő fontosságú mondat lesz.

Kocsis Balázs bérlő: Elmondta, a polgármester asszonnyal folytatott megbeszélés előtti időre Csányi Kálmán polgármesterrel személyes beszélgetést folytatott, hogy nem tudja az üzletet versenyképesen üzemeltetni. Viszont, ha a jelenlegi munkahelye rövid időn belül színre lép Pustaszabolcson és ő lesz a hivatalos viszonteladója az egész városnak és környékének - ami elcsúszott és várt rá hónapról hónapra, de október 1-jével létesül -, onnantól kezdve az anyagi helyzetében nem lesz ilyen szinten problémája. Előtte volt és a polgármester úr azt mondta, segít benne, hogy jobbra váljanak, többek legyenek, de sajnos a nagy cég még nem ért ide. Jelenleg átadás még nem, de fejlesztés zajlik ez ügyben. Kb. két hónapon belül létrejön, amit annak idején vártak.

Dr. Egyed Péter: Tulajdonképpen Csányi Kálmán segítette abban, hogy ott ingyen és bérmentve folytathassa a vállalkozását, 1,5 millió forinttal megkárosítva a várost. Kocsis Balázs azt mondta, hogy rossz döntést hozott, mert egy családot tartott el tulajdonképpen azzal, hogy nem az önkormányzatnak fizette a bérleti díjat, hanem a munkavállalójának adta. Ezzel nem ért egyet, rendkívül jó döntés volt és megköszönte. Ugyanakkor ennek is lett volna módja, hogy kérvényezi az önkormányzattól pandémiára, vagy a koronavírusra vonatkoztatva a mentességet, megindokolva, ezt valószínűleg a testület elfogadta volna.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Hozzáfűzte az elhangzottakhoz, hogy ez nem személyes, közpénzről van szó. A város vagyonát adják ki, arra kell vigyázni és a város vagyonával az utolsó fillérig el kell számolniuk. Azt sajnálja, hogy az elmúlt két évben egy ilyen megállapodás születhetett. Sajnálja, hogy két évvel ezelőtt nem kérvényezett a képviselő-testülettől akár egy kedvezményes, vagy egy jelképes összeget, amivel támogatni tudták volna egy évig. Egyértelműen ez a nem fizetés kategória és innentől kezdve ennek a képviselő-testületnek kell elszámolni a város felé a kintlévőségekkel. Kérte Kocsis Balázst, gondolja végig, hogy mit tudna felajánlani a képviselő-testületnek, az önkormányzatnak, a városnak. Mi az, amit be tudna vállalni azért, hogy benn maradjon abban az üzletben? Attól fél, ha 2017-től három évig nem tudott fizetni egy fillért se, akkor hogyan tudja felvállalni a bérleti díj mellé a magas törlesztőrészt.

Erdélyi Gergő Ferenc: Elmondta, több kérdés felvetődött benne, amikre többségében választ is kapott. Érdekesnek találta, hogy 2017-2018-2019 vonatkozásában Csányi Kálmán felajánlotta a segítségét és semmiféle írásos megállapodás nem született arról, hogy nem kell bérleti díjat fizetni. Volt vele olyan megállapodás, hogy ez a helyzet meddig tartható fenn? Határozott, vagy határozatlan ideig? Meddig működhetett volna így tovább, hogy teljesen ingyen lehet ezt a helyiséget használni? A vállalkozótól kérdezte, volt-e benne olyan gondolat, hogy meddig szeretné ezt az állapotot fenntartani, ha feltételezik, hogy a polgármester úr határozatlan időre ajánlotta fel a segítségét. Dr. Egyed Péter alpolgármester már szóvá tette, hogy jó döntést hozott amikor az alkalmazottját kifizette, de ha megkereste volna a polgármester asszonyt, hogy ez a helyzet állt elő és segítséget kér, akkor biztos abban, hogy kapott volna segítséget. Ez a vírus mindenkinek a helyzetét megnehezítette, sokakat térdre kényszerített. A megoldást keresik, de elfogadhatatlan, hogy évekig nem fizette a bérleti díjat. Úgy érzi, hogy Kocsis Balázs egy kicsit Csányi Kálmán áldozata, bár ebből ki lehetett volna lépni.

Csiki Szilárd: Volt egy szerződés, amit három évig nem tartott be. Megtudták, hogy miért nem, mert az előző városvezetés úgy döntött, hogy nem kell fizetni. Szerinte ez már majdnem hűtlenkezelés, hogy ingyen használja, ami nem korrekt a többi fizető vállalkozóval szemben. A polgármester asszonnyal volt egy megállapodás év elején, hogy fizeti a bérleti díjat és mellette törleszti a tartozást. Ezt se tartotta be. Most kapott egy felszólítást, nem fizetett, csak a mai napon utalt, amikor már nagyon ég a ház. Kocsis Balázs nem megbízható vállalkozó az önkormányzat részére. Más kérdés, hogy az előző ciklusban a Hivatal miért nem szólította fel, miért nem követelte a bérleti díjat? Véleménye szerint, az előterjesztés határozati javaslatát el kell fogadni, meg kell szüntetni a bérleti jogviszonyt, mivel több lehetősége volt, de egyikkel sem élt, nem is jelezte a helyzetét, innentől kezdve számára hiteltelen. Meggyőződése, hogy ezután se fog fizetni.

Vezér Ákos: Elmondta, nem érti az egészet. Megkapta az előterjesztést, ami tartalmazza, hogy három részletet törlesztett. Elutalt egy összeget tíz napja, telefonált, e-mailt küldött. Van itt egy e-mail, ami szerint 81 ezer forintot utalt augusztus 19-én. Ez nem több mint tíz napja volt, ezért elképzelhető, hogy még a könyvelésben nem jelent meg. Ettől függetlenül egy júliusi felszólításban augusztusi befizetésnek nem kell megjelenni. Az előterjesztés a korábbi törlesztéseket tartalmazza. Az, hogy voltak kiváltságos emberek az elmúlt ciklusban, akik arra hivatkoznak, hogy engedélyt kaptak a polgármestertől, hogy nekik nem kell bérleti díjat fizetni lakásra, helyiségre, teljesen törvénytelen. Tudjanak róla, hogy ez így működött. Biztos, hogy károsultjai és következményei vannak ennek és a települést is megkárosította. Lehet azt mondani, hogy Kocsis Balázs is áldozata ennek az embernek, de mikor megtörtént a váltás és megkapta a felszólítást és egyezkedett a polgármesterrel, akkor ott volt előtte a lehetőség, hogy egyezzen meg, hozzanak valamilyen döntést. Bejött a vírushelyzet, romlottak a bevételei, nem tudott már fizetni. Jelezte ezt a polgármesternek? Nem. Akkor kezdett el írogatni és telefonálgatni a Hivatalba, amikor megkapta az előterjesztést arról, hogy a határozati javaslata az, hogy ezt a bérleti szerződést fel kell mondani rendkívüli indokkal, mert nem fizet évek óta.

Kocsis Balázs bérlő: Megjegyezte, még mindig arról beszélnek, hogy az idén be sem érkezett az a pénz, amit be tud bizonyítani, hogy elutalt. Azt hallja most, hogy nem utalt, miután a polgármester asszonnyal beszélt. Elutalta. Korrektül ismerjék el, ha nincs lekönyvelve. Hozza az igazolást az utalásról, ahogy a polgármester asszonnyal megállapodtak.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Megkérdezte, hogy 2017 február óta összesen hány hónapot, mennyit utalt.

Kocsis Balázs bérlő: Nem tudja a pontos összeget, mert nem valós a kimutatás.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Azt mondta, hogy összesen három hónapot utalt, ami nincs lekönyvelve és most a napokban utalt egyben három hónapot. Ez összesen hat hónap.

Kocsis Balázs bérlő: Csak 2020-ban történt 6 hónap utalás. Előtte is történt, de ez nem részletes kimutatás. Segítő szándékkal vitába bonyolódik, mert meg akarja mutatni azokat az utalásokat, amelyek nincsenek a kimutatásban.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Kérte a gazdasági vezetőt, kérje le, hogy mennyit utalt Kocsis Balázs. Délután az előterjesztést átolvasta, amit abban olvasnak az a tény. Megkérdezte Kocsis Balázst, ha mérlegeli azt, hogy ebben az üzletben 36 hónapot volt, akkor igazságos az általa utalt pár hónap?

Wasserné Ősi Márta: Javasolta, hogy Kocsis Balázs személyesen jöjjön be a pénzügyi osztályra, mert ez egy hosszadalmas folyamat.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Egyetértett a gazdasági vezető által elmondottakkal és kérte Kocsis Balázst, hogy holnap jöjjön be a Hivatalba és egyeztessen a pénzügyön, mert a tartozást is meg kell beszélni. Nem hinné, hogy a képviselő-testület döntését befolyásolná ez a plusz pár hónap. Ha kifizeti a tartozást és még üresen marad üzlet, újra tudják kezdeni a kapcsolatot, erre szerint nyitott lesz a képviselő-testület is. A tartozást viszont rendezni kell. A városnak minden forinttal el kell számolni. Amikor polgármester lett, 30 millió forint kintlévőség volt: iparüzési adó, súlyadó, bérleti díjak.

Dr. Egyed Péter: Felhívta a képviselők figyelmét arra, hogy az előterjesztés határozati javaslatával egyetért, tekintettel arra, ha egy felelős vállalkozó, amikor ilyen határozati javaslatot kap és azt szeretné bebizonyítani, hogy x összeget fizet, akkor az lobogtatja a befizetési igazolást és hozzáteszi, hogy elnézést kér. Megkérdezte Csiki Szilárd alpolgármestertől és a polgármestertől, hogy amikor képviselők voltak az előző testületben, tudták, hogy az úr x hónappal el van maradva.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Nem emlékszik ilyen beszámolóra. Ha tudta volna, biztosan nem hagyja, hogy ennyi hónapig ne fizessen. Azt nem mondja, hogy az elején nem láthatták, de inkább a nagy iparüzési adó tartozásokat szokták látni. Bérleti díjakkal kapcsolatban nem emlékszik kimutatásra. Váratlanul érte és megrázta ez a nagy összeg.

Erdélyi Gergő Ferenc: Az előző hozzászólásában talán félreérthetően fogalmazott, amikor azt mondta, hogy valahol áldozat. Ezt teljesen más értelemben gondolta, a Csányi Kálmán által fenntartott dologra gondolva. Ettől függetlenül ez nem mentesít senkit a fizetés alól, senkit sem jogosít fel arra, hogy ne fizessen. Ez nem azt jelenti, hogy a tavalyi választások után nem kellett volna bejönni a polgármesterhez és akkor elmondani, hogy Csányi Kálmán megengedte, hogy ne fizessen bérleti díjat. Tiszta lappal lehetett volna megindítani 2019. október 13-tól az önkormányzattal való együttműködést.

Kocsis Balázs bérlő: Megkérdezte, hogy a polgármester és a képviselő-testület hajlandó-e megnézni az igazolást az utalásokról.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Mindenképpen megnézik az igazolást az elszámolás miatt. Ha most befizetett öt hónapot, akkor is 1 millió forint feletti a tartozása. Ha a héten be tud jönni a Hivatalba, akkor egyeztetnek a munkatársakkal. Értelmezése szerint, hat hónapot fizetett be, de ha három hónappal több, az sem oszt és szoroz, mert nem azt mondják, hogy nem fizetett semmit, de évekig nem fizetett. Nem vette komolyan azt a felelősséget, hogy üzlete van, amit a várostól bérel. Miután beszéltek, onnantól vette kicsit komolyabban és elkezdett törleszteni. Mindenféleképpen egyeztessen a pénzügyi osztállyal, hogy mennyi a tartozása, de szerinte ez még mindig egymillió forint felett van.

Kocsis Balázs bérlő: Volt egy személyes megállapodásuk.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Írásbeli megállapodás. Az előző polgármester sok emberrel kötött szóbeli megállapodást, akik utólag megtalálták. Kizárólag írásban állapodik meg mindenkivel.

Kocsis Balázs bérlő: A megállapodáskor örült annak, hogy erre az ügyre pont kerül és elindulnak a jó irányba. Fizetett, de jött a pandémia, egyértelműen tönkrement, az alkalmazottjának adta a pénzt. Ebben a hónapban kapott olyan bevételt először, hogy tudott belőle háromhavit is utalni. Sajnos nem előbb kapta meg, mert az utalás egy harmadik féltől függött. Innentől tudja vállalni a továbbiakat ugyanúgy, mint előtte.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Javasolta, állapodjanak meg abban, hogy mielőbb kifizeti a tartozását és az együttműködést újratervezik. A hajladosítás nem ennek a városvezetésnek az útja, nagyon fontos a korrektség. Megérti a problémáját, de több mint 1 millió forinttal tartozik a városnak. Ha az előterjesztés határozati javaslatát nem fogadják el, akkor felteszi a kérdést, hogy további bizalmat tudnak-e szavazni. Ha befizeti a tartozását, akkor nyitottak egy újabb tárgyalásra.

Dr. Egyed Péter: Ha a képviselő-testület egyetért a határozati javaslattal, akkor a bérleti szerződést felmondják, az üzlethelyiséget el kell hagyni? Megkérdezte Kocsis Balázst, ez egyenlő azzal, hogy becsődöl és a cége tönkremegy. Hogyan hajtják be ettől a cégtől a tartozást, ha csődbe megy?

Kocsis Balázs bérlő: Elmondta, ha ez a vállalkozás nem tud folytonosan működni, akkor munkanélkülivé fog válni.

Dr. Egyed Péter: Ezt a 1,5 millió forintos tartozást hány havi részletben hajlandó vállalni és vállalja azt a kockázatot, amennyiben az első hónapban nem érkezik be az összeg, akkor felmondják a szerződést?

Kocsis Balázs bérlő: Tett intézkedéseket, hogy több bevétele legyen. Kettő havidíj összegét továbbra is tudja utalni. Ha ez kevésnek bizonyul, akkor nehéz döntés lesz, de többet is tud. A kettőt biztonsággal tudja utalni.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Megállapította, hogy akkor a megállapodásukat tartaná.

Dr. Egyed Péter: Ez azt jelenti, hogy 1,5-2 év alatt jutnak nullára.

Kocsis Balázs bérlő: Nyitott arra, ha egy nagy mobilszolgáltató megérkezik Pusztaszabolcsra, akkor ez az idő lerövidüljön, mert jóval nagyobb bevételre tud szert tenni, hiszen üzletkötői szerepkörben egész Pusztaszabolcs hozzá fog tartozni.

Vezér Ákos: Elmondta, ha úgy döntene a képviselő-testület, ahogy az eredeti határozati javaslatban szerepel és rendkívüli felmondással megszünteti ezt a bérleti szerződést - habár úgy néz ki, hogy a polgármester asszony másik javaslatot fog feltenni elsőként szavazásra, ami körvonalazódik, hogy további egyezkedés legyen ezzel az úrral -, senkit se feszélyezzen hogyan hajtják be, mert ha egyéni vállalkozó, akkor személyi felelősséggel, a saját vagyonával felel a tartozásért. Nem a behajtás és a pereskedés a legfontosabb, hanem hogy ezt a törvénytelen helyzetet szüntessék meg. Ezt a lehetőséget felajánlották, volt egy egyezség ez ügyben és nem élt vele. Amikor nem élt vele, nem jött be, nem írt levelet, nem küldött e-mailt. Amikor kiment az, hogy megszüntetik a szerződést, tudott tíz telefont bonyolítani, több e-mailt és levelet küldeni.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Megjegyezte, hogy ilyen nehéz helyzetben még nem volt testületi ülésen. Egyértelműen érzelmi húrokat pendít a téma, mert ki szeretné, hogy tönkremenjen egy vállalkozó Pusztaszabolcsban? Elmondta, hogy először az előterjesztés határozati javaslatát teszi fel szavazásra. Nem tudja mi lesz a szavazás eredménye, de ha holnap ki kell költöznie az üzletből, amikor sikerül kifizetnie a tartozást, keresse meg és tárgyalják újra. Ha nem él meg a határozati javaslat, akkor azt a javaslatát teszi fel szavazásra, hogy az írásbeli megállapodásukat tartja Kocsis Balázs, vagyis kéthavi részletben kifizeti a tartozását és fizeti a bérleti díjat, ha csak egy hónap kimarad, azonnali szerződésbontásra kerül sor. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület jelenlévő 7 tagja 3 igen, 4 nem, 0 tartózkodás szavazatokkal a javaslatot elutasította.

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
173/2020. (VIII. 26.) határozata
Bérleti szerződés felmondásáról szóló javaslat elutasításáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasítja azt a javaslatot, mely szerint az önkormányzati tulajdonú Pusztaszabolcs, Sport u. 2/2. III/2. számú helyiségre Kocsis Balázs bérlővel kötött bérleti szerződést felmondja azonnali hatállyal 2020. augusztus 31-vel.

Felelős: Simonné Zsuffa Erzsébet polgármester
Határidő: azonnal

Simonné Zsuffa Erzsébet: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Kocsis Balázs bérlővel az önkormányzati tulajdonú 2490 Pusztaszabolcs, Sport u. 2/2. III/2. számú üzlethelyiség vonatkozásában kötött bérleti szerződést továbbra is fenntartja mindaddig, amíg a bérleti díj és a korábbi évek be nem fizetett bérleti díj tartozásának törlesztése folyamatosan történik. A Képviselő-testület kérje fel a polgármestert, amennyiben a bérleti díj és korábbi bérleti díj tartozás törlesztése 30 napot késik, haladéktalanul intézkedjen a bérleti szerződés felmondásáról, a helyiség visszaadásáról, valamint a bérleti díj tartozás megfizetéséről, szükség esetén végrehajtás útján.

A Képviselő-testület jelenlévő 7 tagja 5 igen, 2 nem, 0 tartózkodás szavazatokkal az alábbi határozatot hozta.

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének

174/2020. (VIII. 26.) határozata

A Pusztaszabolcs, Sport u. 2/2. III/2. önkormányzati tulajdonú üzlethelyiség bérleti szerződésének fenntartásáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Kocsis Balázs bérlővel az önkormányzati tulajdonú 2490 Pusztaszabolcs, Sport u. 2/2. III/2. számú üzlethelyiség vonatkozásában kötött bérleti szerződést továbbra is fenntartja mindaddig, amíg a bérleti díj és a korábbi évek be nem fizetett bérleti díj tartozásának törlesztése folyamatosan történik.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, amennyiben a bérleti díj és korábbi bérleti díj tartozás törlesztése 30 napot késik, haladéktalanul intézkedjen a bérleti szerződés felmondásáról, a helyiség visszaadásáról, valamint a bérleti díj tartozás megfizetéséről, szükség esetén végrehajtás útján.

Felelős: Simonné Zsuffa Erzsébet polgármester

Határidő: azonnal

Kocsis Balázs bérlő: Megköszönte a döntést. Helyi számítástechnikai vállalkozóként felajánlotta szakmai segítségét, amennyiben az önkormányzatnak szüksége lenne rá csökkentett áron, vagy ingyenesen.

Simonné Zsuffa Erzsébet polgármester 19.24 órakor szünetet rendelt el. A Képviselő-testület ülése 19.46 órakor a 4. napirendi pont tárgyalásával folytatódott. A polgármester megállapította, hogy az ülés határozatképes, mivel a szünet után jelenlévő képviselők száma 8 fő, Kátai György képviselő a szünet ideje alatt megérkezett. Elmondta még, hogy Tüke László képviselő jelezte, nem tud részt venni a mai ülésen.

Napirend 4. pontja

A Könyvtár és Művelődési Ház alapító okiratának módosítása

Előterjesztő: Simonné Zsuffa Erzsébet polgármester

Simonné Zsuffa Erzsébet: Elmondta, hogy az Ifjúsági és Humán Bizottság tárgyalta és az előterjesztés szerinti határozati javaslatokat javasolta elfogadásra. 2020. július 8-án döntöttek az alapító okirat módosításáról, mert a közalkalmazotti jogviszony helyett csak munkaviszony lehet a Művelődési Ház és Könyvtár esetében. A Magyar Államkincstár jelezte, hogy július 1-jétől kell szerepeltetni az okiratban, ezért van szükség a módosításra.

Egyenként szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatait.

A Képviselő-testület jelenlévő 8 tagja 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazatokkal az alábbi határozatot hozta.

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének

175/2020. (VIII. 26.) határozata

A Könyvtár és Művelődési Ház alapító okiratának módosításáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8.§ (1) bekezdés b) pontja és a 8/A. § (2) bekezdése, valamint az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII.31.) Kormányrendelet 5. § (1) és (4) bekezdése alapján a Könyvtár és Művelődési Ház alapító okiratát az előterjesztés 1. melléklete szerint módosítja és 2020. július 1-i hatállyal az új egységes szerkezetű alapító okiratát az előterjesztés 2. melléklet szerinti tartalommal elfogadja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a módosító okirat aláírására és felkéri, hogy gondoskodjon a módosító okirat és az egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat megküldéséről a Magyar Államkincstár Fejér Megyei Igazgatóságához a törzskönyvi nyilvántartásban történő átvezetés céljából.

Felelős: Simonné Zsuffa Erzsébet polgármester

Határidő: 2020. augusztus 30.

A Képviselő-testület jelenlévő 8 tagja 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazatokkal az alábbi határozatot hozta.

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének

176/2020. (VIII. 26.) határozata

A Könyvtár és Művelődési Ház alapító okiratának módosításáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8. § (1) bekezdés b) pontja és a 8/A. § (2) bekezdése, valamint az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Kormányrendelet 5. § (1) és (4) bekezdése alapján a Könyvtár és Művelődési Ház alapító okiratát az előterjesztés 3. melléklete szerint módosítja és 2020. november 1-i hatállyal az új egységes szerkezetű alapító okiratát az előterjesztés 4. melléklet szerinti tartalommal elfogadja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a módosító okirat aláírására és felkéri, hogy gondoskodjon a módosító okirat és az egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat megküldéséről a Magyar Államkincstár Fejér Megyei Igazgatóságához a törzskönyvi nyilvántartásban történő átvezetés céljából.

Felelős: Simonné Zsuffa Erzsébet polgármester

Határidő: 2020. augusztus 30.

Napirend 5. pontja

Javaslat a Könyvtár és Művelődési Ház 2020. évi szolgáltatási tervének elfogadására

Előterjesztő: Simonné Zsuffa Erzsébet polgármester

Simonné Zsuffa Erzsébet: Elmondta, hogy mindkét bizottság tárgyalta. A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság a terembérlési díjak 1,5-szeres, az Ifjúsági és Humán Bizottság 2-szeres emelését javasolta. Helyszíni kiosztásra került az intézményvezető által készített táblázat a terembérlési díjakra vonatkozóan. A dokumentum tartalmazza azt is, hogy milyen csoportok, mikor veszik igénybe a művelődési házat. A határozati javaslat 4-szeres emelésre tesz javaslatot, de az nagyon sok, nem tud vele egyetérteni. A határozati javaslatot úgy módosítaná, hogy a minimum bérlési díj 1.500,- Ft helyett 2.500,- Ft legyen. Felhívta a figyelmet, hogy azoknak a foglalkozásoknak, amelyekhez bárki ingyen csatlakozhat, továbbra sem lesz bérlési díja. Azoknak az óráknak legyen terembérlési díja, ahol az órán résztvevőnek fizetnie kell. Ezt emelné 2.500,- Ft-ra. Az üzleti célból bérlők - például piacok - által fizetendő bérlési díj most 3.500,- Ft, de egyetértett az intézményvezető 5.250,- Ft-os javaslatával. Fél terem, vagy udvar bérlési díjára 5.250,- Ft/óra díjat javasolt. Jelezte az intézményvezetőnek, hogy a „civil szervezetek üzleti célból szervezett rendezvényei” sort törölné a táblázatból, mert számára ez egyenrangú a kisebb, vagy nagyobb családi rendezvényekkel. A 8 órát 6 órára módosítaná. Ha valaki 6 órára bérelné a művelődési házat, akkor 25.000,- Ft-ot fizetne alkalmanként, aki 6 óránál hosszabb időre bérelné, az 50.000,- Ft-ot. Kérte a képviselők javaslatát.

Dr. Egyed Péter: Javasolta, ha valaki 6 óránál hosszabb időre bérelné a művelődési házat, akkor 6 óráig 25.000,- Ft-ot fizessen a fennmaradó időre pedig óradíjat.

Simonné Zsuffa Erzsébet: El tudja fogadni ezt a javaslatot is. A bizottsági üléseken sok ötlet felmerült.

Vezér Ákos: Elmondta, hogy a bizottsági javaslatok követhetőek voltak, de nem az ottani tematika szerint módosulna. Ki fogja nyilvántartani, hogy meddig tart a rendezvény? Ki fogja figyelni, hogy mikor jár le a 6 óra? Ha a Művelődési Ház úgy van bérebeadva, hogy nyitvatartási időn túl, éjfélkor mennek-e vonatok Százhalombattára, hogy az intézményvezető bezárja a Művelődési Házat, vagy a takarítónőnek oda kell szaladni? Szerinte nem. Akkor valószínűleg kaptak egy kulcsot a bérlők, hogy ők zárjanak be. Kezelhetőbb lenne az, ha 6 óráig lenne egy bérlési díj és 6 órát követően. 6 órán túl nem is adná bérebe, de majd lesz egy összegző határozati javaslata a polgármester asszonynak és aszerint szavaz a testület.

Kátai György: Véleménye szerint, a táblázatban két helyen is az intézményvezető javaslatához képest számolták a 1,5-szeres díjakat és nem a jelenlegihez. A Pénzügyi Bizottság a jelenlegi 1,5-szeresére gondolt. Az egyik az üzleti célból bérlők óradíja, ott 5.250,- Ft lenne a helyes összeg, nem 7.875,- Ft, a másik pedig a nagyobb családi rendezvényeknél a 25.000,- Ft 1,5-szerese nem 75.000,- Ft. Egyetértett a polgármester módosító javaslatával.

Pupp József: Szerinte a kisebb és nagyobb családi rendezvényeknél meg kellene húzni a határt, hogy hány főt jelent. Van, akinek a 20 fős is nagy, vagy az 50 fős is kicsi.

Dr. Császiné Papp Katalin, a Könyvtár és Művelődési Ház igazgatója: Azzal érvelt, hogy a nagyobb családi rendezvény például egy esküvő. Az esküvőre már pénteken délután elkezdenek dekorálni, szombaton a vendéglátós készül, szombat délután megkezdődik a szertartás és utána a vendéglátás, vacsora valamikor hajnalban ér véget és vasárnap van a zárás ideje. Az 50 ezer forintos bérleti díjat nem tartja túlzónak. A kisebb családi rendezvény például egy születésnap. 30 fő környéki résztvevőtől bérlik ki a Művelődési Házat, 60 főnél többen nem tudnak egy lakodalomban sem bemenni, mert nem tudják hova leültetni. A létszám ezeken a rendezvényeken általában 30 és 60 fő közé esik.

Simonné Zsuffa Erzsébet: A kisebb és nagyon rendezvények esetében lehet, hogy az órát kellene módosítani.

Báldy Katalin: Szintén jelezte, hogy a bérleti díjak az intézményvezető által javasolt díjaknak a 2-szerese. Megdöbbentő az utolsó sorban a 100.000,- Ft/alkalom, amit a Humán Bizottság sem javasolt volna, mert az már az eredeti négyszerese. Nehezebb lenne követni az óradíjat a családi rendezvények esetében, de talán kevésbé lenne megterhelő.

Erdélyi Gergő Ferenc: A kisebb és nagyobb családi rendezvényeket olyan szempontból közelítené meg, hogy lehetne egy olyan sora ennek a táblázatnak, hogy „esküvő”. Az intézményvezető is elmondta, hogy az esküvő elhúzódhat több napra, egy családi rendezvény nem. Az esküvőre lehetne egy teljesen más árszabás. A bérleti díjakkal kapcsolatban a 1,5-szeres díjakat tartalmazó oszloppal tud egyetérteni. Nem tekinti irreálisnak az esküvő esetében a 75.000,- Ft-ot. Szerinte a vállalkozóknál 2.250,- Ft díj legyen, mert ha 8-12 fő a látogatottsága például a gyermeknéptáncnak és 10 fő részt vesz, akkor keletkezik 15 ezer forint bevétele, abba ez a bérleti díj belefér. Ez így lenne korrekt. Ha valaki üzleti célból veszi bérbe, akkor profitot termel, a 7.875,- Ft-nak abba bele kell férnie. Így lehetne arányos és korrekt árat kérni a bérbeadásért.

Dr. Egyed Péter: Egyértett Erdélyi Gergő Ferenc képviselő javaslatával az esküvő bérleti díjára vonatkozóan. Megkérdezte, hogy a 1,5-szeres bérleti díjak a jelenlegi díjak 1,5-szerese, vagy a Pénzügyi Bizottság által javasoltak.

Simonné Zsuffa Erzsébet: A Pénzügyi Bizottság által javasolt 1,5-szeres.

Dr. Egyed Péter: Ha az esküvő külön tételként szerepel, akkor van értelme szétvenni a kisebb és nagyobb rendezvényeket? Kibérelték már úgy a termet, hogy volt egy kisebb családi születésnap és mellette egy nagyobb rendezvény?

Simonné Zsuffa Erzsébet: Előadásra béreltek már úgy ki, hogy csak a fél termet kérték. A Művelődési Házban egy külön kistermet ki lehet alakítani és annak alacsonyabb az ára.

Dr. Egyed Péter: Mivel elfoglalják a terem egyik részét, a másikat nem tudják használni. Ha esküvői árszabást alkalmaznak, akkor minden ki van használva. Nem érdemes szétszedni a kisebb-nagyon eseményeket, vegyék bérbe az egész termet, ennyi az óradíja és öten is bemehetnek meg huszonöten is.

Csiki Szilárd: Elfogadhatónak találta a 1,5-szeres díjat. Arra kért választ az intézményvezetőtől, hogy akik úgy veszik igénybe a művelődési házat, hogy bármilyen szolgáltatásért pénzt szednek, azt ellenőrizi-e valaki, van-e joguk, vagy kellene-e ellenőrizni, hogy valaki azt a tevékenységet vállalkozási, vagy milyen formában végzi? Nem szeretné azt támogatni, hogy valaki „feketén” végezzen ott tevékenységet.

Simonné Zsuffa Erzsébet: A bizottsági ülésen is szóba került, hogy a „fekete” vállalkozásokat nem szeretnék támogatni. Ráadásul csökkentett bérleti díjat fizet, de iparűzési adót nem fizet.

Vezér Ákos: Megjegyezte, hogy az intézményvezető által készített táblázat jó. Ha megnézik a bizottsági határozatokat, arról szólnak, hogy az eredeti intézményvezetői javaslathoz képest 1,5-szeres és 2-szeres bérleti díjak legyenek. Szerinte a nagyobb családi események tekintetében az alkalmankénti 100 ezer forintos bérleti díj egyáltalán nem irreális ahhoz képest, hogy mennyiből kell majd azt a helyiséget rendbe tenni, karbantartani, felújítani, vagy hogy mennyi lenne szemben az étterem bérleti díja egy délután 4-től reggel 4-ig tartó rendezvényre. Az előterjesztés 4-szeres, de ez a 1,5-szeres, 2-szeres pontosan tükrözi a bizottsági javaslatokat.

Csiki Szilárd: Elmondta, az egyik bizottsági ülésen javasolta, nagyobb családi eseményeknél, esküvőnél célszerű lenne kauciót bevezetni, ha bármi kárt okoznak, akkor azt nem kapják vissza. Szerinte ezen érdemes lenne elgondolkodni.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Kérte, ha a kauciót jó ötletnek tartják, akkor tegyenek javaslatot az összegére, amit egy családi rendezvényen, vagy esküvőnél elvárnának a szervezőtől.

Pupp József: A bérleti díj kétszeresét is elkérné kaucióra. Egyetértett az alpolgármesterrel, hogy kérjenek kauciót. A nagyobb rendezvények, esküvők bérleti díját nem emelné fel 100 ezer forintra. Ha havonta lenne egy ilyen esemény, akkor a 75 ezer forintos bérleti díjból az intézményvezető tudna programokat szervezni. Ez az összeg csalogató lehetne, hogy ott a lehetőség például kisebb esküvő megszervezésére.

Sztupa József: Egyetértett a kaució megállapításával. Az összegét a terembérlet függvényében döntsék el, de legyen egy minimális kaució.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Jól értelmezi, hogy lenne egy óradíj és lenne egy esküvői, egy rendezvény ár? Akkor nem lennének kis és nagy rendezvények, hanem ha például valaki szervez egy születésnapot, akkor a művelődési házban eltöltött óradíjat kell kifizetnie és nem lesz kaució? Legyen két ár: egy, aki hetente tart mozgásos, fejlesztő órákat, aki pénzt kér a foglalkozásért, annak el tudják képzelni a 1,5-szeres 2.250,- Ft-ot óradíjat; a másik pedig rendezvény díj.

Erdélyi Gergő Ferenc: A táblázatban látható első három sor – foglalkozások, üzleti célú bérletek, fél terem, vagy udvar bérlete - lehetne óradíjas, a civil szervezetek rendezvényei, a családi rendezvények, minden, ami nem esküvő és az esküvő fix áron mozoghatna, ami a 1,5-szeres oszlopban van. A civil szervezetek rendezvényei és az egyéb rendezvények – születésnap, vagy más - bérleti díja 37.500,- Ft, az esküvői pedig 75.000,- Ft alkalmanként. A kaució az alkalom árának kétszerese legyen, tehát egy esküvőnél 75 ezer a bérleti díj + a kaució, összesen 150 ezer forint. Szerinte az esküvőre a 75 ezer forintos bérleti díj reális, mert itt az tartja, aki nem akar sok vendéget meghívni.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Véleménye szerint, akkor nagyon kevés rendezvény lesz, mert aki a Művelődési Házat választja, az takarékoskodik ezzel. Érti, hogy visszakapja a felét, de akkor is össze kell gyűjtögetni. Számára elfogadható, hogy a bérleti díj 37.500,- Ft és ugyanannyi kauciót letesz mellé.

Csiki Szilárd: Megkérdezte, mit takar „a civil szervezetek üzleti célból szervezett rendezvényei”?

Simonné Zsuffa Erzsébet: Példaként említette, amikor a nagycsaládosok Bereczki koncertet szerveztek, hogy pénz bevételük legyen belőle.

Csiki Szilárd: Ha a Nyugdíjas Egyesület szervez egy bált, aminek 1.000,- Ft a belépője, az is ide sorolandó?

Simonné Zsuffa Erzsébet: Igen, ide sorolható. Ha a nyugdíjas klub évente kétszer megtartja a vendéglátós rendezvényét, arra ingyen kapja a termet. Viszont, ha szerveznek egy rendezvényt, bált, ahol belépődíjat szednek, akkor az ide tartozik.

Csiki Szilárd: Tehát a civil szervezetek, akik nem bevétel orientált rendezvényt szerveznek, ingyen megkapják a termet.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Igen, aki nem bevételért szervezi a programokat, ingyen kapja meg a termet.

Kátai György: Elmondta, a Pénzügyi Bizottság szándéka az volt, hogy az eredeti árakhoz képest csak 1,5-szeres növekedés legyen. Ezt rosszul értelmezték, az előterjesztés nem erről szólt. Csak nagyon csekély összegű emelkedést szerettek volna. Az a szervezet, aki azért szed ezer forintot, hogy a rendezvényt éppen meg tudja tartani, nehezen lehetne nyereségorientálnak nevezni és üzleti alapnak tekinteni, még ha az éves két szokásos rendezvényen felül is van ez a rendezvény. Nagyon nehéz lesz majd kategorizálni.

Vezér Ákos: Felhívta a képviselő-testület figyelmét, hogy az SZMSZ értelmében a képviselőknek kétszeri hozzászólási joga van: először 5 perc, utána 2 perc. Javasolta, hogy efelé tendáljanak, mert kicsit túlzásba vitték a bérleti díjak témakörének tárgyalását. Természetesen alapos döntéseket kell hozni, de volt bizottsági üléseken egy óras tárgyalás erről, kiküldték az előterjesztést időben, tehát volt idő átgondolni. Szerinte először a fő dolgokról kellene dönteni: például legyen-e kaució, amire a bizottság elutasította a javaslatot; fenntartja-e a bérbeadási jogot a képviselő-testület bizonyos esetekben, erre is van javaslat. Igen mellékes téma, hogy mennyi legyen az annyi.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Megjegyezte, nem tartja mellékesnek, hogy mennyi legyen az annyi. Megköszönte a jelzést a jegyzőnek. Ha ilyen fontos témáról beszélnek, hogy másoknak is jó legyen, miért ne adhatná meg harmadszor is a szót? Figyelni fog erre.

Pupp József: A civil szervezetek vonatkozásában egyetértett Kátai György képviselővel, mert támogathatnák ezzel őket. Tereljük a civil szervezeteket arra, hogy siker orientáltak legyenek, hogy bevételük legyen és azt vissza tudják forgatni bármilyen pozitív dologra. Segíteni kellene őket valamilyen szinten a helyiséggel.

Erdélyi Gergő Ferenc: Ha civil szervezet rendezvényt szervez, olyan belépőt szedjen, ami fedezi a bérleti díjat és a többi költséget is. Akkor működik a dolog és nem tesznek kivételeket.

Dr. Császiné Papp Katalin, a Könyvtár és Művelődési Ház igazgatója: A bérleti díjakra reflektálva elmondta, amikor a Harmónia Nyugdíjas Egyesület meghívja a környező települések nyugdíjas klubjait és a belépődíj a vacsora költségét fedi le, az nem üzleti cél. De volt rá példa, hogy civil szervezet retró discot szervezett a Művelődési Házban, ami a 2 ezer forintos belépőjével - megítélése szerint - üzleti tevékenység. Vannak olyan csoportok, amelyek tevékenységükkel hozzájárulnak ahhoz, hogy a Művelődési Ház a közművelődési tevékenységét el tudja látni. Nem tartja célszerűnek, hogy egy családi rendezvényen is a minimális bérleti díjat alkalmazzák. A kiscsoportok közül volt olyan, amit „megörökölt”. A bérleti szerződések tartalmazzák azt a kitételt, hogy az a vállalkozó, aki termet bérel például üzleti tevékenység céljára, rendelkezik minden engedéllyel ahhoz, hogy ezt a tevékenységet folytathassa. Elég volt az, hogy lenyilatkozta a bérleti szerződés aláírásával, hogy a foglalkozásán az ő bejelentett tevékenységi körébe tartozó tevékenységet végez.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület a művelődési ház bérleti díjait az előterjesztés táblázatának 3. oszlopa szerint elfogadja azzal a kiegészítéssel, hogy a rendezvényeknél a bérleti díj összegével megegyező kauciót kell fizetni, továbbá a táblázatot kibővíti egy „esküvő” megnevezésű sorral, aminek a bérleti díja 75.000,- Ft/alkalom és ugyanekkora összegű kaució.

A Képviselő-testület jelenlévő 8 tagja 7 igen, 1 nem, 0 tartózkodás szavazatokkal az alábbi határozatot hozta.

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének

177/2020. (VIII. 26.) határozata

A Könyvtár és Művelődési Ház bérleti díjainak meghatározásáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önkormányzati fenntartású Könyvtár és Művelődési Ház (2490 Pusztaszabolcs, Adonyi út 12.) helyiségeinek bérbeadására a következő bérleti díjakat határozza meg:

1. Bérbeadáskor minimálisan fizetendő bérleti díj összege: 2.250,- Ft/óra.
2. Üzleti célból bérlők által fizetendő bérleti díj: 7.875,- Ft/óra.
3. A Művelődési Ház fél termének, vagy udvarának bérleti díja: 5.250,- Ft/óra.
4. Civil szervezetek üzleti célból szervezett rendezvényeire fizetendő bérleti díj: 37.500,- Ft/alkalom + 37.500,- Ft kaució.
5. Kisebb családi, baráti rendezvények (8 órát meg nem haladó igénybevétel esetén) bérleti díja: 37.500,- Ft/alkalom + 37.500,- Ft kaució.
6. Nagyobb családi rendezvények (8 órát meghaladó igénybevétel esetén) bérleti díja: 75.000,- Ft/alkalom + 75.000,- Ft kaució.
7. Esküvő esetén fizetendő bérleti díj: 75.000,- Ft/alkalom + 75.000,- Ft kaució.

Felelős: Simonné Zsuffa Erzsébet polgármester
dr. Császiné Papp Katalin intézményvezető
Határidő: azonnal

Vezér Ákos: Elmondta, az eredeti javaslat az volt, hogy az ingyenes bérbeadásokat a képviselő-testület magának fenntartja. Ezt a bizottságok megtárgyalták, nagy vita volt róla. A Pénzügyi Bizottság javaslata az volt, hogy a rövid távú, alkalmi, egyszeri bérbeadásokat a Művelődési Ház vezetője megteheti, ami a vagyonrendelet szerinti három hónapon túli bérbeadás, legyen az akár csak havi egy alkalom, az lenne képviselő-testületi hatáskör. Az Ifjúsági Bizottságnak az volt a javaslata, hogy a civil szervezeteknek és az egyesületeknek és a zenés, táncos rendezvényeknek 19 óra utáni bérbeadása képviselő-testületi döntés függő. Három alternatíva van, de még mindig ugyanannál a napirendi pontnál vannak.

Dr. Egyed Péter: Kérte a jegyzőt, foglalja össze a javaslatokat.

Vezér Ákos: Megjegyezte, hogy szerdán kiküldték ezeket a határozatokat. Két hete pénteken kiküldték az eredeti határozati javaslatot. Az eredeti javaslat az volt, hogy az ingyenes bérbeadás a képviselő-testületnél marad. A Pénzügyi Bizottság azt javasolta, hogy rövid távú és alkalmi bérbeadásról a döntés a Művelődési Ház vezetője kezében legyen és a hosszú távú, három hónapon túli bérbeadás lenne csak a képviselő-testület hatásköre. Az Ifjúsági Bizottságnak az volt a javaslata, hogy minden esetben a 19 óra utáni akár civil szervezeti, akár egyesületi, akár zenés, táncos rendezvény esetében testületi döntés szükséges. Szerinte a három javaslat nem mond ellent egymásnak, inkább kiegészíti. Ha egyetértés van benne, akkor a két bizottsági javaslatról szavazzanak, az eredetiről ne.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Megkérdezte, van-e értelme újratárgyalni a 19 órai rendezvények esetében, ami valószínű, hogy esküvő, vagy nagyobb rendezvény, mert most határozták meg, hogy mennyit kérnek ezért kaucióval együtt.

Vezér Ákos: Emlékezete szerint, többek között az is felmerült, hogy például szilveszterkor rendszeresen egyfajta baráti kör tivornyázott ott. Ezt kellene valahogy kontroll alá vonni, hogy egyesületi rendezvény címszóval ingyenesen bérbe vették a Művelődési Házat és utána egy egészen más rendezvény zajai szűrődtek ki az épületből hajnali 4-ig. Erre próbált mindkét bizottság valamilyen megoldást javasolni. Erre született a Humán Bizottság 19 óra utáni, a Pénzügyi Bizottság esetében pedig azért a hosszú távú bérbeadás, hogy ne legyen különbségtétel a különböző bérbe vevők között. Valahogy azt le kellene

szabályozni, hogy nyitvatartási idő után valami korlátok legyenek: gondoskodni kell az épület állagáról, a túlórákról, esetleg a későbbi rendbe rakásról. Régen így volt, mindenhez kellett képviselő-testületi döntés és ez valamennyire lelassítja a dolgot, de ha szilveszterre bejön tíz igény, akkor december 10-ig be kell adni az összes kérelmet ahhoz, hogy a tíz közül egyiknek bérbe adják, vagy egyiknek sem.

Kátai György: Kíváncsi arra, hogyan fognak dönteni, ha szilveszterre ki akarják bérelni a termet és csak az az egy csoport jelentkezik, de a testületnek nem szimpatikusak. Szerinte a rövid távú kiadásnak meg kell maradni, mert az intézményvezető tudja, hogy mikor foglalt a terem. A testület mi alapján fog dönteni? A körülményeket az intézményvezető ismeri.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Megjegyezte, arról is dönthetnek, hogy szilveszterkor nem adják ki a Művelődési Házat és akkor igazságosak lesznek. Hozzátette, szilveszterre a kastélyt is több mint tízen kérték el és nem kapta meg senki. Elmondta, egyszerre bocsátja szavazásra a javaslatokat.

Vezér Ákos: Véleménye szerint, azért lenne célszerű külön-külön szavazni, mert van, amivel valaki egyetért, valaki más pedig nem. Felmerült a szilveszteri probléma, de mi van akkor, ha azt mondja az önkormányzat, hogy ünnepnapon nem lehet bérbe venni. Vagy egyszerűen kimondják, hogy szilveszterkor a képviselő-testület nem adja bérbe a Művelődési Házat. Megismételte a javaslatot, mely szerint a Művelődési Ház ingyenes bérbeadási jogát a képviselő-testület fenntartja.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Szavazásra bocsátotta a javaslatot, mely szerint a Képviselő-testület úgy dönt, hogy az önkormányzati fenntartású Könyvtár és Művelődési Ház művelődési házának ingyenes bérbeadási jogát fenntartja.

A Képviselő-testület jelenlévő 8 tagja 7 igen, 1 nem, 0 tartózkodás szavazatokkal az alábbi határozatot hozta.

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
178/2020. (VIII. 26.) határozata
A Művelődési Ház ingyenes bérbeadási jogának fenntartásáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önkormányzati fenntartású Könyvtár és Művelődési Ház (2490 Pusztaszabolcs, Adonyi út 12.) művelődési házának ingyenes bérbeadási jogát fenntartja magának.

Felelős: Simonné Zsuffa Erzsébet polgármester
dr. Császiné Papp Katalin intézményvezető
Határidő: azonnal

Vezér Ákos: Ismertette a második javaslatot, ami a Pénzügyi Bizottság javaslata, hogy a rövid távú - 3 hónapon belüli bérbeadás -, vagy alkalmi bérbeadás, ami az esküvőkre és egyébekre is vonatkozik, ez a művelődési ház vezetőjének joga legyen.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önkormányzati fenntartású Könyvtár és Művelődési Ház (2490 Pusztaszabolcs, Adonyi út 12.) művelődési házának rövid távú bérbe adásáról az intézmény vezetője jogosult dönteni.

A Képviselő-testület jelenlévő 8 tagja 6 igen, 2 nem, 0 tartózkodás szavazatokkal az alábbi határozatot hozta.

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
179/2020. (VIII. 26.) határozata
A Művelődési Ház rövid távú bérbeadásának jogáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önkormányzati fenntartású Könyvtár és Művelődési Ház (2490 Pusztaszabolcs, Adonyi út 12.) művelődési házának rövid távú (maximum 10 alkalom) bérbe adásáról az intézmény vezetője jogosult dönteni.

Felelős: Simonné Zsuffa Erzsébet polgármester
dr. Császiné Papp Katalin intézményvezető
Határidő: azonnal

Vezér Ákos: Elmondta, hogy a harmadik javaslat a Humán Bizottság azon javaslata, aminek próbálta megmagyarázni az indokait, a 19 óra utáni rendezvényekről szól. Érti az ellenérveket is, de a problémák és visszaélések miatt volt ez. Ismertette a javaslatot, mely szerint a művelődési ház 19 óra utáni bármilyen jellegű bérbeadásához a képviselő-testület döntése szükséges. Valóban, ez igen meglassítja a folyamatot és nagyon időben kell a kérelmet benyújtani ahhoz, hogy a képviselő-testület döntsön. Az volt a rációja ennek, hogy gátat kell szabni annak, hogy bizonyos körök mindenféle családi és egyéb rendezvényüket ott tartották éjszakába nyúlóan és ezzel túlterhelték az ott dolgozókat. A 19 óra azért van meghatározva, mert az a művelődési ház zárásának időpontja.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint, Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önkormányzati fenntartású Könyvtár és Művelődési Ház (2490 Pusztaszabolcs, Adonyi út 12.) művelődési házának 19 óra utáni bármilyen célra történő bérbeadásához a képviselő-testület döntése szükséges.

A Képviselő-testület jelenlévő 8 tagja 5 igen, 1 nem, 2 tartózkodás szavazatokkal az alábbi határozatot hozta.

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
180/2020. (VIII. 26.) határozata
A Művelődési Ház 19 óra utáni bérbeadásáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önkormányzati fenntartású Könyvtár és Művelődési Ház (2490 Pusztaszabolcs, Adonyi út 12.) művelődési házának 19 óra utáni bármilyen célra történő bérbeadásához a képviselő-testület döntése szükséges.

Felelős: Simonné Zsuffa Erzsébet polgármester
dr. Császiné Papp Katalin intézményvezető
Határidő: azonnal

Vezér Ákos: Elmondta, ha a 19 óra utáni rendezvény minden esetben testületi hatáskör, akkor, ha valaki szilveszterre bérbe akarja venni, a kérelmét időben be kell nyújtani. Az intézményvezetőnek egy tájékoztatást kellene erről írnia, hogy ezekben a témakörökben úgy kell a kérelmet benyújtani, hogy az igénybevétel előtti testületi ülésen erről döntés születessen. Ezt az SZMSZ tartalmazza. Jó esetben van testületi döntés, néhány hónapig ugyan nem volt, de akkor a polgármester tudta gyakorolni ezeket a jogokat, az egy kicsit gyorsabb ebből a szempontból, de nem volt racionális, hogy rendezvényt tartsanak, amikor a koronavírus miatt nem szabad összejönni. Ha valaki szilveszterre igénybe akarja venni, annak november 30-ig, december 5-ig be kell adni a kérelmet ahhoz, hogy a testület meg tudja mondani, hogy nem adja bérbe. Erről tájékoztatni kell minden érintettet.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Javasolta, hozzanak egy olyan határozatot, hogy már ne jöjjenek a kérvények.

Vezér Ákos: Ez az eset a jelenlegi állapot szerinti. Tény az, hogy ez a döntés le fogja csökkenteni az igénybevételi számot és meg fogja nehezíteni a művelődési ház bérbeadását. Erről megfelelően tájékoztatni kell azokat, akik igénybe szeretnék venni. Erről szól a használati szabályzat és az intézményvezető a hozzá fordulokat fogja tájékoztatni.

Dr. Császiné Papp Katalin, a Könyvtár és Művelődési Ház igazgatója: Elmondta, hogy a Könyvtár és Művelődési Ház bérleti szabályzatának mellékletében szereplő bérbevételi kérelem minden esetben kitöltésre kerül. Ez segíti a munkaidő beosztást és a tervezhetőséget is, hiszen szeptember 1-jétől reggel 7 órától kell beosztani a dolgozók munkaidejét adott esetben este 7 óráig. Ez alól nem lesz kivétel a hétfő és a szombat sem. A bérbeadás általános feltételeinél a nyitvatartási időn túli, illetve a vasárnap és ünnepnap történő bérbeadásról a képviselő-testület akár egyedi elbírálás alapján is dönthet. Volt olyan eset, amikor a négynapos ünnepből három napot a művelődési házban töltöttek, ezért nem baj, ha nem ad hoc jelleggel veszik bérbe, hanem átgondolva, időben jelzik.

Dr. Egyed Péter: Tehát a következő döntés az lenne, hogy szilveszterkor kiadják-e a művelődési házat, vagy sem. Jelezte, hogy a szilveszter biztos bevételi forrás, ami lehet, hogy segít az intézménynek.

Erdélyi Gergő Ferenc: Egyetértett az alpolgármesterrel abban, hogy bevételi forrás, de szerinte úgy is, ha nem adják bérbe, hanem a művelődési ház szervez programot szilveszterre.

Csiki Szilárd: Megkérdezte, hogy ki fog szilveszterkor nyitni, zárni, felügyelni? Elvárják az intézmény dolgozóitól?

Simonné Zsuffa Erzsébet: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület szilveszterkor nem adja bérbe a Művelődési Házat.

A Képviselő-testület jelenlévő 8 tagja 5 igen, 3 nem, 0 tartózkodás szavazatokkal az alábbi határozatot hozta.

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
181/2020. (VIII. 26.) határozata
A Művelődési Ház szilveszteri bérbeadásáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önkormányzati fenntartású Könyvtár és Művelődési Ház (2490 Pusztaszabolcs, Adonyi út 12.) művelődési házat szilveszterkor (december 31-én) nem adja bérbe.

Felelős: Simonné Zsuffa Erzsébet polgármester
dr. Császiné Papp Katalin intézményvezető
Határidő: azonnal

Simonné Zsuffa Erzsébet: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát, mely szerint Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Könyvtár és Művelődési Ház (2490 Pusztaszabolcs, Adonyi út 12.) 2020. évi szolgáltatási tervét a helyi közművelődésről szóló 18/2019. (VI. 28.) önkormányzati rendelet 4. § (5) bekezdése szerint az előterjesztés szerint elfogadja.

A Képviselő-testület jelenlévő 8 tagja 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazatokkal az alábbi határozatot hozta.

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének

182/2020. (VIII. 26.) határozata

A Könyvtár és Művelődési Ház 2020. évi szolgáltatási tervének elfogadásáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Könyvtár és Művelődési Ház (2490 Pusztaszabolcs, Adonyi út 12.) 2020. évi szolgáltatási tervét a helyi közművelődésről szóló 18/2019. (VI. 28.) önkormányzati rendelet 4. § (5) bekezdése szerint az előterjesztés szerint elfogadja azzal a kiegészítéssel, hogy az intézmény bérbeadásakor a 177/2020. (VIII. 26.), a 178/2020. (VIII. 26.), a 179/2020. (VIII. 26.), a 180/2020. (VIII. 26.) és a 181/2020. (VIII. 26.) önkormányzati határozatokat be kell tartani.

Felelős: Simonné Zsuffa Erzsébet polgármester
dr. Császiné Papp Katalin intézményvezető

Határidő: azonnal

Napirend 6. pontja

Javaslat a művelődési ház 2019. évi közművelődési tevékenységéről szóló beszámolójának és 2020. évi munkatervének elfogadására

Előterjesztő: Simonné Zsuffa Erzsébet polgármester

Simonné Zsuffa Erzsébet: Elmondta, hogy az Ifjúsági és Humán Bizottság tárgyalta és mindkettő határozati javaslatot elfogadásra javasolta. Felhívta a figyelmet, hogy a határozati javaslatokban stilisztikai javítás történt.

Egyenként szavazásra bocsátotta a módosított határozati javaslatokat.

A Képviselő-testület jelenlévő 8 tagja 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazatokkal az alábbi határozatot hozta.

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének

183/2020. (VIII. 26.) határozata

A Könyvtár és Művelődési Ház művelődési háza 2019. évi közművelődési tevékenységéről szóló beszámolójának elfogadásáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Könyvtár és Művelődési Ház (2490 Pusztaszabolcs, Adonyi út 12.) a helyi közművelődésről szóló 18/2019. (VI. 28.) önkormányzati rendelet 5. § (2) bekezdése alapján a 2019. évi közművelődési tevékenységéről szóló beszámolóját az előterjesztés szerint elfogadja.

Felelős: Simonné Zsuffa Erzsébet polgármester
dr. Császiné Papp Katalin intézményvezető

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület jelenlévő 8 tagja 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazatokkal az alábbi határozatot hozta.

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének

184/2020. (VIII. 26.) határozata

A Könyvtár és Művelődési Ház művelődési háza 2020. évi munkatervének elfogadásáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Könyvtár és Művelődési Ház (2490 Pusztaszabolcs, Adonyi út 12.) művelődési házában a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény 78/I. § (4) bekezdés b) pontja alapján 2020. évi munkatervét az előterjesztés szerint elfogadja.

Felelős: Simonné Zsuffa Erzsébet polgármester
dr. Császiné Papp Katalin intézményvezető

Határidő: azonnal

Napirend 7. pontja

Tájékoztatás a Közbeszerzési Hatóság önkormányzatot bírságoló döntéséről

Előterjesztő: Simonné Zsuffa Erzsébet polgármester

Simonné Zsuffa Erzsébet: Elmondta, hogy mindkét bizottság tárgyalta. A közbeszerzési előírásokat figyelmen kívül hagyva lett módosítva, újra kötve közbeszerzési szerződés az InterTravel Kft-vel. Megbírságotlák az önkormányzatot 600 ezer forintra, amihez párosul az ügyvédi költség is.

Dr. Egyed Péter: Javasolta, mivel online közvetítésben vannak, ezért hangsúlyozzák ki, hogy ezt a büntetést az előző testületi hibájából kapták.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Az előző városvezetés, az előző polgármester döntése alapján büntették meg a várost. A városban helyi buszközlekedést biztosító InterTravel Kft. a közbeszerzési eljárásban megnyerte a munkát és kis idő múlva jelezte, hogy ez az összeg kevés. Tegnap beszélt az ügyvezetővel, aki elmondta, hogy nem kérte a szerződés felbontását. A képviselőket akkor úgy tájékoztatták, amiről jegyzőkönyv is van, hogy megszüntették a szerződést és magasabb összegben kötöttek újat. A közbeszerzés alapján az önkormányzatnak volt olyan mozgáster, hogy 10 %-ot emelhet a díjon, de az is kevés volt a vállalkozónak és ezáltal következett be az a probléma, hogy a közbeszerzési szabályokat nem tartotta szem előtt az akkori polgármester. Egy tanácsadó, aki a közbeszerzést írta, figyelmeztette, hogy így nem lesz törvényes. Megkockáztatta, a képviselő-testület elé behozta, de nem lett szabályosan levezetve, ehhez nem lett volna joga. Emiatt 600 ezer forintra büntették meg az önkormányzatot. Ez szintén egy megörökölt nagy probléma, aminek minden költsége megint a mostani költségvetésből megy el. Hozzátette, hogy a vállalkozót is megbüntették.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület jelenlévő 8 tagja 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazatokkal az alábbi határozatot hozta.

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének

185/2020. (VIII. 26.) határozata

Közbeszerzési szabály megszegése miatt kiszabott bírság megfizetéséről

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte a Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottságának Budapest, 2020. július 31-én kelt D.180/13/2020. számú határozatát, mely szerint az önkormányzat a város közigazgatási területén megszervezett menetrendszerinti tömegközlekedés megszervezése során több közbeszerzési szabályt is megszegett, ezért 600.000,- Ft bírságot szabtak ki.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a döntés jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül a Hatóság részére a bírságot fizesse meg, erre 600.000,- Ft-ot az általános tartalékból átcsoportosít az önkormányzat dologi kiadásai közé; a Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a költségvetés módosítását terjessze be.

Felelős: Simonné Zsuffa Erzsébet polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 8. pontja

Munkavédelmi szemle jegyzőkönyv (2020. június)

Előterjesztő: Simonné Zsuffa Erzsébet polgármester

Simonné Zsuffa Erzsébet: Elmondta, hogy mindkét bizottság tárgyalta. Az előterjesztésben fel vannak sorolva a 2020 júniusi problémák, amelyekhez fényképek is mellékelve vannak. Ezeket a problémákat orvosolni kell.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát azzal, hogy a felsorolás kiegészül egy 5. ponttal, miszerint a Polgármesteri Hivatalban található tűzgátló ajtó fenti része nem zár.

A Képviselő-testület jelenlévő 8 tagja 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazatokkal az alábbi határozatot hozta.

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének

186/2020. (VIII. 26.) határozata

Munkavédelmi szemle jegyzőkönyvről

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte Sztudva Imre munkavédelmi technikus Pusztaszabolcsi Polgármesteri Hivatal és Pusztaszabolcs külterület 049-es helyrajzi számú önkormányzati tulajdonban lévő kastély szemléről készített jegyzőkönyvet és a balesetek elkerülése érdekében az alábbi intézkedéseket hozza:

1. A kastély pincejáróját megtámasztani és Omlásveszély felirattal ellátni a pincejáró oldalát, táblákkal tiltani idegenek behatolását, illetve fel kell hívni a figyelmet az omlás, dőlés és különböző veszélyekre.
2. A kastély pincejáróján leesési veszély miatt korlát alkalmazása, táblákkal tiltani idegenek behatolását, illetve fel kell hívni a figyelmet az omlás, dőlés és különböző veszélyekre.
3. A kastély kerítését megjavítani, addig táblával jelezni a veszélyt.
4. A Pusztaszabolcsi Polgármesteri Hivatalban található tűzgátló ajtó csukva tartása.
5. A Polgármesteri Hivatalban található tűzgátló ajtó fenti része nem zár.

Felelős: Simonné Zsuffa Erzsébet polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 9. pontja

Munkavédelmi szemle jegyzőkönyv (2020. július)

Előterjesztő: Simonné Zsuffa Erzsébet polgármester

Simonné Zsuffa Erzsébet: Elmondta, hogy mindkét bizottság tárgyalta. Hasonló problémákkal kell szembenézni mint az előző napirendi pontnál és azokat mielőbb orvosolni kell.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület jelenlévő 8 tagja 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazatokkal az alábbi határozatot hozta.

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének

187/2020. (VIII. 26.) határozata

Munkavédelmi szemle jegyzőkönyvről

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte Sztudva Imre munkavédelmi technikus Pusztaszabolcsi Polgármesteri Hivatal és Pusztaszabolcs külterület 049-es helyrajzi számú önkormányzati tulajdonban lévő kastély szemléről készített jegyzőkönyvet és a balesetek elkerülése érdekében az alábbi intézkedéseket hozza:

1. A Pusztaszabolcsi Polgármesteri Hivatalban a használaton kívüli vezeték leszigetelése, vagy eltávolítása.
2. A közfoglalkoztatottnak óránként legalább 5, de legfeljebb 10 perces pihenőidőt kell alkalmazni, védőitalt biztosítani.
3. A kastély kerítését megjavítani, pótolni, vagy kaput felszerelni, a veszélyt táblával jelezni
4. A Pusztaszabolcsi Polgármesteri Hivatalban található tűzgátló ajtó csukva tartása.
5. A kastély területén táblával tiltani az idegenek behatolását, felhívni a figyelmet a különböző veszélyekre, megszüntetni a veszélyt, esetleg pozdorjára cserélni a kitört üveglapokat.

Felelős: Simonné Zsuffa Erzsébet polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 10. pontja

Javaslat takarító alkalmazására a védőnői szolgálatba

Előterjesztő: Simonné Zsuffa Erzsébet polgármester

Simonné Zsuffa Erzsébet: Elmondta, hogy az előterjesztést mindkét bizottság tárgyalta és javasolta a határozati javaslat elfogadását.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület jelenlévő 8 tagja 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazatokkal az alábbi határozatot hozta.

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének

188/2020. (VIII. 26.) határozata

A védőnői szolgálatba takarítónő alkalmazásáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte a polgármester tájékoztatását a nem megfelelő tisztasági állapotokról a védőnői szolgálatban (2490 Pusztaszabolcs, Adonyi út 39.), ezért 0,5 fővel növeli az önkormányzati alkalmazottak körét és a védőnői szolgálatba 4 órában takarítót foglalkoztat 2020. október 1-től. Erre a célra 1 millió forintot átcsoportosít az általános tartalékból; a Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a költségvetés módosítását terjessze be.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy jelentessen meg pályázatot és a takarítót nevezze ki a sürgősségre való tekintettel saját hatáskörben, melyről tájékoztassa a Képviselő-testületet.

Felelős: Simonné Zsuffa Erzsébet polgármester

Határidő: azonnal

Simonné Zsuffa Erzsébet polgármester 20.56 órakor szünetet rendelt el. A Képviselő-testület ülése 21.32 órakor a 11. napirendi pont tárgyalásával folytatódott. A polgármester megállapította, hogy az ülés határozatképes, mivel a szünet után jelenlévő képviselők száma 7 fő, Csiki Szilárd alpolgármester a szünet ideje alatt távozott.

Napirend 11. pontja

Javaslat GDPR bevezetésére

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Simonné Zsuffa Erzsébet: Megadta a szót Vezér Ákos jegyzőnek, a napirendi pont előterjesztőjének.

Vezér Ákos: Elmondta, hogy az előterjesztés három ajánlatot tartalmaz. Az egyik bizottságnak az volt a javaslata, hogy összehasonlítható formában adjanak ajánlatot. Megkereste az ajánlatot adókat, de nem sikerült ilyent beszerezni. Amit vállalnak, az jelenik meg az ajánlatukban. Ezt a témát többféleképpen lehet megközelíteni, az ajánlatok is így készültek. Kérte a képviselő-testületet, hogy az eredeti javaslat alapján a Hit-El Kft-t bízta meg ezzel a feladattal. A munkájukat ismeri és megfelelő volt.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület jelenlévő 7 tagja 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazatokkal az alábbi határozatot hozta.

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének

189/2020. (VIII. 26.) határozata

Az önkormányzat és intézményeinél a GDPR adatvédelmi szabályozás és adatvédelmi rendszer kialakításáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Európai Parlament és Tanács 2016/679. rendelete, valamint az információs szabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény betartása érdekében kialakítja az önkormányzatnál és intézményeinél a GDPR adatvédelmi szabályozást és adatvédelmi rendszert működtet.

A munka elvégzésével megbízza a Hit-El Kft-t (7400 Kaposvár, Honvéd u. Sávház II.-III.), az előterjesztéshez csatolt árajánlatának megfelelően a bevezetés 250.000,- Ft, a működtetés 135.000,- Ft/hó.

Felelős: Simonné Zsuffa Erzsébet polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 12. pontja

Kötelezettségvállalás ellenjegyzésre utasításának megítélése

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Simonné Zsuffa Erzsébet: Megadta a szót Vezér Ákos jegyzőnek, a napirendi pont előterjesztőjének.

Vezér Ákos: Elmondta, tavasszal elkezdtek bevezetni azt a programot, hogy a szociálisan rászorult személyek hivatalból kapnak önkormányzati támogatást. A szociális rászorultság alatt nem csak azt kell érteni, hogy az éhenhalás szélén áll a hajléktalan személy, hanem vannak a településen nagycsaládosok, egyedül élő idősök, munkanélküliek és úgy gondolta a polgármester, hogy őket segíteni kell a válsághelyzetben, jelen esetben az iskolakezdéssel kapcsolatban. Véleménye szerint, a döntés jogszerű volt. Elfogadja a Pénzügyi Bizottság javaslatát, hogy a „szociális” szó maradjon ki a határozatból, tehát nem szociális támogatásban, hanem támogatásban részesítette a családokat. Ezt a programot mindenképpen folytatni kell és ezeket a rászoruló személyeket a jövőben is segítse meg az önkormányzat. Jogszerűségi szempontból elmondta, hogy az ezt megelőző munkahelyén folytatták ezt a gyakorlatot és a Magyar Államkincstár az ellenőrzéskor nem emelt kifogást ellene.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Egyetértett azzal, hogy a programot folytatni kell.

Kátai György: A Pénzügyi Bizottság javaslatát megindokolva a családi pótlék példáját említette, ami a gyermeknevelést elősegítő támogatás, nem rászorultsági alapon, hanem alanyi jogon jár és nem adóköteles. Ugyanígy az önkormányzat is támogatást adott, ami szintén nem adóköteles. Abban igaza volt a gazdasági vezetőnek, hogy a szociális támogatást az adótörvények az adókötelesség hatálya alá helyezik, de ez a támogatás nem adóköteles. Reményét fejezte ki, hogy ebből nem az szűrődik le, hogy ne jelezze a Hivatal bármely dolgozója, ha úgy érzi, hogy bármi helytelen. Nyilván, hogy azt meg fogja vizsgálni a jegyző, vagy a polgármester, vagy a képviselő-testület, de ne az legyen ebből a következtetés, hogy nem érdemes szóvá tenni semmit. A jogszerűség mindenekelőtt és ha valaki úgy érzi, hogy valami nem stimmel egy témakörben, az tegye szóvá. Megköszönte a gazdasági vezetőnek, hogy ezt a témát felvetette.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Megjegyezte, nem azzal volt probléma, hogy a gazdasági vezető szóvá tette az elképzelését. A jegyző jelezte, hogy nem adóköteles, a gazdasági vezető szerint viszont igen. Kért egy állásfoglalást a NAV-tól, ami ma érkezett meg. Az állásfoglalás szerint ez a támogatás nem adóköteles. Azzal nincs probléma, ha valaki nem ért egyet egy döntéssel, hisz senki nem születik polgármesternek, képviselőnek, ebbe bele kell tanulni. Minden munkatársára rákényszerül, mert tanítaniuk kell mindenfajta

témában. Laurinyecz Katalin bizottsági tag a Pénzügyi Bizottság ülésén levezette, hogy félreérthető, de nem adóköteles ez a segítség, amit a családoknak kitaláltak. Ezzel a lehetőséggel sokan éltek és reméli, ha takarékos gazdálkodást folytatnak, a prioritásokat szem előtt tartva, akkor ez az összeg emelkedni fog. A veszélyhelyzet miatt most csak ennyit tudtak adni. Elmondta még, hogy mindkét bizottság tárgyalta. Szavazásra bocsátotta a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság javaslatát.

A Képviselő-testület jelenlévő 7 tagja 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazatokkal az alábbi határozatot hozta.

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
190/2020. (VIII. 26.) határozata
Kötelezettségvállalás ellenjegyzésre utasításának megítéléséről

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte az önkormányzat gazdasági vezetőjének jelzését a 2020 augusztusi iskoláztatási és óvodáztatási rendkívüli települési támogatásokkal összefüggésben.

A Képviselő-testület megállapítja, hogy a polgármester nem a szociális és gyermekvédelmi ellátások helyi rendszeréről szóló Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2/2015. (II. 26.) önkormányzati rendelet 4. § (1) bekezdésében meghatározott kérelemre indult eljárásokat bírált el, hanem a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 45. § (4)-(5) bekezdése alapján hivatalból állapított meg támogatást az iskoláztatással és óvodáztatással összefüggő többlet kiadások vonatkozásában a családok megsegítésére.

A polgármester döntését a Képviselő-testület támogatja és felkéri, hogy a jövőben is tegyen meg mindent az egyedül élők, az elesettek, az idősek és a családok védelme érdekében és döntéseivel őket támogassa.

Felelős: Vezér Ákos jegyző

Határidő: azonnal

Napirend 13. pontja

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat gazdálkodásának első félévi helyzete

Előterjesztő: Simonné Zsuffa Erzsébet polgármester

Simonné Zsuffa Erzsébet: Megjegyezte, hogy ez egy nagyon részletes beszámoló az elmúlt félév gazdálkodásáról. Megadta a szót Wasserné Ősi Márta gazdasági vezetőnek.

Wasserné Ősi Márta: Elmondta, hogy a gazdálkodás két részre szakadt: a veszélyhelyzet előtti és utáni időszakra. Az önkormányzat a gazdálkodását forráshiány nélkül kezdte, így amíg ki nem hirdették a veszélyhelyzetet, nem volt semmi probléma a gazdálkodásban. Utána viszont az óvodai és iskola étkeztetések lecsökkentek, az állami támogatást módosítani kellett. Emiatt állami támogatás kiesés volt, viszont kiadási megtakarítás és térítési díj bevételi csökkenés volt, mivel a gyermekétkeztetésben az állam a 90 %-át állja, 10 %-os megtakarítás jelentkezik a költségvetésben. Említésre méltó az iparűzési adó bevétel. Jelentős iparűzési adó bevételt terveztek a vasútépítés miatt. Már a tavaly decemberi feltöltéskor jelentkezett, hogy jelentős bevétel lesz 2020-ban. De volt egy átmeneti rendelkezés, hogy az iparűzési adó bevallás május 31. helyett eltolható szeptember 30-ig. Az adóalanyok 50 %-a nem élt ezzel a lehetőséggel, beadta a bevallását május 31-ig. Amikor a beszámoló készült, már feldolgozásra kerültek a bevallások, ebből lehetett látni, hogy a legnagyobb adófizető a V-Híd beadta a bevallását és jelentős összegű adóelőleget fog fizetni szeptemberben. A másik jelentős adófizető, a Stadler is benyújtotta bevallását és fizetni fog. Ha a majdani adóbevallás alapján fizetendő adót hozzáadják a ténylegesen befolyt adóhoz, azért írta az előterjesztésbe, hogy tartható az adóbevétel. Viszont számolni kell a másik 50 %-nyi adóalannyal, aki majd szeptemberben fogja beadni. Ott elképzelhető, hogy az önkormányzatnak lesz visszafizetési kötelezettsége. Ezzel a tényleges bevétellel 94 millióval, illetve amit a két legnagyobb adózó fizetni fog, tartható az adóbevétel. Ez a legnagyobb szerencséje Pusztaszabolcsnak, hogy ez a vasútfejlesztés most folyik, tehát annyira nem érzik meg a gépjárműadó kiesését, illetve a kisebb vállalkozások kevesebb adófizetési kötelezettségét is. Az intézmények bevételei befolytak, a kiadásaikkal is tudtak kicsit

takarékoskodni. Véleménye szerint, a gazdálkodással nincs gond, de ez az iparűzési adó bevételeknek köszönhető és nem tudja, hogy jövőre mi lesz.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Megismételte a gazdasági vezető által elmondottakat, miszerint a súlyadó több mint 10 millió forintos elvételét nem érzik meg. Megjegyezte, ha a mának élnek, akkor valóban nem érzik meg, de ötven dolgot fel tudna sorolni, hogy mire lehetne költeni. Most a vasútfejlesztésnek köszönhetően több az iparűzési adó és az utolsó mondata az volt a gazdasági vezetőnek, hogy nem tudja mi lesz jövőre. Ez előrevetíti azt, hogy évről évre él az önkormányzat, márpedig a korábbi napirendeknél is felmerült, hogy mennyi fejlesztést, felújítást kell végezni. Véleménye szerint, hiányzik az a 13 millió forint, amit elvettek az önkormányzattól.

Wasserné Ősi Márta: Elmondta, mivel az állami támogatás mértékét az adóerőképességhez viszonyítják, így, ha magas az adóerőképesség, akkor elvonást kapnak az önkormányzatok. A 2021-es költségvetésben nagyon lecsökkentették ezt a határt és félő, hogy a nagy adóbevétel miatt jövőre megemelkedik az egy főre eső adóerőképesség, lehet, hogy eléri a 30 ezer forintot. Most 15 ezer forint körül van az egy főre eső adóerőképesség. Jövőre lehet, hogy ezt duplán fogják megérezni.

Vezér Ákos: Véleménye szerint, nem kellene olyat mondani, hogy nem probléma, hogy elvontak pénzt az önkormányzattól. Ez nem idevaló vélemény volt. A veszélyhelyzettel kapcsolatban az önkormányzatot az elvonások érintették, de létrehoztak egy ún. veszélyhelyzeti alapot, amivel kapcsolatban összegyűjtötték a kérdésre válaszolva, hogy milyen költségeik voltak. Az étkezési díjak lecsökkentek, mert volt óvoda és iskola, viszont emellett az étkezését meg kellett szervezni sokkal több embernek, házhoz kellett vinni az ételt. Ezzel kapcsolatban leadták az igényt. Mindamelllett, hogy nem volt óvoda és iskola, a szülők nem kaptak pluszban egy fillért sem, viszont fizetni kellett az óvónők bérét, mert őket nem lehetett fizetés nélkül hagyni, mert úgy sem működik a rendszer. Tisztítószereket, fertőtlenítőszereket kellett beszerezni, csökkentették az ügyfélszolgálatot. Tehát érték az önkormányzatot olyan károk, amivel kapcsolatban egy igényt leadtak. Megkérdezte a gazdasági vezetőtől, hogy erre az igényre érkezett-e valamilyen válasz, vagy kaptak-e akár egy forintot is pluszban kiegészítésként a veszélyhelyzet miatt felmerült költségekre.

Wasserné Ősi Márta: Elmondta, hogy ez igényfelmérés volt, semmi ígéret nem volt benne, hogy ezt majd az önkormányzatok valahogy visszakapják. Ez egy adatgyűjtés volt. Nem kaptak semmiféle információt. Nem kaptak támogatást, csak leadták, hogy mennyibe került az önkormányzatnak a veszélyhelyzet alatti feladatok ellátásának megszervezése.

Kátai György: Szerinte igen érzékenyen érinti az önkormányzatot az elvonás. Példaként említette a súlyadót, ahol a munka az önkormányzaté, a bevétel az államé. Értelmezése szerint, a vállalkozások kb. fele, azok, akik nem küzdenek likviditási problémákkal, benyújtották a bevallást és fizetni is fognak. A vállalkozások másik fele, amik amúgy sem gazdagok és elég komoly problémákkal küszködnek, élnek a halasztott befizetési lehetőséggel. Ennek ellenére, a legnagyobb adófizetők miatt ez az önkormányzat büdtségét nem érinti túlzottan kellemetlenül. A 2021-es évben fog berobbanni valószínűleg, hogy átlépik az adóerőképesség esetében a 22 ezer forintos határt. Ha valaki erős adóerőképességgel rendelkezik, az feltételezhető, hogy gazdag település, de nem gondolná, hogy például a 25 ezer forintos adóerőképesség ezt jelenti. Mivel át fogják lépni és a MÁV miatt nagyon magas lesz, ezért jövőre fizethetnek majd szolidaritási adót, amit viszont felemeltek a négyszeresére. Az adóerőképesség alapján döntenek el, hogy ki az, aki befizet és a befizetendő összeget négyszeresére emelték. Jövőre elég nagy bajban lehetnek emiatt a kormányzati intézkedés miatt.

Dr. Egyed Péter: Véleménye szerint, amit Kátai György képviselő elmondott, az felháborító.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület jelenlévő 7 tagja 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazatokkal az alábbi határozatot hozta.

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
191/2020. (VIII. 26.) határozata
Az önkormányzat 2020. évi I. félévi gazdálkodásáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pusztaszabolcs Város Önkormányzat 2020. évi gazdálkodásának első félévi helyzetéről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős: Simonné Zsuffa Erzsébet polgármester
Határidő: azonnal

Napirend 14. pontja

A Honvéd és Kossuth utca felújítása tárgyában közbeszerzési eljárás megindításáról

Előterjesztő: Simonné Zsuffa Erzsébet polgármester

Simonné Zsuffa Erzsébet: Elmondta, hogy mindkét bizottság tárgyalta. A múlt heti bizottsági üléseken az akkori információkat tudta átadni. Azóta több tárgyalást folytatott és az idő szűkös. A bizottságok javasolták, hogy csak a Kossuth utcát újítsák fel, de ahhoz a dokumentumok beszerzése több hónapot venne igénybe. Ez egy BM pályázat, az előző városvezetés nyerte meg. A pályázatban a Kossuth utca két szakaszát és a Honvéd utcát jelölték meg. Goralszky Norbert műszaki ellenőr szerint a tervek nem megfelelőek, nem lesznek hosszú életűek az utak. Azt javasolta, hogy inkább egy utcát újítsanak fel rendesen. Módosított határozati javaslat került kiosztásra, ami azzal egészült ki, hogy a polgármester a közbeszerzési kiírásban kisebb, érdemi módosítást nem igénylő változtatásokat eszközölhet. Ez egy lehetőség arra, hogy a pályázati kiíráson kívül egyéb feltételeket határozzanak meg a nyertes pályázónak. Többek között olyan feltétel is fog szerepelni, hogy a munkákat kizárólag az önkormányzat műszaki ellenőrének jelenlétében folytathatják le. Goralszky Norbert készített egy új tervet, mert amit elkészítettett az akkori polgármester, az nem megfelelő. Az anyagok, a felületkezelés nem megfelelő. A tervező mondta a műszaki ellenőrnek, hogy az általa elkészített terveket a polgármester nem fogadta el és az ő elképzelései szerint kellett készíteni. Azért ragaszkodjanak ahhoz, hogy a műszaki ellenőr legyen jelen a felújításoknál, hogy szabályosan történjen. A módosított határozati javaslatot fogja feltenni szavazásra. A kiosztott módosított határozati javaslatához vállalkozási szerződés-tervezet és ajánlati felhívás került csatolásra.

Vezér Ákos: Megerősítette, a két bizottság csak arra tett javaslatot, hogy a Kossuth utcát újítsák fel és a polgármester szerezzen szakvéleményt. Adtak szakvéleményt arról is, hogy lehet a szerződést módosítani és arról is, hogy csak a Kossuth utcát célszerű aszfaltozni. Néhány nap elteltével ez megint módosult, a műszaki szakértő variált, a legjobbat akarta. Véleménye szerint – amivel sikerült a polgármestert is meggyőzni -, hogy a bizottsági javaslatok ellenére, ahol ő javasolta, hogy csak a Kossuth utca kerüljön felújításra, az eredeti javaslatot fogadják el, mindkét utcára írják ki a közbeszerzést és valósuljon meg. Most már a műszaki ellenőr is azt mondja, hogy ezzel a műszaki tartalommal is meg lehet úgy valósítani mind a két utcában a felújítást, hogy az nem csak pár évre szóló foltozás lesz. Ezért van az, hogy a polgármester most úgy javasolja, ne csak a Kossuth utcára, hanem mindkét utcára rendeljék meg a felújítást. Erről szól a közbeszerzési kiírás, a szerződés-tervezet és a többi dokumentum.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Megjegyezte, abban az esetben lehet jól kivitelezni a két utcát, ha egy újabb terv készül és jelen lesz a műszaki ellenőr.

Pupp József: Elmondta, a Kossuth utca elég rossz állapotban van és látszik, hogy a gödrökben vasúti bazalt van és nem látszik, hogy meg lenne süllyedve, pedig 40-50 éves útról beszélnek. Ezért is nem érti, a műszaki ellenőr milyen hibát talált ebben az útban, ami évtizedek óta működik. Az út szélén a föld magasabban van, ezért egy medence alakult ki, de aszfaltozással foglalkozó vállalkozóval megnézte, aki azt mondta, hogy ezzel semmi probléma nincs, mert a lyukakat javítani kell és egy 6 cm-es fedőréteggel megoldható, de két oldalt a gréderezést el kell végezni. A Kossuth utcának a Szilágyi utcáig tartó szakaszán olyan padka van,

hogy 10 cm-rel magasabb a két oldal, így kialakult a medence, belefolyik a víz az aszfalt alá és télen felnyomja az aszfaltot. Nem igazán érti, hogy milyen gondok lehetnek az alappal.

Simonné Zsuffa Erzsébet: A felvetésre válaszolta, hogy a műszaki ellenőr nem süllyedésről beszélt. Nem kérdőjelezi meg a műszaki ellenőr véleményét, hiszen többször bizonyította, hogy nagyon jól ért ahhoz, amit ellenőriz. Ő az, aki mindig szemben áll az útépítőkkal, mert nekik mindig van egy gyorsabb, olcsóbb megoldásuk és a műszaki ellenőrnek pont az a dolga, hogy ne ilyen megoldásokat találjanak, hanem tisztességgel végezzék el a munkát. Nem lesz hosszú életű az aszfalt, ha csak foltozzák. Először azt tanácsolta, hogy fel kell bontani az utat és végig kell csinálni a műveletet, hiszen a Kossuth utcában akkora kátyúk vannak, ha az foltozzák, akkor újra gyorsan kialakul a kátyú a mostani tervek leírása alapján. A műszaki ellenőr új tervet fog készíttetni ingyen, mert az elkészített terv nem jó. Javasolta, bízzanak Goralszky Norbert tudásában, hiszen már többször bizonyított. Szavazásra bocsátotta a helyszínen kiosztásra került módosított „A” határozati javaslatot.

A Képviselő-testület jelenlévő 7 tagja 6 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazatokkal az alábbi határozatot hozta.

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének

192/2020. (VIII. 26.) határozata

A „Honvéd és Kossuth utca felújítása” tárgyban ajánlattételi felhívás és vállalkozási szerződés-tervezet elfogadásáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „**Honvéd és Kossuth utca felújítása**” tárgyban az ajánlattételi felhívást és a vállalkozási szerződés-tervezetet az előterjesztés szerint elfogadja. A közbeszerzési kiírásban a kisebb, érdemi módosítást nem igénylő változtatásokat a polgármester eszközölhet.

Felelős: Simonné Zsuffa Erzsébet polgármester

Határidő: 2020. augusztus 31.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés „B” határozati javaslatát.

A Képviselő-testület jelenlévő 7 tagja 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazatokkal az alábbi határozatot hozta.

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének

193/2020. (VIII. 26.) határozata

A „Honvéd és Kossuth utca felújítása” tárgyban ajánlattételi felhívás és vállalkozási szerződés-tervezet megküldéséről

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „**Honvéd és Kossuth utca felújítása**” tárgyban az ajánlattételi felhívást és a vállalkozási szerződés-tervezetet az alábbi gazdasági szereplőknek kell megküldeni.

1. Kaiser Építő 2008 Kft.
2. Duna-Via Építőipari Kft.
3. Platz Bau Mélyépítő Kft.
4. Strabag Általános Építő Kft.
5. Duna Aszfalt Kft..

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy amennyiben valamely gazdasági szereplő esetében alkalmatlanság lép fel, helyette új gazdasági szereplőt kérjen fel.

Felelős: Simonné Zsuffa Erzsébet polgármester

Határidő: 2020. augusztus 31.

Napirend 15. pontja

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat 2020. évi költségvetési rendeletének módosítása

Előterjesztő: Simonné Zsuffa Erzsébet polgármester

Simonné Zsuffa Erzsébet: Elmondta, hogy a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolta.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát a rendelet-tervezet szövegének elfogadásáról.

A Képviselő-testület jelenlévő 7 tagja 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazatokkal az alábbi határozatot hozta.

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének

194/2020. (VIII. 26.) határozata

Az önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló 3/2020. (II. 27.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezet szövegének elfogadásáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló 3/2020. (II. 27.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezet szövegét elfogadja.

Felelős: Simonné Zsuffa Erzsébet polgármester

Határidő: azonnal

Simonné Zsuffa Erzsébet: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát, mely szerint a Képviselő-testület az önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló 3/2020. (II. 27.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendeletét megalkotja.

A Képviselő-testület jelenlévő 7 tagja 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazatokkal az alábbi rendeletet alkotta.

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének

11/2020. (VIII. 27.) önkormányzati rendelete

az önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló 3/2020. (II. 27.) önkormányzati rendelet módosításáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló 3/2020. (VIII. 27.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendeletét megalkotja.

Napirend 16. pontja

Javaslat kisteherautó vásárlására

Előterjesztő: Simonné Zsuffa Erzsébet polgármester

Simonné Zsuffa Erzsébet: Elmondta, hogy mindkét bizottság tárgyalta és támogatta a határozati javaslatban foglaltakat. Emlékeztette a képviselő-testületet, hogy az önkormányzat teherautóját totálkárosra törték, most viszont nagy szükség lenne rá. Például a fűnyíráskor a fűvet nem tudják elszállítani, a kisbuszt viszont nem fogják ilyen célokra használni. Megnehezíti a munkavégzést, nélkülözhetetlen egy teherautó. Nagyon szorgalmasan dolgoznak a közmunkások és az irányításukat ellátó Járosi Jolán nagy precizitással figyel oda még a busz vezetésére is. Lehet azt mondani, hogy mindent óvnak, köztük a gépjárműveket. Nagy hiba volt, hogy a volán mögé ült a teherautót összetörő dolgozó. Ráadásul az ütközéskor annyira károsodott a villanyhálózat, hogy a rendbetételére az önkormányzat 1 millió forintos árajánlatot kapott. Nem kis költsége a városnak ez a baleset.

Pupp József: A javaslat szerint 2 millió forintot terveznek a vásárlásra. A kérdés az, hogy hány évig használnák? Szerinte a 2 millió forintot emeljék meg 2 millió 600 ezer forintra. Ennyi a tízéves autók ára és akkor tudnak 200 ezer km alatt maradni. Nem kellene egy olyan roncsot venni, mint amelyet az előző polgármesternek sikerült. Olyan autót vegyenek, amit jó pár évre be tudnak tervezni. Minél korosabb egy autó, minél több benne a km, annál több a ráfordítandó összeg. Tudja, hogy nincs pénze az önkormányzatnak, de annak sincs értelme, hogy valami egyszerű dologba menjenek bele, amibe még több pénzt kell tenni.

Kátai György: Elmondta, amikor az előterjesztést elolvasta, akkor nem csak az egyszeri bekerülési költséget akarta vizsgálni, hanem azt is, hogy mibe kerül ez folyamatában, milyen költségei vannak egy ilyen autónak, pl. üzemanyag, szervízelés, biztosítás. Kért különböző adatokat erre vonatkozóan a Hivataltól és akkor derült ki, hogy igen hiányos a régi autónak a km vezetése, tehát nem tudta, hogy mihez képest tankoltak, hány km-t ment az autó. Ebből nehéz volt kiszámolni, hogy mennyibe kerülhet egy használt, hasonló kisteherautó üzemeltetése. Ezt így tovább nem folytathatják. Látta az autót, vezette is, amikor követ szórtak az utakra. Az, hogy ennyire nem lehetett tudni, hogy mikor, kinél volt az autó és merre járt nyomon követhetetlenül, ez az állagán is meglátszott. Otthon már elkészített egy menetlevél-tervezetet és ha bevezetésre kerül, egyetért vele a polgármester és a jegyző, akkor ez következetesen legyen vezetve, mert a bajnál nincs gazda soha, viszont, ha adminisztrálva van, akkor kideríthető. Ha vesznek autót, akkor nagyon szorosan követve legyen, hogy ki, mikor használja és mire.

Pupp József: Egyetértett Kátai György képviselő javaslatával, a menetlevelére nagy szükség van, mert nem tudják, hogy hol jár az autó, ki használja és mire. Még egy lehetőség a nyomon követésre a benzinkártya. Ez azért is jó, mert fix összeg van rajta, minden tankolásnál a km beüthető, így látják, hogy tankoláskor mennyi km-t tett meg. Ezt a kisbuszra is átvethetik. Az önkormányzat tulajdonában lévő autókat lehetne ezzel a benzinkártyával ellenőrizni.

Dr. Egyed Péter: Megjegyezte, hogy a baleset következtében az önkormányzatnak kb. 3,6 millió forint kára keletkezett. Volt biztosítás és kapnak ebből vissza valamit? Javasolta, biztosítást kössenek az emberre is, aki vezeti, hogy a biztosító fizessen, ha összetöri az önkormányzat vagyontárgyát.

Vezér Ákos: Elmondta, van jelenleg gépjármű használati szabályzata az önkormányzatnak, ami tartalmaz kb. 100 olyan pontot, amit végre kellene hajtani, ami közül 2-3 volt a menetlevelén vezetve. Ilyen szinten volt pontatlan a dolog. Kérte a gazdasági vezetőt, hogy a törvényesség mentén haladva ellenőrizze a menetleveleket, hogy betartják-e a szabályzatot. A szabályzat szerint a polgármester ellenőrzi, de célszerű lenne, ha a polgármester ezt vindikálná a gazdasági vezetőnek. Kérte, hogy rendszeresen ellenőrizzék a menetleveleket, hogy betartják-e a szabályokat, mert egy szabályzat úgy nem ér semmit, ha a 95 %-át nem tartják be.

Erdélyi Gergő Ferenc: Dr. Egyed Péter alpolgármester felvetésére elmondta, létezik olyan casco, amiben fel lehet sorolni azokat a személyeket, akik azt a gépjárművet vezetik. A biztosító ezek alapján rendelkezik egy listával. Akár az összes jogosítvánnyal rendelkező közmunkást is felsorolhatják. Egyetértett Pupp József képviselővel abban, hogy emeljék meg a 2 millió forintos összeget, ne egy túl olcsó gépjárművet vásároljanak, ami hosszú távon lehet, hogy nem jó befektetés. Ha vesznek járművet, akkor próbálják meg olyan gyártó termékét választani, aki szakirányú gépjármű gyártó.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Elmondta, azért is sürget az idő a teherautó vásárlással kapcsolatban, mert január 1-jétől nem lehet az avart égetni, a városnak meg kell oldani a zöld hulladék elszállítását. Ezzel nagyon sokat fognak még foglalkozni. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát azzal a módosítással, hogy a vásárlásra 2.600.000,- Ft összeget terveznek.

A Képviselő-testület jelenlévő 7 tagja 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazatokkal az alábbi határozatot hozta.

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
195/2020. (VIII. 26.) határozata
Kisteherautó 2021. évben történő vásárlásáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2021. évben egy használt kisteherautót vásárol. A vásárlásra 2.600.000,- Ft összeget a 2021. évi költségvetésébe betervez.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy utólagos tájékoztatással az előirányzat felhasználásáról döntsön a piaci viszonyok aktuális ismeretében.

Felelős: Simonné Zsuffa Erzsébet polgármester

Határidő: 2021. június 30.

Napirend 17. pontja

Tájékoztatás vasúti átjáró ügyében hozott polgármesteri döntésekről

Előterjesztő: Simonné Zsuffa Erzsébet polgármester

Simonné Zsuffa Erzsébet: Elmondta, hogy az előterjesztést a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság tárgyalta. Ezekről a döntésekről folyamatosan beszámolt a képviselő-testületnek, a lakók is olvashatták a tájékoztatóját a Szabolcs Híradóban, illetve a polgármesteri közösségi oldalán. A tájékoztatóhoz hozzáfűzte, hogy október közepére ígérték a végleges átalakítást, akkor ismét lezárják a központi sorompót három hétre azért, hogy befejezzék a munkálatokat és teljesítsék azt a kérést, hogy a fényjelzőket áthelyezzék. Amikor nem engedte megnyitni a központi sorompót – többek között azért, mert szűk a fényjelzők között az átjáró, szűk volt az út a 6 méterével, a kanyarodási ív veszélyes volt, mert leszűkítette az utat, rossz árkot akartak lefedni – elérték azt, hogy a jó oldalon fedjék le az árkot, a kanyarodási ívet megfelelően alakították a kerékpárút áthelyezésével és a fényjelzőt is arrébb teszik 25-25 cm-rel, a szegélyeket is lesüllyeszti, ezáltal meglesz a 7 méteres szélesség. Miután megbeszélték a bizottsági üléseken, azzal a módosítással írta alá a végleges tervet, hogy a szabadon hagyott árkokat a kerékpárút oldalán korlátokkal zárják le, hívják fel a figyelmét a kerékpárosoknak, mert nem feltétlenül látszik az árok. A másik kérés a gyalogátkelőhelyeken a zebrák felfestése volt. Ma hívta a NIF projektvezetője és jelezte, ha ragaszkodnak a zebrák felfestéséhez, akkor számíthatnak arra, hogy megint több hónappal csúszni fog a kivitelezés, mert ismét engedélyeztetni kell és szakvéleményeket kérni. Mivel táblák ki lesznek téve, úgy kapják vissza az utat, ahogy előtte volt, ezért eltekinének a zebra felfestésétől. Ezt a problémát majd megtárgyalja a Közútkezelővel. Most viszont fontos, hogy a tél beálltával fejezzék be ezt az átjárót, hogy ténylegesen használható legyen.

Kátai György: Azért kért szót, mert bizottsági ülésen volt még egy szempont, amit megtárgyaltak: a polgármester a bizottsági ülésen mondta, hogy igen nagy türelmet tanúsított a lakosság, amivel egyetértettek. Megköszönték a lakosságnak, hogy bár nagyon nehéz szituáció, voltak is jó páran, akik nehezményezték, hogy miért nem közlekedhetnek már a központi átjárón, de összességben nagy türelmet tanúsítottak.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Amikor Kátai György képviselő szót kért, már akkor megfogalmazódott benne a gondolat, hogy ezzel fogja zárni a napirendi pontot. A bizottság elnöke a bizottsági ülésen megköszönte a kitartást és munkát, hogy eljutottak idáig. Akkor kifejtette, hogy a lakók és a képviselő-testület nélkül nem ment volna. Egyedül, támasz nélkül nehéz lett volna. Megtanulta mi az, hogy a hatalom nyomása, mert mindent bevetettek annak érdekében, hogy adják fel és mondja azt, hogy átadják ideiglenesen. Azonban, ha ideiglenesen átadták volna, akkor azt mondták volna, hogy tudják használni a sorompót, ezért erre nem fognak több milliót költeni. Nagy köszönettel tartoznak a NIF-nek, a műszaki ellenőröknek, a Közútkezelőnek. Amikor a NIF projektvezetőjének megköszönte a munkáját, akkor ő azt mondta, látja, hogy nem luxust szeretnének, hanem azért állnak ki, hogy biztonság legyen ebben a városban, azért támogatja és tesz meg mindent annak érdekében, hogy ezt a pénzt előteremtsék és a javítások

megtörténjenek. Nagy hálával tartoznak a lakóknak. Nagyon nagy próba volt, aminek nincs még vége és még az is belefért, hogy néhányan elvesztették a türelmüket. Elmondta még, hogy a környezetvédelmi hatóságnak írt egy levelet július végén, amelyben panaszt tett, hogy nagy a por, a réparakodónál a kőhalmokat nem locsolták és azon a héten nagyon sok lakó hívta este 11 felé is, hogy mekkora a zaj, amitől nem tudnak aludni. A NIF felé is megtette a panaszt. Az építésvezetőt is felhívta, aki rögtön intézkedett és félórán belül a munkát leállította. A környezetvédelmi hatóság vizsgálatának eredménye, hogy nem volt éjjeli munka és nem volt por.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület jelenlévő 7 tagja 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazatokkal az alábbi határozatot hozta.

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének

196/2020. (VIII. 26.) határozata

Vasúti átjáró ügyében hozott polgármesteri döntésekről

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte a polgármester tájékoztatását a Pusztaszabolcs 486+20.98 hm sz. a 6207 sz. Adonyi út szintbeni útátjáró kivitelezés közbeni megnyitásáról ideiglenes és végleges útépitési kiviteli terveiről.

A Képviselő-testület utólag egyetért azzal, hogy az önkormányzati tulajdonú Pusztaszabolcs belterület 702/26. hrsz-ú Sport utca megjelölésű ingatlant az előterjesztéshez mellékelte ideiglenes és végleges kiviteli tervek szerint alakítsák át és annak megfelelően helyezték üzembe.

Felelős: Simonné Zsuffa Erzsébet polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 18. pontja

Javaslat klímaberendezés beszerzésére a díszterembe

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Simonné Zsuffa Erzsébet: Elmondta, hogy mindkét bizottság tárgyalta.

Pupp József: Megjegyezte, nagyon szépen leszigetelték az épületet, csak éppen a légkondicionálók lettek kifeléjtve belőle. Javasolta, hogy ne csak ezt az egyet cseréljék ki, hanem a régi és az új szárnyba is tegyenek légkondicionálót. Láttá, hogy a nyári hónapokban 36 fokban dolgoznak, ez kegyetlen, ezért kellene valahonnan erre forrást találni.

Dr. Egyed Péter: Támogatta az előterjesztés határozati javaslatát.

Vezér Ákos: Elmondta, a régi és az új szárnyban van légkondicionáló berendezés. Annak idején az volt az elképzelés, hogy légbefúvásos módszerrel legyen felszerelve az egész Hivatal, de nagyon drága lett volna. Nem javasolta, hogy azon gondolkodjanak, hogy a Hivatal különböző helyiségei légkondicionálókkal legyenek felszerelve akkor, amikor egyébként vannak légkondicionált helyiségek az épületben, de az orvosi rendelő feletti lakásban fekete penész folyik le, a MÁV Iskola a „gondos” használat eredményeképpen éppen össze akar dőlni, a családsegítőbe meg akadálymentesítve sincs az épület, nem tud bemenni a mozgáskorlátozott az Időskorúak Klubjába. Mikor majd ezek a dolgok is a helyükre kerülnek és nem arról olvasnak munkavédelmi javaslatot, hogy a bedobált kastély ablakokat legalább deszkával táblázzák be, akkor javasolni fogja, hogy minden helyiség klimatizálva legyen a Hivatalban is.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület jelenlévő 7 tagja 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazatokkal az alábbi határozatot hozta.

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének

197/2020. (VIII. 26.) határozata

A Polgármesteri Hivatal dísztermébe klímaberendezés beszerzéséről

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi, hogy a város Polgármesteri Hivatalának dísztermében a klímaberendezés tönkrement, ezért a 2021-es évben klímaberendezés beszerzését a költségvetésbe betervezi és annak végrehajtásával az intézményvezetőt felhatalmazza.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a 2021. évi költségvetésben 500 ezer forintot tervezzen be a Hivatal dísztermének klímaberendezés cseréjére.

Felelős: Vezér Ákos jegyző

Határidő: azonnal

Napirend 19. pontja

Kutyabarát Klub kérelme sportpálya használatára

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Simonné Zsuffa Erzsébet: Elmondta, hogy mindkét bizottság tárgyalta. Megadta a szót Vezér Ákos jegyzőnek, a napirendi pont előterjesztőjének.

Vezér Ákos: Véleménye szerint, vannak célok és értelmes kérelmek, amiket támogatni kell, ez nem az. Egy települést jól ismerő lokálpatrióta kér egy olyan területet, hogy bérbe szeretné venni, ami soha sem volt az önkormányzaté. Vannak módosító bizottsági javaslatok, amiket nem ért teljes mértékben. Azt még érti, ha meg tudja szerezni a MÁV-tól, akkor az az ő dolga és biztosítja az önkormányzat a sportöltözőknek a mellékhelyiségeit. Az öltöző tekintetében az önkormányzat nincsen birtokon belül, mert nem adták az önkormányzat birtokába a sportolók. Érti a bizottságok szempontjait, hogy miért ezt javasolták, el is tudja képzelni, hogy ezt így elfogadják és ez legyen a határozat, de az eredetiben is van ráció. Van nekik egy 2 hektáros területük, fel lehet ott is állítani egy hordozható WC-t és meg lehet rendezni egy rendezvényt. Így gondolta az eredeti javaslat szerint.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Vélekedése szerint, minden civil szervezeti rendezvényt támogatni kell. Az idei évben anyagi támogatást nem tudtak nyújtani. A civil szervezetek támogatása módosításra került és ezt ki is fogják még dolgozni a jövőben. Megkereste a Kutyabarát Klub elnöke, Csombók Pál. Jóváhagyta, hogy a pályán megtartsák ezt a rendezvényt, de közben tudomásukra jutott, hogy az a terület még a MÁV tulajdonában van. Ha az elnök úr a MÁV-tól kap engedélyt – erről szól a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság határozata -, akkor a mosdót a program idejére ki fogják nyitni. A jegyző úr úgy érti, hogy nincs az önkormányzat birtokában, hogy nem kapták meg a kulcsot az épülethez, pedig kérték. Holnap ezzel kapcsolatban intézkedni fog.

Szavazásra bocsátotta a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság javaslatát, mely szerint Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete megállapítja, hogy a Pusztaszabolcsi Kutyabarát Klub által kérelmezett terület nem az önkormányzat tulajdonában van, ezért úgy dönt, amennyiben a Pusztaszabolcsi Kutyabarát Klubnak sikerül a tervezett kutyás rendezvény napjára megszerezni a területhez szükséges engedélyeket, biztosítja a labdarúgópálya mellékhelyiségeinek használatát.

A Képviselő-testület jelenlévő 7 tagja 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazatokkal az alábbi határozatot hozta.

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének

198/2020. (VIII. 26.) határozata

A Pusztaszabolcsi KutyaBarát Klub sportpálya használati kérelméről

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete megállapítja, hogy a Pusztaszabolcsi KutyaBarát Klub által kérelmezett terület nem az önkormányzat tulajdonában van, ezért úgy dönt, amennyiben a Pusztaszabolcsi KutyaBarát Klubnak sikerül a tervezett kutyás rendezvény napjára megszerezni a területhez szükséges engedélyeket, biztosítja a labdarúgópálya mellékhelyiségeinek használatát.

Felelős: Simonné Zsuffa Erzsébet polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 20. pontja

Csatlakozási javaslat MÖSZ önkormányzati szövetséghez

Előterjesztő: Simonné Zsuffa Erzsébet polgármester

Simonné Zsuffa Erzsébet: Elmondta, hogy a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság tárgyalta és maximálisan támogatta a csatlakozást.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület jelenlévő 7 tagja 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazatokkal az alábbi határozatot hozta.

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének

199/2020. (VIII. 26.) határozata

Csatlakozás MÖSZ önkormányzati szövetséghez

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2020. szeptember 1. napjától csatlakozik a Magyar Önkormányzatok Szövetségéhez (2100 Gödöllő, Szabadság tér 7.)

A képviselő-testület egyetért a MÖSZ alapszabályával.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a döntésről a Magyar Önkormányzatok Szövetségét értesítse.

Felelős: Simonné Zsuffa Erzsébet polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 21. pontja

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat 2020. évi közbeszerzési tervének módosítása

Előterjesztő: Simonné Zsuffa Erzsébet polgármester

Simonné Zsuffa Erzsébet: Egyik bizottság sem tárgyalta, hiszen az előterjesztés helyszíni kiosztásra került. Januárban a képviselő-testület elfogadott egy olyan közbeszerzési tervet, melyben a zöld város szerepelt alépítménnyel, felépítménnyel, akkor még külön véve, de nem volt benne a BM pályázatos útfelújítás. A módosításban nem vették külön az alépítményt és a felépítményt, hanem egy közbeszerzésben fognak dönteni a zöld városról, ha elkészülnek a tervek és bekerült az útfelújítás.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület jelenlévő 7 tagja 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazatokkal az alábbi határozatot hozta.

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének

200/2020. (VIII. 26.) határozata

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat 2020. évi közbeszerzési tervének módosításáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pusztaszabolcs Város Önkormányzat 2020. évi közbeszerzési tervének módosítását jóváhagyja.

Felelős: Simonné Zsuffa Erzsébet polgármester

Határidő: 2020. augusztus 31.

Napirend 22. pontja

Javaslat víz- és szennyvíz Gördülő Fejlesztési Tervek jóváhagyására

Előterjesztő: Simonné Zsuffa Erzsébet polgármester

Simonné Zsuffa Erzsébet: Elmondta, hogy a jegyző úrnak ma nagyon gyorsan kellett ezt az előterjesztést előkészíteni, a DRV nem sok időt adott, mert 24-én vagy 25-én megérkezett ez a levél és 30-ával kéri a jóváhagyást.

Vezér Ákos: Az előterjesztés két mellékletet tartalmaz: az egyik az önkormányzat vízmű vagyonáról szól, a másik az önkormányzat szennyvíz vagyonáról. Ezek az önkormányzat legnagyobb értékű vagyontárgyai. Ezt üzemeltetni kell – a DRV által -, karbantartani, felújítani, pótolni a hiányosságokat és ha bővítés valósul meg, akkor az beruházás kategóriába esik. Ennek a forrása elsősorban a lakosok által a vízdíjban fizetett eszközhasználati díj. Ezeket a DRV szedi be, de az önkormányzat bevétele, amiből ezeket meg kell valósítani. A nagyon rossz állapotban lévő víztorony felújítása szükségessé vált, mert az erős szélben levált egy fémlap, mivel rossz a rögzítő szerkezete. Ezek 50 kg-os fémlapok, amik komoly baleseteket okozhatnak. Ez egy 23 millió forintos tétel, amivel mindenképpen foglalkozniuk kell. A polgármester asszony azért módosított utolsó pillanatban az előterjesztésben, mert kiderült, hogy ez évben már kiadták ezt a megrendelést. Nem tudja mi volt ennek az oka, hogy testület adott-e erre felhatalmazást, vagy a korábbi gördülő fejlesztési tervben benne volt. Néhány nappal ezelőtt kérte a gazdasági vezetőt, mutassa be, milyen pénzösszegek állnak rendelkezésre a víz- és csatorna felújítási alszámlán, amik ezekből az eszközhasználati díjakból származnak. A szennyvíz rendben volt 60-70 millió forintos összeggel. A víznél -29 millió forintos összeg szerepelt. Nem érti, ez hogyan lehet? Véleménye szerint, ez vagy nulla, vagy plusz összeg lehet. Úgy lehet mínusz, hogy az önkormányzat mint egy hitelt, évekre előre elköltötte ezt a pénzt a cikloai vízvezeték építése ügyében ingatlanvásárlásokra, tervek megrendelésére. Ez ügyben beszélt a DRV szakértőjével, aki azt mondta, ennek a külterületi vízellátás megoldásának semmi köze ahhoz az eszközhasználati díjhoz, amit belterületről ehhez a teljesen különálló vízvezetékhez befizetnek. Megint olyan darázs-fészekbe nyúltak, ahol úgy tűnik, hiányzik 50 millió forint. Innen költötték el azt a pénzt, amiből eredményt akartak mutatni, hogy a cikloai víz problémát elkezdtek megoldani. Ebből valószínűleg még készül egy előterjesztés. Ez a 23 millió forintos kiadást is, ha nincs rá előirányzat, vagy nincs betervezve, akkor saját egyéb forrásból kell megvalósítani. Mindkét melléklet mögött van egy terv: felújítási, pótlási terv, illetve egy beruházási terv. A víznél nincs beruházási terv, mert ott nem terveznek se a közeli, se a távoli jövőben ilyet, ez a szinten tartást, pótlást szolgálja, de olyan költségek vannak benne, amit kénytelen lesz az önkormányzat valószínűleg saját forrásból fedezni, mert nincs pénz a számlán. Ezért az I. határozati javaslat a kiadások fedezetéül az iparüzési adót, a II. a szennyvíz esetében pedig az ez évben, vagy jövőre beszédett és a korábban megmaradt eszközhasználati díjat jelöli meg forrásként.

Kátai György: Elmondta, a -29 millió forint hallatán eszébe jutott, hogy a rezsicsökkentés jótékony hatásaként majdnem minden vizes cég padlóra került. Nincs pénzük fejlesztésre, karbantartásra. Van-e összefüggés, hogy nagyon rossz helyzetben vannak ezek a cégek és Pusztaszabolcsnak -29 millió forintja van a víz eszközhasználati díja esetében? Ezt nem tudja, de nagyon rossz helyzetben vannak ezek a cégek. Nem biztos, hogy ez egy véletlen adakozás volt, lehet, hogy ezt kérte ez a vizes cég, a korábbi vezetés meg teljesítette. Nem is érti hogyan lehet -29 millió forint.

Wasserné Ósi Márta: Arról van tudomása, hogy a DRV a víziközmű alszámlára fizeti be az eszközhasználati díjat. Az üzemeltetési szerződésben van meghatározva, hogy 1 m³ lakossági vízre, illetve 1 m³ szennyvízre mennyi eszközhasználati díjat számláz részükre az önkormányzat. Ez egy számlán van, aminek jelenleg 50 millió forint körül van az egyenlege. Mivel külön számlázzák a vizet, illetve a szennyvizet, ezért kérte a jegyző, hogy 2015-től mutassák ki, mennyi eszközhasználati díj jött be a víz, illetve a szennyvízre. A vízre azért jött ki -29 millió forint, mivel ebből az eszközhasználati bevételből vásárolta meg az önkormányzat a cikolai víztornyot, a mellette levő területet, a vízhálózatot és az egyéb más tervezési munkákat. A számlaegyenleg pozitív, de abban benne van a víz részéről a mínusz és a szennyvíz részéről a 78 millió forint. Ami a hiányt okozza, az a cikolai víziközmű hálózatnak a megvásárlása. Minden évben elszámolnak a szolgáltató felé, hogy mire használják fel a víz-, illetve a szennyvíz eszközhasználati díjat. Elszámolták a cikolai beruházással és nem kaptak visszajelzést, hogy ez nem volt törvényes, erre nem használható fel.

Vezér Ákos: Megkérdezte a gazdasági vezetőt, hogy kért valakitől állásfoglalást?

Simonné Zsuffa Erzsébet: Véleménye szerint, nem volt meg a megfelelő ember, egy jegyző, aki azt mondta, hogy nem lehet. Laikusként megvenné a glóbuszt, mert vízmű fejlesztés. Ma kimondták a DRV szakemberei, hogy törvénytelen volt.

Kátai György: Elképzelhető, hogy ebből az összegből vásároltak a cikolai vízközműhöz akár víztornyot, vezetékrendszert, viszont nyilván felmerültek soros karbantartások, javítási igények. Megkérdezte a gazdasági vezetőtől, lehet-e az, mivel el lett költve a pénz, a DRV hitelezett az önkormányzatnak és ezért van a -29 millió forint. Tehát azokat a javításokat, karbantartásokat elvégezték, de tulajdonképpen 29 millióval tartoznak a DRV-nek, mert meghitelezte ezeket.

Wasserné Ósi Márta: A kérdésre válaszolta, ilyen nem fordult elő. Amit a DRV felújításként, karbantartásként elvégzett, azt az önkormányzatnak kiszámlázta és erről az alszámláról került kifizetésre. Az előfordult, hogy 2020 elején kapott az önkormányzat 2018-as teljesítési számlát a DRV hibájából, de olyan nem volt, hogy a DRV megelőlegezett volna bármilyen munkát azért, mert az önkormányzatnak erre nincs fedezete.

Dr. Egyed Péter: Megjegyezte, a jegyző észrevett 29 millió forint hiányt azáltal, hogy a „kül” és a „bel” szót meg tudta különböztetni és rákérdezett annál a DRV-nél, akihez ez az egész ment eddig. Hogy lehet, hogy ez nem történt meg ezelőtt? Miért nem szólt a DRV, hogy ezt nem lehet? Miért nem vette ezt valaki észre? Eddig a következő évre vonatkozóan -50 millió forintról volt szó, amihez most hozzájön még ez a -29 millió forint, semmit nem tudnak csinálni. Ez felháborító. Nem hiszi, hogy egy polgármester aláír úgy valamit, hogy nem kérdez rá legalább egy helyről.

Simonné Zsuffa Erzsébet: A polgármester bízik a körülötte lévők tudásában. Nem kérdőjelezi meg a jegyzőt, vagy a gazdasági vezetőt, a tudás náluk van. Természetesen ez egy hatalmas nagy felelősség.

Vezér Ákos: Megvették a földet, amin a víztorony, vagy a kút volt, ennek az ára 20 millió forint volt. Ezt valamiből elő kellett teremteni. Ahhoz a pénzhez nyúltak, amit a belterületi lakosok a vízdíjban arra fizetnek, hogy nekik biztosítva legyen 10 év, 20 év múlva az ivóvíz bekötésük és egészséges ivóvizet vételezhessenek a hálózathoz. Nem lehetett volna hozzányúlni. Ennek a számlának az egyenlege öt évvel ezelőtt még pluszban volt, tehát inkább 50 millióról beszélnek, amit erre a célra használtak el. Hitelt vettek fel, kiszípkázták a pénzt, de nem látszik, hogy földet rengető fejlődés történt. Lepusztult ingatlanokat lát, az orvosi rendelő fölötti lakásban fekete penészt, széthulló kastélyt, ami egyébként milliárdos érték lehetne.

Minden mínuszban van, hitel van, csak nem látja, hol van az a hatalmas nagy fejlődés és hogy ennyire lepusztult anyagilag ez a település. Kátai György képviselőnek igaza van, ugyanis a DRV korábban az eszközhasználati díjakat év végén mindig átutalta és az önkormányzat a következő évben abból költött vissza. Elérkeztek 2010 után néhány évvel, hogy kérték azt, hogy kompenzáció legyen, tehát nekik van emberük, raktáron eszköz, szabad kapacitás és elvégeznek bizonyos felújítási munkákat, azokat rendeljék meg és az eszközhasználati díjakat nettósítva utalják. Ha maradna valami pénz abból a tárgyévi eszközhasználati díjból és nem adnak rá megrendelést, akkor ők ezt ide utalják. Az előző munkahelyén maradt kb. 1 millió forint, amire két évet vártak. Ennyire nincs pénzük. Inkább több munkát bevállalnak, mint amennyit nekik utalni kellene, mert jobban kijönnek belőle. Tény az, hogy ez a nettó elszámolás működik és a megrendeléseket tolják fel, hogy nekik egy fillért se kelljen ide utalni eszközhasználati díjjal összefüggésben. Ezért egy kicsit torzítja is a gördülő fejlesztési terveket.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Arra a kérdésre, hogy miért nem kérdezte meg senki, azt válaszolta, hogy a polgármester függ a körülötte lévő szakképzett emberektől, de ilyen esetben ott vannak a területgazdák, a szakemberek. Nem tudja, régen hogyan működött, de neki a DRV-val jó a kapcsolata. Ilyen esetben biztosan felhívja Bárdos Csabát, a területgazdát és megkérdezi, hogy költhetnek-e erre. Itt van -50 millió forint. Hol lesz meg a gazdája? Egy újabb darázsfészek, amit fel kell göngyölíteni. Bosszantó, hogy megint csak a mostani városvezetés költségvetését terhelik ezek a döntések. Ahogy a jegyző is mondta, például az energiafejlesztési pályázatokban nem igazán tudnak felmutatni semmit, vissza kell fizetni ott is, a Hivatal épületére legalább 2 millió forintot, mert nagyobb teljesítményű napelemet tettek fel, szintén egy rossz döntés folytán. A felmerült problémákat össze fogja gyűjteni, lesz ebből majd egy előterjesztés, egy tájékoztatás a lakók számára is, hogy mennyibe került a városnak ez a több hónapos rendbetétel.

Pupp József: Megjegyezte, folyamatosan jönnek elő dolgok. Annak idején 3-4 évvel ezelőtt kezdték a csobogóval, amikor 1 millió forintot szavazott meg a testület és abból lett 3,5 millió forint számlázva, amit vagy 4 hónap után adtak ki Csányi Kálmánék, mert nem voltak hajlandók azt is megosztani a lakossággal. Most látnak egy 29 millió forintos „csobogót” Cikolán. Mi fog még kiderülni? Folyamatosan jönnek a problémák és az emberek azt hiszik, hogy folyamatosan visszafelé mutogatnak, de ott a probléma, hogy az ő sarukat fizetik a mai napig. Ezt kommunikálni kell valahogy a lakosok felé, mert tovább így nem mehet. Lehet, hogy az akkori polgármestert támogatta a jegyző, de erről nem született testületi döntés? Nem lett volna kötelező testületi döntést hozni, hogy ehhez a számlához hozzányúlhassanak? A jegyzőt urat kérdezi erről.

Vezér Ákos: A kérdésre válaszolta, ennek a költségvetésből ki kellett derülnie, hiszen van egy bevétel, a korábbi maradvánnyal és a kiadási oldalon meg volt jelenítve. Korábban nevesítették, hogy ezt ebből az eszközhasználati díjból fizették. Nem tudja, hogy az elmúlt években ezt a gyakorlatot folytatták-e. Nem tud arról nyilatkozni, hogy az elmúlt ciklust mi, miért motiválta. Van még más ügy ezen kívül is az asztalán. Példaként említette az ingatlant, amit 20 éve 735 ezer forintért adtak el és 2018-ban 6 millió forintért lett visszavásárolva ugyanaz az ingatlan. Véleménye szerint, szándékosan se lehet ilyen rosszul gazdálkodni. Olyan szintű felelőtlen gazdálkodásról van szó, ami a települést eléggé kilátástalan helyzetbe sodorta. Ki kellene ebből törni. Azért kellene elmondani a lakosoknak ezeket a problémákat, hogy ne az legyen, hogy ez a képviselő-testület mit tett és miért visszamutogat. Azért mutogat vissza, mert próbálja ezeket a lyukakat betömöködni és valami értelmes munkát végezni. Véleménye szerint, ennek ebben az évben nem lesz vége, lehet, hogy még a következő évben sem, de igyekeznek.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Egyenként szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatait.

A Képviselő-testület jelenlévő 7 tagja 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazatokkal az alábbi határozatot hozta.

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének

201/2020. (VIII. 26.) határozata

Víziközmű-rendszerre vonatkozó 2021-2035. évi Gördülő Fejlesztési Terv elfogadásáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a 12-29018-1-001-02-03MEKH kóddal rendelkező DRV_V_414_Pusztaszabolcs vízmű ellátásért felelőse a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 11. § szerint a Dunántúli Regionális Vízmű Zrt. által a 2021-2035. időszakra elkészített Gördülő Fejlesztési Terv felújítási-pótlási és beruházási tervrészét elfogadja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a költségvetési kiadásokat 2021. évre tervezze be és a szükséges munkákat rendelje meg.

Amennyiben a Gördülő Fejlesztési Tervben foglalt tételek meghaladják az éves használati díj összegét, akkor a többletforrást az Önkormányzat egyéb saját forrásból biztosítja, forrás megnevezése: helyi iparüzési adó bevétel terhére.

Tudomásul veszi, hogy a gördülő fejlesztési terv beruházási tervrészének bármilyen nemű módosításával kapcsolatban az Önkormányzat, mint ellátásért felelős köteles eljárni a 2011. évi CCIX. törvény ide vonatkozó szabályozásai szerint. A gördülő fejlesztési terv beruházási tervrészének ellátásért felelős által kezdeményezett módosítása esetén a DRV Zrt-t a törvény véleményezési jogkörrel jogosítja fel.

Egyúttal felhatalmazza polgármestert, hogy a szükséges nyilatkozatokat aláírja.

Felelős: Simonné Zsuffa Erzsébet polgármester

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület jelenlévő 7 tagja 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazatokkal az alábbi határozatot hozta.

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének

202/2020. (VIII. 26.) határozata

Szennyvízelvezető és tisztító rendszerre vonatkozó 2021-2035. évi Gördülő Fejlesztési Terv elfogadásáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a 21-29018-1-001-02-04MEKH kóddal rendelkező DRV_S_405_Pusztaszabolcs szennyvízelvezető és tisztító rendszer ellátásért felelőse a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 11. § szerint a Dunántúli Regionális Vízmű Zrt. által a 2021-2035. időszakra elkészített Gördülő Fejlesztési Terv felújítási-pótlási és beruházási tervrészét elfogadja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a rövid távú kiadásokat a 2021. évi költségvetésbe tervezze be és a munkálatokat rendelje meg.

Amennyiben a Gördülő Fejlesztési Tervben foglalt tételek meghaladják az éves használati díj összegét, akkor a többletforrást az Önkormányzata 2020. év előtti fel nem használt, használati díj terhére biztosítja.

Tudomásul veszi, hogy a gördülő fejlesztési terv beruházási tervrészének bármilyen nemű módosításával kapcsolatban az Önkormányzat, mint ellátásért felelős köteles eljárni a 2011. évi CCIX. törvény ide vonatkozó szabályozásai szerint. A gördülő fejlesztési terv beruházási tervrészének ellátásért felelős által kezdeményezett módosítása esetén a DRV Zrt-t a törvény véleményezési jogkörrel jogosítja fel.

Egyúttal felhatalmazza polgármestert, hogy a szükséges nyilatkozatokat aláírja.

Felelős: Simonné Zsuffa Erzsébet polgármester

Határidő: azonnal

23.06 órakor Simonné Zsuffa Erzsébet polgármester megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.

K. m. f.

Simonné Zsuffa Erzsébet
polgármester

Vezér Ákos
jegyző