

Ikt.szám: 9-6/2017.

PUSZTASZABOLCS VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

2017. ÁPRILIS 26-I ÜLÉSÉNEK

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E

HATÁROZATOK SZÁMA:

137, 138, 139, 140, 141, 142, 143,
144, 145, 146, 147, 148, 149, 150,
151, 152, 153, 154, 155, 156, 157,
158, 159, 160, 161, 162, 163/2017. (IV. 26.)

RENDELETEK SZÁMA:

5/2017. (IV. 27.)
6/2017. (IV. 27.)
7/2017. (IV. 27.)
8/2017. (IV. 27.)

Jegyzőkönyv

**Készült Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2017. április 26-án 16.15 órakor
a Polgármesteri Hivatal Üléstermében (2490 Pusztaszabolcs, Velencei út 2.)
megtartott nyílt üléséről**

<u>Jelen voltak:</u>	Csányi Kálmán	polgármester
	Tüke László	alpolgármester
	Czöndör Mihály, Csiki Szilárd, Horváth Zoltán, Kovács Dénes, Majda Benedek, Simonné Zsuffa Erzsébet – képviselők	
<u>Meghívottak:</u>	dr. Nagy Éva	jegyző
	dr. Kapitány Csilla	aljegyző
	Wasserné Ósi Márta	Polgármesteri Hivatal gazdasági vezetője
	Budai Ilona	Psz-i Városi Óvoda és Bölcsőde vezetője
	Adorjáné Bozsódi Irén	Psz-i Szociális és Gyermekjóléti Intézmény vezetője
	Kiss Kornélia	közművelődés-szervező
	Mikóné Horváth Rita	belső ellenőr
	Hertelendy Gábor	Jobbik Pusztaszabolcsi Szervezetének vezetője
	Koltai Zsuzsanna	Szabolcs Híradó főszerkesztője
	Horváth Éva	jegyzőkönyvvezető

A jelenlévők meghallgatták a Himnuszt.

Csányi Kálmán: Köszöntötte a megjelenteket, az ülést megnyitotta. Megállapította, hogy az ülés határozatképes, mivel a 9 fő megválasztott képviselőből 7 fő megjelent. Elmondta, Paál Huba képviselő jelezte, hogy nem tud részt venni a mai ülésen, mert a Nemzeti Fórum által szervezett fontosabb feladata van. Simonné Zsuffa Erzsébet képviselő asszony nem jelzett. Jegyzőkönyv-hitelesítőnek javasolta Tüke László és Czöndör Mihály képviselőket. Szavazásra bocsátotta határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
137/2017. (IV. 26.) határozata
A jegyzőkönyv-hitelesítők felkéréséről**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Tüke László és Czöndör Mihály képviselőket a mai nyílt ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Ismertette napirend-tervezetét. Javasolta, hogy 17. napirendi pontként tárgyalják a 70/2017-es Humán Bizottsági határozatot, amelyről nem készült előterjesztés, de a képviselő-testületnek illene döntenie róla. Szavazásra bocsátotta javaslatát.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
138/2017. (IV. 26.) határozata
A mai nyílt ülés napirendjének meghatározásáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a mai nyílt ülés napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

Napirendek előtt:

- Tájékoztató a két ülés közti eseményekről
- Kérdések, interpellációk

Napirend 1. pontja

Beszámoló a 2016. évi belső ellenőrzésről

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 2. pontja

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat 2016. évi költségvetési rendeletének módosítása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 3. pontja

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat 2016. évi zárszámadása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 4. pontja

A Pusztaszabolcsi Szociális és Gyermekjóléti Intézmény 2016. évi szakmai munkájának értékelése

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 5. pontja

Tájékoztató a Szabolcsi Nyári Fesztivál előkészületeiről

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 6. pontja

Beszámoló a közművelődés-szervező 2016. évi munkájáról

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 7. pontja

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének „a szociális és gyermekvédelmi ellátások helyi rendszeréről” szóló 2/2015. (II. 26.) önkormányzati rendeletének módosítása

Előterjesztő: dr. Nagy Éva jegyző

Napirend 8. pontja

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének „A képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról” szóló 31/2013. (XII. 20.) önkormányzati rendeletének módosítása

Előterjesztő: dr. Nagy Éva jegyző

Napirend 9. pontja

Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 10. pontja

Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztésekre pályázati lehetőség

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 11. pontja

„Virágos vasútállomásokat” című pályázat

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 12. pontja

Józsefes Gyermekekért Alapítványnak nyújtott támogatás elszámolása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 13. pontja

Szolgalmi jog alapítása Szabolcspuszta vonatkozásában

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 14. pontja

Tartalék búvárszivattyú beszerzése

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 15. pontja**Közlekedési tábla kihelyezése**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 16. pontja**Lakossági ivóvíz és csatornaszolgáltatás támogatás igénylése**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 17. pontja**A Humán Bizottság 70/2017. (IV. 18.) határozata az ügyfélelégedettségi kérdőívről**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán polgármester megállapította, hogy 7 igen szavazattal a képviselő-testület elfogadta a határozati javaslatot.

Tájékoztató a két ülés közti eseményekről

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy két információja van, amelyek közül az egyik lehet, hogy egy önálló napirendi pontot is megért volna, de úgy alakultak a dolgok, hogy nem tudott előterjesztést készíteni ezzel kapcsolatosan. Kérte, hogy beszéljenek külön a cikolai vízellátással kapcsolatos kérdésekről. Mintha önálló napirendi pont lenne, úgy kezeljék és akkor, ott mindent elmond ezzel kapcsolatosan. Előterjesztést nem sikerült készíteni ez ügyben, de információk vannak és szeretné, ha bizonyos döntéseket meghoznának.

Április 19-énél arról írt, hogy a főépítési megbízást is indítsa el az önkormányzat. Van egy ilyen kérése annak, akit megbíztak, mert szüksége van a főépítési iránymutatásokra. Az a baj, hogy most mindenki főépítést keres, ezért nem egyszerű találni. Jelen pillanatban egy személyt találtak, aki 160 ezer forint + Áfa összeget kér, összességében - ha október 1-ig nézik, akkor az öt hónapra vonatkozóan - 900 ezer forintról lenne szó. Ezt a szakértői díj előirányzat terhére fizetnék ki, így saját hatáskörben alá tudja majd írni, csak szeretne volna tájékoztatni a képviselőket, hogy jelen pillanatban egyetlenegy árajánlat érkezett. Örültek ennek az egynek, így remélhetőleg tovább tudnak lépni.

Múlt héten csütörtökön, késő délután az óvodában lezajlottak az óvodavezető választásához kapcsolódó eljárási feladatok, tehát megvolt a nevelő-testületi és az alkalmazotti értekezlet, ahol mind a két helyen titkos szavazás után az az eredmény jött létre, hogy 100 %-osan támogatja mind a nevelő-testület, mind pedig az alkalmazotti közösség az óvodavezető pályázatát és személyét.

Másnap 2017. április 21-én pénteken Dunaújvárosban rendezték meg azt a közlekedésbiztonsági, katasztrófavédelemmel kapcsolatos napot, amelyről a legutóbbi alkalommal Orosz Csaba tűzoltó parancsnok úr szólt. Ezen a rendezvényen vett részt több polgármesterrel egyetemben. Tudott beszélgetni a megyei főkapitánnyal, a városi kapitánnyal, a tűzoltóság felől sok apróbb beszélgetés volt, amelyeket reméli, hogy előbb-utóbb aprópénzre is lehet majd váltani.

Szabadságon volt 2017. április 24-én és 25-én.

Javasolta, hogy külön beszéljenek a cikolai vízellátással kapcsolatos dologról.

Megnyitotta a vitát.

(16.19 órakor Simonné Zsuffa Erzsébet képviselő megérkezett, a jelenlévő képviselők szám 8 fő.)

Tüke László: Elmondta, kiegészítést szeretne tenni, hiszen a hónap folyamán többször is helyettesítette a polgármester urat. Hétfői nap folyamán havaria helyzet állt elő az iskolában, mert csőtörés történt. Az igazgató úr kérte az önkormányzat segítségét. A tsz-ből rendelte a WC öblítésekhez a lajtos kocsit, illetve ivóvizet szintén lajtos kocsiban a DRV-től. Az önkormányzat részéről biztosított az intézmény számára három közmunkást, akik segítettek a pince kitakarításában és ennek segítségével a vállalkozó hozzáfért a kérdéses problémás csőszakaszhoz. A délután folyamán megtörtént ennek a cseréje és következő nap folyamán normál rendben folytatódhatott az oktatás az általános iskolában. Az igazgató úr tájékoztatta, hogy minden rendben van.

A következő nap, 2017. április 25-én a kistérség megszüntetésével kapcsolatos dokumentumok érkeztek és ezeket részben továbbították Besnyőre, majd amikor Besnyőről visszaérkeztek, akkor Szabadegyházára. Úgy néz ki, hogy ezek voltak azok az utolsó fontos lépések, amelyek a kistérség megszüntetéséhez szükségesek voltak.

Tegnap telefonon megkereste egy Adonyi úti lakos, hogy az Adonyi út végén az 55-57. számú és néhány lakásnál a hétvégére vonatkozóan éjszakánként gyakran bekopognak ismeretlenek, zavarják az ott élők nyugalma és ez rendszeresen előfordul. Felhívta a Polgárőrség parancsnokát Hambalgó Lászlót, aki arról tájékoztatta, hogy tudnak erről a dologról és figyelnek, de természetesen rajta kéne kapni ezeket a tetteseket, akkor lenne ennek valamilyen eredménye, illetve arról is tájékoztatta, hogy a rendőrség is most már tud erről a dologról. Szerinte oda kell figyelni erre és mindenképpen valamilyen megoldást találni a problémára.

2017. április 7-én részt vett a népdaléneklési versenyen, amelyet a Községi Házban tartott az általános iskola, illetve a Kulturális Értékművelő Egyesület. Több településről érkező versenyzők vettek részt, nagyon komoly és színvonalas verseny volt.

Tegnap egy lakossági megkeresésben volt része. Egy olyan problémáról van szó, amelyről szerinte már korábban beszéltek és most az a lépés kell, hogy következzen, amikor az ügyet bírósági szakaszba juttatják. Ugyanis pontosan nem lehet tudni, hogy hány éve, de a Paksi-dűlő útnál a 02/01/25. hrsz-on megjelölt útból egy ott lakó elbitorolt egy bizonyos sáv szélességet. Ezt a területet az önkormányzatnak vissza kell szerezni és az elkövetkezendő néhány napban, szinte azonnal, a rendelkezésre álló információk segítségével – tudomása szerint az utóbbi néhány hétben még néhány információ beszerzése történt meg – meg kell indítani a peres eljárást az illegális területszerzővel szemben.

Csányi Kálmán: Megjegyezte az elbitorlás a gazdák véleménye, a másik fél szerint pedig nem elbitorlás. Hozzátette, ezt a bíróság döntse el.

Megállapította, hogy a cicolai víz témájának kivételével nem jelezte senki sem hozzászólási szándékát, ezért kérte a két ülés közti eseményekről szóló tájékoztató elfogadását.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének

139/2017. (IV. 26.) határozata

A két ülés közti eseményekről szóló tájékoztatóról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az előző képviselő-testületi ülés óta eltelt időszak eseményeiről szóló polgármesteri tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán polgármester megállapította, hogy 8 igen szavazattal a képviselő-testület elfogadta a határozati javaslatot, hiszen közben megérkezett Simonné Zsuffa Erzsébet képviselő asszony.

Elmondta, a cicolai vízzel kapcsolatosan a tájékoztatóban talán két helyen is írt, mert ugyanarról az ingatlanról kétféleképpen is lehet gondolkodni. Talán április 12-i dátumhoz írta azt a gondolatot, hogy az Agárdi Farm Kft. ügyvezető igazgatója felhívta, hogy ők nem hajlandók az üzemeltetési engedélyt megcsináltatni és hogy vásárolja meg az önkormányzat üzemeltetési engedély nélkül ezt a területet és a hozzá tartozó közműveket. Ezzel párhuzamosan április 7-én is volt egy megkeresés, amely ennek a területnek a hasznosítására vonatkozott. A Pénzügyi Bizottság ülése után, múlt hét csütörtökön elment Flier Jánoshoz, az Agárdi Farm Kft. vezetőjéhez, hogy próbáljanak alkudozni. Igazából az ügyvezető igazgató nem volt hajlandó, mereven elzárkózott mindenféle engedménytől. Semmi lehetőséget kommunikációjában nem fogalmazott meg, mindig azt mondta, hogy ez a kialakított ár, ami véleménye szerint a könyv szerinti értékhez képest jóval kevesebb. Ez az ő véleménye és hogy milyen fantasztikus lenne ez a víz, ha vasszűrőt tennének be és milyen dolgokra lehetne használni. Azt is hozzátette - ami annak idején Horváth Zoltán képviselő kiszögellésnek nevezett -, van egy terület, amit esetleg még vásároljanak meg 3,2 millió forint értékben, mert azon milyen jó épület lenne, ha kicsit felújítanák.

Lényegében azt tudja mondani, hogy az eladó részéről semmiféle változtatás nincs ebben a dologban, az önkormányzat üzemeltetési engedély nélkül vásárolja meg az ingatlant ezért az összegért. Utánajártak és ma megérkeztek az eredmények. Három helyről kértek a kút ellenőrzésére különböző árajánlatokat: az egyik Zilaj Rudolftól érkezett, a másik Sziklai Árpád úrtól, a harmadik pedig attól a Musitz úrtól, aki itt volt és aki kicsit belelátott már a kérdéskörbe. Kb. 1 millió forint körüli összeg az üzemeltetési engedélyhez való felmérésnek a kérdése. Egy másik félmillió forint engedélyekkel, illetve műszaki szakértői díjjal maga az üzemeltetési engedély beszerzése. Durván másfél millió forintról beszélnek, ami több különböző tételből áll. Azért nem tudtak előterjesztést készíteni, mert ma délután érkezett meg az utolsó anyag és műszakilag össze kellene nagyon jól fésülni, hogy pontosan kiderüljön, ki, mit, hogyan ajánl. Az egyikben benne van a kút kamerázása, a másikban a szivattyúk ki- és beépítése, a harmadikban nincsen tételesen felsorolva, de lehet, hogy erre is szükség lesz és erre is kell gondolni. A teljes műszaki összehasonlíthatóság jelen pillanatban nincs meg. Maga a kút felmérése 1 millió forint körül van és az üzemeltetési engedély megszerzése mindenféle illetékekkel és mérnöki szakértői díjjal durván 500 ezer forint. Abban kellene dönteni, hogy hogyan lépjenek tovább. Meg akarják-e venni ezt az ingatlant üzemeltetési engedély nélkül? Ha nem akarják megvenni, akkor ők viszont nem akarják megcsinálni. A jelenlegi szerződésben az van, hogy két hónapos felmondási határidővel az Agárdi Farm Kft. megszüntetheti az ivóvíz, folyóvíz szolgáltatását Felsőcikolán. A legrosszabb esetben az történhet, hogy nem vásárolnak, nem fizetnek, nem csináltatnak meg semmit és szeretnék, hogy folyjon tovább a víz, de az Agárdi Farm Kft. ezt a szolgáltatást a szerződés alapján felmondhatja két hónapon belül. Sajnos ezt a szerződést ők is ismerik. Időnként érez ilyen dolgot. Ha meg azt mondják, hogy vásárolják meg és mellette, vagy párhuzamosan rendeljék meg a kútfelmérést, amely nem csak az önkormányzat megnyugtatására szükséges, hanem azért is, mert az üzemeltetési engedélynek egyik kiinduló dokumentumaként fog szerepelni. Tehát a szakértő a kútfelmérési információk alapján fogja az üzemeltetési engedélyt benyújtani, bekérni. Nyújtsák be az üzemeltetési engedélyre. Erre kér majd felhatalmazást akkor, hogy erre a forrásokat nyugodtan átcsoportosíthassa úgy, ahogy szükséges lesz és utólagosan tájékoztassa minderről a képviselő-testületet. Ez az egyik ág. A másik ág pedig, hogy indítsák el a tulajdonszerzést. Bízják meg a polgármestert, hogy készítse elő a tulajdonszerzés ügyvédi dolgait, hogy legkésőbb a májusi testületi ülésen tudjanak erről dönteni, mert a másodlagos hasznosításra kaptak egy szerződés-tervezet ajánlatot, hogy ennek a területnek az úttól távolabbi részén kb. 1,5 hektár nagyságban – amit leírt az április 7-i szövegben – napelem erőművet hoznának létre. Ennek viszont az a feltétele, hogy önkormányzati tulajdonú ingatlanban látnak csak befektetési lehetőséget. A szerződés-tervezet szerint folyamatosan csökkenő bérleti díjról beszélhetnek, nagyságrendben 10 millió forint körüli összeg érkezne az önkormányzathoz 15 éven belül. Ha június végéig az önkormányzat tulajdonába kerül, akkor tudják tartani a napelem erőművesek ezt az ajánlatot. Ezek a legfontosabb információk, ha a képviselők kérdeznek, akkor megpróbál rá válaszolni, a véleményeket pedig meghallgatja, hogy segítsék a közös bölcs döntést. Egy-egy bizottsági ülésen érintőlegesen már beszélt róla, de nem volt ennyire kifejtve és remélte, hogy esetleg előterjesztés lesz belőle, de sajnos nem sikerült idáig eljutni.

Horváth Zoltán: Elmondta, eszébe jutott, hogy a pénz rendelkezésre áll, hiszen az eszközhasználati díjból az eddigi tájékoztatás szerint ezt meg tudnák vásárolni. Nagyon reméli, hogy ez az ügyvédi díj és ez a felmérés is onnan fedezhető. Megkérdezte a polgármestert, hogy jól gondolja-e?

Csányi Kálmán: Igennel válaszolt és hozzátette, ezt a pénzügyi vezető is megerősítette.

Horváth Zoltán: Megjegyezte, azért támogatná ezt a dolgot, mivel az eszközhasználati díj gyakorlatilag rendelkezésre áll és Cikolán nagyon régóta probléma a víz, a tulajdon is és a minősége is. Ha saját kézben lenne, akkor hathatósabban és biztonságosabban tudnák a szolgáltatást nyújtani. Előre láthatólag a kútnak nem tudnak olyan hibájáról műszaki értelemben, amivel nagy probléma lenne. Tehát még tudja, hogy a felmérés nem áll sehol, de gyakorlatilag ez a kút üzemel jelen pillanatban is, nincsen olyan probléma, ami miatt valami nagy beruházást kellene rajta végrehajtani, azon kívül, hogy természetesen a műszaki állapota nem 100 %-os. Nagyon lényeges dolog az, hogy a pénz gyakorlatilag rendelkezésre áll, aztán az üzembiztonság ezzel fokozódna, mivel az önkormányzat kezében lenne, nem lennének ráutalva ennek a tulajdonosára és nagyon lényeges dolog az, hogy a műszaki tartalom gyakorlatilag most is megvan, kivétel ezt a vízjogi engedélyt, ami hiányzik. A vízjogi engedélyt a mostani tulajdonos műszaki képviselője szerint be lehet szerezni. Természetesen végig kell menni ezen az engedélyezési eljárásán, vagy ezen a procedúrán. A Magyar Villamos Műveknek félig-meddig egy testvércége az ő cége. Az

MVM egy leányvállalata megkereste a polgármestert, egy jelentős összeget be tudnának forgatni ebbe a területbe, ugyan 15 év alatt. Arról nem beszélve, hogy ennek van egy másik hozadéka is, mert fizetnének utána helyi iparüzési adót is, ami megint csak bevétel lenne, biztos az is jó pár százezer forint. Tehát mindenképpen teljes mellszélességgel és viszonylag gyorsan meg kellene tenni ezt a vásárlást, amennyire lehet, fel kellene gyorsítani, nehogy véletlenül lecsússzanak erről a dologról, mert tudomása szerint az MVM-nek a következő ciklusban kb. ez év végéig, de lehet, hogy a következő év elejéig ezeket az ipari parkokat - nagyon-nagyon sokat az országban - telepíteni kell. Itt közben csatlakozik az ő cégéhez is, mert ezt a napenergiát el kell adni az országban és az MVM az ő cégét, mint rendszerirányító céget bevonta ebbe a folyamatba. Amikor a napenergia által a villamosenergia megtermelődik, akkor ez közvetlenül őket is érinti. Nagyon jó dolog lenne, ha ez sikerülne Pusztaszabolcson is, ezért ezt teljes mellszélességgel támogatja.

Czöndör Mihály: Véleménye szerint, Horváth Zoltán képviselő mindazt elmondta, ami mellett szól, hogy mindenképpen meg kell venni. Az a 1,5 millió forint, ami az engedélybeszerzéshez és az egyéb műszaki dolog megvalósításához szükséges, a 20 millió forinthez képest nem egy nagy összeg a bekerülési összeghez képest még abban az esetben is, ha ezt nem veszik figyelembe, tehát ha úgy veszik meg, hogy engedély nélkül 20 millió forintért. Cikola szempontjából mindenképpen fontos a vízellátást biztosítani, még így is lényegesen a töredéke annak ez az ár, mint hogy a vizet valamilyen módon ki kellene juttatni Cicolára vezetékben. Ami a kiszögellést érinti, az épületet, előbb utóbb azt ingyen is odaadják, mert nem hiszi, hogy tudnak vele valamit is kezdeni.

Majda Benedek: Megkérdezte, hogy az alkunak, vagy a szerződésnek továbbra is tárgyát képezné a telephelyre történő vízbekötés, tehát ez benne maradna a szerződésben, vagy a megállapodásban, vagy ez esetleg kikerül belőle és annnyival olcsóbbá lehet tenni?

Csányi Kálmán: A kérdésre válaszolva elmondta, nem tudott erről érdemben beszélni, az ügyvezető kifejezetten elzárkózó volt, a tárgyalás úgy folyt, hogy nem lehetett ezekben a kérdésekben tárgyalást folytatni. Bármiféle ilyen típusú kezdeményezést visszautasított, tehát nem lehetett részletekbe menni. Hozzátette, abban a szerződés-tervezetben, amit januárban tárgyaltak, határidő nélkül volt beépítve ez a feladat. Nem volt konkrét határidő meghatározva. Nem tudott ebben a kérdésben érdemben előrelépni. Most az ügyvéd úrral beszélt, aki azt mondta, hogy a májusi testületi ülésre ezt a szerződés-tervezetet elő tudja készíteni, hogy június folyamán az önkormányzat tulajdonába kerüljön. Természetesen, párhuzamosan kell hozni a két szerződést: az adásvételi szerződést és a bérleti szerződés-tervezetet, ami az MNV leánycégétől érkezne, hogy ezeket egységben tudják tárgyalni. Jelen pillanatban csak az előkészítési fázisnál tartanak.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Elmondta, az alpolgármester úr felvázolta a külterületi problémát. Őt is felkereste két gazda, sőt, levelet is dobtak a postaládájába. Nem ecsetelné ezt az útra épült bizonyos pajtát. Megkérdezte, hogy az önkormányzat hogyan szeretne ezzel kapcsolatban fellépni? Mi lenne a következő lépés?

Megkérdezte a polgármester úrtól, hogy a 10 millió forintot, amit a napkollektorok után kapnának, azt 15 éven belül kapnák, vagy 15 éven keresztül kapnák ezt a 10 millió forintot? Ha 15 éven belül kapják, akkor szerinte további tárgyalásokra lesz szükség, mert igen csekély ez az összeg.

Csányi Kálmán: A második kérdésre válaszolta, meg van határozva, hogy az első öt évben 1 millió forintot kapnak, a következő ciklusban – 5. évtől a 10. évig - kevesebbet és a 10-15. évig még kevesebbet. Összességében ennyi idő alatt vonatkozik ez a 10 millió forintos összeg. Annyi tud mondani arra a felvetésre, hogy kevés, hogy egy másik cég novemberben megkereste, az magánjellelű cég és befektetési hitelekkel szeretne volna ezt a feladatot csinálni és 1500 euró/évet ajánlott. Ha kiszámolja a 15 évre vonatkozóan, akkor pont ugyanazt az összeget kapják meg összességében, mint ez a cég, csak ez 1,6 millió forint. A szerződés-tervezetben pontosan le van írva és durván másfél hektárra vonatkozna ez. Lehet mondani, hogy nem sok, de most van ez a típusú befektetési bumm. Az a kérdés, hogy akarnak-e ezzel élni? Itt tudnak ezzel élni, mert máshol nincs ekkora önkormányzati ingatlan, amelyre ők azt mondanák, hogy számukra alkalmas lenne. Ezt az egy területet jelölték meg arra, hogy alkalmas lenne az ő befektetési céljaikra.

Dr. Nagy Éva: Elmondta, valóban régóta húzódó ez az ügy, de amikor elkezdett vizsgálódni meg kutakodni, egyáltalán bizonyítékokat, okiratokat beszerezni, akkor jött rá, hogy sokkal bonyolultabb és nehezebb lesz, mert több mint húsz éve fennálló viszonyról van szó. Pontosan 1995-ben indult a dolog, amikor meg lett vásárolva ez az önkormányzat útjától jobbra lévő telek, külterületi ingatlan. Akkor egy felépítmény - illetve most már az is kérdés, hogy felépítmény-e - került rá, ami a mostani kimérés szerint az önkormányzati útra beelóg kb. 1,5 méterrel. Ezt helyszíni szemlén is megnézte, hogy tudja, miről van szó. A probléma az, hogy az iratokat nem is tudta beszerezni. A per azért nincs konkrétan megindítva, tehát beadva a bíróságra, mert a polgári perrendtartás szabályai szerint, ha az önkormányzat a felperes, akkor mindent neki kell bizonyítani. Tehát úgy kell beadni, hogy ne dobja vissza a bíróság és ne fizessenek ki fölöslegesen perköltséget, azt nem akarja. Az nyilvánvaló, hogy sajnos évekig fog tartani és elég nehéz azt alátámasztani, hogy több mint 20 évig miért nem tettek semmit, ezt meg kell magyarázni a bíróságnak. Így már felmerülhetne az elbirtoklás kérdése. Nyilván nézik a rossz- és a jóhiszeműséget is, mert szerinte a másik fél arra fog majd hivatkozni. Viszont van egy kapaszkodó, ami szerinte fontos és erről ma az ügyvéd úrral beszélt, hogy azt kell szakértővel vizsgáltatni, ami a per során fog majd tisztázódni, hogy ez felépítménynek minősül, vagy nem felépítmény. Akkor felépítmény, ha stabil kapcsolatban van a földdel, nem elmozdítható. Ha ez elmozdítható, el tudják tolni, vagy húzni, akkor az már nem felépítmény, mert a felépítmény jóhiszeműen került oda, mert ő azt hitte, hogy az a telekhatár és nem tudják a rosszhiszeműséget bizonyítani, akkor mondhatja a bíróság, hogy ne bontsa le, mert húsz évig senki sem szólt neki, hogy az ott útban van. Viszont azt kell bizonyítani, hogy ő tudta, hogy nem az a telekhatár, rosszhiszemű volt és ha nem felépítmény, akkor van esély arra, hogy lebontsák. Szerinte ez a kisebb probléma, mert megindítják a peres eljárást, aztán majd dönt a bíróság, a másik oldala problémásabb, mert ott már telki szolgalmi vita merült fel, amikor a helyszínen volt. Ugyanis húsz éve engedte X. Y. a többieknek, hogy átjárjanak a földjének a szélén egy sávban és most ezt nem engedi, akadályozza. Ebbe próbált a műszaki előadóval valami egyezséget köttetni velük, hogy valahogy oldják ezt az állapotot, mert addig nem várhatnak ezzel a megoldással és művelniük a kertet és igazából egyik sem teheti meg azt, amit eddig túrt, illetve mint szolgált telek biztosított, most azt megvonja tőlük. Szerinte inkább ez lesz a legelőször megoldandó probléma. Nyilván közben megy a bírósági eljárás. Nem olyan egyszerű a történet, de ha már bevállalták, akkor rendezzék.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, a gond az, hogy megváltoztak a jogi viszonyok. Néhány éve nagyon fontos, hogy pontosan hol húzódik a telekhatár, hogy a telekhatáron vetés, azaz művelés folyik, vagy pedig más célra használják, mert ha művelés folyik, akkor az uniós támogatást négyzetméternek megfelelően lehet kapni és erről az összegről folyik az elvi vita. Azt gondolta, hogy majd a lejárt határidejű határozatoknál lesz erről a kérdéstről vita, de itt is szerepelni kell.

Visszatért a cikolai kút kérdésére. Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint foglalkozzanak a felsőcikolai ingatlan adásvételi szerződésének előkészítésével üzemeltetési engedély nélkül.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
140/2017. (IV. 26.) határozata
Ingatlanvásárlással kapcsolatos adásvételi szerződés előkészítéséről

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy továbbra is foglalkozik a felsőcikolai külterületi ingatlan adásvételi szerződésének előkészítésével az üzemeltetési engedély nélkül is.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán polgármester megállapította, hogy 8 igen szavazattal a képviselő-testület a javaslatot elfogadta.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az eszközhasználati díj terhére megrendelheti a felsőcikolai kút állapotának

felmérését és ez alapján az üzemeltetési engedélyhez kapcsolódó feladatokat. Hozzátette, utólagosan a következő testületi ülésen tételesen beszámol, hogy ezzel kapcsolatosan milyen döntést hozott. Kb. 1,5 millió forintról van szó összességében.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének

141/2017. (IV. 26.) határozata

Üzemeltetési engedélyhez szükséges feladatok ellátására szóló felhatalmazásról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy az eszközhasználati díj terhére rendelje meg a felsőcikolai kút állapotának felmérését és ez alapján az üzemeltetési engedélyhez kapcsolódó feladatokat is.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán polgármester megállapította, hogy 8 igen szavazattal a képviselő-testület a határozati javaslatot elfogadta. Hozzátette, természetesnek veszi – és javasolta, erről ne hozzanak határozatot -, hogy a napelem erőművel kapcsolatos szerződés-tervezetet ezzel párhuzamosan beterjeszti, így tudnak egyben dönteni a májusi testületi ülésen.

Felhívta a képviselők figyelmét, hogy 2017. május 12-én pénteken 16.15 órakor közmeghallgatás lesz a városházán.

Simonné Zsuffa Erzsébet képviselő jelezte, hogy a közmeghallgatáson nem tud részt venni, mert felkérte a kisfia osztályfőnöke háromnapos osztálykirándulásra, ezért pénteken elutazik.

Csányi Kálmán polgármester megköszönte a bejelentést. Rátért a kérdések, interpellációk tárgyalására.

Kérdések, interpellációk

Csiki Szilárd: Megkérdezte a polgármestert, egyeztetett-e a rendőrség vezetőivel, hogy marad-e az az évi félmillió összeg és itt lesz az a félig működő autó, vagy az önkormányzat vesz autót? Előrelépés történt-e ez ügyben?

Csányi Kálmán: A kérdésre válaszolva elmondta, ebben a kérdésben újabb variáció nem jött elő. Azzal fogadta a rendőrkapitány úr, hogy jelezte, mekkora összeget költöttek most is erre az 565-ös autóra, ami félig használható. Úgy tűnik, pofozgatják, hogy használhatóvá tegyék, de azt is látta, hogy párhuzamosan, amikor nem ez az autó van, egy másik autót viszont használhatnak a körzeti megbízottak. Tehát azzal az 500 ezer forinttal el tudták azt érní, hogy hol azzal az autóval, amire az önkormányzat adta a pénzt és csinálják, hol másik autóval, de biztosítják, hogy a körzeti megbízottak legyen rendőrautója. Jelen pillanatban azt gondolja, ebben az évben ezt kellene megtartaniuk. A rendőrség részéről nem érkezett más típusú, új javaslat a múlt hét pénteki beszélgetés során. Javasolta, próbálják meg ezt az évet így kihúzni. Ha azt látják, hogy a rendőrök nem kapnak rendszeresen autót, akkor azonnal jelzik, hogy nem ez van a megállapodásban és kérik - ha nem is az MFB-565-öt használják -, de biztosítsanak másik autót. Pozitívan ítéli meg a megállapodást ilyen módon, hogy ezért az összegért van állandó rendőrautó.

Majda Benedek: Elmondta, az elhangzottakkal kapcsolatban szeretne egy pár kérdést feltenni. Az elbirtoklással kapcsolatban önkormányzati és ennek folyamodványaként állami tulajdonra vonatkozik az elbirtoklás lehetősége? Mivel ez önkormányzati terület, elbirtoklás él azzal kapcsolatban is?

A polgármester úr 30-i beírásával kapcsolatban olvasta, hogy a költségmegosztás terhére vonatkozó felvetést nem igazolták vissza. Megkérdezte, hogy mi a felvetés, vagy hogy ez érinti-e, szerepel-e ebben az önkormányzat?

A Szabolcs vezér szobor előtti térnek a virágosításával kapcsolatban miért van szükség külső vállalkozó bevonására?

Az Időskorúak Klubjában a szociális intézmény kezdeményezte gyermekek elhelyezésével kapcsolatosan egy eljárást. Erről lehet-e tudni, nyílt ülésen lehet-e erről beszélni, hogy mi lett ennek az eredménye?

Megkérdezte, van-e valamiféle megállapodás, vagy eljárási rend azzal kapcsolatban, hogy a jegyzőkönyv vezetése hogyan történik? Mi határozza azt meg, hogy mi kerül bele egy jegyzőkönyvbe és mi nem? A bekapcsolt mikrofonon, vagy az hogy érhető-e, hallható-e egyáltalán ez a megjegyzés a teremben? Ezen túl hogyan kell egy képviselőnek értékelni és mi az a határ, ami bekerül egy jegyzőkönyvbe és mi nem, zárójeliesen?

Csányi Kálmán: Felhívta Majda Benedek képviselő figyelmét, hogy egy lezárt napirendi pontot nyitnak újra. Kérte, hogy a következő alkalommal – mint ahogy más képviselőnek is szólt korábban – erre figyeljen oda, hogy annál a napirendi pontnál legyen szó, amikor beszélnek és nem pedig utólagosan.

Az elbirtoklással kapcsolatosan jegyző asszony elmondta röviden, hogy az állami területet, önkormányzati területet is el lehet birtokolni.

A Szabó Richárd-féle történet, ami a múlt testületi ülésen a két ülés közötti anyagban szerepelt, abban volt egy olyan dolog, hogy a mellette lévő két üzletnek a tulajdonosa mennyire igényli ennek a kapubejárónak a kérdéskörét és ha igényli, akkor hajlandó-e valamiféle összeggel beszállni. Kiderült, hogy nem igényli és ennek megfelelően nem is szeretnének ebbe a dologba beszállni. Egyelőre nem kaptak visszaigazolást azzal kapcsolatban, hogy a közútkezelő ezt a tervezett, vagy elképzelt kapubejárót egyáltalán engedélyezné-e a vasúti sorompó közelsége miatt. Erre várnak, hogy ez megérkezzen, ezért nem tud arra a kérdésre válaszolni, hogy a továbbiakban mi lesz. Ha nem engedélyezik, akkor nem tudnak továbblépni.

A virágosítás esetében a külső vállalkozó, aki Pusztaszabolcson él maga tervezné meg és hozná a virágokat és teljes felelőssége lenne a tér virágosításának kialakítása. Párhuzamosan az egyéb területekre pedig a jól beváltak megfelelően, beszélt már Papacsek Györggyel, de még a megbízásig nem jutottak el. A Fagyos Szentek után elindul az egyéb területeken is a virágosítás az ő irányításával. Az a kérdés, hogy miért nem a Gyuri bácsi és miért kellett egy külsős? Úgy érezte, hogy eléggé nagy teher neki az eddigi területek virágosítása. Úgy látja, hogy szívesen csinálja, koncepcióval, ötletekkel áll elő, hogy hogyan, miképpen szeretné megvalósítani. Szeretné, hogy párhuzamosan lenne egy másik ember is, aki lehet, hogy nem összeilleszthető módon, de mégis egy jól körül határolt térben virágosítana.

Az Adonyi úti dologgal kapcsolatban jelezte az aljegyző asszony, hogy erről nem tárgyalhat a képviselő-testület, mert nincs rá hatáskörük, csak tájékoztatást kaptak és nincs joga ezt a tájékoztatást tovább adni.

Dr. Nagy Éva: Elmondta, jegyzőkönyvbe az kerül, ami elhangzik a mikrofonba. Szinte szószerinti jegyzőkönyvet írnak. Nyilván, ami nem mikrofonba hangzik el, az nem kerül bele, főszabály szerint. Viszont az ülésvezető meghatározhatja, hogy ezen kívül bármi megjegyzése van, akkor az bekerülhet zárójeliesen. Mivel neki folyamatosan figyelni kell, hogy határozatképes-e az ülés, kimegy valaki, bejön valaki. Ezek nem felszólalások, hanem külön ülésvezetői dolgok.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, a képviselő úrnak az volt a kérdése, hogy a mikrofonon kívül, de képviselői hozzászólás, véleménynyilvánítás mikor kerül be a jegyzőkönyvbe zárójelben és mikor nem kerül be a zárójelbe. Van-e erre valamiféle egységes, kialakított szabály?

Dr. Nagy Éva: A kérdésre válaszolta, hogy nincs, ami mikrofonon kívül hangzik el, arra nincs.

Csányi Kálmán: Hozzátette még, a képviselő úr úgy gondolja, bár nem mondta ki, hogy javasolja ennek az átgondolását.

Majda Benedek: Számára úgy tűnik, hogy szabályozatlanul kerülnek be jegyzőkönyvbe olyan beszélgetések, hozzászólások, ami mikrofonon kívül történik. Tehát valaki, valamit mond itt a teremben, teljesen random módon valami bekerül és valami nem. Egy ülésen belül. Erre példa a múlt havi ülés, ahol valahol tele van zárójeliesen mondatokkal, valahol pedig nincs. Visszahallgatta... Szerinte érdemes lenne elgondolkodni azon, hogy ezt szabályozzák, hogy mégis tudják, hogy mi az, ami ide bekerül, mi az, ami nem. Nem azért, mert lenne ebbe bármi szűgyellni való, csak akkor egységesen kéne kezelni ezt a dolgot.

Dr. Nagy Éva: Elmondta, hogy ez a témát akkor körbejárja, hogy mi az, ami bekerüljön, ne kerüljön és ezt hogyan szabályozzák le. Ha azt jelenti, hogy szó szerinti jegyzőkönyvek, akkor csak az kerülhet bele, amit mikrofonba mondanak, de ezt majd még részletesebben megnézi, hogy hogyan szabályszerű. Egy esetre emlékszik, hogy bekerült egy zárójeles rész kérésre, azt le is egyeztette a Kormányhivatallal és azt mondták, hogy lehetséges, tehát van olyan eset, amikor kérheti a képviselő, hogy az kerüljön be. Ez itt biztosan nincs leírva külön szabályba.

Czöndör Mihály: Véleménye szerint, az ülésvezetőnek a feladata az, hogy ne engedje meg, hogy mikrofonon kívül egyáltalán bebeszéljenek, átkiabáljanak. Nem biztos, hogy hallani lehet azt. Nem biztos, hogy ha mikrofonon kívül van bekiabálva, vagy mondva, akkor azt adott esetben lehet hallani.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Elmondta, a múltkori testületi ülésen ronda vita alakult ki Paál Huba és Tüke László között és gondolja, a képviselő úr erre céloz, hogy zárójelbe bekerültek a nem mikrofonba mondott szavai az alpolgármester úrnak. Véleménye szerint, helytálló, hogy ott voltak. Ő volt a jegyzőkönyv-hitelesítő, elolvasta a jegyzőkönyvet, teljesen helytálló, hogy ott voltak zárójelben a mondatok, mivel ha két ember vitatkozik és Paál Hubánál volt a szó, a polgármester úr nem állította le az alpolgármester urat, két ember vitatkozott, akkor aki elolvassa a jegyzőkönyvet, tudja, hogy mire reagál a másik fél. Ezért úgy gondolja, a jegyzőkönyvvezető ezért írta be zárójelbe, hogy érthető legyen a kommunikáció, hogy Paál Huba nem magával beszélgetett, vitatkozott, hanem Tüke László alpolgármester úrral. Ilyen esetekben kerülnek bele zárójelben gondolatok és mindig akkor kerülnek zárójelbe gondolatok, mikor viták vannak. Teljesen helytálló, hogy ott vannak. Reméli, ezt nem akarják szabályozni, ha mikrofonon kívül bárkinek beszól, ne kerüljön be a jegyzőkönyvbe, mert ez nagyon nagyon gáz lenne, Majda úr.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, nem érti, hogy mitől lenne gáz, de gáz...

Horváth Zoltán: Elmondta, meghallgatta Simonné Zsuffa Erzsébet szép megfogalmazását, ahogy az alpolgármester urat megpróbálja mint közbekiabálót feltüntetni, de igazából elég nevetséges az a dolog, mert ketten vannak ő és Paál Huba, akik folyamatosan zavarják az ülést a bebeszélgetéseikkel és a közbeszólásaikkal. A képviselőknek tiszteletben kellene tartani a mikrofon szentségét, tehát ha már van mikrofon, akkor azt használják is és igen, pont ilyenek, mint amik most is elhangzanak, ezek nem idevalók. Paál Huba és Simonné Zsuffa Erzsébet folyamatosan zavarják az ülést, a munkát akadályozva ezzel és valóban ezt valamilyen szinten szabályozni kell, mert ez nem pont szép dolog.

Majda Benedek: Megjegyezte, nem gondolta, hogy ekkora vitát alakít ki ezzel a kérésével. Annyit szeretne, ha egységes legyen. Semmi mást nem kért, csak hogy egységes legyen. A képviselő asszony reagálására csak annyit szeretne, hogy tőle már hallották sokszor: szövegértés. A szövegkörnyezet, ha elolvassák, abszolút nem támasztja alá, amit mondott. Semmit nem vett el a jegyzőkönyvi bejegyzéseknek az, hogy szerepel a zárójeles, vagy nem szerepel a zárójeles.

Csányi Kálmán polgármester lezárta a kérdések, interpellációk kérdéskörét. Rátért az 1. napirendi pont tárgyalására.

Napirend 1. pontja

Beszámoló a 2016. évi belső ellenőrzésről

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Köszöntötte Mikóné Horváth Rita belső ellenőrt és egyben bemutatta, hogy a képviselők is megismerjék azt a hölgyet, aki a munkájukat segíti, illetve akinek az anyagát elolvashatták. Hozzátette, kiegészítésül megkapták a jegyzői nyilatkozatot. Elmondta, hogy ezt a napirendi pontot a Pénzügyi Bizottság tárgyalta és a jelentés jóváhagyását támogatta.

Mikóné Horváth Rita belső ellenőr: Üdvözölte a megjelenteket. Megköszönte a bizalmat és reményét fejezte ki, hogy meg is tudja hálálni. Mindent elkövet, hogy segítse a szabályszerűség, átláthatóság útján a testület és az apparátus munkáját, meg az intézményhálózatét.

Csányi Kálmán: A vitát megnyitotta, majd mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, ezért a vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát, amelyet a Pénzügyi Bizottság is támogatott.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének

142/2017. (IV. 26.) határozata

A 2016. évi belső ellenőrzési jelentés jóváhagyásáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja a Mikóné Horváth Rita regisztrált belső ellenőr által elkészített 2016. évi éves ellenőrzési jelentést.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán polgármester megállapította, hogy 8 igen szavazattal a képviselő-testület elfogadta a határozati javaslatot.

Napirend 2. pontja

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat 2016. évi költségvetési rendeletének módosítása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a témát a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta rendkívüli bizottsági ülésen, mert minden költségvetési rendelettel kapcsolatos döntésről a Pénzügyi Bizottság véleményére szükség van. Múlt hét szerdán a Pénzügyi Bizottság ülésére nem tudott elkészülni az az előterjesztés, ami alapján tudtak volna dönteni, hiszen csak szerda délután kapták meg a végleges államkincstári véleményt, hogy ezt végre kell hajtani. Ezért volt hétfőn rendkívüli bizottsági ülés, ahol támogató határozatot fogalmazott meg a Pénzügyi Bizottság.

A vitát megnyitotta, majd mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, a vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát, mely szerint a képviselő-testület egyetért a rendelet-tervezet szövegével.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének

143/2017. (IV. 26.) határozata

Rendelet-tervezet szövegének elfogadásáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 6/2016. (II. 25.) önkormányzati rendeletének módosítására vonatkozó rendelet-tervezet szövegét elfogadja.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán polgármester megállapította, hogy 8 igen szavazattal a képviselő-testület elfogadta a határozati javaslatot.

Szavazásra bocsátotta a javaslatot, mely szerint a képviselő-testület megalkotja a rendeletet.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi rendeletet alkotta:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének

5/2017. (IV. 27.) önkormányzati rendelete

Az önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 6/2016. (II. 25.) önkormányzati rendelet módosításáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 6/2016. (II. 25.) önkormányzati rendelet módosítására vonatkozó rendeletét megalkotja.

Csányi Kálmán polgármester megállapította, hogy 8 igen szavazattal a képviselő-testület a rendeletet megalkotta.

Napirend 3. pontja

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat 2016. évi zárszámadása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy három bizottság tárgyalta és mindhárom támogatta. Hozzátette, a 22. melléklet 4. sor 1.4. pontjában van egy módosítási javaslat a Pénzügyi Bizottság részéről. A másik módosítást az előző rendeletalkotásnál már megfogalmazták. Az összes többit támogatták a bizottságok.

A vitát megnyitotta, majd mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, a vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát azzal, hogy a kiküldött kiegészítés szerinti rendelet-tervezet szövegét fogadják el.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének

144/2017. (IV. 26.) határozata

Rendelet-tervezet szövegének elfogadásáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2016. évi zárszámadásáról szóló rendelet-tervezet szövegét elfogadja.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán polgármester megállapította, hogy 8 igen szavazattal a képviselő-testület elfogadta a határozati javaslatot.

Szavazásra bocsátotta a javaslatot, mely szerint a képviselő-testület a rendeletet megalkotja.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi rendeletet alkotta:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének

6/2017. (IV. 27.) önkormányzati rendelete

Az önkormányzat 2016. évi zárszámadásáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2016. évi zárszámadásáról szóló rendeletét megalkotja.

Csányi Kálmán polgármester megállapította, hogy 8 igen szavazattal a képviselő-testület a rendeletet megalkotta.

Csányi Kálmán polgármester 17.14 órakor szünetet rendelt el. A Képviselő-testület ülése 17.23 órakor a 4. napirendi pont tárgyalásával folytatódott. A polgármester megállapította, hogy az ülés határozatképes, mivel a megválasztott 9 fő képviselőből 8 fő jelen van.

Napirend 4. pontja

A Pusztaszabolcsi Szociális és Gyermekjóléti Intézmény 2016. évi szakmai munkájának értékelése

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Köszöntötte Adorjánné Bozsódi Irén intézményvezetőt. Elmondta, hogy ezt a napirendi pontot a Humán Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolta.

A vitát megnyitotta, majd mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, a vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének 145/2017. (IV. 26.) határozata

A Pusztaszabolcsi Szociális és Gyermekjóléti Intézmény 2016. évi szakmai tevékenységéről szóló beszámolójának elfogadásáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 92/B. § (1) bekezdés d) pontja alapján a személyes gondoskodást nyújtó szociális intézmény, a Pusztaszabolcsi Szociális és Gyermekjóléti Intézmény (2490 Pusztaszabolcs, Adonyi út 42., telephely: 2490 Pusztaszabolcs, Magyar utca 6.) 2016. évi szakmai tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja.

A Képviselő-testület elismerését fejezi ki az intézmény dolgozóinak lelkiismeretes munkájukért.

Felelős: Adorjánné Bozsódi Irén, a Pusztaszabolcsi Szociális és Gyermekjóléti Intézmény vezetője

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán polgármester megállapította, hogy 8 igen szavazattal a képviselő-testület elfogadta a határozati javaslatot.

Napirend 5. pontja

Tájékoztató a Szabolcsi Nyári Fesztivál előkészületeiről

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Köszöntötte Kiss Kornélia közművelődés-szervezőt. Elmondta, hogy három bizottság tárgyalta és mindhárom bizottságnak volt kiegészítése, véleménye, javaslata. Ennek alapján elkészült egy javított táblázat Kiss Kornélia közművelődés-szervező részéről. A korábbi táblázatot bővítették, javították, átalakították.

A vitát megnyitotta.

Csiki Szilárd: Megjegyezte, az elmúlt években mindig elhangzott, hogy nagyon el van húzva ez a Szabolcsi Nyári Fesztivál, meg hogy nem jó, kevés a látogatottság. Nem lát különbséget e között a terv,

meg a pár évvel ezelőtti terv között. Megkérdezte, hogy történt-e valami változás, vagy csak ő nem vette észre, hogy ez jobb legyen?

Czöndör Mihály: Elmondta, tettek egy pár javaslatot, ami úgy látja, hogy bekerült a módosított programba. Javasolta a bizottságuk, hogy a megnyitó a Szabolcs vezér szobor előtti téren legyen, mert úgy gondolja, a Szabolcs vezér szobor és a körülötte kialakított park egy olyan identitást erősítő hely, ami méltó arra, hogy későbbiek folyamán minden alkalommal esetleg ott legyen az ilyen Szabolcs Fesztivál megnyitó ünnepe. Továbbá javasolták azt, hogy élő zene nem kellene az állófogadásnál, mert minek? Azért 70 ezer forintot kiadni, hogy egyébként mindenki saját magával, vagy a beszélgető partnerével van elfoglalva, senki nem kíván táncra perdülni. Ezt a pénzt másra is lehet fordítani. Látta, egyébként bekerült a módosítások közé. Megjegyezte, hogy mint minden alkalommal, most is lenne egy könyvbemutató, amelyik nem szerepelt a listán, a programok között, de látta, hogy aztán valószínűleg a „Balon bemutatkozik” című fejezet magában foglalja ezt a könyvbemutatót is.

Csányi Kálmán: Javasolta, legyen egy megemlékezés Szabolcs vezérről a Szabolcs vezér szobornál, hogy milyen formátumban, hogyan, miként azt még lehet finomítani és utána pedig menjenek át a Művelődési Házba és ott folytatódjon le az a szokásos rendezvény, amit az elmúlt időszakokban megtettek. Csiki Szilárd képviselő kérdésére válaszolva elmondta, igazából az a lényeges módosítás, hogy 28-29-30., illetve augusztus 19-20., továbbá augusztus 12-én csak délelőtt van program, nincs egész napra program szervezve, mint ahogy a korábbi időszakban ez jellemző volt. Tehát a 12-i délutáni és esti rendezvények nem szerepelnek. Kifejezetten a 20-i rendezvény is a délutáni programra van fókuszálva és nem egész napra vonatkozóan, hanem csak a délutáni, esti programra vonatkozóan. Ez a koncepcionális változás az előző évekhez képest. A VII. hó 29-i napközbeni rendezvényre a hely és az időpont szabadabbá van téve.

Czöndör Mihály: Elmondta, az előbb nem jutott eszébe, lévén, hogy egy másik napirendi ponthoz kapcsolódik, a lejárt határidejű határozatoknak a tárgyalásakor merült fel, hogy nem látták a templom megvilágítást a pontok között. Kiderült, hogy még nem is lenne aktuális. Felmerült az, hogy jó lenne, ha elkészülne a templom megvilágítás a Szabolcsi Nyári Fesztivál idejére és akkor egy ünnepélyes megnyitás lenne, például az orgonahangverseny után, akkor már elég sötét van ahhoz, hogy teljes pompájában lehetne látni a megvilágított templomokat. Ezt javasolták, szeretné, ha esetleg támogatnák a képviselők ezt az ötletet.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Végigolvastán a Szabolcsi Nyári Fesztivál programját, szerinte még mindig nem az a program, ami tömegeket fog bevonni a városba. Joggal kérdezhetik, hogy miért nem ötletelt, de nem kapott meghívót, hogy ötleteljen. Megkérdezte a művelődés-szervezőtől, hogy milyen elgondolás szerint hívják meg a sztárvendégeket, itt gondolt a minőségi Csocseszre? Milyen felmérés alapján, vagy kinek az ötlete alapján hívják meg Csocseszt?

Csányi Kálmán: A kérdésre válaszolva elmondta, ő volt az, aki a mulatós zene világához kapcsolódóan ezt az ötletet beépítette a rendszerbe. Hiszen ahogy látta a Kis Grofóval kapcsolatban, amikor valaki bedobta ezt a vad ötletet annak idején, kb. két hónappal ezelőtt, igen nagy ellenérzések voltak. A tavalyi évhez kapcsolódóan a cigány kultúrához képest egy kicsi elmozdulás tapasztalható a mulatós zene világában, hiszen itt utcabálról beszélnek és nem más műfajról. Véleménye szerint, az utcabál műfajához a mulatós zene tartozik. Lehet vitatkozni rajta, hogy a Csocsesz helyett kit kellett volna. Arról viszont tájékoztatást kért, mi az oka, hogy a képviselő asszony nem kapott meghívót arra a bizonyos szerdai rendezvényre?

Kiss Kornélia közművelődés-szervező: Elmondta, hogy mindenkinek e-mailben küldte el. A képviselő asszony lehet, hogy nem kapott. A bizottsági tagok kaptak – emlékezete szerint, a külsős bizottsági tagok is -, a programszervezők is, azok a civil szervezeti vezetők, illetve a Polgárőrség vezetője, akik közre szoktak működni a rendezvényekben, valamint alpolgármester úr és polgármester úr kaptak az idén meghívót. Akik jelen voltak a megbeszélésen, az óvodavezető asszony, illetve a civil szervezeti vezetők közül néhányan. Polgármester úrral előzetesen folytattak megbeszélést, mert ő jelezte, hogy nem tud jelen lenni az adott időpontban. Elnézést kért, ha nem kaptak meghívót a képviselők.

Csányi Kálmán: Megköszönte a tájékoztatást. Megállapította, az a kiegészítő javaslat, hogy a templom világítás ünnepélyes átadását is 28-ra, vagy 29-re tervezzék be. Természetesen egyeztetni kell az egyházak képviselőjével is.

Tüke László: Elmondta, a katolikus templom esetében a megvilágításnak csak az I. üteme készül el idén, hiszen a toronysisak megvilágításáról megbeszélték, hogy azt a következő év folyamán betervezik. Egyetértett, hogy készüljön el a nyári fesztiválra a katolikus templom megvilágításának I. üteme, hiszen azt tervezték be erre az évre a költségvetésbe.

Csányi Kálmán: Tehát ezzel a kiegészítéssel meglátják, hogy 28-ra az állófogadás zárásaként tudják be helyezni ezt a programba, vagy pedig az orgonakoncert után. Vagy 28-án vagy 29-én érdemes elgondolkodni, de össze kell fésülni a dolgokat. Nem tartaná rossznak, hogy például 22 órakor az állófogadás után ezzel záránának. Ez csak egy ötlet, ami nem biztos, hogy jó. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát az elhangzott kiegészítésekkel a javított táblázatnak megfelelő program-tervezet elfogadásával.

A Képviselő-testület 6 igen, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének

146/2017. (IV. 26.) határozata

A Szabolcsi Nyári Fesztivál előkészületeiről szóló tájékoztató elfogadásáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2017. évi Szabolcsi Nyári Fesztivál előkészületeiről szóló tájékoztatót megtárgyalta és elfogadja a módosított program-tervezetet figyelembe véve a 2017. április 26-i képviselő-testületi ülésen elhangzott javaslatokat.

Felelős: Kovács Dénes képviselő, a Humán Bizottság Elnöke

Kiss Kornélia közművelődés-szervező

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán polgármester megállapította, hogy 6 igen, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodással a képviselő-testület elfogadta a program-tervezetet.

Napirend 6. pontja

Beszámoló a közművelődés-szervező 2016. évi munkájáról

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy három bizottság tárgyalta. Alapvetően mind a három bizottság elfogadta a határozati javaslatot, tehát a közművelődés-szervező beszámolóját. A Településfejlesztési és Értéktár Bizottság azt javasolta, hogy a közművelődés-szervező a beszámolóban tartózkodjon a személyes véleménynyilvánítástól, illetve a beszámolóban a civil szervezeteket teljes körűen sorolja fel, vagy összefoglaló névvel említse meg. Véleményét elmondta személyesen Kiss Kornélia közművelődés-szervezőnek. Ez a munkacím alapján a közművelődés-szervező 2016. évi munkájáról szól és nem pedig a közművelődés 2016. évi beszámolójáról. Pici különbség van, de pont ez a dolog jelentkezik ebben a beszámolóban. Hiszen Kornélia a saját munkájáról számolt be, a képviselők pedig időnként a teljes közművelődési palettát szeretnék látni, amelynek része a közművelődés-szervező munkája, de a közművelődés-szervező nem teljes egészében fedi le a pusztaszabolcsi közművelődést. Ez a koncepcionális különbség van jelen pillanatban, időnként ebből vannak a problémák és talán ezért is figyelhető meg a Településfejlesztési Bizottságnak ez a második gondolata, hogy a civil szervezetek rendezvényeivel kapcsolatos dolog hogyan, miképpen alakul.

A vitát megnyitotta. Javasolta, hogy először a Településfejlesztési Bizottság javaslatáról döntsenek, hiszen elég jelentős véleménynyilvánítás van ezzel kapcsolatban. Megkérdezte, hogy elfogadják-e a Településfejlesztési Bizottságnak ezt a kiegészítését, vagy pedig nem?

Czöndör Mihály: Megjegyezte, kiemelésre került az egyházakkal való együttműködés, három egyház is meg lett említve. Érdekes módon a legnagyobbbról, a katolikus egyházzal egy szó se esett. Ezt is kifogásolta, mert akkor már mindegyik tevékenységét figyelembe kellene venni.

Kiss Kornélia közművelődés-szervező: Elmondta, a korábbiakban is folyamatosan kereste a lehetőséget és az együttműködést a katolikus egyházzal, illetve a plébános úrnak rendezvényekre meghívást küldött, de ő a legtöbb esetben erős tartózkodással viszonyult a rendezvényekhez. Kizárólagos volt az, amikor a polgármester úr a tavalyi évben az augusztus 20-i ünnepi beszédre felkérte. Lehetséges, hogy a személye ellen van a plébános úrnak valamifajta kifogása. Eddig nem jutottak el a megbeszélésben a plébános úrral.

Majda Benedek: Bizottsági ülésen elhangzott, ezért szeretné, ha jegyzőkönyvbe kerülne, hogy Kiss Kornéliának ez a tizedik éves beszámolója és gratulált a tíz évéhez, amit itt töltött.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, bizottsági ülésen nem tudott részt venni, nem hallotta ezt az információt. A vitát lezárta, mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát. Javasolta, először a Településfejlesztési Bizottság javaslatáról döntsenek, hogy azt elfogadják-e a jövőre vonatkozó tanulságként. Szavazásra bocsátotta a Településfejlesztési Bizottság azon javaslatát, mely szerint a közművelődés szervező beszámolójában tartózkodjon a személyes véleménynyilvánítástól, a beszámolóban a civil szervezeteket vagy teljes körűen sorolja fel, vagy összefoglaló névvel említse.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
147/2017. (IV. 26.) határozata
A közművelődés-szervező beszámolójának tartalmáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Kiss Kornélia közművelődés-szervezőt, hogy a munkájáról készülő éves beszámolójában tartózkodjon a személyes véleménynyilvánítástól, illetve a beszámolóban a civil szervezeteket vagy teljes körűen sorolja fel, vagy összefoglaló névvel említse.

Felelős: Kiss Kornélia közművelődés-szervező
Határidő: azonnal

Csányi Kálmán polgármester megállapította, hogy 8 igen szavazattal a képviselő-testület a javaslatot elfogadta.
Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
148/2017. (IV. 26.) határozata
A közművelődés-szervező 2016. évi munkájáról szóló beszámoló elfogadásáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a közművelődés-szervező 2016. évi munkájáról szóló beszámolóját elfogadja.

Felelős: Kiss Kornélia közművelődés-szervező
Határidő: azonnal

Csányi Kálmán polgármester megállapította, hogy a képviselő-testület 7 igen szavazattal és 1 tartózkodással elfogadta az eredeti határozati javaslatot.

Napirend 7. pontja

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének „a szociális és gyermekvédelmi ellátások helyi rendszeréről” szóló 2/2015. (II. 26.) önkormányzati rendeletének módosítása

Előterjesztő: dr. Nagy Éva jegyző

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a Pénzügyi Bizottság és a Humán Bizottság tárgyalta. Mind a két bizottság mind a szöveget, mind pedig a rendelet megalkotását támogatta.

Tüke László: Véleménye szerint, nem fenyegeti veszély a rendelet módosítását, mégis azért néhány gondolatot ezzel kapcsolatban szeretne elmondani. Az előző testületi ülésen törtéteknek volt végül is folyománya. A hölgy, aki az előző testületi ülésen itt volt és tulajdonképpen azt kérte az önkormányzattól, hogy csináltassák meg a járdaszakaszát, ő bent volt és kért építőanyagot az árokpart megerősítésére is. Ez azt jelenti, hogy dupla mennyiségű építőanyagot kér. Véleménye szerint, számára ezt biztosítani kell, hiszen speciális az a járdaszakasz, azzal az árokparttal, mert meredek, ráadásul erózióra hajlamos. Azt kérte pontosan a speciális árokpart szakasz miatt is, hogy lehetőség szerint – már kőművessel konzultálva tette meg ezt a dolgot – betont is kapjon, beton rácsot, vasbetont, amelynek a segítségével biztosítható annak a partoldalnak a stabilitása hosszú távon. Ebben az esetben respektálniuk kellene ezt a kérést és ezt a vasbeton rácsot az ő részére biztosítani. Tudomása szerint, megcsináltatja ezt a járdaszakaszt a saját költségén, hogy az önkormányzat a korábbiaknak megfelelően biztosítja az építőanyagot. Hozzátette, az előző testületi ülésen merült fel ennek a rendeletnek a módosítása. Aki nem tudja a saját költségén a kőműves munkadíját megfinanszírozni, annak ez az összeg kb. fedezi azt a díjat. Szerinte ennek segítségével előrébb léphetnek.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, nem műszaki szakember, magyar-történelem szakos tanár. Azért van a műszaki ügyintéző, hogy ezeket a kérdéseket el tudja dönteni és meg tudja mondani, hogy kell, vagy nem kell. Ebben a kérdésben nem akar állást foglalni. Tudja, hogy beadta ezt az igényt Talló Ferencné. Remélhetőleg, hogy a műszaki ügyintéző ezt a típusú feladatát minél gyorsabban elvégzi.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Elmondta, nagyon sokat gondolkodott a múltkori testületi ülés óta, pontosan ezen a járdaügyön. Mindig arra jutott, hogy a járda fenntartása és építése önkormányzati feladat. A városnak volt egy remek koncepciója, amit kommunális adónak hívtak, ami lehetőséget adhatott volna jobb járdákra és utakra. Felháborítónak tartja, hogy a kommunális adó eltörlését mégis valahol ráterhelik a lakókra ilyen formában is, hogy ha a kisnyugdijas nem tudja saját erőből a járdát újra építeni, vagy felújítani, akkor adnak neki kölcsönt. Miért kellene kölcsönt adni egy kisnyugdijasnak, mert nem tud a járdáján közlekedni, amikor ez az önkormányzat vagyona? Ez a város dolga, hogy a járdát rendbe rakja. Többször találkozott ebben a rendelet-módosításban a „járdaépítés” szóval. Megkérdezte a jegyzőt, hogy helyén való a járdaépítés? Nem járda felújítás, mert az építések általában engedély kötelesek? Mivel az út része a járda, ezért gondolja, hogy az építés szót lehet, hogy ki kellene cserélni „járda felújítás”-ra.

Dr. Nagy Éva: Megjegyezte, most nem mondja meg, hogy szakszerű a járdaépítés, vagy a járda felújítás. Azért járdaépítés, mert ez egy műtárgy úgy, mint az út és nem felújítás, mert van, ahol nincs is, tehát nem tudnak felújításról beszélni, hanem meg kell építeni egy betontömböt, vagy sort. Utána néz, hogy szakszerűen tényleg jó-e, de szerinte az. Megnézi, hogy mi a különbség közte, mintha felújítást írnak, vagy rendbe hozatalt, vagy bármit. Valóban beadta a néni a kérelmet cementre és sóderre és őt is felkereste és elmondta, hogy kevés neki ez az alapanyag, mert valóban egy betonháló szerúségre van szüksége, ami egy olcsóbb TÜZÉP-en 30 ezer forint anyagköltséget jelentene és ezt ő már nem tudja megfinanszírozni, állítása szerint. Elkezdtek intézni az ügyét a kérelem alapján és ma arról tájékoztatta a műszaki előadó, hogy közölte vele a néni, ha nem kapja meg ezt a plusz 30 ezer forint értékű anyagot - amit mások nem kapnak meg, mert nincs is szabályozva -, akkor nem kéri a sódert meg a cementet se. Most itt tartanak. Tanácstalan, hogy mi a megoldás.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Tudomása szerint, arra a hálóra azért van szükség, mivel ott nagyon rossz állapotban van az árok és ha ezt a hálót nem kapja meg, akkor nincs értelme betonozni és a járdát felújítani. Konkrétan nincs szükség a sóderra, ha nincs háló, nincs értelme nekiállni a felújításnak, mert úgy is be fog borulni rövid időn belül az árokba.

Czöndör Mihály: Egyetértett a Tüke László alpolgármester által elmondottakkal: a néninek biztosítani kell ezeket az anyagokat, hogy ezt a kritikus árokszakaszt meg lehessen javítani. Az a féltő, hogy ez nem csak az ő szakaszára igaz, hanem az egész utcaszakaszra. Kicsit szkeptikus abban, hogy ezt az eső mosta ki. Inkább affelé hajlik, hogy annak idején nem lett kellőképpen műszakilag megcsinálva, mert az egész utcaszakaszra igaz, még ott is, ahol esetleg be van növe a fúga füvel.

Csányi Kálmán: Megköszönte a véleményeket. Szerinte mozaikszerűen tudják ezeket a folyamatokat folytatni. Ez egy újabb segítő lehetőség. Hogy mi lesz a végeredmény az előző testületi ülésen tárgyalt napirendi pontnak, még nem látja a kimenetelét. Önmagában egy újabb lehetőséget tud az önkormányzat biztosítani, hogy minél jobban alakuljon a pusztaszabolcsi járdák helyzete. Amikor utakat terveznek, vagy terveztek – itt a Gépállomás utcára gondolt -, akkor azt a Gépállomás utcában nem kellett megtervezni útként járdát, mert csak az aszfaltos részt kellett engedélyeztetni. Ezért gondolja, hogy ez nem biztos, hogy így alakul, de lehet, hogy van egy áthidaló javaslat a jegyző asszony részéről.

Dr. Nagy Éva: Javasolta, a g.) pont úgy szóljon, hogy „járdaépítés, járdafelújítás munkadíjának fedezetére”, így nem kell majd újból módosítgatni a rendeletet. Ahol van járda és hiányos, vagy rossz minőségű, akkor benne legyen mind a kettő tevékenység. Olyan is volt, ahol nem volt, például az Akácfa utcában is teljesen újat kellett, az nyilván építés.

Csányi Kálmán: Hozzátette, bárhol, ahol a „járdaépítés munkadíjának fedezetére” kifejezés szerepel bárhol a rendeletben, vagy a rendelet mellékletében ott mindenhol úgy értik, hogy járdaépítés és járda felújítás munkadíjának a fedezetére. Ezt a javaslatot el tudja fogadni, mert így pontosabb és egyértelműbb a rendelet, ezáltal nem okoz a későbbiekben vitát.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint ezzel a módosítással elfogadják a rendelet-tervezet szövegét.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
149/2017. (IV. 26.) határozata
Rendelet-tervezet szövegének elfogadásáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a szociális és gyermekvédelmi ellátások helyi rendszeréről szóló 2/2015. (II. 26.) önkormányzati rendeletének módosításáról szóló rendelet-tervezet szövegét elfogadja az alábbi módosítással:

1. A rendelet-tervezet 1. §-ban a „járdaépítés munkadíjának” szövegrész helyébe a „járdaépítés, járdafelújítás munkadíjának” szöveg kerül.
2. A rendelet-tervezet 2. § utolsó tagmondatában a „járdaépítési programnak.” szövegrész helyébe a „járdaépítési, járda felújítási programnak.” szöveg kerül.

Felelős: dr. Nagy Éva jegyző

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán polgármester megállapította, hogy a 7 igen szavazattal és 1 tartózkodással a képviselő-testület a javaslatot elfogadta.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület a rendeletet megalkotja.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi rendeletet alkotta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
7/2017. (IV. 27.) önkormányzati rendelete**

**A szociális és gyermekvédelmi ellátások helyi rendszeréről szóló 2/2015. (II. 26.) önkormányzati
rendelet módosításáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a szociális és gyermekvédelmi ellátások helyi rendszeréről szóló 2/2015. (II. 26.) önkormányzati rendeletének módosításáról szóló önkormányzati rendeletét megalkotja.

Csányi Kálmán polgármester megállapította, hogy a 7 igen szavazattal és 1 tartózkodással a képviselő-testület a rendeletet megalkotta.

Napirend 8. pontja

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének „A képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról” szóló 31/2013. (XII. 20.) önkormányzati rendeletének módosítása

Előterjesztő: dr. Nagy Éva jegyző

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy két bizottság tárgyalta. A Településfejlesztési Bizottság a rendelet-módosításon kívül egy kérést, javaslatot fogalmazott meg, amelyet a képviselő-testületnek kellene majd elfogadni. Először a rendelet-módosításról döntenek, ha elfogadják, akkor a kiegészítésről kell külön határozatot hozni.

A vitát megnyitotta, majd mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, a vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot a rendelet-tervezet szövegének elfogadásáról.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
150/2017. (IV. 26.) határozata**

Rendelet-tervezet szövegének elfogadásáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló 31/2013. (XII. 20.) önkormányzati rendeletének módosításáról szóló rendelet-tervezet szövegét elfogadja.

Felelős: dr. Nagy Éva jegyző

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán polgármester megállapította, hogy 8 igen szavazattal a képviselő-testület a javaslatot elfogadta.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát a rendelet megalkotásáról.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi rendeletet alkotta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
8/2017. (IV. 27.) önkormányzati rendelete**

**A képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló 31/2013. (XII. 20.) önkormányzati
rendelet módosításáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló 31/2013. (XII. 20.) önkormányzati rendeletének módosításáról szóló önkormányzati rendeletet megalkotja.

Csányi Kálmán polgármester megállapította, hogy 8 igen szavazattal a képviselő-testület a rendeletet megalkotta.

Szavazásra bocsátotta a Településfejlesztési és Értéktár Bizottság azon javaslatát, mely szerint a képviselő-testület kérje fel a jegyzőt, hogy a következő bizottsági ülésre készüljenek el a komposztálási program indításához szükséges tájékoztató anyagok a komposztládák kihelyezésének feltételeiről és a komposztálás folyamatának ismertetéséről.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
151/2017. (IV. 26.) határozata**

A komposztálási program indításához szükséges tájékoztató elkészítéséről

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a jegyzőt, hogy a következő bizottsági ülésre terjessze be a komposztálási program indításához szükséges tájékoztató anyagokat a komposztládák kihelyezésének feltételeiről és a komposztálás folyamatának ismertetéséről.

Felelős: dr. Nagy Éva jegyző

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán polgármester megállapította, hogy 8 igen szavazattal a képviselő-testület elfogadta a határozati javaslatot.

Napirend 9. pontja

Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy két bizottság tárgyalta: a Pénzügyi Bizottság elfogadta, a Településfejlesztési Bizottság kiegészítéseket fogalmazott meg. Az egyik ilyen kiegészítés, hogy a rovásiros helységnévtábla elhelyezése határozatot vonják vissza. A másik, hogy az Arany János utca – Szent István utca és Honvéd utca közötti szakaszára vonatkozzon ez a határozat, nem a teljes hosszra. Tájékoztatásul elmondta, hogy jövő héten lehet menni az új közlekedési táblákért. Remélhetőleg a közmunkásokat nem fogják elvonni más, egyéb feladatokra és akkor ezeket a feladatokat is végre tudják hajtani. Van egy nagyon fontos javaslat, hogy a 2015-ben és 2016-ban hozott határozatok esetében határidő kerüljön meghatározásra, hogy egyértelműen tudják, mikorra kell ezeket a feladatokat befejezni. Az utolsó bizottsági javaslat már beleépült a Szabolcsi Nyári Fesztivál programjába.

Czöndör Mihály: Elmondta, a rovásiros helységnévtábla elhelyezése határozatának visszavonását azért javasolta, mert ez 2014-es határozat. 2014 óta folyamatban van. Ha ilyen sokáig folyamatban van, akkor szerinte vonják vissza. Ráadásul még ő javasolta. Lehet, hogy a javasló személye nem volt megfelelő, vagy nem tudja, de három évig folyamatban lévő legyen valami... Ezért fontosak a határidők, hogy ekkora kell megcsinálni. Nem az, hogy most folyamatban van. Tessék megmondani, hogy a 2015-ös, 2016-os folyamatban lévő határozatok hol állnak? Egyáltalán foglalkozik-e vele valaki, vagy csak elfogadták, meg nem csináltak semmi, de folyamatban van? Mitől van folyamatban? Valamilyen módon tisztán kellene látni ezekben a dolgokban, ezért javasolta a határidőknek a megjelölését. Ráadásul, ahogy a jegyző asszony is mondta, az előterjesztéseknek az új formátuma a Kormányhivatal elvárása és itt már szerepelnek. Már veszik észre, hogy az „azonnal” nem minden esetben jó határidő, hanem konkrét határidőt kell kötni egy-egy feladathoz.

Csányi Kálmán: Megállapította, a Településfejlesztési Bizottság azokra a végre nem hajtott határozatokra hozott határozati javaslatot, amelyről a tájékoztatás nem volt teljes körű, vagy érzi, hogy kell egy kis képviselő-testületi segítség, hogy ezek a határozatok végrehajthódnak. Végigbeszélték mindegyik végre nem hajtott határozatot, hogy miért áll úgy, vagy hogyan áll. Ahhoz, hogy pontosabban be tudják tartani a

Kormányhivatal által kért határidőket, ezért saját maguk úgy döntöttek, vagy a jegyző asszony saját maga úgy döntött, hogy ezt a formát használják, hogy könnyebben tudják tartani például a határidőket és ne forduljon elő az, mint amivel a legutóbbi alkalommal kellett foglalkozni. Nem hiszi, hogy a javasló személye határozza meg a végrehajtást, vagy nem végrehajtást. Ezt szerette volna itt is, a nyilvánosság előtt elmondani és ha véletlen ilyen gondolat merült fel, akkor azt visszautasítani.

Horváth Zoltán: Véleménye szerint, ennek a rovásírásos táblának a kihelyezését nem visszavonni kell, hanem kitenni a táblát. Támogatni tudja. Pusztaszabolcson igenis ki kellene, hogy kerüljön ez a tábla. A rovásírás nagyon régi, magyarságot kifejező szimbólum. Ezt a város határába Pusztaszabolcson is ki kellene tenni. Itt élnek olyan emberek, akik erre büszkék és ha valamelyik gyermek arra jár, akkor legalább megpróbálja lebetűzni, vagy megpróbálja megfejteni, hogy vajon mi lehet ez. Ezt nem visszavonni kellene, támogatni szeretné, hogy kerüljön ki a tábla.

Csányi Kálmán: A vitát lezárta, mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát. Elmondta, először egyenként a Településfejlesztési Bizottság javaslatiról fognak dönteni. Amit elfogadtak a Településfejlesztési Bizottság ülésén, az kvázi kiegészítésként bekerül az eredeti határozati javaslatba. Természetesen a határidőknél önálló határozati részként kell, hogy majd szerepeljen. Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület visszavonja a rovásírásos helységtáblára vonatkozó határozatot.

A Képviselő-testület 4 igen, 4 nem szavazattal és 0 tartózkodással a javaslatot elutasította:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
152/2017. (IV. 26.) határozata
Javaslat elutasításáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasítja azt a javaslatot, mely szerint a képviselő-testület vonja vissza a rovásírásos helyiségnévtábla kihelyezéséről szóló 306/2014. (VIII. 28.) határozatát.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Határidő: azonnal

Csányi Kálmán megállapította, hogy 4 igen és 4 nem szavazattal a képviselő-testület a javaslatot elutasította, tehát nem vonják vissza, ez azt jelenti. Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a 356/2016. (IX. 28.) kiegészítő közlekedési tábla kihelyezése határozat az Arany János utca Szent István utca és a Honvéd utca közötti szakaszára vonatkozzon.

A Képviselő-testület 7 igen, 1 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
153/2017. (IV. 26.) határozata
Kiegészítő közlekedési tábla kihelyezéséről

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete 356/2016. (IX. 28.) határozatát kiegészíti azzal, hogy a kiegészítő közlekedési tábla kihelyezése az Arany János utca Szent István utca és Honvéd utca közötti szakaszára vonatkozik.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Határidő: azonnal

Csányi Kálmán polgármester megállapította, hogy 7 igen, 1 nem szavazattal a képviselő-testület a javaslatot elfogadta.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a folyamatban lévő határozatok végrehajtására kerüljön határidő meghatározása, amely a 2015. és 2016. évre vonatkozik. Tehát utólagosan kerüljenek meghatározásra konkrét határidők.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
154/2017. (IV. 26.) határozata
Folyamatban lévő határozatok végrehajtási határidejének meghatározásáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a jegyzőt, hogy a 2015. évi és a 2016. évi folyamatban lévő határozatok esetében határozza meg a végrehajtás határidejét.

Felelős: dr. Nagy Éva jegyző
 Határidő: azonnal

Csányi Kálmán polgármester megállapította, hogy 8 igen szavazattal a képviselő-testület elfogadta a határozatot.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát az elfogadott kiegészítésekkel.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
155/2017. (IV. 26.) határozata
A lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról készült beszámolót - a 152/2017. (IV. 26.), 153/2017. (IV. 26.), 154/2017. (IV. 26.) határozatokban foglaltak figyelembevételével - elfogadja.

A Képviselő-testület az alábbi határozatokat visszavonja:

- 392/2015. (IX. 30.), 178/2016. (IV. 27.) határozat.

A Képviselő-testület tudomásul veszi, hogy az alábbi 2014. évi határozat végrehajtása folyamatban van:

- 306/2014. (VIII. 28.) határozat.

A Képviselő-testület tudomásul veszi, hogy az alábbi 2015. évi határozatok végrehajtása folyamatban van:

- 152/2015. (IV. 29.), 430/2015. (X. 28.), 478/2015. (XI. 25.), 499/2015. (XI. 25.) határozatok.

A Képviselő-testület tudomásul veszi, hogy az alábbi 2016. évi határozatok végrehajtása folyamatban van:

- 28/2016. (I. 27.), 356/2016. (IX. 28.), 375/2016. (IX. 28.), 408/2016. (X. 26.), 409/2016. (X. 26.), 422/2016. (X. 26.), 459/2016. (XI. 30.), 504/2016. (XII. 22.), 507/2016. (XII. 22.), 510/2016. (XII. 22.), 511/2016. (XII. 22.), 512/2016. (XII. 22.), 513/2016. (XII. 22.), 514/2016. (XII. 22.) határozatok.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
 Határidő: azonnal

Csányi Kálmán polgármester megállapította, hogy 8 igen szavazattal elfogadta a képviselő-testület a kiegészítésekkel együtt az eredeti határozati javaslatot.

Napirend 10. pontja**Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztésekre pályázati lehetőség**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, erről az elmúlt alkalommal már elvi döntést hoztak, most konkrétan meghatározzák, hogy összegszerűen és melyik pályázatra vonatkozzon. Azokat a formai kellékeket is tartalmazza, amit a pályázat kiírója a pályázat benyújtásakor elvár.

A vitát megnyitotta. Elmondta, hogy minden bizottság tárgyalta és támogatta.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Részletes tájékoztatót, leírást kért a pályázat műszaki tartalmáról, hogy azt a 30 millió forintot mire adják be, mire szeretnék költeni, mert nincs hozzácsatolva.

Csányi Kálmán: Megkérdezte, hogy most kéri, vagy ráér holnap?

Simonné Zsuffa Erzsébet: Válaszában elmondta, ráér holnap, úgyis a harminc nap lejár nemsokára arra, amit a múltkor kért.

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének**156/2017. (IV. 26.) határozata****„Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására” kiírt pályázati felhívásra pályázat benyújtásáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete pályázatot kíván benyújtani az „Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására” kiírt pályázati felhívás ac) pontban (az egészségügyi alapellátást szolgáló épület felújítás) meghatározottak szerint az Egészségügyi Centrum II. ütemtervének megvalósítás érdekében.

Támogatás a bruttó kiadások 95 %-nak mértékéig igényelhető. A projekt teljes tervezett bruttó költsége: 30.000.000,- Ft, melyből a projekt megvalósításához igényelt támogatás: 28.500.000,- Ft. A projekt megvalósításhoz szükséges önrész összege: 1.500.000,- Ft, amelyet az önkormányzat a pályázati támogatás elnyerése esetén a projekt megvalósítás érdekében biztosít az önkormányzat 2017. évi költségvetésének működési tartaléka terhére.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a pályázat benyújtásáról gondoskodjon.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán polgármester megállapította, hogy 8 igen szavazattal a képviselő-testület elfogadta a határozati javaslatot.

Napirend 11. pontja**„Virágos vasútállomásokat” című pályázat**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy két bizottság tárgyalta és támogatta azt, hogy a maximális 150 ezer forintos összeget célozzák meg. Ennek megfelelően kiegészítés történt, ami a 3-4-5. sorra vonatkozóan így alakult. Hozzátette, az állomásfőnök asszony is egyetértett ezzel a javaslattal. Lényegében az látható, hogy folyamatosan bővülnek azok az eszközök, amelyek segítségével egyre több helyen lehet virágokat kihelyezni. Ez az eredménye ennek a pályázatnak.

A vitát megnyitotta, majd mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, a vitát lezárta. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés kiegészítés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
157/2017. (IV. 26.) határozata**

„Virágos Vasútállomásokat!” címmel kiírt pályázatra pályázat benyújtása önkormányzati támogatás igényléséről

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete pályázatot kíván benyújtani a Vasutas Települések Szövetsége tagtelepülései számára kiírt „Virágos Vasútállomásokat!” címmel, melynek keretében a településen lévő vasútállomás virágosításához igényelne az önkormányzat támogatást.

A virágosítás megvalósításának költsége a mellékelt költségbecslése szerint bruttó 150.000,- Ft. A pályázat keretében igényelt támogatás mértéke 135.000,- Ft, a vállalt önrész összege 15.000,- Ft, melyhez az önkormányzat 2017. költségvetésének általános tartaléka biztosít fedezetet.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a pályázat benyújtásáról gondoskodjon.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán polgármester megállapította, hogy 8 igen szavazattal a képviselő-testület elfogadta a határozati javaslatot.

Napirend 12. pontja

Józsefes Gyermekéért Alapítványnak nyújtott támogatás elszámolása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy két bizottság tárgyalta, mind a Pénzügyi Bizottság, mind pedig a Humán Bizottság támogatta az elszámolást. Nagyon örült, hogy a gyerekek elmehettek. Direkt megkérdezte, hogy a polgármester úr otthon lesz-e, vagy nem. Azt az előzetes tájékoztatást kapta, hogy nem lesz otthon, ezért lemondta a meghívást, amit a gyerekek képviselője kért, hogy közösen menjenek, mert nem akarta a polgármester urat otthon nem létében zavarni. Ennek ellenére fényképeken látta, hogy fogadta a gyerekeket. Örül annak, hogy a kapcsolat ilyen módon a továbbiakban is épül. Kis félreértés támadt ez ügyben, de reméli, hogy majd előbb-utóbb tisztázzák.

A vitát lezárta, mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
158/2017. (IV. 26.) határozata**

A Józsefes Gyermekéért Alapítványnak nyújtott támogatás elszámolásának elfogadásáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Józsefes Gyermekéért Alapítvány (2490 Pusztaszabolcs, Mátyás király u. 14.) elszámolását az iskola kézilabdás diákjainak Staufenbergbe történő utazásának támogatásáról.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán polgármester megállapította, hogy 8 igen szavazattal a képviselő-testület elfogadta a határozati javaslatot.

Napirend 13. pontja

Szolgalmi jog alapítása Szabolcspuszta vonatkozásában

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy két bizottság tárgyalta, mindkettő támogatta. A Településfejlesztési Bizottság ülésén felmerült egy kérdés, hogy az út, ami a kollégium, vagy a kastélykert mellett megy az Agrár Zrt. központja irányába, az az erdőhöz, a kollégiumhoz tartozik helyrajzilag, vagy pedig máséhoz. Kiderült, hogy ez egy hosszú nyeles telek, ami egészen felfut a szabolcspusztai lakásokhoz és lényegében ez a 4 méter annak a teleknek a része, tehát ennek a 050/4. helyrajzi számúnak. Nem az erdőhöz és nem a kollégiumhoz tartozik. Nagyon figyeltek arra, hogy ezen az úton menjen, hogy az osztatlan tulajdonban lévő erdőhöz ne legyen valamilyen módon kelljen szolgalmi jogot kérni. Ezért a felmerült kérdésre a válasz, hogy igen, körültekintően jártak el.

A vitát megnyitotta, majd mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, a vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének

159/2017. (IV. 26.) határozata

Szabolcspuszta vonatkozásában szolgalmi jog alapításáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hozzájárulását adja ahhoz, hogy a polgármester a Pusztaszabolcs 049. hrsz. alatti, valamint a 050/4. hrsz. alatti külterület szerinti szolgalmi jogügylet vonatkozásában jogosult eljárni és jogosult a szolgalmi jogot alapító szerződést a melléklet szerinti tartalommal aláírni.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán polgármester megállapította, hogy 8 igen szavazattal a képviselő-testület elfogadta a határozati javaslatot.

Napirend 14. pontja

Tartalék búvárszivattyú beszerzése

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy két bizottság tárgyalta: mind a Pénzügyi Bizottság, mind pedig a Településfejlesztési és Értéktár Bizottság is támogatta.

Czöndör Mihály: Megjegyezte, annak idején nagyon sokat hadakoztak a DRV-vel, mert bizony sokszor ugyanazt a búvárszivattyút két-három havonta kicserélték meg felújították és most valami áttörés folytán megmaradt pénz és ebből javasolnak egy új búvárszivattyút venni. Maximálisan támogatni tudja. Felmerült benne a kérdés, netalán tán nem azért történt-e, mert volt egy olyan határozatuk és kérésük, hogy hulladék vasként szolgáltatassák vissza azokat, amit nem tudnak felhasználni. Tehát azokat a berendezéseket, szivattyúkat, amiket ki kell cserélni beruházásként. Örül neki, hogy ilyen pozitív változás van.

Csányi Kálmán: Megjegyezte 5 évvel ezelőtt amit elkezdtek hadakozást, most ért be, de beért. Emlékszik rá, hogy annak idején, Horváth Zoltán képviselő, mint külsős bizottsági tag milyen vehemensen képviselte ezt a véleményt és ennek megfelelően eljutottak öt év távlatában addig, hogy most már aprópénzre is tudják váltani. Úgy tűnik, hogy a javítás helyett a csere indult el és ennek megfelelően mindezek jól működnek. Gyakran hosszabb távon kell ugyanazt a dolgot mondani és akkor hátha van értelme. Úgy néz ki, hogy ebben az esetben bejött. Szerinte az is része a történetnek, hogy közben megváltozott az állami szabályozás is és a gördülő fejlesztési tervnek megfelelően kell a pénzt elkölteni, így őket fölülről is ellenőrzik, nem csak az önkormányzat jártatja a száját. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének

160/2017. (IV. 26.) határozata

Tartalék bűvárszivattyú beszerzéséről

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy - a szennyvízszolgáltatás üzembiztonságának fenntartása érdekében -, a VII. jelű szennyvíz-átemelőbe tartalékszivattyúként 1 db Flyght NP 3102.185 MT 460 típusú, 3.1 kW teljesítményű berendezés és tartozékai beszerzését, az ajánlat szerinti 1.255.975. - Ft + 27 % ÁFA összegért, az üzemeltető Dunántúli Regionális Vízmű Zrt. (8601 Siófok, Tanácsház u. 7.) javaslata alapján támogatja.

A Képviselő-testület egyetért vele és felhatalmazza a polgármestert arra, hogy a fenti eszközt az előterjesztés mellékletét képező megrendelő aláírásával - a rendelkezésre álló víziközmű koncessziós díj terhére -, megrendelje a DRV Zrt-től.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: 2017. május 5.

Csányi Kálmán polgármester megállapította, hogy 8 igen szavazattal a képviselő-testület elfogadta a határozati javaslatot.

Napirend 15. pontja

Közlekedési tábla kihelyezése

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy egy bizottság tárgyalta és egy harmadik határozati javaslatot fogalmazott meg. Az eredeti kérdésre azt az információt kapta, hogy a villanyoszlop sorba behelyezhető. Ugyanarról az útról van szó, ami a két ülés közti tájékoztatóban volt, ha esetleg annak az elejére a kérelmező saját költségén elhelyezné ezt a zsákutcát jelző táblát. Ez volt a Településfejlesztési Bizottságnak a javaslata. Ha ez nem él meg, akkor abban a sorrendben fogja a javaslatot tenni, hogy először az önkormányzat helyezze el, aztán pedig, hogy nem helyezik el.

Csiki Szilárd: Mivel nem ment el arra, ezért megkérdezte, hogy az valóban zsákutca? Tehát csak odáig lehet a tanyáig eljutni, vagy onnan vezet másfelé is út? Mert ha megy többfelé út, akkor nem zsákutca, akkor nincs is miről beszélni. Ha zsákutca, akkor ki kell tenni a táblát.

Csányi Kálmán: Felhívta a figyelmet az előterjesztésben szereplő térképre, amelyen látható, hogy az ott zsákutca. Ha erre a 02-01/25-ös útra tetetik ezt a táblát, akkor az zsákutca, mert ez az út vagy a Domakhoz megy el, vagy a vasúti sínekkal párhuzamosan megy az út, vagy pedig lemegy a Svábvölgyi-árokba. A kérdésre a válasz, hogy ez valóban zsákutca. A Településfejlesztési Bizottság azt javasolta, hogy saját költségén kihelyezheti a táblát a kérelmező.

Szavazásra bocsátotta a Településfejlesztési Bizottság azon javaslatát, mely szerint a képviselő-testület figyelembe véve Gyura Mihályné és Domak György pusztaszabolcsi lakosok kérelmét, miszerint a

Köztársaság utca végére „Zsácutca” útjelző tábla kihelyezését indítványozzák, úgy döntsön, hogy a tábla elhelyezését a 0201/25 hrsz-ú és a 0201/1 hrsz-ú út kereszteződésében engedélyezi azzal, hogy azt a kérelmezők saját költségen az önkormányzat felügyelete mellett tehetik meg.

A Képviselő-testület 6 igen, 0 nem szavazattal és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
161/2017. (IV. 26.) határozata
Közlekedési tábla kihelyezéséről

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete figyelembe véve Gyura Mihályné és Domak György pusztaszabolcsi lakosok kérelmét, miszerint a Köztársaság utca végére „Zsácutca” útjelző tábla kihelyezését indítványozzák, úgy dönt, hogy a tábla elhelyezését a 0201/25 hrsz-ú és a 0201/1 hrsz-ú út kereszteződésében engedélyezi azzal, hogy azt a kérelmezők saját költségen az önkormányzat felügyelete mellett tehetik meg.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
 Határidő: azonnal

Csányi Kálmán polgármester megállapította, hogy 6 igen szavazattal és 2 tartózkodással a képviselő-testület elfogadta a határozati javaslatot. Megjegyezte, több ingatlant tudna mondani, amely kint a külterületen zsácutca.

Napirend 16. pontja

Lakossági ivóvíz és csatornaszolgáltatás támogatás igénylése

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, minden évben az állam az önkormányzaton keresztül próbál kiegészítést biztosítani a víz- és csatornaszolgáltató irányába. Az utóbbi három évben ez teljesen természetes volt. De az önkormányzatnak kell minderre pályázni. Az adatokat az utolsó pillanatban szolgáltatva a DRV, ennek ellenére sikerült a pályázati íronak ezt az anyagot elkészíteni. Sajnálja, hogy nem készült el a bizottsági ülésekre, de az utolsó pillanatban érkező anyagokkal így tudnak dolgozni. Megtehetnék, hogy nem pályáznak, de akkor valószínűleg összerúgnák a port a DRV-vel, de nem biztos, hogy azt kellene. A vitát megnyitotta, majd mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, a vitát lezárta. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
162/2017. (IV. 26.) határozata
„2017. évi lakossági víz- és csatornaszolgáltatás támogatásra” pályázat benyújtásáról

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a „2017. évi lakossági víz- és csatornaszolgáltatás támogatásra” pályázatot nyújt be a Magyar Államkincstár felé. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert az állami támogatás igénylésének benyújtására és a pályázattal kapcsolatos feladatok végrehajtására.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
 Határidő: azonnal

Csányi Kálmán polgármester megállapította, hogy 8 igen szavazattal a képviselő-testület elfogadta a határozati javaslatot.

Napirend 17. pontja**A Humán Bizottság 70/2017. (IV. 18.) határozata az ügyfélelégedettségi kérdőívről**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Megkérdezte a jegyzőtől, hogy ez a kérdéskör képviselő-testületi hatáskör, vagy pedig jegyzői hatáskör? Az a határozat, amit a Humán Bizottság hozott, jegyzői hatáskör elvonást eredményez?

Dr. Nagy Éva: Válaszában elmondta, a Hivatal munkájával kapcsolatos, de a testület javasolta korábban, hogy vezessék majd be ezt a megelégedettségi kérdőívet, ami pontosan a minősítésekkel, vagy jutalmazással kapcsolatban merült fel. Mivel a Hivatal munkaszervezését érinti, igen, hivatalvezetői, jegyzői hatáskör. Viszont mivel van egy olyan döntés, hogy javasolta a testület, ezért tájékoztatásul benyújtotta a testület elé, hogy megismerjék, hiszen a Hivatal a testületnek a hivatala. Kérte, hogy ha van ötletük, vagy módosító javaslatuk van, akkor mondják el. Ezt várja és hogy a tájékoztatót elfogadják.

Csányi Kálmán: Megkérdezte a képviselő-testület tagjait, hogy van-e módosítási, vagy kiegészítési javaslata?

Tüke László: Elmondta, a bizottsági ülésen egy elég határozott véleményt fogalmazott meg. De mivel nem a képviselő-testületnek a döntési hatásköre az egész, ezért annyit tett hozzá a kérdésekhez, hogy javasolta, a kérdések egy része úgy módosuljon, hogy a kérdés elé bekerüljön az, hogy „Az ön véleménye szerint”. Tehát az ügyfél nem feltétlenül tudja egzakt módon megítélni azt, hogy mennyire gyorsan történik az ügyintézés, nem biztos, hogy minden ügyet ugyanolyan sebességgel lehet intézni, vagy hogy az ügyintéző mennyire felkészült. Ezt sem tudja egzakt módon megítélni. Ezért mondta azt, hogy valahogy finomítani lehetne ezen a kérdésen, úgy, hogy az „Ön véleménye szerint”.

Csányi Kálmán: Megállapította, hogy egy javaslatot tettek a jegyző asszony számára, aki majd eldönti, hogy ezzel a javaslattal szeretne-e élni, vagy nem. Úgy módosítaná az eredeti határozatot, hogy tudomásul veszik, vagy nem veszik tudomásul ezt az ügyfélelégedettségi kérdőívet ezzel a módosítással. Ha tudomásul veszik, akkor kvázi jóváhagyják, ha nem veszik tudomásul, akkor lényegében a Humán Bizottságnak a javaslatát fogalmaznák meg.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület tudomásul veszi az elhangzott módosítással a tájékoztatót.

A Képviselő-testület 6 igen, 2 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének**163/2017. (IV. 26.) határozata****Ügyfélelégedettségi kérdőívről szóló tájékoztató tudomásulvételéről**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Polgármesteri Hivatal munkájára vonatkozó ügyfélelégedettségi kérdőívről szóló jegyzői tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős: dr. Nagy Éva jegyző

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán polgármester megállapította, hogy 6 igen és 2 nem szavazattal a határozati javaslatot elfogadta a képviselő-testület.

Kérte a képviselőket, nyilatkozzanak, hogy részt vesznek-e 2017. május 19-20-án a Balon településen megrendezendő ünnepségen, mert holnap erről tájékoztatnia kell Balon település polgármesterét.

18.20 órakor Csányi Kálmán polgármester megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.

K. m. f.

Csányi Kálmán
polgármester

dr. Nagy Éva
jegyző

Tüke László

jegyzőkönyv-hitelesítők

Czöndör Mihály