

Ikt.szám: 32-18/2016.

PUSZTASZABOLCS VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

2016. AUGUSZTUS 31-I ÜLÉSÉNEK

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E

HATÁROZATOK SZÁMA:

296, 297, 298, 299, 300, 301, 302,  
303, 304, 305, 306, 307, 308, 309,  
310, 311, 312, 313, 314, 315, 316,  
317, 318, 319, 320, 321, 322, 323,  
324, 325, 326, 327, 328, 329, 330,  
331, 332, 333, 334, 335/2016. (VIII. 31.)

RENDELETEK SZÁMA:

14/2016. (IX. 1.)  
15/2016. (IX. 1.)  
16/2016. (IX. 1.)

Jegyzőkönyv

**Készült Pustaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
2016. augusztus 31-én 16.15 órakor  
a Polgármesteri Hivatal Üléstermében (2490 Pustaszabolcs, Velencei út 2.)  
megtartott nyílt üléséről**

<u>Jelen voltak:</u>	Csányi Kálmán	polgármester
	Tüke László	alpolgármester
	Czöndör Mihály, Csiki Szilárd, Horváth Zoltán, Kovács Dénes, Majda Benedek, Simonné Zsuffa Erzsébet – képviselők	
<u>Meghívottak:</u>	dr. Nagy Éva	jegyző
	Wasserné Ósi Márta	Polgármesteri Hivatal gazdasági vezetője
	Budai Ilona	Psz-i Városi Óvoda és Bölcsőde vezetője
	Adorjáné Bozsódi Irén	Psz-i Szociális és Gyermekjóléti Intézmény vezetője
	Bödő Fanni	védőnő, pályázó
	Milvius Gabriella	Faunus Kft. ügyvezetője
	Virág Mária	Polgármesteri Hivatal kommunikációs referense
	Horváth Éva	jegyzőkönyvvezető

A jelenlévők meghallgatták a Himnuszt.

Csányi Kálmán: Köszöntötte a megjelenteket, az ülést megnyitotta. Megállapította, hogy az ülés határozatképes, mivel a 9 fő megválasztott képviselőből 6 fő megjelent. Elmondta, Horváth Zoltán képviselő jelezte, hogy később fog érkezni. Paál Huba, illetve Simonné Zsuffa Erzsébet képviselőtől nem kapott semmiféle értesítést. Jegyzőkönyv-hitelesítőnek javasolta Kovács Dénes és Majda Benedek képviselőket.

A Képviselő-testület 6 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**296/2016. (VIII. 31.) Kt. számú határozat**  
**A jegyzőkönyv-hitelesítők felkéréséről**

Pustaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Kovács Dénes és Majda Benedek képviselőket a mai ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Ismertette napirend-tervezetét. Javasolta, hogy 21. napirendi pontként a „József Attila Általános Iskola tornatermének bérbeadása II.”, 22. napirendi pontként a „Javaslat szavazatszámoló bizottságok póttagjainak megválasztására”, 23. napirendi pontként a „2. számú területi védőnői körzet határozott idejű feladatellátása” című előterjesztéseket tárgyalják, így a meghívóban 21. napirendi pontként szereplő „Elektronikus információ biztonsági feladatok ellátása” című előterjesztés a 24. napirendi pont lesz.

Tüke László: Mivel több napirendi ponthoz vendégek érkeztek, ezért javasolta, hogy a két ülés közti eseményekről szóló tájékoztatót és kérdések, interpellációkat helyezték az ülés végére, annak érdekében, hogy a meghívottaknak ezt ne kelljen végighallgatni.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, először majd az alpolgármester javaslatáról szavaznak, majd ha több javaslat nem lesz, akkor utána döntenek a napirendi pontok sorrendjéről.

Czöndör Mihály: Elmondta a meghívóban 9. napirendi pontként szereplő „A pusztaszabolcsi települési értéktárba történő felvétel” című előterjesztés kapcsán, hogy a Településfejlesztési és Értéktár Bizottság saját hatáskörében végzi az értéktárba történő helyezés, ami megtörtént a bizottsági ülésen, ezért javasolta, hogy ezt vegyék le a napirendről.

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a két ülés közti eseményekről szóló tájékoztatót, illetve a kérdések, interpellációkat az ülés végén tárgyalják.

A Képviselő-testület 5 igen, 1 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**297/2016. (VIII. 31.) Kt. számú határozat**  
**A mai nyílt ülés napirend-tervezetének módosításáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy mai nyílt ülésén a két ülés közötti időszak eseményeiről szóló tájékoztatót, illetve a kérdések, interpellációkat a napirendi pontok megtárgyalása utána, a nyílt ülés végén tárgyalja.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester  
 Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Megjegyezte, a jegyző asszony tájékoztatása szerint, a Településfejlesztési és Értéktár Bizottság januárban majd tájékoztatja a képviselő-testületet a települési értéktárba történő felvételtől, ezért javasolta, hogy a meghívóban 9. napirendi pontként szereplő „A pusztaszabolcsi települési értéktárba történő felvétel” című előterjesztést vegyék le a napirendről. Szavazásra bocsátotta a javaslatot.

A Képviselő-testület 4 igen, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**298/2016. (VIII. 31.) Kt. számú határozat**  
**A mai nyílt ülés napirend-tervezetének módosításáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy mai nyílt ülésének napirendjébe nem veszi fel a meghívóban 9. napirendi pontként szereplő „A pusztaszabolcsi települési értéktárba történő felvétel” című előterjesztést.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester  
 Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta – az elfogadott módosítások figyelembevételével – napirend-tervezetét.

A Képviselő-testület 6 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**299/2016. (VIII. 31.) Kt. számú határozat**  
**A mai nyílt ülés napirendjének meghatározásáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

**Napirend 1. pontja**

**3. számú körzet területi védőnői állaspályázat elbírálása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 2. pontja**

**Beszámoló a közétkeztetés helyzetéről**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 3. pontja****Pusztaszabolcsi Szociális és Gyermekjóléti Intézmény vezetői kinevezése**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 4. pontja****Pusztaszabolcsi Városi Óvoda és Bölcsőde intézményvezetői álláshely pályázati kiírása**

Előterjesztő: dr. Nagy Éva jegyző

**Napirend 5. pontja****Pusztaszabolcs Város Önkormányzat 2016. évi költségvetési rendeletének módosítása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 6. pontja****A 2016. évi költségvetési év I. félévi zárása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 7. pontja****Az önkormányzat vagyonáról szóló rendelet megalkotása**

Előterjesztő: dr. Nagy Éva jegyző

**Napirend 8. pontja****Pusztaszabolcs Város Önkormányzat 2016. évi helyi iparűzési adó bevétel alakulása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 9. pontja****Beszámoló a Településfejlesztési és Értéktár Bizottság 2016. I. félévi munkájáról**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 10. pontja****A helyi környezet védelméről szóló 13/2016. (VI. 30.) önkormányzati rendelet módosítása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 11. pontja****Két tényezőös díj megállapítása nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz esetén**

Előterjesztő: dr. Nagy Éva jegyző

**Napirend 12. pontja****Tájékoztató a Pusztaszabolcs, Templom téren elvégzett munkálatokról**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 13. pontja****Konzorciumi együttműködési megállapodás a TOP-1.1.3-15 számú helyi gazdaságfejlesztési tárgyú pályázat benyújtására**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 14. pontja****Szakmai megalapozó tanulmány és üzleti terv készítése a TOP-1.1.3-15 számú pályázat benyújtásához**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 15. pontja****József Attila Általános Iskola tornatermének bérbeadása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 16. pontja****Szabolcspuszta 3. önkormányzati ingatlan bérbeadása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 17. pontja****Szabolcspuszta 3. önkormányzati ingatlan bérbeadása II.**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 18. pontja****Pályázati projektterv és energetikai tanulmány készítése az Egészségügyi Centrum energetikai korszerűsítéséhez**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 19. pontja****Pályázati projektterv és energetikai tanulmány készítése a Polgármesteri Hivatal energetikai korszerűsítéséhez**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 20. pontja****József Attila Általános Iskola tornatermének bérbeadása II.**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 21. pontja****Javaslat szavazatszámoló bizottságok póttagjainak megválasztására**

Előterjesztő: dr. Nagy Éva jegyző

**Napirend 22. pontja****2. számú területi védőnői körzet határozott idejű feladatellátása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 23. pontja****Elektronikus információ biztonsági feladatok ellátása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirendek után:**

- Tájékoztató a két ülés közti eseményekről
- Kérdések, interpellációk

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 1. pontja****3. számú körzet területi védőnői álláspályázat elbírálása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a Humán Bizottság tárgyalta és támogatta Bödő Fanni védőnő, pályázó kinevezését. Üdvözölte Bödő Fanni védőnőt.

Czöndör Mihály: Szeretettel köszöntötte a pályázót a településen, hogy jelentkezett erre az állásra, amire már nagyon nagy szükségük volt. Kívánta, hogy a testület fogadja el és érezze jól magát, ha ez így lesz.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, hasonló gondolatokat fogalmazott meg, amikor személyesen találkoztak. Reméli, hogy a bejárással kapcsolatban nem lesznek nagy nehézségei. Felajánlotta, ha bármiféle segítségre van szüksége, akkor jelezze. Tudomása szerint, holnaptól már tud jönni dolgozni. A két jelenlegi védőnő már ismeri őt.

Mivel nem jelezte senki hozzászólási szándékát, ezért a vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 6 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**300/2016. (VIII. 31.) Kt. számú határozat****A 3. számú körzet területi védőnői álláspályázatának elbírálásáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Pusztaszabolcs 3. számú körzet védőnői feladatok ellátására 2016. szeptember 1. napjától határozatlan időre kinevezi Bödő Fannit (2462 Martonvásár, Mikszáth K. u. 22.). Illetményét a közalkalmazottak jogállásáról szóló törvényben foglaltak szerint („F” fizetési osztály, „1” fizetési fokozat) 122.000,- Ft-ban, továbbá 30.100,- Ft egészségügyi pótlék, valamint 16.000,- Ft területi pótlékban határozza meg.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Jó munkát és sok sikert kívánt a munka ellátásához.

**Napirend 2. pontja****Beszámoló a közétkeztetés helyzetéről**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Csányi Kálmán:** Elmondta, hogy ezt a napirendi pontot a Pénzügyi Bizottság és a Humán Bizottság tárgyalta. A Pénzügyi Bizottságnak a határozati javaslatához volt kiegészítő javaslata, amely szerint tájékoztassák az intézményvezetőket az iskolaegészségügyi szolgálat felállításának lehetőségéről. Üdvözölte Milvius Gabriellát, a Faunus Kft. ügyvezetőjét, illetve Milvius Attilát, a cég társtulajdonosát.

**Dr. Nagy Éva:** Kiegészítette az előterjesztést, amelyet már két bizottsági ülésen is megtett. Talált egy olyan 1997-es rendeletet, amely az iskolaegészségügyi ellátásról szól. A rendelet szerint az iskolaorvos és a védőnő látja el, ők együttesen szolgáltatnak ebben az esetben és őket a fogorvos és a fogorvos asszisztens munkája segíti. Lehet őket alkalmazni részmunkaidőben, teljes munkaidőben. Akkor kötelező, ha a tanulók létszáma eléri a 900 főt. Egy EMMI rendelet ezt kiegészíti, amelynek az egészséges táplálkozásról szóló részében azt találta, hogy a nevelési, oktatási intézmény fenntartója, vagy az intézmény vezetője megállapodhat arra vonatkozóan, hogy létrehozzák ezt az iskolaegészségügyi szolgálatot azokkal a szakemberekkel, akiket már korábban említett. Nekik abból áll a hatáskörük gyakorlatilag, hogy állást foglalnak, hogy az árukínálat megfelel-e az egészséges táplálkozásra vonatkozó ajánlásoknak, vagy tartalmaz-e olyan terméket, amely alkalmas lehet a tanuló figyelmének, magatartásának olyan mértékű befolyásolására, hogy azzal megzavarja a nevelési, oktatási intézmény rendjét, vagy rontja a nevelő, oktató munka hatékonyságát. Azt írják még le szabályként, hogy az intézmény fenntartója, vezetője nem köthet megállapodást, ha ennek az egészségügyi szolgálatnak a szakvéleménye szerint az árukínálat nem megfelelő. Viszont nem végleges az ő döntésük, mert az iskolai, szülői szervezet, közösség a megállapodás megkötését támogathatja, tehát megvétózhatja az iskolaegészségügyi szolgálatnak a döntését, vagy ajánlását. Ez alapján született a bizottsági javaslat, hogy kerüljön létrehozásra, vagy tárgyaljon legalábbis az intézményvezető arról, hogy szükséges-e az intézményben létrehozni ezt a szolgálatot.

**Csányi Kálmán:** Értelmezése szerint, az a lehetősége van az iskola vezetésének, hogy ennek a szervezetnek a segítségével – tehát gyermekorvossal, fogorvossal közösen – véleményt mondhatnak az étrenddel, ételkínálattal kapcsolatosan, hogy ezek megfelelőek, vagy nem megfelelőek. Milvius Gabriella ügyvezetőnek azt mondta, a legfontosabb, hogy beszélgessenek, szóljanak egy-két dologról, hogy ki, miképpen látja. Ma nevelőtestületi értekezleten volt és ott érintette, hogy elég nehéz gúzsba kötve különböző táncokat lejteni és mindenkinek más a táncrend, amit szeretne látni és kapni és mégis valamit teljesíteni kell. A szolgáltató is érzékeli, hogy a gyerekek valamiért nem mindig mindent esznek meg, ezt a moslák mennyiségéből pontosan tudják. Kérte, ha lehet, akkor változtassanak ennek a mennyiségén, tehát csökkentsék, hogy a gyerekek jóllakottan menjenek haza. Tudja, hogy ez sok szempontból függ. Egyik szempont, amire az önkormányzat tud hatni, felhívni a figyelmet, azt megtették. De azt, hogy a szülő mennyi chipset, croissant, vagy kólát tesz a táskába, arra kevésbé tudnak hatni. A vitát megnyitotta.

**Milvius Gabriella, a Faunus Kft. ügyvezetője:** Véleménye szerint, a bizottsági ülésen elég rendesen kivesézték ezeket a dolgokat. Minden évben végez az ÁNTSZ étrend ellenőrzést, tehát elvisznek két heti étrendet és azt kielemezik. Háromszor tették meg ezt, nem volt különösebb probléma, egyedül a legutóbbinál a sóval kapcsolatban. De a sőt újra fogják értékelni, arról nem érdemes beszélni, hogy amiatt ígérgetnek büntetéseket. A konyhán - nem eszik 200 gyerek most már sajnos – egy diszperzites vödör moslák van. Nekik nincs gond ezzel. Az óvodákban nem tudja, hogy mennyi keletkezik, azt az intézményektől kellene megkérdezni, azt nem látja, ott hogyan esznek a gyerekek. Igyekeznek betartani a menza rendeletet, ami persze nem sikerül 100 %-osan, mindenki kedvére nem tudnak főzni. Hozzátette, hogy korlátozottak a lehetőségeik és lehetne csodákat csinálni, de ehhez ő kevés.

**Csányi Kálmán:** Megköszönte a tájékoztatást.

**Tüke László:** Véleménye szerint, érdemes a bizottsági ülésen elhangzottakról néhány szót ejteni. A felvetett kritikákat végül is kedvezően fogadták Milvius Gabrielláék és tulajdonképpen hitet tettek amellelt, hogy amin lehetséges, a törvény adta keretek és szabályok között, azon igyekeznek majd

javítani. Szintén fontosnak tartja, hogy ezzel elindult egy kommunikáció a Faunus Kft., illetve az önkormányzat között. Szerinte ezt rendszeressé kellene tenni. Akár úgy, hogy például egy éves szintű beszámolót kérhetne az önkormányzat a Faunus Kft-től. Elhangzott egy olyan dolog is, hogy fejlesztések szükségesek ahhoz, hogy esetleg a színvonal emelkedjen. Ezt is fontosnak tartja, hiszen eléggé elavult eszközök vannak már ezen a konyhán. Az önkormányzatnak a következő évben lehetséges, hogy a költségvetés tervezésekor be kellene építeni eszközfejlesztést a közétkeztetésben. Úgy gondolja, hogy ez itt ne záruljon le, sőt, igazán most kezdődne az, hogy akkor a következő évi feladatokról már akár lehetne az ősz folyamán beszélni és a jövő évben megint egy ilyen beszámolót lehetne. (Csányi Kálmán polgármester megkérdezte, hogy ez határozati javaslat legyen-e.) Egyetértett azzal, hogy ez legyen határozati javaslat.

Csányi Kálmán: Megállapította, hogy az egyik határozati javaslat arról szól, hogy a következő évben tervezzék be a napirendi pontok közé a Faunus Kft-vel kapcsolatos tájékoztatót, beszámolót. A fejlesztésekkel kapcsolatban azért nem mer nagyon határozott lenni, mert meg kell nézni a szerződést - amelyet annak idején közbeszerzésen hirdettek meg és a közbeszerzési kiírásnak megfelelően kötöttek meg -, hogy pontosan mit ír elő a fejlesztésekkel kapcsolatban, hogy ne legyen véletlenül olyanok vállaltak fel mint tulajdonos önkormányzat, amely a szerződés szerint az üzemeltetőnek a feladata. Emiatt kicsit óvatosabban reagált a fejlesztési igények teljesítésére, mert itt vannak komoly szerződések.

Milvius Gabriella, a Faunus Kft. ügyvezetője: Véleménye szerint, ne halasszák jövő évre, hanem jó lenne ezt még az idén megejteni. Jövő nyáron letelik a szerződése. Van értelme akkor bármiről is beszélniük, vagy beszámolni? Azért gondolta, hogy inkább év vége felé térjenek vissza erre egészen részletekbe menően, hogy mindenki tisztában legyen a helyzettel.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, akkor ezt az első félévben kellene tárgyalni, nem pedig a második félévben és ezzel párhuzamosan a szerződéseket is átvizsgálják, közösen kialakítják, hogy kinek, mi az elképzelése ezzel kapcsolatban.

Milvius Gabriella, a Faunus Kft. ügyvezetője: Hozzátette még az elhangzottakhoz, hogy majdnem minden hónapban vesz valamilyen eszközt, mert mindig tönkremegy valami. Ez most már rendszeressé vált.

Csányi Kálmán: Elmondta, a szavazásra bocsátandó javaslat határozati címe az lesz, hogy „Képviselői javaslat a Faunus Kft-vel való beszámolóról”. Ismertette a határozati javaslatot, mely szerint az első félévben önálló napirendi pontként tárgyalják a Faunus Kft-vel kapcsolatos közétkeztetést és az eszközfejlesztés lehetőségeit.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 6 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**301/2016. (VIII. 31.) Kt. számú határozat**  
**Képviselői javaslat a Faunus Kft-vel való beszámolóról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jövő év első félévében önálló napirendi pontként tárgyalja a Faunus Kft. beszámolóját a közétkeztetés tapasztalatairól, valamint a közétkeztetés eszközfejlesztési lehetőségeit.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a Pénzügyi Bizottság azon javaslatát, mely szerint egészüljön ki az előterjesztés határozati javaslata azzal, hogy az önkormányzat tájékoztassa az intézményvezetőket az iskolaegészségügyi szolgálat felállításáról.

A Képviselő-testület 6 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**302/2016. (VIII. 31.) Kt. számú határozat****A közétkeztetés helyzetéről szóló beszámoló határozati javaslatának kiegészítése**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, a közétkeztetés helyzetéről szóló beszámoló határozati javaslatát kiegészíti azzal, hogy az intézményvezetők kapjanak tájékoztatást az iskolaegészségügyi szolgálat felállításának lehetőségéről.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Tüke László: Megjegyezte, ebben az évben elindult valami. Jövő nyáron lejár a szerződés, akkor pont az az egy év, amiről újra beszámolhat a Faunus Kft. augusztusban. Nem látja akadályát annak csak azért, mert lejár a közétkeztetési szerződés. De dönthet róla a képviselő-testület.

Majda Benedek: Javasolta, ha az alpolgármester javaslatát úgy tudnák esetleg módosítani, hogy évenként beszéljessenek és értékeljék a mindenkori közétkeztetési szolgáltatónak a munkáját, vagy a helyzetét, akkor kizárnák ezt az okot, hogy éppen jövőre, vagy nem jövőre, vagy bármikor.

Csányi Kálmán: Felhívta a figyelmet, ha a tendenciát figyelték, az összes olyan önkormányzati feladat, amelyik ki van szervezve, tehát nem az önkormányzat látja el, hanem más cég számára adja át ezeket a feladatokat, azoknak a beszámolója folyamatosan történik. Most került sor először a közétkeztetésre, jövő hónapban a temetői szolgáltatásokról lesz szó, a könyvtárosok, művelődés-szervező, szociális intézmény, oktatási intézmény következik, hiszen törvényi kötelezettségeik vannak. Ezeknek a kiszervezett közszolgáltatásoknak a beszámolója is hamarosan megtörténik. Ígéretet tett, nem fogják elfelejteni, hogy ilyenkor tudjanak beszélni a közétkeztetés kérdésköréről. Most azért nem szeretné megkötni a kezüket, mert akkor van értelme erről beszélni, ha a Faunus Kft. marad. Hozzátette, reméli, hogy a Faunus Kft. marad.

Ismertette a módosító javaslatot, mely szerint minden évben történjen a közétkeztetés helyzetéről szóló beszámoló. Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 6 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**303/2016. (VIII. 31.) Kt. számú határozat****A közétkeztetés helyzetéről szóló éves beszámoló tárgyalásáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy minden évben önálló napirendi pontként tárgyalja a közétkeztetés helyzetéről szóló beszámolót.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, kiegészítve a Pénzügyi Bizottság azon javaslatával, mely szerint tájékoztassák az intézményvezetőket az iskolaegészségügyi szolgálat felállításának lehetőségéről.

A Képviselő-testület 6 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**304/2016. (VIII. 31.) Kt. számú határozat****A közétkeztetés helyzetéről szóló beszámoló elfogadásáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Faunus Kft. (2490 Pusztaszabolcs, Szent István u. 11.) beszámolóját a közétkeztetés helyzetéről.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, tájékoztassa az intézményvezetőket az iskolaegészségügyi szolgálat felállításának lehetőségéről.

Felelős: dr. Nagy Éva jegyző

Határidő: azonnal



**Napirend 3. pontja****Pusztaszabolcsi Szociális és Gyermekjóléti Intézmény vezetői kinevezése**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Köszöntötte Adorjáné Bozsódi Irén pályázót. Elmondta, hogy ezt a napirendet egy bizottság tárgyalta és támogatta, illetve módosításokat javasolt. Hogy egyértelműek legyenek a módosítások, ezért egy új határozati javaslatot tettek le a képviselő-testület elé. A jegyző asszony ötször átnézte, hogy olyan legyen, hogy nehogyan véletlenül a Kormányhivatal beleszóljon.

Ismertette a módosított határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület a Kjt. 20/B. § (5) bekezdése alapján Adorjáné Bozsódi Irént megbízza 2016. szeptember 1-jétől határozott időre, 2021. augusztus 31-ig a Pusztaszabolcsi Szociális és Gyermekjóléti Intézmény (székhelye: 2490 Pusztaszabolcs, Adonyi út 42.) vezetésével a közalkalmazotti kinevezésének változatlanul hagyásával. Az illetmény összegét („G” fizetési osztály, „10” fizetési fokozat) 186.000,- Ft + a vezetői pótlék 50.000,- Ft-ban határozza meg. A vitát megnyitotta.

(Simonné Zsuffa Erzsébet képviselő 16.42 órakor megérkezett, a létszám 7 fő.)

Adorjáné Bozsódi Irén, a Psz-i Szociális és Gyermekjóléti Intézmény vezetője: Elmondta, hogy 2013-ban pályázat nélkül bízta meg a képviselő-testület. Megkérdezte, hogy most ismét megbízzák, vagy kinevezik vezetőnek?

Csányi Kálmán: A kérdésre válaszolva elmondta, hogy igen, megbízás, de a közalkalmazotti jogviszonya megmarad, csak a megbízása szól határozott időre. A közalkalmazotti kinevezése határozatlan időre szól.

Adorjáné Bozsódi Irén, a Psz-i Szociális és Gyermekjóléti Intézmény vezetője: Megjegyezte, az önkormányzat a helyi rendeletében meghagyta az adósságkezelési tanácsadást, amit ő látna el, ha van jelentkező, de az utóbbi időben sajnos nem volt, aki megfelelt volna a feltételeknek. Ezért megkapta a fizetésének az 5 %-át pótlékként. Ezt ezután nem fogja kapni a következő időszakban?

Csányi Kálmán: Elmondta, erre a kérdésre ebben a pillanatban nem tud válaszolni.

Adorjáné Bozsódi Irén, a Psz-i Szociális és Gyermekjóléti Intézmény vezetője: Megkérdezte, hogy akkor ki fogja ellátni adott esetben, mert másnak nincsen meg ez a képesítése. A rendeletben benne van.

Csányi Kálmán: Javasolta, abban a pillanatban, amikor erre szükség van, akkor jelezze ezt és változtatni fognak rajta. Hozzátette, most a vezetői megbízást ennek megfelelően gondolták. Nem tudja, hogy a Humán Bizottság ülésén ez a kérdés felmerült-e.

Adorjáné Bozsódi Irén, a Psz-i Szociális és Gyermekjóléti Intézmény vezetője: Elmondta, hogy nem, de ott nem szerepelt a fizetés még. Ezért kérdezte most meg.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, hogy ennek az 5 %-os kérdésnek utána fognak nézni. Ha a kinevezésnél szükség van ennek a módosítására, akkor a következő alkalommal módosítani fogják. A vitát megnyitotta.

Majda Benedek: Elmondta, hogy a bizottsági ülésen a jegyző asszony elmondta ugyanezeket a dolgokat, tehát igazából szó esett a fizetésről pontosan ebben a formában. Az iránti aggodalmát fejezte ki, ha szükséges szerepeltetni, hogy mi alapján, mennyi pénzért és milyen pótlékokért vállalja ezt Adorjáné Bozsódi Irén, akkor szerinte azt is szükséges rögzíteni, hogy jár az 5 %, vagy nem. Akkor viszont a kinevezés, vagy megbízás tekintetében elbizonytalanodott.

Dr. Nagy Éva: Elmondta, hogy a személyi anyagot átnézve állapította meg a legutolsó kinevezés alapján ezt az összeget. Tehát ami a személyi anyagban szerepelt, a pénzügyi osztály ezt az összeget mondta. Valószínűsíti, hogy ez tartalmazza a pótlékokat, mert van egy alapilletmény, amire jönnek a kiegészítések, ugyanúgy a többinél is. Tehát ők a kerekített végleges összeget mondták. Ezt még le fogja ellenőrizni, hogy az 5 % is benne van-e, de szerinte biztos, mert úgy kérte le az adatot. Eddig egyébként az akkori kinevezésben a határozati javaslat nagyon hiányos volt, ez most végre teljes, ugyanis szerepelni kell a

nevének, hogy kit neveznek ki, mivel bízzák meg, az időpontnak, a munkavégzés helyének, a fizetési osztálynak és a fokozatnak. Nem elég csak a vezetői pótlék, mert eddig úgy szóltak a pályázati határozati javaslatok, hogy csak a vezetői pótlékok voltak többnyire beleírva, hanem benne kell lenni az illetménynek. Megkérdezte Adorjánné Bozsódi Irént, hogy tudomása szerint ennyi volt az összeg?

Adorjánné Bozsódi Irén, a Psz-i Szociális és Gyermekjóléti Intézmény vezetője: A gazdasági vezető tájékoztatása szerint benne van, figyelembe van véve.

Csányi Kálmán: Megköszönte a kiegészítéseket és hozzátette, így legalább mindenki megnyugszik. Mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, ezért a vitát lezárta. Szavazásra bocsátotta a korábban ismertetett módosított határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**305/2016. (VIII. 31.) Kt. számú határozat**

**A Pusztaszabolcsi Szociális és Gyermekjóléti Intézmény vezetőjének kinevezéséről**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Kjt. 20/B. § (5) bekezdése alapján Adorjánné Bozsódi Irént megbízza 2016. szeptember 1-jétől határozott időre, 2021. augusztus 31-ig a Pusztaszabolcsi Szociális és Gyermekjóléti Intézmény (székhelye: 2490 Pusztaszabolcs, Adonyi út 42.) vezetésével a közalkalmazotti kinevezésének változatlanul hagyásával. Az illetmény összegét („G” fizetési osztály, „10” fizetési fokozat) 186.000,- Ft + a vezetői pótlék 50.000,- Ft-ban határozza meg.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 4. pontja**

**Pusztaszabolcsi Városi Óvoda és Bölcsőde intézményvezetői álláshely pályázati kiírása**

Előterjesztő: dr. Nagy Éva jegyző

Csányi Kálmán: Köszöntötte Budai Ilona óvodavezető asszonyt, illetve Csiki Andrea óvodavezető helyettes asszonyt. Elmondta, hogy a napirendi pontot a Humán Bizottság tárgyalta és elfogadta. Hozzátette, hogy az utolsó határozati javaslatnál módosítás lesz. Három, egymásra épülő határozati javaslat van. Az első határozati javaslat arról szól, hogy az intézményvezetői megbízatást vonják vissza. Ahogy érveltek a képviselők – akár Majda, vagy akár Csiki képviselő -, hogy előbb vonják vissza a vezetői kinevezést, utána írják csak ki a pályázatot. A második arról szól, hogy határozott időre bízzák meg, a harmadik határozati javaslat arról szól, hogy párhuzamosan írják ki a vezetői álláshelyre a pályázatot.

A vitát megnyitotta, majd mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, a vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés I. határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 6 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**306/2016. (VIII. 31.) Kt. számú határozat**

**Intézményvezetői megbízás visszavonásáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat fenntartásában lévő Pusztaszabolcsi Városi Óvoda és Bölcsőde (székhelye: 2490 Pusztaszabolcs, Deák F. u. 21/1.) intézmény vezetésével megbízott Budai Ilona intézményvezetői megbízását 2016. augusztus 31. napjával visszavonja – határozatlan idejű közalkalmazotti kinevezésének változatlanul hagyása mellett – tekintve, hogy a Fejér Megyei Kormányhivatal FE/02/649-4/2016. számú törvényességi felhívása alapján a 288/2016. (VII. 20.) Kt. számú határozatában a Képviselő-testület megállapította, hogy a lefolytatott intézményvezetői pályázati eljárás jogszabálysértő volt, ezért új pályázati kiírásról döntött.

Felelős: dr. Nagy Éva jegyző

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés II. határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**307/2016. (VIII. 31.) Kt. számú határozat**  
**Határozott idejű intézményvezetői megbízásról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat fenntartásában lévő Pusztaszabolcsi Városi Óvoda és Bölcsőde (székhelye: 2490 Pusztaszabolcs, Deák F. u. 21/1.) intézmény vezetésével Budai Ilonát bízza meg határozott időre, 2016. szeptember 1. napjától 2017. június 30. napjáig, egyidejűleg a határozatlan időre szóló közalkalmazotti kinevezését változatlanul fenntartja.

A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény, valamint a pedagógusok előmeneteli rendszeréről és a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény köznevelési intézményben történő végrehajtásáról szóló 326/2013. (VIII. 30.) Korm. rendelet szerint (fizetési osztály, fokozat: 4. mester-pedagógus, főiskolai végzettség 13., kulcsszám: 7. poz. közfoglalkoztatott) illetményét: 402.869,- Ft-ban, vezetői pótlékát: 68.579,- Ft-ban állapítja meg.

Felelős: dr. Nagy Éva jegyző

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Javasolta a pályázati kiírás módosítását, mely szerint a magasabb vezetői megbízás időtartama nem „5 év” lenne, hanem az szerepelne, hogy 2017. július 1-jétől 2022. július 31-ig. Így más módon határoznák meg az időintervallumot.

Dr. Nagy Éva: Kiegészítette, hogy az 5 év tényleg 5 év, tehát a köznevelési törvényben 5 év van megjelölve, azonban ki van egészítve azzal, hogy ettől eltérés tehető lefele és fölfelé hat hónappal, tehát a maximális 5 év 6 hónap lehet, ami még jogszabályszerű. Javasolta, egészítsék ki azzal is, hogy „határozott időre” a dátum elé.

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a Képviselő-testület a Pusztaszabolcsi Városi Óvoda és Bölcsőde óvodavezetői állásának betöltésére kiírandó pályázat pályázati felhívását úgy módosítja, hogy a magasabb vezetői megbízás időtartama: „határozott időtartam, 2017. július 1-től 2022. július 31-ig”.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**308/2016. (VIII. 31.) Kt. számú határozat**  
**Az óvodavezetői álláshely pályázat pályázati felhívásának módosításáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Pusztaszabolcsi Városi Óvoda és Bölcsőde óvodavezetői állásának betöltésére kiírandó pályázat pályázati felhívása az alábbiak szerint módosul:

1. A pályázati felhívásban a magasabb vezetői megbízás időtartama az alábbira változik:

„A magasabb vezetői megbízás időtartama: határozott időtartam, 2017. július 1-től 2022. július 31-ig”.

Felelős: dr. Nagy Éva jegyző

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés III. határozati javaslatát a 308/2016. (VIII. 31.) Kt. számú határozatban foglaltak figyelembevételével.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**309/2016. (VIII. 31.) Kt. számú határozat**  
**Óvodavezetői álláshely betöltésére pályázat kiírásáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete pályázatot ír ki az önkormányzati fenntartású Pusztaszabolcsi Városi Óvoda és Bölcsőde (székhelye: 2490 Pusztaszabolcs, Deák F. u. 21/1.) óvodavezetői állásának betöltésére az előterjesztés szerint a 308/2016. (VIII. 31.) Kt. számú határozat figyelembevételével.

A Képviselő-testület a pályázót meghallgató bizottságnak a Humán Bizottságot jelöli ki.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a pályázati felhívást a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 20/A. § (4) bekezdésében és a pedagógusok előmeneteli rendszeréről és a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény köznevelési intézményekben történő végrehajtásáról szóló 326/2013. (VIII. 30.) Korm. rendelet 22. § (6) bekezdésében meghatározott helyeken tegye közzé és a pályázati eljárás lefolytatásával összefüggő előkészítő feladatokat végezze el. A vezetési programot szakértővel ne véleményeztesse.

Felelős: dr. Nagy Éva jegyző  
 Határidő: azonnal

**Napirend 5. pontja**

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat 2016. évi költségvetési rendeletének módosítása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy ezt a napirendi pontot a Pénzügyi Bizottság, valamint a Településfejlesztési és Értéktár Bizottság tárgyalta és támogatta a határozati javaslatokat. A vitát megnyitotta, majd mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, a vitát lezárta. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatait.

A Képviselő-testület 6 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**310/2016. (VIII. 31.) Kt. számú határozat**  
**Rendelet-tervezet szövegének elfogadásáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 6/2016. (II. 25.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezet szövegét elfogadja.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester  
 Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 6 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi rendeletet alkotta:

**14/2016. (IX. 1.) önkormányzati rendelet**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 6/2016. (II. 25.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendeletet megalkotja.

**Napirend 6. pontja**

**A 2016. évi költségvetési év I. félévi zárása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy ezt a napirendi pontot mindhárom bizottság tárgyalta és támogatta a határozati javaslatot. Hangsúlyozta, hogy a három bizottság között a Pénzügyi Bizottság is megtette mindezt.

A vitát megnyitotta.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Elmondta, hogy az előterjesztés 7. oldalán olvasható eredeti előirányzat a Szabolcs Vezér szoborral kapcsolatosan, emlékezete szerint ott volt egy eredeti előirányzat 4 millió forint. Megkérdezte Wasserné Ősi Márta gazdasági vezetőtől, hogy rosszul emlékszik, azért nincs beírva? Mert a négymillió forintot változtatták meg a képviselő urak majdnem 10 millióra.

Megkérdezte a polgármester urat, hogy áll a felsőcikolai belső ivóvízhálózat terve.

Az utcai szemetes kukák, utcabútorok - szintén a 7. oldalon - a környezetvédelmi alap alatt miért kerültek még egyszer rubrikába?

Jól értelmezi, hogy egy közel 700 milliós költségvetésből 63 millió forint marad felhalmozási kiadásra és ebből majdnem 15 millió forint a Szabolcs Vezér szobor? Igazából 10-20 % marad városfejlesztésre? Nem túl kevés ez, hogy ilyen keveset költenek a városra? Konkrétan eltékozzák a város pénzét.

Csányi Kálmán: Értelmezése szerint, Simonné Zsuffa Erzsébet képviselő asszonynak az a problémája, hogy a Szabolcs Vezér szobrot tékozlásnak minősíti, tehát egy tékozló kiadásnak gondolja. Ezen lehet vitatkozni, hogy tékozlás, vagy pedig az elkövetkezendő néhány évtizedet meghatározó köztérként fogják majd értékelni. Ezt majd természetesen mindenki el fogja dönteni. A konkrét kérdés a felsőcikolai belső ivóvíz hálózat tervével volt kapcsolatos. A tervezővel felvették a kapcsolatot. Ennyit tud mondani róla, ennyi tájékoztatást kapott ezzel kapcsolatosan. Párhuzamosan elindította azt a folyamatot is, levelet írt az Agárdi Farm Kft-nek, hogy ők is nyilatkozzanak azzal kapcsolatosan, szeretnének-e ehhez az ivóvízhálózat fejlesztéshez valamilyen módon csatlakozni, illetve hogy az ivóvízbázissal kapcsolatosan milyen további terveik vannak. Erre vonatkozóan sem érkezett még viszont válasz az Agárdi Farm Kft. ügyvezetőjétől. Tudomása szerint, a többi kérdés nem hozzá szólt, mert úgy tűnik, hogy nem tűnik szakmainak az álláspontja.

Wasserné Ősi Márta, a Polgármesteri Hivatal gazdasági vezetője: Elmondta, hogy a 7. oldalon a fejlesztési kiadások és előirányzatai és a teljesítése szerepel. Az eredeti előirányzat az, amit a testület februárban elfogadott a költségvetésben. A költségvetésben még úgy szerepelt, hogy pályáznak a Szabolcs Vezér szoborra, ahol 1 millió 500 ezer forint önrészt ajánlottak fel. Ezzel az összeggel szerepel az eredeti előirányzat, illetve még a látványterv - amit már akkor megrendeltek - 263 ezer forinttal. Félévig az elkészült pályázat sikeres lett, tehát 3.150 ezer forint támogatást kaptak, ezzel fogja megemlíteni a testület, jóváhagyja ezt a rendelet-tervezetet, az előirányzatot, tehát 4.650 ezer forint. A másik tétel a Szabolcs Vezér tér kivitelezése, ami saját, csak önerőből készült el. Ott semmilyen pályázati támogatást nem kaptak és a 195/2016. (V. 6.) Kt. számú határozat alapján döntött a testület, hogy honnan csoportosít át összeget erre a beruházásra. Ez a fejlesztési kiadásokból a megtakarítás, tehát az iskolánál a fűtés és a villamoshálózat kivitelezéséből való megtakarításból maradt ennyi összeg, hogy nem csak a szobor készült el, hanem körülötte a tér is. Az utcai szemetes kukákra eredeti előirányzat van, tehát ott még nem került semmi kifizetésre. A környezetvédelmi alap egy kötelező önkormányzati feladat, amivel akkor lehet csak gazdálkodni, ha talajterhelési díjat kivet az önkormányzat, az viszont kivetésre került. A talajterhelési díjból befolyt bevétel a környezetvédelmi alapba kerül be és azt csak a környezetvédelemhez kapcsolódó kiadásokra lehet felhasználni, tehát talajvédelemre, árkokra, a szemét elszállítására és egyebekre, igazából a környezet rendbetételére és annak védelmére. Kialakult az a gyakorlat, ami már több éve így van, hogy meghatároznak egy környezetvédelmi alap előirányzatot és mivel maradvány van ezen a környezetvédelmi számlán - 1.489 ezer forint -, 2016-ban terveznek talajterhelési díj bevételt 2,5 millió forintot, tehát ott az összeg 3.989 ezer forint. Ezt kötelező a rendeletben is meghatározni, hogy mire tervezik felhasználni és erről a polgármesternek be kell számolni minden évben, ahogy most a közmeghallgatáson is megtörtént. Amikor a testület jóváhagyta a rendeletet, akkor úgy hagyta jóvá, hogy ebből az összegből 514 ezer forintot a közcélúaknál a dologi kiadásnál használ fel. Azért 514 ezer forint ez az összeg, mert a közcélúaknál állami támogatás is jelenik meg a dologi kiadásokban, például a munkaruhában, egyebekben. Tehát ott a különbözet, terveztek kiadást, hogy mennyit terveznek benzinre a fűnyírókhoz, damilra, stb. erre ennyi bevételt kapnak az államtól, a különbözetet ebből az alapból akarják kifizetni, illetve a belvíz védelemre, a hó eltakarításra is, a kutak fertőtlenítésére, ami a legnagyobb összeg, a cikolai és a szabolcs pusztai kutak fertőtlenítésére. Ebből akarnak kerékpártárolót is meg utcai szemetes kukákat is beszerezni. Ami a megnevezés oszlopban fel van sorolva, ez ki van nullázva, de a kiadás részen megjelenik, csak ezzel jelzik, hogy a környezetvédelmi alapot elköltik, ezekre költik el. Ugyanúgy a beszámolóban szintén majd össze kell szedni, hogy mennyi volt a környezetvédelmi alap bevétele és tételesen mire használták fel. Törvényi előírás, hogy ezt szerepeltetni kell.

Csányi Kálmán: Hozzátette, nagyon egyszerűen csak úgy szokta mondani, hogy a környezetvédelmi alapnak 0 forint összeg szerepel a táblázatban, az egyes kiadások pedig fel vannak sorolva a megfelelő helyeken, hogy milyen belső kiadások lesznek, például a hóeltakarítás, a kutak fertőtlenítése és utcai szemeteskukák. Ha megnézik például a kerékpártároló az általános iskolában 500 ezer forint volt eredetileg, ugyanaz az 500 ezer forint szerepel ebben a környezetvédelmi alap utáni zárójelben.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Megjegyezte, nem szereti, ha kiforgatják a szavait. Nem azt mondta, hogy a Szabolcs Vezér szobor volt a tékozlás, hanem azt kérdezte, hogy a Szabolcs Vezér tér kivitelezésénél az eredeti előirányzat emlékezete szerint 4 millió forint volt. Volt egy előirányzat és azt módosították a közmeghallgatáson. Nem lehetne annak utána nézni? Emlékezete szerint volt egy előirányzatuk, azért volt arcpirító, hogy a 4 milliót majdnem 10 millióra megszavazták a képviselő urak. Erre mondta, hogy 15 milliót kivenni eme célra, ez tékozlás, tékozlásnak véli 10 milliót arra a térre elkölteni. De ez az ő véleménye és úgyis a jegyzőkönyvnek megy csak.

Csányi Kálmán: A felvetésre elmondta, tudja, a kérdésekben már eleve állításokat fogalmaz meg. Időnként az állításokkal is szoktak vitatkozni.

Tüke László: Egyetértett azzal, hogy valóban a közmeghallgatáson történt, amikor erről döntött a képviselő-testület, hogy az eredeti előirányzatot felemeli. Valóban már ott is vita volt erről. Szép lett az a tér. Lehet, hogy drága, de szép lett. Ennek a településnek szüksége van ezekre a terekre. Ez a település 2008 óta város. 2008 óta nagyon kevés olyan, számottevőnek mondható fejlesztés történt, amely azt mondhatják, hogy abba az irányba mutat, hogy amikor ide bejön egy idegen ember, akár egy átutazó és ki van írva a város határában, hogy „Európai Város”, vagy „Pusztaszabolcs Város” és azt mondja, hogy igen, ilyennek kell lenni egy magyar kisvárosnak. Amikor az emberek ott sétálnak a szobor körül és leülnek a padokra és beülnek a pergola alá, akkor azt mondhatják, hogy igen, így kell kinézni egy város központi részének, pihenőparkjának, ahova ki tudnak menni kutyát sétáltatni, ahol baráti beszélgetéseket tudnak folytatni. Csak a csobogó, ami még nincs is kész, az még kb. 1 millió forintot fog ebből kitenni. Emlékezete szerint, a képviselő asszony is megszavazta a csobogót annak idején, ez hozzászólásában is benne volt. De még azt sem sajnálja, nem tartja bajnak, hogy ezt a csobogót megszavazta erre a térre, mert ezzel még emelkedik ennek a térnek a látványértéke. A költségvetéssel kapcsolatban annyi tud mondani, hogy a költségvetés fontos, hiszen irányelveket követni kell, tervezni kell, de alapvetően az nem kőbe vésett dolog, ha kell, akkor időközben módosítani kell és az adott helyzetre kell alakítani. Igaz lenne, amit a képviselő asszony mondott akkor, ha probléma lett volna a költségvetéssel. A város költségvetése stabil. Vannak kiadások, amelyeket kifejezetten túlterveztek. Ilyen az óvodának az elektromos felújítása, az iskola fűtésrendszerének cseréje. Tehát gyakorlatilag ezeket túltervezték. Nyugodtan mondhatják, hogy erre is szerencsére bőven volt pénzük. Betehették volna a szobrot annak a területnek a közepébe mindenfajta rendezés nélkül, de hogy nézett volna ki? Mindenki, aki itt volt a megnyitón, vendégek sokasága, azok együtt örültek ennek a szobornak az átadásakor és sajnálja, hogy Simonné Zsuffa Erzsébet nem volt ott. Ez közös siker. Akkor is közös siker, ha a képviselő asszony nem szavazta meg. Ez ennek a városnak és a város közösségének a közös sikere az, hogy egy ilyen sikerült itt létrehozni.

Csányi Kálmán: Hozzátette az elhangzottakhoz, hogy a közmeghallgatáson nem felemelték az előirányzatot, hanem új előirányzatot hoztak létre és ez szerepel itt ebben a rovatban is. Tehát innen indult ki a vita.

Czöndör Mihály: Elmondta, ezt a tékozlást ő is megszavazta, nagy örömmel és nagyon büszke rá, hogy ilyen szép lett ez a tér. Ennek a szobornak nyilván egy méltó környezet kell és ez az egész beruházás is része a városfejlesztésnek.

Csányi Kálmán: A vitát lezárta, mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát. Az előterjesztés határozati javaslatát mindhárom bizottság támogatta. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 6 igen, 1 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**311/2016. (VIII. 31.) Kt. számú határozat**  
**Az önkormányzat 2016. év I. félévi gazdálkodásának alakulásáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat gazdálkodásának 2016. év I. félévi alakulásáról szóló tájékoztatót elfogadja.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 7. pontja**

**Az önkormányzat vagyonáról szóló rendelet megalkotása**

Előterjesztő: dr. Nagy Éva jegyző

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy tárgyalta a Pénzügyi Bizottság, amely elég hosszú javaslatot tett le, illetve a Településfejlesztési és Értéktár Bizottság, amely még kiegészítette a Pénzügyi Bizottság javaslatait. Ennek megfelelően most került kiosztásra a 4. számú melléklet javítása, ami a Pénzügyi Bizottság javaslatának utolsó bekezdésében található, hogy a vagyonkezelésbe adott vagyonelemek pontos felsorolása és leírása ilyen módon történjen meg. Ezeket a bizottsági javaslatokat tudja támogatni. A Településfejlesztési Bizottságnak volt egy jelzése, hogy a 7. § (2) bekezdése esetében pontatlanságok vannak. Ott úgy módosulna a szöveg, hogy az „(1) bekezdésben foglalt tényállás megállapítása”, tehát a „(2)”-t kicserélnék „(1)”-re. Jegyző asszony, amikor a Pénzügyi Bizottság tárgyalta a javaslatát, akkor azt gondolta, hogy a 4. oldalon található 3. § (4) bekezdést még tovább pontosítsák és egészítsék ki azzal, hogy a lejárt határidejű határozatok tárgyalásának alkalmával a munkatervben meghatározott időpontban történne ez a bizonyos polgármesteri beszámolás. Ezt a javaslatot is el tudná fogadni. A jegyző asszony tett még egy olyan javaslatot, hogy a 14. § első mondata úgy szólna, hogy „A vagyonkezelés ellenőrzésére a képviselő-testület Településfejlesztési és Értéktár Bizottsága jogosult és köteles.”. Természetesen a következő alkalommal az ügyrend be fog kerülni, illetve a szervezeti és működési szabályzatban is átadott hatáskör kell, hogy mindenféleképpen szerepeljen. Ezek voltak a bizottsági javaslatok, illetve a bizottsági javaslatok alapján a jegyzői kiegészítések, amelyeket támogatni tud. A vitát lezárta, mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát. Szavazásra bocsátotta a bizottságok által javasolt, valamint a most ismertetett kiegészítésekkel a rendelet-tervezet szövegének elfogadását.

A Képviselő-testület 6 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**312/2016. (VIII. 31.) Kt. számú határozat**  
**Rendelet-tervezet szövegének elfogadásáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat vagyonáról szóló rendelet-tervezet szövegét elfogadja az alábbi módosításokkal:

1. A rendelet-tervezet 3. § (4) bekezdése az alábbira változik:

„A polgármester utólag beszámol a képviselő-testületnek a (2) bekezdés szerinti felhatalmazáson alapuló tevékenységéről a lejárt határidejű határozatok tárgyalásának alkalmával a munkatervben meghatározott időpontban.”.

2. A rendelet-tervezet 7. § (2) bekezdésében az „A (2)” szövegrész „Az (1)” szövegre változik.

3. A rendelet-tervezet 8. § második mondatában a „gazdasági társaságok” szövegrész „civil szervezetek” szövegre változik.

4. A rendelet-tervezet 14. § (1) bekezdés első mondata az alábbi lesz:

„A vagyonkezelés ellenőrzésére a Képviselő-testület Településfejlesztési és Értéktár Bizottsága jogosult és köteles.”.

5. A rendelet-tervezet 15. § (4) bekezdése a következő mondattal egészül ki:

„A 3 hónapot meghaladó bérleti szerződés esetén a szerződés megkötéséhez be kell szerezni a polgármester előzetes hozzájárulását.”

6. A rendelet-tervezet 15. § (5) bekezdése (7) bekezdésre változik.
7. A rendelet-tervezet 15. § (5)-(6) bekezdése az alábbi lesz:  
 „(5) A 2. számú mellékletben szereplő 4. és 10. számú vagyonelem bérbeadásánál a 3 hónapot meg nem haladó bérleti szerződés esetén a polgármester dönt. A 12. számú vagyonelem bérbeadásáról a közművelődésről szóló 13/2011.(VII.04.) önkormányzati rendelet rendelkezik.  
 (6) A vagyonelemre átadott vagyonelemek kezelői vagyonelemek alapfeladatainak ellátása mellett a 3 hónapot meghaladó bérleti szerződés esetén a szerződés megkötéséhez be kell szerezni a polgármester előzetes hozzájárulását, amennyiben a vagyonelemre átadott vagyonelemekről nem rendelkezik.”
8. A rendelet-tervezet 2. sz. melléklet 6. pontjában a „Kollégium” megnevezés „Fould-Springer Kastély”-ra változik.
9. A rendelet-tervezet 3. sz. melléklet 7. pontjában az „Önkéntes Tűzoltóság Pusztaszabolcs” megnevezés „Varga János Tűzoltószertár”-ra változik.
10. A rendelet-tervezet 4. sz. melléklete helyébe a mai képviselő-testületi ülésen kiosztásra került új 4. sz. melléklet kerül.

Felelős: dr. Nagy Éva jegyző

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés második határozati javaslatát, mely szerint a képviselő-testület megalkotja az önkormányzat vagyonáról szóló önkormányzati rendeletet.

A Képviselő-testület 6 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi rendeletet alkotta:

**15/2016. (IX. 1.) önkormányzati rendelet**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat vagyonáról szóló önkormányzati rendeletet megalkotja.

**Napirend 8. pontja**

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat 2016. évi helyi iparűzési adó bevétel alakulása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a Pénzügyi Bizottság és a Településfejlesztési és Értéktár Bizottság tárgyalta és támogatták a határozati javaslat elfogadását.

A vitát megnyitotta, majd mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, ezért a vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**313/2016. (VIII. 31.) Kt. számú határozat**

**A 2016. évi helyi iparűzési adó bevétel alakulásáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2016. évi helyi iparűzési adó bevétel előirányzatát megemeli 10.800 ezer Ft-tal.

A többletbevételből a működési tartalékot 5.000 ezer Ft-tal, a gázenergia előirányzatot a Pusztaszabolcsi Polgármesteri Hivatalnál 980 ezer Ft-tal, a Könyvtár és Művelődési Háznál 300 ezer Ft-tal, a Pusztaszabolcsi Városi Óvoda és Bölcsődénél 800 ezer Ft-tal, a Pusztaszabolcsi Szociális és Gyermekjóléti Intézménynél 300 ezer Ft-tal és az Önkormányzatnál 3.420 ezer Ft-tal megemeli.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert az önkormányzat 2016. évi költségvetési rendelete módosításának betervezésére.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal



Csányi Kálmán polgármester 17.15 órakor szünetet rendelt el. A Képviselő-testület ülése 17.25 órakor a 9. napirendi pont tárgyalásával folytatódott. A polgármester megállapította, hogy az ülés határozatképes, mivel a megválasztott 9 fő képviselőből 6 fő jelen van.

### Napirend 9. pontja

#### **Beszámoló a Településfejlesztési és Értéktár Bizottság 2016. I. félévi munkájáról**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy mindhárom bizottság tárgyalta, kettő támogatta a beszámolót.

(Simonné Zsuffa Erzsébet képviselő 17.26 órakor megérkezett, a létszám 7 fő.)

Czöndör Mihály: Kiegészítésül elmondta, az első félévben nem érkezett be a bizottsághoz értékjavaslat, így új érték elfogadására nem került sor. Egy alkalommal viszont összeültek azért, hogy a Fejér Megyei Kormányhivatal által tett törvényességi észrevételnek megfelelően az értéktár bizottság működési szabályzatát a képviselő-testület fogadja el, szemben a korábbi módszerrel, amikor a Településfejlesztési Bizottság hozta létre saját ügyrendjét. Természetesen ezzel egy új módi lépett életbe és ezt a Hivatalnak is majd át kell tekinteni, mert akkor nem lettek volna ilyen félreértések, mint most is, hogy behozták minden bizottság elé az érték elfogadást, bekerült ide a testület elé, hisz a törvény egyértelműen úgy határoz, hogy az értéktár bizottság önállóan, saját hatáskörben dönt ezekben a dolgokban és csak félévente kötelező beszámolni. Ha most tárgyalták volna, akkor egészen biztosan észre vette volna a Kormányhivatal és megkifogásolta volna. Természetesen azért, mert az értéktári dolgokban nem kellett ülésezniük, még meglehetősen szoros volt az elmúlt félév. Hisz mindenki által ismert volt az a projekt, hogy a hungarikum pályázat keretén belül megpályázta az önkormányzat, hogy a testvértelepülésének kiépíthesse az értéktárát. Az első félévi tevékenység ennek a jegyében folyt le, hiszen kezdve a március 8-i kisiratosi találkozónál, amikor a két polgármester aláírta a szándéknyilatkozatot, egészen július 23-ig, hat etapban folyt a munka egy csapat keretén belül, amelynek pusztaszabolcsi és kisiratosi résztvevői voltak. Már ezt megelőzően is, mert amikor a pályázat beadásra került, már fel kellett készülni arra, hogy megfelelő módszertani anyaggal tudják március 8-án felkeresni a kisiratosi önkormányzatot. Végül is a végeredmény, hogy július 23-án 15 értékkel átadásra került a kisiratosi kapcsos könyv és ez volt a fő produktum. Szemben azzal, amit a polgármester úr a beszámolóban írt, hogy a produktum a „Kisiratos kincsei” kiadvány. Természetesen ez is az, de nem azért csinálták az egészet, hogy ez megszülessen, hanem hogy elkészüljön az értéktár. Ez egy olyan könyv, ami egyrészt a módszertant írja le, hogy hogyan hozták létre ezt az értéktárat, egy segítség arra, hogy a kisiratosiak egyéb más, partiumi magyarlakta településeken is ennek alapján létre tudják hozni az ottani értéktárakat, ugyanakkor egy marketing anyag is, mert nagyon szépen bemutatja a települést. Ennek még egy 5x200-as képeslapból álló produktuma is volt. Tehát gyakorlatilag így állt össze az a dokumentum köteg, amelyet július 23-án átadtak Kisiratoson. Az összes többi a leírásban szerepel, az elolvasható.

(Horváth Zoltán képviselő 17.31 órakor megérkezett, a létszám 8 fő.)

Csányi Kálmán: Elmondta, a bizottsági ülésen részt vett, tudja, hogy a beszámoló a 2016. évi értéktár tevékenységről Ádám László értéktári munkacsoport vezető által leírtakat tartalmazza és hogy mit jelent. Szerinte a 7. pontnál a települési értékünnep kifejezésnek a dolgát kellene megmagyarázni, hogy megértsék, miről van szó. Kicsit oda kellene figyelni, hogy pontosabban fogalmazzon majd az értéktári munkacsoport vezetője, mert a megjelenő sorozat megyei érték és nem pedig az adott kiadvány megyei érték. Ez egy kicsit ilyen finom különbségtétel, illetve a 4. pontnál olyan dologról beszélnek, amikor nincsen kiadvány. Vannak kicsit fogalmazásbeli pontatlanságok, amit majd a következő alkalommal remélhetőleg el fognak kerülni. Tudja támogatni a határozati javaslatot.

Dr. Nagy Éva: Kiegészítette „A pusztaszabolcsi települési értéktárba történő felvétel” című előterjesztést azzal, hogy azért szerepel a határozati javaslatban az, hogy javasolja a testület az elfogadást - miután megismerte a kezdeményezést, hogy nem a testület akar döntést hozni benne és nem kívánja elvonni a bizottságnak a hatáskörét -, hogy ezt felvegyék, mert köszönettel megismerte, tetszik neki és támogatja. Tehát ez egy támogató javaslatról szól, nem döntésről.

Czöndör Mihály: Megjegyezte, hogy ez az értéktári csoport beszámolója volt, amit nem kívánt felülbírálni. Elmondta még, hogy a Lakitelki Népfőiskola Alapítvány érték feltárását szervez a külhoni területeken. Egy ilyen en vetek részt augusztus 8-tól egy héten keresztül a Csallóközben, a komáromi kollégiumban, ahol 43 fő jött össze. 25 települést jártak körbe, kérdőíves felméréseket végeztek és értékjavaslatokat fogalmaztak meg. Lezsák Sándor a záró értekezleten is megjelent, végighallgatta a csoportvezetők beszámolóját és amikor Pusztaszabolcsra került a sor, kiemelte, hogy Pusztaszabolcs az értékgyűjtés zászlós hajója, ami nagyon kellemes volt a fülének. Hozzátette, körbead egy új kiadványt, amit a Földművelésügyi Minisztérium és a Hungarikum Bizottság adott ki, egy országos módszertani leírás és szabolcsi dolgok is vannak benne, többek között a templom és még más kép és cikk.

Majda Benedek: Elmondta, a bizottsági ülésen történt még egy észrevétel. Az utolsó bekezdésben az olvasható, hogy a helyi díjátadásra szeptember 15-én kerül sor lecsófőzőskor. A bizottság szeretne volna, ha teljes megfogalmazás lenne, hogy a Római Katolikus Egyházközség rendezvényének keretén belül Családi Nap és Lecsófőző verseny keretein belül kerül sor, hogy egyértelmű legyen.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, a határozati javaslatot azzal egészítené még ki, hogy köszönetüket fejezik ki azoknak, akik a kisiratosi értéktár kidolgozásában pusztaszabolcsiként részt vettek, mert véleménye szerint ez eléggé tetemes munka volt.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát az általa megfogalmazott kiegészítéssel.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**314/2016. (VIII. 31.) Kt. számú határozat**

**A Településfejlesztési és Értéktár Bizottság munkájáról szóló beszámolórol**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Településfejlesztési és Értéktár Bizottság települési értéktárra vonatkozó 2016. év I. félévi munkájáról szóló beszámolót elfogadja.

A Képviselő-testület köszönetét fejezi ki mindazon pusztaszabolcsi lakosoknak, akik részt vettek a kisiratosi értéktár létrehozásának folyamatában.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 10. pontja**

**A helyi környezet védelméről szóló 13/2016. (VI. 30.) önkormányzati rendelet módosítása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a Településfejlesztési és Értéktár Bizottság tárgyalta és támogatta, de egy módosító javaslatot is tett az időponttal kapcsolatosan. Hozzátette, az a lényeges különbség a korábbi szabályozásokhoz képest a tűzgyűjtással kapcsolatban, hogy mindenféleképpen szűkítenék a tűzgyűjtés lehetőségét, a napok számát, a napokon belül az időpont lehetőségét, illetve a maga részéről tudja támogatni a javaslatot, amit a dunaujvárosi szabályozásnál érzékeltek, hogy megkülönböztetnek téli, illetve nyári időszakot, amelyekre más-más szabályok vonatkoznának. A bizottságnak az volt a javaslata, hogy ne 14 és 18 óra között, hanem 13 és 20 óra között történjen.

A vitát megnyitotta, hogy a képviselők hozzászólhassanak és elmondhassák véleményüket.

Majda Benedek: Elmondta, többször tértek már ki erre a rendelet-tervezetre, többször szavaztak róla, most végre újra itt van. Olvasta, hogy a tervezetben fűtési szezonban, illetve fűtési szezonon kívüli megkülönböztetés van. De nem gondolná, hogy a kettőt meg kéne különböztetni egymástól. Az embereknek igénye van erre a rendeletre, elég széles körben, viszont ez magában rejti azt is, hogy elfelejtik. Tehát nem fogják télen meg nyáron újra megtanulni, hogy innentől hogyan lehet tüzelni. Fűtési szezonban ráadásul mindenki, amit tud, úgyis eltűzeli másféleképpen is, tehát nem fog ilyen szigorúan történni a dolog. Javasolta - mivel eddig is vitatkoztak azon, hogy a rendeletet betartják-e, vagy nem -, ezzel egyidőben arról is szavazzanak, hogy egy szórólappal tájékoztassák a lakosságot erről a rendeletről,

ha megszavazásra kerül és fokozottan tartásuk be, illetve fokozottan ellenőrzi majd a városgondnokság ennek a rendeletnek a betartását.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, nem a városgondnokság, hanem a közterület-felügyelet ellenőrzi.

Tüke László: Egyetértett azzal, hogy ne tegyenek különbséget a téli és a nyári időszak között. Nyilván könnyebben megjegyezhető, ha két napra korlátozzák egész évben, kivéve az ünnepnapokat. Tehát ha két napra korlátozzák a heti étetést, ez a szerda, szombat ritmus. A szűkebb időszámban gondolkodik, tehát a 14-től 18 óráig tartó időszakban. Még mindig vannak fenntartásai azzal kapcsolatban, hogy ezt hogyan tudják majd betartatni a város egyes lakóival. A téli időszakban kapcsolatban a heti két nap mellett további érv az, hogy amúgy is tüzelnek, ami a város atmoszféráját egyébként is terheli, ha emellett még megy ez a ház körüli füstölés is, akkor ez még inkább problémát okoz. Éppen ezért maradna a heti kettő nap mellett egész évben.

Csányi Kálmán: Összefoglalva az elhangzottakat, ismertette a javaslatokat. Először arról fognak dönteni a képviselői javaslat alapján, hogy különböztessenek-e meg téli és nyári időszakot, vagy egyformán egész évre vonatkozzon. A következő döntés az lesz, hogy az eredeti javaslat maradjon, vagy amit a Településfejlesztési Bizottság javasolt. Ha ez megvan, akkor kellene dönteni az egészről, a rendelet szövegéről, a rendelet megalkotásáról. Amikor megvan a rendeletalkotás, akkor fognak dönteni a képviselői javaslatról, hogy felkéri a polgármestert a képviselő-testület, hogy tájékoztassa a település lakosságát a megváltozott rendelethez vonatkozóan.

Tüke László: Megjegyezte, Majda képviselő úr tett egy javaslatot, hogy erről tájékoztassanak. A jegyző asszonnyal már beszéltek erről és tudomása szerint, már ráállított valakit annak megoldására, hogy egy általános tájékoztatót kapjanak az emberek. Tehát ne olyan jellegű tájékoztatót, ami arról szól, hogy a meglévő rendeletekből vágnak ki részleteket, hanem egy hétköznapi, egyszerű, józan paraszti ésszel felfogható tájékoztatót kapjanak például arról, hogy ettől-eddig lehet égetni, a többi napon meg nem. Vagy éppenséggel milyen tevékenységeket, mikor lehet végezni. Például az, hogy vasárnap hajnalban nem lehet füvet nyírni, de nem csak vasárnap hajnalban, hanem egész vasárnap nem lehet, mert azzal már a szomszédot zavarják. Egy olyan általános tájékoztató lenne - és ezt minden háztartáshoz eljuttatnák az önkormányzat dolgozói -, amelyben ezek a dolgok a közösségi együttélés szabályairól szóló rendeletben, vagy a helyi környezet védelméről szóló rendeletben megjelenő mindennapos és mindennap visszatérő problémák megjelenésének.

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy ez utóbbi javaslatot nem támogatja jelen pillanatban. Szerinte apránként kell, mindig csak egy történetet az embereknek elmondani és nem pedig egy teljeskörű tájékoztatót. A rendeletalkotás után fognak a tájékoztató formájáról beszélni.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint legyen fűtési szezon ideje alatti és fűtési szezonon kívüli megkülönböztetés, hasonlóképpen, mint ahogy az előterjesztésben szerepel.

A Képviselő-testület 3 igen, 5 nem szavazattal és 0 tartózkodással a javaslatot elutasította:

**315/2016. (VIII. 31.) Kt. számú határozat**  
**Javaslat elutasításáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasítja azt a javaslatot, mely szerint a helyi környezet védelméről szóló 13/2016. (VI. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezet szövegében maradjon a „fűtési szezon ideje alatt”, illetve a „fűtési szezonon kívül” megkülönböztetés.

Felelős: dr. Nagy Éva jegyző  
Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint az égetés 13 óra és 20 óra közötti időszakban történjen.

A Képviselő-testület 4 igen, 4 nem szavazattal és 0 tartózkodással a javaslatot elutasította:

**316/2016. (VIII. 31.) Kt. számú határozat**  
**Javaslat elutasításáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasítja azt a javaslatot, mely szerint a helyi környezet védelméről szóló 13/2016. (VI. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezet szövege úgy módosuljon, hogy az égetés 13 óra és 20 közötti időszakban történhet.

Felelős: dr. Nagy Éva jegyző

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint az eredeti javaslat szerint 14 és 18 óra közötti időintervallumban legyen lehetőség az égetésre.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**317/2016. (VIII. 31.) Kt. számú határozat**  
**Rendelet-tervezet szövegének módosításáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi környezet védelméről szóló 13/2016. (VI. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezet szövegét nem módosítja abban a tekintetben, hogy az égetés 14 és 18 óra között történhet.

Felelős: dr. Nagy Éva jegyző

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület elfogadja a rendelet-tervezet szövegét azzal a módosítással, hogy a saját ingatlanon minden héten, szerdán és szombaton az ünnepnapok kivételével 14-18 óra között történik az égetés.

A Képviselő-testület 7 igen, 1 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**318/2016. (VIII. 31.) Kt. számú határozat**  
**Rendelet-tervezet szövegének elfogadásáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi környezet védelméről szóló 13/2016. (VI. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezet szövegét elfogadja az alábbi módosítással:

1. A rendelet-tervezet 1. § második mondata a következőre változik:

„A nem komposztált és a közszolgáltatóval el nem szállított kerti hulladék, valamint a kereskedelemben használatos papír alapanyagú csomagolóanyagok - a mindenkori tűzvédelmi előírások betartásával, a szélirány figyelembevételével, a szomszédok zavarása nélkül - a saját ingatlanon minden héten, szerdán és szombaton az ünnepnapok kivételével 14-18 óra között égetéssel ártalmatlaníthatók.”

Felelős: dr. Nagy Éva jegyző

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a Képviselő-testület a helyi környezet védelméről szóló 13/2016. (VI. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendeletet megalkotja.

A Képviselő-testület 7 igen, 1 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi rendeletet alkotta:

**16/2016. (IX. 1.) önkormányzati rendelet**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi környezet védelméről szóló 13/2016. (VI. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendeletet megalkotja.

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta Majda Benedek képviselő javaslatát, mely szerint erről a rendelet-módosításról a jegyző adjon tájékoztatást rövid időn belül.

A Képviselő-testület 6 igen, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**319/2016. (VIII. 31.) Kt. számú határozat**  
**Tájékoztatás rendelet módosításáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a jegyzőt, hogy a helyi környezet védelméről szóló 13/2016. (VI. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 16/2016. (IX. 1.) önkormányzati rendeletben foglalt szabályzásról rövid időn belül tájékoztassa a pusztaszabolcsi lakosokat.

Felelős: dr. Nagy Éva jegyző  
Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta Tüke László alpolgármester javaslatát, mely szerint a rendelet-módosításról szóló tájékoztatás egészüljön ki a közösségi együttélés helyi szabályainak ismertetésével.

A Képviselő-testület 4 igen, 3 nem szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elutasította:

**320/2016. (VIII. 31.) Kt. számú határozat**  
**Javaslat elutasításáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasítja a javaslatot, mely szerint a helyi környezet védelméről szóló 13/2016. (VI. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló tájékoztatás egészüljön ki a közösségi együttélés helyi szabályainak ismertetésével.

Felelős: dr. Nagy Éva jegyző  
Határidő: azonnal

**Napirend 11. pontja**

**Kéttényezős díj megállapítása nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz esetén**

Előterjesztő: dr. Nagy Éva jegyző

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy két bizottság tárgyalta. A Településfejlesztési Bizottság úgy értékelte, hogy az árajánlat nem a jogszabályoknak megfelelően készült. Tehát nem a törvény 44/D. § (6) bekezdésének megfelelően készült az árajánlat, ezért nem értékelhető. Ezért úgy árajánlatot kértek, amely a mai ülésen kiosztásra került. Ennek megfelelően a szállítási alapidj 7.958,- Ft, amely Áfa mentes és az ürítési díj továbbra is maradt a 663,- Ft/m<sup>3</sup> + Áfa összeg. Ha ezekkel egészülne ki a határozati javaslat, akkor elfogadásra tudja javasolni.

Mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, ezért a vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát azzal a módosítással, hogy a szállítási alapidj 7.958,- Ft Áfa mentesen.

A Képviselő-testület 5 igen, 2 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**321/2016. (VIII. 31.) Kt. számú határozat**

**A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz, elszállítási díjáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Herke Szolgáltató Bt. árajánlatát és a továbbiakban kéttényezős díjat állapít meg a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz elszállítására vonatkozóan, amely szerint a szállítási alapdíj: 7.958,- Ft/m<sup>3</sup> alanyi ÁFA mentes, ürítési díj: 663,- Ft/m<sup>3</sup> + ÁFA.

Felelős: dr. Nagy Éva jegyző

Határidő: azonnal

**Napirend 12. pontja**

**Tájékoztató a Pusztaszabolcs, Templom téren elvégzett munkálatokról**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, mindhárom bizottság tárgyalta, kettő elfogadta, a Településfejlesztési Bizottság kiegészítéseket kért, hogy az összegeket is lássa, hogy mennyibe került, illetve a közvilágítás kiépítése a műfüves pálya megvilágítását jelenti, amelyet más előirányzatból támogattak.

(Csiki Szilárd képviselő 17.48 órakor távozott, a létszám 7 fő.)

Simonné Zsuffa Erzsébet: Megkérdezte, hogy kik végezték a munkát és hozzátette, szeretné a számlákat is látni.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, hogy erre a kérdésre, mivel nem a bizottsági ülésen hangzott el, ezért nem tudott felkészülni, de 30 napon belül természetesen biztosítani fogja a képviselő asszonynak.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Várni fogja. Azt szeretne volna megkérdezni, de azt tudja a polgármester úr, hogy kik végezték el a munkát, hogy a kosárlabda palánkot ki helyezte át? Ugye, arra tud választ adni a polgármester?

Csányi Kálmán: A kérdésre válaszolva elmondta, a cégnek a pontos nevét nem tudja: Aszalós Trade nevű helyi szervezet végezte el ezt a feladatot.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Elmondta, azért kérdezte meg, mert ahogy elhelyezték azt a kosárlabda palánkot, ott nem lehet kosarazni, mert a fűre helyezték el a kosárlabda palánkot és a fűvön nem igazán pattog a labda. Kicsit ésszerűtlenül lett megoldva, hogy ha a polgármester úr a céget számon kérné. Ezért kérdezte.

Csányi Kálmán: Véleménye szerint, ezért nem a céget kell számon kérni, mert azt a tevékenységet végezte el, amellyel megbízták, hiszen legfontosabb feladata az volt, hogy a játszótéri részről áthelyezze a kosárlabda palánkot. Ezt kérte annak idején Szabó János játszótéri gondok, mert nem lehetett összeegyeztetni a kosárlabdázókat és a játszótéren játszó gyerekek tevékenységét. A játszótéren játszó gyerekek ugrándoztak, homokoztak, csúszdáztak, hintáztak, a kosarasok pedig kosaraztak és a labda pedig arra pattant, amerre gondolta. A jelenlegi elhelyezés biztosítja, hogy a palánkra lehet dobni és közben nem zavarják a másik gyerekeket. Lehet arról még vitatkozni, hogy ennek érdekében még egy 15 m<sup>2</sup>-t, 30 m<sup>2</sup>-t oda leaszfaltozzanak, hogy lehessen pattogtatni is a labdát, de magát a gyakorlati folyamatot, ami egy streetballnál tapasztalható, hogy lehet palánkra dobni, passzolni, háromfős csapatokban játszani, ezt mindenféleképpen segíti, illetve azt a balesetveszélyt is megszüntették, amely korábban fennállt. Tehát nem a cég hibájáról beszélhetnek, mert a cég azt a tevékenységet végezte el, ami szükséges.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Véleménye szerint, itt tényleg nagy félrebeszélés történt. Szerinte egy kosárlabdánál fontos, hogy pattogjon a labda, úgy hogy szerinte nem vitatkozni fognak ezen, hanem megoldást fognak gyorsan erre találni, hogy a gyerekek tudjanak kosárlabdázni, mert nem csak palánkra kell dobni, hanem annak a labdának pattogni kell. Egy kicsit mókás, hogy olyan helyre lett elhelyezve, ahol viszont tényleg megoldódott a probléma, mert nem pattog a labda.

Majda Benedek: Megkérdezte, hogy van a játszótéren olyan terület, ahova el lehetett volna helyezni ebben a formában? Erre vonatkozó javaslat nem volt. De tegyék azt, hogy mekkora és hány m<sup>2</sup> kell ahhoz és betonból, vagy térköböl, vagy miből legyen? Nincs hely, a járdára nem teheti rá. Tehát valami jobbító szándékot kérne.

Csányi Kálmán: A feladatot megoldották és azt is tudja, hogy aki ott szokta kosárlabdázni a gyerekeket, annak a számára megfelelőnek minősül. Betonozzanak le mindent és akkor majd biztosan jó lesz. A javaslatot nem teszi fel szavazásra, majd következő alkalommal beszélnek róla, egyelőre tájékoztatás volt. A tél folyamán majd megbeszélik, hogy pontosan milyen módon fejlesszék a játszótér közösségi terét.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 5 igen, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**322/2016. (VIII. 31.) Kt. számú határozat**  
**A játszótéren elvégzett munkálatokról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a polgármester tájékoztatóját a pusztaszabolcsi Templom téren a játszótéren elvégzett munkálatokról.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 13. pontja**

**Konzorciumi együttműködési megállapodás a TOP-1.1.3-15 számú helyi gazdaságfejlesztési tárgyú pályázat benyújtására**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy az informális testületi ülésen erről a témáról beszéltek. Tudomása szerint, az iváncsai képviselő-testület is elfogadta ezt a határozati javaslatot.

A vitát megnyitotta, majd mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, a vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

(Csiki Szilárd képviselő 17.54 órakor megérkezett, a létszám 8 fő.)

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**323/2016. (VIII. 31.) Kt. számú határozat**  
**A TOP-1.1.3-15. keretében történő pályázat benyújtásáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztés mellékletét képező konzorciumi együttműködési megállapodás tartalmát megismerte és úgy dönt, hogy a helyi gazdaság fejlesztése érdekében pályázatot kíván benyújtani a városi termelői piac kialakítására a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program (TOP-1.1.3-15) keretében.

A Képviselő-testület felkéri és egyúttal felhatalmazza a polgármestert a konzorciumi együttműködési megállapodás aláírására.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 14. pontja****Szakmai megalapozó tanulmány és üzleti terv készítése a TOP-1.1.3-15 számú pályázat benyújtásához**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, a bizottsági ülésen kiderült, hogy a szerződésben az Áfa nem volt egyértelmű, ezért egy új vállalkozási szerződés-tervezetet kértek, amely egyértelműen tartalmazza, hogy nettó összeg 500 ezer forint és még ezen kívül az Áfát is meg kell fizetni. Megköszönte a Településfejlesztési Bizottságnak, hogy ezt észrevette. Két bizottság tárgyalta és alapvetően elfogadta ezeket a javaslatokat a Pénzügyi Bizottság is.

A vitát megnyitotta, majd mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, a vitát lezárta. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**324/2016. (VIII. 31.) Kt. számú határozat****Szakmai megalapozó tanulmány és üzleti terv készítéséről**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a mellékelt árajánlatokat megismerte és úgy dönt, hogy a helyi gazdaság fejlesztése érdekében benyújtásra kerülő TOP-1.1.3-15 számú pályázathoz szükséges szakmai megalapozó tanulmány és üzleti terv elkészítésére, a Regionális Térségfejlesztési Kft-nek ad megbízást, az ajánlatuk szerinti 500.000,- Ft + ÁFA összegért.

A Képviselő-testület a munka pénzügyi fedezetét a költségvetés iparüzési adóból befolyt többletbevételeiből biztosítja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a költségvetési rendelet módosítására, továbbá felhatalmazza a vállalkozási szerződés megkötésére.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 15. pontja****József Attila Általános Iskola tornatermének bérbeadása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy ezt csak a Településfejlesztési és Értéktár Bizottság tárgyalta, mert akkor érkezett be az anyag. Az általános iskola tornatermével kapcsolatosan van egy probléma, amit most jelzett számára a Hivatal. Arról van szó, hogy a határozati javaslatban bruttó 1905,- Ft szerepel, miközben a Hivatal által végzett önköltségszámítás szerint ez az összeg 2200,- Ft. Ennek megfelelően az önköltség számítási szabályzatnak nem tesz eleget az eredeti határozati javaslat. Nettó 2.200,- Ft, tehát bruttó 2817,- Ft. Tehát azt kell eldönteni, hogy ezt az 1.905,- Ft-os terembérleti díjat - amely csak december 31-ig lesz jelen, hiszen utána már a vagyonkezelési szerződés szerint nem az önkormányzat dönt ebben a kérdésben - megtartják-e és az önköltség számítás összege alatt adják bérbe, vagy pedig ragaszkodnak a nettó 2.200,- Ft-hoz. Most tájékoztatta erről a problémáról a Hivatal és ezért csak most tudta ezt a kérdést elmondani. Elnézést kért a Településfejlesztési Bizottságtól, hogy ezt ott nem tisztázták.

Horváth Zoltán: Véleménye szerint, ha az önkormányzat kiszámolta, hogy annyi az önköltségi ára, akkor azon alul ne adják, nincs olyan indok, ami miatt azt ne tehetnék meg, hogy azzal számlázzák.

Majda Benedek: Megkülönböztetne helyi, illetve nem helyi szervezeteket. Ha van arra lehetőségük jogszerűen, hogy helyi szervezeteknek kedvezményesebb áron adják, akkor nekik adják kedvezményesebb áron, míg idegeneknek, ha bármely más településről érkeznek, akkor természetesen önköltségi ár alatt nem lehet, ebben egyetértenek.



Csiki Szilárd: Felhívta a figyelmet, óvatosan bánjanak Majda Benedek képviselő javaslatával, mert valószínű, hogy az idegen szervezet ha itt van, akkor a szabolcsiaknak tart bármit, tehát a szabolcsi polgárok vesznek részt azon a rendezvényen, edzésen. Ilyen megkülönböztetést azért nem tenne.

Majda Benedek: Módosította javaslatát, mely szerint, ha helyi érdekből történő esemény zajlik, akkor adják kedvezményesen. Hozzátette, vannak olyanok, amikor átjönnek szomszéd településről és fociznak, olyankor nem tartaná indokoltnak, hogy olcsóbban adják.

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy volt három különböző ár: önköltségi ár, ami általában idegeneknek, vagy felnőttek számára szervezett rendezvényekre vonatkozott, volt ez az 1.905,- Ft-os bruttó ár, amely civil szervezetek számára biztosított összeg és volt egy magasabb ár, amely bruttó 5.500,- Ft volt. Tehát volt a Pénzügyi Bizottság elnökének a javaslata, hogy az önköltségi árhoz kapcsolódjanak, Majda Benedek képviselő pedig azt mondta, hogy a helyi civil szervezetek, vagy helyiek számára szervezett rendezvény esetében az alacsonyabb, 1.905,- Ft-os árat határozzák meg. Hozzátette, hogy négy hónapról beszélnek, mert utána ez a kérdéskör nem az önkormányzat jogosítványai közé fog tartozni.

Horváth Zoltán: Csatlakozott Majda Benedek képviselő javaslatához.

Csányi Kálmán: Összefoglalva az elhangzottakat megállapította, hogy amikor majd 1.905,- Ft-ról, tehát nettó 1.500,- Ft-ról döntenek, akkor ezek a gondolatok vannak mögötte. Megjegyezte, van még egy hiba a határozati javaslatban, mert szerdánként 17 órától 18.30 óráig történő dologról van szó. Ezt a bizottsági ülésen kijavították, itt viszont még az eredeti határozati javaslat van. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát azzal a módosítással, hogy szerdánként 17-18.30-ig adják bérbe.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**325/2016. (VIII. 31.) Kt. számú határozat**

**A József Attila Általános Iskola tornatermének bérbeadásáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2016. szeptember 1-től – 2016. december 31-ig szerdánként 17-18.30-ig, péntekenként pedig 17-17.30-ig bérbe adja a József Attila Általános Iskola Tornatermét Kruchió Márta (2451 Ercsi, Dózsa Gy. u. 51.) részére aerobik edzések céljára, 1.500,- Ft+áfa összegért. Elszámolás minden hónapot követő 10-ig, pénztári készpénzes befizetéssel.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a helyiség használatára vonatkozó bérleti szerződés aláírására.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 16. pontja**

**Szabolcspusztza 3. önkormányzati ingatlan bérbeadása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a Településfejlesztési és Értéktár Bizottság tárgyalta. Ezt azért kell tárgyalniuk, mert nem a vagyonrendelet tartalmazza a hasznosítás lehetőségét a Fould-Springer kastély esetében, hanem a helyiségek bérbeadásáról szóló rendelet, ennek megfelelően a képviselő-testületnek kell minden egyes ilyen kérdésben döntenie. Mivel képviselő-társuk adta be a kérelmet, ezért úgy gondolja, hogy érintettségét fog bejelenteni.

Horváth Zoltán képviselő bejelentette személyes érintettségét és nyilatkozott, hogy nem kíván részt venni a szavazásban.

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a Képviselő-testület Horváth Zoltán képviselőt személyes érintettsége miatt kizárja a szavazásból.

A Képviselő-testület 6 igen, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**326/2016. (VIII. 31.) Kt. számú határozat**  
**Személyes érintettség miatti szavazásból történő kizárásról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Horváth Zoltán képviselőt személyes érintettsége miatt kizárja a személyét érintő szavazásból.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester  
 Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: A vitát megnyitotta, majd mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, a vitát lezárta. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással (1 fő képviselő nem szavazott) az alábbi határozatot hozta:

**327/2016. (VIII. 31.) Kt. számú határozat**  
**Önkormányzati ingatlan bérbeadásáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2016. szeptember 3-án bérbé adja Horváth Zoltán (2490 Pusztaszabolcs, Zrínyi M. u. 24/1.) részére a Szabolcspusztas 3. szám alatt található Kastély épületét osztálytalálkozó céljára, bruttó 10.000,- Ft+közüzemi szolgáltatások megfizetésével.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a helyiség használatára vonatkozó bérleti szerződés aláírására.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester  
 Határidő: azonnal

**Napirend 17. pontja**

**Szabolcspusztas 3. önkormányzati ingatlan bérbeadása II.**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy menetközben érkezett egy módosító kérelem a kérelmező részéről, amely azt tartalmazza, mivel úgy érzik, hogy nem tudják megtartani a szüreti bált, ezért a határozati javaslatból az a mondatrész kerüljön ki, hogy „valamint Könyvtár és Művelődési Ház Petőfi Termét 20.00-02.00-ig szüreti bál céljára”. Így a Szabolcspusztas 3. marad 07-19 óráig marad. Mivel civil szervezetről van szó, ezért külön bérleti díjat nem kérnének, hanem csak a közüzemi díjakat kellene kifizetni.

Csiki Szilárd: Felhívta a figyelmet, hogy a bérleti szerződésben a kérelmezőnél nem jó a cím, azt ki kellene javítani.

Csányi Kálmán: Megköszönte a jelzést. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés módosított határozati javaslatát azzal, hogy kijavítják a szerződésben a címet.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**328/2016. (VIII. 31.) Kt. számú határozat**  
**Önkormányzati ingatlan bérbeadásáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2016. szeptember 17-én bérbé adja a Pusztaszabolcs Lovas Club (képviseli: Bakos Gábor, 2490 Pusztaszabolcs, József A. u. 15.) részére a Szabolcspuszta 3. szám alatt található Kastély épületét szüreti felvonulás céljára 07<sup>00</sup>-24<sup>00</sup> óráig a közüzemi szolgáltatások megfizetésével.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a helyiség használatára vonatkozó bérleti szerződés aláírására.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 18. pontja**

**Pályázati projektterv és energetikai tanulmány készítése az Egészségügyi Centrum energetikai korszerűsítéséhez**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy két bizottság tárgyalta és támogatta a határozati javaslatot. A vitát megnyitotta, majd mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, ezért a vitát lezárta. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**329/2016. (VIII. 31.) Kt. számú határozat**  
**Pályázati projektterv és energetikai tanulmány készítéséről**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Egészségügyi Centrum épületén tervezett energetikai fejlesztések megvalósítása érdekében pályázatot kíván benyújtani a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program keretében. A Képviselő-testület a mellékelt árajánlatokat és a vállalás szerződés tervezetét megismerte és úgy dönt, hogy az önkormányzati épületek energetikai korszerűsítésére kiírt, TOP-3.2.1-15 számú pályázathoz szükséges projektterv és energetikai tanulmány elkészítésével a Regionális Térségfejlesztési Kft-t bízza meg, az ajánlatuk szerinti bruttó 1.100.000,- Ft összegért.

A munka pénzügyi fedezetét a Képviselő-testület a költségvetés működési tartalékából biztosítja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a költségvetési rendelet módosítására, továbbá felhatalmazza a vállalás szerződés megkötésére.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 19. pontja**

**Pályázati projektterv és energetikai tanulmány készítése a Polgármesteri Hivatal energetikai korszerűsítéséhez**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy két bizottság tárgyalta. Mind a Pénzügyi Bizottság, mind pedig a Településfejlesztési és Értéktár Bizottság támogatta a határozati javaslatot.

A vitát megnyitotta, majd mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, ezért a vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**330/2016. (VIII. 31.) Kt. számú határozat**  
**Pályázati projektterv és energetikai tanulmány készítéséről**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Polgármesteri Hivatal épületén tervezett energetikai fejlesztések megvalósítása érdekében pályázatot kíván benyújtani a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program keretében. A Képviselő-testület a mellékelt árajánlatokat és a vállalás szerződés tervezetét megismerte és úgy dönt, hogy az önkormányzati épületek energetikai korszerűsítésére kiírt, TOP-3.2.1-15 számú pályázathoz szükséges projektterv és energetikai tanulmány elkészítésével a Regionális Térségfejlesztési Kft-t bízta meg, az ajánlatuk szerinti bruttó 1.300.000,- Ft összegért.

A munka pénzügyi fedezetét a Képviselő-testület a költségvetés működési tartalékából biztosítja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a költségvetési rendelet módosítására, továbbá felhatalmazza a vállalás szerződés megkötésére.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 20. pontja**

**József Attila Általános Iskola tornatermének bérbeadása II.**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy ezt a napirendi pontot egy bizottság sem tárgyalta. A bérbeadási kérelmet Zserdín Balázs, a Pusztaszabolcsi Sport Club elnöke nyújtotta be. Ugyanaz a gond és a probléma, mint a korábbi bérbeadásnál, tehát az 1.500,- Ft + Áfa összegért történő bérbeadást figyelembe véve készítették el az előterjesztést. A Hivatal jelezte, hogy ennél magasabb összegű az önköltség-számítás. Előzetes beszélgetés alapján az elnök úr jelezte, hogy nem kíván támogatási kérelmet benyújtani önerő biztosítására vonatkozóan úgy, ahogy a tavalyi, vagy az azt megelőző évben tette.

A vitát megnyitotta, majd mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, ezért a vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**331/2016. (VIII. 31.) Kt. számú határozat**  
**A József Attila Általános Iskola tornatermének bérbeadásáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2016. szeptember 1-től – 2016. december 31-ig hétfőnként 17.15-19.15-ig, keddenként 17.30-18.30-ig, szerdánként 18.30-20.00-ig, csütörtökönként 17.15-19.15-ig, péntekenként 18.00-19.30-ig, szombaton 10.00-11.30-ig bérbe adja a József Attila Általános Iskola Tornatermét a Pusztaszabolcsi Sport Club részére edzések céljára, 1.500,- Ft+áfa összegért. Elszámolás minden hónapot követő 10-ig, pénztári készpénzes befizetéssel.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a helyiség használatára vonatkozó bérleti szerződés aláírására.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 21. pontja****Javaslat szavazatszámlláló bizottságok póttagjainak megválasztására**

Előterjesztő: dr. Nagy Éva jegyző

**Csányi Kálmán:** Elmondta, hogy az előterjesztést egyik bizottság sem tudta tárgyalta, ezért kérte a jegyzőt, hogy tájékoztassa a képviselőket.

Dr. Nagy Éva: Tájékoztatta a képviselő-testületet, a választási törvény előírja a határidőket, hogy meddig kell összehívni a bizottságokat. Három állandó tagja van a bizottságnak meg delegált tagok és kellenek póttagok is. Úgy alakult, hogy sokan lemondták: elnökök, alelnökök, tagok, póttagok egészségügyi, vagy egyéb okok miatt. A törvény alapján, mivel elfogytak a póttagok, illetve nincs elegendő számú póttag bizottságonként, ezért 5 főt most választani kell. Tehát ötfős a bizottság, plusz a delegált tagok. Ehhez kell most döntést hozni. Itt módosító javaslatot nem lehet tenni, nem nyújtható be ennél a döntésnél. A választási eljárásról szóló törvény alapján egy nyilatkozatot a határozati javaslatban felsorolt emberek tettek, miszerint elláthatják ezt a posztot, tehát kizáró ok velük szemben nem áll fenn. Amint meglesz a döntés, megválasztja őket a testület, akkor 5 nap elteltével esküt fognak tenni, majd oktatáson vesznek részt. Elkezdődött már a népszavazásra való felkészülés, ez az első fontos döntés benne. Reméli, hogy maradnak a tagok és menetközben nem kell ezen módosítani. Fel is kellett már rögzíteni a jegyzőkönyvvezetőket, a bizottságokat a rendszerbe és más adatokat is. Tehát folyamatosan nézni kell ezt a programot. Folyamatosan két ember nézi a Hivatalban. Most ez a megoldandó, hogy a testületnek erről döntenie kell, hogy meglegyenek a tagok.

**Csányi Kálmán:** Megkérdezte a képviselőket, hogy van-e kérdésük, de hozzátette, azokat úgy kell feltenni, hogy módosító javaslatot ezzel kapcsolatosan nem lehet tenni. Ha a népszavazással kapcsolatban van kérdés, akkor annak helyt ad, de magát a személyekre vonatkozóan kérdést nem lehet feltenni.

A vitát megnyitotta, majd mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, ezért a vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**332/2016. (VIII. 31.) Kt. számú határozat****A szavatszámlláló bizottságok póttagjainak megválasztásáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 24. §. (1) bekezdése alapján a településen működő szavatszámlláló bizottságok lemondott tagjai helyébe az alábbi póttagokat választja meg:

- |  |        |
|--|--------|
| 1. sz. szavazókör (Manóvár Óvoda 2490 Pusztaszabolcs, Velencei út 67.)                       |        |
| Battyányi Richárd  | Póttag |
| 2. sz. szavazókör (Polgármesteri Hivatal 2490 Pusztaszabolcs, Velencei út 2.)                |        |
| Bartha Ildikó  | Póttag |
| 4. sz. szavazókör (Zsiráf Óvoda 2490 Pusztaszabolcs, Deák F. u. 21/1.)                       |        |
| Tóth Marietta  | Póttag |
| 5. sz. szavazókör (József Attila Általános Iskola 2490 Pusztaszabolcs, Mátyás király u. 14.) |        |
| Dombrovszkiné Csombók Nikoletta  | Póttag |
| Kurucz Gábor Péter   | Póttag |

Felelős: dr. Nagy Éva jegyző

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán polgármester 18.13 órakor szünetet rendelt el. A Képviselő-testület ülése 18.21 órakor a 22. napirendi pont tárgyalásával folytatódott. A polgármester megállapította, hogy az ülés határozatképes, mivel a megválasztott 9 fő képviselőből 8 fő jelen van.

**Napirend 22. pontja****2. számú területi védőnői körzet határozott idejű feladatellátása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Megjegyezte, reméli, mindenkinek ideje volt átnézni az előterjesztést. Természetesen nyílt ülésen tárgyalják, mert Farkas Tiborné nem kérte a zárt ülés megtartását. A kérdés arról szól, hogy próbálják kicsit rendezni ezt a védőnői állapotot. Jelen pillanatban megbízási szerződéseket írnak alá rendszeresen, mert nem jelentkezik új védőnő erre a posztra. Farkas Tiborné, amíg el nem érte a nyugdíjkorhatárt addig nagy kööttségekkel dolgozhatott. A nyugdíjkorhatárt elérte és utána abban az esetben, ha az önkormányzat vagy a fenntartó nem talál megfelelő személyzetet és ez általában egészségügyi vonalon szokott megtörténni, akkor kezdeményezheti azt, hogy a nyugdíjkorhatárt elérő személyt alkalmazza és a nyugdíját megkéri a nyugdíjbiztosítótól. A dolgozó megkapja a munkáért végzett illetményt, a közalkalmazotti kinevezése szerint, mint a határozati javaslatban szerepel, a nyugdíjbiztosító pedig kérelemre, elbírálás után biztosítja az önkormányzat számára a dolgozó nyugdíját is. Így megéri a dolgozónak ezt a tevékenységet végezni, illetve az önkormányzatnak is megéri, hiszen van egy biztos dolgozó erre a határozott idejű időszakra vonatkozóan. Kiegészítésül elmondta, az 1. napirendi pontnak megfelelően a 3. számú körzet be lesz töltve, az 1. számú körzet Beslényi Ildikóval be lesz töltve és Farkas Tibornéval a 2. számú körzet be lesz töltve. Mivel pályakezdőről, illetve nyugdíjasról van szó, és Beslényi Ildikó egészségi állapota sem teljes mértékben megbízható és kielégítő, ezért az eseti helyettesítésre vonatkozóan azt a védőnőt fogják megbízni, aki a 3. számú körzetet látta el. Reméli, hogy az új kolléganő a pályakezdő voltát minél előbb elfelejti és amikor majd tényleg eseti helyettesítésre van szükség, mert például szabadságra szeretnének menni a következő nyár folyamán, akkor már nem biztos, hogy a helyettesítő védőnőre szükség lesz. Ezt a beszélgetést lefolytatta a vezető védőnővel is az eseti helyettesítések kérdésköréről. Ráadásul az eseti helyettesítést végző nagylóki kolléganő bejelentette, hogy szeptember 1-jétől nem is tudja ezt a feladatot ellátni.

A vitát megnyitotta, majd mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, ezért a vitát lezárta. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 7 igen, 1 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**333/2016. (VIII. 31.) Kt. számú határozat****A 2. számú területi védőnői körzet határozott idejű feladatellátásáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Pusztaszabolcs 2. számú körzet védőnői feladatok ellátására, tartós helyettesítéssel 2016. szeptember 1-től 2018. június 12-ig, határozott időre kinevezi Farkas Tibornét (2038 Sósút, Jókai M. u. 29.).

A Képviselő-testület az illetmény összegét az „F” fizetési osztály 15. fokozata alapján 203.435,- Ft + területi pótlék + egészségügyi pótlék 46.100,- Ft-ban határozza meg.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 23. pontja****Elektronikus információ biztonsági feladatok ellátása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a Pénzügyi Bizottság az I. határozati javaslatot, a Településfejlesztési Bizottság inkább a II. határozati javaslatot támogatta. Mindkét helyről kaptak feladatot. Az egyik esetben azt kérdezték meg, hogy az I. határozati javaslat esetében van-e kéttényezős javaslata az ajánlattevőnek. A másik határozati javaslat esetében azt kellett megkérdeznie, hogy tartalmazza-e az oktatási díjat, vagy nem. Ennek megfelelően tette le ma az asztalra az erre vonatkozó információkat. Azért ő kérte és nem

pedig a jegyző asszony, mert csütörtökön el kellett küldeni és aznap a jegyző asszony szabadságon volt. Az I. határozati javaslatnál – Dudás Péternél – az a módosítás érkezett, hogy az első 5 hónapban bruttó 85 ezer forint, a 6. hónaptól kezdve 35 ezer forint összeget tartalmaz. A második ajánlat az Albacomp esetében pedig megerősítette, amit a Településfejlesztési Bizottság megállapított, hogy az oktatás nem szerepel az árajánlatban. Az oktatás egy helyszíni csoport oktatása lenne 4 órában, 50 ezer forint + Áfa összeggel növelve meg az Albacomp árajánlatát. Előzetes számításokat végzett, amely alapján a 495 ezer forintos Albacomp ajánlat megemelkedik 50 ezer forinttal, a Dudás Péter-féle az új árajánlat alapján 425 ezer forint - az első 5 hónap 85 ezer forinttal számolva havonta – és az utána következő 420 ezer forint egy évre vonatkozóan. Szerinte pénzügyi szempontból a Dudás Péter-féle ajánlat jelen pillanatban a legjobb.

Csiki Szilárd: Örömet fejezte ki, hogy Dudás Péter is lejjebb vitte az árait. Neki az a gondja, hogy semmiféle referenciát nem tudnak róla. A többenél van, főleg a MISec Informatikai Szolgáltató Bt. győzte meg a referenciáival, viszont ő drága. Ezt kell eldönteni, hogy mit kapnak a pénzükért. Az a legnagyobb gondja, hogy Dudás Pétertől nem kaptak semmiféle referenciát a többi céghez képest.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, megérti Csiki Szilárd képviselő aggodalmát.

Czöndör Mihály: Elmondta, neki nem volt gondja addig, amíg drágább volt, mint az Albacomp, de most ez az olcsóbb. Szintén hiányolta a referenciákat. Mind a háromnál van és ráadásul nagyon sok önkormányzati referenciát tudtak felhozni. Lehet, hogy neki is van, csak nem tudnak róla, de úgy gondolja, hogy most már dönteni kell. Továbbra is az Albacompot támogatta.

Csányi Kálmán: Kérte, hogy döntsenek, mert vannak olyan pályázati kérdéskörök, amelyek ehhez a tevékenységhez fognak kötődni.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Elmondta, az elmúlt képviselő-testületi ülésen nagy vitát váltott ki alpolgármester úr és közte Dudás Péter. Elhangzott egy „kitörölhetem a hátsómat az igazsággal” mondat az alpolgármester szájából. Nagyon szeretné, ha ez viszont bekerülne majd a jegyzőkönyvbe. Most már érti, hogy miért mondta az alpolgármester úr ezen mondatot. Mert igazából a Dudás Péternek csak oda kell adni ezt a munkát. Tudják, hogy nem tudnak ezen változtatni. Majd az idő igazolja őket. Érdekelte, hogy mi váltotta ki Dudás Péternél ezt az adatkódosítást? Miért lett olcsóbb Dudás Péter, amikor igazából két bizottság megszavazta még drágán is és referencia nélkül is? Nagyon hiányolja a referenciát, mert azért a mai gazdaságban a referenciára nagyon adnak. Mindenki nagyon ad a referenciára és itt van egy árajánlat, ami pár sorból áll. Igazából nem tudnak Dudás Péterről semmit, csak a múltkor elmondottakat. Az az egy szől mellette. Referencia semmi, lejjebb ment az árban, hogy biztosan megkapja a munkát. Kár, hogy nincs itt Dudás Péter, pedig biztos lehetett a dolgában, mert nagyon szeretne volna megkérdezni tőle, de lehet, hogy a polgármester is tud majd arra választ adni, hogy miért lett olcsóbb Dudás Péter?

Csányi Kálmán: A válaszában elmondta, azért, mert e-mailben kért tőle árajánlat-módosítást és erre így válaszolt. Mert összehasonlítható árajánlatot szeretett volna kérni. Az egyik kéttényezős volt, a másik meg nem. Kérte e-mailben, hogy gondolja végig, hogy a kéttényezős árajánlat alapján mekkora összeget fog adni. Hasonlóképpen, mint ahogy a felmerült kérdésben az Albacomp esetében is kért egy hasonló jellegű pontosítást az oktatásra vonatkozóan, hogy az egyértelmű legyen.

Mivel hozzászólási szándékát senki sem jelezte, ezért a vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés I. határozati javaslatát hozzátéve, hogy a módosított árajánlatok alapján döntsenek.

A Képviselő-testület 5 igen, 3 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**334/2016. (VIII. 31.) Kt. számú határozat**  
**Az elektronikus információ biztonsági feladatok ellátásáról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete szerződést köt Dudás Péterrel (2400 Dunaújváros, Kőműves u. 7.4.2.) a Polgármesteri Hivatal elektronikus információs biztonságáért felelős személy feladatainak ellátása tárgyában.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert az önkormányzat 2016. évi költségvetési rendelet módosításának betervezésére.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

**Tájékoztató a két ülés közti eseményekről**

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy az írásbeli beszámolójában egy kicsi módosítást tesz, mert nem volt elég pontos a szövegben. Az 1. oldalon a július 15-i dátumnál kérte, hogy a „fák kivágásáról” kifejezésnél az szerepeljen, hogy a kivágott fák elhelyezéséről kellett döntenie. Ez azt jelentette, hogy a kivágott fák egy részét a szociális intézmény kapta meg, ahol szociálisan rászorult személyeknek osztják ki.

2016. augusztus 29-én hétfőn a Pusztaszabolcsi Városi Óvoda és Bölcsőde Manóvár Óvoda telephelyén a nyitó értekezleten vett részt.

Késő délelőtt Liber Attila mezőőrrel járta be a temetővel szembeni kimért útnak a pontjait, hogy milyen változtatásokat kell végrehajtani, hogy ott a mezőgazdasági földutat lehessen használni.

2016. augusztus 30-án szabadságon volt.

Ma délelőtt az általános iskola nyitó értekezletén vett részt és hallgatta meg azokat a gondokat, amelyek felmerültek.

Délután az Albacomp képviselője kereste fel, hogy egy pályázati lehetőségről tájékoztassa. A kormányzat bevezeti az ÁSP informatikai rendszert, amely lényegében a korábban, a 90-es évek közepén kialakított DOS alapú DOKK-os programot váltja fel. Ebben a rendszerben hét szakrendszer szerepel és ezekből egyben biztos, hogy az önkormányzatnak ehhez az ÁSP rendszerhez csatlakozni kell, mert a helyi adóknak a nyilvántartása e rendszer alapján kell történnjen. Ez a Kincstár fennhatósága alatt történik, hasonlóképpen, mint korábban a DOKK rendszer. Ezen kívül még vannak más szakrendszerek, amelyekről azért nehéz beszélni, mert a DOKK-os rendszert kb. két éve felváltották egy olyan rendszerrel, amit megvásároltak, ez az EPER rendszer. Ebben végzik a könyvelést, gazdálkodást, a vagyonyilvántartást. Sok mindent ebben a rendszerben működtetnek, ezért jó lenne, ha az EPER rendszert nem cserélnék ki, hiszen elég sok időt és energiát befektettek már a kollégák ennek a rendszernek a megtanulásába és működtetésébe. Ennek ellenére az adórendszer esetében mindenféleképpen kötelező jelleggel be kell kapcsolódni az ÁSP rendszerbe. Arról tájékoztatta az Albacomp képviselője, hogy a kormányzat szeptember 15-ével elindít egy hardverfejlesztési pályázatot, amely az ÁSP rendszerhez való csatlakozásnak az egyik lehetősége. Viszont az a feltétele, hogy legalább két szakrendszernek kell csatlakozni és ehhez kapcsolódóan lehet a pályázatot benyújtani. Erről adott egyfajta tájékoztatást az Albacomp képviselője, hogy ők tudnak egy olyan hardvert biztosítani, ami szükséges, ha kell, akkor tudják azokat a szolgáltatásokat is biztosítani, amely az adatátadásokkal kapcsolatosan működik, illetve azt a bizonyos oktatási szolgáltatást, hogy hogyan kell az ÁSP rendszernek ezt a részét működtetni. Úgy beszéltek erről, hogy tudják, hogy lesz egy ilyen pályázat, de jelen pillanatban a pályázat kiírása még nincs előttük, de ez bármelyik pillanatban megtörténhet, ezért elképzelhetőnek tartja, ha olyan szoros határidő van és a képviselő-testületnek a döntése is szükséges ahhoz, hogy ezt a pályázatot be tudják nyújtani, akkor egy rendkívüli testületi ülésen erről majd beszélni, illetve döntenie kell. Ezzel párhuzamosan a Hivatal igen intenzíven gondolkodik, hogy mely szakrendszerhez kapcsolódjanak még, hogy meglegyen a legalább kettő kérdéskör.

Kérte a képviselőket, ha van kérdésük, vagy kiegészítésük a beszámolójához kapcsolódóan, akkor azt tegyék meg.



Czöndör Mihály: Elmondta, az írásbeli tájékoztatóban a polgármester írt a Szabolcsi Nyári Fesztivál programjai kapcsán a kisiratosi citera előadásáról. Már a bizottsági ülésen is feltette a kérdést, hogy partnertelepülések és tényleg nagyon jó citera együttesek vannak az iskolában, sőt még felnőttekből is, hogy miért nem lehetne ezt az iskolák között valamilyen módon megszervezni. Minden évben szerveznek citeratábort, ahol olyanok is vannak, akik nulláról indulnak és nagyon szépen fejlődnek. Javasolta, hogy ezt szorgalmazzák az iskolában, hogy valamilyen módon hozzanak létre. Felajánlott egy citerát ennek a leendő citera együttesnek, ha ez összejön. Annak idején tudtak három citerát venni a kisiratosiaknak, illetve most is összejött egy a kisiratosiaknak a könyvbemutató kapcsán. Szerinte jó lenne, ha ez valamilyen módon itt Pusztaszabolcson is megvalósulna.

Szeretne bővebben hallani a TŰZÉP területén létesítendő üzembről.

Érdekelne a Fejér megyében található címerek is és hogy ennek mi a jelentősége.

Olvasható a tájékoztatóban, hogy az Európai Unió támogatja a Százhalombatta – Pusztaszabolcs közötti vasútfejlesztést és ezzel kapcsolatban volt két érdeklődés. Érdekelne, ha ez a vasútfejlesztés megvalósul, akkor esetleg lehetősége lenne-e Pusztaszabolcsnak valamilyen módon kitörni ebből az elszigeteltségből.

Tüke László: Elmondta, a nyár folyamán többször is helyettesítette a polgármester urat és az ez idő alatt végzett tevékenységről mondott el néhány gondolatot. Először július 4-9., majd augusztus 1-5. között történt ez a dolog.

Folyamatban volt az általános iskolában a fűtőkorszerűsítés. Többször kint volt és figyelemmel kísérte az ott végzett tevékenységet. Fennállt egy probléma is, mert egy betontuskó volt az általános iskola régi épületszárnyának a sarkán, amely az eredeti rajzokon nem szerepelt. Végül kiderült, hogy a tervező engedélyezi ennek a betontuskónak a gázvezetékkel történő kikerülését, tehát nem kényszerült arra a kivitelező, hogy azt a mélyben lévő betonarabot szétvéssze, vagy nem is tudják, hogy mi az, mert semmilyen rajzon nem szerepelt. A lényeg, hogy ez a dolog megoldódott és természetesen azóta a fűtőkorszerűsítés meg is történt.

Folyamatosan tartotta a kapcsolatot ezen a héten Sági Péterrel a Regionális Térségfejlesztő Kft. vezetőjével, aki tájékoztatta a beadott, illetve a beadandó pályázatoknak az állásáról. Ezzel kapcsolatban többször egyeztettek.

Megtörtént a Szabolcs Vezér tér parknövényeinek és bútorzatának kiválasztása. Egy újabb pályázat jelent meg, amelyet tudomása szerint, meg is nyertek. Augusztus 15-ig kellett beadni a sportparkok létesítésére a pályázatot, amely 100 %-os támogatottságú volt. Tudomása szerint, ezt megnyerték, mintha történt volna egy ilyen hivatalos bejelentés, hogy minden olyan önkormányzat, amely beadta ezt a pályázatot, az meg is nyerte.

Július 7-én beküldték a „zöld város”-sal kapcsolatos pályázatot.

Elindult a Spar-os építkezés, amely némi környezet átalakítást igényelt és ez nem mindenkinek nyerte el a tetszését.

Augusztus 1-jén elindult a diákmunka.

Megjelent egy pályázat a partnertelepülési kapcsolat finanszírozására, amelyet továbbították a megfelelő személynek.

Az új honlap fejlesztésével kapcsolatos irányokat és alapelveket egyeztették Virág Mária kommunikációs referenssel, illetve a vállalkozóval, aki ezt megcsinálja.

Elment a „zöld város” program hiánypótlása.

Elindult ezen a héten a csetezés is, amely egészen a mai napig is tart.

Elég komolyan beleásta magát ezen a héten - és majd a kérdések, interpellációknál erről külön szeretne beszélni - a közösségi együttélés szabályairól szóló rendeletbe. Nem véletlenül ragaszkodott volna ahhoz, hogy egy teljeskörű tájékoztatás történjen azokról a dolgokról, amely a közösségi együttélés szabályaiban van - ahogy fogalmazott, a józan paraszti észnek megfelelő megfogalmazásban -, mert úgy érzi, hogy ezek a dolgok nem működnek Pusztaszabolcson. Éppen ezért szükség lett volna erre a tájékoztatóra, de majd a kérdések, interpellációk részénél fogja az ezzel kapcsolatos hozzászólását megtenni.

Ezeket a kiegészítéseket tette hozzá a polgármester úr beszámolójához és kérdést is megfogalmazott a beszámolóval kapcsolatban.

A TŰZÉP helyét egy klíma forgalmazó, illetve összeszerelő üzemet működtető cég vásárolta meg és ez elsősorban pusztaszabolcsiaknak fog foglalkoztatási lehetőséget jelenteni. Nem tudja, hogy az ezzel kapcsolatos tervekről az új tulajdonos beszámolt-e?

Csányi Kálmán: Elmondta, a citera esetében - amit Czöndör Mihály képviselő javasolt -, ha megtalálják a megfelelő szakembert, akkor lehet ajánlani az általános iskola számára. Nem az eszközöket érzi a legnagyobb hiánynak, hanem a szakembert és jelen pillanatban nincs direkt javaslattevési joguk az általános iskola felé, azért kicsit nehezebben működik. Azt kell megnézni, hogy a Művelődési Házon keresztül esetleg hogyan tudják elindítani ezt a programot. Kő Pállal beszélgetett arról, amikor a citerásokat hallgatta, hogy jól megtalálták azt a gondolatot, amely segítségével a gyerekek tudnak utazni. Tehát viszonylag kevés eszköz befektetéssel, személyi feltétel biztosításával hívják őket mindenhova, például Pusztaszabolcsra és ennek segítségével be tudnak mutatkozni.

A TÜZÉP-telep új tulajdonosa annyit jelentett be, hogy megvette ezt a területet és szeretné a vállalkozását január 1-jétől ide hozni. Elindítja a szükséges folyamatokat. Nem nagy létszámban gondolkodik egyelőre. Először nagykereskedelmi forgalmazás lesz és utána minimális összeszerelés. Örülne, ha a mikrovállalkozás szintjét meglépné, amely azt jelenti, hogy 10 főnél nagyobb a foglalkoztatott létszám. Nem biztos abban, hogy ezt majd sikerül meglépni. De azt gondolja, hogy a bevételei miatt – mivel nagykereskedelemmel foglalkozik és úgy hallotta, hogy szállodák klímáját is forgalmazza -, remélhetőleg lesz egy kicsivel nagyobb iparüzési adó, illetve azt is elmondta, hogy munkaerő hiánnyal küszködik Dél-Buda térsége, ezért szükség van ilyen váltásra és reméli, hogy megtalálja azokat a munkaerőket, elsősorban összeszerelő embereket, akik ezt a dolgot el tudják végezni. Szeretné, ha januártól működne a cége és valami kicsi fejlesztéseket fog ott végrehajtani.

A vasútfejlesztés és vállalkozáshoz elfelejtette hozzátenni, hogy két helyi vállalkozó kereste meg. Azokat a problémákat és aggodalmakat szerették volna megtudni, amelyet a vasútfejlesztés okoz. Megszűnik-e az az üzlet ténylegesen a tervek alapján? Igen, megszűnik. Mit fog jelenteni az elkerülő út, milyen messze megy az elkerülő út az ő üzletétől, ami a Vörösmarty utcában van? Fejlesztendő, vagy nem fejlesztendő területről van szó? Ilyen típusú kérdések merültek fel. Sajnos nem azok a kitérési pontok, amit Czöndör Mihály képviselő felvetett. Elfogadja, hogy rosszul volt megfogalmazva.

A sportpark esetében tájékoztatás még nem érkezett levélben. Igaz, azt hallotta, a miniszterelnök úr nagy nyilvánosság előtt bejelentette, hogy minden pályázó nyert, de még erről tájékoztatást nem kaptak. Ugyanúgy nem kaptak tájékoztatást a mobilitás pályázatról sem, de remélhetőleg előbb-utóbb majd arról is kapnak valamilyen információt.

A csetézással kapcsolatban azt a kiegészítést tette, hogy azért kellett kiemelni, hogy elkezdődött, mert a külterületen és a mezőgazdasági területen, ami az önkormányzat tulajdona földutakon, akkor lehet csetézni, ha az önkormányzatnál bejelentik, regisztrálják magukat. Jó páran bejelentik és a polgármesternek alá kell írni ezt az engedélyt. A cél, hogy tudják, kik járkálnak a külterületen és ne akarjanak más egyéb dolgokat is elvinni, illetve ha tönkretesznek valamit, akkor nyomon lehet követni, hogy kik lehettek.

Czöndör Mihály: Hozzáfűzte az elhangzottakhoz, hogy kicsit cinikusnak tartja, hogy ezzel tudnak utazni, ha tudnak citerázni. Szerinte a legfőbb hozomány nem az, hogy egy citerazsenekart létrehoznak fiatalokból.

Csányi Kálmán: Egyetértett az elhangzottakkal, de hozzátette, másfelől közelítette meg a kérdést. Mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, ezért a vitát lezárta. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**335/2016. (VIII. 31.) Kt. számú határozat**  
**A két ülés közti eseményekről szóló tájékoztatóról**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az előző képviselő-testületi ülés óta eltelt időszak eseményeiről szóló polgármesteri tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester  
 Határidő: azonnal

(Csiki Szilárd képviselő 18.51 órakor távozott, a létszám 7 fő.)

## **Kérdések, interpellációk**

Czöndör Mihály: Elmondta, hogy a 2016. évi „Magyarország legszebb konyhakertje” helyi versenye befejeződött, tegnap postára adta a hét kategóriában az országos díjra a javaslatokat. Magát a tevékenységet egy külön megbeszélésen a zsűri és a polgármester jelenlétében átbeszélték, ott történtek a döntések, hogy melyik kertet, milyen díjra javasolják. Erről jegyzőkönyv készült, amelyet a polgármester úr megkapott. Számszerűen 32 kiskert volt, amelyik részt vett ebben a versenyben. Eddig 10-20-27 és most 32, tehát nagyon szépen fejlődik. Meg lehet állapítani azt is, hogy nem állandóak a tagok, hanem vannak, akik lemorzsolódnak és újabbak jönnek, de van valamilyen vonzereje ennek. Most bevezették, hogy ún. praktika lapot kérnek, ha valaki olyan tevékenységet végez, amire másnak is fel lehetne hívni a figyelmet. Nagyon sok és jó ötletet kaptak, amelyet majd lehet, hogy valamilyen cikk kapcsán az újságban megjelentetnek.

Megkérdezte, hogy áll a MÁV-val a tárgyalás, a MÁV állomás bizonyos karbantartási tevékenységeinek átvállalásáról.

Szívesen hallana arról valamit, hogy mi a helyzet azzal, hogy a „bebukott” lakásokat átadják önkormányzati tulajdonba, amit az önkormányzat bérlakásként tartana fenn? Egy időben téma volt és most, hogy lecsengett nem tud róla semmit.

Tüke László: Visszatért arra a megjegyzésre, amit Simonné képviselő asszony tett az egyik napirendi pont kapcsán, mert úgy érzi, mind a ketten akkor korrektek, ha innentől kezdve minden olyan dolog, ami esetleg jegyzőkönyvön kívül elhallatszik, az belekerül. Valóban egy kicsit vehemens volt akkor, de az emberbe egy idő után felmegy a pumpa az olyan dolgok miatt, amikor a képviselő csak a saját igazságát hangsúlyozza, de nem elsősorban egyetemes igazságokról beszél, hanem mindig csak a sajátját hangoztatja. A képviselő asszony szájából is elhangzottak olyan dolgok itt jegyzőkönyvön kívül - és ha már korrektek, akkor az is kerüljön jegyzőkönyvbe -, hogy a mellette lévő képviselő urat például folyamatosan ostobának nevezte. Úgy gondolja, ezt nem tagadja. De volt ennél sokkal durvább is, amikor az egyik képviselő úr rózsaszín ingben jelent meg, akkor azt mondta rá, hogy buta és homoszexuális. Nem ezzel a szóval. Ez se került akkor jegyzőkönyvbe, sőt, ugyanúgy ahogy az ő beszólása sem került még a hanganyagba se be, mert a hanganyagban nem hallatszott ki, de tudomása szerint a képviselő asszony beletette utólag a jegyzőkönyvbe. Akkor ezt is tegyék a jegyzőkönyvbe, hogy egy ilyen elhangzott a szájából. Reméli nem azért, mert homofób, pláne nem, hiszen tudomása szerint a képviselők közül mindenki házasságkötő, tehát heteroszexuális, tehát normál szexuális beállítottságúak. Ezt szerette volna azért tisztázni, csak azért, hogy korrektek legyenek és ha ez a dolog előkerült, akkor Simonné Zsuffa Erzsébet képviselő beszólásai is kerüljenek a jegyzőkönyvbe. Ezt a dolgot itt lezárta ezzel kapcsolatban, nem szeretne többet mondani, illetve majd meglátja.

Az általános iskola lapos épülete előtt van egy dobogós rész, ahol részben rámpaszerűen, részben pedig lépcsőn lehet felmenni. Soha nem volt a felülete egyenletes, de talán annak a hatására, hogy a felületét megbontották - hiszen azon keresztül kellett kivezetni a Mátyás király utcára a szennyvizet -, így még szembetűnőbb lett. Az a felület balesetveszélyes. Ha nem is azonnal, de idővel, talán még az őszi folyamán kellene valamit kezdeni vele, tehát valamilyen felületi kiegyenlítést végezni és ezt a dolgot elrendezni, mert baleset lehet belőle, már többen megbotlottak a kollégái közül is.

Beszéltek arról talán már, de nem biztos benne, hogy van két darab kosárpalánk elfekvőben az általános iskolában és van aszfaltos rész a Mátyás király utca 10. alatt, ahol a két kosárpalánkot fel lehet állítani és akkor streetball-szerűen lehet használni és ott még a felületet sem kell elrendezni.

Czöndör Mihály képviselőnek címezve elmondta, nem szavazta meg, hogy levegyék a települési értéktárba történő felvételt, mert úgy gondolta, hogy egy-két dolgot ezzel kapcsolatban szeretne elmondani, mert azok a dolgok, amelyek érintik ebben a dologban, nem pontosak. A Kapcsos Könyvet úgy képzelte el kezdettől fogva - akkor is amikor ő volt a Településfejlesztési és Értéktár Bizottságnak az elnöke -, hogy az egy forrásdokumentum lesz a későbbi generációk számára. Forrásértékké válik mindazok számára, akik egyes dolgokat a későbbiek folyamán kutatni szeretnének. Ezért jó lenne, ha minden, ami ebbe belekerül, az pontos lenne. A Kisiratos – Pusztaszabolcs partneri együttműködés a címe ennek az értéknek és nagyon jó és ő is úgy gondolja, hogy értéktárba illik, tehát ezzel semmi gondja

nincs. Található benne egy felsorolás, amely felsorolja azokat, amelyek ezeknek az elmélyítését szolgálták. Azt írják, hogy diák üdülés a „Határtalanul” program keretében. Megjegyezte, hogy az nem üdülés volt, hanem egy tanulmányi... (Czöndör Mihály képviselő közbevetette, hogy ez már téma volt, a bizottság megbeszélte és módosítva lesz, hogy tanulmányi út volt.) Véleménye szerint, így korrekt. Ugyan volt egy ilyen nagyon pozitív mellékhatása, mert a kisiratosi és a pusztaszabolcsi gyerekek és felnőttek közötti kapcsolat elmélyítését is szolgálta, de alapvetően ennek a fő célja a „Határtalanul” programban elnyert pályázat megvalósítása volt. A mellékhatása miatt ide illik, belevehető, de szeretné, ha ez módosulna, ha már tanulmányi kirándulás.

Megjegyezte, hogy a fennmaradó 20 másodpercben már nem tudja elmondani a Ket-tel kapcsolatos dolgot, de azt gondolja, hibát követett el a képviselő-testület, hogy nem fogadta el azt, hogy teljes körű tájékoztatást nyújtson az önkormányzat a közösségi együttélés szabályaival kapcsolatban. Reméli, hogy Majda Benedek képviselő úr soha többet nem fog panaszkodni, bármikor találkoznak, hogy a szomszédjában vasárnap hajnalban füvet nyírtak, vagy éppen fűrészeltek, vagy akármilyen más olyan tevékenységet végeztek, amely őt zavarta. A következő testületi ülésen ezt megint be fogja hozni.

Majda Benedek: Elmondta, hogy több dologban szeretne javaslatot tenni és kérdezni. Az első, amiről beszélgettek bizottsági ülésen, hogy Pusztaszabolcson a római katolikus templom műemlék és szóba került az, hogy szeretnék felkéri a polgármestert, járjon utána annak a lehetőségnek, hogy információs táblákat a fontosabb főútvonalakra, vagy autópályára, ha kitehetnék, ugyanis egyre jobban észre lehet venni, hogy több turista látogatja a templomot. Lehet, hogy ezt ki kellene használni, amit egy árajánlattal kezdjenek esetleg a lehetőségek feltérképezésével.

Czöndör Mihály képviselő többször felhozta azt a témát, hogy Pusztaszabolcson a közlekedési tábláknak a racionalizálása, stb.. Visszautalt arra, hogy az elmúlt testületi ülésen szó volt a „Megállni tilos!” tábla körüli anomáliákról a posta előtt. Úgy veszi észre, hogy a szerepét betölti, hiszen most már nem lehet eljárni az állomás és a másik oldalon lévő üzlet között, mert mindenki ott parkol. Szerinte azt a táblát, ha előre hoznák 400 méterrel - ahol viszont nem lehet eljárni, mert záróvonal tiltja, de „Megállni tilos!” tábla nincs -, akkor többre mehetnének. Ez vonatkozik az összes többi táblára is.

Az egyik közösségi oldalon a kivágott fák kapcsán megint volt egy kis adok-kapok. Megkérdezte, hogy a közterületi fák mérése megtörtént-e akkor, amikor a zöld területtel kapcsolatban voltak a mérések. Akkor megtörtént-e a veszélyes közterületi fák megjelölése és ha igen, mikor történik meg a kivágásuk, mert annak most lenne itt az ideje. Vagy esetleg a Tiszta Utak, Élő Táj Egyesülettel történt-e ezeknek a fáknak a pótlására vonatkozó egyeztetés, hiszen ők talán ebben nagyon tudnának segíteni?

Alpolgármester úr észrevételére válaszolva elmondta, nem szavazták le a javaslatát, a fokozatosság elvét tartotta fontosnak, amit a polgármester mondott. Természetesen a jövő testületi ülésen, ha újra bejön, akkor támogatni fogja. Most úgy gondolta, hogy ezt és utána meg azt. Hozzátette még, hogy nem panaszkodott, mindig elmondta, hogy nem zavarja, csak bosszantja, hogy nem tartják be a szabályokat.

Dr. Nagy Éva: Megerősítette, hogy az alpolgármester úrral egyeztettek a közösségi együttélés szabályai rendeletről, illetve át is beszéltek az egészséget. Voltak javaslatok, amit viszont nem javasolt, hogy írják bele. Ezt írásba is adta neki, hogy érthetőbb legyen és szóban is átbeszélték. Elég hosszadalmas iromány volt. Hogy megnyugodjon az alpolgármester úr, azzal egyetért, hogy legyen tájékoztató anyag. Egyedi ügyekben, tehát bejelentésekre, amikor jött panasz egy-egy utcából, akkor annak az utcának küldtek már ki tájékoztatást, hogy például egy konkrét tényállást leírta, ha építési munka folyt éjjel-nappal, nem tudtak pihenni. Ezek többé-kevésbé hatékonyak voltak. Lakossági bejelentés is egyre több van, tehát most már kezdenek felbátorodni az emberek. Egyrészt bejelentik a zenés rendezvényeket, ez már egész jól meg. A személtelrakásból kéthetente van bejelentés, ami alapján elindítják az eljárást. Tehát mennek ezek. Támogatja és el fog készíttetni egy anyagot a következő testületi ülésre, hogy milyen tájékoztatót lehetne ezekről, a fontosabb tényállásokat kiemelni, ami előfordul és azokat közérthetően leírni.

Tájékoztatta a képviselő-testületet, hogy nőtt a Hivatal létszáma, mert megüresedett az aljegyzői poszt. Eddig bírta úgy, hogy gyakorlatilag nem volt helyettese, főként az igazgatási részen, emiatt nem is nagyon volt szabadságon, maximum 1 napokat. Másodfőben írtak ki pályázatot, mert első ízben még inkább hagyták. Nagyon nehezen döntött. 16 pályázó volt, mindenféle helyekről. Végül is férfit választott volna inkább, hogy erősödjön ez a vonal, de ez nem jött be. Akit lefixáltak ma és október 3-án tud kezdeni dr. Kapitány Csilla, Iváncsa jegyzője jön ide aljegyzőnek, aminek örül. Reméli, hogy a testület is örülni fog. A titkársági előadói álláshelyre határozott időre az egyik titkársági ügyintéző ment el GYES-re, oda pedig Somogyvári Tündét választotta 27 pályázóból. Most költözött vissza Pusztaszabolcra, a kisgyereke most megy óvodába. NAV-nál volt, közigazdász, csak még hiányzik a nyelvvizsgálója. Úgy

gondolja, hogy ő hadra fogható lesz majd több területen is és mivel már dolgozott is, örültek is neki a többiek.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Reagált az alpolgármester úr mondandójára. Ha az volt a célja, hogy be akarja sározni, akkor nem sikerült. Nem tud azonosulni a mondandója egy részével. Korrektségről beszélnek. Így van, próbál korrekt ember maradni. Igen, az ő igazsága, de ő éli meg a többi képviselővel a közös munkát. Az tudja mondani, amit megél. Az, hogy leostobázza a képviselő urakat, igaz. Többször leostobázta, mellette szóljon, hogy első évében fordult ez elő. Szerinte a képviselők is rábólintanak, hogy nagyon sokat fejlődött az utóbbi időben. Ezt is észre kellett volna venni. Nagyon-nagy önuralomra van szüksége, hogy az „ostoba” szó ne hagyja el a száját. Ezek szerint a képviselő urak csak azonosultak, mert megsértődtek ez miatt. Tüke László képviselő a barátját nagyon megsértette. Az ő száját ilyen nem hagyta el. Ezt kikérte magának. Tudja, hogy hol hangzott el a rózsaszín pulcsi, elmondja. Akkor azt mondta, hogy Majda Benedek képviselő most a Pomádéba való. Ennyit mondott és nagyot nevettek és az úr, aki kint volt cigizés közben, mert nem itt történt, az sajnós nem a barátja, mert hazudott. Ilyen szó, hogy homoszexuális, főleg, Majda Benedek képviselőre, nem hangzott el, mert tudják azt, hogy neki milyen humora van. Eszébe sem jutott, hogy Majda Benedek képviselő homoszexuális. Kikérte magának és lehet, hogy korrektebb lett volna, ha megkérdezi, hogy tényleg mondott-e ilyent. Meg fogja őszintén mondani és utána mondja a mikrofonba az alpolgármester. Elnézést nem fog még kérni az „ostoba” szóért. Így gondolja, hogy Horváth Zoltán képviselő ostoba, bocsánat. Ez volt az utolsó talán az elkövetkezendő évekre.

Csányi Kálmán: Megköszönte az ígéretet a következő 30 évre.

Horváth Zoltán: Megjegyezte, elérkezett ez az időpont is, amikor jegyzőkönyvbe került. Ennek igazán örül. Választás óta rengetegszer hallotta már ezt a kifejezést. Komolyan mondja, hogy nagyon-nagyon sokat gondolkozott rajta, hogy vajon hogyan reagáljon rá. A legjobb reakció az, ha türelemmel megpróbálja elviselni azt, hogy leostobázzák. Ez itt a képviselő-testület és van egy olyan fajta harc, ami nem mindig tetszik neki. Ez aztán feltétlenül nem tetszik neki, ahogy Simonné Zsuffa Erzsébet képviselő asszony viselkedik, meg hogy ilyeneket jegyzőkönyvbe mond. Ha elmondaná a véleményét a jegyzőkönyvbe, akkor nem lenne elég az 5 perc és nem dicséret lenne. Kikérte magának, de nincsen mit kikérjen. Az, hogy valaki így viselkedik tanárember létére, mindent elmond róla. Az, hogy ez most jött elő választás óta, ez csak a türelmüket dicséri. Folyamatosan egzaltálja őket, folyamatosan megjegyzéseket tesz Paál Huba képviselővel, összenéznek, röhögnek a többi képviselő háta mögött. Csiki Szilárd képviselővel is hasonlóképpen, egy-egy megnyilvánulásukra. Szerinte a másik oldal, a többi öt képviselő nem igen tesz ilyeneket. Igyekeznek a helyzetet megoldani, amennyire tudják kulturált módon. Igazán sajnálja, hogy Zsuffa képviselő asszonynak nem sikerül megoldani kulturált módon. Vannak emberek, akikről ez nem várható el.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, mielőbb továbbmennek, szeretne néhány kérdésre válaszolni. Utána majd megengedi a további hozzászólásokat, mert úgy érzi, hogy csak egy dolog fog felmerülni.

Megköszönte a tájékoztatást a kiskert mozgalommal kapcsolatban. Részt vett a zsűri ülésén.

A MÁV-val való tárgyalással kapcsolatban elmondta, a MÁV-tól nem kaptak semmiféle információt. Leírta a tájékoztatóban, hogy Mezőhegyesen volt, ahol tudott beszélni olyan polgármesterrel, ahol már ilyesmit csinálnak. Hatvan polgármestere azt mondta, hogy ők egész jól működik. Kérték, akik ott voltak, hogy a szövetség tagjainak küldjék el azt a szerződést, ami alapján ők dolgoznak, hogy kb. azonos módon tudjanak gondolkodni. Egyelőre nem kaptak választ, de reméli, hogy ebből lesz valami.

Az Eszközkezelő által bérelt lakások ügyében egy olyan levelet kaptak, amelyben azt kérték, hogy egyelőre ne foglalkozzanak vele, mintha leállították volna a folyamatot. Nem utasították el, de pozitív megerősítés sem történt. Nem tudja, hogy milyen kormányzati gondolatmenet változott meg. Még tavaly augusztusban a Belügyminisztériumot bízták meg, hogy ezt próbálják meg az önkormányzatok számára átadni. Február környékén kaptak olyan levelet, hogy foglalkoznak a kérdéskörrel, de még egyelőre újra áttekintik. Ezért nem tud ezzel kapcsolatban mást elmondani.

Tüke László alpolgármester felvetette a lapos épület előtti terület kérdéskörét. A műszaki csoporttal kimennek és megnézik, hogy mit lehet csinálni rövid távon, hosszú távon. Egyelőre a munkavédelmi bejárásoknál ezt a dolgot még nem értékelték. Megnézik, hogy mi az, amit esetlegesen azonnal, a rövid távú érdekek érdekében meg kell csinálni, esetleg hogyan tudják a hosszabb távú érdekek közé besorolni, de egyelőre erre nem tud válaszolni.

A kosárlabda palánk ügye azért áll egy kicsit, mert az igazgató úr azt ígérte, hogy ezt ő megcsináltatja saját forrásból. Tehát segített neki, hogy keressenek egy olyan helyi céget, amely meg tudja csinálni ezt a dolgot, mert amit felajánlottak a pályázaton keresztül, az olyan horribilis összegű volt, hogy azt nem akarta kifizetni, hanem azt mondta, hogy inkább helyben maradjon és jóval olcsóbban is kijött volna. Az egyik testnevelővel augusztus közepén beszélt erről, hogy ez ilyen módon alakul. Tudja, hogy most a KLIK kicsit átalakult, szünet volt és az igazgató úr nem biztos, hogy ezzel foglalkozott elsősorban és a személyi feltételek biztosítása is elég sok energiát kötött le.

A műemlékkel kapcsolatos tábla esetében először meg kell kérdeznünk, hogy mennyibe kerülne például az M6-osra és a 6-os főútra egy információs tábla kihelyezése. Nézzék meg, hogy mennyibe kerül, de ezzel párhuzamosan el kell intenzíven gondolkodni, hogy milyen tartalommal jelenjen meg ez az információs tábla, mert ebben szokott általában vita lenni, hogy milyen tartalmat tegyenek fel, mert nem mindenki ugyanazt tartja fontosnak a településről. Mert gyakran mondják a saját igazságukat, amit valamilyen módon maguk megélnék. Számára teljesen természetes, hogy a barokk orgona, vagy annak a sziluettje kerüljön az információs táblára, de lehet, hogy néhány nem ezt tartják a legfontosabbnak és teljes körű pazarlásnak tartják az ilyen típusú információs táblák kihelyezését. Meg fogja kérdezni, hogy mennyibe kerül és hogy hogyan, miképpen alakul.

A közlekedési táblák racionalizálása kérdéskörében először is szét kell választani, hogy melyik az az út, amelyik az önkormányzat sajátja és azokban hogyan, miképpen lehet tevékenykedni. Az a javaslat, amit a képviselő úr mondott, hogy tegyék a dohánybolt elé a „Megállni tilos” táblát, a Sport utcához, mert azt mondta, hogy 400 méterrel arrébb, azt sajnos nem tehetik meg jogszerűen, mert az közút és nem pedig belterületi önkormányzati út. Míg az a másik, posta előtti szerviz út érdekes módon véletlenül önkormányzati útként működik és azok a táblák, amiket kiraktak – nem csak a „Megállni tilos!”, hanem az „Elsőbbségadás kötelező!” tábla – is mind önkormányzati utaknál voltak. Ezzel párhuzamosan hétfői napon egy szórólapot küldött ki, mert egy állampolgár igen intenzíven lobbizott annak érdekében, hogy az egyik egyirányú utcává minősítő táblát szüntessék meg. Tehát az Arany J. utca számára kiküldtek egy szórólapot, kérdőívet, amit vissza kell juttatni, hogy hogyan vélekednek az ott lakók az egyirányú útnak a megszüntetésével kapcsolatban és helyette a szembejövő forgalom elsőbbségét piros, fekete nyilat tartalmazó táblát tegyenek ki. Érdekes módon ma már bejött két válasz. Az egyik támogatta a megszüntetést, a másik pedig nem. Tehát még a kettőből 50 %-os megosztottság van ezzel kapcsolatosan. Azt is tudja, nem véletlenül kérte el Nagyvenyimtől, hogy hogyan oldották meg a nagy ösztömegű járműveknek a kitiltását a belterületi utakról. Ennek a rendeletét kell kialakítani, megszervezni. De mint látják, ezt nem lehet egyik pillanatról a másikra, mert az embereknek el kell mondani a véleményüket és itt most egyelőre 50 %-os a véleménynyilvánítás ezzel kapcsolatban.

A kivágott fákkal kapcsolatosan elmondta, ez a 6 darab kivágott fa nem közterületen, hanem magánterületen található. A jelenlegi jogszabályok szerint belterületi magánterület esetében a tulajdonos az, aki meghatározza, hogy mi történik a magántulajdonán. Külterületen más a jogszabály, ott az államnak, a NÉBIH-nek kell hozzájárulni, ha pedig közterületről van szó, akkor az önkormányzatnak van ezzel kapcsolatosan jogosultsága. Ez a terület nem közterület, mert a járda árok felőli belső szélétől egészen a raktáraknak a végéig tart. Ennek ellenére, mivel nem tudta a „zöld város” pályázathoz a felmérő személy a számítógépes favizsgáló, hogy ez most közterület, vagy nem, ezt a hat fát is megvizsgálta és ebből ötöt életveszélyesnek minősített, amelynek a kivágás kategóriát jelölte meg. Ilyen szempontból örült, hogy nem az önkormányzatnak kell elrendelni a tulajdonos esetében, hogy ezt a majdnem közterületen található magánterületet jó volna, ha megszüntetné. Tehát magánterületen történt, a 6-ból 5 életveszélyes fát vágtak ki. Tudomása szerint, a parkolót úgy akarják kialakítani, hogy pótolni szeretnék kisebb méretű fákkal és nem nyárfákkal, amely allergiát okoz és már jelen pillanatban életveszélyesnek minősül. A képviselő úr feltette a kérdést, hogy mi van a másik huszonegynéhány fával, amit a fát megvizsgáló személy kivágásra ítélt, miért nem tettek ezzel kapcsolatosan semmit. A válasz, hogy azért nem, mert egyelőre örültek, hogy bizonyos tartalékaikat a pályázatok beadására fel tudják használni és még nem jutottak el odáig, hogy ezeket a fákat megnyessék, vagy kivágassák, tehát ezzel kapcsolatban még nem készült ilyen típusú előterjesztés. Reménykedik abban, hogy a „zöld város” pályázatba hátha véletlenül be tudja csempészni ezt a dolgot ha egy évet még tudnak vele várni.

Reméli, hogy minden kérdésre válaszolt. Nem szeretne belefolyani ezekben a véleményezésekbe. Időnként nehezményez bizonyos dolgokat, de igyekszik csendben maradni és nem válaszolni ezekre a kérdésekre. Egyszer tapsolt, akkor sem kellett volna, most utólag azt mondja, elég lett volna akkor nyugodtan végighallgatni a gondolatokat.

Tüke László: Hozzátette a kialakult vitához, ami szerinte nem is vita, hanem inkább elbeszélnek egymás mellett, hogy megkérdezte Simonné Zsuffa Erzsébet képviselőt, hogy kit érdekel ez. Véleménye szerint, a település lakosságából maximum kettejüket izgatja ez a dolog. Úgy tűnik, hogy itt mintha szkanderoznának – de nem tenné, mert a képviselő asszony biztosan lenyomná – de senkit az égvilágon nem érdekelnek ezek a személyeskedő viták. Az embereket mi érdekli? Az, hogy majd lesz abból a „zöld város”-ból valami, az hogy van-e aszfaltos út, vagy nincs, az, hogy füstölnek-e egész héten, vagy tudják-e szabályozni, az hogy megépül egy tér, amit utána szívesen birtokba vesznek. Ez érdekli az embereket. Az, hogy itt sértegetik egymást és hogy ezek jegyzőkönyvbe kerülnek, senkit az égvilágon – kettőjükön kívül – nem érdekli.

Megköszönte a jegyző asszonynak, hogy a jövő havi testületi ülésre előkészíti ezt az anyagot. Úgy gondoljam, hogy fontos lesz.

Majda Benedek: A fákra visszatérve szerinte félreértés van közöttük, mert ő is úgy gondolja, hogy azoknak a fáknak a kivágása szükséges volt. Abban azért vitatkozna, ha magánterületén van egy fa, akkor az teljes mértékben az ő hatáskörébe tartozik, hogy kivágja, vagy nem. Szerinte ez nem teljesen így van, mert akkor miért is volt az önkormányzatnak egy felmérése, hogy milyen fája van a birtokán, vagy telkén. A kettőt nem nagyon tudja összehasonlítani. Tudomása szerint, be kell jelentenie, ha ki szeretne vágni egy fát. Egyetértett, de nagyon fontosnak tartaná, hogy a többi megmért fa kivágása, ami valóban közterületen van és az önkormányzat felelőssége, az akár a katasztrófavédelemmel együttműködve történne és felhasználva szociális ellátásra, tehát jó ügyre fordítva előre tudná mozdítani.

A táblák racionalizálása kapcsán nem az 1 db egyirányú táblára gondolt, hanem olyanok vannak, hogy mindenki tudja, hogy lakó, pihenő övezet, aztán nincsen vége, tehát ha valaki oda behajt, akkor utána egész életében 30-cal fog bolyongani, mert nem tudja, hogy hol van vége. A „Megállni tilos!” táblához visszatérve megjegyezte, ott buszok állnak, arról volt szó, hogy az buszforduló. Nem tudnak bemenni a buszok. Ha viszont önkormányzati az az út, a múltkor pedig a rendőrségre fogták, hogy meghatározta, hogy oda kell egy „Megállni tilos!” tábla, de ha önkormányzati, akkor mondhatják, hogy nem kell. Tehát akkor még mindig az önkormányzatnak nyitott az ajtó, hogy felülvizsgálják és azt mondják, hogy nem kell.

Az alpolgármester javaslatára visszatérve elmondta, volt már példa arra, hogy kijöttek ilyen tájékoztatók, akkor nem kellett hozzá testületi döntés, szerinte most sem kell, maximum arra kellene odafigyelni, hogy ne legyen ilyen félreérthető.

Csányi Kálmán: A kérdésekre, felvetésekre válaszolva elmondta, rosszul tudja a képviselő úr, belterületi magántulajdon esetében nem kell bejelenteni a fakivágást. A felmérésnek az volt az oka, hogy az állam statisztikai felmérésre jelölte ki a települést 2012-ben, hogy felmérje, milyen agrár, földművelési típusú dolgok vannak a településen belül. Meg voltak határozva véletlenszerűen bizonyos utcák, szakaszok, ingatlanok, aminek tulajdonosát meg kellett kérdezni. Ezek szerint a képviselő úr beleesett ebbe a felmérésbe, a Szilágyi E. u. 13. nem esett bele, náluk ilyen nem volt. Az volt a legegyszerűbb megoldás, hogy ezt a statisztikai felmérést külön megbízási díjért a Hivatal dolgozói látták el. Nem azért, mert a Hivatal kíváncsi erre az információra, hanem azért, mert a Statisztikai Hivatal általános felmérést szeretett volna kapni. A bejelentés nem kötelező magánterületen történő fakivágás esetében. Ha közterületen történik, akkor kötelező. Tehát az utcán lévő fa kivágását be kell jelenteni, általában az szokott történni, hogy kötelezik arra az illetőt, hogy pótolja a fát. Ez egy régebbi szabály, amire a képviselő úr emlékszik, az új szabály szerint nem kell ilyen bejelentést tenni, ha magántulajdonról van szó. A katasztrófavédelem csak akkor fogja kivágni ezeket a fákat, amikor tényleg olyan helyzet van, amikor már letörött, rádőlt. Addig nem fog a tűzoltóság és a katasztrófavédelem ebbe a dologba beleszólni. Pénzt kell hozzátenni, hogy ezt a dolgot meg tudják valósítani.

A táblával kapcsolatban a rendőrség igen erőteljesen javasolta, hogy azt a táblát tegyék ki. Persze dönthettek volna úgy, hogy ne tegyék meg, de nem akart a rendőrséggel ebben a kérdésben ujjat húzni, egyszerűbbnek tartotta, hogy ezt ilyen módon tudják művelni. Hozzátette, néhány év múlva ez a kérdés teljesen oka fogyottá válik, hiszen teljesen felszámolják azt a területet és majd másképpen fogják kialakítani. Ezt a másfél évet talán kibírják ezzel a „Megállni tilos!” táblával.

Mivel több képviselői kérdés nem hangzott el és válaszolt minden feltett kérdésre, azért az ülést bezárta.

19.29 órakor Csányi Kálmán polgármester megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.

K. m. f.

Csányi Kálmán  
polgármester

dr. Nagy Éva  
jegyző

Kovács Dénes

jegyzőkönyv-hitelesítők

Majda Benedek