

Ikt.szám: 32-11/2016.

PUSZTASZABOLCS VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

2016. MÁJUS 17-I RENDKÍVÜLI ÜLÉSÉNEK

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E

HATÁROZATOK SZÁMA:
197, 198, 199/2016. (V. 17.)

Jegyzőkönyv

**Készült Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2016. május 17-én 16.15 órakor
a Polgármesteri Hivatal Üléstermében (2490 Pusztaszabolcs, Velencei út 2.)
megtartott rendkívüli nyílt üléséről**

Jelen voltak: Csányi Kálmán polgármester
Tüke László alpolgármester
Czöndör Mihály, Horváth Zoltán, Kovács Dénes, Paál Huba - képviselők

Meghívottak: Wasserné Ősi Márta Polgármesteri Hivatal gazdasági vezetője
Horváth Éva jegyzőkönyvvezető

Csányi Kálmán: Köszöntötte a megjelenteket, az ülést megnyitotta. Ismertette a rendkívüli ülés összehívásának okát. Megállapította, hogy az ülés határozatképes, mivel a 9 fő megválasztott képviselőből 6 fő megjelent. Elmondta, hogy Simonné Zsuffa Erzsébet és Majda Benedek képviselők jelezték, hogy nem tudnak részt venni a mai ülésen. Jegyzőkönyv-hitelesítőnek javasolta Kovács Dénes és Paál Huba képviselőket.

A Képviselő-testület 6 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

197/2016. (V. 17.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Kovács Dénes és Paál Huba képviselőket a mai ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Ismertette napirend-tervezetét. Javasolta a meghívóban szereplő napirendi pont tárgyalását, amelyről a legutóbbi alkalommal a két ülés közötti események kapcsán beszéltek, de mivel nem volt elég információ, ezért nem tudtak dönteni. Hozzátette, viszonylag rövid időn belül kell dönteni, hogy ne maradjanak le. Szavazásra bocsátotta határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 6 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

198/2016. (V. 17.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

Napirend 1. pontja:**Energiatudatos szemléletformálással kapcsolatos pályázat benyújtása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Határidő: azonnal

Napirend 1. pontja:**Energiatudatos szemléletformálással kapcsolatos pályázat benyújtása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Tájékoztatásul elmondta, hogy az áprilisi képviselő-testületi ülés két ülés közötti eseményeiről szóló beszélgetés közben azért nem tudtak erről dönteni, mert nem tudták határozottan, hogy sikerdíjas pályázatról van-e szó, vagy pedig nem. Akkor úgy tűnt, hogy nem sikerdíjas tevékenység. Ha most megnézik a szerződést, akkor a 2.3. pont és a szóbeli tájékoztatás alapján is egyértelműen kiderül, hogy sikerdíjas tevékenységről van szó, tehát csak akkor kell kifizetni ezt az összeget, ha a pályázatot megnyeri az önkormányzat és megkapja a támogatást. Hozzátette, az akkori vitákat nem szeretné még egyszer elindítani. Szerinte van esélyük azzal kapcsolatosan, hogy olyan szemléletformálást tudnak elindítani, amibe be tudják kapcsolni az általános iskolát, az óvodát és azokat a civil szervezeteket, amelyekre szükség van.

Megnyitotta a vitát.

Czöndör Mihály: Megjegyezte, a megküldött ajánlat alapján jobban látják a dolgokat. Jelen volt az említett tájékoztató a Rubi Consulting Kft-nél, számára ez nagyon szimpatikus volt. Szerinte ez egy misszióvállalás, hogy az ember próbálja a településén környezettudatosságot teremteni, illetve felhívni a figyelmet az energiatakarékosság fontosságára és annak különböző módjaira. Miután átolvasta, az zavarja, hogy valóban nyerhetnek 20 millió forintot és ezzel együtt meglehetősen sok munkát, de egyelőre nem biztos, hogy túl sok hasznuk lesz. A kockázatuk abban lesz, ha elnyerik és nem tudják teljesíteni. Véleménye szerint, az egyedüli dolog, amiből hasznot húzhatnak, a bemutató terem, a bemutató terem kialakítása, illetve a reklám felületek biztosítása. Ebből esetleg meg tudnák valósítani az információs táblákat, amit egyébként ki kellene helyezni, de úgy gondolja, hogy nem két forint és azért is húzódik ez a dolog. Azt írták, hogy nem túl nagy költséggel, ha 2 millió forintot rá tudnának áldozni – mert a 20 millió forinthez képest a 2 millió forint nem túl nagy összeg -, akkor az Adonyi úti orvosi lakást fel tudnák újítani, ami az önkormányzatnak hosszú távon megérné. Amikor letelik a 18 hónap, akkor van egy olyan lakásuk, amit értékesíteni is tudnak, vagy bérlakásként használhatják. Neki nagyon tetszik az egész, az, hogy ilyen feladatot felvállal az önkormányzat és nyilván nem csak a település, hanem a környék is. Ha a közbeszerzést ez a cég nyeri el, akkor a 20 millió forint arra megy, hogy ezeket a programokat megvalósítsa, tehát neki ez mindenképpen hoz hasznot, de nincs benne semmi olyan, hogy azért, mert az önkormányzat bevállalja, 2 millió forint csöppen. Hozzátette, ezek az aggályai, de egészében elnyerte a tetszését.

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a programcsomagban két részt húzott alá, ami miatt mindenféleképpen fontosnak tartja a 2. és a 4. francia bekezdésben foglaltakat: szórakoztató programokkal biztosítják az energiatudatosságra való tudatos nevelést mind a felnőttek, mind a gyermekek számára, illetve vállalják energiatudatos szemléletre nevelő tanulmányi versenyek szervezését, szakmai előkészítését és lebonyolítását. Szerinte ezek a gyerekek számára szükségesek. Megítélése szerint, ebben nekik van megfelelő szakértelmük, ezt meg tudják csinálni.

Tüke László: Csatlakozott a polgármester által elmondottakhoz, hiszen az óvoda örökös zöldóvoda, amelynek most már évekre visszanyúló tapasztalata van a fenntarthatóság témakörében, de az iskola is tavaly elnyerte az Örökös ökoiskola címet. Tehát ha tömegről van szó és rendezvényekről, akkor ezeket az intézményeket bevonva sikerre vihetik ezt a pályázatot, hiszen vannak bizonyos indikátorok, amiket teljesíteni kell. Viszonylag kicsi a település, de nagy tömeget képesek az intézmények és a pedagógusok révén megmozgatni. Éppen ezért ez működőképes lehet. Azon túl, amit Czöndör Mihály képviselő mondott, hogy kialakítanak átmenetileg egy öko kiállítótermet -, amelyet aztán később lehet használni önkormányzati bérlakásnak, vagy akár értékesíteni -, emellett lehet bizonyos eszközöket beszerezni az intézmények részére, amelyet aztán az oktatásban, vagy nevelésben használhatnak, például projektorokat, interaktív táblát, stb.. Mindegyikük egy kicsit talán más jó oldalát látja ennek az egésznek, de szerinte pont emiatt, hogy nagyon széles körre kell kiterjeszteni. Talán még maga a két intézmény kevés is lesz ehhez, tehát a lakosság bevonása tekintetében egy nagyon komoly erőbedobásra lesz szükség, még a civil szervezetek egy részét is kénytelenek lesznek ebbe a programba bevonni. De ezt sok tekintetben arra is fel lehet használni, hogy az önkormányzat és a lakosság közötti kommunikáció javuljon. Sokféle szempontból pozitívnak érzi ezt az egészet még akkor is, ha nem annyira látványos és kézzel fogható eredmények vannak, mint például egy parképítésnél.

Paál Huba: Elmondta, a múltkori megbeszélésen nem volt jelen, ezért csak abból tud kiindulni, amit most olvasott. Szerinte a téma nagyon aktuális, ennek régen meg kellett volna történnie, hiszen 10-15 éve már felmerült tudományos körökben. A probléma onnan indul el, hogy bárki, mely ország megtehet bármit, ha a többi országban nincs meg ez a hajlandóság, összefogás, akkor gyakorlatilag eredménytelen lesz. Ha már van egy ilyen lehetőség, akkor meg kell ragadni. Két aggálya van. Az egyik ennek a szervezése. Komoly feladatot fog jelenteni nem csak a tömegek mozgatása, hanem az, hogy akkor van szemléletformálás, ha állandóan ébren tartják azokat a gondolatokat, nézeteket, amelyek előbbre viszik ezeket a környezettudatos, környezetvédelmi szempontokat és ezeket be is tartják. Nem elég szemléletet formálni, annak akkor van értelme, ha be is tartják. A másik aggálya a finanszírozás. Csak ezt a szerződés-tervezetet látta, de számára nem olyan egyértelmű, ahogy a polgármester mondta, hogy 2.3. pontban leírják, hogy a nyertes pályázat alapján. De ők elkezdnek egy-két dolgot finoman fogalmazgatni, hogy mikor nem tekintik ők annak, ha eláll az önkormányzat, vagy bármilyen egyéb, más olyan probléma közbe jön, akkor ők benyújtják a számlát 1,2 millió forintba mindenképpen. Szerinte ez a pénzösszeg, amit elnyernek, olyan összeg, ami nem látványos tevékenységeknek a finanszírozása. Az eredménye hosszú éveken keresztül fog látszódni, megváltoztatni emberek szemléletét, vagy a tevékenységét. Kicsit aggályos számára a 2.2, 2.3. pont, ezért egy külön ponttal kiegészítene, hogy „kizárólag akkor jogosultak a pályázati pénzre, amennyiben...”, mert kicsit el van mismásolva. Nem tudja, a tárgyalások hogy voltak, amikor ezt a szerződés-tervezetet elkészítették a céggel, de sokkal határozottabb lenne, mert nagyon könnyen fizetési kötelezettségbe kerülhetnek.

Czöndör Mihály: Elmondta, szintén erre akarta felhívni a figyelmet, hogy el vannak rejtve benne „aknák”. Példaként említette, ha esetleg nem pontos az adatszolgáltatás és emiatt bukik meg, akkor is fizetni kell. Tehát vannak benne olyan „aknák”, amik miatt nagyon alaposan át kell nézni ezt a szerződést, hogy ne hogy rosszul járjon az önkormányzat. Az első hozzászólásával is azt mondta, hogy ez jó, tényleg egy misszióvállalás, az energiatakarékosságra a figyelem felkeltése, de ha ezt a pályázatot beadják, akkor oda kellene figyelni az eszközbeszerzésekre és megnézni, hogy milyen eszközöket lehetne itt felhasználni. Ez mindenképpen fontos lenne, mert az eszközök, illetve a bemutatóterem az önkormányzaté marad és mivel sok munkával fog járni, valami haszna is legyen az önkormányzatnak.

Csányi Kálmán: Hozzátette az elhangzottakhoz, hogy a 2.3. pont a kérésének megfelelően vált még egyértelműbbé, tehát „amennyiben a megbízó a nyertes pályázattól visszalép”. Mindenféleképpen arról van szó, hogy az elnyerést tanúsító eredményhirdetés után és az előleg lehívást követően 5 napon belül esedékes a számla. Véleménye szerint azért indítják el ezt, hogy megnyerjék és megvalósítsák. Lehet, hogy nem egy épület marad, de az eszközök itt maradnak. Tüke László alpolgármester említette a projektort. Arra gondolt, hogy esetleg a rendezvényekhez kapcsolódóan kellene olyan eszközöket vásárolni, amelyeket később majd fel tudnak használni, de ennyire részletesen nem mentek bele ebbe a dologba. Az előzetes beszélgetések alapján számára egyértelművé vált, hogy csak akkor kell fizetni, ha a pályázatot megnyerték és az előleget megkapták.

Mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, a vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 5 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

199/2016. (V. 17.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a KEHOP-5.4.1. jelű „Szemléletformálási programok” megvalósítására kiírt pályázaton való részvételt támogatja az ajánlat előterjesztés szerinti programcsomagjának igénybevitelével. A projekt előkészítési munkálatokkal a Rubi Consulting Vállalkozási Tanácsadó Iroda Kft-t (1082 Budapest, Nap u. 6.) bízza meg az ajánlat szerinti 985.000,- Ft + Áfa összegért. A Képviselő-testület a munka pénzügyi fedezetét az elnyert támogatási összeg terhére biztosítja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az előterjesztés szerinti vállalkozási szerződés aláírására.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

16.31 órakor Csányi Kálmán polgármester megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.

K. m. f.

Csányi Kálmán
polgármester

Wasserné Ősi Márta
Polgármesteri Hivatal gazdasági vezetője

Kovács Dénes

jegyzőkönyv-hitelesítők

Paál Huba