

Ikt.szám: 32-3/2016.

PUSZTASZABOLCS VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

2016. FEBRUÁR 24-I ÜLÉSÉNEK

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E

HATÁROZATOK SZÁMA:

39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48,
49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58,
59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68,
69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78,
79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88,
89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98,
99, 100, 101, 102, 103, 104/2016. (II. 24.)

RENDELETEK SZÁMA:

4/2016. (II. 25.)
5/2016. (II. 25.)
6/2016. (II. 25.)

Jegyzőkönyv

**Készült Pustaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2016. február 24-én 16.15 órakor
a Polgármesteri Hivatal Üléstermében (2490 Pustaszabolcs, Velencei út 2.)
megtartott nyílt üléséről**

<u>Jelen voltak:</u>	Csányi Kálmán	polgármester
	Tüke László	alpolgármester
	Czöndör Mihály, Csiki Szilárd, Horváth Zoltán, Kovács Dénes, Majda Benedek, Paál Huba, Simonné Zsuffa Erzsébet – képviselők	
<u>Meghívottak:</u>	dr. Nagy Éva	jegyző
	Wasserné Ósi Márta	Polgármesteri Hivatal gazdasági vezetője
	Budai Ilona	Psz-i Városi Óvoda és Bölcsőde megbízott vezetője
	Adorjáné Bozsódi Irén	Psz-i Szociális és Gyermekjóléti Intézmény vezetője
	Ádám László	Településfejlesztési és Értéktár Bizottság szakértője
	Kiss Kornélia	közművelődés-szervező
	Csuti Géza	Pustaszabolcsi Polgári Egyesület vezetője
	Dombrowszki Györgyné	Harmónia Nyugdíjas Egyesület vezetője
	Hambalgó László	Pustaszabolcsi Polgárórség vezetője
	Kaszás János	Pustaszabolcsi Önkéntes Tűzoltó Egyesület vezetője
	Lencsés Anna	Alba Caritas Hungarica Pustaszabolcsi Csoportjának vezetője
	Nemet József	Sebes Folyó Alapítvány vezetője
	Somogyi Béla	Erőnlét Sportegyesület vezetője
	Zserdin Balázs	Pustaszabolcsi Sport Club vezetője
	Sztupa Gergely	Településfejlesztési és Értéktár Bizottság nem képviselő tagja
	Virág Mária	Polgármesteri Hivatal kommunikációs referense
	Márki Éva Julianna	belső ellenőr
	Horváth Éva	jegyzőkönyvvezető

A jelenlévők meghallgatták a Himnuszt.

Csányi Kálmán: Köszöntötte a megjelenteket, az ülést megnyitotta. Megállapította, hogy az ülés határozatképes, mivel a 9 fő megválasztott képviselőből 9 fő megjelent. Jegyzőkönyv-hitelesítőnek javasolta Tüke László és Czöndör Mihály képviselőket.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

39/2016. (II. 24.) Kt. számú határozat

Pustaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Tüke László és Czöndör Mihály képviselőket a mai ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Elmondta, a napirend elfogadása után javaslatot tesz majd azzal kapcsolatban, hogy holnap lesz a Kommunizmus Áldozatainak Emléknapja.

Paál Huba: Megköszönte a polgármesternek, hogy elkészítette az előterjesztést dr. Kiss János temetésével kapcsolatban. Dr. Kiss János több évtizedig orvosként szolgált az itt élő embereket és vigyázta az

egészségüket. Sajnos elég szomorú körülmények között végezte öregségét. Javasolta, mivel nem csak orvos volt, hanem képviselő is, egy perces néma főhajtással emlékezzenek rá is.

Csányi Kálmán polgármester kérésére egy perces néma főhajtással emlékeztek meg néhai dr. Kiss János háziorvosról, képviselőről, valamint a kommunizmus áldozatairól.

Csányi Kálmán: Elmondta, a Humán Bizottság javasolta, hogy két napirendi pontot ezen a képviselő-testületi ülésen ne tárgyaljanak. Ezek „A 2016. évi közművelődési rendezvényterv elfogadása” és a „Református és katolikus templom megvilágítása” című előterjesztések. Támogatta a bizottság javaslatát. A közművelődési rendezvényterv elfogadásánál kértek olyan egyeztetéseket, amelyeket úgy érzékelt a bizottság, hogy a mai napig nem lett elvégezve. A református és a katolikus templom megvilágítása esetében úgy érezték, hogy nem csak pénzügyi, hanem megvilágítás, illetve látvány szempontjából is meg kell vizsgálni az ajánlatokat. Úgy gondolták, hogy ezen az egyeztetésen nagyon jó lenne, ha a lelkész asszony és a plébános úr is jelen lenne és mivel ebben az esetben nincs határidő, lehetőség van arra, hogy az egyeztetéseket elvégezzék. Hozzátette, további kettő napirendi ponttal egészítené ki a napirendet. Az egyik „Néhai dr. Kiss Jánosnak az önkormányzat saját halottává nyilvánítása” című előterjesztés. A másik napirendi ponthoz Izmini Réka tájékoztató fog megérkezni 18.30 órakor és el fogja magyarázni, be fogja mutatni azt a három variációt, amelyiket megvalósíthatósági tervként szerepeltet és azt kérte, hogy a képviselő-testület válassza ki, melyiket kellene részletesebben kidolgozni, amit majd utána lakossági egyeztetésen tudnak bemutatni.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a mai nyílt ülés napirend-tervezetéből kerüljön törlésre „A 2016. évi közművelődési rendezvényterv elfogadása” című előterjesztés.

A Képviselő-testület 8 igen, 1 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

40/2016. (II. 24.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a mai nyílt ülés napirend-tervezetéből törlésre kerül „A 2016. évi közművelődési rendezvényterv elfogadása” című előterjesztés.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a mai nyílt ülés napirend-tervezetéből törlésre kerül a „Református és katolikus templom megvilágítása” című előterjesztés.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

41/2016. (II. 24.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a mai nyílt ülés napirend-tervezetéből törlésre kerül a „Református és katolikus templom megvilágítása” című előterjesztés.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület a mai nyílt ülés napirend-tervezetébe felveszi a „Tájékoztató a TOP-2.1.2-15 „Zöld város kialakítása” pályázattal kapcsolatos tervezésről”, valamint a „Néhai dr. Kiss Jánosnak az önkormányzat saját halottává nyilvánítása” című előterjesztéseket.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

42/2016. (II. 24.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a mai nyílt ülés napirend-tervezetébe felveszi a „Tájékoztató a TOP-2.1.2-15 „Zöld város kialakítása” pályázattal kapcsolatos tervezésről”, valamint a „Néhai dr. Kiss Jánosnak az önkormányzat saját halottává nyilvánítása” című előterjesztéseket.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Ismertette napirend-tervezetét. Hozzátette, hogy a „Zöld város” kialakításával kapcsolatos napirendi ponthoz a tervező Izmini Réka 18.30 órakor, a Szabolcs Vezér szobor látványtervével kapcsolatos napirendi ponthoz Keisz Gellért 18.00 órakor érkezik, ezért kérte, hogy ezt majd vegyék figyelembe a napirendi pontok tárgyalásakor. Szavazásra bocsátotta napirend-tervezetét.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

43/2016. (II. 24.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

Napirendek előtt:

- Tájékoztató a két ülés közti eseményekről

Napirend 1. pontja

Pusztaszabolcson működő civil szervezetek éves működési támogatásának 2015. évi elszámolása és 2016. évi pályázata

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 2. pontja

Szabolcs Vezér szobor látványterv véleményezése

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 3. pontja

Tájékoztató a TOP-2.1.2-15 „Zöld város kialakítása” pályázattal kapcsolatos tervezésről

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 4. pontja

A Harmónia Nyugdíjas Egyesület elszámolása a „10. évforduló alkalmából tartandó rendezvény” támogatásával

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 5. pontja

A Pusztaszabolcsi Hagyományörző és Hagyományteremtő Alapítvány elszámolása „A vasutas családok története” című kiadványhoz kapott támogatásról

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 6. pontja

Beszámoló a Településfejlesztési és Értéktár Bizottság települési értéktárra vonatkozó 2015. II. félévi munkájáról

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 7. pontja

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat 2015. évi költségvetési rendeletének módosítása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 8. pontja

Javaslat Pusztaszabolcs Város Önkormányzat 2016. évi költségvetési rendeletének megalkotására

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 9. pontja

Az önkormányzat 2016. évi közbeszerzési terve

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 10. pontja**Központi orvosi ügyelet ellátása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 11. pontja**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat városgondnoksági és városüzemeltetési csoportjának létrehozása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 12. pontja**Művelődési Ház bérlése zumba órák tartása céljából**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 13. pontja**Az általános iskola fűtőkorszerűsítésének lehetőségei**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 14. pontja**Kormányzati funkció kódok felülvizsgálata**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 15. pontja**Tájékoztató vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettség teljesítéséről**

Előterjesztő: Czöndör Mihály képviselő, a Településfejlesztési és Értéktár Bizottság elnöke

Napirend 16. pontja**Néhai dr. Kiss Jánosnak az önkormányzat saját halottává nyilvánítása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Tájékoztató a két ülés közti időszak eseményeiről

Csányi Kálmán: Elmondta, az írásbeli tájékoztatóhoz egyetlenegy kiegészítést tesz, amellyel kapcsolatban jegyző asszony kérte, hogy legyen belőle határozat is, méghozzá a 2016. február 12-i dátumhoz írta azt, hogy holnapi naptól kezdődően a kastélyban elkezdődne egy kompetencia fejlesztési tanfolyam, aminek a kastély adna helyet. Az lenne a javaslata, hogy 390 óra időtartamra 1.000,- Ft/óra bérleti díjért adják ki a kastély tanuló-, illetve szociális helyiségeit, így ebből összesen 390 ezer forint bevételük származna. Kérte, hogy erről majd döntsenek.

2016. február 18-án a Hagyományörző Alapítvány alapítójával, Czöndör Mihálynéval egyeztetett a kisiratosi pályázattal kapcsolatosan, hiszen az önkormányzat megnyerte a pályázatot több mint 2,9 millió összegben. Megállapodtak abban, hogy az első ütemet pénteken fogják lezárni.

Utána Mézes József kereste meg abban az ügyben, hogy a közfoglalkoztatottak részére van egy olyan lehetőség, hogy nem kell megszüntetni a közfoglalkoztatási viszonyukat abban az esetben, ha havonta 15 munkanapra fizetés nélküli szabadságot kérnek. Ez kifejezetten az idénymunkások számára ad egy olyan lehetőséget – Mézes József esetében a metszés miatt -, hogy el tudnak menni fizetés nélküli szabadságra és a munka elvégzése után vissza tudnak menni közfoglalkoztatottnak. Ettől az évtől kezdve ilyen módon rugalmasabbá tették a közfoglalkoztatást.

Délután a református egyház szervezett egy találkozót a Művelődési Házban, ahol Levente Péter és felesége a családi héttel kapcsolatosan tartott több mint kétórás előadást és nagyon színvonalas beszélgetést.

2016. február 19-én délelőtt Keisz Gellérttel közösen megtekintették a Baracs településen található Baracs nemzetségtő szobrát és az ahhoz kialakított területet, hogy lássák, egy új szobor együttesnek hogyan alakul a környezete. Tudomása szerint, Keisz Gellért ezt a látványt felhasználta a tervezés során.

Délután a Pusztaszabolcsi Sport Club közgyűlésén vett részt.

2016. február 20-án a horgászegyesület tartotta közgyűlését, ahol egyeztettek egy-két dologról, de a legfontosabb az volt, hogy a civil törvénynek megfelelően módosítsák az egyesület alapszabályát.

2016. február 21-én délután a Művelődési Házban a Pusztaszabolcsi Hagyományörző és Hagyományteremtő Alapítvány rendezte meg a Civil kurázi díj átadását. Gratulált a három díjazottnak: életmű díjat kapott Feketéné Bokor Katalin, a Civil kurázi díjat pedig Szabó Gábor és felesége Szabóné Dudás Csilla kapta. Úgy gondolja, megfelelő helyre kerültek ezek a díjak.

2016. február 22-én a mezőőrök keresték fel, mert szombaton volt egy kis vita, ami odáig fajult, hogy az elkövető által használt fűkaszát el kellett kobozni. A fűkasza szombaton bekerült a Polgármesteri Hivatalba és hétfőn a rendőrség az eljárása keretén belül ezt az eszközt elvitte. Ennek egyik folyamánya volt egy ma délelőtti beszélgetés.

2016. február 23-án délelőtt nagy örömmel tapasztalta, hogy a halottas ház csapadékvíz elvezetésének megoldásához hozzáfogott Csontos László vállalkozó. Annak idején ezt a Halottak Napjára ígérte, de örül neki, hogy elkezdte. Ha a csapadékvíz elvezetés megtörténik a temetőben, akkor következő lépésként hozzáfoghatnak a kátyúk megszüntetéséhez.

Délután kapta a hírt, hogy a Vulcano cég jelezte, a napkollektorral kapcsolatos szivárgást, amit a Zsiráf Óvodánál tapasztalnak, meg fogják szüntetni. Adtak egy időpontot, amikor ezt a munkát garanciálisan el fogják végezni.

Ma a mezőőrökkel folytatta a beszélgetést. Ugyanaz a személy, aki elkövette a szombati tevékenységet, kihajtási engedélyt kért a külterületi utakra, hogy belterületi területeket tudjon az állataival megközelíteni. Ezzel kapcsolatos állásfoglalásokat és egyeztetéseket végeztek, mivel belterületet is érintett, ezért mind a közterület-felügyelővel, mind a mezőőrökkel, mind pedig a jegyző asszonnyal. Remélhetőleg majd kialakul egy konszenzus, hogy hogyan, miképpen kellene ezeket a kihajtási engedélyeket kialakítani. A probléma az, hogy olyan területen szeretné a kihajtási engedélyt, ahol nagyon sok kis parcella van, tehát nagyon sok embernek okozhat kárt. Ezzel kapcsolatban vannak fenntartásaik.

Kora délután Fogarasi Gábor kereste meg, hogy a TOP pályázatban szereplő csapadékvíz elvezető árkok tervezését elkezdjék, mert április 15-ig be kell adni.

Tüke László: Elmondta, a két ülés közti eseményekkel kapcsolatban szeretne kérdezni. A beszámolóban olvasta, hogy az adonyi 4. számú tóra fejlesztéseket akar Lévai Ferenc végrehajtani. Nagyon fájó pont Pusztaszabolcsnak Cikola, illetve annak elhanyagoltsága és itt elég szűkszavúan fogalmazott a polgármester, ezért kérte, ha van erről információja, akkor egészítse ki, hogy pontosan milyen fejlesztéseket akar végrehajtani. Szóban elhangzott, hogy van olyan önkormányzati földterületet bérlő gazda, aki nem rendeltetésszerűen kívánja használni ezt a földterületet. Mindenképpen hívják fel a figyelmét arra, hogy ő azt azért vette bérbe, hogy szántóként hasznosítsa. Ha nem így kíván élni ezzel a lehetőséggel, akkor az önkormányzatnak adja vissza a területet. Szerinte lesz más bérlő, aki képes lesz ezt bérbe venni és szántóként használni. Ez különösen igaz erre a helyzetre, hiszen a polgármester is elmondta, hogy az állatok kihajtásával más területeket is veszélyeztetne, illetve az elvetett termények is tönkremehetnének. Ha ezzel kárt okozhat az állatoknak a ki-be hajtásával, akkor ezt számára ne engedélyezze az önkormányzat csak abban az esetben, ha a területet esetleg körbe keríti, de erre kicsi esély van. Hívják fel mindenképpen arra a figyelmét, hogy hogyan kell hasznosítani azt a területet és ha ezt nem tudja megtenni, akkor az önkormányzatnak lépnie kell.

Csiki Szilárd: Elmondta, részt vett a horgászegyesület éves gyűlésén, mint horgász. Szerinte az a nagy baj, hogy az országban talán az egyetlen, de biztos, hogy azon kevesek közé tartozik az Agárdi MEDOSZ Horgászegyesület, amelynek nincsen olyan vízfelülete, ahol horgászni tudnának az egyesületi tagok. Nem tudja, hogy jó hír, vagy nem, hogy a Lévai úr megkapta egy évre. Mindenesetre elhangzott, hogy az előző polgármester is írt levelet, úgy gondolja, hogy a mostani is fog írni, de nem jutnak előrébb. Jó, hogy van az egyesület, meg jó, hogy mindenki levelezget, de nem tudnak horgászni a tagok. Az előző testületi ülés után volt a Motor Ördögei Baráti Egyesületnek is közgyűlése, ahol a legfontosabb kérdés volt az új alapszabály elfogadása az új civil törvény szerint. Elmondta még, hogy Pusztaszabolcson a héten kettő baleset volt. Számára meglepő módon azt mondta a helyszínelő, mivel, aki kihajt a Posta felől, ott nincs elsőbbségadás kötelező tábla, ezért annak van elsőbbsége, aki kihajt. Ez szokásjog alapján nem így működik, csak az a gond, ha valaki idegen jön ide és kihajt valaki elé, mivel ott jobbkéz-szabályt feltételez, akkor komoly baleset lehet. Javasolta, hogy a polgármester vegye fel a kapcsolatot a közútkezelővel, hogy oda egy tábla kerüljön kihelyezésre. A mai baleset a Velencei úti rendelőnél volt. Erről is beszéltek már többször, mindig elodázdódik, hogy ott történjen valami. Oda egy parkolót ki kellene alakítani akár az árok lefedésével, mert eddig csak a szerencsén múlt, hogy nem volt baleset. Ez se volt súlyos baleset, de baleset volt. Javasolta, hogy ott minél előbb keressenek és találjanak megoldást.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, természetesen válaszolni fog a felvetésekre, de jelenleg a két ülés közötti kérdéskörnél vannak és nem pedig a kérdések, interpellációknál. Ami a két ülés közötti, az a polgármesterre és alpolgármesterre vonatkozik. Annak idején kicsit erőteljesebben rendre utasított ez

ügyben. Elnézést kért Simonné Zsuffa Erzsébet képviselőtől, hogy annak idején erőteljesebben rendre utasította, hogy nem tudja, hogy hol kell ezt a dolgot elmondani.

Czöndör Mihály: Szerepelt az előterjesztésben, hogy február 2-án Czompó úr felkereste a polgármester urat. Ha lehet tudni, hogy miről volt szó, ha publikus, akkor szívesen hallanának róla. Érdekelne, hogy Enyingen mit tapasztaltak a városgazdálkodási csoport üzemeltetőjének a munkájával kapcsolatban, mit lehet abból átvenni. A Cikolai-tó kellőképpen felborzolta az idegeket. 2015 végén volt egy olyan hír, hogy az egész horgászati törvényt átdolgozzák. Átdolgozták és a Szűcs Lajos lesz ennek a szószólója. Volt arról szó, hogy elsősorban a horgászatot támogatják és a halászatot kicsit mederbe fogják terelni. Tehát szép esélyük is, sőt, még ígérvények is voltak, hogy a Cikolai-tavat is majd valaki átveszi, kitisztítják és a horgászoknak adják át. Ennek ellenére a hír az, hogy a Lévai úr ismét megkapta és ami még fájóbb, hogy az adonyi 4-es tavat próbálják horgásztónak kialakítani. Ez azért háborítja fel, mert ez a hír a horgászturizmus lehetőségét vetette számukra fel. Felkérte a polgármester urat, hogy igenis lépjen fel azért, hogy ne a 4-es tó legyen. Számára mindegy, hogy ki üzemeltetni, de ebből legyen valamilyen módon előnye Szabolcsnak. Abba az irányba kellene lobbizni, hogy igenis a Cikolai-tavak környékén a felsők közül legyen kialakítva horgásztónak. Ismételten próbálják meg annak a régi horgászturizmusnak a lehetőségét kialakítani, ami régen Cikolán volt. Nagyon jó lenne, ha ez irányban történne valamilyen lobbizási tevékenység. Szerinte az ugyanaz, mint az állami területeknek az ingyenes átadása a városnak. Ez is egy mézesmadzag, most már ott tartanak, hogy nem kapják meg. Ezekkel a tavakkal kapcsolatban is ugyanaz a helyzet. Elhintették, hogy milyen jó lesz, horgászokat részesítenek előnybe, ennek ellenére ismét a vállalkozó kapta meg. Jó lenne, ha nem ígéretnek, hanem betartanak azt, amit mondanak. Amikor elolvasta, akkor nagyon fel volt háborodva. Nem hallott a Művelődési Ház rendezvényén történt rendezésről, nem tudja, hogy a testület többi tagja tud-e róla, de szívesen hallana róla. Ugyancsak szívesen hallana valamit a sportpálya átadási levéllel kapcsolatban, hogy ez valami reményre ad okot, vagy megint csak egy ígérvény, hogy még tovább odázzák. Érdekelne a kompetencia fejlesztés, mert nem tudja, hogy mit rejt magába ez a fejlesztés, mire próbálják képezni ezeket az embereket? Nagyon örült neki, hogy a katolikus templomot műemlékké nyilvánították. Ezt már azért is érdemes hangsúlyozni, mert a településen még nem sokan tudják, hogy a katolikus templom február 10. óta műemlék. Megjegyezte, hogy a Hagyományok Házánál is van a Csontos úrnak elmaradása, mert a hátsó rész még nincs lecsatornázva, holott úgy tudja, hogy ez is már az ő ígérvényei közé tartozik.

Paál Huba: Elmondta, az előtte szólók mindegyike gyakorlatilag hiányolta az információt a leírtaknál, mert nem tudják például, hogy mi volt az eredménye a látogatásnak, stb.. A múlt testületi ülésen kérte a polgármester urat, hogy ne csak írja oda, hogy hol volt, vagy tárgyalt, hanem azt is, hogy mi volt annak a lényege, egy mondatban. Akkor nincsenek ezek a kérdések. Teleírta a tájékoztatót kérdésekkel, hogy mi, miért van. Nagyjából ezek voltak, amik itt elhangzottak. Nagyon sajnálja, hogy a polgármester úr nem tud szabadságra menni akkor, amikor akar. Van egy alpolgármester, aki teljes joggal képviseli a polgármestert, ha az szabadságon van, vagy beteg, de mi az oka annak, hogy az alpolgármester nem helyettesítette, vagy nem tudta helyettesíteni a polgármestert? Erre majd a jövőben oda kellene figyelni, bár tudja, hogy az alpolgármesternek iskolai elfoglaltsága van, de nem szerencsés, ha valaki egy betervezett programját borítja fel, miközben van helyettese. Ezekre a kérdésekre szeretné hallani a választ. A kastéllyal kapcsolatban megkérdezte, hogy ez bentlakásos kompetencia tanfolyam, vagy csak reggeltől délutánig tart?

Simonné Zsuffa Erzsébet: Örömet fejezte ki, hogy az előtte szóló képviselőkben is rengeteg kérdés vetődött fel hasonlóan hozzá, amikor a tájékoztatót olvasta, de nem fogja elismételni. Benne is felmerült az, hogy többször odaírta a polgármester úr, hogy szabadságon lett volna, de az események nem engedték el szabadságra. Felmerült benne, hogy több bizalmat az alpolgármester úrnak. Itt van egy ünnepély is, ami délelőtti elfoglaltság volt, ahova szerinte, el tudott volna menni az alpolgármester és akkor a polgármester is tudna pihenni. Mindenki jobban jár, ha a polgármester úr is pihen egy kicsit. Megjegyezte, semmi cinizmus nem volt benne, amikor ezt mondta. Az merült még fel benne, hogy szeretne hallani egy kicsit többet arról, hogy a polgármester szintén a szabadsága alatt Szekszárdon volt egy továbbképzésen az Energia Klubnál. Volt egy sajnálatos eset a városban és nem esik szó róla. Volt egy jótékonysági óvodabál, ahol dicséretes összeget sikerült összegyűjteni a szervező hölgyeknek, óvónőknek, de ott történt valami - viszont nem balesetnek mondaná, semmilyen jelzöt nem mondana, bűncselekmény? - és szeretné kérdezni a polgármester urat, hogy ezzel kapcsolatban kiket kérdezett meg, hogy hol jár éppen ez az ügy? Nem hiszi, hogy erről hallgatni kéne, sőt, foglalkozni kell ezzel az esettel. Ő is szeretné tudni,

hogy mit értsenek kompetenciafejlesztés alatt. Tudja, hogy mi az a kompetencia, csak éppen mit fejlesztenek?

Csányi Kálmán: A korábban általa elmondottakat kiegészítette azzal, hogy az előterjesztésben van egy táblázat, amely a pályázatokkal kapcsolatosan merült fel. A Humán Bizottság ülésén a bizottság egyik tagja megkérdezte, hogy a védőnői szolgálat fejlesztése hogyan illeszthető be ezekbe a pályázatokba. Szomorúan kellett konstatálnia, hogy a Területi Operatív Területfejlesztési Programba nem kapcsolható be. Viszont elmondta, hogy a Vidékfejlesztési Program 6.7.4.1.1-es pályázata – amelynek az a címe, hogy „Településkép rekonstrukció” - már megíródott és a második célterület azt írja le, hogy településképet meghatározó (szilárd burkolatú út mellett lévő) épület külső rekonstrukciója, homlokzat felújítása. Ez az alap és ez egészülhet ki megújuló energia hasznosítását célzó belső korszerűsítés megvalósításával. Július végén lehet beadni, fontos, hogy 25 %-os önrésszel. Egyelőre szeretne volna, ha ez az információ is rendelkezésre áll. Szerinte a településképet meghatározó külső rekonstrukció lehetne és önkormányzati épület a védőnői szolgálat épülete, és ezért válaszolt a Humán Bizottság ülésén ilyen módon. Javasolta, hogy ebben is gondolkodjanak. Fontos, hogy erre felhívásra más szervezetek is beadhatják pályázatukat, olyanok, akik saját tulajdonnal rendelkeznek. Példaként említette, hogy akik az Örökségvédelmi Hivatal által elismert tevékenységet végeznek, plusz 10 %-os előnyt élveznek, tehát az önmagában 10 pontot jelent a 100 pontból az elbírálásnál.

Kérte a mezőőröket, hívják fel a NÉBIH-et, hogy ebben az esetben nekik mi az állásfoglalásuk, ha mint másodfokú hatósághoz hozzájuk megy egy határozat, várhatóan milyen döntéseket hoznak. Mivel belterületi területről van szó és művelésből kivett ágról, ezért nem lehet meghatározni, hogy szántóként, vagy pedig milyen módon használja azt a területet, noha a bérleti díjat a szántó bérleti díj alapján fizeti ez a személy. De mivel művelés alól ki van véve, ezért nem lehet azt mondani, hogy szántó. Az álláspontja az, ha a NÉBIH is ezt mondja, hogy ne engedjék be a külterületről a belterületre az állattartást. Azt másképp gondolja, hogy esetleg belterületről menjen külterületre, de próbálják meg a belterületet picit védeni ilyen nagy mennyiségű állatokkal kapcsolatosan. Jegyző asszony rajta van a történéseken, várják a felsőbb hatóságnak az álláspontját. Nem egyedül intézte ezt a dolgot, hanem igyekezett több személyt bekapcsolni a rendszerbe.

A Lévai Ferenc féle történetet többen is érintették. Talán elmondta a horgászegyesület ülésén az ezzel kapcsolatos véleményét és megérzéseit. Azt gondolja, amit Czöndör Mihály képviselő is elmondott, hogy Szűcs Lajosék átvették ennek az irányítását, de az utolsó pillanatban, december végén kapták meg azt a jogosítványt, hogy a vízfelületek hasznosításának bérlőit kijelöljék. Itt volt mindjárt január 1-je és nem voltak olyan anyagok előkészítve, hogy január 1-jétől megváltoztassák a bérlő személyét. Ez a véleménye. A Lévai úr azért kereste, hogy már megint csak egy évre kapta meg a bérleti jogot, nem hosszabb ideig. Míg a horgászok azt mondják, hogy már megint a Lévai kapta meg, ők arra helyezik a hangsúlyt. Azt érzékeli, hogy a MOHOSZ megkapta a bérlő kijelölés jogát, de nem volt felkészülve, hogy változtasson a bérlő személyén. A horgász közgyűlés is azon volt, hogy legyen olyan lehetőség, hogy legyen horgászfelületük, alakuljon ki egy olyan horgászturizmusnak a lehetősége, ami annak idején volt. Habár Elek Péter jelezte, hogy azért olyan El-Dorado, ami a nyolcvanas évek közepén volt, azt ne várják el, hogy újra megtörténik, mert akkor egy állami gazdaság folyamatosan biztosította a hal utánpótlást. Természetesnek tartja, hogy azok a lobbizási lehetőségek, amelyek felmerülnek, arra vonatkoznak, hogy Cikolának azon a részén, amely pusztaszabolcsi közigazgatási területen van, ott is legyen horgászati lehetőség. Erre kérte a horgászegyesület is, hogy ezt képviselje és ugyanezt kapta most kérekként a képviselőktől is. Úgy gondolja Lévai Ferenc levele az volt, hogy már megint nem tud hosszabb távra tervezni, megint csak egy évre kapta és szeretné kérni a polgármester segítségét abban, hogy hosszabb időre kapja meg és ő ennek hatására az adonyi 4-es tónál horgászparadicsomot fog létrehozni. Ilyen módon értékelte a levelet. Ebben az ügyben még nem tett lépéseket, hogy Lévai Ferencnek ezt az elképzelését támogassa. Egyelőre nem is kérdezték meg, hogy támogatja-e, de ha volt erről szó, akkor nem nagyon támogatta.

Czompó István polgármester úr azzal kapcsolatosan kereste meg, hogy a Szabolcs Híradóban volt egy cikk, amelyet meg kellett beszélniük. A polgármester úr az első bekezdésekre helyezte a hangsúlyt, ő pedig az utolsó bekezdésre, utolsó mondatokra. Kölcsönösen meghallgatták egymást, szerencsére nem haraggal váltak el. Megbeszélték, hogyan értelmezik másképpen a világot. Elfogadta az ő értelmezését, nem tudja, hogy az fordítva is megtörtént-e, de meghallgatta. Nem érezte, hogy nagyon haragosan távozott volna, de kellett ez a beszélgetés. Ezt a beszélgetést nem lehetett átadni az alpolgármester úrnak és nem is mondhatta azt a volt polgármesternek, hogy szabadságra megy és nem tudnak erről beszélni. Ezt meg kellett beszélni, nem lehetett későbbre eltenni.

Enyingen arról hallottak és ez volt a legfontosabb dolog, hogy milyen fokozatokon ment át a városgazdálkodás. Valami olyasmivel kezdődött, mint az itteni kezdeményezés és fokozatosan jutottak el 3-5 év alatt addig, hogy önálló üzemeltetési csoportként működik, bár náluk van Start munkaprogram - ami itt nincs - emiatt is szükséges volt, hogy kivegyék a hivatali irányítás alól a közmunkások irányítását és a városüzemeltetést, városgondnokságot ilyen módon alakítsák. Ez volt a legfontosabb tapasztalat, hogy ott is fokozatosan történt meg és ezt a fokozatosságot nyugodtan átvehetik.

A rendezvarás arról szólt, hogy kedden volt a latin táncos gyerekeknek próbájuk, egyszer csak megérkezett egy Pusztaszabolcson lakó állampolgár véres felsőtesttel, berontott a gyerekek közé, a gyerekek megrémültek. Vannak olyan ismerősei, akik azt mondták, a gyerekek néhány napon belül nem mertek egyedül hazamenni a sötétben, tehát eléggé rémisztő volt ez számukra. Azt hallotta, hogy ugyanebben az időszakban az utcán is volt valami verekedés, családi csetepaté, utána pedig a Pusztaszabolcson lakó ember elment a téli melegedőhöz és miközben ő bemenekült erre a helyre, ahol szokott aludni, az őt üldözők rugdosták az ajtót és tönkretették a zárat. Miután elmentek, utána petárdával dobálták azt a lakást, ahol a téli melegedő van. Tehát ezzel kapcsolatban kellett feljelentést tenni, reméli, hogy a rendőrség kivizsgálja ezt az ügyet. Nevet nem akar mondani, mert akkor zárt ülés kell tartani, de szerinte mindenki rájöhetett, hogy kiről lehet szó. Hétfőn lejár az éjszakai melegedőnek az időpontja, végig kell gondolni, hogy jó volt, nem volt jó, hogyan kell változtatni rajta. Az intézményvezetővel már beszéltek róla, de úgyis lesz majd a szociális intézmény beszámolója, akkor majd tételesen végigbeszéljük, ez egy kis adaléka a történetnek. Úgy gondolja, ne zavarja meg senki a gyerekeknek a rendezvényét.

Az MNV Igazgatósága még nem javasolta a miniszternek, hogy a sportpálya kerüljön át az önkormányzat tulajdonába térítésmentesen, mert bár a MÁV szociális épület esetében ez már megtörtént, de ennek ellenére a miniszter nem hajtott végre semmit. A rendeletek, a jogszabályok jelen pillanatban léteznek, eszerint dolgozik az MNV Zrt. és jelezte, hogy a közigazgatási határidőn belül nem tudja ezt a dolgot elvégezni és foglalkozik ezzel az ügyel. Az, hogy a miniszter nem terjeszti elő a kormány számára ezeket a lehetőségeket ez az MNV munkáját nem érinti. Most végre februárban megjelent két ingatlan az árverése, de igazából nem tudnak továbblépni. Azt várja, hogy leteljen ez a hónap, mert egy hónap letelik a miniszter felé történt írása ügyében, hogy lesz-e reakció, vagy nem. Ha nem lesz, akkor mind a MÖSZ, mind pedig a TÖÖSZ - tehát mind a kettő önkormányzati érdekvédelmi szervezet - felé jelezni fogja ezeket a problémákat, hátha tudnak esetleg valamit lépni, hogy ez miért alakult így, mert úgy gondolja, ez nem csak a mi önkormányzatunknak okoz gondot.

A kompetenciafejlesztéssel kapcsolatban annyit tudnak, hogy a munkaügyi központ a GINOP-on belül nyert ilyen lehetőséget, hogy a munkanélküliek számára különböző képzéseket alakítanak ki. Tud arról, hogy egy olyan asszonyt, akinek két éve az aláírás is gond volt, most 8. osztályba fognak beiratni és Dunaújvárosba fog járni. Tud olyan képzésről, ahol dajkákat fognak képezni, két embert fognak Dunaújvárosba bejelenteni erre a képzésre. Meghirdettek Pusztaszabolcsra is olyan képzést, amelynek röviden az a neve, hogy kompetenciaképzés, amely során 17 fő pusztaszabolcsi és 5 fő besnyői közfoglalkoztatottat fognak képezni. Az volt a kérdés, hogy tudnak-e biztosítani helyszínt, helyet erre a képzésre, mert azt látják, ha helyben történik a képzés, akkor nagyobb a valószínűsége a képzések a látogatottságának, mintha Dunaújvárosba, vagy Székesfehérvárra kellene elmenni. Hozzátette, a két évvel ezelőtti kompetencia képzésnél az egyik esztergályosnak már annyira rossz volt a keze, hogy már csak a 16-os anyát tudta megfogni a kompetencia képzés előtt, de miután annyit kellett írni, a képzés végére már a 8-as anyát is képes volt megfogni, mert a finom motorikus képzése olyanná vált a sok írás segítségével, hogy ezek után felvették és alkalmazták mint esztergályost, mert ennek a finom motorikus kompetenciája növekedett. Megpróbálják a közmunkásokat képezni, különböző dolgokban segíteni. Mivel nem az önkormányzat adja a tananyagot, a tanárt és mivel nem látott helyszínt az általános iskolában, mert csak délelőtt lehet ezt a képzést megcsinálni – nem bentlakásos – reggel 8-tól délután 2-ig, ezért kerestek egy olyan helyszínt, ami szabad volt. A térkövezés tanfolyam alapján úgy tűnt, hogy jó lesz a helyszín, illetve a mellékhelyiségeket is tudják használni. Sikerült a héten úgy lecsökkenteni a fűtést, hogy éppen hogy csak fűtsön a másik helyen, hogy ne fagyjon el és ezekben a helyiségekben legyen fűtés, ne legyen túl nagy fűtési számla. Arra a kérdésre nem tud válaszolni, hogy pontosan milyen kompetenciák lesznek.

Reményét fejezte ki, hogy a Hagyományok Házánál elmaradt munkákat is elvégzik majd.

Megjegyezte, igyekszik papírtakarékosan információkat átadni, minél rövidebben megfogalmazni és szóban jobban ki tudja egészíteni ezeket a dolgokat. Általában az szokott történni, hogy lediktálja és utána még átnézi. Igyekszik majd bőségesebb információkat adni.

Az Energia Klubban arról beszéltek, hogy az éghajlatváltozás miatt milyen dolgokra kell figyelni, várhatóan mi fog történni. Hány olyan nap lesz egy éven belül, amikor 30 foknál magasabb lesz a hőmérséklet, korábban hány nap volt, amikor 0 fok alá esett a hőmérséklet és ehhez képest most mennyit

fog változni. Tehát az általános felmelegedéssel kapcsolatos problémából indulnak ki és az a kérdés, hogy milyen adaptációs folyamatokat tud az önkormányzat generálni, vagy milyen adaptációs folyamatokban tud részt venni. Kifejezetten örül, hogy ezen a tanfolyamon részt vett és még rész fog venni, mert a „zöld város” probléma talán ezekre fog megoldásként segítséget adni. Most majd a városi hőszigetekkel fognak foglalkozni, a különböző épületek szigetelésével és szigetelési rendszerével, hogyan oldódik meg a hirtelen nagy esőzés problémája. Szajk polgármestere arról számolt be, hogy a mélyszántás miatt olyan mélységben vannak a vizek, hogy beáznak a boros pincék és a boros pincék kulcslyukán folyt ki a víz, olyan magas volt a belvíz és ezekre milyen megoldási lehetőségek vannak, ezen hogyan lehet segíteni, esetleg az önkormányzat tud-e egyáltalán segíteni. Az önkormányzatok azt mondják, hogy nem az ő problémájuk, nem tudnak segíteni, de kiderült sok apró lépés segítségével hátha tudnak lépni.

A jótékonyági bálban $\frac{3}{4}$ 1-ig volt, a tombola húzása után ment haza, addig nagyon jól érezte magát és kiváló volt a rendezvény. Távozása előtt mindkét főszervezőnek gratulált, amit utólag írásban is megtett, mert úgy gondolja, hogy alapvetően ezt a feladatot jól elvégezték. Hogy pontosan mi történt, hogy bűncselekmény volt-e – hajlik rá, hogy igen, de ezt nem meri határozottan kijelenteni – ez a rendőrség dolga. Valaki összefüggéseket talál a különböző események között, valaki pedig azt mondja, hogy mozaikszerű, véletlen eseményeknek a sorozata. Hogy melyik igaz, az nem az ő döntése. Számára az a tanulság, hogy eddig megúsza szervezőként. Elég sok rendezvényt szervezett és talán 2004 környékén volt egy kis csetepaté az egyik utcabál után, amit a rendőrségnek kellett megoldani és 2013-2014 szilveszter éjszakáján nem tudták megoldani a dolgot, de tudja, hogy ott milyen hibát követett el. Majd elemezni kell és csak akkor tudják a szervezők megmondani, hogy ki, milyen hibát követett el, ha kiderült, hogy ez bűncselekmény, vagy valami más volt. Utólag azt mondja, a szilveszter éjszakát lehetett volna tompítani, de azt is látja a rendőrségi vallomások alapján, hogy ott is tudatos cselekmény volt, tehát nem hirtelen felindulásból történő verekedés volt, nem tudták volna elkerülni. A szervezőknek valószínűleg jobban fel kell készülni. Eddig ilyesmire nem kellett felkészülni, hogy valaki, valamiért kábítószeres befolyásoltság alá kerül. Erre a dologra is oda kell figyelniük, ezt a tanulságot vonta le ebből az esetből. Nagyon sok helyről jönnek az információk, hiszen a Hivatalban is beszélnek erről és máshol is, de azt kérte, próbálják meg a rendőrség véleményét elfogadni, mert itt nyilvánosság előtt nagyon nehéz igazságot tenni, miközben nem biztos, hogy teljesen rendelkezésre áll minden információ.

Czöndör Mihály: Elmondta, ha a Cíkolai-tóval kapcsolatban igaz lehet a feltételezése a polgármesternek, hogy mivel a határidőből kicsúsztak és nem tudtak intézkedni, ezért kapta meg egy évre még a Lévai úr a bérlési jogot, akkor még inkább fontos az, hogy tudatos lobbizással fel kéne készülni arra, hogy az egy év letelte után kapja meg egy olyan vállalkozó, aki ezeket a tavakat rendbe rakja ahhoz, hogy a horgászoknak megfelelő horgászparadicsom alakuljon ki. Az Elek úr ne aggódjon, mert ez teljesen vállalkozó függő, ha olyan vállalkozó kapja meg a tavat, akkor lehet, hogy még vonzóbbá tudja tenni, mint korábban az állami gazdaság.

Csányi Kálmán: Az elhangzottakra válaszolva megjegyezte, hallott már nevet a felvetések között, hogy ki az, aki esetleg tudná ezt működtetni. Azt is hallotta, hogy a horgászok között is van olyan megosztás, hogy elegendő a 2-es tó, vagy inkább az 5-ös tóban gondolkodjanak. Azt is megkérdezte az egyesülettől, hogy úgy érzik, hogy fel vannak készülve az üzemeltetésre? Nem kapott egyértelmű pozitív választ. Tehát erre is gondolni kell nekik is, mert rendben van, hogy szeretnének vízfelületet, de képesek a vízfelület üzemeltetésére?

Lezárta a vitát.

Kérte a két ülés közti eseményekről szóló polgármesteri tájékoztató tudomásulvételét.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

44/2016. (II. 24.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az előző képviselő-testületi ülés óta eltelt időszak eseményeiről szóló polgármesteri tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint az önkormányzat bérbe adja a kastély épületét 390 óra időtartamra 1.000,- Ft/óra bérleti díjért kompetenciafejlesztésre.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

45/2016. (II. 24.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete bérbe adja az önkormányzat tulajdonában lévő kastély helyiségeit A Mindennapi Kultúráért Egyesület részére (4024 Debrecen, Wesselényi u. 6.) - 390 óra időtartamra, 1.000,- Ft/óra összegért - 390.000,- Ft összegért az „Alacsony képzettségűek és közfoglalkoztatottak képzése” Alapkompetencia fejlesztés 2. megnevezésű tanfolyam megtartása céljából.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Kérdések, interpellációk

Csányi Kálmán: Elmondta, a korábban feltett kérdések közül az egyikre már válaszolt. Örömet fejezte ki, hogy a Motor Ördögei Egyesületnek is megvolt a közgyűlése. A balesetek hatására kérte a műszaki ügyintézőt, hogy nézze meg, milyen közlekedési tervek vannak az önkormányzatnak. Nem találtak semmiféle olyan dokumentumot, amely egyértelműsítene, hogy melyik a főút és melyik a mellékút. Ma délután kérte, holnap keressék meg a közútkezelőt, hogy ezzel kapcsolatban az egyeztetéseket végezzék el. Ha úgy van, hogy ott jobbkéz-szabály van, akkor két táblát kell venni: egyet, ahol történt a baleset, egyet pedig a Sport utca 24. számnál is, hogy egyértelmű legyen, nem jobbkéz-szabály van, hanem főútnak és mellékútnak a találkozásáról van szó. A parkolással kapcsolatban továbbra is gondot jelent, hogy a Velencei út esetében kerítéstől kerítésig az államé, azaz a közútkezelőé ez a terület. Ennek megfelelően nagyon nehezen tud elindulni. Pályázatok egyelőre burkolt árok kialakítását nem támogatják, ezért ebben még nem mert elindulni, noha a gazdasági programban van erre utalás, hogy ezt szeretnék folytatni. Megítélése szerint, ebben az évben a pályázatok előkészítése, elkezdése, esetleg megvalósítása a legfontosabb feladat és utána próbálják meg a gazdasági program azon feladatait elvégezni, ami még előttük van. Tudja, hogy az ott lévők, illetve a balesetet szenvedők számára ez hatalmas nagy nehézséget jelent, de a Humán Bizottság ülésén is elmondta, hogy sorrendet kell kialakítani, mert nincs annyi pénz, hogy mindent azonnal el tudjanak végezni.

Tüke László: Örömet fejezte, ki hogy a képviselők aggódnak a polgármester szabadsága alatt történő eseményekkel kapcsolatban és amiatt is, hogy szegény polgármester úr nem tudja kipihenni magát, hiszen a szabadsága idején is be kell jönnie a Hivatalba. Vannak olyan ügyek, amit az ember a szabadsága ideje alatt is intéz. Ha adott esetben beindult egy folyamat, amelyet tovább kell vinni, akkor nem teheti meg, hogy szabadságra menjen, hanem kénytelen bejönni. Lehet, hogy nagyon szomorúnak tartják, de teljes összhangban dolgoznak együtt, megfelelő munkakapcsolat van a polgármester és közte. Erről talán a továbbiakban nem is érdemes beszélni.

Szerinte nagyon lényeges, hogy elindult kormányzati szinten a családi otthoneremtési program és talán a képviselők előtt is biztosan ismert az, hogy jelentősen csökken Pusztaszabolcson a gyermeklétszám. Korábbi időszakban volt olyan, hogy kedvezményesen lehetett hozzájutni telkekhez például az Akácfa utcában. Javasolta, hogy valamilyen módon hozzák ezt nyilvánosságra és teremtsék meg annak a lehetőségét, hogy ha valaki ilyen családi otthoneremtési programból szeretne lakást építeni, akkor kedvezményesen juthasson Pusztaszabolcson telkekhez bizonyos feltételek mellett, például hogy rövid időn belül megtörténjen a beruházás, tehát ennek eredménye is legyen.

Meghirdették az év praxisa díjat a Kárpád-medencében. Ennek a részletei a Hivatalban megvannak. Meg kell nézni a feltételeit pontosan és ha úgy gondolják, hogy van olyan orvos, akit érdemes lenne erre nevezni, akkor nevezni kellene ebbe a versenybe. Lehet meggyőzni, de lehet jelölni a megkérdése nélkül is. Nemcsak Magyarország területére igaz ez, hanem a teljes Kárpát-medencében működő és dolgozó magyar orvosok mindegyikére. A mai magyar egészségügy helyzetében ezek az elismerések,

még akkor is, ha esetleg nem járnak anyagi plusszal, akkor is komoly elismerést jelentenek az orvostársadalomnak.

Idén lesz az 1956-os forradalom 60. évfordulója és Sinkovits Imre nevével hirdettek meg pályázatot, amelyre önkormányzatok jelentkezhetnek. Az '56-os műsort és programot lehet ebből felépíteni. Véleménye szerint ennek a tartalmi elemeit továbbítsák a közművelődés-szervezőnek és ragadják meg a lehetőségét annak, hogy minél méltóbb módon tudják megünnepelni az '56-os forradalom és szabadságharc eseményeit.

Az elmúlt héten többször, több irányban hagyta el a települést gépjárművel és azt tapasztalta, hogy nagyon komoly kátyúk keletkeztek, vélhetően a nem is túl hosszú és nem is túl hideg téli időjárás következtében a kivezető utakon. Besnyő felé is igaz ez, bár ott annyira talán nem is veszélyes, de a temető mellett Adony felé haladva kifejezetten, esetenként életveszélyes is. Egy-egy defekt és az azt követő balesetek sokaságát okozhatja. A bevezető és a kivezető oldalon is van kb. a Csibe-völgytől egészen a temetőig terjedő szakaszon. Szerinte ezt jelezni kell a közútkezelő felé, hogy ezt a problémát orvosolja.

Czöndör Mihály: Elmondta, hogy tegnap este a székesfehérvári Vörösmarty Színházban voltak, ahol Vörösmarty Csongor és Tündéjét adták elő 9 középiskola drámásai. Minden jelenetet más iskola adta elő saját felfogásban, saját elképzelése szerint és így alakult ki egy egész. Ebben fantasztikus, hogy ugyanúgy, mint tavaly a János vitézt, most a Csongor és Tündében a nyolc székesfehérvári iskola mellett a kilencedikek a Szabolcs Vezér Középiskola drámásai voltak, akik maradandó előadást nyújtottak. Tánczos Krisztina tanárnő tanítványai. Javasolta, hogy a testület valamilyen módon fejezze ki köszönetét, illetve elismerését a színészeknek és Tánczos Krisztinának is, hiszen ezzel a cselekedetükkel Pusztaszabolcs jó hírnevét viszik Székesfehérvár szerte.

Majda Benedek: Megemlítette, a januári képviselő-testületi ülésen volt egy kérése, hogy az Arany J. utca és a Mária utca sarkán kialakult kátyúval valamit tegyenek, vagy az elhárításával kapcsolatban. Megkérdezte, hogy történt-e valami, mert azt nem vették észre. A közlekedési táblákkal kapcsolatban megjegyezte, hogy nem két táblában kell gondolkodni, hanem öt darab tábláról lenne szó, hiszen kettő kihajtás van, szemből is van, illetve a Posta előtti kis útszakasz régen egyirányú volt, most nem egyirányú, tehát semmi nem tiltja, hogy szemből is behaladjanak autók, így azt is le kellene tisztázni, hiszen ott is kialakul egy elsőbbségi viszony.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Elmondta, ahogy hallgatta az alpolgármester urat, az jutott eszébe, hogy nagyszerűen tudnának együtt dolgozni, mert két olyan dolgot is elmondott, amit ő is el szeretett volna mondani. Nem ismételné meg a Tüke László alpolgármester által elmondottakat, hanem két dolgot említene. Nagy örömmel látja reggelente, hogy a gyerekeket kísérik át a zebrán, viszont van egy veszélyes hely a sorompó után a húsboltnál a kanyarban, ahol nagyon sok esetben az autós sem tudja, hogyan közlekedjen. Nagyon veszélyes, mert nincs ott egy zebra sem, veszélyes a gyerekeknek ott átkelni, akiket nem kísérik a szülei, ezért nagyon jó lenne, ha ott is lenne egy segítség, egy felnőtt, aki átkísérné a gyermekeket. Március 7-én fogadóórát fognak tartani két képviselő-társával a Művelődési Házban. Megkérdezte a polgármester úrtól, hogy mi kifogásolnivalója van a fogadóórájuk ellen?

Paál Huba: Megjegyezte, az úttal kapcsolatban hasonló problémát érzékelt a Posta előtti útnál. Öt éve lett feljavítva, de már szétesik és komoly gödrök vannak. Szerinte legközelebb, amikor valamilyen lehetőségük lesz javításra, akkor azt a részt is javítani kellene. Tavaly kb. félévig szólt minden nap a temetői közvilágítással kapcsolatban, most pedig a Szabolcs liget miatt, amiért a múltkor szólt és azt a választ kapta, hogy jelezték. Nem tudja, mi az oka annak, hogy ilyen sokáig tart egy közvilágítási lámpa izzójának a kicserélése. Ez most már két hónapja nem működik. Szeretné tudni, hogy mi az oka ennek.

Csányi Kálmán: Elmondta, a kedvezményes telkek esetében a képviselő-testület úgy döntött Vezér Ákos, akkori jegyző javaslatára, hogy az a típusú értékesítési mód, ami akkor alakult ki, hitelnek minősült és a kormány engedélyére van szükség arra, hogy ezeket a dolgokat megtegyék. Ezért a régi hagyományos kedvezményes telkek dolgát nem tudják működtetni, de piaci alapon megtehetik. Egyetértett azzal, hogy jó ötlet, hívják fel a figyelmet, értesítsék azokat az embereket, akik szeretnének ilyen telkeket vásárolni, hogy vannak önkormányzati szabad telkek – nem sok 4-5 darab -, kb. ilyen értékben és vásárolják meg. Tavaly és tavalyelőtt is vásároltak egyet-egyét. Lehetséges, hogy vannak ilyen típusú érdeklődők. A helyi Takarékszövetkezet kirendeltségvezetője érdeklődött, hogy tudnának-e biztosítani számukra egy termet

például a Művelődési Házban, ahol egy CSOK-kal kapcsolatos tájékoztatót tudna adni. Igent mondott a kérésre, ha találnak szabad időpontot, ami számukra is megfelelő, akkor rendelkezésre állnak, hogy segítsék a lehetőséggel élő embereket. Akkor ehhez még hozzá lehet tenni, hogy vannak az önkormányzatnak ingatlanjai és ezek mennyibe kerülnek.

A Széchenyi utca utolsó szakaszán két darab LED lámpát felhelyeztek. Nagyon mérges volt emiatt, mert elfelejtették tájékoztatni, csak felszerelték. Azért is nagyon mérges volt, hogy miért az utolsó szakaszán, amit alig látnak emberek. Pontosan félévvel ezelőtt beszélt erről és úgy történt a megvalósítás, hogy észre sem vették. Van két LED lámpa az utolsó szakaszon, meg lehet nézni, hogy tudjanak dönteni, hogy kellő megvilágítást adnak-e, vagy nem, hogy ne hogy úgy járjanak, mint Nagykanizsa, Zalaegerszeg, Dunaújváros. Nehogy véletlenül jót akarnak és rosszat tesznek. Ez ügyben kérte, hogy nézzék meg, mondjanak véleményt, a honlapon ezzel kapcsolatban van véleménynyilvánítási lehetőség.

Az év praxisa díjat megismerik és majd eldöntik, hogy van-e akit szeretnének javasolni. Ugyanez a véleménye a Sinkovits pályázattal kapcsolatosan.

A kivezető utakon található kátyúkkal kapcsolatban elmondta, múlt héten csütörtökön, miközben Gödöllőn volt, dr. Galambos Dénes országgyűlési képviselő úr felhívta, hogy beszélt valamelyik államtitkárral, hogy Velence és az adonyi M6-os körforgó között az útnak a felújítása meg fog történni. Első kérdése az volt hozzá, hogy belterületi utakra is vonatkozik-e? Letette a telefont, ismételten felhívta és elmondta, hogy igen, belterületi utakra is vonatkozik. Tehát a Velencei út, a Sport utca és az Adonyi út. Olvasta, hogy 69,3 milliárd forintot tettek félre ezekre a célokra és ebbe belefér ez a terület is. Valószínűnek tartja, hogy aszfaltozás, illetve vízelvezető árok kialakítása történik majd. Ezt a hírt nem csak az országgyűlési képviselőtől kapták, mert miközben tőle hallotta ezeket az információkat, közben a műszaki ügyintézőt megkereste egy másik műszaki ügyintéző, hogy az árokból kiszedett humuszt hol, hogyan, milyen módon tudnák tárolni, mert a felújítás el fog kezdődni. Ezzel kapcsolatosan vannak olyan elképzelések, hogy esetleg a régi szeméttelp helyére próbálják elrakni, utána eldózeroltatni, a 052/2. hrsz-on esetleg ezt megoldani. Azt kell majd kitalálni, hogy hogyan tudják megközelíteni ezek a nagy dөmperek ezt a területet. De a Besnyő, illetve a Cikola irányába található kátyúk problémáját ez nem oldja meg. Valószínű, hogy pótlásokat kell majd elvégezni. Azt hallotta, hogy március végén, április elején, tehát valamikor a tavasz folyamán lesz valami. De sajnos nincs ilyen jó híre a Mária utcai kátyúval kapcsolatosan. Ebben az egy hónapban töménytelen mennyiségű eső esett, a közmunkások azzal voltak elfoglalva, hogy nagy nehezen vezessék le ezt a sok vizet. Már jelezte, hogy ezt a problémát biztosan meg fogja kapni és a polgármesternek fegyelmi van kilátásba helyezve, ha ez a dolog nem valósul meg. Természetesen továbbítják az illetékesnek.

Egyetértett a színházi előadással kapcsolatban. Tudomása szerint, kicsit későn adták be, de kértek egyszeri program támogatást a drámások a középiskolai alapítványon keresztül, mert szeretnének elmenni a Helikonra Keszthelyre és ezt a darabot bemutatni. A márciusi testületi ülésen foglalkoznak majd ezzel és ott nem csak elvi köszönetet mondhatnak, hanem egy kis segítséget is tudnak nyújtani, hogy el tudjanak utazni.

Majda Benedek képviselő felvetésére elmondta, a táblákkal kapcsolatban éppen azért akarják felhívni a közútkezelőt, hogy pontosan egyeztessék, hány táblát, hogyan helyezzenek ki. Szerinte a Sport utca 26. és a sportpálya közötti kihajtás nem aszfaltos út, mellékút egyértelműen. Szemben van egy tábla, a Posta sarkánál, vele szemben nincs tábla ez biztos gondot okoz, lehet, hogy még egy behajtani tilos táblát kell oda tenni, hogy ne akarjanak behajtani, és akkor egyértelműen egyirányú út lesz. De ne saját fejük után menjenek, hanem a közútkezelővel próbáljanak dolgozni és akkor vissza tudnak térni arra a kérdésre, hogy miért nem tették ki a Rózsadombhoz kapcsolódó 50-es és 70-es táblát, amit már elég régóta hajtának és miért csak egy tükröt tettek ki, nem az a legfontosabb.

Elmondta még, hogy február 29-én 10 fő közmunkásnak a munkaviszonya lejár és a maradék 23-ból is néhány elmennek dolgozni, de megpróbálnak a Kastély utcai csomóponthoz kiállítani egy közmunkást, aki segít átkísérni a gyerekeket. Reméli, hogy ezt nem fogják elfelejteni és szerinte ezt jövő héten hétfőtől el fogadják indítani, ha lesz tanítás az iskolában. Megjegyezte, hallott mindenféle dolgot, hogy a szülők egy része igazolt hiánnyal, szülői kérésre esetleg nem fogja a gyereket elengedni. Erre csak azt tudta mondani, hogy a házirendben megtalálható igazolásnak megfelelően kérné el szülőként a gyereket, hogy ne hogy később igazolatlan hiánnyal kelljen minősíteni.

Nagyon örül, hogy lesz fogadóórája a képviselő-testület tagjainak. Csak be kellene tartani azokat a játékszabályokat, amelyeket közösen fogadtak el, vagy az elődeik elfogadtak ezzel kapcsolatosan. Most jelentette be Simonné Zsuffa Erzsébet képviselő hivatalosan a képviselő-testület elé, most tájékoztatta képviselőként a polgármestert, akinek jogköre van eldönteni, hogy ebben az esetben ki használhatja és milyen módon használhatja a Művelődési Házat. Természetesen, ha megkérte volna, akkor nem kellett

volna olyan kérdéseket feltenni, amely kérdéseket ma írásban feltett a Művelődési Ház vezetőjének, tehát a közművelődés-szervezőnek. Örül, hogy a képviselők fogadóórát tartanak, fantasztikus, hogy ez ilyen módon működik, de jó lenne, ha ezeket a játékszabályokat betartanák, hiszen mindenhol vannak játékszabályok, hogy ki, mit, hogyan, miképpen végez.

Paál Huba képviselő felvetésére elmondta, szerinte a Posta előtti út önkormányzati terület. Tavaly a 200 m²-es kátyúzásban nem kellett kátyúzni a Posta előtt, de 2014-ben elég jelentős kátyúzás történt. Most majd ezt pótolni kell. A tavalyi évnek az volt a tapasztalata, hogy a nyár folyamán nem keletkeztek kátyúk, tehát a szeptember végi, október környéki kátyúzást el lehetett volna előbb is végezni, ezért május környékén, amikor a májusi esők befejeződtek, akkorra kellene ütemezni egy ilyen kátyúzási folyamatot, durván 200 m²-t a településen. Természetesen majd fel fogja mérni a műszaki ügyintéző, hogy mely helyeken kell ezeket elvégezni. Közte például a Posta előtti utat.

Kérte Paál Huba képviselőt, mondja meg a számát a lámpaoszlopnak, mert akkor mindjárt felhívja az E-on-t. Megnézték az E-on szabályzatát, a nem nagy közforgalmú utak esetében 14 munkanapról van szó, a nagy közforgalmú utaknál ez azt jelenti, ahol a zebra van, ott 72 órán belül kell elvégezni ezeket a javításokat. Nem tudja, mi történt.

Czöndör Mihály: Tudomása szerint, a kulturális közfoglalkoztatott mandátuma is lejár. Szeretné tudni, hogy kapnak-e helyette másikat, vagy nem lesz. Úgy gondolja, hogy Uszkay Réka nagyon fontos feladatokat látott el a közművelődés területén. Itt különösen a hangosításra gondolt, hiszen ő ebben profi volt. Nem tudja, hogy számíthatnak-e esetleg egy hasonló kaliberű közfoglalkoztatottra, vagy akár többre is.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Megjegyezte, most biztosan megint nem lesz szimpatikus. A fogadóórával kapcsolatban nem látta sehol sem leírva azt a játékszabályt, hogy a fogadóórával kapcsolatban engedélyt kell kérni a polgármester úrtól. Úgy véli, hogy a képviselő-testület a polgármester főnöke és nem fordítva, vagy ahogy a polgármester gondolja, hogy a képviselőket irányíthatja. A jogi utat végigjárta, beszélt a jegyző asszonnyal, a jegyző asszony mondta, hogy teljesen legális ez a történet, hogyha a Művelődési Házban tartanak. A képviselői jogukkal élnek, a várost szolgálják. Nem tudja, hogy milyen hibát is követtek el és melyik játékszabályt nem tartotta be. Szeretné, ha a polgármester megmondaná, hol van leírva, hogy akkor szem előtt tartsa a jövőben.

Csányi Kálmán: Válaszában elmondta, hogy a közművelődésről szóló önkormányzati rendelet 11. §-a írja elő, hogy a Művelődési Ház használatát ki, milyen esetekben engedélyezi. Le van írva, hogy milyen esetekben a közművelődés-szervező, milyen esetekben a polgármester és milyen esetekben a képviselő-testület dönthet ezekről a dolgokról. Pontosan azért szerepel a mai ülésen egy napirendi pont, mert úgy van meghatározva a közművelődésről szóló rendeletben, hogy a képviselő-testület dönthet ilyen esetekben. Más esetekben a polgármester dönthet és vannak más esetek, amikor saját hatáskörben a közművelődés-szervező dönthet. Itt ezeket a dolgokat kell tisztázni. Nagyon örül, nem a fogadó óra ellen van, hanem az ellen van, hogy kap egy feladatot és utána meg számon kérik, hogy ez hogyan, miképpen történt. Kiderül, hogy a véleménye szerint, az ő jogköre ehhez kapcsolódóan, nem ő döntött, hanem valaki döntött helyette. A kulturális közfoglalkoztatottal kapcsolatosan két hete pénteken tájékoztatták Székesfehérváron a közfoglalkoztatással kapcsolatos várható eseményekről. Ott azt a tájékoztatást kapta, hogy február 20-ig dönt a Belügyminisztérium a különböző nagy közfoglalkoztatotti programoknak a létszámairól. Például az önkormányzatot nem érinti a Start munkaprogram, vannak országos mintaprogramok is, a hosszan foglalkoztatottak létszámairól, illetve ide tartozik a kulturális közfoglalkoztatottaknak a programja is. Azt ígérték, a minisztérium 20-ig dönt, de a mai napig nem kaptak tájékoztatót arra, hogy az általában történő hosszan foglalkoztatottak létszámai hogyan, miképpen alakulnak. Úgy gondolja, megkapta a megye, a megye megpróbálja a járás felé ezt közvetíteni. Tapasztalata szerint általában a járási információk péntekenként 1/2 12 és 3/4 2 között érkeznek meg e-mailen, hogy hétfőn 12 órára feladatokat hajtsanak végre. Szerinte most is így fog történni. Eredetileg azt kérték, hogy a kulturális közfoglalkoztatotti státuszba három személyt próbáljanak foglalkoztatni, tanulva a korábbi tapasztalatból, amikor kettőt kértek és csak egyet kaptak, vagy volt, amikor hármát kértek és kettőt adtak. Hátha most is ez történik, hogy hármát kérnek és talán kapnak kettőt. Ezen kívül az Országos Széchenyi Könyvtár is próbál a helyi könyvtárak számára kulturális közfoglalkoztatottat igényelni. Nem tudja, hogy az egész hogyan, miképpen áll össze, reméli, hogy lesz belőle valami. Bár jelezte Uszkay Réka, nem biztos, hogy szeretné meghosszabbítani ezt a folyamatot. A korábbi időszakban is kb. 2-3 hónapos szünet volt, mert az átmeneteket le kellett valamilyen módon vezényelni. Tehát biztos,

hogy gondot fog okozni a kulturális közfoglalkoztatott akár időleges, akár hosszan tartó hiánya és reméli, hogy egy darabig az önkéntes munkával egy darabig besegít ezekben a kérdésekben.

Úgy tűnik, hogy március 9-én a kisiratosi pályázat miatt Kisiratosra megy, noha szabadságot szeretett volna erre az időpontra kérni, de azt gondolja, a pályázat elindításához talán szükséges, hogy ott legyen és személye talán az első időszak nehézségeit át tudja gördíteni.

A március 14-16. közötti időszakban nem lesz Pusztaszabolcson, mert szintén Kisiratoson lesz, ezért kérte fel alpolgármester urat, hogy az ünnepi beszédet ő mondja el március 15-én és nem keresett külsős szereplőt.

Hétfőn délelőtt szabadságon lesz, délután viszont a vasútfejlesztéssel kapcsolatosan Budapesten lesz egy egyeztetés, ahol az utak lehatárolásának kérdéskörét tárgyalják. Úgy gondolja, ott Tüke László alpolgármester teljes mértékben tudná helyettesíteni, de lehet, hogy amíg elmond mindent, addig gyorsabban meg tudja ezeket a dolgokat oldani. Ezért délután 13 órakor Budapesten lesz, hogy ezeket a dolgokat megbeszéljék, az alpolgármester pedig a Hivatalban fogja helyettesíteni. Egyetértett az alpolgármesterrel abban, hogy tudnak együtt dolgozni, a munkamegosztás megfelelő, de vannak olyan dolgok, amiket nehezen lehet egyik pillanatról a másikra átadni.

Csányi Kálmán polgármester 17.43 órakor szünetet rendelt el. A képviselő-testület ülése 17.53 órakor az 1. napirendi pont tárgyalásával folytatódott.

Napirend 1. pontja

Pusztaszabolcson működő civil szervezetek éves működési támogatásának 2015. évi elszámolása és 2016. évi pályázata

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Köszöntötte a civil szervezetek vezetőit. Elmondta, hogy ezt a napirendi pontot a Humán Bizottság és a Pénzügyi Bizottság tárgyalta. Mindkét bizottságnak az volt a határozata, hogy egyrészt a pénzügyi elszámolásokat támogatták mindegyik civil szervezet esetében, másrészt a támogatásoknál is vannak módosítások. Először az elszámolással foglalkoznak, majd utána a 2016. évi támogatással. Megkérdezte a képviselőket, hogy az elszámolásokkal kapcsolatban van-e kérdésük? Még egyszer elmondta, hogy a Humán Bizottság és a Pénzügyi Bizottság mindegyik civil szervezet elszámolását elfogadásra javasolta.

Mivel nem jelezte senki sem hozzászólási szándékát, ezért a napirendi pont ezen részének tárgyalását lezárta. Egyenként szavazásra bocsátotta a civil szervezetek elszámolásának elfogadásáról szóló határozati javaslati javaslatokat.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

46/2016. (II. 24.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Pusztaszabolcsi Sport Club 2015. évi önkormányzati támogatásának elszámolását elfogadja.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

47/2016. (II. 24.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Pusztaszabolcsi Önkéntes Tűzoltó Egyesület 2015. évi önkormányzati támogatásának elszámolását elfogadja.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

48/2016. (II. 24.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Pusztaszabolcsi Polgárórség 2015. évi önkormányzati támogatásának elszámolását elfogadja.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

49/2016. (II. 24.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Erőnlét Sportegyesület 2015. évi önkormányzati támogatásának elszámolását elfogadja.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

50/2016. (II. 24.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Pusztaszabolcsi KutyaBarát Klub 2015. évi önkormányzati támogatásának elszámolását elfogadja.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

51/2016. (II. 24.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tiszta Utak, Élő Táj Egyesület 2015. évi önkormányzati támogatásának elszámolását elfogadja.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

52/2016. (II. 24.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Harmónia Nyugdíjas Egyesület 2015. évi önkormányzati támogatásának elszámolását elfogadja.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

53/2016. (II. 24.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alba Caritas Hungarica Pusztaszabolcsi Csoportja 2015. évi önkormányzati támogatásának elszámolását elfogadja.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

54/2016. (II. 24.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Pusztaszabolcsi Szabadidősport Egyesület 2015. évi önkormányzati támogatásának elszámolását elfogadja.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

55/2016. (II. 24.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Sebes Folyó Alapítvány 2015. évi önkormányzati támogatásának elszámolását elfogadja.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

56/2016. (II. 24.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Pusztaszabolcsi Hagyományőrző és Hagyományteremtő Alapítvány 2015. évi önkormányzati támogatásának elszámolását elfogadja.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

57/2016. (II. 24.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Pusztaszabolcsi Polgári Egyesület 2015. évi önkormányzati támogatásának elszámolását elfogadja.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Felhívta a figyelmet, hogy a napirend következő része a támogatásokról szól. A Pénzügyi Bizottság a polgármesteri javaslatot elfogadásra javasolta módosításokkal. Az egyik ilyen módosítás, hogy a Tiszta Utak, Élő Táj Egyesület 2016. évi működésénél feltüntetett célok közül kerüljön törlésre a „Mol zöldövezeti pályázat”, valamint az Erőnlét Sportegyesület esetében a 2016. évi

működésénél feltüntetett célok közé kerüljön be a „rezsiszámlák – víz, gáz, villany -, valamint bérelt hely karbantartási munkái, nevezési díjak országos versenyen, az egyesület további fejlesztése”. A Humán Bizottság többségében elfogadta a polgármester javaslatát, egyetértett a Pénzügyi Bizottság ezen javaslataival és kiegészítette még azzal, hogy az Erőnlét Sportegyesület 2016. évre javasolt támogatása 150 ezer forint helyett 200 ezer forint legyen.

A vitát megnyitotta.

Paál Huba: Elmondta, hogy rengeteget számolt, amikor elolvasta a polgármester által javasolt támogatásokat, amelyekből majd akkor lesz önkormányzati döntés, ha a képviselők elfogadják. Szerinte nagyon eklektikus számok vannak. Megkérdezte a polgármestert, hogy milyen szempontok szerint dolgozta ki a 2016. évi támogatásokat? Mert van olyan civil szervezet, amely 140 %-kal kap többet, van amely 7 %-kal, 47 %-kkal és van akinek 0 %, éppen az Erőnlét Sportegyesületnél. Megkérdezte, milyen alapon dönti el a polgármester úr, hogy az önkormányzati támogatást az egyesület mire használhatja fel, hiszen a rendelet ilyent nem tartalmaz? Ott megvan az, hogy miket kérhet az egyesület: működési támogatást, vagy rendezvény támogatást. Általában ilyenkor év elején – ha csak egyéb más nem szerepel a beadványban, a kérelemben – akkor az egyesületek mindig működési támogatást szoktak kérni. Nagyon ritkán kérnek rendezvényre. Ezért csodálkozik azon, hogy egyszerűen kiveszi a polgármester úr bizonyos egyesületeknél a működési támogatást, másoknál pedig otthagyja. Sőt, gyakorlatilag itt ki is vannak emelve ezek a dolgok. Tehát nem egységesen kezelik a civil szervezeteket ilyen szempontból? Megjegyezte, megérdemelnék azt, hogy egyöntetű elbírálás alá essenek a civil szervezetek a támogatások tekintetében is.

Csányi Kálmán: A kérdésre válaszolva elmondta, a Pénzügyi Bizottság ülésén részt vettek a civil szervezetek képviselői, ott elmondta, hogy milyen szempontok alapján tette a javaslatokat. A tevékenységre vonatkozóan is javaslatokat tesz és természetesen, mint ahogy a pénzügyi támogatások esetében, a tevékenységek esetében is a képviselő-testület dönt, a polgármester csak javaslatot tesz és továbbra is ezt tartja, így gondolja. (Paál Huba képviselő közbeszólt, hogy az elveket nem hallotta. Csányi Kálmán polgármester erre válaszolva elmondta, szünetet fog elrendelni, behívja a Pénzügyi Bizottság jegyzőkönyvvezetőjét, hogy kerítse elő ezt az anyagot, mert nem szeretné, ha a következő alkalommal azzal lenne megvádolva, hogy mást mondott a Pénzügyi Bizottság ülésén, mint a képviselő-testületi ülésen.)

Horváth Zoltán: Szerinte különösebben nincs arról mit beszéljenek, hogy az előterjesztés miatt így készült el. Ezt a Pénzügyi Bizottság ülésén töviről hegyire Paál Huba képviselő és az összes civil szervezetek füle hallatára megbeszélték. Nem hiszi, hogy erről még egyszer a testületi ülésen csupán Paál Huba képviselő kedvéért beszélniük kell.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, szeretné, ha személyes beszélgetés nem alakulna ki a képviselők között.

Majda Benedek: Megkérdezte, hogy a civil szervezet támogatása, a célok meghatározása nem támogatási megállapodás, vagy szerződés szerint történik? Ez nem a polgármester, illetve az önkormányzat, illetve a civil szervezetek vezetője között jön-e létre? Ha igen, akkor nem tudja, hogy miről beszélnek.

Csányi Kálmán: Értelmezése szerint, az a probléma Paál Huba képviselő részéről, hogy úgy mond a különböző elképzelések közül miért mazsolázik a képviselő-testület, vagy áttételesen a polgármester miért mazsolázik a különböző javaslatok között. Mert azt gondolja, azok az összegek, amelyeket kértek és azok az összegek, amelyek rendelkezésre állnak, az összes program megvalósítását nem teszik lehetővé. Ezért óhatatlanul fontossági sorrendet kell kialakítani azok között a programok között, amelyeket úgy gondolják, hogy jobb lenne, ha megvalósulnának és ezzel segítenék a település teljes életét, a település sikerességét. Ez az oka annak, hogy ilyen különbségeket javasolt tenni. Egyelőre a javaslatait a Pénzügyi Bizottság és a Humán Bizottság is módosításokkal egészítette ki, mert úgy tűnik, hogy erre szükség van. Egyetértett a bizottságok javaslatával: tehát a Pénzügyi Bizottság azon javaslatával, mely szerint módosítsák a támogatandó célokat és tevékenységeket, így fogja feltenni a kérdést és elfogadja a Humán Bizottság pénzügyi módosítási javaslatát is, de ha ez nem élne meg, akkor fogja az eredeti polgármesteri javaslatot feltenni.

Egyenként szavazásra bocsátotta a civil szervezetek támogatásáról szóló határozati javaslatokat.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

58/2016. (II. 24.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi civil szervezetek és egyházak támogatási rendjéről szóló 32/2013. (XII. 20.) önkormányzati rendelet 4. § (2) bekezdése alapján a Pusztaszabolcsi Sport Clubot 2016. évben 1.470.000,- Ft összeggel támogatja az alábbi cél/programok megvalósítására:

- 1. Cél:** Működési költségek, nevezési díjak, TAO pályázat önrész.
- 2. Programok:** Felnőtt és Öregfiú korosztályban csapatok versenyeztetése, sportpálya területének gondozása, öltöző épület karbantartása, fenntartása, Szabolcs Kupa megrendezése, hagyományos kispályás torna lebonyolítása. Minél több pályázati lehetőség kihasználása, nyári focitábor szervezése.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

59/2016. (II. 24.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi civil szervezetek és egyházak támogatási rendjéről szóló 32/2013. (XII. 20.) önkormányzati rendelet 4. § (2) bekezdése alapján a Pusztaszabolcsi Önkéntes Tűzoltó Egyesületet 2016. évben 750.000,- Ft összeggel támogatja az alábbi cél/programok megvalósítására:

- 1. Cél:** A város tűzmelegelőzési, valamint tűzoltási és műszaki mentési feladatainak ellátása. A tűzoltó szertár épületének folyamatos karbantartása és felújítása, a két tűzoltó gépjármű és felszereléseik műszaki állapotának, éves felülvizsgálatának elvégzése.
- 2. Programok:** Elsősorban a város tűzvédelmi feladatainak ellátása a Tűzoltóörsszel együttműködve, az esetleges mentési és műszaki mentési munkálatokban történő részvétel településünkön és a környező településeken. A tűzoltószertár épületének rendszeres egyesületi rendezvények és egyéb rendezvények céljából történő használata. Tűzoltó naphoz kapcsolódó rendezvény lebonyolítása 2016-ban is. A biztonságos vonulások érdekében a használatukban lévő két tűzoltó gépjármű és technikai felszerelések műszaki állapotának folyamatos felülvizsgálata is szükséges.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

60/2016. (II. 24.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi civil szervezetek és egyházak támogatási rendjéről szóló 32/2013. (XII. 20.) önkormányzati rendelet 4. § (2) bekezdése alapján a Pusztaszabolcsi Polgárőrséget 2016. évben 720.000,- Ft összeggel támogatja az alábbi cél megvalósítására:

Cél: Anyagköltségek, javítási, karbantartási költségek, személyes használatot szolgáló tárgyi eszközök vásárlása, banki költségek, posta – telefon – internet költségek, bérleti díjak elszámolása.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint az Erőnlét Sportegyesületet 200 ezer forinttal támogassák a Pénzügyi Bizottság által javasolt módosításokkal a célok és programok esetében.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

61/2016. (II. 24.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi civil szervezetek és egyházak támogatási rendjéről szóló 32/2013. (XII. 20.) önkormányzati rendelet 4. § (2) bekezdése alapján az Erőnlét Sportegyesületet 2016. évben 200.000,- Ft összeggel támogatja az alábbi cél/programok megvalósítására:

1. Cél: Pusztaszabolcs városban élők, kiemelten a fiatalok sportolási lehetőségeinek bővítése, az egészséges életmód, életszemlélet fontosságának tudatosítása, gyakorlati formáinak bemutatása, a rezsi számlák (víz, gáz, villany), valamint a bérelt hely karbantartási munkái, nevezési díjak országos versenyen, az egyesület további fejlesztése.

2. Programok: XXIX. Hagyományos Országos Fekvenyomó Pusztaszabolcsi Kupa elnevezésű verseny megrendezése, a rendezvényhez szükséges serlegek, oklevelek, érmek, szalagok, kupák és azok gravírozása, biztosítása.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 7 igen, 2 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

62/2016. (II. 24.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi civil szervezetek és egyházak támogatási rendjéről szóló 32/2013. (XII. 20.) önkormányzati rendelet 4. § (2) bekezdése alapján a Pusztaszabolcsi KutyaBarát Klubot 2016. évben 110.000,- Ft összeggel támogatja az alábbi cél/programok megvalósítására:

Programok: Tavaszi, őszi kiképzés sorozat, II. Szöllősi Zsolt emlékverseny megrendezése, városi rendezvényeken való részvétel (Szabolcsi Nyári Fesztivál, Családi Nap)

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot a Pénzügyi Bizottság azon módosításával, mely szerint a programok közül kerüljön törlésre a „Mol zöldövezeti pályázat”.

A Képviselő-testület 7 igen, 2 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

63/2016. (II. 24.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi civil szervezetek és egyházak támogatási rendjéről szóló 32/2013. (XII. 20.) önkormányzati rendelet 4. § (2) bekezdése alapján a Tiszta Utak, Élő Táj Egyesületet 2016. évben 90.000,- Ft összeggel támogatja az alábbi cél/programok megvalósítására:

1. Cél: A település természeti és épített környezetének megóvása, ápolásában való közreműködés. Programok szervezése, mellyel a települést szebbé tehetik. Közösségi szolgálatban munka biztosítása.

2. Programok: „TeSzedd!” akció, családi pihenőpark.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

64/2016. (II. 24.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi civil szervezetek és egyházak támogatási rendjéről szóló 32/2013. (XII. 20.) önkormányzati rendelet 4. § (2) bekezdése alapján a Harmónia Nyugdíjas Egyesületet 2016. évben 110.000,- Ft összeggel támogatja az alábbi programok megvalósítására:

Programok: Nyugdíjas klubokkal való kapcsolattartás, városi rendezvényeken részvétel, eszközvásárlás.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

65/2016. (II. 24.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi civil szervezetek és egyházak támogatási rendjéről szóló 32/2013. (XII. 20.) önkormányzati rendelet 4. § (2) bekezdése alapján az Alba Caritas Hungarica Pusztaszabolcsi Csoportját 2016. évben 450.000,- Ft összeggel támogatja az alábbi cél/programok megvalósítására:

1. Cél: Pusztaszabolcsi hátrányos helyzetű családok és gyermekeik, valamint idős, beteg rászoruló emberek segítése, támogatása.

2. Programok: Élelmiszervásárlás krízis helyzetben lévő családoknak; gyógyszer és útiköltség; napi szükséglet áthidalása; betegek látogatása, támogatása; hátrányos helyzetű gyermekek táborainak támogatása, szemüveg készítéséhez hozzájárulás; idősekről való megemlékezés; őszi, téli időszakban meleg ebéd biztosítása rászoruló, egyedülálló, hajléktalan emberek részére; gázpalack vásárlásának támogatása, közüzemi számlák kifizetése.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

66/2016. (II. 24.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi civil szervezetek és egyházak támogatási rendjéről szóló 32/2013. (XII. 20.) önkormányzati rendelet 4. § (2) bekezdése alapján a Pusztaszabolcsi Szabadidősport Egyesületet 2016. évben 350.000,- Ft összeggel támogatja az alábbi cél/programok megvalósítására:

1. Cél: Versenyek szervezése, terembérlet és terület bérleti díjak, éves tagdíjak, jutalmazások, oktatói és könyvelési díjak, rendezvények, valamint szakoktatói díj.

2. Programok: Négy Évszak Maraton „Amatőr szinten”; minden év január 1-jén kistérségi kerékpározás; versenyeken való részvétel; országos és nemzetközi kerékpáros találkozón való részvétel; szabadidősportok szervezése; sportkapcsolatok létesítése, fejlesztése; tagjai részére rendszeres testedzés és sportolás lehetőségének biztosítása az egészségmegőrzés érdekében; duatlon versenyen való részvétel.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

67/2016. (II. 24.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi civil szervezetek és egyházak támogatási rendjéről szóló 32/2013. (XII. 20.) önkormányzati rendelet 4. § (2) bekezdése alapján a Pusztaszabolcsi Hagyományörző és Hagyományteremtő Alapítványt 2016. évben 180.000,- Ft összeggel támogatja az alábbi cél megvalósítására:

Cél: Helytörténeti kiadványok megjelentetése, értéktári gyakorlat bemutatása.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 7 igen, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

68/2016. (II. 24.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi civil szervezetek és egyházak támogatási rendjéről szóló 32/2013. (XII. 20.) önkormányzati rendelet 4. § (2) bekezdése alapján a Pusztaszabolcsi Polgári Egyesületet 2016. évben 120.000,- Ft összeggel támogatja az alábbi cél/programok megvalósítására:

1. Cél: A magyar nemzeti év európai értékrend-erkölcs, kultúra, szolidaritás – képvisellete és terjesztése. Előadások, fórumok és egyéb rendezvények szervezése.

2. Programok: A polgári társas élet szervezése, rendszeres összejövetelek biztosítása.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Megjegyezte, hogy összesen 4.550 ezer forint összeget osztottak ki működési támogatásként és civil szervezeteknek, ennek megfelelően ezeknek a határozatoknak alapján fognak szerződést kötni. Ahhoz, hogy a következő évben a támogatási felhasználások elszámolása könnyebb legyen, ezzel kapcsolatosan a helyi civil szervezetek és egyházak támogatási rendjéről szóló önkormányzati rendeletnek a módosítása következik. Hiszen a belső ellenőr felfedezett olyan anomáliákat, amely az elszámolásnak vagy az ellenőrzését, vagy magának az elszámolásnak a könnyebb lebonyolítását nehezítette meg és hogy ezek a dolgok könnyebben menjenek a következő évben - tehát 2017. januárjában -, akkor annak megfelelően kellene ezeket a módosításokat elvégezni. A belső ellenőr véleményét olvashatták. A vélemény alapján a jegyző asszony készítette a rendelet-tervezet szövegét. A Humán Bizottság tudta is tárgyalni, míg a Pénzügyi Bizottság felhívta a figyelmet, hogy ezt most kellene megbeszélni, nem későbbi időpontban. A Humán Bizottság támogatta a rendelet-tervezet szövegét, illetve javasolta a rendelet módosítását.

A vitát megnyitotta, majd mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, a vitát lezárta.

Paál Huba: Elmondta, a 9. oldalon az utolsó (8) bekezdésben rendben van, hogy 5 napos hiánypótlás van, de mi van akkor, ha ezt nem teljesíti. Tehát akkor kizárják, visszafizettetik? Véleménye szerint, kellene még valami hozzáfűznivaló, hogy ha ennek nem tesz eleget – tehát a hiánypótlásnak – akkor öt nap után milyen szankciót alkalmaznak.

Dr. Nagy Éva: Elmondta, a (7) és a (8) bekezdést meg lehetne cserélni, mert ha a hiánypótlást nem teljesíti, akkor az azt jelenti, hogy az előzőt sem teljesítette. Így egyértelműbb a folyamat, de ugyanarról szól a (7) bekezdés is, ami a (8) bekezdés folyamodványa. Javasolta, hogy ezt cseréljék meg és egyértelműbb lesz.

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület elfogadja a rendelet-tervezet szövegét a javasolt módosítással.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

69/2016. (II. 24.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi civil szervezetek és egyházak támogatási rendjéről szóló 32/2013. (XII. 20.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezet szövegét elfogadja az alábbi módosítással:

1. A rendelet-tervezet 4. §-a az alábbiak szerint módosul:

„4. § A R. 11. §-a a következő (6a) bekezdéssel egészül ki:

„(6a) A Polgármesteri Hivatal a hiányos elszámolást benyújtó támogatott szervezetet egy alkalommal, 5 napos határidő kitűzésével hiánypótlásra szólíthatja fel.”

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi rendeletet alkotta:

4/2016. (II. 25.) önkormányzati rendelet

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi civil szervezetek és egyházak támogatási rendjéről szóló 32/2013. (XII. 20.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendeletet megalkotja.

Csányi Kálmán polgármester 18.15 órakor szünetet rendelt el. A képviselő-testület ülése 18.22 órakor a 2. napirendi pont tárgyalásával folytatódott.

Napirend 2. pontja**Szabolcs Vezér szobor látványterv véleményezése**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy három bizottság tárgyalta és sok javaslatot tettek. A képviselő-testület számára az egyik legújabb javaslat kiosztásra került. Ahhoz, hogy ez működhessen, a képviselő-testület számára egy teljeskörű tájékoztatást kellene kapni Keisz Gellértől, aki elkészítette ezt a látványtervet.

Keisz Gellért tervező: Köszöntötte a megjelenteket. A jelenlévők közül mindenki ismeri ezt a teret, de nem árt, ha még egyszer körüljárják a jelenlegi állapotát. Ezt azért tartja fontosnak, mert ez egy adottság, ami nem feltétlenül rossz, de nem is a legkedvezőbb egy szobor felállításához. Fontosnak tartja, hogy maga a szobor ne öncélú alkotásként jelenjen meg Pusztaszabolcs főterén, hanem mint névadó és dominanciájával kitűnjön, de maga a tér abszolút használható, funkcionális tér legyen. Azokat az elveket kellene követni, hogy karbantartható, fenntartható, megvalósítható, költségreális legyen. Eredetileg úgy tervezték, hogy a tér közepén egy szökőkút legyen, viszont most a szobor megjelenésével a szökőkút nem indokolt, illetve készült részéről egy előzetes vázlat, amelyben szerepel egy csobogó, de a bizottsági ülésen a csobogó helyett inkább ivókutat javasoltak. Ezért teljesen újragondolta, több szempontot kellett még figyelembe vennie. Az eredeti alaprajzon egészen feltolta a lakótelephez azt a teret, ahol a szobor jelenne meg, viszont – amit már elvetett – az volt az elképzelése, hogy a Sport utca felől is látszani fog és ez fontos lenne. Ez igazából nem indokolt, mert sok nem fog belőle látszani és ez nem is lesz a Sport utca felől vonzó pont, hanem aki ismerni és szeretni fogja a teret, az úgyis oda fog menni. Úgy gondolta, hogy a szoborral kapcsolatos mesét ne csak a szobor jelenítse meg, hanem legyen egy mesepark is körülötte. Magából a térelemekből ez nem feltétlenül derül ki, hogy ennek a koncepciónak a mentén valósult meg. Példaként mutatta be a gárdonyi szobrot Jancsi halászárról, amelyet a szoborhoz vezető sétányok miatt tartott fontosnak bemutatni. Felhívta a figyelmet a kisméretű reflektorokra, amelyekkel közvetlenül a vízből van a szobor megvilágítva. A polgármester úrral megnézték Baracson a nemrég felállított Baracs vezér szobrot. Ez jellegében teljesen más tér, mert teljesen üres telket igyekeznek parkká alakítani, a patak által kettévágott települést ezáltal összekötni és egy élményparkot létesíteni. (További két érdekes szobor környezetét mutatta be.) Rátért a módosított alaprajzra, ahol magát a szobrot körülvevő három dombbal feljebb tolt, közelebb a tér közepéhez és így kialakult mögötte egy nagyobb tér, ahova

háttérként még beültetne fát, illetve a hozzávezető sétányok alakultak át úgy, hogy azokból az irányokból lehetne megközelíteni, ami a leginkább indokolt. Az ivókút átkerült egy külön kövezett részbe. Ezt azért érezte fontosnak, hogy máshol legyen, hogy ne közvetlen a pihenőrészen legyen pancs esetleg, de a szikkasztó mindenképpen kell köré. A másik, ha valaki ül a padon, a másik pedig lehajol inni, az nem feltétlenül szerencsés, ezért gondolta úgy, hogy ezt ketté kellene választani. Továbbra is úgy érzi, hogy ennél kedvezőbb elhelyezését a szobornak nem látja. Így is a hátsó kerítést sövényvel takarta, illetve a szobor mögé is tett még növényeket, de döntés kérdése, hogy milyen növényt lehetne még mögé ültetni. A közeledés szempontjából kicsit visszas a tér, kardinális kérdés, hogy ez itt egy kétsávos körforgalomnak nem nevezhető, de az kéne, hogy legyen, mert abban az esetben, ha az új tervek szerint közvetlenül a rendelő, illetve a rendőrség előtt is parkolóhelyek lesznek kialakítva, meg fog nőni a forgalom. Most gyér az autós forgalom, a gyalogosforgalom sem jelentős, viszont ha a tér ilyen formában elkészül, várható, hogy megnő és közkedvelt tere lesz a városnak. Mindenféleképpen meg kellene vizsgálni és eldönteni, hogy a forgalmat hogyan lehet irányítani, mert a forgalom miatt nem lehet olyan háttér növényeket betenni, ami gátolná az átlátást. Az első verzióánál mindenki kifogásolta a tér közepébe állított magas kandelábert és olyan javaslatok voltak erre vonatkozóan, hogy csak alacsony sétányvilágítás kerüljön elhelyezésre a sétányok mentén. A padok számát megnövelte, illetve két pad fölé épített pergolát, mert nyári hőségben nem ártana, ha kúszónövények futnának a pergolákra és hűs árnyat adnának a padok használóinak. Összeválogatta a készen kapható tárgyakat és ezek között van egy gabionnak nevezett kőkosár. Ez is komoly vitát váltott ki, hogy azok a halmok, amik betonból lettek megtervezve, esetleg műkőből, vagy valamilyen rakott kőből készüljenek, de továbbra is úgy véli, hogy annak a kőnek, illetve a környezetnek nem szabad konkurálni a szobor talapzatával, illetve a szoborral, ezért semleges felületeket kellene alkalmazni. Azt el tudja képzelni, hogy a beton helyett, mert ezek minden irányba íves formák, hogy ebből a gabion kosárból készüljön és akármilyen kővel, még azt is el tudja képzelni, hogy vasúti ágyazat kővel legyen megtöltve, ami Pusztaszabolcstól egyáltalán nem idegen. Abban az esetben akár azoknak a tetejére is még lehet padokat elhelyezni. Ha betonból készülnének ezek a támfalak, akkor padot nem tenne rá, rá lehetne ülni a betonra is.

Czöndör Mihály: Megkérdezte, hogy a szobor megvilágítása hogyan történne? Halassy Csilla tett egy olyan javaslatot, hogy ne középen egy kandeláber legyen, hanem az út mentén két oldalt egy-egy.

Csányi Kálmán: Elmondta, talán a Pénzügyi Bizottság ülésén merült fel először, utána a Településfejlesztési Bizottság ülésén, hogy jelen pillanatban van ott egy betonvasból készült közvilágítási oszlop. Azt a feladatot kapta, hogy kérdezze meg a közvilágítási tervezőtől, milyen elképzelése van ezzel kapcsolatosan, hogyan lehet megoldani az áthelyezését. Azt mondta, hogy ki lehet váltani ezt az oszlopot két oszloppal. Tehát ezt kivesszük, valószínűleg arra a szakaszra teszik, ahol jelen pillanatban a „lordok háza” és a parkolónál van egy kis szakasz, az akkor kevesebb mint 50 méter, ami tökéletesen jó és a házak elé kellene berakni a másik oszlopot, úgy lehetne megközelíteni az újabb csatlakozási pontot. A közvilágítás tervező azt mondta, hogy meg lehet oldani, természetesen az elképzelhető, hogy a nagy fa és a narancssárga jellegű ház között lenne még egy oszlop, amivel mindenképpen kellene még számolni.

Keisz Gellért tervező: Azt az oszlopot már ki is vette, az alaprajzra se tette fel, mert remélte, hogy onnan elkerül. Elfelejtette említeni, az alaprajzba bele van rajzolva, hogy a betonfalban lenne besüllyesztett két reflektor, ami oldalirányból, két irányból megvilágítaná a szobrot. Az elegendő is lenne. Semmiféleképpen sem olyan erős reflektorokra gondol, mint a Baracs szobor esetében, mert azt még lehet, hogy a környező házakban is érzékelnék és nem lenne szerencsés, ha valakinek bevilágítana az ablakába. Ha nincs közvetlen a járófelületen, akkor nem sérül annyira, mert rossz tapasztalatai vannak a burkolatba süllyesztett világítással kapcsolatban. Ez a két fal teljesen alkalmas arra. A múltkori összejövetelen jutott valakinek eszébe, ezt szívesen beépítette a tervbe, úgyhogy az alaprajzon ott van, meg van jelölve.

Czöndör Mihály: Elmondta, számára szimpatikusabb lenne a kandeláber, mert ezek a világítótestek túl alacsonyak, sérülékenyek. Egyes emberek szerint, ami alacsony és üveg, azt szét kell verni. Keisz Gellért is erre utalt. A két kandeláber, amit Halassy Csilla javasolt, szép, formás kandeláberek, ami dísz a parknak, jobban el tudná képzelni, de majd a testület dönt.

Horváth Zoltán: Megköszönte Keisz Gellértnek, hogy átdolgozta ezt a tervet a bizottságok és a képviselők javaslata alapján. Így sokkal hangsúlyosabb a szobor helye. Megköszönte, hogy a megvilágítást is

átdolgozta, mert jobban illik egy parkhoz egy ilyen fajta megvilágítás. Nagyon reméli, hogy nem fogják szétverni. A szépérzetét zavarná két magas kandeláber itt a parkban. Lehet nagyon jó lámpákat kapni, még a medencébe is vannak lámpák, amik vízzáróak, úgyhogy a szobor megvilágítását két oldalról csak díjazni tudja, nagyon jó ötlet. A padok fölé a két pergola nagyon jó ötlet, kicsit ki is emeli a padokat, főleg, ha arra felfut a trombitafolyondár, vagy valamilyen nyári virág. Elégedett vele.

Paál Huba: Úgy érzi, kicsit aszimmetrikus a terület, mert az egyik oldalon ott van a két pergola a padokkal, a másik oldalon pedig semmi nincs. Tehát látványilag ez a pergola nagyon kiemeli az egész területet, nagyon hangsúlyossá teszi, a másik oldalon pedig hiába van fa, egy kicsit üresnek érzi. Szerinte kicsit problematikus a háttér. Pontosan a szobor háttéré és oldala egy tűzfalra néz és nem éppen szépséges garázsokra. Egy picit a látványból ez elvesz. Éppen ezért beszélgettek róla a bizottsági ülésen, hogy valahogy, valamilyen módon ezt a részt le kéne izolálni, ha valaki ott ül a padon, akkor ne a csúf garázsajtót lássa, hanem a szobrot. Szerinte ha megnézik az arányokat, akkor úgy lehet érezni, hogy a tér agyonnyomja a szobrot. Hogyan lehet ezen segíteni? Lehet-e ezen segíteni? Kell-e rajta segíteni? Mert az arányok tekintetében nincs kiegyensúlyozva se a pergolák miatt a terület, se pedig a szobor talapzat és a szobor nagysága között.

Keisz Gellért tervező: Nem értett egyet ez elhangzottakkal. Elmondta, a szobor arányain nem tud változtatni, mert az adott. A szobor 60 cm, a talapzat pedig 140 cm, ami 2 méter összesen. Egyáltalán nem baj, hogy ez ekkora, mert vannak szobrok, amelyek fele ekkorák és nincsenek kisebb térbe helyezve mint ez. A baracsi fél méterrel magasabb és több hektáros földterületen van. Az aszimmetriával nem tud mit kezdeni.

Majda Benedek: Elmondta, hogy nagy ellenzője volt az előző tervnek, ez most sokkal családiasabban néz ki, aminek nagyon örül. A kő virágtartóhoz nagyon szeretne egy csobogót. Ha két oszlop is lesz a tér közelében, akkor arra mindenképpen kell kamerát is elhelyezni, így talán biztonságosabbá lehet tenni.

Simoné Zsuffa Erzsébet: Megjegyezte, igaza volt Ádám Lászlónak, ha hat terv lenne előttük, akkor is különböző véleménnyel lennének. Az ő ízlésvilága is ehhez a stílushoz, ehhez a Szabolcs vezér stílushoz is sokkal jobban illik a régimódi lámpa, a kandeláber és nem pedig ezek a modern lámpák. Ezért mondta, hogy itt a stílusok ütköznek meg az ízlések. Egy ilyen régi szoborhoz a hagyományokhoz visszanyúlva stílus kavalkádot érez ezekkel a modern lámpákkal. Az tetszene, amit javasolt Keisz Gellért, hogy alulról megvilágítva a szobor, de ezeket a modern lámpákat ehhez a szoborhoz nehezen tudja elképzelni.

Keisz Gellért tervező: Próbálta egy kicsit tovább vetíteni ezt a teret (Izmini Réka tájépítész majd bővebben fogja elmondani, hogy mit képzelt el Pusztaszabolcs többi zöld területére) pontosan azért, mert jelen pillanatban Pusztaszabolcsnak nincs igazán jellegzetes sem tere, sem központja, sem olyan épülete, vagy megfogható stílusa, amihez kötödni lehetne. Semleges térelemeket választott. A látványtervben abszolút tudatos, lecsupaszított és geometrikus formák vannak feltüntetve pontosan azért, hogy ne is próbáljanak vetekedni a szoborral, illetve azokkal az elemekkel, amiknek sokkal hangsúlyosabbnak kell lenni. Itt elsősorban a környezetre gondolt, a növényekre, illetve azokra a formákra, amik megjelennek a látványterven, illetve az elképzelése szerint. Ez nem zárja ki azt, érdemes lenne teljesen egyedi térelemeket tervezni, akár lámpákat, is, padokat is, szeméttárolót, ivókutat, ez mind pénz kérdése.

Csányi Kálmán: Elmondta, nem nagyon örült a lámpaoszlopokkal kapcsolatos felvetésre, amikor Izmini Réka és Keisz Gellért beszélgettek, mert ők közösen próbálták erről meggyőzni és igen, pénz kérdés.

Simoné Zsuffa Erzsébet: Úgy gondolja – persze nem művész és művészettörténész -, van a városnak stílusa és ezek a házak nem igazán fognak megváltozni az elkövetkezendő évtizedekben sem. Azért tetszik, hogy kemence, pajta mozi lehetne, mert pontosan a stílusuk felé viszik ezek a tervek. Városnak mondják magukat, de egy ilyen mezővárosi és inkább a nagyközség felé hajlanak. Nem városban érzik magukat. Idővel ott lesznek, de a házak nem fognak változni. Érti, hogy letisztított formák, de akkor is inkább az egyszerűbb, tisztább és a régiesebb felé hajlana egy ilyen szobor esetében, a hagyomány felé hajlana. Amit Keisz Gellért felvázolt az elsőben, az számára teljesen elfogadható volt. Nem volt a bizottsági ülésen, ahol ezt tárgyalták, kevésnek találta a fényt és ez jutott eszébe, hogy talán alulról spot lámpákkal világítják meg, ezt látta más városokban is, vagy az ösvény útját, vagy szobrot. Így tudta volna

elképzelni. Amit most láttak, az neki sok. Ha este látja ezt a teret, pont elnyomja a szobrot, mert nagyon sok ez a szögletes lámpa a térben. Nem kritika, ez az ő ízlése. Megjegyezte, annyian vannak itt, jó lenne, ha nem csak ők beszélnének, hanem mondják el a véleményüket a jelenlévők is, hogy nekik mi tetszik. Jó lenne, ha mondanának véleményt.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, az egyik fontos kérdés az volt, hogy a kandeláber túlságosan hangsúlyos, ezt minden bizottsági ülésen felvetették, illetve a művész is észrevette. Próbálták csökkenteni a világításnak a súlyát annak segítségével, hogy nem egy nagy központi kandeláber, vagy nem két kandeláber alakult ki, hanem ez a lecsupaszított változat, hogy a szobor tudjon érvényesülni. Megkérdezte a megjelenteket, hogy a kérésre, amit az előbb megfogalmazott és a képviselő asszony ismételtel megdett, hogy ha úgy gondolják, hogy van hozzáfűznivalójuk, akkor most mondják el, mert most még lehet rajta változtatni.

Paál Huba: Szerinte Keisz Gellért nem adott arra választ, hogy ő hogyan látja, hogyan lehet valahogy kiiktatni, hogy ne a csúnya garázst lássák, hanem inkább a szobrot. A garázs most annyira tematikus, hogy elviszi az ember figyelmét.

Keisz Gellért tervező: Tett egy javaslatot, hogy azokat a garázsokat rendbe kellene hozni. Először is le kéne vakolni, paszellszínekkel lefesteni. Magántulajdonban vannak, de ha vadszőlővel befuttatnák, még az is jobb lenne, mint így. Mivel hogy pont egy útnak a kijárata, ott érkezik a térre, az viszont követelmény volt, előírás szinte részére, hogy takaró elemeket, ami az átláthatóságot gátolná, azokat ne tegyen. Oda lehet tenni egy eperfát, aminek a lombja lefele csüng és az valamit segít a helyzeten, de hogy oda falat építsenek, az kizárt dolog. Nagyon sokféle olyan növény van, amit használhatnának.

Kőkuti Lászlóné, a Pusztaszabolcsi Szabadidősport Egyesület vezetője: Véleménye szerint, ha a garázs falát borostyánnal befuttatnák, akkor egy zöld övezet lenne mögötte és másképp mutatna. A szobor megvilágítását alulról tudná inkább elképzelni, mint ilyen kandeláberrel.

Czöndör Mihály: Szerinte az adottsággal nagyon nem kell foglalkozni, ott a garázs, ott a garázs hátulja. Senki nem azt fogja nézni, hanem a szobrot és a parkot. Nem hiszi, hogy abba nagyon bele kellene avatkozni, hogy a tulajdonost felszólítják, márpedig mert itt a szobor, valamit csináljon a garázsával, vagy bontsa le, mert zavaró. Ez az adottság. Ha ott lenne egy hegy, aminek le van bányászva fél oldala, azt se tudják elmozdítani onnan. Szerinte ezzel nem kell foglalkozni. A látványtervvel kell foglalkozni, meg azzal, amit Keisz Gellért elképzelt. Szerinte, ha vitatkoznak, vagy elképzelés van, akkor ezt fejtsse ki mindenki.

Majda Benedek: Hozzátette, magával a takarással nem is nagyon kellene foglalkozni, hiszen ha kihelyezésre kerülnek a körforgalom táblák, akkor teljesen mindegy lesz, hogy átlátható-e a tér, vagy nem, mert a körforgalom szabályai szerint mehet a dolog. Tudja, hogy nem a látványterv része, de megkérdezte, hogy a csapadékvíz elvezetésére gondoltak-e?

Horváth Zoltán: Elmondta, az jutott eszébe, hogy ha két kandeláber lesz, az stílusában illeszkedhet a tájba, tehát tehetnek olyan javaslatot, hogy valamilyen ide illeszkedő két kandelábert tegyenek annak az egynek a helyébe, amit most gyakorlatilag ki kell váltani. Akkor meglesz a két kandeláber és az ösvény is ki lesz világítva, akkor nem viszi el a hangsúlyt. Ha ezt a teret bekandelábereznek, az elvinné a hangsúlyt erről. Ha kiváltják azt az egyet, ami most ott van, akkor a kettő valamennyire bevilágítaná.

Csányi Kálmán: Ezzel a felvetéssel az a gondja, hogy a sétányoknak kell valamiféle megvilágítás.

Horváth Zoltán: De maradna ez a sövény megvilágítás, kívül meg a két kandeláber lenne.

Csányi Kálmán: Hozzátette, ezt Halassy Csilla akkor javasolta, amikor az egy kandelábert látta és ehhez a tervhez elküldte ma délután a látványtervet, visszajelzést egyelőre nem kapott ebben az ügyben. Meglátása szerint négy kérdéskörben van vita. A leglátványosabb a kandeláber és a megvilágítás kérdésköre. De van a csobogó, kontra ivókút és beton, vagy pedig a köves változat. Miközben a pergola kérdése Paál Huba képviselő részéről felvetődött. Az vagylagos, hogy beton legyen, vagy pedig a másik

módszerrel készüljön a támfal. Ha beton, akkor sima, semleges felület, amin görkorcsolyázni fognak. Ebben az egy kérdésben biztosan tudnak dönteni, hogy legyen valamilyen kiindulópont.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Reményét fejezte ki, hogy nem csak ő nem értette. A kérdés, hogy beton, vagy kő. A terven jobb oldalon szereplő betont kőnek nézte, ezért kérdezte. Mi a másik lehetőség? Kővel raknák ki a beton helyett a hasonló formát és rácsban lenne. Megkérdezte, hogy árban mi a különbség?

Keisz Gellért tervező: A kérdésre válaszolva elmondta, nem olcsó mulatság a köves, de a betonnak a zsaluzása sem egyszerű, mert olyan íveket kell csinálni. Mivel három domb van és ezek egyformák, kettő darab zsalut kell csinálni egy balost és egy jobbot és azt le lehet önteni háromszor.

Csányi Kálmán: A vitát lezárta ebben a kérdésben. Szavazásra bocsátotta a javaslatot, mely szerint betonból készüljön a támfal a szobor körül.

A Képviselő-testület 5 igen, 3 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

70/2016. (II. 24.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Szabolcs Vezér szobor körüli támfal betonból készüljön.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Megkérdezte Keisz Gellértet, hogy meg lehet-e csinálni a csobogó és ivókút lehetőséget, vagy vagylagos válasz lehetséges, hogy csobogó, vagy ivókút?

Keisz Gellért tervező: Meg lehet csinálni mind a kettőt egymás mellé. Ugyanúgy, ahogy most a virágtartó kő helyére visszakerülne a csobogó. Abban az esetben vissza kéne köszönnie a talapzat kővének, ami homokkő.

Csányi Kálmán: Hova képzelné el mind a kettőt? Az ivókút adott marad továbbra is?

Keisz Gellért tervező: Marad az ivókút a terv szerint és középre kerülne a csobogó. Azért mert azt hangsúlyozta, ha az ivókutat valaki használja, ahhoz fölé kell hajolni, akkor nem lenne szerencsés, ha valaki ott éppen hátat mutatna annak, aki a padon ül.

Csányi Kálmán: Megértette, elfogadja ezt az érvelést. Azt is látja, hogy kicsike kis tér alakul ki az ivókút környékén. Maga részéről ezt teljesen el tudja fogadni.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Szerinte egy kicsit olyan, mintha megalomániásak lennének, hogy mindent szeretnének egy helyre. Akkor inkább legyen az, hogy legyen csobogó, Majda Benedek is boldog, a képviselőknek is tetszeni fog. Mert jó a csobogó, hangulata van, úgyhogy megérti hogy Majda Benedek képviselő szeretne egy csobogót. De az, hogy ivókút és csobogó is, szobor is van, tényleg olyan megalomániás kis város és mindent egy pici területen. Soknak tartaná ezt. Megkérdezte Keisz Gellértet, hogy mi a véleménye erről?

Keisz Gellért tervező: Egyetértett az elmondottakkal, csak azt kell látni, hogy van egy tér, van a millenniumi park és nincs használva. Semmi nincs használva. Nem tudja, hogy mikor lesz másik helyen olyan lehetőség, ahol ki lehet alakítani hasonló teret, vagy sétányt, parkot, ahol ahhoz, hogy odamenjenek, ott lenne az ivókút, vagy ott lenne a csobogó. Lehet, hogy érdemes lenne meghallgatni Izmini Rékát, hogy ő mit szól ehhez.

Czöndör Mihály: Elmondta, ha ez pihenőpark is egyben, akkor elképzelhető, hogy ilyen ivókút nagyon jó lenne beleértve, hogy a városban sincs máshol. Talán a játszóteren van egy kút, ahol lehet inni, tehát ha

valakinek ilyen gondja van, biztos, hogy szüksége lenne rá. Arról nem beszélve, hogy a Hagyományok Háza előtt van a kerékpáros megálló, de nincs vízvételési lehetőség. Ha a parkot is megnézik, akkor tudnak inni is. Az, hogy legyen csobogó, vagy virág legyen, szerinte másodlagos, de az ivókút ötlete tetszik. El tudja fogadni a virágágyást is, a csobogót is, nem érdekli, de az ivókút szerinte nagyon jó ötlet.

Csányi Kálmán: Megkérdezte Czöndör Mihály képviselőt, azt javasolja, hogy ivókút legyen mindenféleképpen és másodlagos, hogy van-e csobogó, vagy nincs? Először ő is a csobogó mellett volt, aztán beszélt Izmini Rékával, mert először ő javasolta az ivókutat. Azok a gondolatok merültek fel a hatására, amit Czöndör Mihály képviselő elmondott most.

Izmini Réka tervező (GreenFlag): Elmondta, ez a kicsi zöld felület úgy él a fejében, mint egy közlekedési zöld. Mert ahogy eddig is beszéltek és amennyire ismeri a területet, gyakorlatilag körbe lehet kocsival járni és ha majd még ő is tud kapcsolódni ehhez az egész témához Szabolcs liget kapcsán, ott is próbálják a közlekedést a területnek a peremére kiszorítani, ami azt jelenti, hogy ennek a térnek az autós forgalma még egy kicsit tovább fog növekedni. Ebből kifolyólag ennek a zöld felületnek, ennek a közparknak jó megtartó funkciója nem nagyon lesz. Tehát itt van a rendőrség, orvosi rendelő és mentőállomás. Az orvosi rendelőből kifolyólag – ezt tapasztalta is, ahogy a helyszínen a Szabolcs ligetben is többször volt már – hogy anyukák kisgyerekekkel jönnek-mennek, tehát ők, amíg várakoznak, ki tudnak jönni erre a területre. Szerinte padot, illetve olyan leülési lehetőséget adni kell, ami árnyékol. Itt, ezen a téren sokat ülni nem fognak. A szobrot messziről is fogják látni. Neki nagyon tetszett az a gondolat, hogy rálátást enged akár már a Sport utca irányából, habár most úgy látja, hogy ez a variáció éppen egy kicsit ellene ment a múltkori alkalomhoz képest. Szerinte pont ilyen szempontból jó, hogy ez a szobor magas, hogy messziről is lehet látni. Keisz Gellért kapott erre a térre egy megbízást, tehát a világot nem tudja megváltani és minden problémát itt, ennek a térnek a rendezésével nem lehet kezelni. Ettől függetlenül valamit muszáj lenne tenni. Viszonylag gyors, költség hatékony megoldás, hogy azokat a garázsokat valahogy növényzettel egy kicsit takarni. Ez nem túl nagy költség talán a tulajdonosnak sem, egy vakoláshoz képest. De azért ez a dolog annyira szorosan nem kapcsolódik a térnek a tervezéséhez. Sose fog elkészülni, ha még egy láncszemet hozzácsatolnak. Adottság, hogy ott van ez a garázssor, reméli, hogy hosszú távon lehet vele valamit kezdeni. Sokat beszéltek a világításról és a múltkori alkalommal ott volt az a nagy, magas kandeláber, abszolút a térnek a közepén. Neki az ott túl hangsúlyos volt, abszolút elvonta a figyelmet a szobortól. Mindenképpen üdvözlözi azt, hogy az onnan elkerült. Neki szimpatikus ez a fajta megvilágítás, amit Keisz Gellért most bemutatott. Hogy konkrétan ez a világítótest milyen, ha kiviteli terv készül, akkor pontosan meg kell mondani azt a terméket, ami beépítésre kerül. Ez megint egy külön beszélgetés tárgya, hogy melyik legyen. Szerinte az elvet kellene fixálni, hogy valóban alacsonyabb legyen, mert még ezek a világítótestek sem kimondottan alacsonyak. Hozzáfűzte, ha ül és világít mellette egy esti, vagy szürkületi alkalommal, akkor pont szemben van, ezért még egy picit lejjebb nyomná a fénypont magasságát. Az neki mindenképpen tetszik, hogy a nagy kandeláber elkerült onnan. Azt, hogy milyen növényzet kerüljön a területre, meghatározza, hogy ez egy közlekedési zöld, ezért nem nagyon rakhatnak magasabbat, ebben a tervező keze meg van kötve, hogy mit lehet. A 2 méter magas szobor mellé jó lenne legalább ilyen magas, vagy még magasabb növényállomány, valami örökzöld cserje mély zöld színnel. A közlekedés miatt nem szerencsés, illetve az egész terület körbejárható. Ha háttérrel ad bármivel is a szobornak, abból az irányból a rálátást elvette. Igaz, hogy a szobor egyfelé néz, egy a nézőpontja, de mégis körbejárható. A növényeket emiatt nem hozná nagyon följebb, magasabbra.

Csányi Kálmán: Meglátása szerint a tervező úgy gondolja, az ivókút funkció kevésbé fog érvényesülni, mint ahogy eredetileg gondolták.

Izmini Réka tervező (GreenFlag): Erre még valóban nem reagált, hogy csobogó, vagy ivókút. Szerinte nagyon jó dolog, hogy a víz meg tud jelenni a területen. Konceptcionálisan le kell szögezni, hogy ott van, jelen van. Nehéz a téma, mert az ivókútnak haszna van, az mindenki számára egyértelmű és értékelhető elem. Viszont amiatt, hogy a területen hosszú időt senki nem fog tölteni, emiatt egy picit megkérdőjeleződik a haszna. Csobogót és ivókutat úgy, hogy az két elem, nem rakná, mert ahhoz kicsi a terület. Nem igazán tud érvényesülni, nincs kifutása, nincs tere igazából egyiknek sem. Ha meg tudják azt oldani, hogy kettő az egyben, hogy csobogó is és ivókút is, tehát egy elem jelenjen meg a területen, akkor nyert ügyük van.

Keisz Gellért tervező: Minden tervezés kérdése.

Csányi Kálmán: Szerinte, ha lesznek padok, akkor a fiatalok fogják használni. Már most attól tart, hogy a lakótelepen lakók hogyan fogják majd elviselni, milyen őrző-védő embert kell odarendelnie, mint a játszótérnél, hogy ezt milyen módon és mértékben fogják majd használni.

Keisz Gellért tervező: Arról volt szó első perctől, hogy alkalomszerűen, de ez a tér rendezvények helyszíne is lehetne. Akár Szabolcs Napok nyitónapja közvetlenül a szobor környékén, akkor le lenne zárva a forgalom elől és akkor az egész körforgalom és a tér lenne. Ilyen esetben valóban túl sok, ami ott halmozódik.

Csányi Kálmán: Számára eldőlt, hogy nem „és”, hanem „vagy”. Tehát ezért szavazásra bocsátotta a kérdést, hogy arról döntsenek, hogy csobogó, vagy ivókút legyen.

A Képviselő-testület 6 igen, 2 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

71/2016. (II. 24.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, a Szabolcs Vezér szobor látványtervének véleményezése során arról dönt, hogy csobogót, vagy ivókutat helyezzenek el a szobor környezetében.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a szobor környezetében a tervben szereplő ivókutat helyezzenek el.

A Képviselő-testület 3 igen, 5 nem szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elutasította:

72/2016. (II. 24.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasítja azt a javaslatot, mely szerint a Szabolcs Vezér szobor környezetében - a látványterv szerint - ivókutat helyezzenek el.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a javaslatot, mely szerint a szobor környezetében csobogót helyezzenek el a tervben szereplő ivókút helyett.

A Képviselő-testület 6 igen, 2 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

73/2016. (II. 24.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Szabolcs Vezér szobor környezetében csobogót helyezzenek el a tervben szereplő ivókút helyett.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Elmondta, arról kell dönteniük, hogy alacsonyabb sétányvilágítás, vagy pedig magasabb kandeláber legyen. Ha a magasabb kandeláber mellett döntenek, akkor nem egy darab lenne. A tervben az alacsonyabb világítás szerepel.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, hogy kandelábereket helyezzenek el a téren.

A Képviselő-testület 4 igen, 4 nem szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elutasította:

74/2016. (II. 24.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasítja azt a javaslatot, mely szerint a Szabolcs Vezér szobor környezetében kandelábereket helyezzenek el.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, hogy a tervben szereplő alacsonyabb világítás legyen.

A Képviselő-testület 6 igen, 3 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

75/2016. (II. 24.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Szabolcs Vezér szobor környezetében – a tervben szereplő – alacsonyabb világítást valósítsák meg.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint elegendő lesz a látványtervben szereplő kettő darab pergola elhelyezése.

A Képviselő-testület 8 igen, 1 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

76/2016. (II. 24.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Szabolcs Vezér szobor környezetében – a tervben szereplő – kettő darab pergola elegendő lesz.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Keisz Gellért tervező: Elmondta, elég fontos lenne azt eldönteni, hogy a sétány burkolt, kövezett, vagy murvás legyen. Hozzátette, a murvás nehezebben karbantartható, viszont arra is számítani kell, hogy nyáron, 40 fokos hőségben ez a kő felforrósodik, akkor azokra a padokra senki sem fog leülni. Ezt tapasztalatból tudja. A gárdonyi szobornál látszik, hogy lehet azt karbantartani.

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a szekszárdi előadás hatására a murva mellett fog szavazni. Úgy gondolja, hogy a csapadékvíz elvezetést is könnyebben meg lehet oldani a murvával, mint a kővel. Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a sétány murvás legyen a terv szerint.

A Képviselő-testület 6 igen, 3 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

77/2016. (II. 24.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Szabolcs Vezér szobor környezetében – a terv szerint – murvás legyen a sétány.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: A döntések alapján Keisz Gellért befejezi a látványtervet. Megkérdezte, hogy e látványterv alapján kérhet-e árajánlatot tervezésre és kivitelezésre? Tehát olyan konstrukcióban, hogy aki vállalja a kiviteli tervnek az elkészítését, az tegyen hozzá ajánlatot kivitelezésre is. Azt a konstrukciót szeretné bevezetni, amit a szennyvíztisztító telepnél próbálnak megcsinálni, hogy beleférjenek az időbe, hogy ne kelljen a kiviteli terv árajánlatáról is dönteni és utána külön dönteni a kivitelezés árajánlatáról, hiszen alig van rá már idő. Ha legjobb esetben márciusban tudnak dönteni arról, hogy ki végezze el a kiviteli tervet és ki végezze el a kivitelezést... Vagy esetleg Paál Huba képviselő úgy gondolja, hogy külön döntsenek a kiviteli tervről és külön döntsenek a kivitelezésről? Nem tudja, hogy a szennyvíztisztító telepnél miért megy, de itt akkor nem megy. Tehát az egyik lehetőség, hogy a látványterv alapján kérjenek kiviteli tervet és a másik lehetőség, hogy a látványterv alapján kérjenek kiviteli tervet és kivitelezést és mindegyikre árajánlattal, mert elképzelhető, hogy a vállalkozó hozza a tervezőt, vagy a tervező hozza a vállalkozót és ennek megfelelően alakul a dolog.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a polgármester a látványterv alapján kérjen árajánlatot kiviteli tervre és kivitelezésre is.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

78/2016. (II. 24.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a Szabolcs Vezér szobor elhelyezésével kapcsolatos látványterv alapján kérjen árajánlatot kiviteli terv készítésére és kivitelezésre is.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 3. pontja

Tájékoztató a TOP-2.1.2-15 „Zöld város kialakítása” pályázattal kapcsolatos tervezésről

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, abban kell dönteniük, hogy a többféle változat közül melyik tervet dolgozza ki Izmini Réka tervező, hogy a pályázathoz a megvalósíthatósági tervet, tanulmány el tudja készíteni.

Izmini Réka tervező (GreenFlag): Elmondta, hogy hat tervről van szó, amelynek a számítógépes feldolgozása nagyjából a felénél tart. A tervezést a Hagyományok Háza mögötti három üres terület, illetve a Hagyományok Háza körüli jelenleg igazából nem használt területtel kezdte. Az első változatnál a sport funkció lenne a lényeg. A területre autóval rendszeresen bejárni az első kapubehajtóig biztosan be kell, tehát a terhelhetőséget úgy alakítanák ki, hogy a működőképes legyen napi szinten gépkocsi használatra, majd utána tovább vezetnék a terület szélén egy viszonylag széles sétányt. Széchenyi utcai gyalogos hídnak az irányából lejönne egy sétány és viszonylag kicsi térben szeretné ezt a két sétányt csatlakoztatni, hogy legyen valamilyen érkezési pont, mert nagyon szerencsétlen, hogy ilyen iszonyatosan kicsi, leszűkült, tehát szeretne egy kicsi fogadóteret az érkezéshez, távozáshoz. Részletesen bemutatta az első változat, a „sportos funkció” terveit. Javasolta, hogy mindhárom terv esetében ne legyen kerítés, amit

azzal indokolt, hogy most formálódik a település központjában egy olyan rendszer, ami egymásba tud szervesen kapcsolódni és ennek már egy működő eleme a millenniumi park, intézménykert szinten itt van az önkormányzat kertje, a Kastély utca felé a szoborpark, ami minőségi zöld felületté fog válni, ott van a Szabolcs liget, amivel most tudnak foglalkozni és ha a másik irányba elmennek, akkor akár a sportpálya lehet a záró motívuma, tehát folyamatos, összefüggő zöldre tudnának szert tenni. Szerinte ebbe nem fér bele, hogy a Velencei útnál, pont a terület közepén van egy kerítés, főleg ha azt akarják, hogy jöjjenek be a közparkba. Ezt a kapcsolatot ne terheljék azzal, hogy optikailag is ott van a kerítés, hanem az embereket bátorítsák, hogy menjenek be oda, nézzék meg, hogy mi van ott.

Részletesen ismertette a második változatot, amelyet a termelői piacnak szentelt.

A harmadik verzió a „kultúra” címet kapta és ismertette a részleteit.

Az elhangzottakhoz hozzátette, a gyalogoshíddal kapcsolatban felvetődött, hogy esetleg gépkocsiforgalomra is átépülhetnek, amit az utas kollégája szerint meg lehet csinálni, de az anyagi vonzata nagyon aránytalan ahhoz képest, hogy a közösségnek milyen hasznot hozna. Közlekedésileg nagyon szépen felépített és jól feltárt Pusztaszabolcs, a kollégája nem látja indokoltnak, hogy abból a kis gyalogos hídból egy rendes közforgalmi hidat hozzanak létre.

A képviselők javaslatainak, véleményének meghallgatása után Csányi Kálmán polgármester szavazásra bocsátotta a terv elkészítéséhez szükséges eldöntendő kérdéseket.

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület a „Zöld város kialakítása” pályázathoz benyújtandó akcióterv elkészítéséhez a Hagyományok Háza mögötti önkormányzati terület esetében a „sportos” változatot fogadja el.

A Képviselő-testület 2 igen, 7 nem szavazattal és 0 tartózkodással a javaslatot elutasította:

79/2016. (II. 24.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasítja azt a javaslatot, mely szerint a „Zöld város kialakítása” pályázathoz benyújtandó akcióterv elkészítéséhez a Hagyományok Háza mögötti önkormányzati terület esetében a „sportos” változatot fogadja el.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület a „Zöld város kialakítása” pályázathoz benyújtandó akcióterv elkészítéséhez a Hagyományok Háza mögötti önkormányzati terület esetében a „piacos” változatot fogadja el.

A Képviselő-testület 3 igen, 4 nem szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elutasította:

80/2016. (II. 24.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasítja azt a javaslatot, mely szerint a „Zöld város kialakítása” pályázathoz benyújtandó akcióterv elkészítéséhez a Hagyományok Háza mögötti önkormányzati terület esetében a „piacos” változatot fogadja el.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület a „Zöld város kialakítása” pályázathoz benyújtandó akcióterv elkészítéséhez a Hagyományok Háza mögötti önkormányzati terület esetében a „kulturális jellegű” változatot fogadja el.

A Képviselő-testület 4 igen, 3 nem szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elutasította:

81/2016. (II. 24.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasítja azt a javaslatot, mely szerint a „Zöld város kialakítása” pályázathoz benyújtandó akcióterv elkészítéséhez a Hagyományok Háza mögötti önkormányzati terület esetében a „kulturális jellegű” változatot fogadja el.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a kettő legtöbb „igen” szavazatot kapott „piacos”, illetve „kulturális jellegű” változatról döntenek majd. Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület a „Zöld város kialakítása” pályázathoz benyújtandó akcióterv elkészítéséhez a Hagyományok Háza mögötti önkormányzati terület esetében a „kulturális jellegű” változatot fogadja el.

A Képviselő-testület 6 igen, 2 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

82/2016. (II. 24.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „Zöld város kialakítása” pályázathoz benyújtandó akcióterv elkészítéséhez a Hagyományok Háza mögötti önkormányzati terület esetében a „kulturális jellegű” változatot fogadja el.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Határidő: azonnal

Izmini Réka tervező (GreenFlag): Kérte, beszéljenek arról, hogy a „kultúra” változat szabadtéri színpadot tartalmaz és ezen kívül mi az a változtatás, amit még kértek. Tehát a meglévő épület a Hagyományok Háza köré egy viszonylag szövevényes sétányt terveznek, ami mentén bemutató helyek lehetnének. Úgy értelmezte a civilek felvetését, hogy nekik olyan dolgokra is szükségük lenne, ahova akár tablószerűen ki tudnak információs táblákat rakni, tehát erre alapozta, tehát tanösvény jellege lenne. Ez volt az egyik funkció. A másik funkciója a gasztro, a játszótér, a szabadtéri színpad és a sport a kültéri fitness eszközökkel.

Csányi Kálmán: Véleménye szerint az első részt kellene átgondolni, mert ez nincs jól kitalálva, ebben érez különbséget.

Izmini Réka tervező (GreenFlag): Elmondta, a gasztro részt úgy tudja elképzelni, picit továbbfejleszteni, hogy ahol a kemence helyet kap, ott nem teljesen zárt részen, de azt a területet megnövelni, hogy képes legyen befogadni kicsit nagyobb rendezvényt, ami a civileknek jó lehet. Nem érzi, hogy oda nekik még egy építmény kellene, amikor viszonylag közel van amúgy is a volt iskola épülete.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, még az merült fel a volt iskola épület esetében, hogy a jelenlegi teraszt esetleg megnövelni, vagy nem megnövelni és úgy befedni, ezáltal azokat a tevékenységeket, amelyeket Czöndör Mihály képviselő ismertetett, esetlegesen megvalósítani.

Izmini Réka tervező (GreenFlag): Véleménye szerint, hely lenne rá, főleg, ha azt mondják, hogy tanösvény jellegre sincs szükség, akkor területük van, mondhatják azt, hogy a meglévő épületet bővítik.

Csányi Kálmán: Külső fedett terasszal bővítenék.

Izmini Réka tervező (GreenFlag): Elképzelhetőnek tartotta ennek a megvalósítását.

Csányi Kálmán: Véleménye szerint a képviselő-testület a következő négy funkcióval egyetért: gasztró, játszótér, felnőtt játszótér, szabadtéri színpad és a piac.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a „Zöld város kialakítása” pályázathoz benyújtandó akcióterv elkészítéséhez a Hagyományok Háza mögötti önkormányzati terület esetében a „kulturális jellegű” változatot fogadja el az alábbi funkciókkal kiegészítve: gasztró, játszótér, felnőtt játszótér, szabadtéri színpad és a piac.

A Képviselő-testület 8 igen, 1 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

83/2016. (II. 24.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „Zöld város kialakítása” pályázathoz benyújtandó akcióterv elkészítéséhez a Hagyományok Háza mögötti önkormányzati terület esetében a „kulturális jellegű” változatot fogadja el az alábbi funkciókkal kiegészítve: gasztró, játszótér, felnőtt játszótér, szabadtéri színpad és a piac.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Határidő: azonnal

Izmini Réka tervező (GreenFlag): Elmondta, ha ezt a gasztró részt akarják erre a termelői piac dologra is, akkor néhány ilyen kis stand tud megjelenni, ami nem biztos, hogy gazdaságilag jó lesz. Ha ott van négy kofa, az még nem piac.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, hogy tíz lesz.
Rátértek a Szabolcs liget területének rendezésével kapcsolatban készült tervek megvitatására.
Izmini Réka tervező részletesen ismertette a három változatot.

Csányi Kálmán: Összefoglalta az elhangzottakat, mely szerint a „B” változatot támogatják azzal a kiegészítéssel, hogy a parkolók kisajátításával történjen meg. A „B” változat az, ahol figyelembe veszik, hogy a lakók elhasználtak területet. Kérte a képviselőket, tudatosítsák az ott lakókkal, hogy az önkormányzatnak előbb-utóbb szándéka van, jó lenne, ha a tulajdonjogot rendeznék.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület a Szabolcs liget területeinek rendezéséről szóló „B” változatot választja azzal a kiegészítéssel, hogy a Bisztró előtti területnek a figyelembevételével történjen a tervezés.

A Képviselő-testület 7 igen, 2 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

84/2016. (II. 24.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „Zöld város kialakítása” pályázathoz benyújtandó akcióterv elkészítéséhez a Szabolcs liget területeinek rendezéséről szóló „B” változatot választja azzal a kiegészítéssel, hogy a Bisztró előtti területnek a figyelembevételével történjen a tervezés.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Határidő: azonnal

Napirend 4. pontja**A Harmónia Nyugdíjas Egyesület elszámolása a „10. évforduló alkalmából tartandó rendezvény” támogatásával**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy két bizottság tárgyalta, mindkettő támogatta. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

85/2016. (II. 24.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Harmónia Nyugdíjas Egyesület „10. évforduló alkalmából tartandó rendezvényhez” kapott önkormányzati támogatásról benyújtott elszámolását.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 5. pontja**A Pusztaszabolcsi Hagyományőrző és Hagyományteremtő Alapítvány elszámolása „A vasutas családok története” című kiadványhoz kapott támogatásról**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy két bizottság tárgyalta, mindkettő támogatta. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

86/2016. (II. 24.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Pusztaszabolcsi Hagyományőrző és Hagyományteremtő Alapítvány „A vasutas családok története” című kiadvány megjelentetéséhez kapott önkormányzati támogatásról benyújtott elszámolását.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 6. pontja**Beszámoló a Településfejlesztési és Értéktár Bizottság települési értéktárra vonatkozó 2015. II. félévi munkájáról**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy három bizottság tárgyalta, ebből kettő azonos kiegészítést tett.

Czöndör Mihály: Elmondta, látta a kiegészítést, de úgy gondolja, hogy az ügyrend szerint végezték feladatukat, ezért dicséret nem jár, ez a kötelességük. Megköszönte, hogy gondoltak rá, de szerinte, ezért nem jár külön dicséret. Hozzátette, nagyjából komplett az értéktár, de módosítani és pótolni kell még. Példaként említette, hogy a katolikus templom nem szerepel az értéktárban. Most már műemlék, ezért mindenképpen kerüljön a települési értéktárba. Hasonlóképpen a Historia Domus sem szerepel ott, amely nagyon fontos kortörténeti dokumentuma a településnek. Nagyon nagy baj lenne, ha ez nem lenne

valamilyen módon az értéktárban megörökítve. Ebben mindenképpen a plébános úr hozzáállása és támogatása szükséges. Úgy gondolná, hogy az egyházközségi tagok közül valaki felvállalhatná ennek a két témának a kidolgozását, amelyben segíthetne a Hagyományörző és Hagyományteremtő Alapítvány munkacsoportja is. Inkább csak az adatokat kellene szolgáltatni, illetve a plébános úrral megbeszélni. Véleménye szerint, a Szinte Gábor által készített két üvegablak a megyei vagy még az országos értéktárba is pályázhat. Információi szerint Szinte Gábornak Magyarországon csak ez a kettő üvegablaka van, így legalább nem kell külföldre menni a főiskolásoknak tanulmányozni ezt a technikát, illetve módot. Az összes üvegablak szerepel a templom tartozékaként, de ezt a kettőt – az orgonához hasonlóan – meg kellene próbálni kidolgozni. Szerinte Prokopp Mária segítő lehetne, ahogy a templom esetében is megadta a művészettörténeti véleményét.

Csányi Kálmán: Emlékezete szerint, a templommal kapcsolatban az önkormányzat honlapján az értéktárnál van ilyen leírás, miközben a Kapcsos Könyvben ezzel nem találkozott. A Historia Domust és a Szinte Gábor féle üvegablakokat ilyen szempontból nem ellenőrizte le, de a templomot igen és nem értette a különbséget. De már tudja, hogy a honlapon egy tervezet van és nem végleges változat.

Tüke László: Elmondta, minden további nélkül nagyon szívesen megdicséri mindkét bizottság a harmadik bizottság tagjait, de itt a dicséret kifejezetten azoknak szól, akik külső szakértőként szerepelnek és segítik az értéktári munkát, tehát az Ádám László által vezetett munkacsoportnak szolt a dicséret.

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát a bizottságok által javasolt kiegészítéssel.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

87/2016. (II. 24.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Településfejlesztési és Értéktár Bizottság települési értéktárra vonatkozó 2015. II. félévi munkájáról szóló beszámolót elfogadja. A Képviselő-testület köszönetét fejezi ki az értéktári feladatokban részt vevőknek az általuk végzett munkáért.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Határidő: azonnal

Napirend 7. pontja

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat 2015. évi költségvetési rendeletének módosítása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a napirendi pontot a Pénzügyi Bizottság tárgyalta és mind a rendelet szövegével, mind pedig a rendelet megalkotásával kapcsolatban pozitív véleménye volt. A vitát megnyitotta.

Paál Huba: Érdeklődéssel olvasta az előterjesztést. Megjegyezte, szeretné tudni, hogy a Kincstár adta ezt a feladatot, hogy az előirányzatokat helyre kell tenni, vagy pedig a gazdálkodás miatt, mert vannak olyan tételek, címek benne, amelyek számára úgy tűnik, hogy bevételként bejöttek, de nem lett előirányzat megnyitva és ki is fizették. Példaként említette erre a közösségi közlekedést, a csatorna-szolgáltatást. De sok ilyen van, hogy nem lettek előirányzatok nyitva, nem lett módosítva és ezt kifogásolta a Kincstár? Megkérdezte, hogy mi van emögött?

Wasserné Ősi Márta, a Polgármesteri Hivatal gazdasági vezetője: A kérdésre válaszolva elmondta, ez a harmadik rendelet-módosítás. Azok az állami támogatások, amik most benne szerepelnek, a második rendelet-módosítás után érkeztek az önkormányzat számlájára. A Kincstárnak ebben annyi szerepe van, hogy havonta pénzforgalmi jelentést is adnak a Kincstár számára, tehát előirányzat módosítást és a teljesítést. Maga a program, ami központi, tehát minisztérium által kezelt, figyeli a teljesítéseket is. Abban az esetben, ha például egy kiadási előirányzat a főelőirányzaton, tehát kiemelt előirányzaton belül túllépi

az előirányzatot, egyből jelez, illetve a bevételnél nem lehet decemberben olyan bevételi tétel, ami nem teljesült. Tehát azért szerepelnek az intézményeknél, mert ha egy ilyen kisebb összegű tervezett bérleti díjak nem teljesültek, akkor az előirányzatot javasolták lecsökkenteni, de mivel az intézmények bőven a kiadási előirányzatokon belül gazdálkodtak, nem kellett kiegészíteni. Mivel decemberben már a Kincstár egyeztette az összes állami támogatást, tehát az önkormányzatnak egyezni kellett a kincstári előirányzattal. A második előirányzat módosítás utáni állami támogatások szerepelnek benne. Mai nappal már lezárták a pénzforgalmi jelentést, tehát ez a végleges. Megjegyezte, hogy például az ezer forintos összeg a kerekítés miatt van.

Paál Huba: Megkérdezte, tehát nem azért történt ez az egész, mert a Kincstár jelezte, hogy a kiadási előirányzat nem fedezi az újabb kifizetéseket, hanem ez most a helyzetét jelenti? Mert a törvény szerint csakis az előirányzat mértékéig teljesíthetők a kiadások. Ez régen így van az államháztartási törvény szerint is. Azt gondolta, olyasmiről fordult elő, hogy túlköltött az önkormányzat, de a Kincstár nem teljesíti azokat, aminek nincs előirányzata.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, nem is érti a feltételezést, hogy valamit túlköltöttek volna. Fel se merült számára, hogy az előirányzatnál többet költöttek volna. A vitát lezárta. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

88/2016. (II. 24.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló 1/2015. (II. 26.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezet elfogadja.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi rendeletet alkotta:

5/2016. (II. 25.) önkormányzati rendelet

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló 1/2015. (II. 26.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendeletet megalkotja.

Napirend 8. pontja

Javaslat Pusztaszabolcs Város Önkormányzat 2016. évi költségvetési rendeletének megalkotására

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy az előterjesztést mindhárom bizottság tárgyalta, de a mai ülésre készült egy új rendelet-tervezet, mert a Kincstár a 2015. évről szóló bérkompenzáció támogatási előirányzatot már az eredeti költségvetésbe szeretné látni, tehát a 2016. évi költségvetésben és nem elegendő a leendő költségvetési módosításban. Ezért ezt összesen 262 ezer forinttal kellett módosítani az intézményeknél. Azért, hogy ez megtörténjen, készítettek egy új költségvetési rendelet-tervezetet. Így a költségvetési kiadás a 4. § szerint 653.899 ezer forint lesz, a tárgyévi bevétel 653.899 ezer forint az 1. számú melléklet szerint. A kiadások és a bevételek egyeznek egymással.

Paál Huba: Elmondta, amikor meglátta az eredeti anyag 5. oldalán a táblázatban szereplő összegeket, akkor nem akart hinni a szemének. Megkérdezte, hogy az önkormányzati számviteli politikában milyen összeg van meghatározva, amely dologi, illetve ami felhalmozási, tehát 50-100 ezer forint, 200 ezer forintnál több nem lehet, mert az a törvény nem engedi, ami fölötte van, az mind fejlesztés, illetve beruházásnak minősül. Megkérdezte, hogy 80 ezer forint miért beruházás? Például a nyomtató. Ez van a számviteli politikában? A fejlesztési kiadások és a beruházások ledöbbsentették. Megint az út-, járdaépítés elmarad, karbantartás, vagy felújítás van 6 millió forint összegben. Megkérdezte, hogy ebben benne van-e a kommunális adónak a 3 milliója? Nem hiszi, hogy visszavonták azt, hogy az így beérkező kommunális adó összeget kizárólag út- és járdaépítésre használják. Ebben a 6 millió forintban benne van ez is?

Csányi Kálmán: Tudomása szerint, a számviteli politika régóta nem változott.

Wasserné Ősi Márta, a Polgármesteri Hivatal gazdasági vezetője: Elmondta, a 2014. év előtti törvények szerint volt az ún. kísértékű tárgyi eszköz, ami 100 ezer forint, ami felette volt, az beruházás volt, ami alatta, az dologi kiadás. Most 200 ezer forint, de úgy szól a kormányrendelet, hogy ami 1 éven túl használatban marad, az mindenképpen beruházás. Tehát ez kötelező előírás. A nyomtató egy éven túl használható. Ez nem választható, külön kormányrendelet tartozik az államháztartási számvitelhez és ott kötelező a 200 ezer forintos értékhatár, de a 200 ezer forint alattiaknál, ami 1 éven túl szolgálatban marad, tehát használatban marad, azt beruházásként kell a számvitelbe bevonni. Ez nem választási lehetőség, hanem törvény.

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy két helyen szerepel az út és a járda. Mindenféleképpen a kommunális adóból beszedett összeget erre a célra fordítják. Azt hiszi, hogy a hárommillió forintos bevétel nem fedezi teljes mértékben a 6 millió forintos kiadást. Nagyon jelentős, hogy még mindig karbantartásokra kell költeni a bevételeiket. Ezzel kapcsolatosan volt az a bizonyos beszélgetés a volt polgármesterrel, hogy még mindig karbantartásokra kell költeni ahhoz, hogy jól tudják működtetni az intézményrendszert. Szajkó János volt képviselő továbbra is azt javasolja, hogy a kommunális adó esetében vonják vissza a mentességet, mert Csákváron is most vezették be és utakra és járdákra fogják használni és úgy hallotta, hogy csak azokat a településeket fogják támogatni, amelyek a helyi adókat be fogják vezetni. Sajnálja, hogy az ún. kormányzati év végi pénzek ez alapján dőlnének el, nem ezt a legfontosabb szempontot érzékeli az ilyen típusú döntések esetében. Elmondta, hogy nem tudja támogatni ezt a lehetőséget.

Csiki Szilárd: Megjegyezte, a Humán Bizottságnak van egy határozati javaslata, ami a Motoros Napról szól. Szeretné megtudni, hogy mi az oka ennek a döntésnek, hogyan gondolják és miért?

Csányi Kálmán: A kérdésre válaszolva elmondta, a Humán Bizottság ülésén volt erről szó, hiszen a jegyzőkönyvben szerepelt ez a mondat és erre kérdeztek rá a bizottság ülésén. A bizottság azt fogalmazta meg, hogy ne a Motor Ördögei által szervezett Motoros Napon történjen meg a pénznek a felhasználása, hanem a város saját maga végezze el, saját maga szervezzen egy ilyen rendezvényt, akár helyszíni is elkülönítve ezt a két feladatot. A Humán Bizottság úgy gondolkodott, hogy két programként tekint erre a szombati napra. Egy olyan részre, amelyet a Motor Ördögei szerveznek egy megadott időpontig a maguk által szervezett rendezvényen és egy szombat esti programra egy másik helyszínen mint amit a Motor Ördögei Egyesület szervezett a Szabolcs Napok keretében. A Humán Bizottság nagy többséggel ezt szavazta meg, hogy ezt ilyen módon képzeli el. Tőle függetlenül a motorosok előtt ugyanezt a koncepciót képviselte. Nem győzködte a Humán Bizottság tagjait ezzel kapcsolatosan, de ő is ugyanezt a koncepciót mondta el a motorosok előtt.

Csiki Szilárd: Tehát a Motoros Nap úgy néz ki, hogy meghatározza a testület, hogy 18 órakor vége, utána meg egy egészen más helyszínen a Humán Bizottság szervez egy koncertet?

Csányi Kálmán: Igen, nagyon lepóriasítva az időpontot. A javaslat arról szól, hogy ne kerüljön elkülönítésre az összeg. Világosan le van írva.

Horváth Zoltán: Elmondta, biztos volt benne, hogy ebből vita lesz a testületen belül. Nem szeretné, ha ebből Csiki Szilárd képviselővel nézeteltérésük lenne, de tudja, hogy lesz. Az önkormányzat jó ideje egy csomó feladatot – és ezek között van a Szabolcs Napok is – kiengedett a kezéből és átadott olyan civil szervezeteknek, vagy civil szervezetnek, amely valamilyen rendezvényt hozott a Szabolcsi Nyári Fesztiválra. Régóta gondolkodott már rajta, hogy ha van egy művelődés-szervező, van egy önkormányzat, akkor miért nem tudják megvalósítani a programjaikat Pusztaszabolcs Önkormányzat. Kicsit érdekes ez, hogy az önkormányzat azt mondja, hogy csináljon meg egy civil szervezet egy Szabolcs Napokat, holott Pusztaszabolcsnak kell megrendeznie ezt. Tudja, hogy annak idején... (Még kérte Paál Huba képviselőt, ne dumáljon bele, amíg ő beszél. Utána is nyugodtan elmondhatja mindenki a véleményét, de nem fog beleszólni Paál Huba képviselő beszédébe.) Az önkormányzatnak van egy csomó feladata. A Szabolcs Napok nem most találták ki, nagyon régóta működik. Szerinte nem normális dolog, hogy odaadják egy civil szervezetnek a szervezést és ezzel bármennyire is azt gondolja Csiki Szilárd képviselő, hogy ellene van, nem őt akarja ezzel... A motoros egyesületet sem szeretné ezzel ledegradálni. Nem ezt csinálja. Azt gondolja, hogy tartsa meg a motoros egyesület a rendezvényét. Nagyon örül neki, hogy megtartják, mert

az egy színvonalas dolog, de azért, hogy a motoros egyesület megrendezzen egy szabolcsi rendezvényt és ezt úgy kommunikálja, mint egy pusztaszabolcsi rendezvényt, ezt nem tartja etikus dolognak és nem tartja jó dolognak. Hiszen Pusztaszabolcsnak az a dolga, hogy rendezvényt szervezzen, Szabolcs Napokat. Hisz a Szabolcs Napokat megrendezni Pusztaszabolcs Önkormányzatának kell és nem a motorosoknak. Tudja, hogy nagyon színvonalas rendezvény, részt vett tavaly és nagyon jó volt a koncert, tisztában van vele, hogy ez egy nagyon jó rendezvény. (Csiki Szilárd képviselő megkérdezte, hogy akkor mi a gond vele?) Az a gond vele, hogy nem egyesület rendez, hanem az önkormányzat rendez és ideje, hogy az önkormányzat vállalja a felelősséget a rendezvényeiért és ő csinálja meg azokat a rendezvényeket, ami a dolga. Az önkormányzatnak az a dolga, hogy csináljon egy rendezvényt és abba vonja be a civil szervezeteket: a motorosokat, a hagyományőrzőket, a lovas egyesületet. De most nem ez volt előkészítve, hanem az, hogy a motorosoknak el lesz különítve 1,1 millió forint és úgy érzi, hogy ez nem állja meg a helyét. Az önkormányzatnak ideje, hogy vállalja a felelősséget azért, amit csinál. Ő csinálja a rendezvényt, legyen ez sokszínű, sokrétű. Értsék meg, hogy a motorosok egy nagyon színvonalas rendezvényt csináltak, de az csak egy rétege Pusztaszabolcsnak. Van még ezen kívül egy csomó más olyan ember, aki mondjuk nem biztos, hogy a motoros rendezvényre szeretne kimenni este. Nem biztos, hogy rockot szeretne hallgatni, nem biztos, hogy a motordüböngést szereti. Ezért egy bizonyos réteget egyszerűen kirekesztenek a Szabolcs Napokból és ez nem jó dolog. Értse meg Csiki Szilárd képviselő, hogy ez nem ellene van. Ezt komolyan gondolja. Igenis Pusztaszabolcsnak kell rendeznie a hagyományokhoz visszatérve egy rendezvényt szombaton, mint ahogy különben a bizottság ezt meg is erősítette és nem ő hozta a döntést, hanem a bizottságban hozták a döntést. Be kell vonni a civil szervezeteket, elő kell készíteni ezt a munkát normálisan és egy színvonalas rendezvényt kell csinálni erre a három napra és térjenek vissza az eredeti dolgokhoz.

Csiki Szilárd: Megjegyezte, hogy be kell vonni a civil szervezeteket, ez történt eddig. A civil szervezetük, mint ahogy sok civil szervezet csinált programot Szabolcs Napok keretén belül. Most azt mondja a Humán Bizottság, majd ő megszabja, hogy mettől meddig mit csinálhatnak és majd azt mondja, hogy ő csinálta mint Pusztaszabolcs. Biztos benne, hogy ebből ez a civil szervezet nem fog kérni. Ha valamit csinált idáig és ez a 10. lesz már és az első alkalomtól kezdve így ment végig a forgatókönyve minden egyes motoros napnak, akkor nem tudja, hogy akár egy Horváth Zoltán, vagy egy Humán Bizottság hogy képzeletben azt, hogy beleszól, hogy megmondja, hogy mit csináljon ő a motoros napján. Ha azt mondja, hogy ez így van, tudomásul veszik és nem lesz motoros nap, a választókkal meg majd elszámolnak.

Csányi Kálmán: A vitát lezárta. Megadta a szót Simonné Zsuffa Erzsébet képviselőnek annak ellenére, hogy kb. 5 másodpercig nézte a képernyőt, hogy lezárhatja-e a vitát, vagy nem zárhatja le a vitát. Most már úgy látja, fölösleges bármikor lezárnia a vitát, mert bármikor újakezdhetik, majd hajnali 4-kor felállnak.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Döbbenet hallgatta a vitát. Mindenkinek van egy igazsága. Ebben inkább egy féltékeny bosszút érez. Most lesz a jubilálás, a 10 éves évforduló. Hogy fognak elszámolni a város felé ezzel a lépéssel? Érti, amit Horváth Zoltán képviselő mond, teljesen érti. Tíz éves ünnepük lesz, tíz éve olyan fergeteges bulikat csinálnak a városban és a legnagyobb tömeget vonzzák a programjukkal. Nem hiszi, hogy jó döntés, ha ezt a pénzt elveszik és bekorlátolják a programot. Onnantól kezdve elveszítette a varázsát. Mennyiben szoktak lenni? (Csiki Szilárd képviselő a kérdésre válaszolta, hogy több százan.) Több százan szoktak lenni és ezt a város várja, a Motoros Napokat. Érti, hogy Horváth Zoltán képviselő meg szeretne szólítani egy másik réteget, másik programba szeretné beleforgatni a pénzt. Nem is célozgat, hogy kinek, biztosan van olyan réteg, ahova tudnak hozni olyan zenét, de ekkora tömeg biztosan nem lesz. Valahol az összefogást... Itt most konkrétan bomlasztás történik. A képviselő úr azt mondta, hogy az önkormányzatnak az a feladata, hogy programokat szervezzen. Nem az önkormányzatnak, hanem a művelődés-szervezőnek és a civil szervezeteknek a feladata ez úgy gondolja. Maximum ötletelhetnek. De az önkormányzatnak viszont az a feladata, hogy összefogja a város. Így is akkora széthúzás van. És most megint aknáznak. Megkérdezte Horváth Zoltán képviselőt, hogy bólogat, ő is így gondolja? (Horváth Zoltán azt válaszolta, hogy nem, meghallgatja a véleményét.) Úgy gondolja ez nem volt egy okos döntés, úgyhogy nagyon sajnálja, hogy a Humán Bizottságban ezt elfogadták.

Horváth Zoltán: Szerinte, amikor ebben az egészben kimondta a véleményét, vagy bárki más kimondta a Humán Bizottság ülésén a véleményét, akkor benne meg sem fordult az, hogy nem rendezik meg a motorosok. Nem érzi, hogy ne kellene megrendezni ezt. Nyugodtan meg lehet rendezni. Úgy érzi, hogy

igenis is meg kell rendezni ezt a motoros rendezvényt, de az önkormányzat szervezésében, mert Szabolcs Napoknak hívják ezt a rendezvényt. Ha máskor a motorosok rendeznek egy bármilyen motoros rendezvény, akkor azt annak fogják hívni, de most Szabolcs Napok van és 1,1 millió forinttal be lett tervezve. Az önkormányzat igenis rendezzen színvonalas rendezvényeket az egyesületekkel, a motorosokkal és mindenki mással, de ezt az önkormányzat vállalja fel és csinálja. Ez a lényege. (Csiki Szilárd képviselő közbeszólt, hogy az önkormányzat nem tud csinálni egy motoros napot.)

Paál Huba: Ajánlotta Horváth Zoltán elnök úrnak, hogy a szomszéd településekre akár Besnyőre, akár Iváncsára, vagy Martonvásárra menjen át és kérdezze meg, hogy hogyan szervezik az ottani kulturális napokat.

Czöndör Mihály: Nem értett egyet az eljárással. Mert ha van egy ilyen döntés, akik évek óta rendezik ezt és ilyen pénzből, akkor meg kellett volna beszélni a civil szervezet vezetőjével. Ezzel a részével nem ért egyet. Ha szavaz, akkor hogyan szavaz? A költségvetést nem fogadja el ezért? Ezt valahogy szét kellene választani. Ez egy dolog, attól még a költségvetést el kell fogadniuk. Nem ezen a pénzen múlik. Valahogy át kellene hidalni ezt a dolgot, mert nem értett egyet ezzel az eljárással. Az, hogy az önkormányzat fogja megrendelni, az teljesen rendben van, de akkor meg kellene beszélni. Ne az legyen, hogy a bizottsági ülésen történik valami és mivel ők nem bizottsági tagok, nem szólnak nekik, csak kész tények elé állítják.

Majda Benedek: Hozzátette, hogy a Humán Bizottság ülésén megfogalmazott javaslat arról szól, hogy ne legyen elkülönítve a pénz. Itt még szó nincs arról, hogy a motoros napnak el kellene maradnia, vagy hogy mi lesz ennek a pénznek a sorsa. Egyszerűen azzal a megfogalmazással, hogy kerüljön elkülönítésre, ezzel nem értettek egyet. Most jelenleg ott tartanak, hogy nem lesz elkülönítve, vagy az a javaslat, hogy ne legyen elkülönítve. Egyelőre ki lenne véve és utána arra nem fogalmazódott meg javaslat, hogy hogyan tovább.

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy először a Humán Bizottság javaslatáról szavaznak, majd a költségvetésről.

Szavazásra bocsátotta a Humán Bizottság azon javaslatát, mely szerint a Motor Ördögei Baráti Egyesület civil szervezet által szervezett szombati motoros napon a nagykoncertre 1.100 ezer Ft ne kerüljön elkülönítésre a Szabolcs Nyári Fesztivál költségvetéséből.

A Képviselő-testület 5 igen, 4 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

89/2016. (II. 24.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önkormányzat 2016. évi költségvetésében a Motor Ördögei Baráti Egyesület által szervezett Motoros Napon megrendezendő koncertre ne kerüljön elkülönítésre 1.100 ezer forint a Szabolcsi Nyári Fesztivál költségvetéséből.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatait.

A Képviselő-testület 6 igen, 2 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

90/2016. (II. 24.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló rendelet-tervezet szövegét elfogadja.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 6 igen, 3 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi rendeletet alkotta:

6/2016. (II. 25.) önkormányzati rendelet

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló rendeletét megalkotja.

A Képviselő-testület 6 igen, 0 nem szavazattal és 3 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

91/2016. (II. 24.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 29/A §-a alapján a saját bevételeit, valamint az adósságot keletkeztető ügyletekből eredő fizetési kötelezettségek 2017-2019. évekre várható összegét az alábbiak szerint állapítja meg.

Saját bevételek és adósságot keletkeztető ügyletekből eredő fizetési kötelezettségek költségvetési évet követő 3 évre várható kihatása

ezer Ft-ban

1	A	B	C	D
	Megnevezés	2017. év várható terv szám	2018. év várható terv szám	2019. év várható terv szám
2	Helyi adóból és települési adóból származó bevétel	98 000	105 500	110 000
3	Önkormányzati vagyon és az önkormányzatot megillető vagyoni jog értékesítéséből, hasznosításából származó bevétel	15 748	16 000	16 000
4	Osztalék, koncessziós díj és hozambevétel	-	-	-
5	Tárgyi eszköz és az immateriális jószág, részvény, részesedés, vállalat értékesítéséből vagy privatizációból származó bevétel	-	-	-
6	Bírság, pótlék és díjbevétel	1 400	1 400	1 400
7	Saját bevételek (2+... +6)	115 148	122 900	127 400
8	Saját bevételek (7. sor) 50%-a	57 574	61 450	63 700
9	Előző év(ek)ben keletkezett tárgyévi fizetési kötelezettség (10+.....+16)	-	-	-
10	Hitel, kölcsön felvétele	-	-	-
11	Hitelviszonyt megtestesítő értékpapír forgalomba hozatala	-	-	-
12	Váltó kibocsátása	-	-	-
13	Pénzügyi lízing	-	-	-
14	Visszavásárlási kötelezettség kikötésével megkötött adásvételi szerződés	-	-	-
15	Halasztott fizetés, részletfizetés, ki nem fizetett ellenérték	-	-	-
16	Fedezeti betét	-	-	-
17	Tárgyévben keletkezett, illetve keletkező, tárgyévet terhelő fizetési kötelezettség (18+.....+24)	-	-	-
18	Hitel, kölcsön felvétele	-	-	-
19	Hitelviszonyt megtestesítő értékpapír forgalomba hozatala	-	-	-
20	Váltó kibocsátása	-	-	-
21	Pénzügyi lízing	-	-	-
22	Visszavásárlási kötelezettség kikötésével megkötött adásvételi szerződés	-	-	-
23	Halasztott fizetés, részletfizetés, ki nem fizetett ellenérték	-	-	-
24	Fedezeti betét	-	-	-
25	Fizetési kötelezettség összesen (9+17)	-	-	-
26	Fizetési kötelezettséggel csökkentett saját bevétel (7-25)	57 574	61 450	63 700

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csiki Szilárd: Kérte, szerepeljen a jegyzőkönyvben, úgy gondolja, a polgármester úr is igennel szavazott, amit megígért, annak pont ellene szavazott.

Csányi Kálmán: Megköszönte a figyelmeztetést és hozzátette, reméli a jegyzőkönyv ezt fogja tartalmazni. Megjegyezte, elmondta akkor is, hogy a kommunikáció kérdéskörét is végig kell beszélni és ennek megfelelően, ha nem olyan a kommunikáció, akkor nagyon nehéz dolgokat végigvinni.

Napirend 9. pontja

Az önkormányzat 2016. évi közbeszerzési terve

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy ezt a napirendi pontot a Pénzügyi Bizottság és a Településfejlesztési Bizottság tárgyalta. A bizottságok támogatták. A Pénzügyi Bizottság két határozatot hozott, de valójában egy határozatról van szó: vagyis a közbeszerzési terv jóváhagyása, illetve, hogy kérjenek megbízást a második negyedévben történő közbeszerzési tevékenységre. A Településfejlesztési Bizottság javaslatát fogja szavazásra bocsátani.

Szavazásra bocsátotta a Településfejlesztési és Értéktár Bizottság javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

92/2016. (II. 24.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 42. § alapján az önkormányzat, mint ajánlatkérő által 2016. évben lefolytatandó közbeszerzési eljárások éves tervét az előterjesztés szerint jóváhagyja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az esetlegesen közbeszerzéssel érintett fejlesztéseket, beruházásokat kísérelje figyelemmel és amennyiben szükséges, a közbeszerzési terv módosítását terjessze be.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 10. pontja

Központi orvosi ügyelet ellátása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy az előterjesztés a mai napon kiegészült egy határozati javaslattal. A kiküldött előterjesztés határozati javaslatát kéri a központi orvosi ügyeletet ellátó szervezet, hogy egységes határozati javaslatban történjen meg, tehát a 77,- Ft/fő összeg ne a határozatban, hanem a mellékletben legyen. Múlt héten csütörtökön kapott információt a házi orvosokon keresztül, hogy a vérvétel elszállítását a dunaujvárosi laboratórium eddig ingyen vállalta, március közepétől kezdődően a vérvétel szállítását nem vállalják fel ingyenesen, azt valakinek át kell vállalni. Az orvosok egyből jelezték, hogy ezt nem tudják felvállalni, kérik az önkormányzatot, hogy vállalja át. Direkt tárgyalásokat nem tudott folytatni se a jelenlegi szállítóval, se pedig azzal, aki ezt a szolgáltatást felvállalná. Háromperces beszélgetést tudott folytatni Ronyecz Péter polgármester úrral és tudomása szerint Juhász doktornő is beszélt Glaszhütter Csaba doktor úrral, aki a központi orvosi ügyeletet szervezi. Felmerült annak a megvalósítása, hogy ezt a szállítást a központi orvosi ügyelet vállalná el és az önkormányzat megtérítené számára ezt az összeget. Javasolta, hogy ezt az összeget kérjék el a vérvételen részt vevőktől egy térítési díj formájában, ami a szállítás költségét és minimális pénzkezeléssel kapcsolatos költségeket fedezne. Ez a három javaslat szerepel az új határozati javaslatban úgy, hogy nem tudja pontosan

megmondani, mekkora lenne ez a havi összeg, mert nem tartózkodik Magyarországon se Glaszhütter doktor úr, sem Ronyecz Péter polgármester úr és nem tudta elérni a szállítót sem.

Paál Huba: Megkérdezte, hogy a központi orvosi ügyeletben hány háziorvosuk vesz részt, mind a három, vagy csak bizonyos arányban? Miért nem lehet azt megtenni, mert van saját gépjárműve az önkormányzatnak, hogy heti két alkalommal elszállítanak, ha a dunaujvárosi labor hajlandó átvenni? Akkor átvállalná az önkormányzat, hogy a saját gépkocsiját kedd és csütörtökön reggel nyolctól tíz óráig beviszi, visszajön a kocsija. Szerinte át lehetne ezt így hidalni. De várják meg, hogy mit ajánlanak. Nem lenne szerencsés most a szegény, idős nénitől térítési díjat kérni, aki rá van kényszerítve, hogy hetenként vérvételre menjen, mert vesebeteg, vagy stb. Ez csak a legvégső eset, ennyit megérdemel Pustaszabolcs lakossága, ha már kaptak egy mikrobuszt, hogy heti két alkalommal három óra időtartamra erre a célra igénybe vegyék.

Csányi Kálmán: A kérdésre válaszolva elmondta, négy orvos lát el ügyeletet, egy orvos – dr. Egyed Péter – kapott felmentést a feladatellátási szerződés megkötésekor, de ő is szokott ügyelni, ha nem is olyan gyakran mint a többi orvos. Ander Klára doktornő szokott kevesebbet ügyelni, amit a központi ügyelet szervez és erről nem beszélne nyílt ülésen. A második kérdéssel kapcsolatban először ő is arra gondolt, de sajnos, meghatározott végzettséggel kell rendelkezni a szállító embernek is. Hogy miért, azt nem tudja. Ilyen speciális végzettségű emberrel nem rendelkeznek jelen pillanatban. Havi negyvenezer forint körüli összegről van szó, ami éves szinten 500 ezer forint lehet. Ezért gondolta, hogy a térítési díjról beszéljenek. Ha negyvenezer forintos összegről beszélnek, akkor durván 200,- Ft-os térítési díjat számolt, becsült. De mivel nem ismeri a kiinduló pontot, ezért nem meri ezt az összeget biztosra mondani. Tudomása szerint más településen az ilyen típusú vérvételért térítési díjat fizetnek és magasabbat mint ez a 200 forint.

Czöndör Mihály: Javasolta, hogy várják meg Ronyecz Pétert, illetve Glaszhütter doktort, hogy ők mit mondanak és ahogy a polgármester említette, nem olyan nagy összeg, ezért ezt az 500 ezer forintot az önkormányzat felvállalhatná, vagy építsék be az ügyeleti díjba és például 79,- Ft legyen és akkor szállítsa el szakember a vért, hiszen úgy is azt írták, hogy nekik minden emberük mentőorvos és mentős szakember.

Csányi Kálmán: Tájékoztatásul elmondta, hogy Gödöllőn egy ilyen mentőszolgálatos központi ügyelet volt kb. három évvel ezelőtt, arra a szolgáltatásra most 88,- Ft-ot fizetnek lakosonként. Véleménye szerint, a három határozati javaslat közül a harmadikban van vita a képviselők között. Mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, ezért a vitát lezárta. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés kiegészítés 1. határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

93/2016. (II. 24.) Kt. számú határozat

Pustaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2016. április 1-jén hatályba lépő központi alapellátási orvosi ügyelet megszervezéséről a feladat átadási-átvállalási szerződés 1. számú módosítását a melléklet szerint jóváhagyja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szerződés-módosítás aláírására.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Ismertette a 2. határozati javaslatot, mely szerint a polgármester vegye fel a kapcsolatot és adott esetben írja alá a szerződést a központtal, hogy folyamatos legyen a dolog.

Paál Huba: Véleménye szerint, a dátum nagyon fontos. Kérte, ha március 14-ig elszállítják a vért, akkor addig mindenképpen tisztázzák ezt a kérdést.

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés kiegészítés 2. határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

94/2016. (II. 24.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy folytasson tárgyalásokat a helyben levett laboratóriumi mintáknak a laboratóriumba való beszállítása érdekében az Egészségügyi Központtal (2457 Adony, Kossuth L. u. 8.).

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés kiegészítés 3. határozati javaslatát, amely a térítési díjak bevezetéséről szól. Hozzátette, az asszisztensekkel beszélt, akik nem szívesen, de vállalják a térítési díj beszedését. Az önkormányzati belső szabályzatokat kell ennek érdekében módosítani, de ezek nem olyan szabályzatok, amelyek a képviselő-testület hatáskörébe tartoznak.

A Képviselő-testület 3 igen, 5 nem szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elutasította:

95/2016. (II. 24.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasítja azt a javaslatot, mely szerint a Képviselő-testület a laboratóriumi minták szállítása érdekében térítési díjat vezessen be.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 11. pontja

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat városgondnoksági és városüzemeltetési csoportjának létrehozása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy két bizottság tárgyalta és mindkettő támogatta. Czöndör Mihály képviselőnek volt javaslata az elnevezésre, ami „VáGo” legyen. Továbbra is a „városgondnoksági csoportot” szeretné. Az előterjesztés határozati javaslata arról szól, hogy hozzák létre és a felsorolt feladatokba kapcsolódjon be.

(Csiki Szilárd képviselő 22.41 órakor távozott, a létszám 8 fő.)

Paál Huba: Szerinte a feladat világos. A határozati javaslat miről szól? Elvi állásfoglalás, vagy pedig konkrét dátumhoz kell kötni? Tehát március 1-jével, április 1-jével, május 1-jével?

Csányi Kálmán: A kérdésre válaszolva elmondta, hogy március 1-jével történne.

Paál Huba: Megkérdezte, hogy ennek a pénzügyi fedezete március 1-jével áll rendelkezésre?

Csányi Kálmán: A kérdésre igennel válaszolt. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 6 igen, 0 nem szavazattal és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

96/2016. (II. 24.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önkormányzaton belül önkormányzati ingatlanok telephellyel városgondnoksági és városüzemeltetési csoportot hoz létre.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a csoport létrehozására és annak irányítására.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, hogy a városgondnoksági és városüzemeltetési csoport elnevezése „VáGo” legyen.

A Képviselő-testület 4 igen, 2 nem szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elutasította:

97/2016. (II. 24.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasítja azt a javaslatot, mely szerint a városgondnoksági és városüzemeltetési csoport elnevezése „VáGo” legyen.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 12. pontja

Művelődési Ház bérlete zumba órák tartása céljából

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy két bizottság tárgyalta, mindkettő támogatta. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 5 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással (3 fő képviselő nem szavazott) az alábbi határozatot hozta:

98/2016. (II. 24.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy bérbe adja a Könyvtár és Művelődési Ház (2490 Pusztaszabolcs, Adonyi út 12.) nagytermét a Formás Lovas Egyesület képviselőjének Bakti Patricia zumba oktatónak zumba órák tartása céljából, heti két alkalommal 2016. február 1-től kezdődően, határozatlan időre. A bérleti díjat 1.000,- Ft + ÁFA/óra összegben határozza meg.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a bérleti szerződés aláírására.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 13. pontja**Az általános iskola fűtőkorszerűsítésének lehetőségei**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy két bizottság tárgyalta és mind a két ülésen ezen a témán vitatkoztak a legtöbbet. A bizottságok a Vulkán Tüzeléstechnikai Kft. által javasolt „B” változatot támogatták, amely majdnem 13 millió forint és kondenzációs kazánokat szerelnek fel. Az elmondás szerint, mivel itt karbantartásról van szó, a karbantartásnak megfelelően lehetne az „A” változatot is választani, ami kevesebb, de ha új kazánt szerelnek fel és nem a jelenlegi kazánt karbantartják, akkor csak a kondenzációs kazán kérdésköre merülhet fel. Volt egy kérdése a Humán Bizottságnak, aminek a polgármesternek kellett utánajárnia, vagyis vizsgáltassa meg a Vulkán Kft-vel azt a lehetőséget, ha a tornaterem fűtése a tornaterem közelében külön kazánal történne, akkor történne-e valamiféle változás. Megvizsgáltatta és szóban azt a tájékoztatást kapta a Vulkán Kft-től, hogy energetikus is megvizsgálta, hogy a bekerülési költség és az energiahatékonyság között nincs meg az összhang, mert a hőveszteség, ami keletkezik a technika termeken történő fűtéssel, az is hasznosul. Két helyen van hőveszteség, amikor a levegőben a két épülethez érkezik, ami nem olyan hosszú szakasz, ami miatt érdemes lenne az egészet átszerelni, újraterveztetni, gáztervet kialakítani és újra szervezni az egészet. Ezért nem javasolja a cég a bizottsági javaslatot, hogy próbálják meg közelebb tenni a tornaterem közelébe a fűtőkészüléket is. Lényegében megmaradna a jelenlegi kazánház két kazánal, amely a tornatermet és a lapos épületeket fűtené és felszerelnek két kazánt az épületbe, amely pedig a főépületbe oldja meg a fűtést. Kerülnének hozzá még mindenféle kiegészítő eszközök, például iszapfogó, ami számára fontos. A kérdésre, hogy miért vannak ekkora különbségek, talán az a válasz, hogy ők ismerik ezt a rendszert. A probléma az, hogy nem tudja, az égőfejekkel mit tudnak kezdeni.

(Csiki Szilárd képviselő 22.44 órakor megérkezett, a létszám 9 fő.)

Czöndör Mihály: Kitért arra, hogy most szereltetett fel kondenzációs kazánt, drága a beruházási költség, de 15-20 %-os gáz megtakarítás elérhető vele. A két ár közötti különbség 4-5 év alatt megtérül és egy ilyen megtérülés jó beruházásnak számít. Arról nem beszélve, hogy ne a régi, elavult technikára fizessenek ennyit, mert akkor sokkal nagyobb lesz a ráfizetés, ha esetleg nem kapnak alkatrészt. Nagyon fontos, hogy ide normális fűtőalkalmatosság kerüljön.

Csányi Kálmán: Szerinte, amit Czöndör Mihály képviselő elmondott, nagyon fontos, mert ha 10 %-kal számolnak, akkor azzal évi 600 ezer forintos megtakarítást tudnak beépíteni. Nem értett egyet azzal, hogy 10 évre meg van oldva. A kazán 10 évre meg van oldva, mert lehetségesnek tartja, hogy elkészülnek és még mindig azt fogják mondani, hogy egyes termekben a fűtés még nem lesz tökéletes. El tudja képzelni, hogy 2017-ben a fűtésrendszerhez még hozzá kell nyúlni, hogy az áramlás szabályozását el lehessen végezni.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés II. határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 1 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

99/2016. (II. 24.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Pusztaszabolcsi József Attila Általános Iskola fűtésrendszerének korszerűsítésére a Vulkán Tüzeléstechnikai Kft. „B.” változatú ajánlatát fogadja el 10.037.100,- Ft+áfa, azaz 12.747.117,- Ft értékben Pusztaszabolcs Város Önkormányzatának költségvetése terhére és felkéri a Vulkán Tüzeléstechnikai Kft-t a kivitelezés részletes kidolgozására.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a vállalkozási szerződés aláírására.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 14. pontja**Kormányzati funkció kódok felülvizsgálata**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy egy bizottság tárgyalta és támogatta.

Budai Iлона, a Pusztaszabolcsi Városi Óvoda és Bölcsőde vezetője: Elmondta, hogy az alapító okiratukban lett rövidített nevük: Pusztaszabolcsi Óvoda. Kérte, ha a bölcsőde is odakerülne, legyenek rá büszkéek, tehát „Pusztaszabolcsi Óvoda és Bölcsőde” legyen a rövidített nevük. Hozzátette, az előterjesztésben sok helyen hiányoznak az „i” betűk a nevükből.

Dr. Nagy Éva: Elmondta, a Kincstár javasolta az elnevezést, amikor az alapító okirat módosítása történt. Wasserné Ősi Márta gazdasági vezetővel többször egyeztettek és valamiért a Kincstár javasolta ezeket az elnevezéseket. Az „i” betűvel kapcsolatos javaslat rendben van, azt majd javítják. Nem tudja, hogy a rövidített névnek miért ezt kérték, hogy berögzítsék, de utána fognak érdeklődni, hogy elfogadható-e az, hogy a teljes nevet kírják, hiszen a bölcsőde is hozzátartozik.

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatait.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

100/2016. (II. 24.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Pusztaszabolcsi Szociális és Gyermekjóléti Intézmény (2490 Pusztaszabolcs, Adonyi út 42.) alapító okiratát módosító okiratot jóváhagyja, továbbá felhatalmazza a polgármestert, hogy a módosító okiratot és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot írja alá.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a Magyar Államkincstár Fejér Megyei Igazgatósága felé a törzskönyvi nyilvántartásban a módosítás átvezetéséről intézkedjen.

Felelős: dr. Nagy Éva jegyző

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

101/2016. (II. 24.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Pusztaszabolcsi Városi Óvoda és Bölcsőde (2490 Pusztaszabolcs, Deák F. u. 21/1.) alapító okiratát módosító okiratot jóváhagyja, továbbá felhatalmazza a polgármestert, hogy a módosító okiratot írja alá.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a Magyar Államkincstár Fejér Megyei Igazgatósága felé a törzskönyvi nyilvántartásban a módosítás átvezetéséről intézkedjen.

Felelős: dr. Nagy Éva jegyző

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

102/2016. (II. 24.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény és az államháztartási törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet előírásai alapján Pusztaszabolcs Város Önkormányzat alaptevékenységeit a kormányzati funkciók rendje szerint az alábbiakban határozza meg:

Kormányzati funkció:

011130	Önkormányzatok és önkormányzati hivatalok jogalkotó és általános igazgatási tevékenysége
013320	Köztemető-fenntartás és - működtetés
013350	Az önkormányzati vagyonnal való gazdálkodással kapcsolatos feladatok
032020	Tűz-és katasztrófavédelmi tevékenységek
041231	Rövid időtartamú közfoglalkoztatás
041233	Hosszabb időtartamú közfoglalkoztatás
042180	Állat-egészségügy
045120	Út, autópálya építése
045160	Közutak, hidak, alagutak üzemeltetése, fenntartása
051040	Nem veszélyes hulladék kezelése, ártalmatlanítása
052020	Szennyvíz gyűjtése, tisztítása, elhelyezése
064010	Közvilágítás
066010	Zöldterület kezelés
066020	Város-, községgazdálkodási egyéb szolgáltatások
072111	Háziorvosi alapellátás
072112	Háziorvosi ügyeleti ellátás
074011	Foglalkozás-egészségügyi alapellátás
074031	Család- és nővédelmi egészségügyi gondozás
074032	Ifjúság-egészségügyi gondozás
083030	Egyéb kiadói tevékenység
091220	Köznevelési intézmény 1-4. évfolyamán tanulók nevelésével, oktatásával összefüggő működtetési feladatok
092120	Köznevelési intézmény 5-8. évfolyamán tanulók nevelésével, oktatásával összefüggő működtetési feladatok
096015	Gyermekétkeztetés köznevelési intézményben
104037	Intézményen kívüli gyermekétkeztetés

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a Magyar Államkincstár Fejér Megyei Igazgatósága felé a törzskönyvi nyilvántartásban a módosítás átvezetéséről intézkedjen.

Felelős: dr. Nagy Éva jegyző

Határidő: azonnal

Napirend 15. pontja**Tájékoztató vagyonyilatkozat-tételi kötelezettség teljesítéséről**

Előterjesztő: Czöndör Mihály képviselő, a Településfejlesztési és Értéktár Bizottság elnöke

Czöndör Mihály: Tájékoztatta a képviselő-testületet, hogy a Településfejlesztési Bizottság van felhatalmazva arra, hogy a vagyonyilatkozati nyilvántartásokat nyomon kövesse és ellenőrizze, hogy határidőre beérkeztek-e. Megállapították, hogy minden képviselő, külsős bizottsági tag időben leadta a vagyonyilatkozatát. Ismertette a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület tudomásul veszi a Településfejlesztési és Értéktár Bizottság tájékoztatóját az önkormányzati képviselők, nem képviselő bizottsági tagok és a polgármester vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségének teljesítéséről.

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

103/2016. (II. 24.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi a Településfejlesztési és Értéktár Bizottság tájékoztatóját az önkormányzati képviselők, nem képviselő bizottsági tagok és a polgármester vagyonynyilatkozat-tételi kötelezettségének teljesítéséről.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 16. pontja

Néhai dr. Kiss Jánosnak az önkormányzat saját halottává nyilvánítása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Ismertette az előterjesztést, mely szerint az önkormányzat saját halottjává nyilvánítja néhai dr. Kiss Jánost és a temetési költséget bruttó 300 ezer forintig a működési tartalékból biztosítja. Elmondta, telefonon beszélt Kiss Mátyással, aki örült annak, hogy az önkormányzat ebben gondolkodik. A temetés időpontját nem tudta még meghatározni a Styx Kft. a testületi ülés elkezdése előtt húsz perccel.

Paál Huba: Megköszönte a polgármesternek az előterjesztést. Hétfőn reggel felhívta, akkor ezt a javaslatot megfogalmazta számára, hiszen hosszú évekig együtt ültek itt a képviselő-testületben dr. Kiss Jánossal. Véleménye szerint, nagyon sok ember, nagyon jó emlékekkel van Kiss Jánosról. Sajnálatos, hogy az utolsó évei így alakultak, nem az ő hibájából. Méltó dolgot tesznek azzal, hogy ha felvállalják, hogy saját halottuknak tekintik. Ennyit megérdemel, mert sokat tett Pusztaszabolcsért és a pusztaszabolcsi emberekért. Köszöni, ha ezt támogatják a képviselők.

Csányi Kálmán: Megköszönte a méltatást. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

104/2016. (II. 24.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete néhai Dr. Kiss Jánost Pusztaszabolcs Város Önkormányzat saját halottjává nyilvánítja és a számlával igazolt temetési költséget bruttó 300 ezer Ft-ig a működési tartalékból biztosítja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon Dr. Kiss János temetéséről.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert az önkormányzat 2016. évi költségvetési rendelete módosításának beterjesztésére.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

22.59 órakor Csányi Kálmán polgármester megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.

K. m. f.

Csányi Kálmán
polgármester

dr. Nagy Éva
jegyző

Tüke László

jegyzőkönyv-hitelesítők

Czöndör Mihály