

Ikt.szám: 32-1/2016.

PUSZTASZABOLCS VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

2016. JANUÁR 27-I ÜLÉSÉNEK

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E

HATÁROZATOK SZÁMA:

1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12,  
13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21,  
22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30,  
31, 32/2016. (I. 27.)

RENDELETEK SZÁMA:

1/2016. (I. 29.)  
2/2016. (I. 29.)  
3/2016. (I. 29.)

Jegyzőkönyv

**Készült Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
2016. január 27-én 16.15 órakor  
a Polgármesteri Hivatal Üléstermében (2490 Pusztaszabolcs, Velencei út 2.)  
megtartott nyílt üléséről**

<u>Jelen voltak:</u>	Csányi Kálmán Tüke László Czöndör Mihály, Csiki Szilárd, Horváth Zoltán, Kovács Dénes, Majda Benedek, Paál Huba, Simonné Zsuffa Erzsébet – képviselők	polgármester alpolgármester
<u>Meghívottak:</u>	dr. Nagy Éva Wasserné Ősi Márta Budai Ilona Adorjáné Bozsódi Irén Dr. Egyed Péter Dr. Valkó Péter Udvardy Balázs Erdélyi Zoltánné Okos Károlyné Dancs Zsolt Liber Attila Vészi Zsolt Krasznai Sándor Bilig Dániel Dózsa György Ekker László Sztupa Gergely  Kovács Attiláné Márki Éva Julianna Horváth Éva	jegyző Polgármesteri Hivatal gazdasági vezetője Psz-i Városi Óvoda és Bölcsőde megbízott vezetője Psz-i Szociális és Gyermekjóléti Intézmény vezetője házi orvos gyermekorvos FOG-ÁSZ Bt. cégvezetője házi orvosi asszisztens házi orvosi asszisztens mezőőr mezőőr körzeti megbízott r. főtörzsőrmester körzeti megbízott c. r. törzsszázlós körzeti megbízott c. r. törzsőrmester Dunaújvárosi Járási Hivatal képviseletében közterület-felügyelő Településfejlesztési és Értéktár Bizottság nem képviselő tagja Humán Bizottság nem képviselő tagja belső ellenőr jegyzőkönyvvezető

A jelenlévők meghallgatták a Himnuszt.

Csányi Kálmán: Köszöntötte a megjelenteket, az ülést megnyitotta. Megállapította, hogy az ülés határozatképes, mivel a 9 fő megválasztott képviselőből 9 fő megjelent. Jegyzőkönyv-hitelesítőnek javasolta Kovács Dénes és Simonné Zsuffa Erzsébet képviselőket.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

1/2016. (I. 27.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Kovács Dénes és Simonné Zsuffa Erzsébet képviselőket a mai ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester  
Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Ismertette napirend-tervezetét. Javasolta, hogy a meghívó szerint állapítsák meg a mai ülés napirendjét.  
Szavazásra bocsátotta napirend-tervezetét.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**2/2016. (I. 27.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

**Napirendek előtt:**

- Tájékoztató a két ülés közti eseményekről
- Kérdések, interpellációk

**Napirend 1. pontja**

**Az I. számú háziiorvosi körzet 2015. évi működtetéséhez biztosított önkormányzati támogatás elszámolása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 2. pontja**

**A II. számú háziiorvosi körzet 2015. évi működtetéséhez biztosított önkormányzati támogatás elszámolása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 3. pontja**

**A III. számú háziiorvosi körzet 2015. évi működtetéséhez biztosított önkormányzati támogatás elszámolása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 4. pontja**

**A gyermekorvosi körzet 2015. évi működtetéséhez biztosított önkormányzati támogatás elszámolása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 5. pontja**

**A fogorvosi körzet 2015. évi működtetéséhez biztosított önkormányzati támogatás elszámolása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 6. pontja**

**A háziorvosok iparüzési adó mentességének, kedvezményének megállapítása**

Előterjesztő: dr. Nagy Éva jegyző

**Napirend 7. pontja**

**A laboratóriumi vizsgálathoz szükséges vérvételeket ellátó háziiorvosi asszisztensek díjazásának változása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 8. pontja**

**Javaslat ingatlan bérleti szerződés hosszabbítására az Erőnlét Sportegyesülettel**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 9. pontja**

**Beszámoló a közterület-felügyelő elmúlt évi munkájáról**

Előterjesztő: dr. Nagy Éva jegyző

**Napirend 10. pontja**

**Beszámoló a mezőőrök elmúlt évi munkájáról**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 11. pontja**

**Javaslat a mezei őrszolgálat létesítéséről és működtetéséről szóló 4/2014. (III. 28.) önkormányzati rendelet módosítására**

Előterjesztő: dr. Nagy Éva jegyző

**Napirend 12. pontja**

**A Pusztaszabolcsi Városi Óvoda és Bölcsőde csoportlétszám emelése**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 13. pontja**

**Óvodai és bölcsődei beiratkozások időpontjának meghatározása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 14. pontja**

**Javaslat a Szociális és Gyermekjóléti Intézmény Szakmai Programjának elfogadására**

Előterjesztő: dr. Nagy Éva jegyző

**Napirend 15. pontja****Az önkormányzat és intézményei 2016. évi költségvetésének I. fordulós tervezete**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 16. pontja****Tájékoztató Terület- és Településfejlesztési Operatív Programok (TOP) keretében meghirdetett pályázati lehetőségekről**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 17. pontja****Önkormányzati hirdetőtáblák elhelyezése**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 18. pontja****Javaslat a Polgármesteri Hivatalban foglalkoztatott közszolgálati tisztviselőket megillető szociális, jóléti és egészségügyi juttatásokról, valamint szociális és kegyeleti támogatásokról szóló rendelet megalkotására**

Előterjesztő: dr. Nagy Éva jegyző

**Napirend 19. pontja****Művelődési Ház bérlése zumba órák tartása céljából**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 20. pontja****Önkormányzati állásfoglalás kötelező betelepítési kvótáról**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 21. pontja****A polgármester 2016. évi szabadságának ütemezése**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

**Tájékoztató a két ülés közti időszak eseményeiről**

Csányi Kálmán: Elmondta, január 20-ig leírta azokat a tevékenységeket, amelyek az elmúlt ülés óta történtek.

2016. január 21-én Keisz Gellérttel, a Szabolcs Vezér szobor helyszínével kapcsolatos szerződést aláírta és egyeztetett azzal kapcsolatosan, hogy milyen módon kellene ezeket a feladatokat megoldani, mert jó lenne, ha a következő képviselő-testületi ülésen már dönteni tudnának.

Délelőtt a középiskola igazgató helyettese és gyakorlati oktatásvezetője egyeztetett a tanulók szorgalmi, illetve nyári időszakban történő óvodai gyakorlatával kapcsolatos feltételekről. Szóba került, hogy a tanulók részére fizetni kell egy összeget, de kiderült, hogy ez nem az önkormányzatot terheli és erről a költségvetés tárgyalásánál is szó lesz.

Kora délután Szotyori-Nagy Istvánné aljegyzőtől búcsúztak el a Polgármesteri Hivatal dolgozói, hiszen ez volt az utolsó munkában töltött napja, most már a sétáló idejét tölti. Szeretné, ha május végi képviselő-testületi ülésen búcsúznának el tőle.

Délután Mézes József úrral egyeztetett Nagy Károly vállalkozó felvetéséről, amelyet már írt az előterjesztésben is.

2016. január 22-én délután pártrendezvényen vett részt.

2016. január 25-én délelőtt egy pályázati cég kereste meg a TOP pályázatok megírásával kapcsolatban, amelyről részletesen szó lesz a napirendi pontnál. A témához kapcsolódóan egy tájépiszt kerestek meg, hogy a „zöld város” pályázat előkészületeit el tudják végezni.

2016. január 26-án kedden Székesfehérváron a Fejér Megyei Önkormányzat tartott tájékoztatót a TOP pályázatokról. Bemutatták azt a céget, amelyet létrehozta a pályázati írás, a pályázat előkészítés és a pályázati projekt menedzsmenti feladatok ellátására. Szintén a napirendi pontnál beszél erről részletesebben.

Ma Czöndör Mihálynéval egyeztetett arról, hogyan állnak a pályázatok. Sajnos még nem érkezett értesítés, hogy a Kisiratossal kapcsolatos értéktári pályázatot elbírálták-e már.

Kérte a képviselőket, hogy tegyék fel kérdéseiket, illetve mondják el véleményüket.

Csiki Szilárd: Elmondta, január 13-án a Motor Ördögei Egyesületnek nem az éves rendes közgyűlése volt, csak egy megbeszélés, ahol a polgármester is részt vett. Megjegyezte, nem csak arra vállalt kötelezettséget a polgármester, hogy kiemelt eseményként kezeli az önkormányzata a rendezvényt, hanem összegre is kötelezettséget vállalt. Szeretné, ha ezt tudná mindenki.

Paál Huba: Elmondta, nagyon rossz szájízzel olvasott egy mondatot az előterjesztésben az ünnepséggel kapcsolatosan. Nem szereti, ha őt általánosítják, vagy bevonják olyan dologba, ami nem illik rá. Nyomatékosan elmondta, nem tüntetőleg nem vett részt az ünnepségen, hanem más elfoglaltsága volt, máshol vett részt ünnepségen, budapesti programja volt. Szerinte a képviselők közül ő az, aki talán ünnepségről egyszer sem hiányzott, vagy ez egyszer. Sőt, nem egyszer még ünnepi beszédet is képes volt mondani. Nagyon neheztel és visszautasítja, kérte, ezt a mondatot töröljék, hogy „tüntetőleg”. Ez így sértő, személyére nézve különösen sértő. Úgy látszik, igaz az a közmondás, hogy „Ki mint él, úgy ítél.”. Emlékeztette az itt ülőket, hogy az előző ciklusban nem egy olyan ünnepség volt, amikor képviselők valóban tüntetőleg nem vettek részt nem egy ünnepségen, hanem sorozatban: március 15-én, augusztus 20-án és még sorolhatná. Akkor milyen alapon vádolják meg őt azzal, meg általánosítanak, hogy ő tüntetőleg nem vett részt? Kérte, hogy ezt a mondatot húzzák ki. Hozzátette, személyében érzi magát sértve.

Czöndör Mihály: Megkérdezte, az autómentes hét kapcsán miért volt meglepetés, hogy Szabadegyháza és Sárosd polgármestere is részt vett, illetve mi volt a lényege ennek a pályázatnak, mert nem nagyon tud róla?

Megjegyezte, az Index elég negatív riportot készített, beleértve a fotót is.

Kérte, hogy a Tungsram képviselőjével történt tárgyalásról bővebb tájékoztatást adjon a polgármester.

Olvasható, hogy a polgármester a környezetvédelmi infrastruktúrafejlesztési pályázathoz fejlesztési javaslatot kért Börzsei János úrtól. Jó dolog, ha az állampolgár is meg van szólítva, de az még jobb lenne, ha a képviselő-testület lenne közösen megszólítva egy közös gondolkodásra ilyen témában. Célszerű lenne összehívni egy informális testületi ülést, ahol meghatározott témában közösen gondolkodnak. Elképzelhető, hogy nagyobb rálátásuk van sokszor a település mindennapjaira, mint esetleg akit a polgármester megkérdezett. Megjegyezte, hogy Börzsei János felesége sokkal kompetensebb lett volna, hiszen ő környezetvédelmi szakmérnök.

Csányi Kálmán: A Motor Ördögei Egyesület összejövetelén vett részt, nem közgyűlésén, ezt pontatlanul fogalmazta meg. Ez arról szólt, hogyan lehetne továbblépni. A Motoros Nap 10. évfordulója kapcsán azt az ígéretet tette, hogy a maga részéről el tudja fogadni, hogy egy nagy koncert megszervezéséhez egy jelentős összeget, kb. 1 millió forintot biztosít az önkormányzat a Szabolcsi Nyári Fesztivál rendezvénysorozatból. Ez volt az ígérete. Kérte azt, hogy szervezzék végig ezt az egész napot, illetve, hogy azokat az infrastrukturális fejlesztéseket, amelyek elengedhetetlenül szükségesek ahhoz, hogy ez a nap biztonságosan lemenjen, azt az egyesület felvállalta. Ez volt a szóbeli egyezség és jelezte, hogy a maga részéről tudta felvállalni úgy, hogy nem egyeztetett a képviselő-testülettel.

Az ünnepséggel kapcsolatban lehet, hogy túlságosan erőteljes stíluselemet használt. Hozzátette, Tüke László alpolgármester jelezte, hogy nem tud jelen lenni és olyan elfoglaltsága van, amit nem tud átszervezni. Mások ezt a jelzést nem tették meg és ezért merte ezt a stilisztikai elemet ilyen módon használni.

Nem tudott arról, hogy Szabadegyháza és Sárosd is részt vett a pályázaton. Ez a rendezvény szeptember harmadik hetében volt, amelyre 100 ezer forint körüli támogatást kapott az önkormányzat. Július folyamán adták be a pályázatot és lényegében a kerékpározás népszerűsítését segíti, illetve egy napon a polgárőrök segítségével sikerült lezárni az általános iskola előtti Mátyás király utcai szakaszt, hogy autómentesen közelítsék meg az általános iskolát a gyerekek. Ebben a programban szerepelt a játszótér környékén történő hagyományos mezei futóverseny megszervezése is. Ezt az összeget a gyerekek jutalmazására használták fel. Annak idején ez a két ülés közti anyagban is szerepelt, csak lehet, hogy elkerülte a figyelmüket.

Már többször is említette, az E-on képviselői felajánlották azt a lehetőséget, hogy megpróbálják azokat a cégeket Pusztaszabolcsra hozni, akik közvilágítási led lámpával rendelkeznek, hogy megnézhessek, hogyan működik. Ilyen cég a Tungsram is és megpróbálják eladni a saját terméküket az önkormányzatnak. Elmondta, az E-onnal van egy egyezség, hogy szeretnék látni, hogyan működik ez a dolog. Semmiféle kötelezettséget nem vállalt. Egy kvázi kicsi termékbemutatót kaptak. Szerinte meg kell majd nézni a Széchenyi utcai led lámpás közvilágítást. Ma kapott Papp Miklós műszaki előadótól olyan

tájékoztatót, hogy ma érdeklődtek, pontosan mekkora oszlopok vannak, milyen távolságra vannak az oszlopok egymástól. Tehát elindult egyfajta szervezés, de nagyon lassan halad. Reménykedett, hogy kicsit gyorsabban haladnak majd.

Többször esett abba a hibába, hogy azt gondolta, akik egy családban van, azok tudnak egymással beszélgetni. Börzsei Jánostól kapott e-mailt, nem pedig a feleségétől. Tudta, hogy Börzseiné Győry Évának ilyen végzettsége van, de mivel kifejezetten a környezetvédelmi infrastruktúrafejlesztési pályázat csapadékvíz elvezetéséről szól, ezért gondolta, hogy tudnak javaslatokat tenni, esetleg azt is észreveszik, amit ő, illetve a Hivatal dolgozói nem vesznek észre. Elég sok mindenről beszéltek és azt gondolta, hogy a képviselő-testület tagjainak van lehetősége, hogy akár bizottsági, akár a képviselő-testületi ülésen ezeket a gondolatokat elmondhassák, amely a pályázat során felmerül. Az elképzelése szerint lesznek olyan pályázatok, ahol a közösségi tervezés eszközeit be kell vetni, hogy minél pontosabb legyen. Ennél az esetben nem érzékelte azt, hogy ilyen módon működjön, hiszen a csapadékvíz elvezetésnek a kiépítése 90-99 %-osan megvalósult, csak néhány helyen hiányzik.

Paál Huba: Elmondta, a polgármestertől legalább elnézés kérést várt volna egy ilyen felszólalás után, de ez várható volt. Most legalább megtudta, hogy nem csak a képviselő-testületi ülésen kötelező jelen lenni, hanem az ünnepeken is. A Rákosi-korszakban mindenkinek kötelező volt felvonuláson, ünnepeken részt venni. Nem szeretné, ha az az időszak visszajönné. Ha valaki ünnepekre megy, akkor az ünnepség tartalmáért, vagy a megbecsülésért megy oda és nem azért, mert kötelező.

Tüke László: Szerinte egy kicsit túlméretes volt ez a vita azon, amin kellett volna, nem maradt abban a mederben, amiben kellett volna. Ha visszaemlékeznek az előző ciklusra, amikor az a csapat volt többségben, amelyben Paál Huba képviselő is benne volt, akkor még az is elhangzott, hogy a pedagógusoknak is tegyék kötelezővé. A csapat egy tagjának a szájából hangzott el, hogy még a pedagógusoknak is tegyék kötelezővé az ünnepeken és a megemlékezéseken való részvételt, mert hogy milyen kevesen vesznek részt azokon. Ezek után Paál Huba képviselő van felháborodva? Igenis vannak egy képviselőnek feladatai és vannak olyan feladatok is, amelyek lehet, hogy kötelezően nem járnak a képviselői munkával, de egyfajta elvárás a képviselő felé. Folyamatosan ők voltak azok, akik pellengérré állították az elmúlt négyéves ciklusban azokat a képviselőket, akik nem vettek részt ünnepeken, megemlékezéseken, városi rendezvényeken. Folyamatosan erről szólt a képviselő-testületi ülések eleje ugyanúgy, ahogy most. Szerinte teljesen oka fogyott az egész. Ha valaki nem akar ünnepeken részt venni, hát ne vegyen, de kár erről perceket beszélni. Nem is érti, hogy ennek mi értelme volt. Valaki nem vett részt, valaki tényleg nem vett részt. Vannak bizonyos formák, amit be kell tartani egy képviselőnek akkor is, ha nem tud részt venni, illik szólni. Ha egy képviselő-testületi ülésen nem tud részt venni egy képviselő, akkor is illik szólni. Nem a barátjának, hanem a polgármesternek. Rengeteg vitája volt az előző polgármesterrel, de soha nem derogálta az, hogy felhívja, amikor nem tudott részt venni városi ünnepeken, képviselő-testületi ülésen és a polgármester ezt mindig respektálta. Vannak egyenes utak és korrekt helyzetek, amit fel kell vállalnia minden képviselőnek.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Elmondta, megpróbálja mederben hagyni a dolgokat. Abban igaz van Tüke László képviselőnek, hogy illik szólni, mert van egy etikett is. Csak nehéz úgy betartani ezeket a szabályokat, ha úgy beszél vele a polgármester, hogy a szemedbe se néz. Szerinte ez a történet oda-vissza megy. Az, hogy munkaidőben megrendeznek egy ünnepeket, utána ez nem róható fel. Illik ott lenni egy képviselőnek az ünnepeken, de nem munkaidőben. Megjegyezte, a polgármester másodízben kérte ezt tőlük számon. Még egyszer elmondta, mint akkor is, csak a városnak tartozik elszámolással.

Csányi Kálmán: A felvetésekre reagálva elmondta, úgy gondolja, joga és lehetősége van bizonyos tevékenységeket minősíteni. Az, hogy ez a minősítés valakiknek nem tetszik, elfogadja. Tudomásul veszi és elfogadja. Lehetséges, pontosan azért használja ezeket a stilisztikai elemeket, hogy felhívja a figyelmet, hogy szerinte ez nincs rendjén. Majd a város eldönti, hogy kinek volt igaz, hogy egyáltalán mert-e a polgármester ilyen stilisztikai elemeket használni és ezért most főben járó bűnként kell erre tekinteni, vagy nem. El kell viselnie még azt is a polgármesternek, hogy a saját gondolatait nem mondhatja végig, mert ezeket folyamatosan hangosan kommentálják.

Kérte a két ülés közti eseményekről szóló polgármesteri tájékoztató tudomásulvételét.

A Képviselő-testület 7 igen, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**3/2016. (I. 27.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az előző képviselő-testületi ülés óta eltelt időszak eseményeiről szóló polgármesteri tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

**Kérdések, interpellációk**

Czöndör Mihály: Örömmel látta, hogy a könyvtáros hölgy meghirdette a mozgásukban korlátozott lakóknak a könyvtárhoz való hozzáférési akcióját. Minden valószínűség szerint ez az akció akkor sikeres, ha ebben a családsegítő szolgálat is besegít, hiszen ők találkoznak leginkább a mozgásukban korlátozott idős emberekkel. Ha közvetítő szerepet vállalnak, akkor az biztos sikeres akciót von maga után.

Elmondta, 2016-ra is meghirdették a „Magyarország legszebb konyhakertje” akciót. Javasolta a testületnek, mivel az elmúlt évben ezzel kapcsolatban komoly sikereket értek el, ezért ismét nevezzen a város a részvételre és kérjék fel a polgármestert, hogy a szándéknyilatkozatot írja alá.

Paál Huba: Megjegyezte, pozitív dologgal kezdi hozzászólását, oldva a feszültséget, mert úgy érzi, hogy egy hozzászólás túlértékelése, vagy nem megfelelő kezelése néha okoz feszültséget. Tegnap nagy örömmel tapasztalta, látta, hogy nagyon szép számmal vettek részt pusztaszabolcsiak a véradáson. Talán nem ártana, ha a képviselő-testület kifejezné köszönetét mindazon pusztaszabolcsi lakosoknak, akik a tegnapi véradáson vérüket adták embertársaikért. Ezt kérte, ez a javaslata. Hozzátette, ez esetleg jelenjen meg a honlapon is, hogy legalább olvasható legyen, vagy esetleg a legközelebbi Szabolcs Híradóban.

A Gépállomás utca felé bemenő lámpaoszlopon két lámpa van, de december közepe óta az egyik - ami befelé a fákat világítja - az ég, ami az utat világítja meg, az pedig működéson kívül van. Elfelejtette megnézni, de vissza fog telefonálni, hogy hányas oszlopról van szó, hogy esetleg érdemes lenne jelezni az E-onnak, hogy legközelebb, amikor erre járnak lámpacsere ügyében, akkor azt is javítsák meg.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, hogy majd ismerteti az E-on hibabejelentő telefonszámát.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Megköszönte Paál Huba képviselő javaslatát, mert úgy gondolja, megilleti mindazokat a köszönet, akik tegnap elmentek vért adni. Sajnálatos módon nagy probléma az országban, hogy nagyon kevés véradó van és itt is kevesen voltak, igaz, többen, mint az elmúlt hónapokban, mert kiöregedtek a véradók, mivel 65 év felett már nem lehet vért adni. Ezért fektetnek nagy hangsúlyt erre, a következő véradás szeptember 22-én lesz. Reméli, hogy akkor száz fölé emelkedik ez a szám.

Elmondta, novemberben nem vett részt a testületi ülésen, mert Lengyelországba kísérte Kubicza Tituszt, aki kijutott az Európa Bajnokságra és képviselte Magyarországot és a várost. Ez egy nagyon nagy teljesítmény a 16 éves Titusztól. Megkérdezte a polgármestertől, hogy kinek kellett volna kézbesíteni a polgármester úr gratulációs levelét? Mert nem kapta meg a fiú.

Majda Benedek: Elmondta, megkeresték azzal kapcsolatban, hogy a Mária utcában az Arany János utcai betorkolással szembeni padkán van egy nagy megsüllyedés, amely már akkora, hogy balesetveszélyt okoz akár autókra nézve is, nem beszélve a kerékpárosokról. Kérik az ott lakók, hogy találjanak valamiféle megoldást erre. Nem tudja, hogy milyen lehetőségek vannak.

A kóbor ebekkel kapcsolatban kértek tőle tájékoztatást. Esetleg a Szabolcs Híradóban egy cikk erejéig, vagy valami publikusabb információt az emberek felé, hogy mi az eljárás, vagy mit kezdhetnek az ilyen helyzetekben.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Elmondta, az Adonyi úton több lakó jelezte neki, hogy sajnálatos módon a melegezőnél nagyon sok esetben vannak hangos szóváltások és nem a mosdót használják az úriemberek. Utána kellene nézni a dolgoknak. Lehet, hogy többet kellene ellenőrizni őket és nem Adorjánné Bozsódi Irén intézményvezetőnek szeretne több feladatot adni, mert vallják be, nem női dolog bemenni az alkoholt fogyasztott úriemberek közé egy hölgynek.

Csányi Kálmán: Megköszönte Czöndör Mihály képviselő azon gondolatait, amelyet a könyvtárral kapcsolatban elmondott és észrevett. Örömet fejezte ki, hogy azok a javaslatokat, amelyeket annak idején megfogalmazódtak, szárba szökkennek.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a Képviselő-testület csatlakozik „A legszebb konyhakertek” 2016. évi program lebonyolításához és felhatalmazza a polgármestert a szándéknyilatkozat és az együttműködési megállapodás aláírására.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**4/2016. (I. 27.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy csatlakozik „A legszebb konyhakertek” 2016. évi program lebonyolításához.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szándéknyilatkozat és az együttműködési megállapodás aláírására.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Megköszönte a véradással kapcsolatos tájékoztatást. Ha kapnak egy listát és visszatérve a másik témára, ha Kubicza Titusz esetében kapnak valamiféle tájékoztatást, akár informálisat... Nem kapott ilyen tájékoztatást. Se az egyesület elnöke, se más nem tájékoztatta azzal kapcsolatban, hogy ilyen szép eredményt ért el Titusz. Elvileg a sportolókat másik módon is el lehet ismerni. Természetesen lehet egy alacsonyabb szintet is végiggondolni, hogy a polgármester ilyen gratulációt megfogalmaz, meg lehet tenni, de erről nem kapott tájékoztatást.

A Gépállomás utcai lámpaoszloppal kapcsolatban elmondta, hogy van egy telefonszám, ahol ingyen be lehet jelenteni a hibákat. Be fogják jelenteni holnap a jelzett hibát. (Ismertette a következő telefonszámot: 80/205-020.) Volt, amikor a sorompónál található oszloppal kapcsolatos hibát egy sorompónál való álldogálás során be tudta jelenteni és tudomása szerint, azt azóta kijavították. Nagyon megsegíti a tevékenységet, ha a lámpaoszlop számát tudják, de szerencsére jelen van a közterület-felügyelő és tudja a pontos helyszínt, ami alapján legkésőbb holnap után be tudja jelenteni.

A hangos szóváltással kapcsolatban elmondta, felügyeletileg a szociális intézményhez tartozik a melegedő. Tehát ez a feladatot részben, vagy egészben mindenféleképpen a szociális intézményen keresztül kell végezni. Nem egyszerű három, vagy négy olyan embert összezární egy kis helyiségben, akik soha életükben nem éltek együtt és a legkülönbözőbb szokásokat hozzák. Tudja, hogy nem örülnek, akik azon a környéken laknak, hogy oda tették a szociális melegedőt, de a mínusz fokok jelezték, hogy nem volt baj, hogy ezt létrehozták és legalább ezek az emberek nem fagytak meg.

A Mária utcai süllyedéssel kapcsolatban azt kell megnézni, hogy ha a közútkezelő kezelésében van, tehát a Mária utcában, akkor nehezebb dolguk van, ha az Arany János utcához tartozik, azt viszont az önkormányzatnak kell elvégeztetni, de mindenféleképpen jelzik ezt a gondot a közútkezelőnek, hogy próbálja megoldani, mert balesetveszélyes.

A kóbor ebekkel kapcsolatosan január közepéig volt nagyobb probléma. Tudomása szerint, most kicsit kevesebbet találtak az utcán. Az Adonyi úton lévő vizslát sikerült elvitetni. Most egy pulit lát állandóan az Adonyi úton, ami gondot jelent. Szerinte a jegyző asszony vegye feladatként, hogy valamiféle tájékoztatás készüljön.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Megjegyezte, még mindig Kubicza Titusz ügyéhez szólna hozzá. Úgy gondolja, a polgármester hozzáállása pontosan tükrözi a kettőjük közötti kapcsolatot. Hisz a polgármester tudta azt, hogy ő nincs itt, biztosan feltűnt, hogy nincs itt novemberben és tudta azt, hogy az Európa Bajnokságra kísérte a fiatalembert. Elmondta, személyes élményét, miszerint nem egyszer állt ringben Pusztaszabolcs Város színeiben és mindenegyes alkalommal – bár soha nem kérkedett a díjaival és helyezéseivel, soha nem írt semmiféle jelentést – a gratulációs levél ott várta a postaládában, amit Csombók Pál, az akkori Sport és Oktatási Bizottság elnöke küldetett neki. Szerinte nincs szükség jelentésírássra és beszámolókra – tényleg egy kicsit a Rákosi-korszakba mennek vissza -, hanem csak egy kis figyelemre van szükség. A polgármester tudta, hogy ő az Európa Bajnokságon van akkor.



Csányi Kálmán: Megkérdezte, milyen információk alapján kellett volna írnia? Annyi tudott, hogy Simonné Zsuffa Erzsébet képviselő az Európa Bajnokságon van. Ezt Paál Huba képviselőtől tudta meg, nem a képviselő asszonytól, mert ha jelezte volna személyesen, akkor lehet, hogy rákérdezett volna az okra. De Paál Huba képviselőtől tudta meg ilyen kontextusban, mint ahogy most vannak. Ahol még a visszakérdés lehetősége is korlátozott, ha nem akarnak visszaélni egymásnak az idejével. Visszautasította a Rákosi-korszakhoz történő hasonlítást. Az, hogy valaki szól, vagy figyelmeztet, vagy jelez, az nem azt jelenti és nem azt a szót használta, hogy jelentés, beszámoló, hanem tájékoztatást kért. Ennyit meg lehet tenni. Ha ennyire nem megy, akkor ezek a viták alakulnak ki. Sajnálja, hogy ez a vita kialakult és hogy ennek a fiatalembernek a polgármesteri gratulációs levél nem ment el, de erről az eseményről, erről a sikerről nem kapott tájékoztatást.

Paál Huba: Figyelmeztette a polgármestert a véradókkal kapcsolatos javaslatára, amely szerint a testület fejezze ki köszönetét a véradásban részt vevő pusztaszabolcsiak részére.

Csányi Kálmán: Hozzátette, azzal a feltétellel tudja támogatni a javaslatot, ha a Vöröskereszt biztosítja azoknak a személyeknek a listáját, akik számára ezt szeretnék átadni. Úgy érezte a javaslatból, hogy személyre szóló köszönetet mondjanak. Ha nem személyre szólót, hanem egy általános dolgot szeretne, akkor ezt tudja támogatni, ami az újságban, illetve a honlapon meg tud jelenni. Számára ez nem volt egyértelmű.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület köszönetet fejezi ki valamennyi pusztaszabolcsi lakos számára, aki részt vett a Vöröskereszt által szervezett véradáson.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

#### **5/2016. (I. 27.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete köszönetét fejezi ki mindazon pusztaszabolcsi lakosok számára, akik a Magyar Vöröskereszt Pusztaszabolcsi Szervezete által 2016. január 26-án szervezett véradáson részt vettek.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a döntést jelentesse meg az önkormányzat honlapján, illetve a Szabolcs Híradó önkormányzati újság következő számában.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

#### **Napirend 1. pontja**

**Az I. számú háziiorvosi körzet 2015. évi működtetéséhez biztosított önkormányzati támogatás elszámolása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a Pénzügyi Bizottság tárgyalta és elfogadta. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

#### **6/2016. (I. 27.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Dr. Juhász és Társa Bt. (2490 Pusztaszabolcs, Szabolcs liget 50.) és az önkormányzat között 2003. december 23-án létrejött, többször módosított feladat-ellátási szerződés III. fejezet 3 pontja alapján elfogadja az I. számú háziiorvosi körzet 2015. évi működéséhez biztosított önkormányzati támogatás elszámolását.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 2. pontja****A II. számú háziiorvosi körzet 2015. évi működtetéséhez biztosított önkormányzati támogatás elszámolása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Csányi Kálmán:** Elmondta, hogy a Pénzügyi Bizottság tárgyalta és támogatta. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**7/2016. (I. 27.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Cili Szolgáltató Bt. (2051 Biatorbágy, Lomb u. 7.) és az önkormányzat között 2005. november 7-én létrejött, többször módosított feladat-ellátási szerződés III. fejezet 3. pontja alapján elfogadja az II. számú háziiorvosi körzet 2015. évi működéséhez biztosított önkormányzati támogatás elszámolását.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 3. pontja****A III. számú háziiorvosi körzet 2015. évi működtetéséhez biztosított önkormányzati támogatás elszámolása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Csányi Kálmán:** Elmondta, hogy a Pénzügyi Bizottság tárgyalta és támogatta. Köszöntötte dr. Egyed Péter háziiorvost.

**Dr. Egyed Péter háziiorvos:** Megköszönte, hogy eddig elfogadásra került ennek a támogatási összegnek a meghatározása. Jelezte és hozzátette – ami majd a további napirendi pontoknál is elő fog jönni -, hogy ez a támogatás, amit kapnak, rendkívüli hasznos dolog. A körzetek és a betegellátásra fordított összeg így a körzet nagyságából ítélve nem egyforma. Felvetette, esetleg átgondolásra kerülhetne-e, hogy a fix összegű támogatást beteglétszámmra, vagy ellátott körzet nagyságra megfelelően leosztva, megosztani a körzetek között. Egy 1500 fős körzet és egy 2100 fős körzet nem ugyanakkora összegből kell, hogy gazdálkodjon, így nagyobb támogatásnak jobban örül.

**Csányi Kálmán:** A felvetésre válaszolva elmondta, a 2100 fős körzetnek relatíve magasabb az OEP finanszírozása. Megköszönte a gondolatébresztőt. Véleménye szerint, most az elszámolásról kellene dönteniük.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**8/2016. (I. 27.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Primalife Medical Kft. (2481 Velence, Szabolcsi út 83/b.) és az önkormányzat között 2013. július 4-én létrejött feladat-ellátási szerződés III. fejezet 3. pontja alapján elfogadja a III. számú háziiorvosi körzet 2015. évi működéséhez biztosított önkormányzati támogatás elszámolását.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Elmondta, a doktor úr által feltett javaslatról is szavazni fognak. Az lenne a kérdés, hogy foglalkozzon-e a képviselő-testület a differenciált támogatással a következő időszakban?

Tüke László: Megjegyezte, nem tartja ördögtől valónak a doktor úr javaslatát, de ez mindenképpen egyeztetést igényel a többi háziorvossal. Javasolta, történjen ilyen, induljon el, de mindenképpen a háziorvosok erről egyfajta közös megállapodást alakítsanak ki és azután döntsön róla a képviselő-testület.

Paál Huba: Szerinte az a kérdés, hogy mekkora pénzről van szó. Ha 250 ezer forintról van szó, amit eddig adtak támogatást, akkor teljesen más a helyzet és más, amit kiértelt a doktor úr szavaiból a ráfordítás és egyéb kapcsán is. Érdemes lenne ezzel foglalkozni, de fel kell mérni, hatástanulmányt kell végezni, vagy legalább egy szempontrendszer végig kellene gondolni a testületnek, hogy megnézzék, miben tudják segíteni, miben hasznos az itt élő embereknek, mivel javul a betegellátás színvonala. A képviselő-testületnek azzal kell törődni, hogy a betegellátás színvonala legyen jobb, az itt élő emberek kapjanak jobb ellátást és biztonságosabb egészségügyi ellátást. Nagyon végig kellene gondolni ezt az egészet, ki kellene elemezni, tehát egy hatástanulmány mindenképpen szükséges lenne arról, hogy minek, mi a vonzata, mi a haszna és mi a hátránya. Foglalkozzanak vele, de egy későbbi időszakban.

Csányi Kálmán: Összefoglalta a képviselői javaslatokat, mely szerint készítsenek egy hatástanulmányt, próbáljanak meg egy konszenzust ez ügyben kialakítani és a későbbiekben térjenek vissza, például a júniusi testületi ülésen foglalkozzanak ezzel a kérdéssel. Addigra kellőképpen végig tudják ezeket a dolgokat gondolni.

Szavazásra bocsátotta határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 7 igen, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**9/2016. (I. 27.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, készüljön hatástanulmány a háziorvosok önkormányzati támogatásának esetleges módosításáról a mai ülésen elhangzott javaslatok alapján.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy készítse el a hatástanulmányt.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy folytasson tárgyalásokat a háziorvosokkal az önkormányzati támogatás ügyében.

Felelős: dr. Nagy Éva jegyző és Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 4. pontja**

**A gyermekorvosi körzet 2015. évi működtetéséhez biztosított önkormányzati támogatás elszámolása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Köszöntötte dr. Valkó Péter gyermekorvost, aki bőségesen adott információt és úgy kellett kiválasztani azokat, amelyek a betegellátás színvonalát segítették és melyek azok, amelyek az ő vállalkozásának a lehetőségét növelték. A Pénzügyi Bizottság tárgyalta és elfogadta a beszámolót. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**10/2016. (I. 27.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Dr. Valkó Gyermekorvosi Bt. (2490 Pusztaszabolcs, Szabolcs liget 50.) és az önkormányzat között 2014. február 13-án létrejött, többször módosított feladat-ellátási szerződés III. fejezet 3. pontja alapján elfogadja a gyermekorvosi körzet 2015. évi működéséhez biztosított önkormányzati támogatás elszámolását.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 5. pontja****A fogorvosi körzet 2015. évi működtetéséhez biztosított önkormányzati támogatás elszámolása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Köszöntötte Udvardy Balázst, a FOG-ÁSZ Bt. cégvezetőjét. Elmondta, hogy ezt a napirendi pontot, a határozati javaslatot a Pénzügyi Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolta. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**11/2016. (I. 27.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a FOG-ÁSZ Bt. (2490 Pusztaszabolcs, Széchenyi u. 13-2/2.) és az önkormányzat között 2013. július 23-án létrejött feladat-ellátási szerződés 2. pontja alapján elfogadja a fogorvosi körzet 2015. évi működéséhez biztosított önkormányzati támogatás elszámolását.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 6. pontja****A házi orvosok iparüzési adó mentességének, kedvezményének megállapítása**

Előterjesztő: dr. Nagy Éva jegyző

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a Pénzügyi Bizottság tárgyalta és azt kérte, hogy a jegyző asszony készítsen egy rendelet-tervezetet ezzel kapcsolatosan. A rendelet-tervezet elkészült és a pénteki postával a képviselők számára elküldte.

A vitát megnyitotta. Hozzátette, hogy egy polgármesteri és egy bizottsági javaslat van.

Horváth Zoltán: Elmondta, a Pénzügyi Bizottság ülésén részletesen kitárgyalták a témát és azt kellett figyelembe venniük, hogy a bizottságnak a pénzügyi egyensúly és a bevételek biztosítása a legfontosabb dolga, de nem biztos, hogy mindig a bevétel a legfontosabb. Ezért különböző érvek alapján ezt a határozati javaslatot fogalmazták meg a jegyző asszonnyal egyeztetve a bizottsági ülésen. Egyed Péter doktornak az volt a kérése, hogy csak ő kapjon kedvezményt, vagy ő mindenképpen kapjon kedvezményt, de közben kiderült, hogy ez nem lehetséges, tehát az összes orvosnak együtt kell megadniuk ezt a kedvezményt. Az a határozat született, hogy a házi orvosoknak, a gyermekorvosnak és a fogorvosnak is adjanak iparüzési adó kedvezményt. Részletesen megvitatták ezt a témát és nem biztos, hogy akkor járnak jól, ha ezt a kb. 1 millió forintot, ami befolyt volna, most beszédjék, mert Pusztaszabolcsban az a helyzet, hogy biztosított mind a három körzet, a körzeti orvosok elvégzik a rájuk kirótt nem kis feladatot, a gyermekorvosi körzetet is szerencsére sikerült stabilizálni, megoldani a fogorvos problémáját, holott azzal is voltak gondok. Szerinte elégedettek lehetnek az itteni szolgáltatásokkal és nincsenek abban a szerencsétlen helyzetben – mint ahogy egy tanulmányban olvasta, hogy 58 év körüli a házi orvosok átlagéletkora -, hogy azon kelljen most gondolkodni, hogy akármelyik orvos elmegy. Hálát adhatnak, hogy itt vannak és ezt a támogatást igazán megérdemlik a munkájukért, ezért ezt a javaslatot javasolja.

Czöndör Mihály: Megjegyezte, bár a Településfejlesztési és Értéktár Bizottság nem tárgyalta, mivel nem vág a profiljukba, de így is támogatni tudja a Pénzügyi Bizottság javaslatát.

Dr. Egyed Péter házi orvos: Elmondta, hogy a kérelmet ő fogalmazta meg és kiemelésre került, hogy csak a III. számú házi orvos körzetet érintően. Ezt azért mondta így, mert ha iparüzési adóról beszélnek - ami szerinte orvosi ellátásban nonszensz -, akkor vállalkozásokról beszélnek és ő mint a Primalife Medical Kft-nek az ügyvezetője, csak az ő vállalkozásával kapcsolatban tud benyújtani bármilyen keresetet. Tehát

ez nem arról szól, hogy a III. számú háziiorvosi körzetnek mindent és másnak semmit. Nem tud más kollégája nevében beszélni.

Paál Huba: Véleménye szerint, az utolsó mondat megnyugtató számára, de azt gondolja, hogy nekik nem csak az orvosok fejével kellene gondolkodni, hanem az itt élő emberekével is, tehát a betegellátás tekintetében, hogy mindenki hozzájusson és mindenki megfelelő módon kaphassa meg az egészségügyi ellátást és a feltételeket is. Nekik abban kell gondolkozni, hogy teljesen mindegy, hogy fogorvos, gyermekorvos, vagy háziorvos, az itt maradás és az ellátás, a működés feltételei kedvezőek legyenek. Reméli, hogy ezek a kedvező feltételek a betegellátásra is ugyanígy fognak visszahatni. Szerinte érdemes ezzel foglalkozni. Nem egy olyan ördögtől való összeg, amiről lemondanak, inkább egy gesztus. Támogatta azt, hogy egy ilyen rendelet-tervezet megszülessen.

Tüke László: Néhány elhangzott véleményre reagálva elmondta, örül annak, hogy minden körzet be van töltve nagyon stabilan és megoldott minden tekintetben az orvosi ellátás. Elhangzott az is, hogy ezzel megpróbálják megtartani az orvosokat. Egymillió forintról van szó, ami azt jelenti, hogy ha leosztják öt körzetre, akkor körzetenként – fogorvos, gyermekorvos és a három háziiorvosi körzet – átlagban 200 ezer forint éves szinten. Nem hiszi azt, hogy 200 ezer forinton múlik az, hogy Pusztaszabolcson marad-e valaki, vagy nem. Amikor annak idején a Kádár doktor elment, akkor hiába igyekezett a képviselő-testület, illetve az önkormányzat több dologban is a kedvében járni, nem tudták őt megtartani. Aki el akar menni, az el fog menni, azt 200 ezer forinttal nem fogják tudni megtartani. Ennek ellenére ez az összeg támogatható és megszavazható. Paál Huba képviselő már utalt rá, de sajnos konkrétumot nem fogalmazott meg, ő viszont konkrétumot is szeretne megfogalmazni azzal kapcsolatban, ha az önkormányzat erről az összegről lemond és az marad az orvosoknál – és itt főleg a háziorvosokra gondol elsősorban -, akkor vannak Pusztaszabolcson igazolt sportolók és nekik félévente orvosi vizsgálatra kell járniuk, pl. EKG. Tudomása szerint, van Pusztaszabolcson ilyen gép, ami jelentősen megkönnyítené az itt lévő sportolók helyzetét, ha itt helyben el tudnák végezni ezt a vizsgálatot és ha a doktornők, illetve a doktor úr ebben segítségünkre lenne. Nem tudja, hogy ebben tudnának-e segíteni? Erről már volt szó korábban és beszéltek róla, de akkor valami oknál fogva elutasításra került. Szerinte beszélhetnének róla, hogy ezt itt megoldódjon ebben az évben.

Udvardy Balázs, a FOG-ÁSZ Bt. cégvezetője: Meglátása szerint, tudatosult a képviselő-testületben, hogy tulajdonképpen itt nem az összeg nagyságáról van szó igazán, hanem gesztust lát elsősorban az egészségügyi kör. Azzal az adalékkal segített a vacillálóknak a döntésében, hogy egyéb jogszabályi problémák miatt a fogászati praxis ebből a kegyből sajnos nem fog részesülni. Tehát különböző egyéb követelmények vannak, hogy ezt milyen összegekig, milyen feltételek mellett lehet igénybe venni és miután olyan a cég összetételük, ezért ők ebből kiesnek. Tehát a rájuk eső rész, amivel esetleg számolnak, az bennmarad. Azt gondolta, hogy ez esetleg segít a döntésben, ezért mondta el.

Csányi Kálmán: Megköszönte a tájékoztatást.

Dr. Egyed Péter háziorvos: Hozzátette – mint ahogy a bizottsági ülésen is elhangzott -, tulajdonképpen ez egy kormányjavaslat az önkormányzatok felé. A gesztusértékre mentek rá és az elvándorlásra. A megkeresésében szó sem volt arról, hogy itt szeretné hagyni Pusztaszabolcsot, vagy bármi ilyesmi történne. Ez egy egyszeri dolog volt, a könyvelője jelezte, hogy iparüzési adót nem kell fizetni, ha az önkormányzat megszavazza. Úgy gondolta, hogy akkor beadja ezt az igényt. Felvetették, hogy ez a betegellátásra fordítódjon. Ha visszanezitek az elszámolást, egy-két hónapnyi gyógyszer költséget küldött, ami felszorozva éves összegre, nem 200 ezer forintról van szó. Tehát nyilván a betegellátás érdekét fogja szolgálni, neki megkönnyítve a helyzetet. A sportolókat bevonva ebbe, jelenleg Pusztaszabolcson a III. számú háziiorvosi körzetben EKG felvételeket és kiértékelést végeznek sportolóknak, amit elvisznek az üzemorvosukhoz, vagy sportorvosukhoz, aki ezt vagy elfogadja, vagy nem. Több esetben elfogadták. Mint vállalkozás és mint TB finanszírozott ellátó, ennek az elvégzéséhez egy bizonyos összeget határoztak meg, amit készséggel fizetnek a hozzátartozók, tekintve, hogy ez egy kényelmi díj, nem kell elmenni Dunaiújvárosba, erre, arra és egy készletet kapnak. Az egy más kérdés, ha valaki egy EKG szalagot ad és nem ad kiértékelést, azt a sportorvos nem fogja elfogadni. Ő kiértékelte EKG-t ad és ezáltal a sportorvosok elfogadják, tehát így könnyíti a hozzáfutó sportolóknak az útját és ez így is történt. Emlékezete szerint, a polgármester úr tavaly kereste meg ezzel kapcsolatban és ez azóta így megy.

Csányi Kálmán: A vitát lezárta, mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát. A Pénzügyi Bizottság javaslata alapján szavazásra bocsátotta a rendelet-tervezet szövegének elfogadását és a rendelet megalkotását.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**12/2016. (I. 27.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi adókról szóló 28/2015. (XI. 26.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezet szövegét elfogadja.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester  
Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi rendeletet alkotta:

**1/2016. (I. 29.) önkormányzati rendelet**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi adókról szóló 28/2015. (XI. 26.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendeletet megalkotja.

**Napirend 7. pontja**

**A laboratóriumi vizsgálathoz szükséges vérvételeket ellátó háziorvosi asszisztensek díjazásának változása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy három bizottság tárgyalta és támogatta a határozati javaslatot. A Településfejlesztési Bizottságban volt kisebbségi vélemény is, illetve a hét folyamán megérkezett Erdélyi Zoltánné a véleménye is, amit a mai napon tovább pontosítottak. A vélemény eléggé markáns, de az a lényege, hogy nehezményezi és nem ért egyet ezzel a javaslattal, de ha ez a döntés születik, akkor felvállalja ezeket a feladatokat.

(Csiki Szilárd képviselő 17.14 órakor távozott, a létszám 8 fő.)

Czöndör Mihály: Elmondta, a Településfejlesztési Bizottságban a kisebbségi javaslat az övé volt, mert szerinte valóban nagyon megnövekedett azoknak a vérvételeknek a száma, ami Okos Károlynéra hárul, de egy térben végzi a vérvételt Erdélyi Zoltánnéval, ezért felmerült benne az a lehetőség, hogy mi lenne, ha Erdélyi Zoltánné besegítene ezekbe a vérvételekbe és akkor megoszlna ez a teher. Ez a javaslat nem élt meg a bizottsági ülésen, de a javaslatát továbbra is fenntartja, hogy a képviselő-testület fontolja meg ezt a lehetőséget is.

Paál Huba: Megjegyezte, hogy számításokat végzett otthon. Szerinte mindig kell vizsgálni egy kicsit a háttérrel is, hogy vajon mi az oka. Nem mindig az elszenvedő az, akinek a kárára, hanyagságára, vagy nemtörődömiségére, vagy hozzáállására írható, hogy neki csak annyi van, hanem más összefüggések is vannak. A másik oldal, lehet, hogy éppen lehet turbóznia azokat a számokat és akkor már egész más lesz. Emlékezte szerint, a megoszlási arány 30, 20 és 50 %-os volt, az összes vérmintavétel anyagát nézve. Tehát nagyon nagy volt a különbség. Nagyon sok dilemma volt az első bevezetés is, hogy szeretnék az itt élőknek olyan lehetőséget biztosítani, hogy ne kelljen nekik se Fehérvárra, se Dunaújvárosba, se Velencére, se Kulcsra bemenni, hanem itt leveszik a vért. Utána derült ki, hogy vannak különbségek. Ha a számokat nézi, akkor éves szinten borzalmas nagy különbségek adódnak az egyes asszisztensek között, nem az ő hibájukból adódóan. Ha csak szám szerint nézi, akkor el tudja fogadni, de mögötte egy ember van. Erdélyi Zoltánné részére megalázónak tartja ezt a különbséget, mert nem ő végzi rosszul a munkáját, hanem a helyzet hozza azt, hogy neki ennyi jut, ennyi van. Kicsit másképp gondolná az összegeket.

Többféle megoldásban gondolkodna, mert ez egy nagyon rossz kollegiális viszonyt idézhet elő a három asszisztens között. Kettő asszisztenssel beszélt, a harmadikra már nem volt ideje, mert nem volt itthon. Szerinte nem lenne szerencsés, ha megromlana a viszony, hiszen van egy egymásra utaltság például a helyettesítések miatt. A különbségeket kicsit csökkentené, nem gondolja, hogy ilyen mértékűnek kellene lenni. Vagy nagyon sokféle más megoldást is el tud képzelni módszerileg ennek az összegnek a meghatározásánál. De ez most itt egy újabb számítást igényelne. Talán háromféle módszert kitalált, ami egy kicsit ezeket a problémákat valamilyen módon megoldaná. Amikor látta ezt a nagy különbséget, akkor úgy gondolta, hogy ez így nincs jól, emberi vetülete van, tehát nem biztos, hogy jól tesznek, ha ezeket az összegeket így hagyják jóvá. Ezt ilyen formában, ekkora összeggel nem támogatja az elmondottak alapján.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, örült volna, ha a más módszereket is megismerik. A témát a Humán Bizottság tárgyalta, azon az ülésen részt vett Paál Huba képviselő és elmondhatta volna a véleményét tanácskozási joggal, mint ahogy a Pénzügyi Bizottság ülésén részt vevő másik két képviselő egy másik napirendi pontnál elmondta a véleményét. Ezzel ellentétes véleményt fogalmazott meg a Pénzügyi Bizottság ülésén dr. Egyed Péter háziorvos, aki azt javasolta, hogy ehelyett a tompított különbségtétel helyett egy erőteljesebb különbségtétel legyen az elvégzett munka alapján. Tehát számítsák ki, hogy a keretösszegben egy darab vérvétel mennyibe kerül és azt osszák el az asszisztensek között. A doktor úr javaslatával szemben ő egy tompított különbségtételre tett javaslatot, hogy kéttényezős legyen. Legyen egy alap, ami 70 % és a differenciálás pedig 30 %. Az is egyértelmű, hogy nem Erdélyi Zoltánné munkájának a megítéléséről van szó, tehát a differenciálás nem az ő munkájának a megítélésére vonatkozik, hanem a munka mennyiségének, amely tőle független. Azért gondolta valamiféle differenciálásnak a lehetőségét, mert ezzel kapcsolatosan voltak ilyen típusú igények.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Elmondta, nem számolt, megnézte az elért anyagot és ő is úgy találta volna egyszerűbbnek, hogy meghatározzák, hogy egy vérvétel mennyibe kerül. De örül annak, hogy többen vannak a képviselők között, akik ezt átlátták. Tisztán szeretne látni. Megjegyezte, nincs kifogása a differenciálás ellen, csak azt szeretné tudni, hogyan alakulhat ki ekkora különbség. Ennyivel kevesebb a beteg, vagy a beteg választ a vérvevő között? Nem látja át. Egyetértett a polgármesterrel abban, hogy az elvégzett munkát kell értékelni és ezért természetesen nem minősítik annak az asszisztensnek a munkáját, aki kevesebb munkát végez.

Dr. Egyed Péter háziorvos: Elmondta, a három körzetnek különböző nagyságú beteganyaga van. Ezen kívül betegcsoportok vannak. Tehát ezt nem lehet meghatározni, mert lehet, hogy ezer főre kétszer annyi vérvételt kell csinálni, mint 2 ezer egészséges főre. Ez elő van írva, az OEP lekorlátozza, nyilván nem tud minden hónapban ennyi egészséges embert leszűrni, mert az OEP nem engedi. Abból kell kiindulni, hogy az alaposság, a beteganyag és a betegcsoportok határozzák meg, amit nem is lehet lefordítani egy ilyen nyelvre, hogy miért kérnek ennyi vérvételt. Nyilván a körzet nagyságától is függ, hogy mennyi a vérvétel mennyisége. A másik tényező, hogy az a beteganyag, aki hozzá jár, az az ő asszisztensét ismeri, ragaszkodik hozzá. Amikor rengeteg vérvétel van, egymásnak próbálnak az asszisztensek segíteni, de sokszor stop van, mert a beteg ebbe nem egyezik bele. A betegnek joga van ahhoz, hogy kiválassza, ki vegye le tőle a vért. Tehát az is lehet, hogy hiába tartozik hozzá és az ő asszisztensét ismeri, de lehet, hogy az I. számú körzet asszisztensénél kéri a vérvételt, mert az ő munkájában bízik, hozzá ragaszkodik. A beteg dönti el, hogy az asszisztensek közül kinél veteti le a vért. Az, hogy egy kisebb körzet van és egy kisebb vérvételi mennyiség, ez jogos. Ha egy kicsit kívülről nézik a dolgot és például központosításban gondolkodnak, lenne egy központi laborszoba és oda beérkezik X vérvétel, ezért X finanszírozás jár. Azt le lehet osztani, hogy hány embernek adják. Egy olyan asszisztent nézve, aki kevesebb vért vesz le, kevesebb beteganyagból dolgozik és kevesebb összeget kap, ez megalázó lehet, pedig nem az ő munkáját minősítik ezzel, csak az elvégzett munkát fizetik ki. Ugyanakkor egy olyan asszisztens munkáját, aki dupla annyi vért vesz le, dupla annyi munkát végez és ugyanakkora bért kap, szintén megalázónak tekinthetik. Ő se végezne el kétszer annyi munkát ugyanannyi bérért. Itt egyensúlyt próbálnak teremteni. Átnézte a javaslatot és annyi a hozzáfűznivalója, hogy szerinte az asszisztensek sem igazodnak ki azon, hogy mennyi az az összeg, amit ebből látnak. Ha ezt egy kicsit kitisztáznák számukra, akkor nyilván könnyebben tudnának elfogadni dolgokat, hogy ezért ezt vállalja, vagy nem vállalja. Szerinte számszerűsíteni kell és az elvégzett munkát kell kifizetni.

Erdélyi Zoltánné háziiorvosi asszisztens: Elmondta, hogy a betegeknek a nagy része ragaszkodik a saját asszisztenséhez. Ha a rendelőben ezt így oldanák meg, hogy közösen, mint ahogy javaslatként elhangzott, ez biztosan nem működne, mert nem vállalják a betegek. Az orvos rendeli el a vérvételt és ha az orvos nem áll úgy hozzá, akkor a nővér sem tud úgy teljesíteni. Nem bírálhatja felül az orvost és nem kérheti az orvostól azt hogy, X betegnek legyen most vérvétel, ha ő ezt a szűrésein, a gondozásain belül nem végzi alaposan el. Mindenképpen háttérbe van ez ügyben szorítva, de igyekszik a munkáját a megfelelő módon ellátni ahhoz, hogy megfeleljen az elvárásoknak.

Csányi Kálmán: Véleménye szerint, nem Erdélyi Zoltánné munkájának a nem megfelelőségéről van szó, hanem most mennyiségbeli különbségekről van szó.

Paál Huba: Szerinte, aki egy kicsit ismeri az egészségügyet, az sok mindenben tud vitatkozni az eddig elhangzottakkal. Ha valaki kap Fehérvárra egy beutalót laborvizsgálatra, ott bemegy, sorszám és vérvétel, nincs az, hogy választ az asszisztensek között. A polgármester is említette, hogy jó lenne ha központi mintalevétel lenne. Egyik javaslata ez lett volna, hogy csináljanak egy központi labor levételt, ahol az asszisztensek egymás után végeznék a vérvételt úgy, ahogy Fehérváron és Dunaújvárosban. Akkor nincsenek ezek az anomáliák, mert amíg az orvos szimpátia miatt történnek dolgok, hogy kihez mennek, annak ez az eredménye. Nem minősíteni szeretné, hanem csak megfontolásra ajánlaná. Szerinte nagyon át kellene gondolni a határozati javaslatot, de tamaskodik, hogy ez jól tesz-e a kollégák között.

Okos Károlyné háziiorvosi asszisztens: Elmondta, nem is tudják, hogy mennyi a nettó bérük, mert nem is tudták kiszámolni ez alapján. Megjegyezte, hogy nagyon sokat dolgozott és talán most ért oda, hogy kiáll magáért. Amiért dolgozik, azért kéri a bérét. Kikérte magának, hogy lehet turbósítani a számokat, mert le tudják náluk ellenőrizni, a laboron keresztül, hogy mit dolgoznak. Arról valóban nem tehetnek, hogy az az egy körzet így működik.

Majda Benedek: Megjegyezte, a bizottsági ülésekre sokkal könnyebb szívvel mentek és a polgármester javaslata kapott akkor egy magyarázatot. Ez a teljes differenciálás, tehát a vérvételek számával felsorozva az összeget, teljes versenyhelyzetet jelentene. Van a másik lehetőség, ami felvetült. Egyetértett Paál Huba képviselővel abban, hogy Pustaszabolcs Város Önkormányzata finanszírozza ezeket a vérvételeket, tehát ha úgy döntenek és ők hárman ott ülnek és várják a betegeket, akkor mindenki ahhoz megy, aki éppen sorra kerül.

Csányi Kálmán: Elmondta, nem érzi realitásnak azt a felvetést, amely már a bizottsági ülésen is felvetődött, egyelőre nem tudják megoldani, hogy központi laborfelvételi hely legyen egy asszisztenssel, vagy másodikkal, negyedikkal, ötödikkal. Majda Benedek képviselőnek pénzügyi szempontból van igaza, az asszisztenseknek pedig betegjogi szempontból. Ezért próbált egy olyan kompromisszumos javaslatot létrehozni, amely arról szól, hogy volt egy ígérvény, ahogy a minimálbér százalékosan emelkedik, úgy emelkedik az előző évhez képest a bértömeg. Mivel a tavalyi évhez képest 5,5 %-kal emelkedett a minimálbér, ezért a bértömegeket ekkora mértékben emelték meg és utána jön ennek elosztási módja: azt a javaslatot tette, hogy mind a három asszisztens rájuk eső összegnek a 70 %-át kapja meg alapként és a 30 % legyen differenciálás az előző évi vérvételek számának arányában. Hogy ebből mennyi lesz a nettó, nem számolta ki, mert az önkormányzat a bruttó, vagy a szuperbruttó összegekkel számol. Nem tartja most aktuálisnak azt a kérdést, hogy egy központi labort hozzanak létre. Lehetséges egy későbbi napirendi pontnál, amikor majd arról fognak beszélni, hogy az egészségügyi központ fejlesztését hogyan tudják esetlegesen megoldani pályázat segítségével. Jelezte, pályázatot szeretnének benyújtani, hogy valamelyik praxist áthozzák a Velencei útról az egészségügyi centrumba. Nem tudja, meg tudják-e a helyét találni egy központi labornak, ezért arra kért mindenkit, hogy próbálják meg a jelenlegi mennyiséggel, lehetőségekkel, alapanyaggal dolgozni, hogy a betegeknek ne kelljen ezért elmenni Dunaújvárosba, vagy Székesfehérvárra.

Majda Benedek: A korábban általa elmondottakhoz hozzáfűzte, az volt az információ, hogy valamilyen szinten ez az asszisztensek részéről elfogadottnak tekinthető. Ehhez képest érkezett a levél Erdélyi Zoltánnétól. Megkérdezte, hogy elfogadható, vagy nem? A válasszal a döntését könnyítenék meg.

Dr. Egyed Péter háziiorvos: Véleménye szerint, a javaslatot érdemes lenne számszerűsíteni. Úgy számolták, hogy dupla annyi vérvételért 2.920,- Ft a nettó havi bérnövekmény. Amikor elfogadásra kerül



és érkezik az első havi utalás, akkor kezdődik ez a történet előlről. Érti, hogy az önkormányzatnak bruttó összegben kell gondolkodni, de az asszisztenseket egyetlen dolog érdekli, hogy számukra nettó összegben ez mit jelent.

Erdélyi Zoltánné háziorvosi asszisztens: A kérdésre válaszolva elmondta, el kell hogy fogadja a javaslatot, ezt így is írta le a levélben. Csak ezt a tényt szerette volna a polgármester elé tárni, tisztánlátás végett, hogy nem rajta múlik az, mennyi teljesítményt végez, hanem azon, aki az ő munkáltatója, aki neki kiadja a munkát és aki a felelősséget vállalja a munkájáért és csak azt tudja teljesíteni. Ennek ellenére elismeri a kolléganőit, hogy többet dolgoznak, maximálisan egyetért vele, hogy ők többet dolgoznak. Ő is dolgozna többet, ha valaki azt mondaná, hogy pluszban vállaljon, vagy adott a lehetőség, megtenné, de ezt nem tudják megoldani. Nem azért csinál ennyit, mert ennyit akar, hanem azért, mert sajnos nincs lehetősége, hogy többet végezzen. Ha többet végzett volna, akkor ez az arány nem ilyen arány lett volna.

Csányi Kálmán: A vitát lezárta. Megállapította, hogy több javaslat érkezett. Az első javaslat a polgármesteri javaslat. Ha nem él meg, akkor lehet gondolkodni a doktor úr javaslatán, hogy számolják ki, egy vérvétel kb. mennyibe kerül és aszerint fizessenek, illetve visszatérhetnek a Czöndör Mihály képviselő által megfogalmazott javaslatra, hogy maradjanak az eredeti, differenciálás nélküli díjazásnál.

Czöndör Mihály képviselő visszavonta korábbi javaslatát, mert megértette Erdélyi Zoltánné hozzászólásából, hogy a beteg ragaszkodik az asszisztenshez, így ettől kezdve a javaslata oka fogyottá vált.

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 6 igen, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

### **13/2016. (I. 27.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2016. évben a vérvételeket ellátó háziorvosi asszisztensek részére teljesítményarányos díjat állapít meg a 2015. évben végzett vérvételek száma alapján.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a teljesítményarányos díjazású megbízási szerződéseket készítse el az alábbiak szerint:

1. Kőkuti Lászlóné bruttó 47.976,- Ft/hó,
2. Erdélyi Zoltánné bruttó 41.401,- Ft/hó,
3. Okos Károlyné bruttó 51.417,- Ft/hó.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a megbízási szerződések aláírására.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán polgármester 17.43 órakor szünetet rendelt el. A képviselő-testület ülése 17.54 órakor a 8. napirendi pont tárgyalásával folytatódott. A szünet után jelenlévő képviselők száma 7 fő.

### **Napirend 8. pontja**

#### **Javaslat ingatlan bérleti szerződés hosszabbítására az Erőnlét Sportegyesülettel**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy mindhárom bizottság tárgyalta és támogatta a javaslatot. A vitát megnyitotta és mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, ezért a vitát lezárta. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**14/2016. (I. 27.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Erőnlét Sportegyesület (2490 Pusztaszabolcs, Szilágyi E. u. 36/1.) részére - a tevékenység végzésének idejére - ingyenesen bérbe adja az önkormányzati tulajdonú 2490 Pusztaszabolcs, Adonyi út 51. szám alatti bérlakást további 1 évre, azaz 2017. január 31-ig azzal, hogy az egyesület viseli a rezszi költségek 50%-át és rendszeresen karbantartja az épületet.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az előterjesztés szerinti bérleti szerződés-módosítást aláírja.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 9. pontja**

**Beszámoló a közterület-felügyelő elmúlt évi munkájáról**

Előterjesztő: dr. Nagy Éva jegyző

Csányi Kálmán: Köszöntötte Ekker László közterület-felügyelőt. Elmondta, hogy a beszámolót a Településfejlesztési és Értéktár Bizottság tárgyalta és támogatta egy kiegészítéssel, hogy a jelenlegi időszakban a növényi kihajlásokat a vegetációs időszak előtt kell megszüntetni, tehát ne tavasszal.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Elmondta, hogy felkapta a fejét a veszélyességi pótlékra, amit Ekker László a beszámolója végén írt. Megkérdezte, hogy tényleg veszélyben érzi magát itt Pusztaszabolcsban? Összeszámolta, hogy kb. 6 ember kapott büntetést. Tényleg komolyan kell venni, hogy veszélyben érzi magát, hogy úgy érzi, hogy egyre többen nem szeretik ebben a városban?

(Czöndör Mihály és Paál Huba képviselő 17.57 órakor megérkezett, a létszám 9 fő.)

Csányi Kálmán: Elmondta, a veszélyességi pótlék az előző központi vérvételi ügyelettől kapcsolatos megvalósításának a gondolatkörébe tartozik véleménye szerint. Szerinte Ekker László arra szeretne volna felhívni a figyelmet, hogy 2008 óta nem volt a közszférában fizetésemelés és jelen pillanatban a megélhetési dolgokat nehezményezi és ő talált egy lehetőséget, amit egy gazdagabb városban pl. Százhalombattán ezek a lehetőségek jobban biztosítottak és erre szeretne volna felhívni a figyelmet.

Ekker László közterület-felügyelő: Szerinte féligazság, amit a polgármester elmondott. Az elhangzott kérdésre válaszolva elmondta, veszélyben nem érzi magát, veszélyeztetve érzi magát. Vannak olyan intézkedések, amikor kimondottan a levegőben lóg a testi atrocitás esete is. Például, amikor kutya elkobzás van és az illető vasvállal lép a háta mögé. Akkor a képviselő asszony is veszélyeztetve érezte magát. Kicsit megütközött a kérdésem. Ez a munkakör veszéllyel jár. Hivatalos tevékenységeket folytat, hatósági eljárásokat végez. Nem minden esetben írják azt le, de valahol jelen vannak és valamilyen feszített stressz helyzetben vannak a lakókkal kapcsolatban. Olyan emberekkel kell közérdekű munkában, közcélú munkában kapcsolatban lenni és olyan lakókkal, akik a törvényességet elég érdekesen értelmezik. Ez a munkakör a közterület-felügyeleti törvény szerint is veszélyeztetett munkakör. Egészségileg veszélyeztetett munkakör, magas stressz. Amit a polgármester mondott, az úgy van, hogy gazdagabb önkormányzatok megtehetik, az itteni vezetők is felismerték azt, hogy ezek a munkakörök elég alulfinanszírozottak. 32 év munkaviszony után a mostani új minimálbér felett keres pár ezer forinttal. Volt itt szó többször arról, hogy megalázó a dolgozóknak a bére. Nem mondja, hogy megalázó, talán úgy mondaná, hogy kevésbé fizetett munkakörök egyikét végzi.

Czöndör Mihály: Elmondta, a bizottsági ülésen foglalkoztak ezzel a témával és akkor abban maradtak, hogy felkérték a jegyző asszonyt, nézzen utána, hogy mennyire gyakorlat ez más településeken és amennyiben gyakorlat, akkor tudná támogatni ezt a pótlékot. De tekintettel arra, hogy nem erről szolt az anyag, ezért erre így nem tértek ki és nem szavaztak róla.

Paál Huba: Megjegyezte, hogy a veszélyességi pótlék egy külön kategória, arra országosan egy lista van, fel van sorolva, hogy milyen munkakörök a veszélyesek, ami egészségre ártalmast jelent. A veszélyeztetett egy teljesen más kategória és azzal értene egyet, ami elhangzott, mert eléggé nehezen kezelhető, hogy a közszférában az elmúlt 8 évben szinte egy forint fizetésemelés nem volt, pedig ők ugyanúgy végzik a munkájukat, mint eddig. Ezért a megbecsülés mellett nem veszélyességi pótlékban gondolkodna, mert az jogilag nem állna meg, ami ellen, lehet, hogy kifogást emelnének, hanem béren kívüli juttatás formájában plusz pénzt időnként, vagy havonta oda lehetne tenni, ez mindig pénz kérdése, de ez jobban kezelhető, tehát nem ilyen veszélyességi pótlék. Mindenképpen plusz juttatást tudna elfogadni béren kívüli juttatásként, vagy túl munkában végzett munkát lehet honorálni munkabér jelleggel.

Majda Benedek: Megragadta a figyelmét a beszámolóban a lakosság által frekvenciánál használt utcaszakaszok, boltok környezetének takarítása. Megkérdezte, hogy ez nem a vállalkozók feladata? Mennyire jellemző, hogy ilyen takarításokat kell végezni? A telepített sövények és fák visszametszését a lakók, vagy a tulajdonosok nem végzik el? Mit szólnak egyáltalán, hogyan zajlik egy ilyen: kimennek levágják és utána a lakók megköszönik, vagy egyáltalán mi történik? Kérte a közterület-felügyelőt, hogy az ebekkel kapcsolatos mizériákról mondjon valamit. Amikor elkobzásra kerül az eb, meg amikor csendháborítás miatt valami a kutyával történt, akkor keletkezik valami bevétele az önkormányzatnak, tehát ki van utána vetve a lakóra, vagy a vétkezőre, vagy pedig nincsen? A következő napirendi pontoknál látják, hogy a mezőőrség és a rendőrség milyen jól együttműködik. Megkérdezte, arra nincs lehetőség, hogy az ilyen veszélyes helyzetekben, veszélyeztetett helyzetekben kooperálva és együtt dolgozzanak? Volt már erre példa, vagy van-e erre lehetőség?

Simonné Zsuffa Erzsébet: Sajnálataát fejezte ki, hogy a közterület-felügyelőt felháborította a kérdése, nem kötekedés végett tette fel. Ha kérdése van, felteszi, sokkal tisztább, mint hogy megpróbálja kitalálni a válaszokat. Megköszönte a választ. Természetesen teljesen elfogadható ebben a formában, hogy tényleg alacsony a bére és nagyon sokrétű feladatot végez ebben a városban, amit köszön neki. Megkérdezte, hogy a vasút körüli fűnyírásért a vasút fizet az önkormányzatnak, ha a város segít nekik a vasút területének rendbe rakásában?

Dr. Nagy Éva: Hozzátette az elhangzottakhoz, amit már bizottsági ülésen is elmondott, hogy nem beszéltek előzetesen még erről a bérrendezésről. Veszélyességi pótlékról nem beszélnek, bér eltérítésre lenne lehetőség, ami jellemző is, tehát van néhány embernél a Hivatalban. Sajnálatos, hogy a közszolgálati tisztviselők bére sem rendeződött már évek óta és mindig a minimálbérhez kellett igazítani a béreket – mint idén is -, hogy legalább azt elérje. Veszélyességi pótlékról – hogy a fogalmat tisztázzák – azért nem beszélhetnek, mert az ellátott munkakörhöz tartozik, ez „veszélyviselésnek” a kötelezettsége. Tehát ő azzal, hogy ezt elvállalta, ugyanúgy, mint ahogy ő végezte a gyámhivatali hatósági munka esetében, az is nagyon veszélyes dolog volt, amikor az agresszív szülőtől kellett a gyereket ideiglenes hatállyal azonnal elhelyezni, ott sem kaptak veszélyességi pótléket, mert a munkakörükbe beletartozott. Ezzel nem akarja Ekker Lászlót megsérteni és elismeri a munkáját, mert ismeri az ügyfeleket és szerinte jól is kezeli őket. A bér rendezéséről, vagy eltérítésről most azért nem beszéltek, mert meg van hirdetve egy közterület-felügyelői álláshely, amelyre február 22-ig adható be a pályázat. A terv az, hogy Ekker László ne egyedül intézkedjen, hanem párban legyenek és így hatékonyabb legyen, meg egy kicsit könnyítsék a munka végzését. A költségekről, vagy még egyéb juttatásokról utána tudnak majd érdemben döntést előkészíteni, ha ez a munkakör betöltésre kerül.

Tüke László: Elmondta, tisztában van azzal a kliens körrel, akivel a közterület-felügyelő találkozik a munkája során és úgy gondolja, hogy ez valóban sokszor komoly konfliktus helyzeteket eredményez. A megoldás az, ha lesz egy társa egy új közterület-felügyelő személyében, ha megfelelő módon össze tudják hangolni a munkájukat, akkor ezekben a veszélyes helyzetekben nem lesznek egyedül, tehát egymást is tudják erősíteni. Emellett meg lehet állapodni arról is, hogy egyfajta béren kívüli juttatás legyen, de nyilván ezt az új közterület-felügyelőnek is biztosítani kell és akkor jöhetnek majd a mezőőrök is, hogy szeretnének ilyent, mint a hivatali dolgozók mindegyike is mondhatja azt, hogy adott esetben veszélyhelyzetbe kerülhetnek. Azt azért mindenképpen át kell gondolni, fontolóra kell venni és erről majd a képviselő-testületnek döntenie kell.

Ekker László közterület-felügyelő: Megjegyezte, hogy eredetileg nem is tartozott volna a beszámolóhoz az utószó, amit azért írt bele, mert akkor még nem tudott arról, hogy esetleg egy másik munkakör is lesz kialakítva közterület-felügyelőként. Nagy mértékben segítené a munkáját egy járőr-társ. Meg is fontolja, ha esetleg másik közterület-felügyelő nem lesz, mert van lehetőség a mezőőrök, vagy a rendőrök részéről segítséget hívni. Olyan esetben, amikor határozottal vesznek el kutyát az eljárást le kell folytatni: ki kell menni, jegyzőkönyvet felvenni, környezettanulmányt folytatni és akkor ilyen-olyan behatások érik, ahol általában egyedül, jobb esetben valamelyik közmunkás, vagy a gondok segítségét veszi igénybe. Megemlítette, hogy kimentek szociális vonalon egy illetőhöz és a lábát a kutyák rágták, az illető kezében a bicska pörgött. A munkakörében a közel tíz év alatt sok minden előfordult. A boltok környezetében kijelölt szeméttárolók is vannak, amelyek ürítésének módja továbbgondolkodást igényelne. Tavalyi beszámolójában leírta, hogy esetleg azoknak az intézményeknek az üzemeltetőjétől kellene valamilyen megállapodást kicsikarni, mert nyilvánvaló, hogy közterületről önkormányzati feladat a szemét eltisztítása, ami költséget jelent. A közterületen felszerelt kukák ürítését a közmunkások végzik az önkormányzat depóhelyére betárolva és onnét időszakonként elszállítva a szolgáltató részéről. Ezt azért teszik, hogy valamennyire rendezettebb legyen a település. Hozzátette, a vasúti közlekedő tömeg a főáramvonalat képező útszakaszokon rendszeresen szemetel. A Svábvölgyi-árok nyomvonalánál, a hidaknál szemetelnek, de azt nem lehet úgy hagyni, mert akármilyen vízi problémánál az átfolyóknál dugulást okoz, még egy vészhelyzetet teremtve. A kutya elvételének van egy hivatali módja: bejelentés, felszólítás, helyszíni szemle és utána szabálysértési bírság, ha akkor sem jutnak előbbre, akkor határozattal elveszik a kutyát, ami meg is történt több helyen. Legutoljára egy német vizsláról egy felelőtlen tulajdonos lemondott, minden írásos dokumentum, eboltási dokumentum nélkül, egy nem éppen megfelelő gazda javára. Az ebet elvették, egy közmunkás segítségét vette igénybe az intézkedés során, mert úgy érezte, hogy csak akkor tudja végrehajtani. A vasúti terület kaszálása ügyében a polgármesterrel nagyon nagy lobbizást végeznek ez ügyben meg minden irányban, több-kevesebb sikerrel. Megint csak a közös érdek, hogy valamennyire rendezett legyen ez a terület. Próbálnak a maguk módján, valamilyen cél irányába haladva, valamilyen rendezettséget elérni. A faágazással kapcsolatban a tavalyi beszámolójában beírta, hogy elértek egy olyan vegetációs szintet a településen a közterületre nem való fák, amikkel most már komolyan gondolkodni kell, mert balesetvédelmi, vagyoni védelmi anomáliákat von maga után, a közvilágítás is helyel-közzel problémás, a közlekedést is akadályozza kereszteződésekben, gyalogátkelőhelyeken. Ezeket a tevékenységeket komolyan kell venni.

Csányi Kálmán: Kérte a közterület-felügyelőt, számoljon be arról, hogy például a József Attila utcában hogyan fogadták a fáknak a csonkítását.

Ekker László közterület-felügyelő: A felvetésre válaszolva elmondta, ott egy idős házaspár él, akikkel – többszöri felszólítás után - megpróbáltak egy olyan konszenzus alapján kialakítani az ágazást, hogy mindenki jól járjon. Így az önkormányzat megoldotta a maga módján, ahogy tudta, a házaspár nem igazi meglepődésére. Az önkormányzat felé levelet írtak, hogy ez a gyakorlatot kellene folytatni más lakóknál is. Ezt fogják folytatni, de nem ezzel a módszerrel, hanem más megoldással, mert nem ez a módja, hogy az önkormányzat vágja le, hanem először meg kell oldani azt, hogy rábírák a tulajdonost arra, hogy ő végezze el, mert az önkormányzat nem biztos, hogy megfelelő szakszerű tevékenységgel tudja megoldani ezt a problémát.

Paál Huba: Megjegyezte, aki elolvasta a beszámolót, az láthatja, hogy ez nem egy irigylésre méltó munkakör. A veszélyeztetettség mellé a sokrétűség tartozik. Mindig azt szokta felhozni, hogy ez a beszámoló nagyrészt inkább városgazdálkodási ügyekről szól és nem tudja, hány százaléka a közterület-felügyeleti munka. Ami a legveszélyeztetettebb, a városgazdálkodási tevékenység. Ezért a legnagyobb elismeréssel szólt a közterület-felügyelő munkájáról és a türelméről, mert néha szemtanúja és fültanúja volt az ilyen munkaelosztásoknak, amihez nagy türelem kell. Ha most lesz még egy jelentkező a közterület-felügyelői álláshelyre, akkor talán megkönnyítik a munkáját és több idő jut a közterület-felügyeleti munkára, nem beszélve a biztonságról. A legnagyobb elismeréssel szólt a közterület-felügyelő munkájáról, ami a városgondnokságot és a közterületi munkát is illeti és további jó munkát kívánt. A jegyző asszonyt arra kérte, hogy ha munkába áll a másik közterület-felügyelő, akkor gondolkodjanak a bérfejlesztésen is.

Csányi Kálmán: Hozzátette, például a sövénynyírással kapcsolatosan vannak esetek, hogy jobb, ha a telepített növények nyírását az önkormányzat végzi el, mert ha belegondolnak, a Rövid utca, Sport utca

kereszteződésében lévő szilvafákból hogyan lehetett szilva bokrokat csinálni, amikor a lakos elvileg szó szerint vette a dolgot, és úgy vágta vissza, hogy ne fölfelé növekedő növény legyen, hanem bokor és a jobbra történő kiláthatóságot így nem tudta biztosítani. Egyszerűbb, ha az önkormányzat szakszerűtlen munkájával valamiféle szakszerűséget hoznak létre. Tudomásul kell venni, nem mindenki örül, hogy ezeket a tevékenységeket elvégeztetik. Megemlítette még, hogy tegnap volt egy ellenőrzés a munkaügyi kirendeltség részéről, akik a közcélú munkások tevékenységét és annak az irányítását ellenőrizték. Általában meg voltak elégedve az irányítással. Azt kérték, hogy a munka elosztás dokumentáltsága pontosabb legyen. Ennek alapján talán a munkaelosztás is könnyebb lesz, ha a dokumentáltság megvan, mert akkor könnyebb ezt nyomon követni, hogy az illető, akinek havat kellett volna lapátolnia a játszótéren, az jogosan tartózkodik-e a szociális intézményben melegedés címen. Elmondta még, hogy két ember munkaviszonyát megszüntették, mert nem tudtak időben beérkezni.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát azzal a kiegészítéssel, hogy az egyes útszakaszok esetében a közlekedés szempontjából aggályos növényi kihajlásokat most a vegetációs időszak előtt kell megszüntetni, továbbá a képviselő-testület megköszöni a közterület-felügyelő munkáját.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

### **15/2016. (I. 27.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a közterület-felügyelő beszámolóját az elmúlt évi felügyeleti munkáról az alábbi kiegészítéssel:

1. Az egyes útszakaszok esetében a közlekedés szempontjából aggályos növényi kihajlásokat most, a vegetációs időszak előtt kell megszüntetni.

A Képviselő-testület köszönetét fejezi ki a közterület-felügyelőnek elvégzett munkájáért.

Felelős: dr. Nagy Éva jegyző

Határidő: azonnal

### **Napirend 10. pontja**

#### **Beszámoló a mezőőrök elmúlt évi munkájáról**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Csányi Kálmán:** Köszöntötte Dancs Zsolt és Liber Attila mezőőröket, valamint a körzeti megbízottakat, akik rendszeresen együtt dolgoznak a mezőőrökkel. Elmondta, hogy ezt a napirendi pontot a Településfejlesztési és Értéktár Bizottság tárgyalta, elfogadta és tett hozzá kiegészítést. A beszámolót az agrárbizottság is tárgyalta és véleményezte. Véleménye szerint, sikerült elfogadtatni másfél év alatt a munkájukat, megszűnt a böngészés, már idegenek nem tartózkodnak a külterületen, csak a gazdák, tavaly sikerült az önkormányzati utakon történő gyűjtést is valamilyen módon mederbe terelni. Szerinte a következő feladat a fák nyesésének kérdéskörének tisztázása lesz. Mit neveznek fanyesésnek, amit a gazdák fanyesésnek neveznek, mit neveznek gyűjtögetésnek, amit a gyűjtögetők gyűjtögetésnek neveznek és valójában a 15 cm-es fa gyűjtögetése, fanyesés, vagy pedig falopás. Ezeket a kérdéseket kell tisztázni, hogy a következő évben ne történjenek ilyen félreértések. A gyűjtögetés és a böngészés mintájára ki kell alakítaniuk a tulajdonosokkal egy közös tájékoztatást, engedélyezési rendet, amely alapján tudják ellenőrizni azokat, akik fát gyűjtögetnek, azok megfelelő módon és megfelelő szakszerűséggel tették-e és nem sikerült esetleg olyan vastag fába is belevágni, amit nem szabadott volna megtenni. Szerinte ez a következő időszak feladata. A gazdákkal való beszélgetés alapján pedig meg kell találni azt az arányt, hogy a rendőrséggel való közös munkát hogyan, miképpen kell végezni. A vitát megnyitotta.

**Czöndör Mihály:** Elmondta, elég jól kivesézték a bizottsági ülésen ezt a két beszámolót. Mind a kettő nagy jó, kitért minden olyan tevékenységre, amit végeznek és ami érdeklődésre is tarthat számot. A beszámolók stílusában volt egy kis eltérés: az egyik tömör, a másik krónika jellegűen tételes, időrendben tekintette át az elvégzett tevékenységet. Mindegyik beszámoló tartalmazott olyan javaslatokat, ami vagy az ő munkájuk, vagy az önkormányzat szempontjából nagyon hasznos ötletek, ezért a bizottság javasolta a jegyző asszonynak, hogy ezeket nézzék át és érdemben foglalkozzanak vele és amelyik olyan, azt meg kell oldani akár úgy, hogy a testület elé hozni, akár úgy, hogy saját hatáskörben. Nagyon meg voltak vele elégedve és javasolta elfogadásra a beszámolót.

Horváth Zoltán: Elmondta, a bizottságuk ezt a napirendi pontot nem tárgyalta, de az utána következőt igen, és ott érintették a beszámolót is. Nagyon nagy elégedettséggel és örömmel veszi, hogy a mezőőrök megkezdték Pusztaszabolcson a munkájukat és hogy a rendőrséggel együtt ilyen jó munkát végeznek. Elindultak egy úton, amit fel kellett vállalni az önkormányzatnak és persze ehhez állami támogatást is kaptak. Nagyon jó úton haladnak, úgy látja, hogy Pusztaszabolcson a rendőrség megerősítésével és aktivitásával kezd egyfajta közrend kialakulni, a mezőőri szolgálattal a lakott területen kívül nagyon hatékony intézkedések vannak. Elmondhatják, hogy visszaesett a bűnözés Pusztaszabolcson, aminek a számszerűségét még nem látta, de az emberek elégedettségét egyértelműen kijelenthetik. Nagyon jó lépést tettek, hogy a mezőőröket alkalmazják és végre olyan úton vannak, amikor kezd egyfajta rend és egy kicsit fegyelmezettebb viselkedés Pusztaszabolcson meghonosodni. Megköszönte a mezőőröknek a munkáját és a körzeti megbízottak munkáját is megköszönni, hogy a mezőőrökkel együtt ilyen jól megtalálták a hangot, hogy ennyi járőrözést hajtanak végre. Szerinte ezek mind-mind eredményezik az általa elmondottakat.

Paál Huba: Véleménye szerint, jó döntés volt a mezőőri szolgálatnak a létrehozása, bár sok vita előzte meg. Emlékezete szerint, az előző testületben Szajkó János képviselő forszírozta ennek a létrejöttét. Sok előnye van. Jót tettek a településnek. Meg tudja erősíteni, hiszen sokszor találkoztak, hogy esti, vagy éjszakai járőrözés során a mezőőrök és a rendőr járőrök együtt voltak. Van néhány utalás, hogy milyen tevékenységek voltak. Megjegyezte, jó lenne, ha erről kapnának egy táblázatos kimutatást számszerűsége és nem személyekre vonatkoztatottan. Nem könnyű a munkájuk és hóban, sárban, esőben menniük kell. Most már van gépkocsi, nem motorral kell járni. Jót tett a település közrendjének és a külterület közrendjének a mezőőri szolgálat létrehozása. A gazdáknak kicsit vegyes a véleménye, vannak, akik nagyon jót mondanak a mezőőri szolgálatról, vannak, akiknek fenntartásai vannak, de nagyon nehéz eldönteni, hogy ezek személyeskedések-e. A legutóbbi időben jöttek olyan információk, hogy elég jelentősen megemelkedett a hektáronkénti hozzájárulás, több mint 130 forinttal. Megkérdezte, mi volt az oka, hogy ilyen mértékben emelik? Egy jelentős hektár mennyiségnél komoly éves összeget jelent. El kell mondani, hogy mi a plusz szolgáltatás, vagy mi az, amiért többet kell fizetniük a mezőőri szolgálatért. Emlékezete szerint, amikor ezt létrehozták, akkor azt mondta, hogy a mezőőri szolgálat nem kerülhet pénzébe az önkormányzatnak, álljon meg a maga lábán. Az önkormányzat adja a szolgáltatást, vagy létrehozza, viszont a finanszírozás, akinek az érdekében történik, illetve a normatív támogatás kapcsán kerüljön. Továbbra is úgy gondolja, hogy ez jó ötlet, mert jól működik a mezőőri szolgálat. Nem zárkózna el attól, hogy valamilyen eszköz támogatásról beszéljenek, ha szükséges a jobb munkavégzés érdekében.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, Paál Huba képviselő belekezdett a következő napirendi pontba is, majd annak tárgyalásakor válaszol a kérdéseire. A külterületi közbiztonságot növelő olyan eszközfejlesztéseket engedélyezett, amelyeknek megvolt a fedezete, ha más nem, akkor bírság volt a fedezete: közigazgatási bírság, vagy szabálysértési bírság. Az Agrárbizottság ülésére elvitte azokat a dokumentumokat, amelyekből ezekre a kérdésekre tudott válaszolni. Kb. 200 ezer forint összegű vagy közigazgatási, vagy szabálysértési bírságot róttak ki a mezőőrségi vétségekre vonatkozóan a mezőőrök, vagy pedig a jegyző. Ebből az összegből 105-110 ezer forint folyt már be eddig, a többire pedig a jegyző asszony adott részletfizetési kedvezményt. De lényegében azok az összegek, amelyből új eszközként vettek: négy vadkamera, aminek 26 ezer forint volt darabja és abból már csak kettő van, egy új vadkamera, amely képes arra, hogy képeket küldjön e-mailben, ha valamilyen esemény van, tehát nem kell állandóan jelen lenni. Ezeknek az új eszközöknek a vásárlásához a fedezet ez a bevétel volt. Ilyen módon az önkormányzatnak nem kellett effektíve hozzá tenni az új eszközök megvásárlásához. A gazdák véleménye is az volt, hogy alapvetően egyetértenek, kicsivel kevesebb rendőri járőrözést, de az egyik mezőőr elmondta, hogy adott esetben nem csak külterületen lehet megakadályozni a lopást, hanem lehet, hogy egy belterületen történő figyelés, mondjuk a ház előtt történő ácsorgás hatásosabban érvényesíti azt, hogy megőrzi a terményt, mint hogyha kint bármelyik határponton vizsgálják és ott üldöznek valakit, ne legyen lopáskár, ez a legfontosabb.

Liber Attila mezőőr: Felvetődött a személyeskedés, de véleménye szerint ezt nem lehet annak nevezni, hogy aki már ötvenszer követi el ugyanazt a szabálysértést, vagy bűncselekményt, az nem személyeskedés, vele szemben ugyanúgy el kell járni. Voltak tetten érések is, amelyek helyszíni bírsággal lettek „jutalmazva” az elkövetés súlyát mérlegelve. Eddig kiszabásra került 120 ezer forint helyszíni bírság, a többi pedig közigazgatási bírság.

Csányi Kálmán: Hozzátette az elhangzottakhoz, hogy a kamerák segítettek a tettenérést és elsősorban a személtelésnél segített nagymértékben. Véleménye szerint, ezt az eszközt be kell vetni, mert ennek segítségével tudják megakadályozni a személtelést. „Honorálják”, „jutalmazták” a tettenérést, illetve tudják az emberek, a személtelésért büntetést kell fizetni. Múlt héten beszélt Velence polgármesterével, aki elmondta, hogy a külterületi szemét összeszedésért tavaly 2 millió forintot költött az önkormányzatuk. Az önkormányzat 100 ezer forint körül tart. Ennek oka, hogy akcióval összeszedetik a civil szervezetekkel, a gazdákkal, a gyerekekkel közösen és elviszi majdnem ingyen és bérmentve a szolgáltató ezt az összeszedett hulladékot és csak a maradékot kell elszállíttatni. Ahogy tisztább a terület, tudják, hogy felügyelik kamerával, kevesebb a szemét mennyisége és reméli, hogy idén sem kell 100 ezer forintnál többet költeni külterületi szemét elszállíttására. Esetleg egy-egy bírság ezt még segíti is, hogy ez így működik. Volt egy olyan kérdés, hogy mi van azzal, akit tetten értek, mi van a személtelével? Elmondta, nem csak a helyszíni bírságot kapja meg, hanem be kell mutatnia a dokumentumot, hogy a személtet elszállította megfelelő lerakóhelyre.

A vitát lezárta, mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát a Településfejlesztési Bizottság javaslatával kiegészítve és azzal, hogy a képviselő-testület köszönetét fejezi ki a mezőőröknek az elvégzett munkájukért.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**16/2016. (I. 27.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a mezőőrök beszámolóit az elmúlt évi mezőőri szolgálat munkájáról.

A Képviselő-testület köszönetét fejezi ki a mezőőröknek az elvégzett munkájukért.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a beszámolóban tett mezőőri javaslatokat érdemben tekintse át és a szükséges intézkedést tegye meg.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán polgármester megköszönte a körzeti megbízottaknak, hogy segítettek a mezőőrök munkáját.

**Napirend 11. pontja**

**Javaslat a mezei őrszolgálat létesítéséről és működtetéséről szóló 4/2014. (III. 28.) önkormányzati rendelet módosítására**

Előterjesztő: dr. Nagy Éva jegyző

Csányi Kálmán: Paál Huba képviselő korábban feltett kérdésére válaszolva elmondta, 2013-ban határozták meg 2014-re vonatkozóan, hogy mekkora mezőőri járulékot kell fizetni. Lassan 2 éve határozták meg a járulék mértékét a 2014. évi minimálbérre vonatkozó összegekkel számolva. A tavalyi évre vonatkozóan nem volt mezőőri járulék emelés, viszont minimálbér emelés volt, illetve idén is volt minimálbér emelés. Ennek megfelelően az egyik legfontosabb tétel a minimálbér emelése, illetve nem motort használnak, hanem autót, mert ilyen időjárásban nem lehet a motort használni és a 12 hónapból 10 hónapon keresztül autót használnak, két hónapon keresztül motort, vagy akkor sem mindig motort használnak, ezért az üzemanyag költség, vagy az útiköltség térítésnek az összege is megemelkedett a tervezetthez képest. Még akkor is, ha menet közben az üzemanyag árak csökkentek. Az számolták, ha nem történik meg a mezőőri járulék emelése, akkor kb. 400-500 ezer forint körüli összeget kellene az önkormányzatnak hozzátenni a mezőőri szolgálat működtetéséhez. Mivel annak idején, nem csak hogy képviselői javaslat volt, hanem képviselő-testületi döntés is volt azzal kapcsolatban, hogy önjáróvá kell alakítani, ezért szükségesnek ítéltetett, hogy kell emelni a mezőőri járulékot. Tavaly nem volt emelés, idén viszont szükség van rá. Mivel rendeletről van szó, visszamenőlegesen nem lehet emelni, ezért csak március 1-jétől történik az emelés: március 1-ig a 800,- Ft él és március 1-től pedig a 930,- Ft élne abban az esetben, ha a képviselő-testület elfogadja a szöveget, utána pedig a rendeletet megalkotja.

Elmondta, hogy a Pénzügyi Bizottság és a Településfejlesztési és Értéktár Bizottság tárgyalta és támogatta.

A vitát megnyitotta, mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, ezért a vitát lezárta. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**17/2016. (I. 27.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a mezei őrszolgálat létesítéséről és működéséről szóló 4/2014. (III. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezet szövegét elfogadja.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester  
Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi rendeletet alkotta:

**2/2016. (I. 29.) önkormányzati rendelet**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a mezei őrszolgálat létesítéséről és működéséről szóló 4/2014. (III. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendeletet megalkotja.

**Napirend 12. pontja**

**A Pusztaszabolcsi Városi Óvoda és Bölcsőde csoportlétszám emelése**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a Pénzügyi Bizottság és a Humán Bizottság tárgyalta és támogatta a határozati javaslatot.

A vitát megnyitotta, de mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, ezért a vitát lezárta. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**18/2016. (I. 27.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 25. § (7) bekezdése alapján a fenntartásában lévő Pusztaszabolcsi Városi Óvoda és Bölcsőde intézményben (2490 Pusztaszabolcs, Deák F. u. 21/1.) a Manóvár Óvoda telephelyen (2490 Pusztaszabolcs, Velencei út 65.) a 25 fős maximális csoportlétszám 20 %-kal történő túllépését engedélyezi.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester  
Határidő: azonnal

**Napirend 13. pontja**

**Óvodai és bölcsődei beiratkozások időpontjának meghatározása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy nem csak a beiratkozási időpontot, hanem a nyári nyitvatartási és ügyeleti idő kialakítását is tartalmazza az előterjesztés. Hozzátette, a Humán Bizottság tárgyalta és mind a két határozati javaslatot támogatta.

A vitát megnyitotta.



Simonné Zsuffa Erzsébet: Megkérdezte, ha az egyik óvoda nyáron bezár, akkor van lehetőség a szülőnek a másik óvodában átvinni a gyermekét? Viszont az is látta, hogy a bölcsőde bezár. Arra van valamilyen alternatíva, van felügyelet?

Budai Ilona, a Pusztaszabolcsi Városi Óvoda és Bölcsőde vezetője: A kérdésre válaszolva elmondta, a bölcsőde két hétig bezár, nem tudják őket elhelyezni, mert olyan speciális gondozást igényelnek, nagyon szigorú szabályok vannak, tehát nem megoldható, hogy esetleg óvodai csoportba betegyék a gyerekeket. Két hétről van szó, 10 munkanapról.

Csányi Kálmán: Elmondta, különböző a szabályozás a két ellátási formára vonatkozóan. Az óvodára a köznevelési törvény vonatkozik, amely kötelezettség ró a fenntartó számára, hogy biztosítani kell az óvodai ellátást, ráadásul 3 éves kortól kötelező az óvodai ellátás. Ezért a fenntartónak mindenféleképpen valamilyen módon meg kell oldania az óvodai ellátás lehetőségét. Az önkormányzatnak szerencséje van, mert két telephely van, ezért meg tudják oldani. A bölcsődei ellátásra viszont nem a köznevelési törvény vonatkozik, ott a fenntartónak nincs ilyen kötelezettsége, hogy mindenáron és mindenféleképpen meg kell oldania, hanem észszerű határok mentén ezt a két hetet határozták meg. Ezt el tudja fogadni, ha előre bejelentik, akkor a szülők talán tudnak igazodni ehhez a két héthez, hogy ekkor a bezárást és a szünetet meg kell teremteni, ki kell adni a szabadságot.

A vitát lezárta, mert nem jelezte senki sem hozzászólási szándékát.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

#### **19/2016. (I. 27.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a nevelési-oktatási intézmények működéséről és a köznevelési intézmények névhasználatáról szóló 20/2012. (VIII. 31.) EMMI rendelet 20. § (1) és (1a) bekezdése alapján a fenntartásában lévő Pusztaszabolcsi Városi Óvoda és Bölcsőde (2490 Pusztaszabolcs, Deák F. u. 21/1.) 2016/2017. nevelési évre az óvodai felvételtől és az óvodai jogviszony létesítéséről az alábbi hirdetményt teszi közzé:

Zsiráf Óvoda székhelyen (2490 Pusztaszabolcs, Deák F. u 21/1.) a beiratkozás ideje:

2016.04.25. (hétfő) 8<sup>00</sup>-12<sup>00</sup>, du: 13<sup>00</sup>-16<sup>00</sup>

2016.04.26. (kedd) du: 13<sup>00</sup>-16<sup>00</sup>

2016.04.27. (szerda) 8<sup>00</sup>-12<sup>00</sup>, du: 13<sup>00</sup>-16<sup>00</sup>

2016.04.28. (csütörtök) 8<sup>00</sup>-12<sup>00</sup>

Az óvodai beiratkozáshoz szükséges okiratok, dokumentumok:

- gyermek születési anyakönyvi kivonata,
- társadalombiztosítási azonosító jeltől szóló hatósági igazolvány,
- lakcímet igazoló hatósági igazolvány,
- szülő személyi azonosító és lakcímet igazoló hatósági igazolványa.

Óvodáztatási kötelezettség nem teljesítése esetén a szülő ellen eljárást kell indítani.

Az óvodai felvételi körzete Pusztaszabolcs Város közigazgatási területe.

Az óvoda az integráltan nevelhető sajátos nevelési igényű gyermekeket ellátja.

Az óvodai felvétel tárgyában hozott döntés közlésének határnapja 2016. május 30. (20/2012. EMMI rendelet 20. § (1a) bekezdése alapján.

Az óvoda elutasító döntésével kapcsolatban a fenntartóhoz (Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete – Polgármesteri Hivatal 2490 Pusztaszabolcs, Velencei út 2.) lehet fellebbezést benyújtani az óvoda és bölcsőde határozatának kézhezvételétől, vagy tudomására jutástól számított 15 napon belül a város jegyzőjénél. (A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV törvény 37. § (3) b) pontja, 37. § (4), 38. § (1), 38.§ (3) bekezdései, valamint a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról 1997. évi XXXI. törvény 32. §, 42/A. § szerint.)

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Közzététel határideje: legkésőbb 2016. március 25.



Csányi Kálmán: Megjegyezte, bármelyik képviselő-testületi ülésen találkozhatnak azzal a problémával, hogy szervezeti és működési szabályzat módosítására van szükség, mert fel kell venni egy embert, hogy el tudják látni ezeket a feladatokat. Tehát lehetséges, hogy ez így fog történni, lehet, hogy már a következő hónapban, lehet, hogy csak három hónap múlva. Ez egy ilyen állandóan visszatérő akut probléma, hogy próbáljanak alkalmazkodni a változó körülményekhez.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Elmondta, hogy menet közben megkapta a kérdéseire a választ, ezért igazából csak annyi maradt hátra, hogy szeretné megköszönni a munkájukat, mert nagyon sokrétű és nagyon sok idős ember érezheti magát biztonságban a munkájukkal. Nagyon sokszor segítettek a Vöröskeresztnek is, legutoljára decemberben, amit szintén megköszönt az intézményvezető asszonynak.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, lett volna alkalom a decemberi ülésen mindezt megköszönni, illetve lesz egy beszámoló, amikor majd mindezeket el fogják mondani. (Simonné Zsuffa Erzsébet képviselő jelezte, hogy nem vett részt a decemberi képviselő-testületi ülésen.)

Adorjáné Bozsódi Irén, a Szociális és Gyermekjóléti Intézmény vezetője: Elmondta, hogy szívesen segítenek mindenkinek, aki a tevékenységi körükbe tartozó feladatokra kéri meg őket. Ez nekik a szívügyük és a kollégái is szívvel, lélekkel végzik a munkájukat. A házi segítségnyújtással kapcsolatban elmondta még, hogy január 1-jétől a jogszabály ismét lehetővé teszi azt, hogy tiszteletdíjas társadalmi gondozót alkalmazzanak. Tehát ez a lehetőség 2015. június 30-ával megszűnt, január 1-jétől ismét lehetővé vált. Ezek a tiszteletdíjas társadalmi gondozók csak szociális segítői tevékenységeket láthatnak el, tehát ezzel nem tudják kiváltani a szakképzett gondozónőket, ha a személyi gondozottaknak a száma megnő. Viszont a szociális segítésben igénybe tudnák őket ismét venni. Úgy gondolja, hogy ez majd segítséget jelenthetne nekik ezen a téren.

Csányi Kálmán: Megköszönte az intézményvezetőnek, hogy felkészítette a képviselő-testületet a leendő változásokra. A jelenlegi állapotra vonatkozó szervezeti és működési szabályzat és szakmai programot el kell fogadniuk ahhoz, hogy megkapják a működési engedélyt. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

#### **21/2016. (I. 27.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Pusztaszabolcsi Szociális és Gyermekjóléti Intézmény (2490 Pusztaszabolcs, Adonyi út 42.) szakmai programját, valamint szervezeti és működési szabályzatát elfogadja.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy az elfogadott szakmai programot, valamint a szervezeti és működési szabályzatot hiánypótlás keretében küldje meg a Fejér Megyei Kormányhivatal Gyámügyi és Igazságügyi Főosztályának (8000 Székesfehérvár, Piac tér 12-14.) a szolgáltatói nyilvántartásban rögzített adatainak módosítása céljából.

Felelős: dr. Nagy Éva jegyző  
Határidő: azonnal

Csányi Kálmán polgármester 18.57 órakor szünetet rendelt el. A Képviselő-testület ülése 19.07 órakor a 15. napirendi pont tárgyalásával folytatódott.

#### **Napirend 15. pontja**

**Az önkormányzat és intézményei 2016. évi költségvetésének I. fordulós tervezete**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy három bizottság tárgyalta, a Pénzügy Bizottságnak voltak kiegészítő javaslatai, de mindegyik javaslatot jegyzői hatáskörbe utaltak, hogy próbálja megoldani ezt a hatalmas nagy hiányt, amely még jelen pillanatban van és még növekedni fog.

Czöndör Mihály: Megjegyezte, tudja, hogy azon kellene gondolkodni, hogy ezt a hiányt hogyan faragják le, ennek ellenére további összegeket mondana, amiket be kellene tervezni. Ez ugyan nem szerepelt a bizottság határozatában, de szó volt róla és a jegyző asszonynak jelezte akkor is, hogy minden évben minden költségvetésben tervezésre kellene pénzt betervezni 1-1,5 millió forint összegben, hogy ne úgy álljanak mint a Magyar utcai szociális épületnél, hogy lehetne pályázni, csak éppen nincs terv. Jó pár évvel ezelőtt is azt beszéltek, hogy kész tervekkel az íróasztalban kell várni, hogy kiírjanak egy pályázatot és akkor lehessen ugrani. Tehát át kellene gondolni a prognózist, hogy mit szeretnének megvalósítani és azokra készítsenek időben tervet. Lehet, hogy most úgy tűnik, pénz kidobás, de az nagyobb pénz kidobás, mint ha nem tudnak pályázni. Javasolta, fontolja meg a testület. Említette a kiskert mozgalmat, kérte ennek a finanszírozását is betervezni.

Horváth Zoltán: Ismertette a Pénzügyi Bizottság javaslatait: a szociális intézményben egy fő jubileumi juttatásra betervezésre kerüljön 796 ezer forint; volt egy módosítás, ami elírás volt 1.728 ezer forintos összeg; kiderült, hogy a tanuló gyakorlatot nem kell finanszírozni, így az 500 ezer forint lejön; az önkormányzat és intézményei telefon, internet és kábeltelevízió előfizetési kerülmények felülvizsgálatra. A legfőbb javaslat volt és ő hajtotta leginkább, de szerencsére a többiek is egyetértettek vele, a városgondnokság személyi juttatásaira egy városgondnok alkalmazása. Ebben az évben a legnagyobb feladat a városgondnokság felállítása lesz és a városgondnokság személyi juttatásaira 4 millió forint kerüljön betervezésre. Egy hatékonyan működő városgondnoksággal nagyon sok mindent meg tudnak spórolni Pusztaszabolcson. Ennek a személyi feltételeit bele kell tenni ebbe a pénzügyi tervbe. Azon elgondolkozhatnak, hogy milyen legyen a felépítése és ez egy hosszú egyeztető folyamat lesz, de nagyon szeretné, ha felvételre kerülne egy személy, aki össze tudja fogni az egészet.

Csányi Kálmán: A felvetésekkel kapcsolatban elmondta, hogy a szakértői tevékenységre vonatkozóan benne van kb. ekkora összeg a költségvetésben - 1,5 millió forint -, amit két témakörben szoktak felhasználni: vagy tervező és szakértő, vagy pedig jogi szakértő, ügyvédi és közbeszerzési költségre vonatkozóan. 1,5 millió forint van betervezve a költségvetésbe és azért óvatosabb egy kicsit a tervekkel kapcsolatban, mert látja, hogy menet közben hogyan változnak a pályázati kiírások, illetve pályázati feltételek. Látta azokat a terveket, amelyekre elég sok pénzt költöttek az elmúlt időszakban és nem tudták felhasználni. Példaként említette, hogy 2 millió forintot költöttek el annak idején a cikolai ivóvíz bázis kialakítására: egy nagy terv volt 150 millió forintról, nem volt ütemezve, ennek megfelelően soha esélyük sem volt, hogy bármit meg tudjanak belőle valósítani. Ugyanez történt az egészségügyi központ kialakításával is, ott is korábban egy nagy terv volt és éppen amikor lépés kényszerben voltak, akkor derült ki, hogy éppen lejárt és a megújítása ugyanannyiba kerül, mint ha egy újat készítenek és ütemeztetik. Most azt látja, hogy a TOP pályázatoknál kell ügyesen lépni és előkészítési költségekként el szokták fogadni ezeket a tervezési díjakat, de előkészítési költségen belül meg kell előlegezni és erre a dologra kell fordítani és ha mindez megvan, akkor tudnak továbblépni. A kiskert mozgalom finanszírozásával kapcsolatban kérte a gazdasági vezetőt, hogy segítsen az elnök úrnak ebben. Tudomásul vette a többi javaslatot is: a 796 ezer forint, a 1.728 ezer forint és a mínusz 500 ezer forint tekintetében. Az önkormányzati intézmények telefonköltségét megnézték, áttekintették és javaslatot tettek a szerződés módosítására, kb. 180 ezer forintos megtakarítást tudnak ennek segítségével elérni, amiben benne van az internet is. Abban kell gondolkodni, hogy kb. 100 ezer forintos költség segítségével lehetne a Polgármesteri Hivatal mobil telefonálási költségeit csökkenteni, de azt számolták, hogy kb. öt év alatt térülne meg a mostani költségek alapján, mert szerencsére már nem 60,- Ft+Áfa összegért telefonálnak a mobiltelefonra, hanem már csak 25,- Ft-ért és ezért folyamatosan tudják csökkenteni. Szakembert hívtak ki, aki szerint kb. 100 ezer forintért lehetne ezt az egészet elvégeztetni. Az összes megtakarítás, ami a Polgármesteri Hivatalban jelentkezik, az 70 ezer forint. Tehát a díjcsökkentésekkel, internet díjának csökkentésével összesen 70 ezer forintot számoltak. Nem tudta kiszámolni, hogy ebből az összegből mennyi lenne a mobiltelefon költség, de nagyságrendben plusz 35 ezer forint körüli összeget számolt ki. Nem öt év, hanem három év alatt lehetne ezt megtéríteni. El kell döntenet, hogy akarják-e ezt vagy nem. A kábeltévé előfizetéssel még nem foglalkoztak, nem tudja megmondani, hogy meg lehet-e szüntetni, vagy hogyan lehet megszüntetni. A plusz 4 millió forintos személyi juttatásos kérdésben akkor tud határozott igent, vagy nemet válaszolni, ha keddi nap folyamán elmennek egy olyan önkormányzathoz Fejér Megyében, ahol a hivatalhoz van integrálva a városgondnokság és a városüzemeltetés, hogy ezt hogyan, milyen módon végzik, polgármestertől és jegyzőtől kértek időpontot. Ezeket a dolgokat meg kell ismerni, akkor tud felelősségteljesen arra válaszolni, hogy egy új, önálló üzemeltetéssel, városgondnoksághoz egy személyt vegyenek fel, vagy pedig próbálják a saját személyi állományból megoldani. Tudja, hogy a

Pénzügyi Bizottság elnökének mi a határozott álláspontja, de neki még nincs egyértelmű álláspontja ezzel kapcsolatban. Javasolta, ne felejtsek el, hogy óvatosan tervezték az iskola fűtés korszerűsítés összegét. 10-15 millió forintos összeget terveztek, ami nem biztos, hogy takarja az előzetes információk alapján mindezeket.

Mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, ezért a vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta a Pénzügyi Bizottság javaslatait, a 4 millió forintra vonatkozó javaslat kivételével.

A Képviselő-testület 7 igen, 2 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**22/2016. (I. 27.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2016. évi költségvetésbe kerüljenek betervezésre, módosításra, illetve figyelembevételre az alábbiak:

1. A Szociális és Gyermekjóléti Intézménynél kerüljön betervezésre 1 fő jubileumi juttatása, illetve az intézményvezető-helyettes pótléka 796 ezer Ft értékben.
2. A képviselői tiszteletdíj 3 fő bizottsági elnök esetében 1.728 ezer Ft + járulékai.
3. Kerüljön törlésre A „Tanulói gyakorlat – Szabolcs Vezér középiskola” 500 ezer forint összegű sor.
4. Az önkormányzati intézmények telefon, internet és kábeltelevízió előfizetési kerületek kerüljenek áttekintésre.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a Pénzügyi Bizottság azon javaslatát, mely szerint a város gondnokság személyi juttatásaira + 4 millió forint kerüljön betervezésre.

A Képviselő-testület 8 igen, 1 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**23/2016. (I. 27.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2016. évi önkormányzati költségvetésbe kerüljön betervezésre az alábbi:

1. A város gondnokság személyi juttatásaira + 4 millió Ft kerüljön betervezésre.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Megjegyezte, hogy még nem szavaztak arról a képviselői javaslatról, hogy „A legszebb konyhakertek” díjazottainak jutalmazására elkülönítsenek egy összeget. Hozzátette, korábban ez így nem volt megnevesítve, hanem a polgármesteri keretben van egy 1,5 millió forintos reprezentációs összeg, amelyből ment a Szabolcs Napok, a konyhakert mozgalom és más egyebek, de ekkora összeget nem költöttek el.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a 2016. évi költségvetésben „A legszebb konyhakertek” mozgalomban részt vevők jutalmazásának finanszírozására 300 ezer forintot tervezzenek.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**24/2016. (I. 27.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2016. évi önkormányzati költségvetésbe kerüljön betervezésre 300 ezer forint a 2016. évi „A legszebb konyhakertek” mozgalomba résztvevők jutalmazásának finanszírozására.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát a mai ülésen elfogadott módosítások figyelembevételével.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**25/2016. (I. 27.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a hiány megszüntetése érdekében tett javaslatok alapján felkéri a jegyzőt az intézményi költségvetési tervezetek átdolgozására az alábbiak figyelembevételével:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 2016. évi költségvetésbe kerüljenek betervezésre, módosításra, illetve figyelembevételre az alábbiak:

1. A Szociális és Gyermekjóléti Intézménynél kerüljön betervezésre 1 fő jubileumi juttatása, illetve az intézményvezető-helyettes pótléka 796 ezer Ft értékben.
2. A képviselői tiszteletdíj 3 fő bizottsági elnök esetében 1.728 ezer Ft + járulékai.
3. Kerüljön törlésre A „Tanulói gyakorlat – Szabolcs Vezér középiskola” 500 ezer forint összegű sor.
4. Az önkormányzati intézmények telefon, internet és kábeltelevízió előfizetési kerüljenek áttekintésre.
5. A városgondnokság személyi juttatásaira + 4 millió Ft kerüljön betervezésre.
6. Kerüljön betervezésre 300 ezer forint a 2016. évi „A legszebb konyhakertek” mozgalomban résztvevők jutalmazásának finanszírozására.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 16. pontja**

**Tájékoztató Terület- és Településfejlesztési Operatív Programok (TOP) keretében meghirdetett pályázati lehetőségekről**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy az előterjesztés tájékoztatás, amely kiegészült egy határozati javaslattal. Hozzátette, hogy a Településfejlesztési Bizottság, a Pénzügyi Bizottság és a Humán Bizottság is tárgyalta. A Pénzügyi Bizottság egy prioritási sorrendet javasolt a képviselő-testület számára, amely szerint először az egészségügyi alapellátás infrastrukturális fejlesztésekkel foglalkozzanak, utána pedig a „zöld város” kialakításával és végül az infrastruktúrafejlesztéssel – a csapadékvíz elvezetéssel – és legvégül a barnamezős területek rehabilitációjával. Ha még mindig lesz energiájuk, akkor a második félévben próbálják meg a szociális alapszolgáltatási infrastruktúra fejlesztését. A bizottsági ülések óta különböző tájékoztatókon vett részt, illetve kért segítséget ezzel kapcsolatosan. Az első információ, hogy a barnamezős területek térítésmentes átadásával kapcsolatban a miniszterelnökhöz fordult december 18-án. A miniszterelnökség írt január 18-án egy levelet, amelyet illetékességből átküldte a feladatot a Nemzeti Fejlesztési Minisztériumhoz. A levél végén volt egy olyan mondat, hogy ott szívesen fogadják a problémát. Ezért tegnap aláírt egy olyan levelet, amelyben kérte Seszták Miklós miniszter urat, hogy ecsetelhesse, milyen segítséget jelenthetne a funkciótlanná vált volt MÁV ingatlanok térítésmentes átadása az önkormányzatnak, illetve általában az önkormányzatoknak. Nem tudja, kap-e lehetőséget, hogy erről beszélhessen. December 21-én 5 %-os esélyt mondott, de most már csak 1,5 %-os esély van, de ezt is meg kell ragadni. De ne dugják a fejüket a homokba, ezért úgy kell gondolkodni, hogy ezeket a területeket – volt MÁV szociális ingatlanok területét – nem tudják a barnamezős beruházás segítségével fejleszteni. Nézzék meg, hogy milyen más lehetőségek vannak. Felmerült, amit le is írt a tájékoztatóban, hogy a MÁV Iskola mögötti területet próbálják meg barnamezős beruházásban kialakítani, hiszen volt MÁV területről van szó. Szaló Zsuzsanna főosztályvezetőhöz fordult a Gazdasági Minisztériumon belül, hogy ezek a területek minősíthetők-e barnamezős beruházás alanyaként. A főosztályvezető asszony visszaküldte a megyei önkormányzathoz. Ezt a folyamatot úgy kezdte, hogy a megyei önkormányzathoz ment, ott javasolták Szaló Zsuzsannát, aki visszaküldte a megyei önkormányzathoz, a megyei önkormányzat továbbadta a saját szervezetének, amely semmi mást nem közölt, mint hogy lehozta a pályázati felhívásban található kritériumokat. Magyarul senki sem mert állást foglalni ebben az ügyben.

Ezért arra a következtetésre jutott – és nem tudja, hogy ebben egyetért-e vele a képviselő-testület -, hogy felejtsek el egyelőre a barnamezős beruházást, amíg esetlegesen nem kerül az önkormányzathoz a tulajdonjog, helyette valamilyen más alternatívában gondolkodjanak. Arra az alternatívára jutott – amit már a Pénzügyi Bizottság is leírt -, hogy az egészségügyi alapellátással foglalkozzanak mindenféleképpen és utána pedig a „zöld város” kialakításával kezdjenek foglalkozni. A „zöld város” kialakításának helyszíne a Festők Boltjától a Hagyományok Házán keresztül – ami mind önkormányzati tulajdon – egészen a Kastély utcáig legyen. Tehát az a blokk, ami a Velencei út jobb és bal oldalán van, amit elkezdtek a Szabolcs liget átalakításával kapcsolatos fórum kapcsán. Ezt a „zöld város” koncepcióját próbálják kialakítani, amelyben az szerepel, hogy három tevékenységet kell minimum elvégezni: zöld területek rehabilitációját látja megvalósíthatónak, közművelődési tér kialakításának lehetősége és különböző szoft tevékenységek. A „zöld város” beruházás az ITS-ben szerepel, habár két külön akció területen van, mert a környezetvédelmi, környezethatékonyági akcióterületen szerepel a Szabolcs liget, illetve a barnamezős akcióterületen szerepelnek a Hagyományok Háza mögötti ingatlanok. Mindegyik akcióterület úgy van megfogalmazva, úgy fogadták el annak idején, hogy beleférnek ezek a célok és a „zöld város” kialakításának lehetősége. Annak érdekében, hogy ebből valós eredményt lehessen elérni, különböző helyekről árajánlatokat kért, hogy ennek a pályázatnak a kialakításához készüljön egy akcióterv, amely feltétele a pályázatnak. Ennek az akciótervnek az összege – ami a legjobb árajánlat – 1.050 ezer forint + áfa, amelyet a GreenFlag nevezetű cég adott. A cég vállalná, hogy a közösségi tervezésnek megfelelően elkészítené ezt az akciótervet március végére, hogy utána áprilisban az akcióterv alapján hozzáfognának a pályázat elkészítéséhez és benyújtásához. Ennek a pályázatnak a benyújtási határideje július 22.. Egy teljesen más, új területre is szeretne nyitni. Tegnap Székesfehérváron felhívták a figyelmet, hogy a TOP 1.1.3 pályázatban lehetőség van a mezőgazdasági őstermelői piac kialakítására is. Korábban az az elképzelés volt, hogy a TOP pályázatok esetében csak a 10000 fő feletti települések pályázhatnak erre a célra. A tegnapi tájékoztatás szerint az önkormányzat is megpróbálhatja ezt, mert azért volt ilyen a korábbi tájékoztatás, mert a 10 ezer fő alatti településeknek a Vidékfejlesztési Operatív Programban kínálnak majd ilyen lehetőséget, ami várhatóan április, május környékén fog megjelenni. Annyiból jobb lenne a TOP lehetőségként, hogy nagyobb a támogatási intenzitás, mint a Vidékfejlesztési Operatív Programban, viszont itt többen is jelentkezhetnek. Ez abszolút újdonság, ami azért nem szerepelhetett az anyagban, mert erről nem tudtak. Elmondta, hogy amit 2014 májusában, vagy novemberében megerősítettek és a Fejér Megyei Önkormányzat projekt összesítésében szerepel, egyetlenegy dolog nem szerepelt a projekt ötletek között: a szociális alapintézmény kialakítása, a többi szerepelt, noha nem ezekkel az összegekkel, hanem kisebbekkel. A „zöld város” úgy szerepel benne, hogy közterek fejlesztése, a városi közterületek rendeltetésszerű használatához szükség eszköz beszerzés, amely a „zöld város” kialakításának egyik eleme, noha nem ez a legfontosabb. Ott eredetileg 17 millió forintos összeget terveztek erre vonatkozóan, most pedig azt javasolta, hogy 250 millió forintos összeget próbáljanak tervezni ennek a nagy területnek az átalakítására. Ismertette javaslatát. A piac kialakítására 60 millió forint összegre pályázzanak, amelyről még egyeztetni kell a többi polgármesterrel is. Felmerült annak a lehetősége, hogy ideiglenesen a Hagyományok Háza mögötti területen kellene tervezni: hogy a Festők Boltja, vagy a Hagyományok Háza irányába helyezik, az majd egy következő kérdés lesz. A „zöld város” kialakítására 250 millió forintot javasolt. Települési környezetvédelmi infrastruktúra-fejlesztések: tehát a csapadékvíz elvezetők kialakítása, adott esetben még a Svábvölgyi-árok is ide tartozik. Az a gond, el kell majd különíteni, hogy a „zöld város”-ba akarják-e betenni, abban a 250 millióba, ahova nem tud pályázni, csak 18, tehát 17 másik város, vagy megpróbálják beletenni a település környezetvédelmi infrastruktúrafejlesztésbe, ahol az önkormányzaton kívül még másik 105 település pályázhat. Tehát ezeket az apró esélyeket kell mérlegelni. Erre a témára 50 millió forintot gondolt, tehát a Gárdonyi utca, Erkel utca, Szent István utca, esetleg a belső elvezető árok kialakítása és felmerült az Arany J. utcának a lehetősége, de ezt még nem tudta bekoltségnelni, ez most lehetőségként szerepel. Az egészségügyi alapellátás infrastruktúra fejlesztésére szerinte 50 millió forintot be kell tervezni a II. ütemre, amire talán elegendő, hiszen 30 millió forintos pályázatot adtak be tavaly, ami az épület kialakítására vonatkozott, most pedig ehhez jönne a gyermekorvosi rendelő és a parkoló kialakítása. Az a baj, hogy erre is nagyon sokan szeretnének pályázni, illetve van egy fontos feltétel, hogy betöltött orvosi praxissal, vagy betöltött védőnői praxissal kell rendelkezni, de a védőnői jelen pillanatban nincsen meg. Folyamatosan hirdetik az álláshelyet, mert fontos feltétele a pályázatnak, hogy a státuszt be kell tölteni. Ezért jelen pillanatban a III. ütemet nem meri megkockáztatni, mert ha megcsinálják és nem tudják betölteni, akkor visszafizetési kötelezettség keletkezik. Itt is megvan a rizikó az orvosi rendelőknél, de csak ez az esély, hogy lépni tudjanak, meg kell próbálni ezt a dolgot. Szerinte a szociális intézményre is 50 millió forintot kellene tervezni, bár a szociális intézmény nem volt benne az előzetes projekt ötletekben, mert úgy gondolták,

hogy a barnamezőssel majd meg tudják oldani, de egyelőre ez a dolog nem sikerül. Van még egy tisztázatlan kérdés: a projekt előkészítés és a projekt menedzsmenti tevékenység. A jelenlegi jogszabályok szerint, a projekt előkészítést és a projekt menedzsmenti tevékenységet akkor lehet elszámolni, ha vagy saját dolgozókkal oldják meg a feladatot, benne van a munkaköri leírásában, hogy a projekt menedzsmenti tevékenységet végzi, vagy a másik lehetőség, hogy a Fejér Megyei Önkormányzat által létrehozott szervezethez csatlakoznak és kéri, hogy ezeket a munkákat végezzék el. A tegnapi tájékoztatón azt mondta a Fejér Megyei Önkormányzat képviselője, hogy február 15-ig kellene szándéknyilatkozatot és együttműködési megállapodást kötni, de ugyanúgy előleget kérnek. Ezzel párhuzamosan érkeznek a legkülönbözőbb pályázató cégek, akik a sikerdíjjal és ilyen-olyan dolgokkal kecsegtetnek, amelyben lényegében az önkormányzatnak kellene felvállalni a pályázat írás költségeit. Eközben kezd alakulni egy Dunaújváros környéki ilyen típusú szervezet, amely ezeket a feladatokat szeretné felvállalni. Számba kell venni, rebesgetnek egy kormányrendelet módosítást, amely ezeket a kérdéseket egyértelműen tisztázza. Ha a megyei önkormányzat szervezetéhez csatlakoznak, előnye az lenne, hogy tiszták lennének a viszonyok abból a szempontból, hogy a megyei önkormányzat fogja a döntés előkészítést megcsinálni, ők fognak majd dönteni, a megyei önkormányzat vezetője lesz a döntés előkészítési bizottság egyik vezetője. Ha el kell dönteni, hogy az egészségügyi alapellátásból a 106 településből a megfelelők közül melyiket támogassák, akkor valószínű, azt fogják támogatni, amelyik a saját szervezeti kereten belül van. A hátránya, ha ehhez csatlakoznak, féltő, hogy egyszerre rohanják meg az önkormányzatok, mind a 106 a projekt ötleteivel a szervezetet és ki dönti el, hogy milyen rangsorban történjen. Bár külső szakértőkkel is dolgoznak. Az lenne a legjobb megoldás, ha a Dunaújváros környéki szerveződés esetleg betagozódna valamilyen módon ebbe a fejér megyei szervezetbe és külső szervezeti munkatársként ellátná ezeket a feladatokat. Szerinte a következő egy hét tárgyalásai és egyeztetései erről fognak szólni, hogy ezt elfogadják, hogy milyen döntést hoztak az ügyben, hogy hogyan kell ezt a dolgot végigcsinálni. De mindenféleképpen szükség van a csütörtöki összejövetelre, hogy minél több információt kaphassanak erről.

Csányi Kálmán polgármester 19.40 órakor szünetet rendelt el. A Képviselő-testület ülése 19.45 órakor a 16. napirendi pont tárgyalásával folytatódott.

Csányi Kálmán: További információként elmondta, az eredeti prioritási elképzeléseikből egy pályázat még lett kiírva: ez az energiahatékonysághoz kapcsolódó fejlesztések TOP pályázata. Ez még nem szerepel ezekben az anyagokban. Ez a napelem, vagy külső szigetelés kérdésköre. Erről még senki sem egyeztetett. Újrágondolta a pályázati összegeket az alábbiak szerint: a piac 40 millió forint lenne, mert nem szerepelt az eredeti pályázati anyagokban, nem kérték, a megyei önkormányzat ezzel nem számolt, ezért ez viszonylag kisebb összeggel szerepelne; a 250 millió forint maradna a „zöld város”-ra; a település környezetvédelmi infrastruktúrára 50 millió forintot gondolt; az egészségügyi centrumra eredetileg 69 millió forintot kértek és meg kellene ezt az összeget próbálni, legfeljebb engednek a többieknek; a szociális intézményre, amelyre nem kértek eredetileg összeget, talán 60 millió forintból meg lehet csinálni. Ebből még kimarad az energiahatékonyság. A barnamezősre nulla forint lenne. Azt javasolta a képviselő-testületnek, hogy nem lehet a 1,5 %-os esélyre városfejlesztést építeni. Ha bejön, akkor majd kitalálják, hogyan legyen. Arra fogják kapacitálni a polgármesterek, hogy a barnamezőst indítsák el, mert akkor ők a többen tudnak kérni. Felborul az egész rendszer, de a barnamezősben nincs olyan terület, amit egyértelműen barnamezősnek tudnának nevezni és a tulajdonukban van, mert a tulajdonjogot le kell tisztázni. Egyetértett azzal, hogy az egész koncepció felborul és nem a vasútállomással szembeni területet teszik rendbe, hanem az előtte lévő részt, illetve a Szabolcs ligetet.

Paál Huba: Elmondta, hogy most legszívesebben nem döntene ebben, mert koncepcionális kérdés. Teljesen új helyzet van. Úgy lenne jó, hogy ha ez egymásra épülhetne, mert úgy gondolja, ezt mind nem fogják megkapni, hogy akkor hogyan tudják átvariálni az egészet úgy, hogy bizonyos projektet teljes egészében és hosszú távon tudják megoldani, amelyre példaként említette az egészségügyi központ. Az első gondolata az volt, hogy laboratórium, fizioterápia lenne, nem pedig rendelők. Ha tudnák ennek kapcsán központosítani a rendelőket, akkor sok problémának az elejét vennék. Nagyon kellene az épület befejezése, hiszen akkor lenne egy komplett egészségügyi centrum mentőállomással, orvosi rendelőkkel, kezelőkkel, vérvétellel, stb.. A „zöld város”-t nagyon fontosnak tartja, nem rossz a helyzete Pusztaszabolcsnak, amit leírt az anyagban is, amit az ITS-hez készített. El kell dönteni, hogy ez a legfontosabb-e, vagy pedig még ott van a rengeteg út, járda. Fel kellene szabadítani pénzeszközöket arra, hogy bizonyos dolgokat még hozzá tudjanak tenni. Javasolta, hogy most egy elvi állásfoglalást hozzanak



és amikor megvan a végleges koncepcionális egyeztetések, hívjon össze a polgármester rendkívüli testületi ülést és akkor az egyes sorrendiséget és az összeget is döntsék el.

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy például zöldterület növényállományának rekonstrukcióját meg tudják oldani a Szabolcs liget környékén. B, illetve C tevékenységből kell választani. B tevékenység például közösségi céllal megvalósulhat kulturális tevékenységet magába foglaló támogatási kérelem benyújtását megelőzően is üzemelő önkormányzati tulajdonban lévő épület felújítása és alapműködéséhez szükség tárgyi eszköz beszerzés, például a Hagyományok Háza, amely ilyen módon megvan. Ezen kívül fel van sorolva, hogy mi más lehet: például belterületi csapadékvíz- és belvízvédelmi létesítmények rekonstrukciója, vagy kiépítése (az övárók kialakítása ezen a területen van), vagy akcióterületen belüli önkormányzati belterületi közúthálózat zöldterület használatot segítő felújításra, szilárd burkolattal történő ellátására. Ki kell majd találni, hogyan tudják a garázssort megcsinálni ezzel, hogy zöldterületet el lehessen érni minél jobban. Lát ebben fantáziát, de azt is látja, hogy lényegében március 30. környékére el kellene dönteni, hogy milyen akcióterv alapján nyújtják be a pályázatot. Problémát okoz, hogy neki a tervezői csapattal is kell beszélnie, amely az akciótervet készíti. Azt számolta, hogy kb. 12-15 %-ot próbáljanak elhozni abból az összegből, amely erre a választókerületre van megadva. A keretösszeg 3,6 milliárd forint. Ebbe a választókerületbe tartozik: Ercsi, Iváncsa, Adony, Pusztaszabolcs, Nagyvenyim, Perkáta, Kulcs, Rácalmás.

Horváth Zoltán: Véleménye szerint a prioritásnál a leglényegesebb az egészségügyi centrum, aztán a „zöld város” és a harmadik legyen a környezetvédelmi infrastruktúrafejlesztés. Ha a piacot beleteszik a „zöld város”-ba, akkor az lenne a legjobb, ez már csak egyeztetés kérdése. Az első és leglényegesebb az egészségügyi centrum, a második pedig a „zöld város”, hogy a központot kicsit megpróbálják rendbe tenni és utána következne a környezetvédelmi infrastruktúra. Továbbra is támogatná azt, hogy meg lehetne említeni, ha kijön április környékén a pályázat, hátha az iskola fűtőkorszerűsítését bele lehet tenni.

Tüke László: Megemlítette, volt korábban egy keretösszeg, cirka 300 millió forint, amelyet be is áraztak, hogy mire szeretnék elkölteni. Ez közben borult és úgy látszik, hogy ez az összeg növelhető, vagy próbálják a mozgásterületet növelni és ezáltal a lehetőség szerint több pénzt a település fejlesztésére fordítani. Az egyik kérdés, hogy azok a polgármesterek, akik szintén ugyanebből a keretből gazdálkodnak, azok hajlandók-e arra, hogy ugyanabból a kalapból az önkormányzat is ki tudjon venni például az ún. „zöld város”-ra. Ez a 250 millió forint, amit a „zöld város”-ra elköltenek, neki rendkívül soknak tűnik. Ha a termelői piacot már másból akarják és nem a „zöld város”-ból, az egészségügyi infrastruktúrát sem abból csinálják, hanem azt is külön keretből, külön pályázatból, akkor a 250 millió forintot mire fogják elkölteni? Akkor fákat fognak ültetni, térkövezni fognak 250 millió forintból. Kilépnek a barnamezőből és ezt korábban elfogadták. Az lesz a legfőbb problémájuk, hogy nem kell a barnamező, de abban továbbra is ott lesz a pénz, csak azt nem az önkormányzat fogja kivenni, mert nem tudják elkölteni. De lehet, hogy a másik keretben már nincs annyi, amennyit ki tudnak venni. Ezért kell lobbizni, hogy ezek a gondok megoldódjanak, hogy a másik keretből ki tudjanak venni legalább annyit, azt a minimum 300 milliót, ez szerinte egy nagyon optimista gondolatsor. Megkérdezte, hogy van az a cég, mely a településfejlesztési koncepciót készítette? Eredetileg az volt, hogy Kolossa József készíti, de nem ő készítette, hanem egy dunaujvárosi cég, mert azt mondták, hogy így nagyobb az esélye annak, hogy ezeket a pénzeket megkapják, meg utána menedzselik a pályázatokat. Szerinte felejték el a dunaujvárosiakat és egy olyan vonalon gondolkodjanak, akikre normális módon lehet számítani, akik komolyan segítségére lehetnek a településnek abban, hogy ide hozzák ezt a pénzt, mert már csak ez a céluk lehet, mert elbohóckodtak 10 millió forintot erre a dunaujvárosi cégre és közben nem kapnak értek gyakorlatilag semmit.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, ahhoz, hogy a „zöld város”-ba elinduljanak, az ITS-re szükség volt, alapfeltétele a dolognak. Bizonyos összegeket, bizonyos előkészítési költségeket el lehet erre számolni valamilyen mértékben, ha nem is teljesen mind a 10 millió forintot. Vannak esetek, amikor döntési kényszerben vannak, hogy melyik az a cég, akivel együtt kell működni, hogy a lehetőség megteremtődjön. Arra nem emlékszik, hogy a „zöld város” kialakításában Rácalmás gondolkodott-e, vagy nem. Adony biztosan nem gondolkodott. Probléma, hogy van egy jelentős keret, amibe csak Ercsi tud pályázni a szociális városrehabilitáció. Pusztaszabolcson most szerencsétlenségre, amúgy meg szerencsére nincs egy 500 fős tömb, ahol szociális problémák lennének, ezért ezt nem tudják megcsinálni.

Az lesz a feladat, hogy megpróbálják Ercsit arra terelni, hogy ne akarjon a többi keretből pályázni, hanem ezt a szociális városrehabilitációt próbálja meg megcsinálni, még azzal is, hogy esetleg kicsit tágabbra veszi a területet. Korábban 2 milliárd forintról, 17 településről beszéltek, most 3 milliárd forint körüli összegről beszélnek és 8 településről van szó. Az a kérdés, hogy azok a gazdaság élénkítő programok, amelyek esetleg Iváncsa számára a meglévő ipari parkjának a fejlesztéséhez lehet pénzt számolni, tehát megelégszik-e azzal Iváncsa, hogy csak ezt az egy dolgot végzi el. A probléma az, hogy 2014 májusa óta ilyen megbeszélések nem voltak a települések vezetői között, mert senki nem tudta, hogy mekkora keretről lehet dönteni. Mostanság dőlt el, hogy a 32 milliárdból a 8 település mekkora összeget használhat fel.

Tüke László: Örömet fejezte ki, hogy a keret bővült és közben a települések száma csökkent. Ez azért bővíti több anyagi szempontból a lehetőségeiket meg talán az egyes kalapokból kivehető pénzek lehetőségét is bővítheti. Szerinte az lenne a legfontosabb feladat, hogy ebben a néhány napban, amikor erről beszélnek, ki kell könyökölni azokat a keretösszegeket és amikor ezek megvannak, utána tudják megtölteni tartalommal, hogy pontosan mit akarnak. Egy kicsivel jobban kibontották az egészségügyi centrumot, de nyilván más dolgokról is van szó, ahogy Horváth Zoltán képviselő is felsorolta. Sokkal jobban le kell bontani és pontosan, tervszerűen ki kell találni de ez az idő már kevés. Ki kell „könyökölni” ezeket a keretösszegeket és amikor megvannak, akkor tudják, hogy mit tudnak megvalósítani és mit lehet ebbe beletenni. Megkérdezte, hogy az általános iskolát nem tudják belevenni ebbe? Tudomása szerint, benne van a fejlesztendő területek körében.

Csányi Kálmán: A kérdésre válaszolva elmondta, a tiltott területek között benne van, nem támogatott tevékenység különösen: nem önkormányzati tulajdonban lévő lakáscélú épületek, kulturális tevékenységet végző, közoktatási intézmény fejlesztése, szociális intézmény fejlesztése, egészségügyi intézmény fejlesztése, közsféra funkcióinak helyet biztosító épület funkciójában történő megújítása. Először úgy kezdett el gondolkodni, hogy az általános iskola dolgát próbálják meg felpörgetni. Benne volt a közoktatási intézmény fejlesztése, amelyen két napot gondolkodott és kérdezősködött. Tett egy javaslatot közben, hogy van egy tervezői csapat, aki esetleg felvállalna ennek az akcióterületnek az elkészítését és ezt ennek a terhére merné felvállalni, hogy Kolossa József úrral aláírták a MÁV szociális épület tervezésével kapcsolatban a szerződést és megbeszéltek, ha nem tudják ezt megvalósítani, akkor ő nem kezd hozzá és visszalép ettől. Kérdezte tőle, hogy a „zöld város” kialakításával kapcsolatban tud-e segíteni, de azt mondta, hogy ebben a pályázatban ő összeférhetetlen, tehát koncepciót, akciótervet nem készíthet. Szerinte nem lenne baj, ha márciusban elfogadnának ez ügyben egy akciótervet. Az akcióterv a közösségi tervezés szabályai szerint történik: ötletbörze, elkészítik a tervet, lakossági fórum, képviselői megbeszélés. Akikkel beszélt, mindenkinek 200 millió forintos összeget mondott, ami szerintük is reális összeg. Ha a piacot még beteszik, akkor megvan a 250 millió forint.

Horváth Zoltán: Megkérdezte, hogy a felsoroltak között szerepelt az egészségügyi centrum is? (Csányi Kálmán polgármester a kérdésre válaszolva elmondta, a „zöld város”-ban nem támogatható.) Szerinte a nyolc település tárgyalását valakinek kellene kezdeményezni, természetesen nem Csányi Kálmán polgármesternek, hanem meg kellene keresni valakit, aki majd kezdeményezi a nyolc település összefogását. Akkor lehet olyant kezdeményezni, hogy százalékos arányban a lakosság számához viszonyítva. Nagyon lényeges lenne, hogy ahhoz viszonyítva kapjanak támogatás, amennyien Pusztaszabolcson laknak. Azért, mert ha Ercsi kiesne ebből a dologból, akkor már nyeregben vannak.

Csányi Kálmán: Elmondta, a tegnapi tanácskozás után az országgyűlési képviselő úrnál kezdeményezett egy ilyen típusú tárgyalást. Eredetileg egy szűkebb körűt szeretett volna, de sajnos, a mai tájékoztatás alapján kedden egy teljes körű, nyolc településes egyeztetés lesz Rácalmáson.

Horváth Zoltán: Megkérdezte, lehet-e arra hivatkozni, hogy vannak ebben gazdagabb önkormányzatok, például Rácalmás és úgy menne oda a polgármester erre a tárgyalásra, hogy kiszámolja, melyik önkormányzatnak mennyi százalékosan, hogy ezt a létszám függvényében kellene csinálni.

Csányi Kálmán: A felvetésre válaszolva elmondta, 10 %-ot számolt ki úgy, hogy Pusztaszabolcs 6200 fő, Ercsi 8 ezer fő, Iváncsa 3 ezer, Adony 4 ezer fő, Perkáta 4500 fő, Nagyvenyim 4500 fő, Kulcs 2500 fő, Rácalmás 4 ezer fő.

Czöndör Mihály: Szerinte egy informális összejövetel kellene a polgármesterekkel és nagyjából kipuhatolni, hogy kinek, mire kell, mire akar fókuszálni és hogyan lehet a pénzt elosztani. Megkérdezte, hogy a tervek mikor készülnek el, ha most megszavazzák?

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a GreenFlag Ócsán, illetve Bábólnán dolgozott és Székesfehérváron a Petőfi szobor környékén is. Szerepel az ajánlatban kertépítészet, útépítészet azért, hogy el tudják dönteni, hogy az útra szükség van-e a Szabolcs ligeten belül, lenne látványrajz, műszeres favizsgálat. A közösségi szerepvállalás nem lenne más, mint a közösségi tervezés technikája, annak lebonyolítása. Azt kérte, hogy a képviselő-testület március végén tudjon dönteni, hogy utána az akcióterv alapján el lehessen végezni a konkrét pályázat megírását, hogy pontosan költségeljék be, mennyibe kerülne az övások kialakítása, a fáknek a kivétele, a padok lerakása, az ösvény kialakítása, a közösségi tér létrehozása, ahol esetleg szabadtéri közösségi tevékenységet lehetne létrehozni és a játszótér is beleférne ebbe. Megkérdezte, hogy a Pénzügyi Bizottság által javasolt prioritási rendet elfogadja-e a képviselő-testület. Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület elfogadja a Pénzügyi Bizottság által javasolt prioritást.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**26/2016. (I. 27.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Terület- és Településfejlesztési Operatív Programok (TOP) keretében meghirdetett pályázati lehetőségeknél az alábbi prioritási sorrendet határozza meg:

1. TOP-4.1.1-15 „Egészségügyi alapellátás infrastrukturális fejlesztések”,
2. TOP-2.1.2-15 „Zöld város kialakítása”,
3. TOP-2.1.3-15 „Települési környezetvédelmi infrastruktúrafejlesztések” kiegészítve az Arany János utca, Szent István utca hiányzó vízvezető árok szakaszaival, valamint a települést átszelő árokkal,
4. TOP-2.1.1-15 „Barnamezős területek rehabilitációja”.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester  
Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Kérte a képviselő-testületet, fogadják el azt, ha lát reményt a polgármester abban, hogy a „zöld város” projektben sikeres lesz a pályázat, akkor aláírhatja a GreenFlaggal az ajánlat alapján a szerződést. Véleménye szerint, ezt február 8-ig el kell dönteni, mert utána már kifutnak az időből. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**27/2016. (I. 27.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a GreenFlag (8000 Székesfehérvár, Zichy liget 7.) ajánlatát a „Zöld város kialakítása” pályázathoz benyújtandó akcióterv elkészítésére. A tervdokumentáció költsége 1.050.000,- Ft + Áfa, azaz bruttó 1.333.500,- Ft.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az akcióterv elkészítésére vonatkozó szerződés aláírására.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester  
Határidő: azonnal

**Napirend 17. pontja****Önkormányzati hirdetőtáblák elhelyezése**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Csányi Kálmán:** Elmondta, hogy a helyszíneket határozták meg. Hozzátette, a Pénzügyi Bizottság és a Településfejlesztési Bizottság tárgyalta és lényegében ugyanazokat a helyszíneket javasolták még kiegészítésül. Majd megnézik, hogy a költségvetésbe mennyit tudnak betenni, hányat tudnak megcsinálni, de előbb a helyszíneken gondolkodjanak.

**Simonné Zsuffa Erzsébet:** Megkérdezte, hogy ezekre a hirdetőtáblákra csak az önkormányzat teheti ki a dolgait, vagy pénz fejében bárki kiteheti a hirdetéseit?

**Csányi Kálmán:** Megjegyezte, hogy ez a kérdés elhangzott már egy hónappal ezelőtt. (Simonné Zsuffa Erzsébet képviselő jelezte, hogy azon az ülésen nem vett részt.) Egyelőre a helyszíneken gondolkodnak és utána próbálják meg a szabályozást kidolgozni. A Településfejlesztési Bizottságnak volt olyan konkrét határozata, hogy arányok is meg lettek határozva, mennyi önkormányzati és mennyi lakossági hirdetés lehet. Továbbra is várja a javaslatokat a hirdetőtáblákra vonatkozóan.

**Paál Huba:** Megkérdezte, nem gondolkodnak a térképek megújításán? Szerinte katasztrófa, ahogy kinéznek a várostérképek.

**Csányi Kálmán:** A kérdésre válaszolva elmondta, mindkét térkép megújult és van valamilyen kötelezettség, mert fizettek a hirdetők egy kis összeget és az önkormányzat vállalta, hogy a hirdetéseik fent lesznek a táblán. A múlt testületi ülésen fogadták el, hogy idegen pénzeket hogyan vehetnek át, szabályozták rendeletben. Az, hogy hogyan adhatnak, illetve hogyan kaphatnak, nem volt szabályozva, ezért korábban ki kellett találni, hogyan tudnak pénzt kérni azoktól a vállalkozóktól, akiknek a jelei fent vannak a térképen és ott egy meghatározott időre vállaltak reklám költséget. A szerződésben így van.

A vitát lezárta, mivel hozzászólási szándékát senki sem jelezte.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát, kiegészítve a bizottságok által javasolt helyszínekkel.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**28/2016. (I. 27.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárulását adja ahhoz, hogy az alábbi helyszíneken önkormányzati tulajdonú hirdetőtáblákat helyezzenek el.

1. 448. hrsz. Velencei út 65. Manóvár Óvoda előtti terület
2. 158/1. hrsz. Mátyás király u. 14. József Attila Általános Iskola előtti terület
3. 702/81. hrsz. Szabolcs liget Millenniumi park
4. 702/24. hrsz. Reál Bolt előtti terület
5. 1163. hrsz. Adonyi út játszótér előtti terület
6. 958/2. hrsz. Adonyi út 12. Művelődési Ház előtti terület
7. 1076/1. hrsz. Deák F. u 21/1. Zsiráf Óvoda előtti terület
8. 0192. hrsz. Temető előtti terület
9. 111/1. hrsz. Szabolcs liget 50. Egészségügyi Centrum területén
10. 142/1. hrsz. Velencei út 32. háziorvosi rendelő
11. 0269/3. hrsz. Felsőcikola (buszmegálló)
12. 876. hrsz. Vörösmarty utca Sohár Bolt előtt
13. 702/26. hrsz. a sorompónál.

A Képviselő-testület megbízza a polgármestert, hogy kérjen ajánlatot a hirdetőtáblák kivitelezésére.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 18. pontja****Javaslat a Polgármesteri Hivatalban foglalkoztatott közszolgálati tisztviselőket megillető szociális, jóléti és egészségügyi juttatásokról, valamint szociális és kegyeleti támogatásokról szóló rendelet megalkotására**

Előterjesztő: dr. Nagy Éva jegyző

**Csányi Kálmán:** Elmondta, hogy a Pénzügyi Bizottság tárgyalta és pontosításokat javasolt. A javaslatokat el tudja fogadni.

A vitát megnyitotta, majd mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, a vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatait a Pénzügyi Bizottság által javasolt módosításokkal.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**29/2016. (I. 27.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Polgármesteri Hivatalban foglalkoztatott köztisztviselőket megillető szociális, jóléti és egészségügyi juttatásokról, valamint szociális és kegyeleti támogatásokról szóló rendelet-tervezet szövegét elfogadja az alábbi módosításokkal:

1. A rendelet-tervezet 6. § (1) bekezdés a) pontjában az „illetményének” szövegrész helyébe a „havi illetményének” szöveg lép.

2. A rendelet-tervezet 6. § (1) bekezdés b) pontjában az „illetményük” szövegrész helyébe a „havi illetményük” szöveg lép.

3. A rendelet-tervezet 6. § (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(2) Ideiglenes jelleggel végzett tevékenység utáni iparűzési adó beszédésével a jegyző által megbízott dolgozó (legalább 2 fő) munkaszüneti naponként bruttó 5.000,- Ft/fő díjazásban részesül.”.

Felelős: dr. Nagy Éva jegyző

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi rendeletet alkotta:

**3/2016. (I. 29.) önkormányzati rendelet**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Polgármesteri Hivatalban foglalkoztatott köztisztviselőket megillető szociális, jóléti és egészségügyi juttatásokról, valamint szociális és kegyeleti támogatásokról szóló rendeletet megalkotja.

**Napirend 19. pontja****Művelődési Ház bérlése zumba órák tartása céljából**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Csányi Kálmán:** Elmondta, hogy a Pénzügyi Bizottság tárgyalta és javasolta a kérés támogatását. A vitát megnyitotta és mivel senki sem jelezte hozzászólási szándékát, ezért a vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 1 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**30/2016. (I. 27.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a bérlésbe adja a Könyvtár és Művelődési Ház (2490 Pusztaszabolcs, Adonyi út 12.) nagytermét Bakti Patricia zumba oktatónak zumba órák tartása céljából, heti egy alkalommal, 2016. február 1-től kezdődően, határozatlan időre. A bérleti díjat 1.000,- Ft + ÁFA/óra összegben határozza meg.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a bérleti szerződés aláírására.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 20. pontja****Önkormányzati állásfoglalás kötelező betelepítési kvótáról**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Csányi Kálmán:** Elmondta, az előterjesztést a bizottságok nem tárgyalták. Központi javaslat, neki feladat, hogy megkérdezze, a képviselő-testület hogyan dönt ez ügyben.

**Czöndör Mihály:** Szerinte ez olyan, mint az aláírásgyűjtés, csak ez önkormányzati döntést igényel, mintegy megerősítendő azt, amit az aláírással el szeretnének érni az EU-ban. Úgy gondolja, olyasmi van leírva, amelyet mindegyikük támogatni szeretne, lévén, nem biztos, hogy nagyon örülnének neki, ha az országba bárhova migránsokat telepítenének. Ha ezzel valamit el tudnak érni, akkor éljenek azzal az eséllyel, hogy megszavazzák.

**Csányi Kálmán:** Megjegyezte, felvállalta és úgy gondolja, szükség van erre. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**31/2016. (I. 27.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasítja a kötelező betelepítési kvótát. A kötelező betelepítési kvóta növeli a bűnözés kockázatát és a terrorveszélyt. A kvóta veszélyezteti a kultúránkat és a mindennapjaink biztonságát, vállalhatatlan terheket jelentene a szociális, egészségügyi és oktatási rendszerünkre.

Kérjük a kormányt, hogy minden lehetséges eszközzel akadályozza meg az illegális migránsok beáramlását és a kötelező betelepítési kvótát, védje meg Magyarországot és a magyar embereket.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 21. pontja****A polgármester 2016. évi szabadságának ütemezése**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Csányi Kálmán:** Elmondta, hogy a jövő héten szabadságon lesz, de különböző programokon részt kell vennie.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 7 igen, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**32/2016. (I. 27.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete Csányi Kálmán polgármester 2016. évre vonatkozó szabadság ütemezését jóváhagyja az előterjesztés szerint.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

20.33 órakor Csányi Kálmán polgármester megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.

K. m. f.

Csányi Kálmán  
polgármester

dr. Nagy Éva  
jegyző

Kovács Dénes

Simonné Zsuffa Erzsébet  
jegyzőkönyv-hitelesítők