

Ikt.szám: 600-12/2015.

PUSZTASZABOLCS VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

2015. JÚNIUS 24-I ÜLÉSÉNEK

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E

HATÁROZATOK SZÁMA:

271, 272, 273, 274, 275, 276, 277, 278,
279, 280, 281, 282, 283, 284, 285, 286,
287, 288, 289, 290, 291, 292, 293, 294,
295, 296, 297, 298, 299, 300, 301, 302,
303, 304, 305, 306, 307, 308, 309, 310,
311, 312, 313/2015. (VI. 24.)

RENDELETEK SZÁMA:

17/2015. (VI. 25.)
18/2015. (VI. 25.)
19/2015. (VI. 25.)

Jegyzőkönyv

**Készült Pustaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2015. június 24-én 16.15 órakor
a Polgármesteri Hivatal Üléstermében (2490 Pustaszabolcs, Velencei út 2.)
megtartott nyílt üléséről**

<u>Jelen voltak:</u>	Csányi Kálmán	polgármester
	Tüke László	alpolgármester
	Czöndör Mihály, Csiki Szilárd, Horváth Zoltán, Kovács Dénes, Majda Benedek, Paál Huba – képviselők	
<u>Meghívottak:</u>	dr. Nagy Éva	jegyző
	Szotyori-Nagy Istvánné	aljegyző
	Wasserné Ósi Márta	Polgármesteri Hivatal gazdasági vezetője
	Bartókné Piller Magdolna	Pustaszabolcs Városi Óvoda vezetője
	Adorjáné Bozsódi Irén	Psz-i Szociális és Gyermekjóléti Intézmény vezetője
	Orosz Csaba	tűzoltó alezredes parancsnok Dunaújvárosi Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság vezető tanácsadó ENERIN Kft.
	Magyar Tibor	mezőőr
	Liber Attila	mezőőr
	Dancs Zsolt	mezőőr
	Horváth István	rendőr őrnagy az Adonyi Rendőrőrs képviseletében
	Bilig Dániel	Rendőr törzsőrmester körzet megbízott 2015. július 1-től
	Kaszás János	Psz-i Önkéntes Tűzoltó Egyesület vezetője
	Kovács Attiláné	Humán Bizottság nem képviselő tagja
	Sztupa Gergely	Településfejlesztési és Értéktár Bizottság nem képviselő tagja
	Virág Mária	Polgármesteri Hivatal kommunikációs referense
	Kiss Kornélia	közművelődés-szervező
	Horváth Éva	jegyzőkönyvvezető

A jelenlévők meghallgatták a Himnuszt.

Csányi Kálmán: Köszöntötte a megjelenteket, az ülést megnyitotta. Megállapította, hogy az ülés határozatképes, mivel a 9 fő megválasztott képviselőből 7 fő megjelent. Jegyzőkönyv-hitelesítőnek javasolta Kovács Dénes és Majda Benedek képviselőket.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

271/2015. (VI. 24.) Kt. számú határozat

Pustaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Kovács Dénes és Majda Benedek képviselőket a mai ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Ismertette napirend-tervezetét. Javasolta, hogy 8. napirendi pontként tárgyalják a Pénzügyi Bizottság 161/2015. számú határozatáról szóló előterjesztést (Kimutatás Pustaszabolcs Város Önkormányzat 2015. évi működési tartalék felhasználásáról). Javasolta továbbá, hogy 17. napirendi pontként a „Fűtőkorszerűsítésre vonatkozó kérelem”, 18. napirendi pontként a „József Attila Általános Iskola kerékpártároló térkövezése”, 19. napirendi pontként az „Integrált Településfejlesztési Stratégia véleményezése” című előterjesztést tárgyalják, így a meghívóban szereplő 17. napirendi pont 20. napirendi pont lesz.

Paál Huba: Elmondta, tegnap telefonon beszélt Simonné Zsuffa Erzsébet képviselővel, aki felhatalmazta, hogy bejelentse, külföldön tartózkodik, majd csak a hétfőn érkezik meg, ezért elnézést kér, de nem tud a testületi ülésen részt venni.

Csányi Kálmán: Megköszönte a tájékoztatást és hozzátette, hogy Horváth Zoltán képviselő jelezte, munkahelyi elfoglaltsága miatt később érkezik. Szavazásra bocsátotta határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

272/2015. (VI. 24.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

Napirendek előtt:

- Tájékoztató a két ülés közti eseményekről
- Kérdések, interpellációk

Napirend 1. pontja

Közvilágítás korszerűsítése ESCO konstrukció keretében

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 2. pontja

Beszámoló a Dunaújvárosi Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság 2014. évi tűzvédelmi tevékenységéről

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 3. pontja

Helyi Esélyegyenlőségi Program felülvizsgálatának elfogadása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 4. pontja

Javaslat a szociális és gyermekvédelmi ellátások helyi rendszeréről szóló rendelet módosítására

Előterjesztő: dr. Nagy Éva jegyző

Napirend 5. pontja

Megváltozott munkaképességű személyek alkalmazása a Pusztaszabolcs Városi Óvodában

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 6. pontja

A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló önkormányzati rendelet megalkotása

Előterjesztő: dr. Nagy Éva jegyző

Napirend 7. pontja

A Képviselő-testület 2015. második félévi munkaterve

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 8. pontja

Kimutatás Pusztaszabolcs Város Önkormányzat 2015. évi működési tartalék felhasználásáról

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 9. pontja

Önkéntes Tűzoltó Egyesület pályázata „Ifjúsági csapat versenyen történő részvétele” céljából

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 10. pontja

A Római Katolikus Egyházközség elszámolása a 2014. évben megrendezett orgonahangversenyekről

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 11. pontja

Tájékoztató a Szabolcsi Nyári Fesztivál szervezésére készített együttműködési megállapodásokról

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 12. pontja**Közművelődési érdekeltség-növelő pályázat**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 13. pontja**„Virágos Vasútállomásokat” című pályázat**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 14. pontja**Javaslat a magánérős lakossági útépités szervezéséről és támogatási rendszeréről szóló rendelet módosítására**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 15. pontja**Motor Ördögei Baráti Egyesület kérelme**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 16. pontja**Lakossági ivóvíz és csatornaszolgáltatás támogatás igénylése (helyszíni)**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 17. pontja**Fűtésekszerűsítésre vonatkozó kérelem**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 18. pontja**József Attila Általános Iskola kerékpártároló térkövezése**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 19. pontja**Integrált Településfejlesztési Stratégia véleményezése**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 20. pontja**A világháborús emlékmű helyszínéről**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Tájékoztató a két ülés közti eseményekről

Csányi Kálmán: Az írásbeli tájékoztató kiegészítéseként elmondta, az első oldalon szerepel a „Tesszed” akciónak a kérdésköre, amelyet kiegészített azzal, hogy az önkormányzat ma, illetve holnap fogja elvitetni azokat a megmaradt szemétkupacokat, amelyeket nem vitt el a Vertikál Zrt., különböző okokra hivatkozva.

Az 1. oldalon található egy olyan bejegyzés is, hogy július 1-jétől három körzeti megbízott lesz Pusztaszabolcson. Megadta a szót Horváth Istvánnak, az Adonyi Rendőrőrs parancsnok-helyettesének, hogy mutassa be az új körzeti megbízottat.

Horváth István, az Adonyi Rendőrőrs parancsnok-helyettese: Köszöntötte a megjelenteket. Elmondta, terv szerint május elsejével, de a gyakorlatban július 1-jével új kmb-s lesz a településen, így három főre fog növekedni a létszám. Bemutatta Bilig Dániel rendőr törzsőrmestert, aki 2011-ben jelentkezett a rendészeti szakközépiskolába, majd annak elvégzése után az Adonyi Rendőrőrsön kezdte meg a hivatásos munkáját 2012-ben, tehát nagyon jól ismeri a rendőrőrs illetékességi területét. Ebben a feladatkörében gyakran látott, illetve lát el szolgálatot Pusztaszabolcs területén is. A helyi körzeti megbízottakat jól ismeri. Ugyan ő még fiatal rendőrnek számít, aki nyilvánvalóan nagy lendülettel fogja ellátni munkáját. Kérte, hogy segítsék ebben a munkavégzésben, illetve ha személyi ismeret hiányában lenne, akkor segítsék abban, hogy útba igazítsák, hogy kihez tud fordulni, hogy kölcsönösen meg tudják oldani a település problémáit.

Bilig Dániel törzsőrmester, körzeti megbízott: Köszöntötte a megjelenteket. Elmondta, hogy 2012. áprilisában jött az Adonyi Rendőrőrsre, 2013. augusztusában lett járőrvezető. Sokszor látott el Pusztaszabolcs bel- és külterületén járőrszolgálatot, ezért jó személy- és helyismerete van. Meglátása szerint, a körzeti megbízotti munkája során alapvetően három fő szempont van a településen: bűnügy, közbiztonság és közlekedésrendészet. A bűnügy a körzetis kollégái szerint nagyon jól alakul, betörés

szeptember óta nem volt, amit igyekeznek is tartani. A közrendet, közbiztonságot úgy tudják megerősíteni, hogy minél többször folyamatos rendőri jelenlétet biztosítanak a településen: a közterületeken, a nyilvános helyeken – a vasútállomáson, a kocsmákban, a Sorompó Bisztróban -, amelyekre kiemelt figyelmet kell fordítani, mert főleg a Bisztró környékén szoktak lenni a garázda jellegű cselekmények. Ennek visszaszorítása érdekében, hogy hárman vannak, folyamatosan tudják egymást váltani, tehát mindig lesz jó esetben rendőr a településen. A közlekedésrendészet szempontjából fontos a főutak nappali ellenőrzése, tehát azokat a kamionosokat igyekeznek kiszűrni, akiknek nincs behajtási engedélye, hogy az utakat ne rongálják fölöslegesen és ne akadályozzák a közlekedést. Fontos a vasúti átjárónak a biztosítása is, ezért próbálják azt is kiszűrni, akik átmennek a piroson. Első körben figyelmeztetik őket, de azért meg lesz mindenki jegyezve, tehát onnantól kezdve a szankciókat is biztosítani fogják. Kérte a segítséget, mert még új, de igyekezni fog.

Paál Huba: Örömet fejezte ki, hogy most már ilyen fiatal rendőrrel is kiegészül a két fős állomány és ráadásul ismeri is a települést. Számára úgy tűnik, mintha már találkoztak volna. Reményét fejezte ki, hogy ezáltal mindig lesz elérhető rendőr Pusztaszabolcson. Komoly lakossági problémát jelentett az, ha hívták a rendőrséget, akkor előfordult, hogy szolgálaton kívül voltak, de most, hogy hárman lesznek, ez talán meg fog oldódni. Az elmondott tervek nagyon jelentősek abból a szempontból, hogy a közbiztonság, közrend és a bűnügyek is ilyen viszonylag jók legyenek Pusztaszabolcson. Megköszönte az elkövetkezendő munkát.

Czöndör Mihály: Elmondta, hosszú ideje lobbiztak azért, hogy legyen harmadik kmb-s. Valahányszor volt a rendőrségi beszámoló, vagy éppen a polgármester valahol találkozott rendőri vezetővel, mindig az volt a kérés, hogy legyen harmadik kmb-s is, hogy folyamatos legyen a rendőri jelenlét a településen. Nagy örömmel tapasztalta, örül, hogy ez megvalósult és biztos abban, hogy jó kapcsolatot fog tudni kialakítani a lakossággal és jó munkát kívánt.

Csányi Kálmán: Megköszönte a bemutatkozást és reményét fejezte ki, hogy minél kevesebbet kell találkozniuk. Jó munkát kívánt az új körzeti megbízottak és az Adonyi Rendőrőrsnek.

Folytatta a két ülés közti eseményekről szóló tájékoztató kiegészítését. Elmondta, hogy 2015. június 9-én egyeztetett a Szociális Intézmény vezetőjével. Hozzátette, Szabó Beáta családgyógyógy bejelentette felmondását és erről tájékoztatta Adorjáné Bozsódi Irén intézményvezetőt.

2015. június 18-án reggel a Hivatalban munkavédelmi oktatásos vett részt a Hivatal munkatársaival, amely során a munkavédelmi megbízott egy-két dologra felhívta a figyelmet, hogy mit kell betartani a munkavédelemmel és a tűzvédelemmel kapcsolatban. Délután 13 órától 19 óráig az Integrált Településfejlesztési Stratégia különböző fórumai voltak: civil szervezeteknek, gazdasági szereplőknek, az önkormányzattal érintett szervezeteknek és 17 órától lakossági fórum volt.

2015. június 19-én szabadságon volt.

2015. június 20-án Sikondán az Országos Polgárőr Napon vett részt néhány polgárőrrel, ahol találkozott a főkapitány úrral és meg tudta köszönni a harmadik körzeti megbízotti kinevezés lehetőségét, habár ő azt már tavaly áprilisban megígérte, amikor a mezőőrökkel kapcsolatos együttműködési megállapodást írták alá. Remélték, hogy ez előbb-utóbb megtörténik, de így is nagy eredmény.

2015. június 22-én a Manóvár Óvodában volt a Pusztaszabolcs Városi Óvoda nevelési évet értékelő záró értekezlete.

2015. június 23-án kedden elindult a Polgármesteri Hivatalban az elektromos hálózat felújítása. Dél előtt volt az útjavítással, útkarbantartással, murvázással kapcsolatos első szakasz átadása. Dél környékén a Vörösmarty Rádióban adott 20 perces riportot. Délután Nóniusz Gáborék keresték fel azzal a kéréssel, hogy tűzi vizet szeretnének a kastély környékére és hogy erre esetlegesen szánnának egy kis összeget. Ezzel kapcsolatosan érdeklődött a tervezőnél, aki felvázolta a lehetséges megoldásokat. Kiderült, hogy egy tűzcsap kialakítása a kastély környékén durván 4,5 millió forintba kerül, ezért ők azt mondták, hogy egy másik módszerrel fogják megoldani a tűzi víz igényüket.

Ma délelőtt az általános iskola tanévzáró értekezletén vett részt.

Paál Huba: Tájékoztatást kért a 2015. június 8-án a Miniszterelnökség által szervezett megbeszélésről, amely az uniós pályázatoknak a hatékonyságát próbálta felmérni. Megkérdezte, mik voltak a tapasztalatok, mert az uniós pályázatok az önkormányzatok számára nem túlságosan egyszerűek sem pénzügyileg, sem egyéb tekintetben.

Kiegészítésül elmondta, hogy a kastélykertben nagyon jól sikerült a gyermeknap, ahol nagyon sok óvónő, pedagógus és gyerek vett részt. A kincskereső programok nagyon aranyosak voltak és a gyerekek nagyon élvezték, majd a délutáni programokat is, amelyek közösségi programok voltak. Szerinte mindenki jól érezte magát.

A szóbeli tájékoztatóból kimaradt – lehet, hogy csak véletlenül - a Street Art eseménye, ami június első hétvégéjén történt. Különböző vélemények lehetnek, de szerinte haszonnal szolgálta ez az elképzelés Pusztaszabolcsnak a belső képét és az a fal, ami eddig szürke volt, most legalább valamilyen élményt nyújt. Ügyes volt, aki ezt megszervezte és köszönettel tartoznak mindazoknak, akik ebben részt vettek. Véleménye szerint, érdemes ilyenekkel foglalkozni.

Megjegyezte, kitelepítésekről hallott például a Hortobágyra, de hogy a kerékpártároló kitelepítésre kerültek, hát kicsit furcsa. A magyar értelmező szótár szerint a kitelepítésnek egész más értelme van. Talán itt az „elhelyezése” szó jobban szolgált volna ezt a mondatot.

Tüke László: 2015. május 28-án – éppen a képviselő-testületi ülés után – volt a polgári védelemmel kapcsolatos továbbképzés. Ezt egy nagyon profi mentalitású szakember tartotta: Lóki Richárd, aki Dunaújvárosból érkezett. Véleménye szerint, sajnálatos, hogy néhány képviselő-társa ezen nem tudott részt venni, hiszen tudomása szerint, a képviselők mindnyájan tagjai ennek a települési polgári védelmi csapatnak. Megkérdezte a polgármestertől, hogy nekik pótolniuk kell ezt a továbbképzést, vagy esetleg ők ezt „megúszták” továbbképzés nélkül? Mivel ők is tagjai a polgári védelemnek, ezért ezen nekik is részt kellett volna venni.

2015. június 1-jén volt az I. világháborús szoborral kapcsolatos tájékoztató. Nagyon kevesen voltak, akik a szóbeli tájékoztatót meghallgatták. Egy vélemény volt, ami az áthelyezés mellett érvelt, az összes többiek a maradás mellett tették le a voksukat. Akár úgy, hogy ennek hangot is adtak, akár csak úgy, hogy szavaztak róla, illetve az internetes felületen is történt erről egy szavazás, ahol a szavazók többsége szintén a maradás mellett voksolt. Szerinte az önkormányzat ezt a helyzetet nagyon korrektül próbálta kezelni, ennek ellenére voltak olyanok, akik tudatosan kiforgatták ezt a dolgot. Főleg a különböző internetes felületeken – Facebookon – tudatosan félrekommunikálták ezt a helyzetet és azt a tévinformációt terjesztették, hogy az önkormányzat már eldöntötte a szobor áthelyezését. Meg egyszer elmondta, szerinte az önkormányzat ezt nagyon korrektül kezelte, ennek ellenére voltak olyanok, akik tudatosan kiforgatták ezt az egészet.

A trianoni, vagy a Nemzeti Összetartozás Napján való megemlékezés nagyon jó volt, illetve végre egy olyan ünnepi beszédet hallhattak, ami a megemlékezéshez méltó volt. Nem volt semmiféle politikai kilengése a beszédnek, hanem tényleg arról szólt, amiről kell egy helyi megemlékezésen, beszédnek szólnia.

Ahogy Paál Huba képviselő mondta, a Street Art verseny színvonalas esemény volt, jól sikerültek a falfestmények. Itt egyetlen problémát érzékelt, ami már a bizottsági ülésen is kitűnt, hogy kommunikációs probléma adódott az ötletgazda Bukovi Pál és Neikl-Ladány Ágnes között. Úgy véli, ha korábban írásban rögzítik, hogy milyen feltételek alapján szervezik a Street Art versenyt, akkor ezeket a problémákat ki lehetett volna küszöbölni. Az eredmény szerencsére nagyon örvendetes és jó.

2015. június 7-én bajnok lett a Pusztaszabolcsi Sport Club U-21-es csapata. Nagyon örömteli esemény, hogy a sport terén is viszik a gyerekek a település jó hírét.

2015. június 10-én tartotta az egyik ITS megbeszélést az önkormányzat, amelyen több képviselő is jelen volt. Hihetetlenül hasznos ötletbörze zajlott, a jelenlévő képviselők sok plusz információt tettek hozzá az Integrált Településfejlesztési Stratégiához. Reményét fejezte ki, hogy ezt be is fogják építeni. Hisz abban, hogy ez az ITS valóban a település érdekét és fejlődését fogja szolgálni.

2015. június 21-én vasárnap Ádámné Farkas Beáta, illetve a Pusztaszabolcsi Hagyományörző és Hagyományteremtő Alapítvány szervezésében történt egy ún. temetői séta, ahol a jelenlévők megemlékeztek a pedagógus elődökről. Véleménye szerint, az ilyen kezdeményezések is nagyon fontosak.

Örömet fejezte ki, hogy az önkormányzat vállalja továbbra is az általános iskola működtetését. Szerinte fontos az, hogy az iskola sorsába, ha nem is teljesen és nem is fenntartói szinten, de legalább valamelyest továbbra is beleszóljanak, illetve azok a problémák, amelyek az elmúlt egy évben az iskola működtetését jellemezték, azok kiküszöbölődtek és elsimultak. Gondolt itt a különböző informatikai eszközökre, amelyeket most már az önkormányzat saját költségén felvállalt és megjavított.

Nem tudja, hogy az önkormányzat finanszírozásában a vasútállomáshoz kihelyezésre került kerékpártárolókról információ jelent-e meg a város honlapján, de egy Facebook bejegyzésre hivatkozott, ahol valaki kifejezetten azt állítja, hogy biztos, hogy nem az önkormányzat, hanem a MÁV helyezte el

azokat a kerékpártárolókat. Szó sincs arról, hogy a MÁV helyezett volna el, különösen önkormányzati területen kerékpártárolókat, azt az önkormányzat helyezte el és az önkormányzat finanszírozta.

Czöndör Mihály: Elmondta, a beszámolóban szerepel, hogy 2015. június 1-jén a Településfejlesztési és Értéktár Bizottság rendkívüli ülést tartott, ami tulajdonképpen értéktár bizottsági ülés volt. Ez alkalommal a bizottság kibővült három külső szakértővel, akik az ilyen döntés előkészítő munkában vesznek részt, hogy a bizottság teljes értékű értékelést tudjon végezni. Ez a három tag: Börzseiné Győry Éva, aki népi díszítőművészettel is foglalkozik az eredeti szakmája mellett, Papp Miklós, aki az építészet szakértője, illetve Ádám László, akit mindenki ismer, tudja, hogy elég széles látókörrel rendelkezik – a sporton keresztül, illetve pedagógusként -, tehát hasznos kiegészítő információkkal tud szolgálni egy-egy értéktári javaslat eldöntésekor. Ugyanekkor hét darab értéklap, a helyi értékre történő javaslat érkezett be, amelyben a bizottság hatott elfogadott, amelyek a következők: Fülöp Magdolna Judit szellemi öröksége; Börzseiné Győry Éva népi díszítőművészeti tevékenysége és munkái; Gubicza Tibor pedagógiai, közéleti, hagyományápoló, településfejlesztő szellemisége; Batykó Szilvia kerámiái; Pusztaszabolcsi foltvarró termékek; Pusztaszabolcsi Vasutas SC – Vasas SC mérkőzés (1965) emléke. A hetedik javaslat a Pusztaszabolcson élő, illetve élt költők voltak, de a bizottság nem tartotta megalapozottnak, ezért ezt nem fogadta el. Batykó Szilvia kerámiáival kapcsolatban a polgármesternek volt egy szóbeli kiegészítése, hogy a leírásban szerepeljen az egyházközségi jutalomtál bemutatása is. Úgy gondolja, hogy ennek a módosításnak az érvényre juttatása nem úgy történt meg, ahogy kellett volna. Ebből és egyéb dolgokból is látszik, hogy ennek az értéktári tevékenységben a folyamatát valamilyen módon le kellene szabályozni, mert ez nem egyértelmű és elég sok zavart okozhat. Erre javaslatot fog tenni a munkaterv során.

A katasztrófavédelmi oktatással kapcsolatban megjegyezte, nem tudja, hogy ki a katasztrófavédelmi referens, amivel nagyon sokan vannak így, ezért jó lenne valamilyen módon tudatosítani, hogy kik a különböző referensek, de ezt mindenféleképpen, mert fontos pozíció.

A tájékoztatóban azt írta a polgármester, hogy a megemlékezéshez méltó módon tartottak beszédet. Megjegyezte, neki is tetszett a beszéd, nincs vele semmi gond, csak úgy gondolja, a polgármesternek nem kellene minősíteni, mert akkor mindegyiket minősíteni kellene. Szerinte a polgármesternek az lenne a feladata, hogy megköszöni a beszédet és mindenki vonja le a következtetést. Tudja, hogy miért történt ez így, de csak egy jó beszédet kell hallani és meg kell köszönni.

Véleménye szerint is jó döntés volt, hogy az iskola maradt a települési önkormányzat felügyelete alatt. Nem szabadott volna semmiképpen sem kiadni a kezük közül. Megjegyezte, hogy volt három nap, rendkívüli testületi ülést is össze lehetett volna hívni, hiszen sokszor rövidebb idő áll rendelkezésre egy-egy fontos döntésre. Nem tartottak igényt önkormányzati döntésre, de az önkormányzati tagoknak is jó érzés lett volna, hogy beleszólnak ezekbe a dolgokba.

Hozzátette, ő is megjegyezte magának, hogy kimaradt a Street Art, amelyen részt vett a polgármester. Nagyon jó ötletnek tartja, hogy ez a kerítésfestés megtörtént. Az ötlettel már elég régen találkozott, mert Bukovi Pál először nekik mondogatta. Nagyon jó volt a szervezés, itt nem szabadna megállni. A SWOT analízisben az szerepel, hogy Pusztaszabolcs nem rendelkezik turisztikai vonzással, céllal, nem vonzza a turistákat. Ez egy olyan alkalom lehet, amikor megteremthetnék ez a vonzást. El tudná képzelni, hogy évente kellene tartani egy ilyen falfestést versenyként, meghatározva, hogy milyen témában történjen meg. Már van marketinges, akinek a segítségével jól lehetne mozgósítani az országban azokat, akik ilyen iránt érdeklődnek és akkor turisztikai esemény lehet egy ilyen alkalom. Természetesen a megfelelő infrastruktúrát meg kell teremteni hozzá és egész évben turisztikai cél lehet ennek a megtekintése, hiszen más, jól működő fesztiválok is ilyen egyszerű dologgal kezdték és aztán felfejlesztették. Példaként említette, hogy a Harley Davidson találkozó úgy indult, hogy 10-15 motoros jött össze, most pedig már a világ minden részéről érkeznek a motorosok. Hasonlóképpen tudná elképzelni a Motor Ördögeinek a szervezését is. Igénybe kell venni a marketinges segítségét és érdekeltté kell tenni az embereket.

Csányi Kálmán: Elmondta, a katasztrófavédelmi továbbképzéssel kapcsolatban arról beszélt Lóki Richárdal, hogy rendelkezésre bocsátja azokat a slide-okat, amelyeket bemutatott és ahhoz kapcsolódóan egy interaktív totó fog kialakulni. Ezt nem csak a képviselőknek kell megismerni, hanem azoknak az embereknek is, akik beletartoznak ebbe a körbe. Sterné Kenyér Mariann az a személy, aki a katasztrófavédelmi referensi tevékenységeket végzi el. Az új munkaköri ellátások során úgy alakult, hogy Mariann helyi, nagyon sok embert ismer és őt is nagyon sokan ismerik, ennek megfelelően alkalmasnak találtatott arra, hogy ezt a feladatot átvállalja és nem pedig egy székesfehérvári kolleganőnek kell végezni. Ha megkapják a slide-ot, akkor valamilyen módon feljuttatják az internetre és értesítik az érintetteket, hogy ezeket ki kell tölteni, így valamilyen módon teljesíthetnék azokat a feladatokat, amelyet

a többiek meghallgattak korábban. Volt, aki jelezte munkahelyi elfoglaltságát, mások csak nem jöttek el, illetve az sem volt biztos mindenki számára, hogy a képviselők automatikusan tagjai ennek a katasztrófavédelmi szervezetnek, továbbá a Vöröskereszt vezetőinek is automatikusan el kell látni ezeket a feladatokat.

Egyetértett azzal, hogy az értéktári folyamat szabályozását gondolják újra. Ez egy-két évvel ezelőtti állapotnak megfelelően történik most.

Úgy gondolta, polgármesterként megteheti, hogy minősíti a megemlékezést. Itt, ebben az esetben politikusként viselkedett és nem pedig közigazgatási szakemberként. Közigazgatási szakemberként a minősítést lehet, hogy nem szabadott volna megtennie, viszont politikusként úgy gondolja, hogy megteheti. Véleménye szerint, januárban és júniusban is méltó módon tartott megemlékezés volt.

A Miniszterelnökség felkért egy külsős szervezetet, akik nem ismerték a pályáztatási folyamatot és párhuzamosan mind a fenntartót, mind pedig az iskolaigazgatót és a képviselőt is meghívták erre a megbeszélésre. Két külön 8-10 fős team volt és próbálták másfél órában összefoglalni azokat a tapasztalatokat, amelyeket tudtak az elmúlt időszak pályáztatási folyamatáról, a közbeszerzési eljárásról, a pontatlan hirdetések megfogalmazásáról, a menetközben történő változtatásokról, az irányítóhatósággal történő kapcsolattartásról. Voltak köztük kisvállalkozók, pályázatórók, önkormányzat képviselője, ügyintéző és lényegében összefoglalták a pályáztatás folyamatát és a tapasztalataikat. Nem tudja, hogy milyen eredménye lesz, de igyekeztek őszinték lenni ezzel kapcsolatban.

Az iskola működtetésével kapcsolatban valóban volt három nap, de 12-e péntek, 13-14 szombat-vasárnap volt és 15-én hétfőn kellett nyilatkozni. Ráadásul péntek délelőtt kapták az információt és szabadságról jött vissza 11-én, tehát 12-én az elmaradt feladatokat kellett helyreraknia. Ma az iskola igazgatója megköszönte, hogy ezt felvállalta, ő is jónak tartotta, hogy a működtetést továbbra is felvállalja az önkormányzat.

A vonzerő kérdése és hogy mikor lesz a látványból vonzerő és mikor lesz turisztikai desztináció, ez eléggé ingoványos talaj. Lovasberényben is erről beszélgettek, ezt kezdték el tisztázni. Utólag végiggondolta, valószínűleg azért nincs a Street Art a beszámolóban, mert nem volt meghívó, hogy a rendezvényen részt kell vennie, hanem csak véletlenül keveredett ebbe a szituációba és ha már felkérték, akkor vállalta ezeket a feladatokat.

A 2015. június 21-i temetői sétáról nem tudott, nem kapott róla tájékoztatást.

Az elhangzottakhoz hozzátette még, hogy a mai napon kapta meg az önkormányzat a „Kerékpáros barát település”, illetve a „Kerékpáros barát munkahely” kitüntető címet 2015-re vonatkozóan. A munkahelyi elismerés a Polgármesteri Hivatalra vonatkozik. Mivel nem egyszerű oklevélről van szó, most azon fő a feje, hogy hova tegyék a „Kerékpáros barát település” táblát. Vannak különböző ötletek, de egyetértés még nincs.

Igyekszik pontosan fogalmazni és úgy gondolta, hogy kitelepítésről van szó, noha nem a Rákosi-időszakban történő kitelepítésekre gondolt, hanem tudomása szerint, ennek a szónak több jelentése van, lehet erre is gondolni, lehet arra, hogy elhelyezték ezeket. Azt látta, hogy az első napokban egy-két ember használta, ma 15 kerékpárt látott, még van szabad hely, tehát lehet azt a területet használni.

Paál Huba: A turisztikai desztinációval kapcsolatban megjegyezte, hogy szerinte Pusztaszabolcs bekerült a nemzetközi vérkeringésbe nemcsak azért, mert az egyik művész Bécsből érkezett, hanem több ismerőse Németországból, Franciaországból és Ausztriából is felhívta - hiszen a Facebookon megjelentek ezek a képek - és gratuláltak a településnek, hogy ilyen úttörő tevékenység folyik itt. Szerinte ez talán fel fogja hívni a figyelmét mindazoknak, akik erre járnak és meg fogják nézni. Ez előnyt fog jelenteni Pusztaszabolcs számára.

Csányi Kálmán: Reményét fejezte ki, hogy Paál Huba képviselőnek igaza lesz. Szerinte a graffiti stílusú rajzok nem biztos, hogy ezt a részt emelik, de ezzel kapcsolatban megosztottak a vélemények. Ezzel megint minősített, amit a polgármester nem tehetne, hanem tudomásul kellene vennie, hogy ez ilyen módon történik.

Czöndör Mihály: Szerinte valóban nem filozofálni kell erről, hanem adott esetben ezt a civil szervezetet meg kell bízni, hogy próbálja szervezni. Ez anyagi előnnyel jár a településnek és megismerik.

Csányi Kálmán: Kérte a két ülés közti időszak eseményeiről szóló polgármesteri és alpolgármesteri tájékoztató tudomásulvételét. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

273/2015. (VI. 24.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az előző képviselő-testületi ülés óta eltelt időszak eseményeiről szóló polgármesteri és alpolgármesteri tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Kérdések, interpellációk

Czöndör Mihály: Beszámolt a kertprogram alakulásáról. Elmondta, hogy megtörtént az első kertbejárás. Mint ismeretes, Pusztaszabolcs részt vesz a „Magyarország legszebb konyhakertje” című versenyben most már harmadik alkalommal. Első alkalommal 10 jelentkező volt, második alkalommal 20 és most 25-en indultak. Korábban is elmondta már, hogy nagyon sok szép kertet láttak és nagyon igaz az, hogy minden állapotnál van egy jobb állapot, mert most éppen olyan kerttel találkoztak, amit el sem tudtak képzelni, hogy ilyen szép is van. Az emberek komolyan veszik és nagy élvezettel csinálják. Felhívta a polgármester figyelmét, hogy nem lett betervezve a kertversenyen résztvevők díjazása a költségvetésbe. Tehát valamilyen módon foglalkozni kell ezzel a témával, hogy szeptemberben, amikor az értékelésre és a díjazásra sor kerül, ne legyenek bajban. Bízunk benne, hogy az „Én kiskertemben termett” kiállításon is ezek a termények bemutatásra kerülnek a látogatók számára.

Csányi Kálmán: Elmondta, nem tud arra válaszolni, hogy a díjazás szerepel-e a költségvetésben, a gazdasági vezető továbbképzésen van, ezért nem tud rákérdezni. Emlékezete szerint, amikor előzetesen egyeztettek, akkor arról volt szó, hogy ez meg fog jelenni. Nem tudja, hogy külön soron, vagy a marketing és reprezentatív tevékenységek között jelenik-e meg. Meg fogja kérdezni a gazdasági vezetőtől, hogy ez milyen módon szerepel és ha nincs benne, akkor ezt majd augusztusban pontosítják, amikor úgymint foglalkozni kell a költségvetéssel.

Tüke László: Tájékoztatta a képviselő-testületet arról, hogy június elején találkozott Adony alpolgármesterével dr. Glashütter Csabával, aki arról tájékoztatta, hogy meg fog szünni a kulcsi ügyelet. Ellenben ő orvosként azon dolgozik és azt szervezi, hogy ez Adonyba kerüljön. A kulcsi szakrendelések is valószínűleg megszűnnek, a rendszer becsődölt, de maga az orvosi ügyelet valószínűleg át fog kerülni Adonyba, az ő irányításával, vezetésével. Véleménye szerint, amikor ez megtörténik, akkor az önkormányzatnak ehhez csatlakozni kell, másrészt pedig fel kell vállalni továbbra is azt, hogy a település beszáll ennek a finanszírozásába és fenntartásába.

Azt az információt hallotta, hogy a település nyugati részén, tehát kifelé menet, a Velencei út bal oldalán lévő területen rókák garázdálkodnak, elég sok róka bejár a településre. Tudja azt, hogy a polgármester ezt már jelezte Liber Attilának és lehet, hogy történt valamilyen intézkedés is, amit azonban már nem követett. Javasolta, tájékoztassák a település lakóit, ha ilyen problémával állnak szemben, akkor kit kell keresni, ki az, aki illetékes arra, hogy kilője ezeket a településre oly módon bejövő rókákat, amelyek esetleg garázdálkodnak is.

Az Iskola utca Széchenyi utca, illetve Szilágyi E. utca közötti szakaszán egy elég komoly méretű kátyú van és nagyon fel van hálósodva az út. Tudja, hogy a költségvetésbe idén nem fér bele ennek a hálósodásnak a kijavítása, de magát a kátyút jó lenne valamivel tömíteni mielőtt még sokkal nagyobb lesz.

A polgármesternek jelezte, hogy a temetőben a sok csapadék miatt elég sok sírhely berogyott és földre volna szükség. Nem tudja, hogy ezzel kapcsolatban történt-e valamilyen intézkedés?

(Horváth Zoltán képviselő 17.02 órakor megérkezett, a létszám 8 fő.)

Csiki Szilárd: Elmondta, hogy Németh Józsefné (korábban a Pénzügyi Bizottság nem képviselő tagja volt) rosszul lett 2-3 hete és a mentő kb. negyedórát szaladgált körbe-körbe, mert a navigációs rendszerek a Szabolcs ligetnek a számozását nem tudják. Egy életmentő beavatkozásnál pár perc is sokat számíthat. Ez ma sajnos, megint megismétlődött. Javasolta, hogy ez ügyben lépjenek valamit, nehogy nagyobb tragédia legyen belőle.

Csányi Kálmán: A kérdésekre válaszolva elmondta, Németh Józsefné és mások is jelezték számára ezt a problémát és azt is tudta, hogy tavaly a tűzoltóknak is problémájuk volt a Szabolcs ligetben, amikor a gázpalack robbanás történt. Levelet írt a Mentőszolgálat központjába, illetve a katasztrófavédelem helyi központjába Lóki Richárd úrnak, hogy ezeket a kérdéseket valamilyen módon tisztázzák, illetve felhívta a figyelmet, hogy a Google térképén pontosan minden rajta van. Lóki Richárd azt válaszolta, végigfuttatja a rendszerükön, hogy mi fog történni. A Mentőszolgálatól kapott egy levelet Győrfi Páltól, amelyben azt írta, hogy jelen pillanatban minden mentős egyénileg oldja meg ezt a koordinációs rendszert és őszre ígérnek nekik egy egységes információs lehetőséget. Ennek a levélnek a másolatát elküldte Németh Józsefnének is, hogy lássa, a Mentőszolgálatnál milyen fejlesztések várhatók. Kérte Královits Gábort, a mentőállomás vezetőjét, hogy amikor ezek az új eszközök megérkeznek, akkor nézzék meg tüzetesen, hogy a Szabolcs liget rajta van-e, vagy pedig kell rajta majd módosítani. Szerinte folyamatosan bombázni kell őket ezzel a problémával hasonlóképpen mint a MÁV-ot.

Belterületen minden esetben a közterület-felügyelő az, akinek a rókával kapcsolatos dolgokat tisztázni kell. Amikor értesültek erről, akkor a közterület-felügyelő a rendőrség számára írt egy engedélykérő levelet, amelyben Csiki Ottó, illetve Liber Attila vadászoknak kértek engedélyt, hogy december 31-ig belterületen kilőhessék a rókákat. Tudomása szerint, az engedélyt még nem kapták meg. Ezzel párhuzamosan kihelyeztek csapdákat, ami azonban csak kóbor macskákat fog meg.

A kátyúzással kapcsolatban elmondta, hogy kb. 150-200 m²-nyi kátyút mértek fel májusban. Azt fogja kérni az augusztusi testületi ülésen, hogy ennek a kátyúzásnak a fedezetét teremtsék meg valamilyen módon, hogy ne romoljon tovább. A hálózatosodást nem tudja, hogyan tudják megoldani, de legalább a kátyú növekedése ne történjen meg. Hozzátette, a Magyar utcában és Cikolán is van egy ilyen jelentős probléma.

A temető föld problémájával kapcsolatban eljutott hozzá az információ. Beszélt a szolgáltatóval, nem ellenőrizte, hogy milyen módon oldotta meg a dolgot. Valószínű, ellenőrzést kell elvégezni, hogy tényleg segítettek-e, vagy pedig csak látszatsmegoldás történt.

Paál Huba: Elmondta, hogy egy lakos kereste fel azzal a problémával, hogy a Vasút utca vége, illetve a tsz gépműhelye mellett van egy állattartó telep, illetve trágyatelep, ami alig 50-60 méterre van a lakóházaktól. Állítólag egyszer már bejelentették az ÁNTSZ-nek, akkor lepermetezték és elvitték a trágyát, most azonban újból problémák vannak és a legyek is gondot okoznak. Nem tudja, ki adta ezt az engedélyt, vagy ki engedélyezi, hogy a lakóépületekhez olyan közel egy ilyen műintézmény legyen. Kérte a jegyzőt, hogy nézzenek utána, mert az ott terjengő bűzt még a lakótelepen is érezni lehet. Ott valamit tenni kell, vagy távolabb kell megoldani ezt a trágyatelepet és az egész állattartó telepet szabályozni kell, mert nagyon sok embert zavar ez.

Megjegyezte, hogy sértettjei a rókainvázióknak, mert két nappal ezelőtt három tyúkot találtak a kertben, amiket a róka széttépett, megfojtott, de a szomszédjukban tízesével hordja el a kicsibéket és a tyúkokat. Ott elég intenzív rókajárás van. A figyelembe ajánlotta, hogy még a kilövési engedély megérkezése előtt talán lehetne valamit tenni, hiszen olyan közel van a külterület, illetve a településhatár. Jó néhányszor látott már rókát bejönni azon a területen.

Liber Attila mezőőr, helyi fővadász: Reagálva az elhangzottakra elmondta, hogy a rókák törvényes irtására nagyon kevés esély van. A vadászati törvény úgy szól, hogy a lakott terület határától 300 méteren belül vadászati tevékenység nem folytatható. A vadásztársaság több módon védekezik: szelektív csapdával, a mérgezés már nem aktuális, vannak az élve fogó csapdák, amik korlátozott számban, de kihelyezésre kerültek egy-két lakos telkére, tehát próbálnak benne segíteni addig is, amíg az engedélykérők meg nem érkeznek. A közterület-felügyelő úgy kérte az engedélyt, hogy december 31-ig, tehát hogy folyamatos legyen az irtásra a lehetőség. De ez nem minden esetben fog megoldást jelenteni, főleg olyan területeken, ahol elhagyatott épületek, vagy telkek vannak, ahova be se lehet jutni. A birtokháborítás miatt sem lehetséges és a vadász felelősséggel tartozik, mert hiába van engedélye, de a lövést ő fogja leadni, azt mérlegelni kell, hogy nem azt jelenti, hogy mennek és orrvérzésig lövöldöznek. Nagyon szívesen elvállalták Csiki Ottóval, hogy a bármiféle bejelentés van a településen, ha megkeresik, kimennek és ha lehet, akkor megpróbálják ezt humánusan megoldani. Viszont nem szeretnék azt, hogy következő nap közösségi portálokon mindenféle gyilkosnak nevezzék őket. Kérte, hogy ezt is vegyék figyelembe.

Csányi Kálmán: Megköszönte a tájékoztatást. Elmondta, hogy a Vasút utcai probléma elég hosszú problémahalmaz, arra majd megpróbálnak írásban válaszolni. Azt tapasztalta, hogy a birtokháborítási

ügyek jó viszonyból egyik pillanatról a másikra negatív viszonyra alakulnak át és ezt nagyon nehéz helyreállítani. A vitát lezárta.

Csányi Kálmán polgármester 17.14 órakor szünetet rendelt el. A Képviselő-testület ülése 17.20 órakor az 1. napirendi pont tárgyalásával folytatódott.

Napirend 1. pontja

Közvilágítás korszerűsítése ESCO konstrukció keretében

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a napirendet két bizottság tárgyalta és alapvetően mindkettő támogatta azt az előkészítő tevékenységet, amire javaslatot tettek. Köszöntötte Magyar Tibor vezető tanácsadót az ENERIN képviselőjében. Hozzátette, a Pénzügyi Bizottság ülésén elég hosszan beszéltek a témáról. Tisztázódott mindenki számára, hogy ebben a 10 millió forintos éves összegben benne van a jelenlegi rendszer kicserélése LED technikára, 12 új lámpaoszlop és lámpa kialakítása és a karbantartási tevékenység is, ami korábban nem volt egyértelmű. A bizottság azt is javasolta, hogy ne az önkormányzat vállalja fel a karbantartói tevékenységre történő szerződést, hanem az ENERIN, vagy aki az egészet gondozza mind a tizenhárom évre vonatkozóan, mert nem szeretnének úgy járni, hogy az első négy évben fix áras összeg esetében találjanak embert, az utolsó négy évben pedig senki sem akarja azon a fix áron elvállalni, ne az önkormányzat felelőssége legyen ennek a kérdésnek a tisztázása. Megemlítette, hogy Horváth Zoltán képviselő hallott arról a cégről, amely a LED lámpákat készíti és pozitív referenciákat mondott ezzel kapcsolatban.

Magyar Tibor vezető tanácsadó (ENERIN): Elmondta, az egyetlen felmerült kérdés, ami nyitott maradt, az a karbantartásnak az igénye. Egyeztetett a cég tulajdonosaival, a karbantartást a cég vállalja át, a karbantartási szerződést a cég köti meg a karbantartóval, ennek következtében 13 évre vonatkozóan a teljes garanciát a cég vállalja.

Paál Huba: Megjegyezte, reméli ez gyorsabb karbantartás lesz, mint amit az E-on végez, mert több napot kell várni arra, hogy kijavítsanak egy-egy nem világító lámpát. A megtakarítás terhére történik, de mi van akkor, ha nincs megtakarítás, akkor a cég garantál egy bizonyos fokú megtakarítást, ami fedezi ennek a beruházásnak a költségeit?

Magyar Tibor vezető tanácsadó (ENERIN): A kérdésre válaszolva elmondta, a karbantartásra a karbantartói szerződés következtében az egyes meghibásodások esetében 48 óra áll rendelkezésre, hogy az általuk szerződött karbantartó cég elvégezze. Amennyiben ezt két eset után, a harmadik esetben megszegné, a karbantartási szerződést felbontják. Kicsit könnyebb dolguk van, mint az E-onnál, ahol van egy nagy karbantartási hálózat és majd csinál valamit. Az egyes hibák megjavításánál érezhető lesz a változás. A második esetben, ahol szakaszhibáról beszélnek, tehát komplett utcaszakaszok mennek el, ott továbbra is az E-on felügyeletében és az E-oné a hálózat, az oszlop. Viszont egy különbség van, amire felhívta a figyelmet, hogy az önkormányzat kap egy online rendszert, amelyben bejelölik például, hogy a Petőfi utca 23-as villanyoszlopa elszállt, ez az üzemmérnökségen megjelenik és intézkednek a karbantartás felé azonnal. Amennyiben ez szakaszhibaként van, akkor beírja, hogy Petőfi utca teljesen eltűnt, ezt jelzik az E-on felé. Két esetben hajlandóak elfogadni az E-on csúszását, a harmadik esetben azt fogják mondani az E-onnak, hogy elszállt 14 lámpa, ennek a kára ennyi és innentől kezdve az E-on ezt térítse meg, amire szerződésük van. Az E-on ettől kezdve el kezd gondolkodni és az utcaszakasz problémáját véglegesen megoldja, mint javítást. Ehhez már nagyon nem kell hozzányúlni, több mint 400 települést kezelnek, tehát van már olyan kapcsolatrendszerük, hogy ha odaszólnak, hogy egy utcában folyamatos probléma van, a javítása lényegesen gyorsabb. A megtakarításra vonatkozóan elmondta, az önkormányzattól kapott adatok alapján a mérnökeik számolták ki a megtakarítás mértékét. Ez egy egyszerű matematika, ugyanis fenn vannak 36 W-os kompakt lámpák, ennek a kiváltására 14 vagy 20 W-os – attól függően, hogy főút, vagy nem főút – lámpát használnak, adott az üzemóra, hogy 3990 üzemórát világítanak egy évben, egyszerű szorzási eredmény és innentől kezdve sok vita nincsen. Pontosan ebből jött ki az a százalékos arány, amit a megtakarításban tartani tudnak, ami nekik lényeges, ugyanis az egész projektet hitelből finanszírozzák, amit vissza kell fizetniük. A saját kárukra nem fognak csalni, hogy mekkora megtakarítás van, mert a hitelt vissza kell fizetniük a Magyar Fejlesztési Bank irányába.

Csányi Kálmán: Elmondta, a Településfejlesztési Bizottság ülése után kérte, hogy kapjanak referenciát, amelyet meg is küldtek. Felhívta Békés település polgármesterét, aki pozitív dolgokról számolt be, viszont a szórás kérdéskörét nagyon át kell gondolni, hogy milyen távolságonként vannak a világító testek és ezt hogyan lehet megoldani. Erre a problémára hívta fel a figyelmet a polgármester, hogy ebben vannak gondok, de úgy tűnt, hogy ott is találtak valamilyen megoldást. Próbálta felhívni Sümeget is, de a telefonszámot folyamatosan kikapcsolták.

Magyar Tibor vezető tanácsadó (ENERIN): Megjegyezte, a lámpatestek csodákra nem képesek, ha 70 méter, minden második oszlopon van egy lámpatest és a lámpatest fénypont magassága alacsonyan van, fel van téve 3,5 méterre, egyszerűen képtelen átvilágítani, mert nincs az a sugárzási szög, amivel átérjen. Békésnél a megoldás a lámpatestek fénypontmagasságának az emelése volt, vagyis az oszlop tetejére ment egy kar, amivel feljebb emelik a lámpatestet és innentől kezdve a besugárzási szög lényegesen nagyobb és a két oszlop közti árnyékrész gyakorlatilag megszűnik. A kijavítás Békésen is két utcában történik, oda oszlopmagasítókat fognak tenni és a probléma így meg fog szűnni.

Paál Huba: Megkérdezte, hogy az új felszerelt LED lámpák hasonló fényintenzitást tudnak-e produkálni, vagy jobbat? Az átfedés elhelyezés kérdése, a szerelésnél erre majd biztosan fognak figyelni. A megvilágítás erőssége legalább olyan lesz, mint ami most van, vagy jobb?

Csiki Szilárd: Elmondta, bizottsági ülésen elhangzott, hogy a régi lámpatestek le lesznek szerelve, mennek a kukába. Megkérdezte, hogy ez az önkormányzaté, vagy az E-oné és ha az önkormányzaté, akkor ezeknek a lámpáknak mi a sorsa, van-e erre valamilyen terv?

Csányi Kálmán: A kérdésre válaszolva elmondta, nem tud rá válaszolni, nem tudott utánajárni, hogy ezzel mi történik. Valószínű, ha az önkormányzaté, akkor az önkormányzat rendelkezik vele, ha nem, akkor pedig az E-on. Olyan bonyolultak ezek az E-on szerződések, de előbb-utóbb meg fogják tudni, hogy miről van szó.

Magyar Tibor vezető tanácsadó (ENERIN): Válaszolva a kérdésre elmondta, amennyiben nem változott az E-on lista és a 2000 és 2005 közötti felújítási időszakban kerültek fel ezek a lámpák, akkor utána kötelezően átadásra kerültek a lámpák az E-on tulajdonába. Amennyiben azóta nem volt pályázati pénzből megvalósítva bármilyen fejlesztés, ahol volt egy fenntartási időszak, az maradna önkormányzati tulajdon. Szinte biztos abban, mivel ilyen nem volt, az összes lámpatest az E-on tulajdonában van jelenleg. Ennek esetében a szerelésnél a cég az E-onnak visszaszállítja a lámpatesteket, ez veszélyes hulladéknak minősül, ő köteles ennek a megsemmisítéséről gondoskodni. A megvilágítási szintet a jelenlegi, vagy afölötti 10 %-kal kell elérni. Példaként említette Nagyatádot, ahol nem is a megvilágítási szint az érdekes, sokkal inkább az, hogy a fényszennyezettség mértéke egy kompakt lámpa esetében, ami 360 fokban veri a fényt minden irányba és a kápráztatási tényezője többszöröse annak, amit a LED tud. Felhívta a figyelmet a bizottsági ülésen is, arra figyelni kell, hogy a LED egyenes fényt ad, be lesznek állítva az utca szélétől a járdának a másik széléig, az, ami közterület. A LED a közterületet fogja megvilágítani. Ez azt jelenti, hogy a kerti helyiségbe közvilágítás mellett nem tudnak kimenni, zseblámpát kell vásárolni. Ez közvilágítás lesz, ennek következtében a megtakarítás mértéke is ettől nagyobb, mert nem 360 fokban szórja a fényt, hanem pontosan oda, ahol a LED lámpatestek be lesznek állítva. Ezt a mérnökök fogják megtervezni úgy, hogy mérnek egy utcaszélességet, járdaszélességet, fénypont magasságot, megvilágítási szinten a régi lámpatestek vonatkozásában, megnézi, hogy főútról, vagy mellékútról van szó, mér egy előírást a lumenre vonatkozóan és utána kompletten újratervezi a teljes település közvilágítását ennek megfelelően. Jó házigazda módjára meg kell azt nézni, hogy van-e olyan lehetőség, vagy kell-e olyan, hogy valahol egy lámpatestet át kell helyezni egyik helyről a másikra, plusz a fejlesztés, hogy három utcaszakasz fejlesztését is betervezték, ami egy jelentős változás lesz.

Csányi Kálmán: Az elhangzottakat összegezve elmondta, a tárgyalásokat úgy folytatják, hogy a karbantartási kötelezettség a cégnél lesz, amire ma megerősítést kapott. Ilyen típusú projekteknél már korábban is benne volt az önkormányzat az általános iskolánál és a Hivatalnak a belső világítás korszerűsítése is így valósult meg hosszú távú bérlettel. A közvilágítás korábban rövidebb időintervallumban történt, de az is megoldódott és most szerintem ez az ajánlat 13 éves intervallumra

vonatkozik. Ez azt jelenti, hogy egyelőre csak elkezdődnek a tárgyalások azzal kapcsolatban, hogy van egy szándéka a képviselő-testületnek arra vonatkozóan, hogy ezt szeretnék megvalósítani. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

274/2015. (VI. 24.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az ENERIN Sümeg Energetikai Kft. (8800 Nagykanizsa, Petőfi u. 1.) ajánlatát áttanulmányozta, az ESCO konstrukció lényegét megismerte és úgy dönt, hogy a település közvilágításának korszerűsítése, illetve hosszabb távú energiatakarékos üzemeltetése érdekében további tárgyalásokat kezdeményez az ajánlatot adó társasággal.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a tárgyalások folytatására az ENERIN Sümeg Energetikai Kft-vel a további részletek, illetve pénzügyi feltételek pontosabb tisztázása érdekében.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 2. pontja

Beszámoló a Dunaújvárosi Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság 2014. évi tűzvédelmi tevékenységéről

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Köszöntötte Orosz Csaba tűzoltó ezredest, a Dunaújvárosi Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság parancsnokát. Elmondta, hogy ezt a napirendi pontot – mivel a beszámoló késve érkezett – csak a Pénzügyi Bizottság tárgyalta és támogatta a beszámolót.

Orosz Csaba tűzoltó ezredes, a Dunaújvárosi Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság parancsnoka: Megemlítette, hogy Pusztaszabolcsban éves szinten 20 káresetük van. Nem volt olyan igazi nagy tűz. A legnagyobb talán ami történt, hogy PB gázpalack robbant fel. Nagyon jó döntése volt a Katasztrófavédelem Országos Igazgatóságának az, hogy itt egy katasztrófavédelmi tűzoltóőrsöt hoztak létre. Az, hogy anyagilag mennyire éri meg az államnak, mert itt plusz négy fő teljesít szolgálatot egy másik fecskendővel, ami eddig nem volt bent az állománytáblában, azt nem tudja megítélni, de azt mindenképpen meg tudja, hogy az elmúlt évben hatszor vonultak és ebben az évben eddig 67-szer avatkoztak be. A környező tíz településhez ők érnek ki először és ha abba gondolnak bele, hogy egy tűznél egy-két perc mit számít, akkor ez az érték lehet, hogy amit az állam befektetett, az már visszajött. Ezekben a falvakban, ebben a városban, ezek az értékek visszajöttek. Lehet, hogy pont azért nem történt nagyobb tüzeset – mert azért konyhatüzek voltak, kazántűz volt –, mert egy-két perc alatt ki tudnak érni, akkor ennek már volt értelme. Környékbeli kollégái kerültek ide, akiknek nem kell beutazni Dunaújvárosba, 30-40 percet nem utaznak, hanem kényelmesen biciklivel idejönnek. Megjegyezte, sokszor irigyli is őket, szokta is mondani, hogy majd ide kijön egy kicsit pihenni, nyaralni. Hozzátette, most is meg még szerelési gyakorlatot hajtanak végre. Voltak, akik attól féltek, hogy az önkéntes tűzoltóságot elnyomja a hivatásos, de ez nem igaz. Vannak olyan tagjaik, akik hivatásosak és még önkéntesek is. Ennek a dolognak együtt kell menni, egymást kell segíteni. Megköszönte a polgármesternek azt a segítséget, amit az őrs építése közben és azóta is nyújt. Beszélnek, találkoznak és úgy gondolja, hogy a hivatásosoknak, az önkormányzatnak és az önkénteseknek együtt kell dolgozni, együtt kell kitalálniuk dolgokat. Ebben a városban is gyereknapokat kell együtt tartaniuk, minden rendezvényen részt kell venni, ennek a tűzoltóőrsnek az itteni települést kell szolgálni, az itt élő embereket kell segíteni. Megköszönte mindenkinek a segítségét és kellemes nyarat kívánt. Hozzátette, ha szükség lesz rájuk, akkor itt lesznek.

Csiki Szilárd: Megkérdezte, eddig egy újnak látszó tűzoltóautó volt, de az elmúlt egy-két hétben régebbi, ütött-kopott, ami marad itt és mi ennek az oka?

Orosz Csaba tűzoltó ezredes, a Dunaújvárosi Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság parancsnoka: Elmondta, az oka az, hogy gépjárműfecskendő bajuk van. Egy-egy tűzoltóautó megvásárlása nem egyszerű, mert pályázni kell, hosszabb folyamat. Az elmúlt évben jelentős fejlődés történt, főleg a védőfelszerelésekben,

a laktanyák kialakításában. Az ígéret szerint magyar gyártású új gépjárműfecskendők fognak érkezni. Van egy megyei igazgatóság, annak van egy szerállománya, vannak tartalék gépjárműfecskendők és attól függően, hogy ha valahol elromlik valamelyik autó, akkor ezeket cserélgetik, ezért látható most itt egy idősebb, székesfehérvári gépjármű. Rajta vannak, hogy minél jobbak és újabbak legyenek. Neki, mint tűzoltóparancsnoknak sajnos nincs a zsebében pénz, pedig az embereinek szép autókat és felszereléseket venne. Működőképeseek, rajta vannak, hogy mindig bevethetőek legyenek, de a gazdasági rész mindig szűk. A létszámmal annyi problémájuk van, hogy Dunaújvárosban egy kicsivel kevesebben vannak, mint kellene, de a pusztaszabolcsi őrs teljesen feltöltött. Van olyan alkalom, amikor Pusztaszabolcsról kell menni segíteni Dunaújvárosba.

Tüke László: Megkérdezte, hogy a pusztaszabolcsi tűzoltóőrsnek van-e ún. ellátási területe, melyek azok a települések, ahova a pusztaszabolcsi tűzoltóknak ki kell érni? Javasolta, a határozati javaslatot egészítsék ki annyival, hogy az önkormányzat köszönetét fejezi ki a 2014. évi tűzvédelmi tevékenységért.

Paál Huba: Megkérdezte a parancsnoktól, hogy érzi, hogy az itt megalakult tűzoltóőrs ad-e lehetőséget arra, hogy könnyíti a dunaújvárosiak munkáját, azon kívül van-e valamilyen információ, hogy az illetékességi területhez tartozó településeken milyen a megítélése, hogy itt egy új őrs van? Sokkal gyorsabban kiérnek, mint aki Dunaújvárosból, vagy Székesfehérvárról jön. A vagyonbiztonság, illetve a polgárok közérzete javult-e ennek az új őrsnek a megalakulásával?

Orosz Csaba tűzoltó ezredes, a Dunaújvárosi Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság parancsnoka: A kérdésekre válaszolva elmondta, a beszámoló 1. számú mellékletében látható, az utolsó oszlopban mint tűzoltóság fel van sorolva, hogy Pusztaszabolcs őrs elsőként vonul Adony, Beloiannisz, Besnyő, Gárdony, Iváncsa, Kápolnásnyék, Pusztaszabolcs, Szabadegyháza, Velence és Zichyújfalu helységben. Ők ide érkeznek elsőként. A tűzoltóság riasztási rendszere úgy működik, hogy Pusztaszabolcs ebben a körben vonul, továbbá Dunaújváros Hivatásos-parancsnokságának még Baracs, Daruszenmiklós és több más helység is van. Ha akkora káresemény van, akkor a fokozat szerint, további tűzoltóautók érkeznek a legközelebbi helyekről a káreset nagyságától függően. Vagyis jönnek az önkéntesek, akik itt vannak helyben, aztán jönnek Dunaújvárosból, Székesfehérvárról, Érdről és ötös kiemelnél akár Budapest alsó kerületeiből is érkeznek ide tűzoltók. Így működik a riasztási rendszer. Hogy az állampolgár mennyire van megelégedve? Általában meg van elégedve, aki egy kicsit belegondol, hogy itt van négyfős hivatásos tűzoltóegység, amely hamar itt lesz és fog segíteni és nem félóra múlva, ő meg lesz elégedve. Akinek olyan káresemény történik, ahol nagy kára van, nagy fájdalom, ott biztosan vannak elégedetlenségek, de csodára nem képesek. Az állampolgároknak is azt kell megérteni és ezt tudatosítani kell, hogy nekik is mindent meg kell tenni saját védelmükbe, tehát nem mindig a jótékony államra és a jótékony önkormányzatra kell várni, meg a katasztrófavédelemre, hanem ők is tegyenek meg mindent. Az országos médiából azt hallják, hogy a munkájukkal meg vannak elégedve, próbálnak is tenni érte, de nem mindig olyan egyszerű, végesek az erőforrásaik.

Csányi Kálmán: Megköszönte a tájékoztatást. Támogatta Tüke László alpolgármester határozati javaslat kiegészítését.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát azzal a kiegészítéssel, hogy az önkormányzat köszönetét fejezi ki a 2014. évi tűzvédelmi tevékenységért.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

275/2015. (VI. 24.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 30. § (5)-(6) bekezdései alapján a Dunaújvárosi Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság parancsnokának 2014. évi tűzvédelmi tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja.

A Képviselő-testület köszönetét fejezi ki a 2014. évi tűzvédelmi tevékenységért.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 3. pontja**Helyi Esélyegyenlőségi Program felülvizsgálatának elfogadása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Köszöntötte Adorjáné Bozsódi Idén intézményvezetőt. Elmondta, hogy az előterjesztést két bizottság tárgyalta. A Pénzügyi Bizottság a HEP fórumon történő javaslatokat is befogadta, illetve javasolta. Ezek a kiegészítések megérkeztek az új táblázatban, amelyben látható, hogy a határidők módosítása történt meg, illetve azok az apró módosítások, kiegészítések, amelyeket a fórumon vetettek fel. Mindkét bizottság támogatta a Helyi Esélyegyenlőségi Program elfogadását, illetve az intézkedési terv kiegészítésének elfogadását.

Tüke László: Elmondta, amikor készült a gyermekvédelmi beszámoló, akkor beszéltek arról, hogy a gyermekvédelmi tevékenységet folytató szervezetek és programjai is szerepelni fognak, de például a családi nap valamiért kimaradt. Nem érzi ezt problémának. Kiegészítette a táblázatot, amely része a Helyi Esélyegyenlőségi Programnak és a célcsoport tárgyában ott, ahol esetleg valamilyen programokról van szó, be lehetne tenni azt a Római Katolikus Egyházközség mint szervezetet, tehát az intézkedésbe bevont partnert. A fogyatékkal élők esetében is a Karitást meg lehetne nevezni, mert a Hit és Fény nevű szervezetet folyamatosan hónapról-hónapra visszatérően étkeztet. Nem tudja, hogy ezek a módosítási javaslatot bekerülhetnek-e vagy elfogadhatók-e?

Szotyori-Nagy Istvánné: Elmondta, hogy a civil szervezetekkel egyeztettek, tehát úgy készült el még az első variáció is a táblázatokkal kapcsolatosan vagy telefonon, vagy személyesen bejöttek, például a Karitász vezetője. Ezeket egyeztették és a Helyi Esélyegyenlőségi Fórumon, ahol részt vett Márton Zoltán, a Tűr István Képzőintézet Székesfehérvári Igazgatóságától ő volt a mentor a felülvizsgálat elvégzése során, tehát ami felmerült, azok beépítésre kerültek. Amit felvetett az alpolgármester azt úgy kell végigvinni, hogy meg kell határozni a helyzetelemzés megállapításának összegzésénél, tehát az 1. táblázatnál, hogy mi a probléma beazonosítása, milyen fejlesztési lehetőség lehet és úgy tudnak a célcsoporthoz menni a beavatkozások megvalósításáig. Ezt így kell végigvinniük és semmi akadálya nincsen. Eredetileg benne volt, csak probléma beazonosítást nem találtak hozzá, mivel ez az esélyegyenlőségeknek a biztosítása ezzel az öt célcsoporttal kapcsolatosan. Tehát voltak ilyen dolgok, amiket nem tudtak beazonosítani, de ha valamilyen javaslat születik, akkor természetesen és nagy örömmel. Kiegészítésként elmondta, nagyon hasznos és nagyon jó volt az egyeztetés és ez a HEP fórum, tehát a civil szervezetek részéről olyan sok jóindulatot tapasztaltak és segítőkészséget, ha ezt így sikerül végigvinni még ebben a három évben, hiszen 2018-ig szól ez a Helyi Esélyegyenlőségi Program, akkor ez nagyon jó lesz. Amikor befejeződött a fórum még kb. 1 óra hosszáig itt voltak a civil szervezetektől megbeszélni a részleteket. Tehát ez nagyon hasznos volt és nagyon jó volt így dolgozni. Ha ehhez valami jön, akkor szívesen fogadják, csak fogalmazzák meg együtt, hogy hogyan kerüljön be ide ez a program még.

Csányi Kálmán: Úgy értette a javaslatot, hogy a szegény családok gyermekeinek nincs lehetősége nyaralni, táborozni. Ahhoz a probléma beazonosításhoz kellene még beírni a katolikus egyházat, mert hogy a katolikus egyház szokott szervezni hittan tábort, vagy korábban cserkész tábort és erre a kategóriára gondolt Tüke László alpolgármester, hogy ezt kellene továbbfolytatni az 1. táblázatban, a másikban pedig ugyanezt továbbvinni gondolatként. Ezt a kiegészítést így, ilyen formában el tudja fogadni.

Lezárta a vitát. Megköszönte Szotyori-Nagy Istvánnénak, a Szociális Intézetnek, a civil szervezeteknek, a képviselőknek, hogy a gondolataikat hozzátették ennek a Helyi Esélyegyenlőségi Program-tervezetnek az elkészítéséhez.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

276/2015. (VI. 24.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény 31. § (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a kétévente előírt áttekintésnek és felülvizsgálatnak eleget tett, a program helyzetelemző részét helyben hagyja, a program határidőre megvalósult intézkedéseinek teljesítését elfogadja és a Helyi Esélyegyenlőségi Programot a felülvizsgált Intézkedési Tervvel kiegészítve elfogadja.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: 2015. június 27.

Napirend 4. pontja**Javaslat a szociális és gyermekvédelmi ellátások helyi rendszeréről szóló rendelet módosítására**

Előterjesztő: dr. Nagy Éva jegyző

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság és a Humán Bizottság tárgyalta. Kiderült, hogy voltak apróbb zavarok az Áfa és nem Áfa megítélésében. A módosításnak az a lényege, hogy hozzák a bölcsődei ellátást. A bölcsődei ellátáshoz kapcsolódóan a szülőknek két térítést kell fizetniük. Fizetni kell a gondozásért és a személyi térítési díjat, annak az összegét kell meghatározni, amelyről kiderült, hogy Áfa mentes, ezért 12 ezer forint nettó és bruttó azonos árat javasolt a Hivatal. Ezen kívül van egy másik térítés, vagyis étkezési térítési díjról van szó, amelyhez előzetesen szerződést kell kötni a Faunus Kft-vel, hogy a bölcsődei ellátáshoz szükséges étkezést elvégezzék és ennek a térítési díját is meg kell határozni. Ebben a hónapban szokták minden évben meghatározni a következő év térítési díját az általános iskola, óvoda, középiskola, illetve az időskorúak étkezése tekintetében, mivel nincsen infláció ebben a szegmensben, ezért a térítési díjak változtatására nem tett javaslatot a Faunus Kft-nek a képviselője. Három kérdéskört kell tisztázni ennek az egy rendeletnek a módosításával. A Pénzügyi Bizottságnak volt egy felvetése a 34/E. § esetében.

Dr. Nagy Éva: A bizottság szerint pontosítani kellett a fogalmakat. Ezeket átnézték az aljegyzővel és így jó, ahogy le van írva. Ezt így kell. Kérte, hogy fogadják el. Amit módosítottak, az a 12 ezer forint legyen, mivel Áfa mentes. Ezért javasolta, hogy a 9.450,- Ft/fő/hó összeg 12 ezer forintra módosuljon – 34/E. § (3) bekezdése -, a (6) bekezdésben pedig, hogy egységes legyen, aki jövedelemigazolást nem kíván benyújtani, ott is 12 ezer legyen, tehát ne 15 ezer.

Csányi Kálmán: Összegzésül elmondta, hogy a jegyző és az aljegyző szerint ezek a gondolatok, szövegek ilyen módon jók, ezekkel az apróbb módosításokkal. Mivel hozzászólásra nem jelentkezett senki, ezért az eredeti határozati javaslatokat a két összeg módosításával bocsátja szavazásra.

Horváth Zoltán: Elmondta, a Pénzügyi Bizottság javasolta, hogy az intézményvezető igazolhatja a két hetet. Megkérdezte, hogy ezzel kapcsolatban mi a vélemény? Azt beszélték meg, hogy 12 ezer forint térítési díjat számolnak, akkor nem látja az összefüggést, hogy miért kellene 15 ezer forint 12 ezer forint gondozási díjat betenni? Hiszen gyakorlatilag arról van szó, hogy jövedelemigazolást nem kívánnak benyújtani. Ha nem kíván benyújtani, akkor miért kérnek? Számára ez így logikátlan. Ha azt nézik, hogy a (6) bekezdésben az a befejezés, akkor ettől kezdve értelmetlen.

Majda Benedek: Megjegyezte, a jegyző azt mondta, hogy ezek a fogalmak így rendben vannak. Visszatért a bizottsági ülésen elhangzott kérdésére, hogy az intézményi térítési díj a gondozási díjból és az étkezési díjból tevődik össze? A (3) bekezdésben az van, hogy az intézményi térítési díj nettó 12 ezer forint, akkor ez magában foglalja az étkezést is...

Csányi Kálmán: Közbevetette, majd el fogják mondani, hogy van előtte egy csomó jelző, mire az intézményi térítési díjhoz jutnak.

Dr. Nagy Éva: Kérte Szotyori-Nagy Istvánné aljegyző segítségét ebben, mert ugyan megbeszélték, de ő írta le.

Szotyori-Nagy Istvánné: Elmondta a (3) bekezdéssel kapcsolatosan, hogy a gondozási díj a 12 ezer forint, ami a bizottsági ülésen felvetődött, hogy Áfa mentes, vagy Áfa köteles, tehát ahogy a polgármester is elmondta, ez Áfa mentes és így 12 ezer forint. A térítési díj nem egységesen 12 ezer forint, mert ott van az (5) bekezdésben, hogy a táblázat szerinti jövedelemtől függ, hogy ki, mennyit fizet. De akinek például 300 ezer forint a fizetése, a nettó jövedelme és nem kívánja benyújtani a jövedelemigazolást, azért gondoltak erre, hogy ő akkor a 15 ezer forintot fizesse meg, a maximális összeget, hiszen elképzelhető, hogy esetlegesen nem kívánja benyújtani. Így értelmezték, nem éreztek ellentmondást ezzel kapcsolatban, erre gondoltak. Az is elképzelhető, ahogy beindul majd a bölcsődei ellátás, bölcsődei tevékenység, lehet, hogy módosítani kell majd a rendeletet, hiszen most még nem működik, tehát a gyakorlat elképzelhető, hogy még mást fog kihozni, amire esetleg még nem is gondoltak. Amit Horváth Zoltán képviselő felvetett, el is maradhat az utolsó mondat. Úgy gondolja, hogy a környezettanulmányra gondolt a (4) bekezdésnél. Ezzel egyetértett. A jegyzővel elkészítették a rendelet-tervezetet az alapján, amire gondoltak, nyilván nagyon jó dolog és segítség, hogy a bizottságok foglalkoztak vele. Az a lényeg, hogy amikor megindul a bölcsődei tevékenység, tehát minél jobban hasznosítható és alkalmazható legyen egy rendelet és mint minden rendelet egy általánosságra, átlagra szól, nem egyéni dolgokra, amit az élet hoz, elképzelhető, hogy majd módosítani kell. Javasolta, hogy mindenképpen kerüljön ki belőle a környezettanulmányos rész, tehát ne növeljék az intézmény munkáját se ezzel kapcsolatban.

Horváth Zoltán: Elmondta, az egyik módosítás a (4) bekezdés volt, ami így rendben van. A másik pedig, amit mondott a jegyző asszony a 12 ezer forint. Egyetértett azzal, aki nem kíván benyújtani jövedelemigazolást, az a maximális összeget fizesse. Ebben egyetértenek, így támogatja a javaslatot.

Csányi Kálmán: Értelmezése szerint, az egyik módosítás az lenne, hogy a 34/E. § (4) bekezdésében úgy fejeződik be a mondat, hogy „amelyről az intézményvezető dönt.”. Tehát, hogy volt-e rendkívüli élethelyzet, vagy nem, arról az intézményvezető dönt. Hogy milyen eszközöket vet be, hogy erről tudjon dönteni, a döntés előkészítéshez milyen eszközöket és milyen információkat szerez be, az már rá van bízva, illetve esetleg a belső szabályzatnak megfelelően fog dönteni. A 6. § úgy módosuljon, hogy aki nem kíván jövedelemigazolást benyújtani, az azonos a (3) bekezdésben megfogalmazott összeggel, amelyről még dönteni kell. Majda Benedek képviselő kérdésére válaszolta, hogy a (3) bekezdésben az intézményi térítési díj előtt nagyon sok szó van, ami még mind az intézményi térítési díjra vonatkozik, amely egyértelműen elkülöníti az étkezési térítési díjtól ezt az intézményi térítési díjat. Az intézményi térítési díj a bölcsődei ellátás keretében nyújtott gondozás, nevelés, nappali felügyelet és a gyermekekkel való foglalkozás intézményi térítési díja, amit röviden csak gondozási, intézményi térítési díjnak neveznek. Ezért jó így a dolog, ezért tartja elfogadhatónak. A 12 ezer, illetve a 15 ezer forintról majd dönteniük kell.

Majda Benedek: Elmondta, érti, amit a polgármester mond, viszont az (1) és a (2) bekezdésben vannak fogalom meghatározások, ami nem összeegyeztethető a 3. §-sal. Ezt ebben a formában biztosan nem tudja támogatni. Megkérdezte, a 9.450,- Ft összegben állapotok meg mint nettó térítési díj, ennek a bruttója 12 ezer forint? A fogalom meghatározásoknál az intézményi térítési díj teljesen mást ír.

Csányi Kálmán: Véleménye szerint, abban nem egyeznek, hogy a 6. §-ban 12 ezer forint, vagy 15 ezer forint szerepeljen. A Pénzügyi Bizottság elnöke a 15 ezer forintot tartja helyesnek, a Hivatal a 12 ezer forintot. A bizottsági elnök javaslatát teszi fel elsőnek szavazásra, ha nem él meg, akkor a 12 ezer forintot.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a rendelet-tervezet 7. § (6) bekezdésében maradjon változatlanul a 15.000,- Ft/fő/hó összegű gondozási díj.

A Képviselő-testület 4 igen, 4 nem szavazattal és 0 tartózkodással a javaslatot elutasította:

277/2015. (VI. 24.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasítja azt a javaslatot, mely szerint a szociális és gyermekvédelmi ellátások helyi rendszeréről szóló 2/2015. (II. 26.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezet 7. § (6) bekezdésében a 15.000,- Ft/fő/hó összegű gondozási díj változatlan maradjon.

Felelős: dr. Nagy Éva jegyző

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a rendelet-tervezet 7. § (6) bekezdésében a gondozási díj összege 15 ezer forintról 12 ezer forintra változzon.

A Képviselő-testület 5 igen, 3 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

278/2014. (VI. 24.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a szociális és gyermekvédelmi ellátások helyi rendszeréről szóló 2/2015. (II. 26.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezet szövegét az alábbiak szerint módosítja:

1. A rendelet-tervezet 7. §-ában a 34/E. § (6) bekezdésében a „15.000,- Ft/fő/hó” szövegrész helyébe „12.000,- Ft/fő/hó” szöveg kerül.

Felelős: dr. Nagy Éva jegyző

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a 34/E. § (4) bekezdésében a mondat úgy fejeződjön be, hogy „amelyről az intézményvezető dönt.”. Ezzel nem határoznák meg, hogy az intézményvezető hogyan szerzi be az információt.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

279/2015. (VI. 24.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a szociális és gyermekvédelmi ellátások helyi rendszeréről szóló 2/2015. (II. 26.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezet szövegét az alábbiak szerint módosítja:

1. A rendelet-tervezet 7. §-ában a 34/E. § (4) bekezdésében a „személyesen meggyőződik, és ezt környezettanulmányban rögzíti” szövegrész helyébe „dönt” szöveg kerül.

Felelős: dr. Nagy Éva jegyző

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint 34/E. § (3) bekezdésében 12.000,- Ft/fő/hó összeg szerepeljen.

A Képviselő-testület 7 igen, 1 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

280/2015. (VI. 24.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a szociális és gyermekvédelmi ellátások helyi rendszeréről szóló 2/2015. (II. 26.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezet szövegét az alábbiak szerint módosítja:

1. A rendelet-tervezet 7. §-ában a 34/E. § (3) bekezdésében a „9.450,- Ft/fő/hó” szövegrész helyébe „12.000,- Ft/hó/fő” szöveg kerül.

Felelős: dr. Nagy Éva jegyző

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés 1. határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 7 igen, 1 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

281/2015. (VI. 24.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a szociális és gyermekvédelmi ellátások helyi rendszeréről szóló 2/2015. (II. 26.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezet szövegét - a 278/2015. (VI. 24.), a 279/2015. (VI. 24.) és a 280/2015. (VI. 24.) Kt. számú határozatban foglalt módosítások figyelembevételével - elfogadja.

Felelős: dr. Nagy Éva jegyző

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés 3. határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 7 igen, 1 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

282/2015. (VI. 24.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete vállalkozási szerződést köt határozott időre a Faunus Termelő és Szolgáltató Kft-vel (2490 Pusztaszabolcs, Szent István utca 11.) a bölcsődei étkezésben részesülő gyermekek intézményi gyermekétkeztetésének biztosítása céljából 2015. szeptember 1-től 2017. július 31-ig terjedő időszakra.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a vállalkozási szerződés aláírására.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés 2. határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 7 igen, 1 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi rendeletet alkotta:

17/2015. (VI. 25.) önkormányzati rendelet

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a szociális és gyermekvédelmi ellátások helyi rendszeréről szóló 2/2015. (II. 26.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendeletét megalkotja.

Napirend 5. pontja**Megváltozott munkaképességű személyek alkalmazása a Pusztaszabolcs Városi Óvodában**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a napirendet két bizottság tárgyalta és támogatta. Köszöntötte Bartókné Piller Magdolna intézményvezetőt.

Paál Huba: Elmondta, hogy a Humán Bizottság ülésén vett részt. Érti, hogy volna egy racionalistása, de megkérdezte, hogy találnak-e olyan megváltozott munkaképességű embert Pusztaszabolcson, aki ezt a feladatot el tudja látni? Hiszen itt sok egyéb feltételnek meg kell felelni, mert erre más szabályok vonatkoznak mint például egy kefekötő üzemre, ahol a legkülönbözőbb munkaképességű emberek dolgoznak. Megkérdezte, hogy van-e ilyen, vagy pedig hoznak egy ilyen döntést és nem tudják betölteni? Tehát gyakorlatilag nem tudják azt a célt elérni, amit ez az előterjesztés megfogalmaz.

Csányi Kálmán: Véleménye szerint, ha nem próbálják meg, ha nem teremtik meg a jogi lehetőségét annak, hogy ezt megpróbálhassák, akkor biztosan nem sikerül. Ha megteremtik a jogi lehetőséget, akkor talán sikerül és a rehabot nem az államnak fizetik, hanem ezeknek az embereknek. Reményét fejezte ki, hogy találnak olyan személyt.

Bartókné Piller Magdolna, a Pustaszabolcs Városi Óvoda vezetője: Elmondta, kétségei vannak, hogy találnak-e olyan személyt. Adorjárné Bozsódi Irén írt egy listát. Gondolt valakire, de kiderült, az állapota alapján már nem alkalmas. Véleménye szerint, meg kell próbálni, van próbaidő az intézményben és ha nem válik be... Az elgondolást jónak tartotta, hogy napi négy órában mindkét intézményben lehetne egy segítség, aki alkalmas valamilyen feladatra, de még a személyeket nem tudják. Közben azon gondolkozott, ha most szavazásra kerül, július 1. a határidő, aminél ő a felelős. Arra gondolt, hogy esetleg Pustaszabolcs honlapjára feltennék és akkor bízzanak benne, hogy lesz jelentkező és tudnak választani közülük.

Csányi Kálmán: Megköszönte, hogy elmondta az aggodalmait. Szerinte van egy elképzelés, hogy milyen munkakörben lehetne foglalkoztatni, kiderül, hogy lehet-e arra foglalkoztatni, ha arra nem, de esetleg másra igen.

Lezárta a vitát. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

283/2015. (VI. 24.) Kt. számú határozat

Pustaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2015. július 1-től a Pustaszabolcs Városi Óvoda (2490 Pustaszabolcs, Deák F. u. 21/1.) létszámát 39 főben határozza meg úgy, hogy abból 2 fő részmunkaidős, a megváltozott munkaképességű személyek ellátásairól és egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXCI. törvény 22. §-a szerinti megváltozott munkaképességű személy.

A 2 fő részmunkaidős személy alkalmazása addig engedélyezett, amíg az intézmény rehabilitációs hozzájárulásra kötelezett.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert az önkormányzat 2015. évi költségvetési rendelet módosításának betérjesztésére.

A Képviselő-testület felkéri a Pustaszabolcs Városi Óvoda vezetőjét, hogy szervezze meg a két fő megváltozott munkaképességű személy foglalkoztatását.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Bartókné Piller Magdolna intézményvezető
Határidő: azonnal

Napirend 6. pontja

A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló önkormányzati rendelet megalkotása

Előterjesztő: dr. Nagy Éva jegyző

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy az előterjesztést három bizottság tárgyalta. A Pénzügyi Bizottság és a Településfejlesztési Bizottság ülésén is elég sok kiegészítés történt. Nem tudja, hogy mindenkinek sikerült-e végigvezetni ezeket a dolgokat.

Czöndör Mihály: Elmondta, a megkapott anyag nem volt teljes, tehát nem lehetett felkészülni rendesen a bizottsági ülésre. Mindenképpen gondjai vannak a közigazgatási bírság felső határával, amit törvény szabályoz a 200 ezer forint, a magánszemélyek esetén az egyéb jogi személyiséggel nem rendelkező esetében 2 millió forint. A rendelet a bírság felső határa természetes személyek esetén 150 ezer forintot határoz meg, ugyanakkor 300 ezret a jogi személynek. Szerinte ez roppant aránytalan. Ha hetedrészre, ami kiszabható a jogi személyre, akkor miért csak 150 ezer forinttal csökken. Arról nem beszélve, hogy az emberek fizetőképessége sem olyan, hogy 150 ezer forintot csak úgy ki tudjanak fizetni. Sokkal toleránsabbnak kellene lenni, mert egy 50 ezer forint eléggé visszatartó erejű, egy helyszíni bírság esetén meg 20 ezer forint a maximum. Ezt érdemes lenne átgondolni. Az elévüléssel is gondja van. Fel kell tüntetni, hogy melyik tényállásokra vonatkozik, mert például valaki nem tette fel az utcatáblát, hanem csak menetközben és akkor megbírságozzák, mert nem volt fenn időben? Vannak olyanok azonban, ahol valóban az elévülést figyelembe lehet és kell venni. Az egyes tényállások felsorolásánál a házszám

táblákra vonatkozó szabályok megsértése. Mielőtt ez a rendelet érvénybe lép, célszerű felmérni, hogy az utcanév táblák vajon mindenhol fenn vannak-e, mert kemény bírálatot fognak kapni a lakosoktól, hogy ha valahol ez hiányzik. Lehet, hogy most azt mondják, mindenhol megvan, de megér egy körülnézést. A külterületen illegális szemetet, építési törmelékot leraknak, ezzel kapcsolatban nem tudja, hogy a kamera csapda bevált-e, működik-e, van-e egyáltalán kameracsapda, mert döntöttek arról, hogy legyen, de nem tudják, hogy ez milyen eredménnyel működik. A temető rendjének a megsértése kapcsán elmondta, a temető rendjéről az önkormányzati rendeletre hivatkozik. Az önkormányzat egyértelműen előírja, hogy legyen temetői térkép és ez már évek óta nincs, sőt, abszolút nem volt. Mindig megígéri a Styx Kft., hogy majd lesz, és nincs. Úgy gondolja, ha az egyszerű állampolgároktól elvárják, hogy ezeket betartsák, akkor ilyen szinten is meglegyen. A mezői szabálysértésnél csak a 17. § van, ezért megjegyezte magának, hogy csak ez van? „A közösségi együttélés szabályait sértő magatartást követ el, aki más földjén jogtalanul legeltet.” Semmi más nincs? Szerinte a mezőőrök el tudnák mesélni, hogy milyen más, egyéb téma is van, amit ugyancsak fel kellene sorolni és bírságot lehetne.

Csányi Kálmán: Elmondta, a külterületi kamerarendszer beszerzése megtörtént, a beüzemelés és az üzemeltetés megtanulása jelen pillanatban folyik. Volt olyan visszajelzés, hogy ennek hatására lényegében április óta kevesebb a szemét kirakása a külterületeken, mint korábban.

Czöndör Mihály: Elmondta még, hogy a bérkaszálist írta fel, amit több bizottság is javasolt annak idején, hogy vannak idős emberek, vagy akiknek éppen nincsen megfelelő szerszámuk és esetleg az árkot le kellene kaszálni. Téma volt egy időben, hogy esetleg ezt is figyelembe kellene venni és lehetőséget biztosítani ezeknek a lakóknak erre.

Csányi Kálmán: Tájékoztatta a képviselő-testületet az utcanév táblákkal kapcsolatban, hogy abban a konkrét utcában, amely esetében felmerült az egyik fórumon, táblái ki vannak helyezve. Megvizsgálták, hogy ki vannak helyezve a Május 1. utca táblái. De meg fogják vizsgálni az összes többi utca névtáblát is. A közterület-felügyelő és ő is külön-külön megvizsgálták.

Tüke László: Megjegyezte, a bírságolások esetében lehetne csökkenteni az összeget, de egy nagyobb összeg sokkal elrettentőbb, mint egy kisebb és ráadásul a bírságolás, mivel itt nem helyszíni bírságolásról van szó, hanem felszólítási folyamaton megy végig és a felszólítási folyamat végén szab majd ki a jegyző hivatalból bírságot. Mire addig eljut valaki, többszörösen felszólításra kerül. Akinek van egy kis józan esze, vagy félti a pénzét, az biztosan azokat a dolgokat, amelyet az önkormányzat kér és a rendeletbe megfogalmaz, végre fogja hajtani. Emlékezete szerint, kérte a Pénzügyi Bizottság ülésén, hogy valahogy kerüljön bele: a szomszédos ingatlan veszélyeztetése. Példaként említette, hogy a hozzá közeli ingatlanon az egyik nagyméretű elöregedett fa a szomszédos telken található ingatlant veszélyezteti. Megkérdezte, milyen eljárást lehet erre kidolgozni, ha az illető tulajdonos, akinek a telkén a fa található, nem hajlandó ezzel a fával semmit sem csinálni, nem hajlandó megmetszeni, visszavágni, vagy esetleg véglegesen kivágni a fát. Milyen eljárás dolgozható ki erre, hogy magát a veszélyhelyzetet megszüntesse az, aki viszont veszélyben van, vagy akinek az ingatlanja veszélyben van? Ez egy olyan probléma, itt is feszegethetik a birtokháborítás dolgait is, de ez valós helyzet, amellyel kezdeni kell valamit. Lehet, hogy egyedi eset, reméli, hogy az, nem rendszeresen visszatérő dolog, de ez egy valós helyzet, amivel valamit mindenképpen kezdeni kell.

Csányi Kálmán: Az elhangzottakhoz hozzáfűzte, vannak olyan részek, amikor a jegyző asszony – 3. § (1) bekezdés – és vannak olyan bírságok, amelyet helyszínen a közterület-felügyelő, a mezőőr szab ki – ez pedig a 3. § (2) bekezdésben található-. Egyetértett ezekkel az összegekkel, mert van köztük alacsony összeg. Tudja, hogy a mezőőröknél volt olyan eset, amikor nekik még nem volt helyszíni bírsághoz joguk, de már kapták, hogy adják a csekket és megoldódik a dolog. Mivel nem volt csekk, ezért helyre kellett állítani az eredeti állapotot ahelyett, hogy az általuk kicsi összegnek gondolt összeget kifizették volna. Ezeket az összegeket elfogadhatónak tartotta. Van, amit a jegyző állapít meg – az 1. §, az a magasabb összeg – és a kisebb összeg, amit helyszíni bírságként a közterület-felügyelő, illetve a mezőőrök adhatnak.

Dr. Nagy Éva: Elmondta, a bizottsági üléseken már elmondta, hangsúlyozni kell azt, hogy ezek a tényállások, amik el lettek sorolva, tehát jogszabálysértések, kizárólag közösség ellenes magatartások esetén büntetendők, tehát egyéni érdeksérelmeket, vagy egyének sérelmére elkövetett cselekményeket

nem lehet bírságot, vagy közigazgatási eljárást indítani, hanem kizárólag, ami közösség ellenes. Éppen ezért, ha a magánterületére, tulajdonára, vagy a házára átlóg a szomszéd fája, az birtokvédelmi eljárás hatálya alá tartozik, tehát ott birtokvédelmi eljárást kell kérni a jegyzőnél. Az egy teljesen más kategória, tehát egyének közötti. Itt közérdek sérül, akkor lehet eljárni ezekben az esetekben. Az összehatár tekintetében a törvény meghatározza a minimum és maximum határokat. Ez egy javaslat szintű szabályozás volt a részéről, mert úgy gondolja, olyan összehatárt kell szabni, ami még megfizethető. Nagyon fontos a 4. § (4) bekezdésében van leírva, hogy a közigazgatási bírság mértékének megállapításánál figyelembe kell venni a közösség ellenes magatartás súlyát, természetes személy esetén a magatartás megszegőjének szociális és jövedelmi körülményeit és a jegyző köteles tisztázni ezeket a körülményeket. Ezeket a határokon belül - nyilván a maximum és a minimum között - ez alapján kell mérlegelni. Igazából lehet, hogy az arány nem annyira megfelelő - a 150 ezer és a 300 ezer-, de ennél több helyi szinten nem behajtható, vagy nem végrehajtható. Ez egy javaslat, kérte, hogy döntsenek róla. A mezei szabálysértés szerepel úgy a szabálysértési törvényben, hogy engedi, hogy a mezőőr bírságot, de csak ez az egy fogalom szerepel, tehát a mezei szabálysértés a legeltetés más szóval. Aki más tulajdonában, vagy használatában lévő területen legeltet úgy, hogy nincs arra jogosultsága, vagy engedélye, akkor az mezei szabálysértés. Engedi a szabálysértési törvény, hogy a mezőőr helyszíni bírságot szabjon ki. 50 ezer forint alatti tulajdon ellenit is bírságot, de csak akkor, ha közösség ellenes, tehát, ha a Mari néni kukoricáját viszik el, akkor nem bírságot, mert az nem közösség ellenes magatartás, hanem ő tehet feljelentést, mint magánszemély. Ezeket az eljárási szabályokat majd tisztázni kell. A szomszédos ingatlan esetében birtokvédelmi eljárást kell indítani.

Horváth Zoltán: Megjegyezte, biztosan véletlen egybeesés, mert az előző anyag úgy ment ki, hogy nem voltak páratlan oldalak, most neki nincs 8. oldal. A 8. oldalon a 6. § (2) bekezdésében egy csomó változtatást kértek a Pénzügyi Bizottságban, de ezeket nem látja, hogy benne vannak-e. A Pénzügyi Bizottság ülésén felvetődött többek között a külterületi szántó beszántása engedély nélkül, művelés alá vonása, valamint kérte, hogy a koldulás valamilyen szinten kerüljön bele. Nem arról van szó, hogy a koldulást tiltsák be, hanem azokat a tevékenységeket szeretné, ha bekerülne, vagy tudnák szankcionálni, amikor koldulásra hivatkozással járják az utcákat és felderítenek kifosztható lakóingatlanokat, vagy kifosztható embereket. A koldulást mindenképpen a közterület-felügyelőnek valamilyen szinten bele kellene írni. Ezt megbeszéltek a jegyző asszonnyal, hogy hogyan lehetne. A bizottságban megfogalmazódott, hogy engedély nélkül nem lehet közterületen burkolaton betont, habarcsot keverni, tehát nem arról van szó, hogy nem lehet ilyent tenni. Tehát magyarul erre engedélyt kelljen kérni. Az állattartásban is kért egy pár dolgot, vagy a bizottság megszavazta, hogy legyen benne, de nem tudja, hogy szerepel-e benne?

Csányi Kálmán: Tájékoztatásul elmondta, hogy a Pénzügyi Bizottság javaslatairól egyenként fognak majd dönteni. Nem készítettek a javaslatok alapján új rendelet-tervezetet.

Paál Huba: Elmondta, hogy nagyon sok baja van ezzel a rendelet-tervezettel, amit az ülés előtt már elmondott a jegyző asszonynak. Szerinte nagyon sikamlós útra ment ez a tervezet, ugyanis nagyon sok minden benne van egyéb jogszabályban például a szabálysértési eljárásoknál, közigazgatás eljárásokban, de hol van a határ? Ezeket a dolgokat nagyon nehéz lesz világosan elkülöníteni és ennek borzalmas nagy veszélyei vannak. Nem akar erre kitérni, ezt elmondta a jegyző asszonynak. Szemléleti különbség van, mert úgy látja, hogy ez egyéni dolgok összekeverednek a közösséggel. Ez a közösségi együttéléstől szól, nem a magánszemélyek együttéléséről, mert azt egész más törvények szabályozzák, tehát nem lehet olyanokat beletenni, amit egyéb más jogszabály szabályoz. Ezért javasolta, hogy valahol a szövegbe tegyenek bele egy olyan részt, hogy világos legyen, ha azt a tevékenységet egyéb jogszabály nem szabályozza, vagy nem tiltja, vagy nem szankcionálja, mert akkor egyértelművé lehetne tenni, hogy ami benne van, a törvényekben, vagy egyéb más jogszabályokban, arra ez nem terjed ki. A másik, ami nagyon nehéz dolog és úgy gondolja, hogy érdemes lenne kihagyni, az a szórólapozás. A szórólapozás nagyon sokféle lehet: kereskedelmi, politikai. Nagyon nehéz megmondani, hogy például a Lidl, vagy a Tesco szórólapjait bejelentették-e öt nappal előtte, vagy nem? Szerencsésebb lenne ezt a szórólapozást kihagyni, mert ez megint az a terület, ahol nagyon félre lehetne csúszni. Komoly visszaélésekre adhat lehetőséget, mert ha például, talál valahol egy szórólapot, alá van írva, akkor fogja és bejelenti, hogy valaki szórólapozott, bejelentette-e az illető, tessék felülvizsgálni. Hol az öt nap, honnan számít az öt nap, nagyon nehéz ez a dolog. Az alkalmazottnak adott nagyon megfoghatatlan helyzeteket teremt és nagyon kellemetlen helyzetbe hozhatja a közterület-felügyelőt és a mezőőrköt, mert ha nem egyértelmű ez a

dolog és hatáskör túllépés lesz, akkor őket büntetik és nagyon súlyos büntetésekkel nézhetnek szembe, ha nem a szabályok szerint járnak el. Megfontolásra ajánlotta ezt a dolgot. A tulajdonelleni szabálysértésben miért csak a külterületről beszélnek? A közösségi együttélés szabályai elsősorban belterületen jelentkeznek a 8. pontnál. Nem tudja, hogy került a külterület így képbe, holott ott kevésbé érvényesül a közösségi együttélés problémája, a belterületen viszont igen. Megemlítette, hogy az 5. oldalon a határozati javaslat, ahol a rendeletalkotásról van szó, az nem határozati javaslat, hanem rendeletalkotási javaslat. Ugyanis a bizottságnál lehet határozati javaslat, mert a bizottság csak határozatot hoz, de a képviselő-testület rendeletet alkot, ezért azt javasolta, hogy ezután minden esetben „rendeletalkotási javaslat” szerepeljen, mert akkor egyértelművé tudja tenni.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, hogy Paál Huba képviselő javaslatai mind benne vannak a Pénzügyi Bizottság javaslataiban, például a szórólapozás kérdése a 154/2015-ös Pénzügyi Bizottsági határozatban egy az egyben benne van. Az első, hogy mi, minek minősül, az 1. § (3) bekezdését is jól lehatárolja, hogy mikor, melyik az első gondolatsorra vonatkozóan. Szerinte az volt a javaslat, hogy ne fogadják el ezt a rendelet-tervezetet és ha elfogadják, akkor legalább a szórólapozást vegyék ki, illetve a belterületi legeltetéssel vannak gondok a 8. §-ban. Ezzel kapcsolatban is vannak javaslatok a Pénzügyi Bizottság részéről.

Majda Benedek: Elmondta, hogy a Czöndör Mihály képviselő által felvetett vonalat szeretné folytatni. A 12. §-ban, illetve a 17. §-ban a mezei szabálysértés fogalmánál kicsit összemossódik, mert például a fánál, amit az alpolgármester felvetett, ott magánindítványról van szó, itt pedig „aki más földjén” szerepel, ahol már közösséget sértő magatartásról van szó. Javasolta, hogy a „más földjén”-t „közterület”-re fogalmazzák át és akkor talán kicsit egyértelműbb. A közterületen történő legeltetés, vagy más földjén, akkor valóban mindegy, hogy kukoricát lop más földjéről, vagy legeltet a más földjén, akkor inkább magánindítvány.

Dr. Nagy Éva: Elmondta, a tulajdon elleni szabálysértésnél a szabálysértési törvény bizonyos tényállásoknál engedi, hogy vagy a közterület-felügyelő, vagy a mezőőr helyszíni bírságot szabjon ki. Ezekben az esetekben eljárhat. Ezeket a tényállásokat mind átvették és néhányat, amiről azt gondolták, hogy helyben szokásos, vették be a rendeletbe. Ezek közül az egyik a tulajdonelleni szabálysértés, ami kizárólag a mezőőrnek ad intézkedési lehetőséget helyszíni bírságra és mivel ő külterületen járhat csak el, ezért csak külterületen alkalmazható, a törvény ezt csak a mezőőrnek engedi, a közterület-felügyelőnek nem. Az 1. § (3) bekezdésében van az, hogy a rendelet azon magatartási szabályok megsértése esetén nem alkalmazható, melyeket magasabb szintű jogszabály bűncselekménynek, vagy szabálysértésnek minősít, vagy más módon szankcionál. Tehát nyilvánvaló, hogy csak amire felhatalmazást kaptak magasabb rendű jogszabálytól, azt tehetik be, amire nem, azt nem. A szórólappal egyetértett, hogy azt vegyék ki, mert nem igazán végrehajtható.

Csiki Szilárd: Aggasztónak találta a zaj- és rezgésvédelem fejezetben, hogy azt hogyan lehet ellenőrizni, vagy betartatni? Példaként említette, hogy a vasúton egy hete már csend van, de általában éjjel zajonganak. Bejöhét a jegyzőhöz, hogy zajosak voltak, ők viszont azt mondják, hogy nem voltak zajosak. Nem zajmérővel alszik. Ugyanez a helyzet a Bisztróval, ha diszkó van. Hogyan lehet megoldani, hogy hatása is legyen ennek a rendeletnek?

Dr. Nagy Éva: A kérdésre válaszolva elmondta, közigazgatási eljárást kell lefolytatni, nyilván helyszíni bírságot nem tudnak ez esetben, mert a közterület-felügyelő nem fog munkába állni éjszaka. Ez esetben bizonyítási nehézség van. A Ket. engedi a bizonyítás formáját, tehát a helyszíni szemlét, a tanú kihallgatást, a fénykép felvételt, video felvételt. Ezt bizonyítani kell. Be kell adni a kérelmet és bizonyítani, meg tanúkat hozni. Elsősorban annak, aki a hatóságot meg akarja győzni arról, tehát a kérelmezőnek kell bizonyítani, de a Hivatal is lefolytathatja a bizonyítási eljárást, tanúkat hallgathatnak meg, szemlét végezhetnek. Ezt ki kell vizsgálni és nyilván nem egyszerű eljárás bizonyítani, de be kell adni. Ez biztos, hogy helyszíni bírsággal nem fog menni ez csak a közigazgatásával.

Liber Attila mezőőr: Elmondta, ha a külterületen valaki nem nagy mennyiségben szemetet rak le, akkor a mezőőr nem tehet szabálysértési bírságot, hanem egyből feljelenti? Vagy valaki letör 2-3 cső kukoricát, vagy elvisz egy szalmabálát, nincs szabálysértési bírsági jogköre, hanem automatikusan feljelentési kötelezettsége van a rendőrhatalom felé?

Dr. Nagy Éva: Elmondta, a lényeg az, hogy ki a sértett. A közösség a sértett, ha illegális szemetet leraknak külterületen és közterületen. Ez nyilván közösségellenes magatartás, mert környezetet szennyező. Ilyenkor eljárhat a mezőőr. Tehát azt kell nézni, hogy ki a sértett. Ha egyéni sértett van, tehát magánterület, vagy valaki bérel egy területet a külterületen és az ő földjéről valaki lop, akkor ő tehet kizárólag feljelentést, mert itt egyéni sérelem van. A mezőőr csak közterületen, ami közösség ellenes magatartás, azt bírságozhatja. Egyéni sérelem esetén nem.

Liber Attila mezőőr: Megkérdezte, ha valaki külterületi helyrajzi számon, önkormányzat tulajdonában lévő úton szemetet rak le, akkor odamehet és megbírságozhatja, de ha három méterre arrébb teszi le, akkor nem szólhat hozzá?

Dr. Nagy Éva: Megkérdezte, mit jelent, hogy három méterrel arrébb?

Liber Attila mezőőr: Az úttól a három méter már magántulajdonnak számít. Tehát attól kezdve nem járhat el vele szemben, helyszíni bírságot nem állapíthat meg.

Dr. Nagy Éva: Igen, ez így helyes.

Csányi Kálmán: Felhívta a figyelmét Liber Attila mezőőrnek, hogy helyszíni bírsággal nem járhat el ebben az esetben, de van más eszköze.

Javasolta, hogy egyenként szavazzanak a javaslatokról.

Czöndör Mihály képviselő szerint túl magas az összeg és aránytalan. Szerinte nem mindig a legmagasabb összeggel fogják kezdeni. Kb. maximum ennyit képesek befizetni az emberek, vagy pedig ledolgozzák közérdekű munkában.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint csökkentsék a közigazgatási bírság összegét a magánszemélyek esetében.

A Képviselő-testület 2 igen, 6 nem szavazattal és 0 tartózkodással a javaslatot elutasította:

284/2015. (VI. 24.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasítja azt a javaslatot, amely szerint a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló rendelet-tervezetben csökkentsék a közigazgatási bírság összegét a magánszemélyek esetében.

Felelős: dr. Nagy Éva jegyző

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a 6. § (1) bekezdésében lévő d) pontot törölnék és helyette bekerülne az a gondolatkör, amely szerint „külterületi közterületet engedély nélkül mezőgazdasági művelésbe vonja be”. Tehát a mezőgazdasági külterület az út, amelyből ha mindig csak két barázdával beljebb húzza a mezőgazdasági területet és ennek hatására már nincs út. Van ilyen típusú probléma is. Van egy út, amelynek már több mint a felét felhasználták, így nem lehet útként használni. Javasolta, hogy ez kerüljön be ilyen módon.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a 6 § (1) bekezdés d) pontja törlésre kerül.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

285/2015. (VI. 24.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló rendelet-tervezet szövegét az alábbiak szerint módosítja:

1. A rendelet-tervezet 6. § (1) bekezdés d) pontja törlésre kerül.

Felelős: dr. Nagy Éva jegyző

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Javasolta, hogy a rendelet-tervezet 6. § (1) bekezdés d) pontja az legyen, hogy „a külterületi közterületet engedély nélkül mezőgazdasági művelésbe vonja be”. Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 7 igen, 1 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

286/2015. (VI. 24.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló rendelet-tervezet szövegét az alábbiak szerint módosítja:

1. A rendelet-tervezet 6. § (1) bekezdés d) pontja az alábbi lesz:

„d) a külterületi közterületet engedély nélkül mezőgazdasági művelésbe vonja be, ”

Felelős: dr. Nagy Éva jegyző

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Ismertette a javaslatot, mely szerint a 6. § (1) bekezdés f) és g) pontja kiegészül az „engedély nélkül” szöveggel. Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 6 igen, 2 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

287/2015. (VI. 24.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló rendelet-tervezet szövegét az alábbiak szerint módosítja:

1. A rendelet-tervezet 6. § (1) bekezdés f) pontja az alábbi lesz:

„f) az igénybevett közterületek burkolatán engedély nélkül betont, habarcsot kever, ragasztóanyagot melegít, vagy tevékenységéhez a közterületet az építési, közterület-foglalási engedélyben foglaltaktól eltérő egyéb módon használja, ”

2. A rendelet-tervezet 6. § (1) bekezdés g) pontja az alábbi lesz:

„g) 22.00 óra és 06.00 óra között 3,5 tonna összsúlyt meghaladó járművet, pótkocsit, félpótkocsit, vontatót, nyerges vontatót, lassú járművet és mezőgazdasági vontatót, illetve ezek munkaeszközét közterületen engedély nélkül tárolja, ”.

Felelős: dr. Nagy Éva jegyző

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Ismertette a határozati javaslatot, mely szerint a 6. § (1) bekezdése egy n) ponttal egészül ki azzal, hogy aki belterületi közterületen koldul az a szabálysértési eljárásokról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 185. § (1)-(2) bekezdése alapján. Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 5 igen, 2 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

288/2015. (VI. 24.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló rendelet-tervezet szövegét az alábbiak szerint módosítja:

1. A rendelet-tervezet 6. § (1) bekezdése egy új n) ponttal egészül ki az alábbiak szerint:

„n) belterületi közterületen koldul, a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 185. § (1)-(2) bekezdései alapján.”

Felelős: dr. Nagy Éva jegyző

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Ismertette a javaslatot, mely szerint a 8. § a) pontja egészüljön ki azzal, hogy a belterületi közterületen állatot tart, tehát nem általában állatot tart, hanem a belterületen. Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 5 igen, 2 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

289/2015. (VI. 24.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló rendelet-tervezet szövegét az alábbiak szerint módosítja:

1. A rendelet-tervezet 8. § a) pontja az alábbi lesz:

„a) belterületi közterületen állatot tart, legeltet, vagy az ingatlanról felügyelet nélkül kienged.”.

Felelős: dr. Nagy Éva jegyző

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Ismertette a határozati javaslatot, mely szerint a 8. § c) pontjából a „macskát” kifejezés törlésre kerüljön.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 6 igen, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

290/2015. (VI. 24.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló rendelet-tervezet szövegét az alábbiak szerint módosítja:

1. A rendelet-tervezet 8. § c) pontjában a „macskát” szövegrész törlésre kerül.

Felelős: dr. Nagy Éva jegyző

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Ismertette a határozati javaslatot, mely szerint a 8. § e) pontja egészüljön ki azzal, hogy „kivéve az intézmény engedélyével”.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 5 igen, 3 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

291/2015. (VI. 24.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló rendelet-tervezet szövegét az alábbiak szerint módosítja:

1. A rendelet-tervezet 8. § e) pontja az alábbi lesz:

„e) ebet – vakvezető, mozgáskorlátozottat segítő kutya, rendőrségi és jelzőkutya kivételével – élelmiszer-elárúsító üzletbe, játszótérre, vendéglátó egységbe, piac területére, kulturális, oktatási, szociális és egészségügyi, oktatási-nevelési intézménybe, ügyfélforgalmat lebonyolító közintézmény épületébe, közpark területére, sportpályára, futsal pálya területére bevisz, illetve beenged, kivéve az intézmény engedélyével.”.

Felelős: dr. Nagy Éva jegyző

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Ismertette a javaslatot, mely szerint a 8. § f) pontjában az „állat” szó helyett az „eb” szó szerepeljen.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 4 igen, 4 nem szavazattal és 0 tartózkodással a javaslatot elutasította:

292/2015. (VI. 24.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasítja azt a javaslatot, mely szerint a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló rendelet-tervezet 8. § f) pontjában az „állat” szövegrész helyébe az „eb” szöveg kerüljön.

Felelős: dr. Nagy Éva jegyző

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Ismertette a határozati javaslatot, mely szerint a 11. § (1) bekezdés b) pontjában kerüljön törlésre a „zöldfelület fenntartással kapcsolatos” szövegrész. Hozzátette, ez azért kerülne törlésre, hogy ne csak a zöldfelület fenntartásával kapcsolatban a fűnyírásról legyen szó, hanem minden egyéb zajról is.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 7 igen, 1 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

293/2015. (VI. 24.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló rendelet-tervezet szövegét az alábbiak szerint módosítja:

1. A rendelet-tervezet 11. § (1) bekezdés b) pontjában a „zöldfelület fenntartással kapcsolatos” szövegrész törlésre kerül.

Felelős: dr. Nagy Éva jegyző

Határidő: azonnal

Dr. Nagy Éva: Elmondta, az elévülést nem az önkormányzat szabályozza, hanem a Ket. és az alapján fognak eljárni. A tudomásra jutástól, vagy bejelentéstől, tehát a feljelentéstől számíthatódnak a határidők és ehhez kell ezeket igazítani. Kérte, hogy kerüljön javításra a számlaszámnál, hogy az önkormányzat számlaszám, nem pedig a Polgármesteri Hivatalé. Ez az 5. § (2) bekezdésében és a 3. §-ban található. A bevétel az önkormányzaté lesz és nem a Hivatalé.

Horváth Zoltán: Megdöbbenéssel tapasztalta a képviselő-testület hozzáállását ehhez a kvázi lótartásos dologhoz. Elmondják majd, hogy Magyarországon az egyetlen város lesznek, amelyik azt mondja, hogy a lótulajdonos szedje össze maga után az utcán a szart. Szerinte életszerűtlen ez az egész. Mindig büszkék voltak arra, hogy az állattartást Pusztaszabolcson próbálják meg elősegíteni, hogy egyre többen tartsanak kedvtelésből, esetleg gazdasági haszonból állatot. Manapság már nagyon sokan vannak, akik azért hajtanak lovaskocsit, hogy elvigyék A-ból B-be a dolgukat, vagy kedvtelésből tartanak lovat és azon lovagolnak. Nincs annak ellene, hogy olyan helyen, például egy étkező, egy fagyizó előtt, ha megáll valaki és odapottyant a lova, ne menjen vissza egy óra múlva és takarítsa el. Azt természetesen senki sem gondolhatja komolyan, hogy azonnal, hiszen nem tudja mivel, mikor rajta ül a lovon, semmi nincs a kezében. Aki lovaskocsival bútort szállít, annak is elég nehéz lenne, hogy dobja fel a bútor mögé a platóra. Egy kicsit túlspilázzák ez a dolgot és ő mint lótartó, fel van ezen háborodva. Szerinte ebben a városban méltán lehetnek büszkék a lótartókra, a lovas kultúrára. Javasolta, gondolják át még egyszer ezt a szabályozást.

Paál Huba: Megjegyezte, volt egy javaslata, hogy az 5. oldalon, ahol a rendelet-alkotás van, ne határozati javaslat legyen, hiszen a képviselő-testület nem határozatot hoz, hanem rendeletet alkot, ennek akkor az

legyen a címe, hogy rendelet-alkotási javaslat. Az előbbi vitához hozzátette, akinek ilyen problémája van, menjen el Bécsbe és nézze meg a konflisokat.

Dr. Nagy Éva: Kérte, hogy a határozati javaslat helyett rendeletalkotási javaslat szerepeljen.

Horváth Zoltán: Elmondta, hogy szerdán volt Bécsben, ahol a konflisok elé befogott lovak egy zsákba „pottyantanak”, ha mégsem, akkor pedig összeszedik utánuk. Megkérdezte Paál Huba képviselőt, látott-e már lovat vizelni? Mert hogy Bécsben nem tudták ez a kérdést megoldani és látta, hogy a ló odavizel a Stephans Dom oldalához, nem tudnak vele mit kezdenek a bécsiek.

Csányi Kálmán: Javasolta, hogy ezen már ne vitázzanak. A jegyző asszony is elfogadta és javasolta, hogy ne határozati javaslat, hanem rendeletalkotási javaslat legyen az előterjesztésekben. Hozzátette, meg fogja nézni az elmúlt tíz évre vonatkozóan, hogy milyen szót használtak.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint az előterjesztésekben a rendelet megalkotására ne határozati javaslat, hanem rendeletalkotási javaslat készüljön.

A Képviselő-testület 3 igen, 4 nem szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elutasította:

294/2015. (VI. 24.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasítja azt a javaslatot, mely szerint az előterjesztésekben a rendelet-tervezet szövegének elfogadása után a rendelet megalkotására ne határozati javaslat, hanem rendeletalkotási javaslat készüljön.

Felelős: dr. Nagy Éva jegyző
Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatait.

A Képviselő-testület 6 igen, 2 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

295/2015. (VI. 24.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló rendelet-tervezet szövegét elfogadja.

Felelős: dr. Nagy Éva jegyző
Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 6 igen, 2 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi rendeletet alkotta:

18/2015. (VI. 25.) önkormányzati rendelet

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló rendeletet megalkotta.

Csányi Kálmán polgármester 18.56 órakor szünetet rendelt el. A Képviselő-testület ülése 19.08 órakor a 7. napirendi pont tárgyalásával folytatódott.

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a mai ülés napirendjét úgy módosítsák, hogy „A Képviselő-testület 2015. második félévi munkaterve” című előterjesztést 12. napirendi pontként tárgyalják, így a 8-12. napirendi pontok 7-11. napirendi pontok lesznek.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

296/2015. (VI. 24.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete mai ülésének napirendjét úgy módosítja, hogy „A Képviselő-testület 2015. második félévi munkaterve” című előterjesztést 12. napirend pontként tárgyalja, így a 8-12. napirendi pontok 7-11. napirendi pontok lesznek.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 7. pontja

Kimutatás Pusztaszabolcs Város Önkormányzat 2015. évi működési tartalék felhasználásáról

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, az előterjesztés a 161/2015. számú Pénzügyi bizottsági határozatra vonatkozott. Azért van szükség az átcsoportosításra, hogy a következő dolgokat át tudják alakítani. A Pénzügyi Bizottság ülésén elmondta, a második félév úgy fog kezdődni, hogy augusztusban a második féléves bevételeket át fogják tekinteni és javaslatokat tesznek arra, hogy hogyan lehet ezeket a kérdéseket a továbbiakban kezelni.

Mivel nem kért szót senki, ezért a vitát lezárta. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

297/2015. (VI. 24.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat költségvetésében a beruházási előirányzatban szereplő „Kastélykertben kiépített terület” 500 ezer Ft-os előirányzatot törli és ezzel együtt a működési tartalék előirányzatát 500 ezer Ft-tal megemeli.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert az önkormányzat 2015. évi költségvetési rendelete módosításának betervezésére.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 8. pontja

Önkéntes Tűzoltó Egyesület pályázata „Ifjúsági csapat versenyen történő részvétele” céljából

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy három bizottság tárgyalta az előterjesztést és mindhárom támogatta a határozati javaslatot.

Kaszás János, a Pusztaszabolcsi Önkéntes Tűzoltó Egyesület vezetője: Elmondta, azért döntöttek így, hogy a gyerekek nyaraljanak egy kicsit és közben megtudják, miből áll egy ilyen országos verseny, mennyivel másabb mint egy megyei verseny. Hozzátette, hogy a megyei versenyen újból elhozták a körzeti kupát, már csak négyszer kell megnyerni, hogy másodszor is náluk maradjon. Megköszönte a képviselők hozzáállását az önkéntes tűzoltókhoz.

Csányi Kálmán: Mindhárom bizottság ülésén részt vett és mindenhol az fogalmazódott meg, hogy az utánpótlás nevelésére kell a képviselő-testületnek is egy kicsit áldozni.

A vitát lezárta. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

298/2015. (VI. 24.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Pusztaszabolcsi Önkéntes Tűzoltó Egyesület (2490 Pusztaszabolcs, Velencei út 65.) részére „Az ifjúsági tűzoltócsapat versenyen történő részvételének” céljából az önkormányzat a helyi civil szervezetek és egyházak támogatási rendjéről szóló 32/2013. (XII. 20.) önkormányzati rendelet 4. § (3) bekezdése értelmében az általános tartalék terhére 95.000,- Ft támogatást biztosít.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert az önkormányzat 2015. évi költségvetési rendelet módosításának betervezésére.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

(Tüke László alpolgármester 19.11 órakor távozott, a létszám 7 fő.)

Napirend 9. pontja

A Római Katolikus Egyházközség elszámolása a 2014. évben megrendezett orgonahangversenyekről

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a napirendet két bizottság tárgyalta, mindkettő elfogadta.

Mivel hozzászólásra nem jelentkezett senki, ezért a vitát lezárta. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

299/2015. (VI. 24.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Pusztaszabolcsi Római Katolikus Egyházközség (2490 Pusztaszabolcs, Adonyi út 46.) elszámolását a 2014. évi orgonahangversenyek megrendezésére nyújtott önkormányzati támogatás felhasználásáról.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 10. pontja

Tájékoztató a Szabolcsi Nyári Fesztivál szervezésére készített együttműködési megállapodásokról

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy két bizottság tárgyalta: a Humán Bizottság elfogadta a határozati javaslatot, a Pénzügyi Bizottság javaslatokat tett. Javasolta a bizottság, hogy a megállapodásokban szerepeljen az önkormányzat költségvetéséből a rendezvényhez biztosított összeg, a rendezvények után a plakátokat a civil szervezetek távolítsák el, a reklámokon az önkormányzat is jelenjen meg mint támogató, kerüljön tisztázásra, hogy ki a felelős a hatóságokkal való kapcsolattartásért és a Motor Ördögei Baráti Egyesülettel kötendő megállapodásban a „Kaposvári Roxinház” helyett az „Ossián” szerepeljen. Ezekről a javaslatokról tájékoztatta a közművelődés-szervezőt és ennek hatására az együttműködési megállapodásokat módosította.

A vitát lezárta. Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület elfogadja a módosított együttműködési megállapodásokat.

(Tüke László alpolgármester 19.13 órakor megérkezett, a létszám 8 fő.)

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

300/2015. (VI. 24.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Szabolcsi Nyári Fesztivál szervezésére készített – a bizottsági javaslatok alapján módosított – együttműködési megállapodásokról szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős: Kiss Kornélia közművelődés-szervező
Határidő: azonnal

Napirend 11. pontja**Közművelődési érdekeltség-növelő pályázat**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy az előterjesztést három bizottság tárgyalta és mindhárom támogatta a javaslatot.

Mivel senki sem jelentkezett hozzászólásra, ezért a vitát lezárta. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

301/2015. (VI. 24.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete pályázatot kíván benyújtani a közművelődési érdekeltség-növelő támogatásra. A támogatás keretében a Könyvtár és Művelődési Ház (2490 Pusztaszabolcs, Adonyi út 12.) megrongálódott parketta burkolat javítása valósulna meg, valamint a berendezési tárgyak fejlesztése érdekében kiállítások lebonyolításához szükséges paravánok, valamint rendezvényekhez szükséges padok és asztalok beszerzése történne meg.

A fenti célok megvalósításának költsége bruttó 962.250,- Ft. A pályázat keretében igényelt támogatás mértéke 865.250,- Ft, a vállalt önrész összege 97.000,- Ft.

A projekt megvalósításához szükséges önrész összegének fedezete az önkormányzat költségvetésében „Kastélykertben kiépített terület” beruházás tervezett összege.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a költségvetési rendelet módosításának betérjesztésére.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a pályázat benyújtásáról gondoskodjon.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Határidő: azonnal

Napirend 12. pontja**A Képviselő-testület 2015. második félévi munkaterve**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy mindhárom bizottság tárgyalta és voltak kiegészítő javaslatok. Vannak olyan kérdések, amelyeket mindenképpen tisztázni kell.

Horváth Zoltán: Elmondta, annak idején, amikor azt a javaslatot tette, hogy képviselők mondják az ünnepi beszédet, akkor a Településfejlesztési Bizottság elnöke volt és Csiki Szilárd vetette fel ezt a dolgot. Belement ebbe jó szándékkal és azt gondolta, hogy ez így helyénvaló lesz, de sajnos a március 15-i ünnepi beszéd, ami gyakorlatilag választási beszéd volt, kiütötte nála a biztosítékot. Ezért úgy gondolja, az ünnepet megcsúfolva egy képviselőtől nem méltó beszédet hallhattak. Ismertette a Pénzügyi Bizottság ülésén is elhangzott javaslatát, mely szerint a polgármester és az alpolgármester mondja el ezentúl az ünnepi beszédeket, hogy ne legyen választási beszéd az ünnepi beszédekből. Természetesen a meghívott vendégek elsőbbséget élveznek, ha ők igent mondanak, akkor nagy tisztelettel megköszönik a felajánlásukat.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, a javaslat a Pénzügyi Bizottság ülésén is elhangzott és ott kisebbségi véleményként szerepel.

Csiki Szilárd: Továbbra is tartotta azt a véleményét – amit akkor a testület többsége el is fogadott -, hogy ne csak a polgármester és az alpolgármester mondjon beszédet. Eddig is jól működött. Az, hogy kinek melyik beszéd tetszik, vagy nem tetszik, az egyéni. Ha a polgármester és az alpolgármester mond beszédet, akkor maximum ők mondanak választási beszédet.

Paál Huba: Megdöbönt amiatt, hogy a ciklus elején már választási beszédet mondanak az ünnepi beszéd helyett. Úgy látszik, hogy valamilyen fogalomzavar van. Azért, mert neki egy ünnepi beszéd nem tetszik, az még nem választási beszéd. Szerinte is sokkal színesebb és a legtöbb önkormányzatnál is úgy van, hogy nem mindig a polgármester mondja a beszédet, hanem vagy meghívott vendégek, vagy pedig képviselők tartják és ez itt bevett szokás volt az elmúlt időszakban. Nem tartotta ezt rossznak. Az, hogy valami tetszik, vagy nem tetszik, az egyéni dolog, de úgy gondolja, hogy az ünnep a fontos.

Czöndör Mihály: Szerinte tiszteletbe kell tartani azt, hogy aki nem akar mondani beszédet, ne mondjon. Ezek között van ő is. Aki meg akar, annak meg kell adni a lehetőséget, hogy beszédet mondjon. Az, hogy valami nagy ember mégsem jön, vagy nem akar beszélni, akkor mondjon a másik beszédet, ezt nem tartja fairnek. Sokkal egyszerűbb akkor, hogy nem írnak be semmit, a polgármester felkészül és ha adott esetben a meghívott vendég nem jön, akkor a polgármester mondja automatikusan a beszédet. Neki ez a másodhegedűs dolog különösen nem tetszett.

Csányi Kálmán: Elfogadta Czöndör Mihály képviselő véleményét. Megjegyezte, a határozat arról szól, hogy a képviselő-testület, tehát a képviselők mondják a beszédet, nem pedig a polgármester, ezért szerepelnek ezek az alternatív anyagok. Jelen pillanatban azt gondolta, hogy a bizottsági elnökökre tett javaslatot, de mind a két esetben elutasító kérdésként került fel mind a bizottsági ülésen, mind pedig Czöndör Mihály és Horváth Zoltán képviselők is azt mondták, hogy nem szeretnék ezzel a lehetőséggel élni. Szerinte bizonyos szempontból jó, ha a képviselő mond beszédet, már csak azért is, mert akkor a polgármesternek nem kell felkészülnie, illetve alapvetően kiderül minden képviselőről, hogy milyen kvalitásokkal, képességekkel bír. Ebből a három beszédből kettő esetében csak pozitív dolgot tud mondani. A középsőről nem akar minősítést tenni, tehát nem azok közé tartozott, amelyek tetszetek. Azt kell eldönteniük, hogy melyik a jobb változat, hogy ilyen hibák időnként becsúsznak és ennek megfelelően eltántorítják azt a kevés érdeklődőt, akik ezen ünnepeken részt vesznek, vagy pedig azt a vonalat kezdik erősíteni, hogy kvázi választási beszédekké alakulnak át ezek az ünnepi beszédek. Tehát megkockáztatják ezt a dolgot és vállalják azt, hogy a képviselők mondják a beszédet, vagy pedig a település egységét kötelezően megtestesítő polgármester és alpolgármester mondja el a gondolatait. Nem tudja eldönteni, hogy melyik a jó megoldás. Megérti Horváth Zoltán képviselőt, hogy szeretné ezt a dolgot is korrigálni, de ha Paál Huba és Majda Benedek képviselő beszédére gondol, akkor pedig azt látja, hogy miért ne lehetne ezeket a lehetőségeket biztosítani a képviselők számára. Javasolta, először döntsenek Horváth Zoltán képviselő javaslatáról, majd utána lehet dönteni arról, hogy ezek után nem vállalják ezt a lehetőséget és akkor majd találnak valakit, aki majd csak elmondja, mert jelen pillanatban a polgármester nem mondhat beszédet, mert úgy van megfogalmazva az akkori határozat, hogy a polgármester ne mondjon beszédet. Ezért is van ilyen módon kialakítva mindez. Ha magát írta volna be, akkor pedig polgármesteri „túltengésben” szenvedett volna.

Horváth Zoltán: Ismertette határozati javaslatát, mely szerint az ünnepi beszédeket az alpolgármester és a polgármester mondja és adott esetben külsős megkeresett személy.

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta Horváth Zoltán képviselő határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 4 igen, 3 nem szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elutasította:

302/2015. (VI. 24.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasítja azt a javaslatot, mely szerint az önkormányzati ünnepeken az ünnepi beszédeket az alpolgármester, a polgármester, vagy adott esetben egy külsős megkeresett személy mondja el.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Megkérdezte, ha a kormány megbízott úr, vagy esetleg az országgyűlési képviselő úr nem tud eljönni - mivel a felkérések elmentek, szóban a visszaigazolások megtörténtek, írásban viszont még nem kapta meg, illetve tudomásul kell venni, hogy adott esetben ők nem érnek rá -, vállalja-e valaki ezt a „másodhegedűsi” szerepet?

Csiki Szilárd: A polgármester említette, hogy olyan határozati javaslat van, ami szerint a polgármester nem mondhat beszédet. Ha ez így van, akkor nyilván változtatni kell.

Paál Huba: Tudja, hogy az országgyűlési képviselők nagyon elfoglaltak, de ha időben egyeztetnek velük, akkor még mindig lehet korrigálni. Ha jó időben, konkrétan le van szervezve egy országgyűlési képviselő, akkor neki még soha olyan problémája nem volt, ha megállapodott egy országgyűlési képviselővel és meghívták a megyéhez, még a miniszterelnök is úgy intézte a programját. Betegség, bármi közbe jöhet, de mindig kell egy felkészülés ilyen szempontból. Szerinte arról lehet beszélni, ha esetleg ilyen helyzet van, akkor ki mondja az ünnepi beszédet. Ilyenkor, megyei elnökként mindig felvállalta. Javasolta, hogy a polgármester mondja helyettük az ünnepi beszédet, mert a ranglétra kb. így néz ki és a diplomáciai protokollban mindig tartanak egy bizonyos listát. Javasolta, hogy maradjon így és amennyiben valamilyen oknál fogva nem valósul meg, akkor a polgármester mondja az ünnepi beszédet.

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta Paál Huba képviselő javaslatát.

A Képviselő-testület 7 igen, 1 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

303/2015. (VI. 24.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy amennyiben az önkormányzati ünnepségeken az ünnepi beszéd elmondására felkért vendégek valamilyen oknál fogva nem tudnak részt venni az ünnepségen, akkor helyettük a polgármester mondja el az ünnepi beszédet.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a munkaterv tervezetének módosítására több javaslat érkezett. A Településfejlesztési és Értéktár Bizottság arra hívta fel a figyelmet, hogy a véleményezőknek a körét hogyan, miképpen terjesszék ki. Ismertette a javaslatokat. Augusztusban 4. pontként szerepelne a környezetvédelmi rendelet felülvizsgálata, amelyet mindenféleképpen véleményez a Településfejlesztési Bizottság. Az eredeti javaslata az volt, hogy 5. pontként szerepeljen augusztusban a „Beszámoló a lejárt határidejű határozatokról”, de kapott olyan javaslatot, hogy inkább szeptemberben legyen, ha hozzájárul a képviselő-testület és ezt a napirendi pontot mindhárom bizottság véleményezni fogja. A Településfejlesztési Bizottság javasolta, hogy szeptemberben a 3. pontot ne csak a Pénzügyi Bizottság, hanem a Településfejlesztési és Értéktár Bizottság is véleményezze, tehát az önkormányzati gazdasági program végrehajtásának ütemezését. Októberben 4. pont lenne a szociális rendelet felülvizsgálata, amelyben egyezés volt. Nem értett egyet viszont a Humán Bizottság javaslatával, hogy a „HPV védőoltás önkéntes és ingyenes biztosítása a 7-es fiúk részére” kerüljön be napirendi pontként. Szavazásra bocsátotta a Humán Bizottság azon javaslatát mely szerint a „HPV védőoltás önkéntes és ingyenes biztosítása a 7-es fiúk részére” kerüljön be napirendi pontként a munkatervbe.

A Képviselő-testület 4 igen, 3 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

304/2015. (VI. 24.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasítja azt a javaslatot, mely szerint a „HPV védőoltás önkéntes és ingyenes biztosítása a 7-es fiúk részére” kerüljön be napirendi pontként a munkatervbe.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Elmondta, novemberben 3. napirendi pontként szerepel a „Tájékoztató a háziorvosi asszisztensek által havonta elvégzett vérvételek számáról” című napirendi pont, amelyet a Humán Bizottság is tárgyalna a Pénzügyi Bizottság mellett. Novemberben szerepeljen a kommunikációs stratégia ütemezése önálló 4. napirendi pontként, amelyet minden bizottság véleményez.

Czöndör Mihály: Javasolta, hogy a települési értéktár kezelés eljárás rendjéről is beszéljenek. Vállalta ennek a kidolgozását szeptemberre. Azért van szükség erre, hogy pontosítsák, hogy egyértelműen tudják. Például, ha elfogadnak valamit, akkor az értesítése hogyan történik. Ez nincs leszabályozva.

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a munkaterv tervezetének elfogadását a kiegészítő módosításokkal.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

305/2015. (VI. 24.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2015. második félévi munkatervét elfogadja az alábbi módosításokkal:

1. Augusztus hónapban 4. napirendi pont lesz „A környezet védelméről szóló 13/1994. (XII. 1.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata”, amelyet valamennyi bizottság véleményez.
2. Szeptember hónapban „Az önkormányzati gazdasági program végrehajtásának ütemezése” című napirendi pontot a Pénzügyi Bizottság és a Településfejlesztési és Értéktár Bizottság véleményezi.
3. Szeptember hónapban 4. napirendi pont lesz a „Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról”, amelyet valamennyi bizottság véleményez.
4. Szeptember hónapban 5. napirendi pont lesz „A települési értéktár kezelési eljárási rendjének meghatározása”, amelyet valamennyi bizottság véleményez.
5. Október hónapban 4. napirendi pont lesz „A szociális és gyermekvédelmi ellátási helyi rendszeréről szóló 2/2015. (II. 26.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata, amelyet a Humán Bizottság és a Pénzügyi Bizottság véleményez.
6. November hónapban 4. napirendi pont lesz „A kommunikációs stratégia ütemezése”, amelyet valamennyi bizottság véleményez.
7. November hónapban a „Tájékoztató a háziorvosi asszisztensek által havonta elvégzett vérvételek számáról” című napirendi pontot a Pénzügyi Bizottság és a Humán Bizottság véleményezi.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 13. pontja

„Virágos Vasútállomásokat!” című pályázat

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy ezt a napirendi pontot két bizottság tárgyalta, mindkettő támogatta. Az egyeztetés megtörtént a vasútállomás vezetőjével.

Czöndör Mihály: Megjegyezte, hogy el fogja fogadni, de véleménye szerint, ha virágosítják a vasutat, az olyan, mintha valami viseltes ruhát matyó hímzéssel egészítik ki. Sokkal inkább el tudná képzelni először a gazmentesítést és a parkosított résznek a rendbe rakását, ahol korábban ki lehetett ülni a fák alá és utána lehetne virágosítani. Így történt a megállapodás az állomásfőnök asszonnyal, legyen, mert ez is egy előrelépés. Gazmentesíteni kellene például az épületszéleket is.

Csányi Kálmán: Szerinte, ha a kerékpárok elkerülnek, akkor nagy előrelépés lesz, ha még esetleg virágokat is tesznek és a közmunkások is megmaradnak a vasútnál, akkor lehetséges, hogy ezek a gazmentesítések megtörténnek.

Paál Huba: Elmondta, hogy támogatni fogja, de kicsit anakronisztikusnak érzi a helyzetet, hiszen omladozó vakolat mellett egy virágos vasútállomás furcsán néz ki. Nézzék meg, hogy néz ki a vakolat a vasútállomáson, vagy a hozzá kapcsolódó épületrészekben. Nagyon furcsán fog mutatni ez a dolog.

Szerinte jövőre érdemes lenne azon a gondolkozni, hogy a város legalább egy bizonyos részét hogyan tudják virágosítani. Jó példa erre Velence, ahol a villanyoszlopokra is feltették a virágokat. Ha lesz egy városgondnokság, akkor ez jobban megoldható lesz, de talán Pusztaszabolcs is megérdemel annyit, hogy ne csak a vasútállomás legyen virágos, hanem maga a város is.

Csányi Kálmán: A felvetéssel kapcsolatban elmondta, pontos számot nem tud mondani, de 50-60 ezer forint értékben helyeztek ki virágot április és május környékén a közterületekre, amiben benne van még a Művelődési Ház területe is. A javasolt virágkihelyezéssel kapcsolatban kell keresniük olyan személyt az E-onnál, aki megkapja az engedélyt azzal kapcsolatban, hogy az oszlopra felmásson, vagy kell egy olyan szerkezetet vásárolni, amely segítségével a locsolást meg tudják oldani. A virágot akkor is ki kell helyezni és valamilyen módon felmenni az oszlopra. Amikor a kameráknak a szerelése volt, akkor az E-on engedélyekhez kötötte, hogy ki mehet fel azokra az oszlopokra. Tudja, hogy fel lehet menni, de ha rendszeresen kell, akkor mindenféleképpen egyezkedni kell az E-onnal.

Majda Benedek: Egyetértett azzal, hogy szomorú, ahogy az állomás és a környéke kinéz, de attól függetlenül ha virágosítják, az nem fogja rontani az összképét. Járt az országnak olyan részében, ahol az emberek mély szegénységben élnek, a házak omladoznak és mégis a virágok, vagy pedig a karbantartott közterületek, árkok és füvesített részek mégis emelnek a látvány színvonalán. Ha ebből indulnának ki, akkor egy omladozó épület mellé száraz gazokat kellene kitenni, hogy még rosszabbul nézzen ki? Támogatta a határozati javaslatot.

Csányi Kálmán: Mivel nem jelezte senki sem hozzászólási szándékát, ezért a vitát lezárta. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

306/2015. (VI. 24.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete pályázatot kíván benyújtani a Vasutas Települések Szövetsége tagtelepülései számára kiírt „Virágos Vasútállomásokat!” címmel, melynek keretében a településen lévő vasútállomás virágosításához igényelne az önkormányzat támogatást. A virágosítás megvalósításának költsége az előterjesztés költségbecslése szerint bruttó 102.500,- Ft. A pályázat keretében igényelt támogatás mértéke 91.500,- Ft, a vállalt önrész összege 11.000,- Ft. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a pályázat benyújtásáról gondoskodjon.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 14. pontja

Javaslat a magánérős lakossági útépítés szervezéséről és támogatási rendszeréről szóló rendelet módosítására

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy ezzel kapcsolatban volt lakossági fórum, ahol elmondhatták a véleményüket a jelenlévők.

Csányi Kálmán polgármester 19.36 órakor szünetet rendelt el. A Képviselő-testület ülése 19.40 órakor a 14. napirendi pont tárgyalásával folytatódott.

Csányi Kálmán: Megnyitotta ismét a napirendi pontról a vitát. Javasolta, hogy a 4. §, a 7. § és a 8. § módosuljon. A 7. § tartalmilag azt jelenti, hogy nem csak aszfaltos útról van szó, hanem márt aszfaltos, illetve közúzalékos, murvás út készítésével is van lehetőség bekapcsolódni ebben a rendszerbe. A vitát lezárta és szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 7 igen, 1 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

307/2015. (VI. 24.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a magánérs lakossági útépítés szervezéséről és támogatási rendszeréről szóló 16/2003. (IX. 1.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezet szövegét elfogadja.

Felelős: dr. Nagy Éva jegyző

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 7 igen, 1 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi rendeletet alkotta:

19/2015. (VI. 25.) önkormányzati rendelet

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a magánérs lakossági útépítés szervezéséről és támogatási rendszeréről szóló 16/2003. (IX. 1.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendeletet megalkotja.

Napirend 15. pontja**Motor Ördögei Baráti Egyesület kérelme**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság tárgyalta és azzal a kiegészítéssel fogadta el a határozati javaslatot, hogy az egyesület a nyert pályázatról szóló értesítést mutassa be a Polgármesteri Hivatalnak.

Csiki Szilárd: Megköszönte a Pénzügyi Bizottságnak a bizalmat, hogy úgy gondolta, hogy nem nyertek és úgy adták be ezt a pályázatot. Bejelentette személyes érintettségét és nyilatkozott, hogy nem vesz részt a szavazásban. (A pályázati támogatásról szóló értesítést átnyújtotta a polgármesternek.)

Horváth Zoltán: Megjegyezte, ez nem bizalom kérdése, teljesen bevett és normális szokás, ha valaki pályázatot nyer és az önkormányzat pénzét költi, akkor utána kéri, hogy mutassa be a nyert pályázatot.

Csányi Kálmán: Megköszönte Csiki Szilárd képviselőnek, hogy bemutatta az értesítést, amelyet iktatni fognak és az eljárási rendnek megfelelően fog működni.

Majda Benedek: Szerinte mindent igazolni kell manapság az életben. Sőt, lesz majd egy napirendi pont, ahol nem igazán fogadnák el igazolás nélkül azt, amit majd ő fog mondani. De ebben semmi személyes nem volt, egyszerűen így gondolták.

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát a Pénzügyi Bizottság kiegészítésével.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással (1 fő nem szavazott) az alábbi határozatot hozta:

308/2015. (VI. 24.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Motor Ördögei Baráti Egyesület (2490 Pusztaszabolcs, Béke u. 51/1.) részére „Motoros Nap lebonyolításának” céljából a helyi civil szervezetek és egyházak támogatási rendjéről szóló 32/2013. (XII. 20.) önkormányzati rendelet 4. § (4) bekezdése értelmében az általános tartalék terhére 620.000,- Ft támogatást biztosít azzal a feltétellel, hogy az Egyesület a nyert pályázatról szóló értesítést bemutatja a Polgármesteri Hivatalnak. Az önkormányzati támogatást az Egyesület a projekt sikeres elszámolását követően, a pályázati támogatási összeg beérkezését követő 10 napon belül az önkormányzat bankszámlájára köteles átutalni.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert az önkormányzat 2015. évi költségvetési rendelet módosításának beterjesztésére.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 16. pontja**Lakossági ivóvíz és csatornaszolgáltatás támogatás igénylése (helyszíni)**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, az utóbbi időszakban az árkiegészítésnek ezt a formáját valósítja meg a kormányzat. Ott ahol magasabbak bizonyos összegnél a lakossági árak, kompenzálják a szolgáltatót, de ez olyan módon történik, hogy az önkormányzat adhat be pályázatot és az önkormányzat átadja a szolgáltatónak, a DRV-nek ezeket az összegeket. Ez történt tavaly, tavalyelőtt és ugyanezt szeretnék megvalósítani ebben az évben is, hogy a DRV ilyen módon tudja segíteni az önkormányzat munkáját és időnként van segítség. Még nem látja, hogy például pontosan a vagyoneértékelés kérdése hogyan valósul meg, de elképzelhető, hogy a DRV saját hatáskörben el tudja végezni.

A vitát lezárta, mert senki nem kívánt hozzászólni, véleményt mondani. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

309/2015. (VI. 24.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a „2015. évi lakossági víz- és csatornaszolgáltatás díjának csökkentésére” pályázatot nyújt be a Magyar Államkincstár felé.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az állami támogatás igénylésének benyújtására és a pályázattal kapcsolatban a feladatok végrehajtására.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 17. pontja**Fűtőkorszerűsítésre vonatkozó kérelem**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, ez ugyanaz a típusú probléma, mint ami korábban a védőnői lakásnál jelentkezett. A régi képviselők emlékeznek rá, akkor beszéltek róla, hogy nem csak egy olyan lakás van, ahol a kéményseprői szabványok megváltoztatása miatt szükség van a fűtés korszerűsítésére. Most érkezett ez a kérelem, aminek a megvalósulásához kérte az előirányzatok módosítását, mert ez a felújítás a jelenlegi költségvetésben nincs benne, de a dologi karbantartási kiadások átcsoportosításával tudnak előirányzatot létrehozni. Ezért kellett a képviselő-testület elé hozni. Ha lett volna előirányzat a költségvetésben, akkor saját hatáskörben dönthetett volna róla.

Mivel senki sem jelentkezett szólásra, ezért a vitát lezárta. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés I. határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 7 igen, 1 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

310/2015. (VI. 24.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Pusztaszabolcs, Sport u. 2/2. II. 10. szám alatti lakás fűtését korszerűsíti bruttó 558.000,- Ft értékben. A lakásban a felújítás során a konvektoros fűtés helyett központi fűtés kerül kiépítésre, ezzel az ingatlan komfortos lakásból összkomfortossá válik és a bérlő magasabb bérleti díjat fog fizetni.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a lakás felújítására vonatkozó vállalkozási szerződést aláírja azzal, hogy az önkormányzat a 2015. évi költségvetésében az ingatlanok karbantartási dologi előirányzatot 558.000,- Ft-tal csökkenti és egy új felújítási előirányzatot hoz létre azonos összeggel „önkormányzati tulajdonú Pusztaszabolcs, Sport u. 2/2. II. 10. szám alatti lakás fűtőkorszerűsítése” címen.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a költségvetés módosítását terjessze be.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 18. pontja**József Attila Általános Iskola kerékpártároló térkövezése**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, a gond az, hogy eléri az egymillió forintos értékhatárt és ennek megfelelően a polgármester már nem dönthet saját hatáskörben, ezért a képviselő-testület elé kellett hozni ezt az előterjesztést. Sajnálatos módon, csak az utolsó pillanatban kapták meg ezeket az árajánlatokat. Ez alapján a legolcsóbb ajánlatnak az E-Kovács-Bau Kft. ajánlata bizonyult, ezért ezt javasolja. Ha bemennek az általános iskolába a főbejáraton, akkor a jobb oldali rész, ahol sok kerékpárt tartanak, ott mindenféle betonos és legkülönbözőbb formák vannak és ennek az egységesítését kellene kialakítani, hogy ne lehessen elbotlani és ne történjen baleset. Ezt egyértelműen a munkavédelmis kérte. Annak idején, amikor erről szavaztak - hiszen 2014-ben volt egy intézkedési terv a munkavédelmi hibák elhárításáról -, akkor az intézkedési tervben benne volt, hogy ebben az évben valósítják meg. A kerékpártárolókat pedig a következő évben helyeznék erre a helyre, mert jelenleg annyi pénzügyi fedezet nincs, hogy mindezt el tudják végezni. Tájékoztatta a képviselő-testületet, hogy július 4-e után kezdődik el az elektromos hálózat felújítása az általános iskolában, amit a költségvetésben elfogadtak, valamint két balesetvédelmi elhárítás történik: a tanárban található padlózat javítása fog megtörténni, illetve a történelem terem parkettájának felújítása történik meg, hogy az ÁNTSZ számára megfelelő legyen, mert ha nincs lakozva a parketta, akkor az nem megfelelő. A határozati javaslat csak a térkövezésre vonatkozik, amely összekapcsolódik a csapadékvíz elvezetés kialakításával is, hogy ki tudják vinni a tetőről lefolyó csapadékot az árokba.

Horváth Zoltán: Megkérdezte, hogy hány m² térkövezése történne meg? A munkadíjat és az anyagárat látja, de nem tudja, hogy mennyi a térkövezés. Jónak ítélte, hogy a műszaki előadók az internetről levettek egy költségvetést és az alapján megbecsülték, aminek jóval alatta van az E-Kovács-Bau Kft. ajánlata. Nehezményezte, hogy most itt el kell dönteni, mert ez olyan effektív dolog, aminek utána lehet nézni a neten. Ha nem most kellene dönteni, akkor jobban tudnának róla dönteni. Nem javasolta, hogy napolják el, mert biztosan jól alá van támasztva, csak ez olyan, aminek tényleg könnyen utána nézhetne.

Csányi Kálmán: Jogosnak ítélte a Pénzügyi Bizottság elnökének kárhóztató szavait. Elmondta, azzal tud védekezni, hogy ebben az időszakban kellett elvégezni különböző pályázati kiírások tevékenységét, köztük az iskolai sportpálya felújítását, amely nem volt betervezve az eredeti elképzelésekbe, de jelentős munkaórát emésztett fel; ebben az időszakban kellett elvégezni az Integrált Településfejlesztési Stratégiával kapcsolatos összes tevékenységet; ebben az időszakban kellett elindítani és ellenőrizni a Polgármesteri Hivatal elektronikus felújítását, valamint az utak murvázásának kérdéskörét. Ez az ügyfélforgalom mellett jelent meg és ennek megfelelően örültek, hogy legalább a képviselő-testületi ülésre be tudták hozni a dolgot. Ha úgy gondolják, akkor szünetet rendel el és megkereshetik ezeket az árajánlatokat, hogy abban pontosan mekkora m² szerepel.

Czöndör Mihály: Megjegyezte, nyilván a vállalkozók nem adnak árajánlatot, ha nem ismerik a m²-t. Látják, hogy esetleg 120 m² és akkor mi van? Ez az ár. Egyetértett az előterjesztéssel és örül neki. Már korábban megfogalmazódott benne, hogy egy zárt tetejű kerékpártárolót kellene kialakítani az iskolának. Nem azt mondta, hogy ebben a pillanatban, de tervezzék be, gondolkodjanak róla, hiszen fontos lenne, hogy ne ott ázzon az a sok kerékpár és a gyerekek ne vizes kerékpárra legyenek kénytelenek ráülni.

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy 10x20x6 cm-es szürke hasábkő elhelyezése történne 200 m²-en. Mindenki erre adta az árajánlatot. Nem tudja meghatározni, hogy egészen a nagykapuig, vagy az épület sarkáig tart-e, de munkavédelmi szempontból indultak ki, hogy egységes felület legyen. Mind a Klebelsberg által, mind pedig az önkormányzat által megbízott munkavédelmis azonnal kiszúrta, hogy ezt meg kell oldani, de azt elfogadták, hogy egy évvel halasztották a dolgot. Nem gondolta, hogy ilyen magas összeg lesz. Abban bízott, hogy egymillió forint alatt lesz és nem kell a képviselő-testület elé vinni, hanem saját hatáskörben tud dönteni.

Csiki Szilárd: Megkérdezte, volt már szó róla, hogy ez a 2.293.620,- Ft jó összeg? Mert ha az anyagárat, a munkadíjat és az Áfát összeadja, az nem ennyi, hanem 2.700 ezer forint. Jó lenne tudni, melyik a jó szám?

Csányi Kálmán: Elmondta, az árajánlat alapján az 1.110.000,- Ft-os anyagár és a 696.000,- Ft-os munkadíj jó összeg.

Tüke László: Hangsúlyozta, ha az anyagár és a munkadíj stimmel, akkor a 2.293.620,- Ft jó 27 %-os Áfával számolva. Tehát az előterjesztésben az Áfa összege nem jó.

Horváth Zoltán: Kiegészítésül elmondta, a polgármester említette, hogy a kerékpártárolók még nem lesznek letéve, hogy esetleg majd meg kellene nézni, amikor a kivitelezés történik, hogy a biciklitárolókat hogyan lehet rögzíteni, ezt majd vegyék figyelembe.

Csányi Kálmán: Véleménye szerint, az fog történni, hogy a jelenlegi biciklitárolók fognak visszakerülni és jövőre egy hosszabb távú, egységesebb dolog alakul ki. Megnézik, hogy például a jelenlegi kerékpártárolók, amiket vásároltak és viszonylag olcsó volt, elfogadottá teszi-e a településen, vagy pedig nem, vagy pedig egy más típusú biciklitárolókra van szükség, mert például ez esztétikai szempontból is segíti a gyermekek nevelését. De lehet, hogy kicsivel többre kerül. Ez majd a jövő évi költségvetésben fog beférni, illetve amit Czöndör Mihály képviselő felvetett, hogy esetlegesen magát az esőtárolós dolgot kialakítani, az sem egyszerű, hogy hova folytatják az esővizet. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

311/2015. (VI. 24.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy József Attila Általános Iskola (2490 Pusztaszabolcs, Mátyás király u. 14.) kerékpártárolójának térkövezésére az E-KOVÁCS-BAU Kft-vel (2490 Pusztaszabolcs, Gépállomás u. 14., képviseli Kovács Endre) köt szerződést.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az önkormányzat 2015. évi költségvetési rendelet módosítását terjessze be.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 19. pontja

Integrált Településfejlesztési Stratégia hatósági véleményezése

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy elküldték az Integrált Településfejlesztési Stratégia mérnökök által elkészített anyagát. A megalapozó vizsgálatoknál nagyon sokan módosításokat tettek. A javaslatokra is sok módosítás érkezett. A javaslatok elsősorban a TOP pályázatban leadott, illetve a gazdasági programban szereplő projektötletekre épült. Elkülönült három akcióterület. A barna mezős akcióterület a József Attila utca, Szilágyi E. utca, Sport utca, Velencei út által határolt terület. Az energiahatékonysági akcióterv: a Velencei út egészen a Kossuth utcáig, Ady E. utca, József Attila utca, Kastély utca, Sport utca által behatárolt terület, ahol van a Polgármesteri Hivatal, az egészségügyi centrum, az orvosi rendelő, az általános iskola, a középiskola mint közintézmény szerepel és lehetőség van adott esetben a társas házaknak is, ha szeretnének valamilyen energiahatékonysági pályázatban részt venni. A harmadik szociális akcióterület, ahol a szociális problémák kezelését próbálják megoldani: Magyar utca, Rákóczi utca, Petőfi utca, Adonyi út, játszótér, Bajcsy-Zs. E. utca. Az volt a cél, hogy a játszótér és a Művelődési Ház belekerülhessen, hogy bármiféle szoft programokat, tehát szociális humán erőforrás fejlesztési programokat bele lehessen tenni. A korábban tett javaslatok kiegészítésként bekerültek mind a megalapozó vizsgálatokba, mind pedig a projektervekbe is.

Czöndör Mihály: Elmondta, a munkaanyagot valóban megkapta mamutfájl alakjában, de nem tudta átnézni és érdemben nem tud erről dönteni, ezért tartózkodni fog.

Paál Huba: Megjegyezte, hogy számára meg sem érkezett a fájl, ezért nem látta, bár elejétől kezdve résztvevője volt ennek a kialakításának. Szerinte nagyon fontos ponthoz érkeztek el, hiszen most már a hatósági és egyéb vizsgálatok vannak hátra. Az volt az érzése a múltkor, hogy mindent be akarnak árazni. Nem kell mindent beárazni. Ez valóban egy kívánságlista és jó, ha olyan dolgok is benne vannak, amik nem árral szerepelnek, hiszen lesz hivatkozási alap egy pályázat esetén. Minél szélesebb kört tudna elképzelni. Nem azért, mert beledolgozott, hanem azért, mert jónak, összeszedettnek tartja, kicsit lehetett volna még több időt szánni rá, de egy olyan anyag került ki belőle, amit fel lehet vállalni. Támogatta az elfogadását. Megkérdezte, hogy végül is mibe kerül ez az önkormányzatnak?

Csányi Kálmán: A kérdésre válaszolva elmondta, hogy 7 millió forint + Áfa volt a vállalási ár. Hozzátette, a mamutfájlt le tudta tölteni, le volt írva, hogy mit kell vele csinálni. A legfontosabb részben, a IV. fejezetben, amely meghatározza a fejlesztési irányokat, benne vannak, amelyeket kértek.

Tüke László: Elmondta, korábban elég sok településfejlesztési koncepcióval foglalkozott, amelyekre aztán épültek településfejlesztési stratégiák. Az igazán járható út az lett volna, hogy viszonylag hosszú időt hagynak egy nagyon korrekt, széles alapnak. A széles alap a településfejlesztési koncepció lett volna és erre építették volna rá az Integrált Településfejlesztési Stratégiát, ami elkészült. A következő 6-7 évben – nem ciklusokban gondolkodik az Európai uniós fejlesztés, ezért nem mondja, hogy 4,5 év, tehát választásig -, ez lesz Pustaszabolcs fejlesztésének a fundamentuma. Éppen ezért fogja ezt támogatni és ezeknek a segítségével juthatnak azokhoz a forrásokhoz, amelyek a TOP program keretében szerepelnek. Reményét fejezte ki, hogy ez lehetőség szerint minél nagyobb összeg lesz és ezeknek a segítségével tudják megvalósítani azokat a beruházásokat, amelyeket elterveztek. Ezt nagyon fontos dokumentumnak tartja annak ellenére, hogy sajnos nem arra a széles alapra épült rá, amelyre kellett volna, de mindenképpen szükséges a továbblépéshez, mert e nélkül nem tudják megvalósítani a terveiket és a gazdasági program foglalt elképzeléseiket.

Csányi Kálmán: Megköszönte a tájékoztatást. Megjegyezte, most egy közbülső változat van, mert a hatóság még javaslatot tehet ezeknek a módosítására. Javasolta a határozati javaslat elfogadását. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 6 igen, 0 nem szavazattal és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

312/2015. (VI. 24.) Kt. számú határozat

Pustaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Integrált Településfejlesztési Stratégiára vonatkozó elektronikus úton kiküldött munkaanyagot megismerte, az abban foglaltakkal egyetért és úgy dönt, hogy az elkészült dokumentáció a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Kormányrendelet 31. § (1) bekezdése szerinti véleményezési eljárásra alkalmas.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert az eljárás elindítására, illetve a dokumentációnak az érintettekhez történő eljuttatására.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 20. pontja

A világháborús emlékmű helyszíne

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy az előterjesztést a Polgármesteri Hivatal gyakornoka Nagy Károly készítette elő és még a mai napig is tud új adattal szolgálni a szavazásról. Véleménye szerint széleskörű volt a tájékoztatás. Felmerült valamikor április folyamán, hogy egy ilyen lehetőség talán megnyílik az önkormányzat előtt, hogy az első világháborús szobort és annak környezetét meg tudják újítani. Felmerült annak a kérdésköre is, hogy a helyén maradjon, vagy pedig áthelyezzék egy másik helyszínre. Döntött a

képviselő-testület, hogy vizsgálják meg az áthelyezés lehetőségét, de ne zárják ki annak a lehetőségét, hogy megmarad a helyén. Elég sok helyen, sok emberrel beszélgettek, beszéltek, eléggé jelentős érzelmek kavargtak a településen ennek hatására. Akik részt vettek ebben a vitában, többségük arról szól, hogy maradjon a jelenlegi helyén és ráadásul a jelenlegi kerítéssel.

Nagy Károly, gyakornok a Polgármesteri Hivatalban: Elmondta, a honlapon a szavazás jelenlegi állása - a 2015. június 24. 15.47 perces adatok szerint -, hogy a „jelenlegi helyén”-re 184 fő szavazott (ami 47,9 %), a „Városháza kertjében”-ra 164 fő szavazott (ami 42,7 %) és a „millenniumi parkban”-ra 36-an szavaztak (ami 9,4 %).

Csányi Kálmán: Megjegyezte, ez egy adat a sok közül. Noha hivatalosan azt jelentette, hogy június 15-ével lezárják a szavazást, ott jóval magasabbak voltak az arányok, mert 63 %-os volt a jelenlegi helyzet támogatása. A trend egy kicsit megváltozott, de nem alakult át, még mindig az van, hogy ott maradjon a helyén a szobor. Azt a felhatalmazást is kérte, ha úgy döntenek, hogy ott maradjon, akkor indítsák el a terv készítését és gondolják végig, hogyan lehetne ott elhelyezni, továbbá szükség lenne egy költségbecslésre, hogy a pályázatot még jobban meg tudják írni.

Czöndör Mihály: Kiegészítésül elmondta, a terv szükséges, valószínű benne lesz a kettő villanyoszlop eltávolítása, kiváltása valamilyen módon, hogy ne legyen ott közvetlenül a szobor mellett.

Csányi Kálmán: Gondolt már erre, beszéltek róla, ráadásul a Polgármesteri Hivatal elektromos átalakításának egyik fontos eleme, hogy nem a Virág utcai trafóból fogja majd kapni a Polgármesteri Hivatal az áramot, mint jelen pillanatban, mert nagyon sok hibalehetőség van. Volt már olyan eset, amikor elrohadt az áramszállító kábel valahol a mentőállomás környékén és azért volt állandó meghibásodás a Polgármesteri Hivatalban. Közvetlenül a Sport utcáról kapják majd az áramot. Ezzel összefüggésben szeretne a területgazdával beszélni, hogy milyen módon lehetne esetleg ezt eltávolítani. Nem lesz egyszerű dolog, mert látja, hogy például a Velencei út irányába mennek vezetékek arról az oszlopról, aminek az átalakítása, átrendezése biztos, hogy horribilis összeg lesz. A térkövezés kialakítását, a közterület és a nem közterület elválasztását, továbbá párhuzamosan el kell indítani a Magyar Közúthoz kapcsolódó engedélyeztetést is, hogy üzemeltetőként járuljon hozzá ezeknek a megvalósításához. Lezárta a vitát. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

313/2015. (VI. 24.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a világháborús emlékmű a jelenlegi helyén marad.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a világháborús emlékmű környezetének megújításáról szóló terveket készíttesse el.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Határidő: azonnal

Csányi Kálmán polgármester névnapja alkalmából köszöntötte Tüke László alpolgármestert.

20.15 órakor Csányi Kálmán polgármester megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.

K. m. f.

Csányi Kálmán
polgármester

dr. Nagy Éva
jegyző

Kovács Dénes

jegyzőkönyv-hitelesítők

Majda Benedek