

Ikt.szám: 600-11/2015.

PUSZTASZABOLCS VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

2015. JÚNIUS 8-I RENDKÍVÜLI ÜLÉSÉNEK

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E

HATÁROZATOK SZÁMA:
263, 264, 265, 266, 267, 268,
269, 270/2015. (VI. 8.)

Jegyzőkönyv

**Készült Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2015. június 8-án 16.15 órakor
a Polgármesteri Hivatal Üléstermében (2490 Pusztaszabolcs, Velencei út 2.)
megtartott rendkívüli nyílt üléséről**

Jelen voltak: Csányi Kálmán polgármester
Tüke László alpolgármester
Czöndör Mihály, Horváth Zoltán, Kovács Dénes, Majda Benedek, Paál Huba
– képviselők

Meghívottak: dr. Nagy Éva jegyző
Virág Mária Polgármesteri Hivatal kommunikációs referense
Rohonczi István szobrász
Vass János menedzser
Horváth Éva jegyzőkönyvvezető

Csányi Kálmán: Köszöntötte a megjelenteket, az ülést megnyitotta. Ismertette a rendkívüli ülés összehívásának okát. Megállapította, hogy az ülés határozatképes, mivel a 9 fő megválasztott képviselőből 7 fő megjelent. Jegyzőkönyv-hitelesítőnek javasolta Czöndör Mihály és Horváth Zoltán képviselőket.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

263/2015. (VI. 8.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Czöndör Mihály és Horváth Zoltán képviselőket a mai ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Ismertette napirend-tervezetét. Javasolta, hogy a meghívó szerint állapítsák meg a mai ülés napirendjét. Hozzátette, hogy az 1-3. napirendi pontok határidősek, mert a héten, vagy a jövő héten kell elvégezni, a 4. napirendi pont pedig azért fontos, hogy minél előbb meg lehessen tenni a tájékoztatást. Szavazásra bocsátotta határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

264/2015. (VI. 8.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

Napirend 1. pontja:

Pályázati lehetőség „Szabolcs Vezér” szobor állítására (helyszíni)

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 2. pontja:

Konzorciumi együttműködési megállapodás kötése a szennyvíztisztító telep rekonstrukciójáról szóló KEHOP pályázat benyújtására

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 3. pontja:

Pályázat a települési önkormányzatok helyi közösségi közlekedésének támogatására

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 4. pontja:

Agárdi Popstranddal történő együttműködés lehetősége

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 1. pontja:

Pályázati lehetőség „Szabolcs Vezér” szobor állítására (helyszíni)

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Köszöntötte Rohonczi István szobrászművészt és munkatársát Vass János urat. Elmondta, az előterjesztés arról szól, hogy korábban, amikor a képviselő-testület megismerte a Nemzeti Kulturális Alap pályázati lehetőségét, úgy döntött, hogy nyújtsanak be pályázatot egy Szabolcs vezér szobor felállítására. A Hivatal, ezen belül Darvas Tímea ügyintéző előkészítette az anyagokat. Több szobrasszal felvette a kapcsolatot, végül Rohoczi úr tudott egy olyan ajánlatot adni, ami a képviselő-testület számára előterjesztésként szerepel.

Rohonczi István szobrász: Megköszönte a megbízatást és a lehetőséget. Elmondta, hogy nagyon gyors, határidős munka volt, mert két hete beszéltek erről, hogy ez a lehetőség adott. Először anyaggyűjtést végzett. Szabolcs vezérnek már van egy szobra, ami neki nagyon nem tetszik az azon megmutakozó attribútumok és jelképi rendszerek miatt. De az is egy méltóságteljes, ősmagyaros attribútumokkal megformált vezér, egy egész alakos szobor. Utána nézett a Wikipédián, mindenhol, hogy mit lehet tudni erről a fejedelemtől, főnökről, kapitányról, nemzetségtőről. Nagyon kevés adat van róla, ezért úgy alakította ki a gondolkodását, hogy mindenképpen valamilyen formában a honfoglaló magyarok öltözetét kell szimbolizálnia. Ez mutatkozik meg az öltözéken. Elmondta, hogy a most bemutatott szobor még nincs készen. A ruha megmintázásához egy honfoglalás korabeli ruhát vett alapul, László Gyula történész professzornak a könyve alapján nézte meg, hogyan lehetne ezt megjeleníteni. Ez mutatkozik meg a kaftánjában, illetve a kucsmáján, a fejdíszén. Mindenképpen európai arcot szeretne megformálni, tehát távol tartja magát a belső-mongol ábrázolási módoktól, hogy ferde szemű, valami turáni magyart próbáljon megfogalmazni. Nemrégiben készítette el Baracs vezérnek a szobrát és ott Horváth Béla tanár úrral elég sokat beszélgettek erről, pontosabban ő okította ki arról, hogy a magyarság gyakorlatilag már régen itt van, tehát nem a honfoglalás óta és a kereszténységet is sokkal előbb felvették. Azt gondolta, hogy egy európaibb arcot próbál megmintázni, egy fiatalos arcot, egy kemény, határozott kapitányt. Nem tudja, mennyire borotválták magukat az ősmagyarok, de az biztos, hogy valamilyen módon igen, mert a fejtetejüket tarra vágták és hátul volt egy varkocsba fonott haj. Ezért gondolta, hogy mindenképpen határozott, kackiás bajusz legyen rajta, amely kapitányságra, valami férfiassági jelképre utal és egy kicsit borostás legyen az arca, mert talán az is a férfias attribútumok közé tartozik. Ennyi látszik most még az elkészült mellszobron. Ami még hiányzik róla és szeretné a képviselők véleményét kikérni, hogy nagyon sok fajta formában lehetne attribútumokkal, jelképekkel felruházni ezt az alkotást. Többek között mi legyen a mellén, milyen jelkép jelenjen meg? A sapkadíszén lehetne jelkép. Általában napot, vagy ilyesmit használnak, de nagyon gazdag a jelképvilág, ezért nem lesz nehéz belőle kitalálni valami mutatósabb ékszer és hátul is van egy jelképi rendszer, ami összefogja a varkocsot. Oldalra a pártába tervezne egy szúrrátétes motívumrendszert. A bronzot nagyon sok fajtában lehet patinázni, tehát lehet kipolírozni fényesre és lehet egészen feketére is. Lehet zöldes-két árnyalatot is adni, nagyon sok fajta eljárással készíthetik. Végző formájában mélybarna lenne az egész, a díszek maradnának fényesebben és

a szalagdíszek a természetes oxidációval zöldes-kék árnyalatúak lennének. Elképzelése szerint egy mészkő talapzatra helyeznék a szobrot.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, a griffes-indás motívumot javasolta, de nem biztos, hogy helyes lenne, mert ez a kettős honfoglalás egyik fontos elemére utal. Tudomása szerint, Ravasz László régész a '80-as, '90-es években a Felső-Tisza-vidéken elég sok vezérsírt ásott ki. Ott megjelennek olyan motívumok a díszítésben, amelyeket itt lehetne felhasználni, noha nem tudja, hogy pontosan milyen motívumok voltak akkor. Szerinte a felső-Tisza-vidéki sírokban található motívumrendszereket lehetne díszítésként alkalmazni. A Szabolcs várában található egész alakos Szabolcs Vezér szobornál ez nem lehetséges, mert amikor elkészült, ezek az ásatások még nem voltak olyan mértékben publikálva.

Tüke László: Gratulált ahhoz, hogy ilyen gyorsan sikerült elkészíteni ezt a szobor-tervet, vázlatot.

Rohonczi István szobrász: Elmondta, hogy ez egy folyamat. A szobrot a Hivatal előtti parkolónál található ovális rész egyik fókuszába tervezte. Neki mindig fontos, hogy környezettel együtt állítsanak szobrot, tehát nem csak arról szól, hogy odatesznek egy szobrot és lehet koszorúzni, hanem a környezet kialakítása is nagyon fontos. Az ellipszis alak másik fókuszpontjában lehetnének más jelképek. Megbeszélés tárgya lehetne például három zászlótartó elhelyezése, hogy azt milyen formában lehetne megjeleníteni, megfaragni, de el tudná képzelni egy hármass halmon is, amely 1,5 méteres dombocskákból állna és kiemelné, ellenpontját képezné ennek a szobornak. Nem tudja, hogy Erdélyben testvérvárosi kapcsolatokkal rendelkeznek-e? Ha már felvetik ezt az egész magyar gondolatkört, akkor lehetne úgy megformálni, hogy ottani szobrasszal, vagy fafaragóval faragnának egy kaput. A kapunak az egyik felé itt lenne, a másik fele pedig ott náluk.

Tüke László: Tehát a magyarság összetartozását is jelképezné ez. Nagyon jók azok az alapgondolatok, amelyen elindult. Megjegyezte, történelemtanár, ezért tudja, hogy László Gyula milyen művészi módon tudta ábrázolni a honfoglaló magyaroknak az életmódját, az öltözékét, tehát gyakorlatilag a teljes kultúráját. Tetszését fejezte ki azzal kapcsolatban, hogy ez egy mészkő talapzaton állna, ami egy egybefüggő mészkőtömb lenne, illetve, hogy európai, mert a legújabb genetikai kutatások már egyre inkább kimutatják azt, hogy az az alapgondolat, hogy eredetileg a magyarság Ázsiából származik, már teljesen avittá válik, tehát a magyarság több mint 90 %-os arányban európai származású a genetikát tekintve. Megkérdezte, biztos benne, hogy ennyire szabályosnak kell lennie a süvegnek? Nagyon flott és szabályos, de nem biztos, hogy László Gyula pont így ábrázolta volna. Nem tudja, hogy abban a korban mennyire volt divat a borosta, tehát ahelyett valami más lehetne. Arcszőrzet biztosan jellemző volt, de inkább a napjaink divatja a borosta. Valamilyen arcszőrzet – a bajusz is teljesen rendben van – mindenképpen kell, de nem biztos, hogy ilyen borosta kellene, hogy legyen. Szerinte a vállzat lehetne egy kicsit erőteljesebb, izmosabb, hogy olyan kicsit vezéresebb legyen. Hozzátette, hogy neki így is nagyon tetszik, tehát ha ebből lesz egy bronz szobor, ezt sem tartja elvetendőnek, csak véleményt fogalmazott meg, amellyel reméli, hogy nem bántotta meg a művész urat.

Paál Huba: Egyetértett az európai arcformával, hiszen nem a genetika, hanem az antropológia, a legújabb kori ásatások bizonyítják azt, hogy a magyarok már régen itt voltak a Kárpát-medencében a honfoglalás előtt. Egyre erősödik a hun eredet a magyaroknál, akik pedig európaiak voltak. Támogatta azt, hogy ne mongol legyen. Vannak beütések, bizonyos csoportok, akik a honfoglalás során csapódtak a magyarsághoz, de ez évszázados folyamat volt, tehát ugyanúgy keveredtek, mint ahogy manapság is. A fő antropológiai jellemző - akár László Gyula, akár Bartucz Lajos ábrázolását megnézik - az európai forma. Nagyon támogatta, hogy ilyen legyen. Számára a süveg bocskaisnak tűnik, ezért lehet, hogy azon formálna. Érdemes lenne az ópusztaszeri körképen végignézni a honfoglalás kori magyarok öltözetét és nem csak a süveg, hanem a palást tekintetében is. Nem hordtak ilyen inget, biztos, hogy nem ilyen volt a kaftán alatti alsóruházatuk. Majdnem úgy néz ki, mint a papok inge. Nagyon örül annak, hogy a szobrász elmondta és neki is az a problémája, hogy abban a térben egy ilyen szobor elveszik, tehát oda még valamit kell tenni, ahhoz, hogy az mutasson, tényleg reprezentálja akár bármilyen más szobor, kapu, zászlórudak, ami gyakorlatilag egy egységet képez és kiemeli a szobrot és a mondanivalóját. Mindig nagy tisztelettel van az iránt, ha a művészek ilyen gyorsan tudnak alkotni, így meg tudják formálni a művet. Úgy látja, hogy nem a borosta a jellemző abban a korban, hanem kimondottan a szakáll, ezért több szakállt tenne a Szabolcs vezérnél. Egyetértett a szobrász által elmondottakkal.

Csányi Kálmán: Elmondta, a művész bejárta a lehetséges helyszíneket Pusztaszabolcson. Felmerült például a Polgármesteri Hivatal előtti kerítés mentesített parknak a kérdésköre, más helyszínek is és egyértelműen ez az ovális terület volt az, amelyik alkalmas erre.

Horváth Zoltán: Megköszönte a művész gyorsaságát, amellyel reagált erre a felkérésre. Szerinte az ötletei, tervei alapján látszik, hogy nagyon komolyan vette. Nagyon körüljárta a témát és ötlettel jött akár a helyszínt illetően is. A testvérvárosra vonatkozó javaslat nagyon elnyerte a tetszését. Ha ezt meg tudják valósítani, nagyot fog Pusztaszabolcson emelni.

Czöndör Mihály: Egyetértett az európai arccal, hiszen István királyt is mindig európai arccal ábrázolják, bár korban nem esnek olyan nagyon messze. Szerinte, ha mongoloid vonások domináltak volna, akkor István királynál is ilyeneket kellett volna alkalmazni. A kettős honfoglalás elmélettel teljesen egyetért. A bajuszt kicsit markánsabbnak képzelné el, nem ilyen „józsef attilás”-nak. Amikor meglátta a szobrot, akkor rögtön az iskolában elhelyezett József Attila szobor jutott eszébe. Van egy szobor, amely a jólfésült József Attilát ábrázolja így. Szerinte annak idején nem ilyen jólfésült bajszokat viseltek az emberek. Egyébként a kompozíció elnyerte tetszését.

Rohonczi István szobrász: Megköszönte az észrevételeket. Továbbra is szeretné kikérni a véleményüket, mert a bemutatott szobor 90 %-os. Még nagyon sok mindent lehet alakítani. Számára egy emlékmű mindig azt jelenti, hogy büszkeséget és fennkölséget takar, ennek kell teljesülnie. Nagyon rossz tapasztalatai vannak olyan emlékműveknél, az ország nagyjainak elesettségét ábrázolják. Számára mindig visszatetsző, hogy például Miskolcon a Széchenyi szobor az elmeogyintézetből kiszabadulni vágyó grófot ábrázolja. Nem hiszi, hogy egy emlékműnek az a célja, hogy a realitások talaján állva az elesettséget ábrázolja, hanem inkább fennkölséget kell, a magasztosságot, mert példát kell adni. Ezért gondolja, hogy egy szobor téralakító és emberalakító is. Nagyon fontos a környezet és az is, hogy méltóságot sugalljon. A magabiztosság miatt van a nagyon kihúzott testtartás is. A süvegével kapcsolatban elmondta, a bizánci források szerint, annak idején a magyarok és a hunok nagyon díszesen öltözködtek és nagyon szép emberek voltak, magas, csúcsos süveget viseltek. Ahogy az ábrázolásokban látta, László Gyulánál kicsit jurtaszerű a fejfedőjük, de egyébként más források nagyon csúcsos süveget alkalmaztak. Számára az már formailag túlzás, még abból is visszavett. Ez két anyagból készülhetett: nemezből és valamilyen irhából. Ha „irhából” formálta volna meg, a szörme mintázása gondot okozott volna, az mindig problémás, ezért maradt inkább a nemeznél. A szabályszerűség mindig méltóságot sugall, ugyanakkor távolságtartó. A süveg a berogyasztásától lehet, hogy realiztikusabb lesz, de elveszti a méltóságot. Az ábrázolásnak vannak íratlan szabályai. Példaként említette, tudja, hogy Szent István ember volt, de bizonyos helyzetekben mégsem ábrázolhatják, mert nem illik. Ez a szabályszerűség előkelőséget sugall. Életszerűvé lehet tenni, belevihet különböző érzelmeket, de van annak egy határa, hogy meddig mehet el. Más szobrászok máshogy fogalmazzák meg és mást emelnének ki ebből. Ha nagyon belemenne az antropológiába és az öltözéstudományba, akkor kiderülne, hogy valószínűleg ilyen kaftánt se hordtak a honfoglaló magyarok, mert nem volt praktikus. A szimmetria elve alapján számára ez így lett kompozíciólag érdekes. A valóságot valamikor át kell írni ahhoz, hogy igaznak tartson valamit. Nem az a cél, hogy egy „ROHO” szobrot csináljon, megvannak a munkásságában a „ROHO” művek. Itt számára az a lényeg, hogy olyan alkotást csináljon, hogy aki ezt megnézi, vagy az a település, amelyik állítja, büszke legyen a szoborra és a szellemiségére. Megemlítette a szakáll kapcsán, hogy a bizánci források szerint még gyöngyöket is fűztek bele. Nagyon ékesek, nagyon dekoratívak, nagyon figyelemfelkeltőek voltak a hunok. A szobor környezete kapcsán elmondta, több problémát kell megoldani. Belső térben ez az alkotás monumentálisnak néz ki, de ha kiviszik a térbe, akkor nagyon kicsi lesz. Két lehetőség van: vagy egy az egyben ilyen méretben a környezettel együtt alakítják ki, tehát különböző sövényekkel, növényzettel, egyéb mással, ami zárja a teret, vagy a szobrot elkészítik másfélszeres méretben. Baracs vezér szobrát – mivel három foci pályára nagyságú területre lesz felállítva - másfélszeres méretben kinagyította. Ennek egyetlen akadály a költsége. Mindent lehet, de minden pénzbe kerül. Azért is kellett sietni, mert meggy az idő, hogy a pályázatot meddig lehet benyújtani és ezért kellett ezeket a feladatokat gyorsan megoldani. Évtizedek óta együtt dolgozik Vass Jánossal, aki a gazdasági részt intézi, ő pedig a műveket alkotja.

Csányi Kálmán: Értelmezése szerint, a bemutatott szobor van a költségvetésben benne, ha méltó környezetet akarnak kialakítani, azon még lehet gondolkodni, de a 20 %-át hozzá lehet tenni. Jelen pillanatban még nem tudják, hogyan nézzen ki a szobor környezete.

Vass János menedzser: Elmondta, Rohonczi István az, aki megalkotja a munkát és az összes többi az ő feladata, tehát a pályázattól kezdve odáig, hogy leteszik az utolsó helyre a bronz szobrot. Ez már hosszú évek óta így működik. A költségvetés arról szól, ami le van írva. Ennél kisebbet a szobrász nem szeretne és nem is lehet készíteni. A pályázat ad rá lehetőséget, a 30 % önerőt ugyan nem kell bemutatni, de azért nyilatkoznia kell az önkormányzatnak, hogy rendelkezésre áll, mert különben nem lehet beadni a pályázatot. Ez az, amivel el lehet indulni. Ez egy olyan bronz szobor, amelyre méretében fel lehet nézni. A mostani pályázatban már nincs benne a zsűri kötelezettsége, mert most előre fognak zsűrizni, úgyhogy rendkívül kellemetlen helyzetben vannak. De a lényeg az, hogy nem kell már megfizetni a zsűrit. Amikor a Baracs vezér szobráról tárgyaltak, akkor kitágult a tér, mert először az önkormányzat elé egy kis téren lett volna elhelyezve, de közben csináltak egy három foci pályányi új közteret, ami majd mindenféle ünnepségre alkalmas és a zsűri azt mondta, hogy oda akarják letenni a szobrot. Akkor Rohonczi István ötletei alapján újabb terv készült, de még úgy is kicsi lett volna, úgyhogy vállalták a plusz költséget és akkor másfélszeres szobor készült, ami nem másfélszeres költségvetést jelentett. Meglepte őt is ezzel a szoborral, mert azt gondolta, hogy a munkáiról készült fényképekről maximálisan meg lehet ítélni a munkáját. Példaként említette, hogy a Szent István szobor Perkátán tiszteletet parancsoló alkotás.

Paál Huba: Véleménye szerint, szobrot nem mindennap csináltnak. A hely szelleme, a művészi intuíció nagyon fontos ebben a környezetben. Nem hiszi, hogy ez a kis 30 % - ami kb. 1,5 millió forinttal növelné meg a költségeket - ne érné meg, hogy megnöveljék a költségvetését és tényleg olyan mellészobor kerülne oda, ami tiszteletet parancsoló, ami vonzza a tekintetet és örökérvényű lenne Pusztaszabolcs számára. Szerinte az, hogy 5 millió, vagy 6,5 millió forint, a költségvetésben nem akkora tétel, már csak döntés kérdése. Ez a szobrot a jövőnek kell megalkotni.

Csányi Kálmán: Megkérdezte Darvas Tímea ügyintézőt, hogy van-e a pályázatnak felső határa?

Darvas Tímea, a Polgármesteri Hivatal pályázati előadója: Elmondta, hogy 7 millió forint a felső határ.

Csányi Kálmán: Megkérdezte Vass Jánost, hogy a 7 millió forintos költségvetés 1,29 %-os növekedést jelent?

Vass János menedzser: A kérdésre válaszolva elmondta, ez egy 20-30 %-os növekedésnél nem több. A 7 millió forint a pályázható összeg maximuma. Tapasztalata szerint, nem mindig adják meg a teljes összeget, tehát nagyon óvatosan kell azzal bánni. Benne van a pályázatban az is, hogy a költségvetésnek a megalapozottsága fontos. Szerinte az már jó, ha ezt az összeget sikerül megszerezni. Nem turkálhat a település kasszájában, hogy van-e erre fedezet.

Csányi Kálmán: Elmondta, elfogadja a bemutatott méretet és azt is, hogy a teret át kell alakítani. Ha ezt megnövelik másfél-kétszeresére, akkor is kell a térrel foglalkozniuk. Eddig abban nem gondolkozott, hogy a térnek két fókuszpontja van. Reményét fejezte ki, hogy lesz egy szobor, amelyhez alakíthatják a teret.

Rohonczi István szobrász: Véleménye szerint, a kétszeres méret túlzás, nyomasztó. A térhez képest kell kialakítani. Készít látványterveket, belehelyezi a szobrot, hogy hogyan is fog kinézni valójában. Ha nagyít, az nem azt jelenti, hogy mindent automatikusan felnagyít, tehát az egy másik szobor lesz, ugyanabban a formavilágban.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, a képviselő-testületet is szorítja a határidő, ezért javasolta, hogy ma döntsenek. Június 15-ig kell beadni a pályázatot, ha most azt mondják, hogy ezt a változatot elfogadják, akkor mindenki tud gondolkodni, olyan látványtervek készülnek, amely ehhez kapcsolódik. Nem lehet tovább húzni az időt. Javasolta, próbálják meg később a teret a szoborhoz alakítani. Mivel hozzászólási szándékát senki sem jelezte, ezért lezárta a vitát.

Szavazásra bocsátotta Paál Huba képviselő azon javaslatát, mely szerint, növeljék meg a szobor méretét és azzal együtt a költségvetést is.

A Képviselő-testület 2 igen, 2 nem szavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elutasította:

265/2015. (VI. 8.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasítja azt a javaslatot, mely szerint a Nemzeti Kulturális Alap Vizuális Művészetek Kollégiuma által kiírt pályázatra készítendő Szabolcs Vezér szobor méretét növeljék meg és ezzel arányosan a költségvetést is emeljék meg.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 6 igen, 1 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

266/2015. (VI. 8.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja a Rohonczy István művész által elkészített Szabolcs Vezér szobor felállítását a 2490 Pusztaszabolcs, Velencei út 702/87. hrsz. alatt. A Nemzeti Kulturális Alap Vizuális Művészetek Kollégiuma által kiírt pályázat benyújtásához az előterjesztés szerinti költségbecslés alapján biztosítja a szükséges önrész mértékét: 1.741.170,- Ft-ot. A szobor megvalósításának költsége bruttó 5.803.900,- Ft. A pályázat keretében igénybe vehető maximális támogatás mértéke a teljes projekt költség 70 %-a, azaz 4.062.730,- Ft.

A projekt megvalósításához szükséges önrész összege pozitív pályázati döntés esetén az önkormányzat 2016. évi költségvetésébe kerül betervezésre.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a pályázat benyújtásáról gondoskodjon.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Határidő: azonnal

Napirend 2. pontja:

Konzorciumi együttműködési megállapodás kötése a szennyvíztisztító telep rekonstrukciójáról szóló KEHOP pályázat benyújtására

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy erről az együttműködési megállapodásról már szólt a májusi képviselő-testületi ülésen a két ülés közötti időszak eseményei kapcsán. Fontossá vált, hogy minél gyorsabban kössék meg ezt a konzorciumi megállapodást.

Czöndör Mihály: Egyetértett a megállapodás megkötésével, de megkérdezte, hogy a konzorciumi tagok csak az önkormányzat és az NFP, tehát a DRV és senki más nincs benne?

Csányi Kálmán: A kérdésre válaszolva elmondta, az NFP és az önkormányzat a konzorciumi tagok és az önkormányzat, mint tulajdonos, az NFP végzi majd el a pályázat beadását és utána a projektmenedzseri tevékenységet.

Paál Huba: Elmondta, az első kérdésére már megkapta a választ, mert a tagokról semmi sincsen az előterjesztésben. Mivel ez konzorcium, azt jelenti, hogy a teljes kivitelezés, finanszírozás az NFP hatáskörébe tartozik? Tehát az önkormányzat mint tag rész vesz és ők megcsinálnak mindent a finanszírozástól a költségvetéstől, ők a felelősök és az képviselő-testületnek csak abban kell döntenie, hogy vállalják ezeket és a konzorciumi szerződést?

Csányi Kálmán: A felmerült kérdésre válaszolva igennel felelt. Hozzátette, az önkormányzatnak még rendelkezésre kell bocsátania azokat a terveket, amelyek korábban készültek. Azért használják a szövegben a „tagok” szót, mert ez egy formanyomtatvány és elképzelhető egy olyan konstrukció is, amikor például Ivánca, Beloiannis, Besnyő települések hoznak létre egy konzorciumot, mivel hárman tulajdonosai a víziközmű rendszernek, ezért ott szükséges a többes szám. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

267/2015. (VI. 8.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztés mellékletét képező együttműködési megállapodás tartalmát megismerte és úgy dönt, hogy a derogációs kötelezettség teljesítése érdekében pályázatot kíván benyújtani a városi szennyvíztelep fejlesztésére az „előkészített szennyvízelvezetéssel és -kezeléssel kapcsolatos fejlesztésekről” szóló Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Program (KEHOP-2.2.2.) keretében.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az NFP Nemzeti Fejlesztési Programiroda Nonprofit Kft-vel, mint Konzorciumvezetővel, a konzorciumi együttműködési megállapodás aláírására.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 3. pontja:

Pályázat a települési önkormányzatok helyi közösségi közlekedésének támogatására

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy ezt a pályázatot is a héten kell benyújtani. Hasonló, mint a DRV-s pályázat, amikor az önkormányzat megkapta a pénzt és továbbadta a cégnek. A következő kérdés, hogy a cég ezt hogyan, miképpen tudja az önkormányzatnak majd visszakompenzálni. Ez egy tárgyalási alap, hogy van ilyen lehetőség. Ezernyi ötlet lehet a visszakompenzálsra, de majd megoldják.

Paál Huba: Megjegyezte, hogy pontosan ezt akarta megkérdezni, hiszen a saját költségvetési forrásukból finanszírozzák a közlekedést. Tehát gyakorlatilag igaz, hogy az ő szolgáltatását veszik igénybe, de ugyanakkor az önkormányzatnak rengeteg pénze fekszik benne, így mindenképpen egy idő után ingyenes lesz, ha ez folyamatos pályáztatás, hiszen akkor a pályázati pénzből történik a finanszírozás, tehát költségvetési forrás nem kell hozzá. Mi történik akkor, ha visszamenőleges, tehát január 1-jétől érvényes? Akkor vissza kell, hogy finanszírozzon ez az úrhidai cég, az Inter Travel Kft. Nem tudja, hogy volt-e szó erről a céggel folytatott tárgyalás során, de mintha azt olvasta volna, hogy a pályázat benyújtása, illetve az ezzel kapcsolatos kérdések velük egyeztetve voltak.

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy valóban voltak egyeztetések ezzel kapcsolatosan. A pályázati pénz felhasználásával kapcsolatban még nem volt konkrét egyeztetés, hogy hogyan történne, ha megnyernék a pályázatot. Szerinte majd akkor ráérnek erről beszélni. Ha nem kellene a pályázatot csütörtökig beadni, akkor valószínű, hogy leültek volna és végig tételesen leegyeztették volna, hogy ez hogyan pótlódik vissza az önkormányzathoz, hiszen az önkormányzatnak a jelenlegi költségvetésében benne van. Mivel nincs itt az előterjesztés készítője, ezért nem tudja azt mondani, hogy biztos úgy lesz, hogy ezt a

megkapott pénzt átadják a cégnek és nem adnak át pénzt a jelenlegi költségvetésből. Még ki kell találni a formát, azt is el tudja képzelni, hogy a régen kialakított módszereket is lehetséges, hogy vissza kell hozni. Lehet, hogy 27 %-os áfát buknak, de lehetséges, hogy valamekkora összeget a jelenlegi állapothoz képest viszont nyerni tudnak.

Czöndör Mihály: Megkérdezte, hogy mit jelent a környezetvédelmi szempontból súlyozott személyszállítási teljesítmény? Zavarja abból a szempontból, ha adott esetben nem súlyozottak, akkor kevesebb pénzt kapnak.

Csányi Kálmán: Elmondta, valószínűleg ez fog történni. Vannak kérdések, amire nem tud válaszolni. Erre Wasserné Ősi Márta gazdasági vezető, aki a pályázatot kezeli és az úrhidai cég képviselője alakítja ki a dolgot. Ez egy szempont. Lehet, hogy például Pécsen nagyobb a támogatási arány, mint Süllyáson.

Paál Huba: Véleménye szerint, nagy kár, hogy időben nem tudják tisztázni ezt, mert a nyilatkozatból egyértelmű, hogy nem az önkormányzat adja be a pályázatot, hanem a cég. Hiszen a nyilatkozatok mind arra utalnak, hogy a pályázóval szemben mi történik, ha igaz ez a melléklete az anyagnak. Az önkormányzat adja be a pályázatot, vagy pedig a cég, az Inter Travel Kft.?

Csányi Kálmán: A kérdésre válaszolva elmondta, az önkormányzat adhatja és adja be a pályázatot, a nyilatkozat is erről szól. Az önkormányzat adja be a pályázatot, de mint a DRV esetében is az árkiegészítésnél, a megkapott támogatást tovább kell adni a cégnek és az önkormányzatnak el kell számolni, hogy ezt az összeget továbbadta. Az a nagy kérdés, ha átadják ezt a pénzt, közben mit csinálnak a közbeszerzéssel kiválasztott szerződéssel, hogyan tudják majd módosítani. Mivel múlt héten csütörtökön érkezett ez a pályázat és a következő héten csütörtökig lehet beadni – közben szerencsére rendkívüli ülés is van -, tudnak róla dönteni, hogy legkésőbb csütörtökön be lehessen adni. Kérte, adjanak esélyt arra, hogy valamiféle kis pénz érkezzen ide Pusztaszabolcsra, és ha megérkezett, akkor meg próbálják meg minél jobban, ügyesen úgy sáfarkodni vele, hogy minél több vissza is csorogjon belőle.

Paál Huba: Szerinte sok a bizonytalanság, információ hiány van ebben a dologban, de el tudja fogadni, hogy így menjen, viszont kérte, hogy amint a pályázat sikeres, akkor ezekről a feltételekről a képviselő-testület kapjon egy részletes tájékoztatást.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, a kérés teljesítését teljesen természetesnek tartja. Hozzátette, be szokott számolni más eseményekről is és ebben az esetben is ezt fogja tenni. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

268/2015. (VI. 8.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló 2014. évi C. törvény 3. melléklet I. Helyi önkormányzatok működési célú költségvetési támogatásai 5. pont alapján pályázatot nyújt be vissza nem térítendő rendkívüli önkormányzati támogatásra.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a pályázati anyag elkészítésére és egyben felhatalmazza a pályázathoz szükséges nyilatkozatok megtételére.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

A képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

269/2015. (VI. 8.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város önkormányzat Képviselő-testülete a 2015. évi települési önkormányzatok helyi közösségi közlekedésének támogatása igényléséhez nyilatkozik, hogy

1. a helyi személyszállítási közszolgáltatást 2015. január 1-től 2015. december 31-ig folyamatosan fenntartja,
2. a helyi közlekedés működtetéséhez (folyamatos üzemeltetéséhez és eszközfenntartási ráfordításaihoz), valamint fejlesztéséhez 2014. évre vonatkozóan a kérelem benyújtásáig az Inter Travel Kft. (8142 Úrhida, Gránit u. 13/1.) részére nettó 4.440.000,- Ft saját forrásból származó, vissza nem térítendő önkormányzati támogatást számolt el,
3. az önkormányzat közbeszerzési eljárás útján kötötte meg az Inter Travel Kft-vel a közszolgáltatási szerződést.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 4. pontja:

Agárdi Popstranddal történő együttműködés lehetősége

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy évek hosszú sora óta döntenek az Agárdi Popstranddal történő együttműködésről. Mivel a témához senki nem kívánt hozzászólni, ezért szavazásra bocsátotta az előterjesztés 1. határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 6 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

270/2015. (VI. 8.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy együttműködési megállapodást köt az Agárdi Popstranddal. Az önkormányzat a 2015. évi kedvezmények igénybevétele érdekében 190.000,- Ft + ÁFA díjat fizet, melyért a pusztaszabolcsi állandó lakosok 50 % belépési kedvezményben részesülnek a megállapodásban felsorolt koncert rendezvényeken. A támogatási összeg fedezete az önkormányzat 2015. évi költségvetésének általános tartaléka.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a költségvetési rendeletmódosítás betervezésére.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

17.07 órakor Csányi Kálmán polgármester megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.

K. m. f.

Csányi Kálmán
polgármester

dr. Nagy Éva
jegyző

Czöndör Mihály

jegyzőkönyv-hitelesítők

Horváth Zoltán