

Ikt.szám: 600-9/2015.

PUSZTASZABOLCS VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

2015. MÁJUS 27-I ÜLÉSÉNEK

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E

HATÁROZATOK SZÁMA:

216, 217, 218, 219, 220, 221, 222, 223,
224, 225, 226, 227, 228, 229, 230, 231,
232, 233, 234, 235, 236, 237, 238, 239,
240, 241, 242, 243/2015. (V. 27.)

RENDELETEK SZÁMA:

12/2015. (VI. 1.)
13/2015. (VI. 1.)
14/2015. (VI. 1.)
15/2015. (VI. 1.)
16/2015. (VI. 1.)

Jegyzőkönyv

**Készült Pustaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2015. május 27-én 16.15 órakor
a Polgármesteri Hivatal Üléstermében (2490 Pustaszabolcs, Velencei út 2.)
megtartott nyílt üléséről**

<u>Jelen voltak:</u>	Csányi Kálmán	polgármester
	Tüke László	alpolgármester
	Czöndör Mihály, Csiki Szilárd, Horváth Zoltán, Kovács Dénes, Majda Benedek, Paál Huba, Simonné Zsuffa Erzsébet – képviselők	
<u>Meghívottak:</u>	dr. Nagy Éva	jegyző
	Szotyori-Nagy Istvánné	aljegyző
	Wasserné Ósi Márta	Polgármesteri Hivatal gazdasági vezetője
	Bartókné Piller Magdolna	Pustaszabolcs Városi Óvoda vezetője
	Adorjáné Bozsódi Irén	Psz-i Szociális és Gyermekjóléti Intézmény vezetője
	Szabó Beáta Anasztázia	családgondozó Psz-i Szociális és Gyermekjóléti Intézmény
	Gulyás Judit	Gyermekvédelmi felelős (Manóvár Óvoda)
	Lepsényiné Szépi Gabriella	Gyermekvédelmi felelős (Zsiráf Óvoda)
	Lencsés Anna	Alba Caritas Hungarica Psz-i Csoportjának vezetője
	Kaszás János	Psz-i Önkéntes Tűzoltó Egyesület vezetője
	Beslényi Ildikó	Humán Bizottság nem képviselő tagja
	Kovács Attiláné	Humán Bizottság nem képviselő tagja
	Sztupa Gergely	Településfejlesztési és Értéktár Bizottság nem képviselő tagja
	Márki Éva Julianna	belső ellenőr
	Virág Mária	Polgármesteri Hivatal kommunikációs referense
	Kiss Kornélia	közművelődés-szervező
	Paragh Margit	könyvtáros
	Horváth Éva	jegyzőkönyvvezető

A jelenlévők meghallgatták a Himnuszt.

Csányi Kálmán: Köszöntötte a megjelenteket, az ülést megnyitotta. Megállapította, hogy az ülés határozatképes, mivel a 9 fő megválasztott képviselőből 8 fő megjelent. Jegyzőkönyv-hitelesítőnek javasolta Paál Huba és Tüke László képviselőket.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

216/2015. (V. 27.) Kt. számú határozat

Pustaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Paál Huba és Tüke László képviselőket a mai ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Ismertette napirend-tervezetét. Javasolta, hogy 14. napirendi pontként „A lakossági javaslatok bevonása az Integrált Településfejlesztési Stratégiába”, 15. napirendi pontként az „Erkel Ferenc utcai szenny- és csapadékvíz-elvezető rendszer tervezése”, 16. napirendi pontként „Az Integrált Településfejlesztési Stratégia kidolgozásához szükséges önkormányzati dokumentumok”, 17. napirendi pontként a „Társulási megállapodás módosítása” és 18. napirendi pontként „A 2015. évi igazgatási szünet elrendeléséről szóló rendelet megalkotása” című előterjesztéseket tárgyalják. Szavazásra bocsátotta határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

217/2015. (V. 27.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

Napirendek előtt:

- Tájékoztató a két ülés közti eseményekről
- Kérdések, interpellációk

Napirend 1. pontja

A gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok 2014. évi ellátásának átfogó értékelése

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 2. pontja

A 2014. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi szolgáltató tevékenység értékelése

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 3. pontja

Szociális intézmény 2014. évi szakmai munkájának értékelése

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 4. pontja

Tájékoztató az együttműködési megállapodások tapasztalatairól

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 5. pontja

Javaslat Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Kommunikációs Stratégiájának elfogadására

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 6. pontja

Javaslat új nyomdai partnerrel történő szerződés megkötésére a Szabolcs Híradó nyomdai előkészítésére és kivitelezésére

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 7. pontja

Kedvtelésből tartott állatok tartásáról szóló rendelet megalkotása

Előterjesztő: dr. Nagy Éva jegyző

Napirend 8. pontja

Ebrendészeti hozzájárulásról szóló rendelet megalkotása

Előterjesztő: dr. Nagy Éva jegyző

Napirend 9. pontja

A helyi adórendeletek felülvizsgálata

Előterjesztő: dr. Nagy Éva jegyző

Napirend 10. pontja

A talajterhelési díjról szóló önkormányzati rendelet felülvizsgálata

Előterjesztő: dr. Nagy Éva jegyző

Napirend 11. pontja

Közbiztonságot erősítő rendszer bevezetése

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 12. pontja

Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztésekre pályázati lehetőség

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 13. pontja

Hungarikum pályázati lehetőség

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 14. pontja

A lakossági javaslatok bevonása az Integrált Településfejlesztési Stratégiába

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 15. pontja

Erkel Ferenc utcai szenny- és csapadékvíz-elvezető rendszer tervezése

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 16. pontja

Az Integrált Településfejlesztési Stratégia kidolgozásához szükséges önkormányzati dokumentumok

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 17. pontja

Társulási megállapodás módosítása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 18. pontja

A 2015. évi igazgatási szünet elrendeléséről szóló rendelet megalkotása

Előterjesztő: dr. Nagy Éva jegyző

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Tájékoztató a két ülés közti eseményekről

Csányi Kálmán: Tájékoztatta a képviselő-testületet, hogy az előterjesztésben szereplő május 13-i anyaghoz az általános iskola igazgatója egy rövid tájékoztató dokumentumot juttatott el ma hozzá, amelyet a képviselők is megkaptak. A tájékoztatóban leírta, ők hogyan, miképpen látták a „fegyvernek látszó tárgy” ügyét. Elég nagy feszültséget okozott az ügy és nem véletlenül szólt erről a témáról a közmeghallgatáson. Egyéb szóbeli kiegészítést nem tett az írásbeli anyaghoz.

Az azóta eltelt időszakról a következő kiegészítést tette:

2015. május 21-én csütörtökön Tóth János, Gépállomás utcai lakos kereste fel és jelezte, hogy a közmeghallgatáson nem tudott részt venni, ezért elmondta azokat a gondolatait, amelyeket ott vetett volna fel: elsősorban a Gépállomás utca el nem készült szakaszának aszfaltozásával kapcsolatosan beszélgettek. Délután az általános iskolában találkozott Oravecz Attila úrral, aki a KLIK Dunaújvárosi Tankerületének új igazgatója. Bemutatkozó látogatást tett Pusztaszabolcson és így személyes kontaktust tudott vele felvenni. Késő délután színházi előadáson vett részt a Művelődési Házban.

2015. május 22-én délelőtt féltízkor a sportpálya bejárása volt, amelyen részt vett a MÁV Ingatlankezelő képviselője, illetve az MNV megyei képviselője. Úgy tűnik, hogy a 2014. január 24-én kötött három lépéses megállapodásnak a második szakaszát talán be tudják fejezni. Az első az volt, hogy sikerült a területet megosztani - ami tavaly augusztusra fejeződött be - és most talán sikerül átvenni a MÁV-tól az MNV Zrt-nek a sportpálya területét. A harmadik szakasz ezek után történik. Úgy számolták, hogy sajnos július közepe előtt nem történik meg a tulajdon bejegyzése az MNV Zrt. részére. Amikor megtörténik ez a bejegyzés, akkor újra kell kérnie az önkormányzatnak a 702/91. hrsz-ú területet, tehát erre is majd figyelni kell. Egy hónappal ezelőtt azt mondta, hogy Seszták Miklós miniszter úrnak az aláírása hiányzik ehhez a lépéshez, ami közben megtörtént. Délután Mészöly Kálmán tartott előadást a Polgármesteri Hivatal Dísztermében, hiszen a Hagyományörző és Hagyományteremtő Alapítvány, valamint a Pusztaszabolcsi Sport Club közös rendezvényt szervezett, amelynek az volt a célja, hogy az 50 évvel ezelőtt szervezett Pusztaszabolcs – Vasas mérkőzésre emlékezzenek a helyi játékosok, a megjelentek, illetve Mészöly Kálmán, aki részt vett a Vasas csapatában ezen a mérkőzésen.

2015. május 23-án délután részt vett Adonyban az Orbán napi rendezvényen.

2015. május 24-25-én a katolikus templomból közvetítette a szent misét a Katolikus Rádió, hétfőn pedig a Kossuth Rádió és a Katolikus Rádió.

2015. május 26-án Mezőhegyesen volt a Vasutas Települések Országos Szövetségének közgyűlésén.

Tegnap kereste fel a Hivatalt Rohonczy úr, aki a Szabolcs Vezér szoborral kapcsolatos pályázatnak az előkészítésében vesz részt dunaújvárosi művészként. Három árajánlatot kell mellékelni a pályázathoz. Szerencsére módosították az időpontot, ezért emiatt 2015. június 10-én kell majd egy rendkívüli képviselő-testületi ülést tartani, hiszen a mai napra nem sikerült elvégezni azokat a feladatokat, amit április végén elhatároztak.

Ma reggel Adonyban vett részt az Adonyi Kistérségi Társulás ülésén, ahol elfogadták a társulás 2014. évi pénzügyi beszámolóját. Arról kaptak tájékoztatást, hogy holnap fog Adony képviselő-testülete döntést hozni azzal kapcsolatosan, hogy átvegyék-e a busszal kapcsolatos feladatellátást, mivel minden település meghozta az ehhez szükséges döntést. Ha Adony átveszi a buszt, akkor nincs már akadálya annak, hogy az Adonyi Kistérségi Társulást meg lehessen szüntetni, elhárul a jogi akadály. Kora délelőtt az Integrált

Településfejlesztési Stratégiával kapcsolatos megbeszélést folytattak, amely kapcsán készült néhány újabb előterjesztés, amit ma tárgyalni fognak. Véleménye szerint, a legfontosabb, hogy a rendkívüli ülés után a hivatali, önkormányzati dolgozók, illetve képviselő-testület tagjai véleményezzék az ITS-t megalapozó tanulmányokat, gondolatokat. Ez június 10-én, szerdán történne. Kérte a képviselőket, hogy ezt az időpontot írják fel, de természetesen lesz meghívó is. Délután Kiss Kornélia közművelődés-szervezővel tárgyalt az elmúlt, illetve az elkövetkezendő időszakról, illetve később jelezte a takarítónő, hogy fizetés nélküli szabadságra szeretne menni. Ezeket a kérdéseket kellett megoldani. Megkérdezte a képviselő-testület tagjait, hogy van-e kérdésük, véleményük a leírtakkal, illetve az elhangzottakkal kapcsolatban?

Paál Huba: Megjegyezte, a múltkorhoz képest nagyon nagy minőségi javulás van a két ülés közötti beszámolóknak a megírásában, stílusában. Egy-két betű hiba még maradt benne, de az más kevésbé... Gratulált hozzá.

Tájékoztatta a jelenlevőket, hogy a Pusztaszabolcson köztisztviselőként álló, igen aktív közelethez élő Szalontai Jenő pünkösdi vasárnap elhunyt. Méltatásként elmondta, nagyon sokáig az egyházközség vezetője volt, a Máltai Szeretetszolgálat helyi vezetője, a Karitászban sokat dolgozott és az ő közreműködésével nagyon sok rászoruló család, idős ember kapott karácsonykor csomagot. Ez nagyon sokat jelentett azoknál a családoknál, akik tényleg hiányt szenvedtek. Sajnálja, hogy ez már nincs, de ebben hihetetlen érdemei voltak. A szakmai munkájáról is csak elismeréssel lehet szólni. Javasolta, hogy egyperces néma felállással emlékezzenek meg róla. (A jelenlevők egyperces néma csenddel adóztak néhai Szalontai Jenő emléke előtt.)

Megköszönte a polgármesternek, hogy az E-on válaszelevelét mellékelte a beszámolójához. Ugyan, az eredeti levelet nem látta, amire ez a válasz érkezett, de vagy félreértés, vagy szándékosan szövegeződött meg az E-on részéről így ez a válaszelevel, hiszen a benne foglaltakat tudták eddig is. Ha ez arra vonatkozik, amit a legutóbbi ülésen elmondott, hogy az Adonyi út nagyobb szél esetében napokig közvilágítás nélkül marad, akkor erre meg nem is reagálnak. Javasolta, hogy ezt a levelet a honlapra tegyék fel, hogy a lakosság is láthassa, milyen feltételekkel javít az E-on a közvilágítás helyzetén. Megítélése szerint, a 48 óra, vagy 8 nap javítási idő kicsit nevetséges, de erről tudjanak az emberek és emiatt ne reklamáljanak. Nap mint nap találkozik emberekkel, akik reklamálják, hogy náluk nem ég a közvilágítás. Javasolta, legyen ez is egyik formája a kommunikációs stratégiának a szolgáltatóktól érkező ilyen szolgáltatások tekintetében.

(Simonné Zsuffa Erzsébet képviselő 16.32 órakor megérkezett, a létszám 9 fő.)

Tüke László: Elmondta, május 8-án vett részt a Pusztaszabolcsi Polgári Egyesület gyűlésén. Eredetileg egy előadást hirdettek meg, ami sajnos valamilyen oknál fogva elmaradt. Ellenben a jelenlevők több dologban is tájékoztatást kértek tőle. Főleg az érdekelte őket, hogy mi történik az I. világháborús szoborral. Általánosságban az a vélemény alakult ki a Polgári Egyesület tagjai között, hogy ne történjen meg a szobor áthelyezése. Többen láttak közülük látványterveket is. Igazából az majdnem mindegy, hogy kerítéssel választják-e le a szobrot a tértől, vagy esetleg a kerítést megszüntetik. Általánosan kialakult az a vélemény, hogy a szobor maradjon a helyén. Nem fogalmazott meg ezzel kapcsolatban még semmilyen véleményt, de szerinte is nagyon fontos központi helyen van, a településen történő tájékozódásnak is egy fontos eleme, azért azt mondaná, hogy maradjon a helyén. Nem csak azért, mert ez ott elhangzott, hanem mert ez a véleménye.

Részt vett a Tűzoltó Napon, amely egy megyei Európa Nappal egybekötött rendezvény volt. Üde színfoltja volt a rendezvénynek, hogy egy ilyen rangos megyei napot sikerült Pusztaszabolcsra hozni. Szintén üde színfolt volt a Mészöly Kálmán-féle est. Véleménye szerint, ilyen szórakoztató programokra van szükség Pusztaszabolcsra. Viszonylag sokan is vettek ezen részt.

Május 23-án volt a Négy Évszak Maraton. Egész délelőtt ömlött az eső, ennek ellenére nagyon sok versenyző érkezett nemcsak Pusztaszabolcsra, hanem más településről is és lefutották a 10,5 km-es távot. Ugyanezen a napon részt vett Iváncsán a Fejér Megyei Mozgás Fesztiválon. Szintén rengeteg pusztaszabolcsi gyermek vett ezen részt, egy dicsőreget megérdemelnek ők is.

Tegnap délután volt a Violin Zeneiskolának a vizsgálója. Ez mindig nagyszámú vendéget vonz, elsősorban a fellépő gyermekek szülei azok, akik a közönséget jelentik. Mindig színvonalas és jó, hogy ilyen lehetősége van a pusztaszabolcsi gyerekeknek művészeti képzésre.

Megkérdezte, hogy a Gárdonyi G. utcában található tisztítóaknákkal kapcsolatban nem lehet, hogy van tisztítóakna, csak egyszerűen leaszfaltozták és azért nem találják?

Örömmel olvasta a tájékoztatóban, hogy a NIF projektmenedzsere gyakorlatilag utasítást adott arra, hogy történjen egy gyalogos-, kerékpáros aluljáró megépítése. Ebből látszik, hogy a képviselő-testületi munka nem a tatamiról szól, hanem sokkal inkább arról, hogy a vitákat és az eredményeket a zöld asztalnál kell elérni.

Örül annak is, hogy a szennyvíztisztító teleppel kapcsolatos rekonstrukcióba bele lehet tenni remélhetőleg 5 % erejéig azokat a javításokat, amelyek jelentősen megterhelnék a város költségvetését.

Paál Huba képviselő hozzászólására reagálva elmondta, a bevezető megjegyzését gusztustalannal tartotta, tehát hogy folyamatosan minősíti a polgármestert és megjegyzéseket tesz. Felháborítónak tartja és nem ide valónak. Paál Huba képviselő szokta mondani, hogy ő ügyek mellett szokott kiállni és nem szokott senkit sem bántani és minősíteni. Itt pedig pont azt látják, hogy kifejezetten a polgármestert minősíti, semmiféle tiszteletet nem tanúsít a polgármester irányába. Ezt visszautasította és felháborítónak találta.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, majd elmondja a maga véleményét is, ha úgy gondolja.

Czöndör Mihály: Kiegészítésül elmondta a Mészöly Kálmánnal történt találkozáshoz, hogy a mai „Hajrá, Foci” című újságban egy egész oldalas nagyon szép és jó cikk jelent meg, amely méltatja ezt az összejövotelt Mészöly Kálmán nyilatkozata alapján. Javasolta, hogy ezt a cikket másolják le és kapja meg minden képviselő, mert érdemes elolvasni.

Az E-on leveléhez hozzáfűzte, úgy fogalmazta meg magának, hogy erőből írták és cinikus. Rugalmasabbnak képzelte a hozzáállásukat.

Paál Huba: Véleménye szerint, semmi olyant nem mondott, ami sértő lenne. Számára nem az a fontos, hogy ki mondja, hanem az, hogy mit mond.

Tüke László: Megkérdezte az E-onnal kapcsolatosan, hogy lehet-e szerződést módosítani? Szerinte itt komolyabb rekonstrukcióra lehet szükség ahhoz, ha azt akarják, hogy egy erősebb szél esetén is üzembiztos legyen a hálózat, hiszen ha kb. 50 km/óra fölé emelkedik a szél sebessége, akkor már egyes városrészekben teljesen megszűnik az áramellátás és így a közvilágítás. Ez közbiztonsági szempontokat is felvet, hiszen ilyenkor szaporodnak meg a betörések, lopások. Ez egy kulcsfontosságú kérdés és nem csak az áramellátás szempontjából, hanem közbiztonsági szempontból is.

Csányi Kálmán: Az E-on levelével kapcsolatos felvetésekre válaszolva elmondta, először tisztáznia kellett, hogy a szerződés mely pontjai vonatkoznak az esetre. Párhuzamosan ugyanezt a feladatot elvégezte Horváth Zoltán elnök úr is - mint villamos szakember - és kb. ugyanezeket a szerződéseket találta. Nehezen tudta eldönteni, hogy melyek vonatkoznak az önkormányzatra az interneten található szerződések mellékletei közül. Az alapszerződést 2009-ben kötötte meg az önkormányzat, Czompó István polgármester aláírása szerepel rajta és a mindenkori változó mellékletek az E-on honlapján találhatóak meg valahol. Számára nagyon fontos volt, hogy nem 14 napról és 8 napról van szó, hanem 48 órán belül ki kell javítani a közvilágítás hibáit. Múlt héten csütörtökön állampolgárként és nem polgármesterként bejelentette, hogy a Szilágyi utcában nincs közvilágítás és másnapra megjavították. Megkérdezte az ügyfélszolgálaton, hogy mi van akkor, ha nem világít 48 órán belül? Azt mondták, hogy lehet további reklamációt benyújtani. Egyelőre az a megoldás, ha érzékelnek ilyen problémát, akkor bejelentik és nem várnak arra, hogy majd valaki bejelenti, mert minél előbb jelentik be, annál előbb megjavítják 48 órán belül. Az ügyfélszolgálatos hölgy elmondta, hogy rajta kívül senki nem vette a fáradságot, hogy bejelentse a problémát. Hogy lehet-e szerződést módosítani, vagy szerződéstől elállni az E-on esetében, az eléggé hipotetikus kérdés, mert a közvilágítás biztosítása kötelező feladat az önkormányzat számára. Biztos meg tudnák oldani máshogy, például napelemes technológiával és akkor nem az E-onnal kellene szerződést kötniük, de ha nem ilyen technológiát alkalmaznak, akkor ehhez a hálózathoz kell kapcsolódnia, amit az E-on üzemeltet. A kérdés eredetileg az volt, melyek azok a pontok, amelyek szabályozzák a javítási kötelezettségüket és erre megkapták a választ. Ezt pontosan, precízen leírták. Nem találta meg első körben jó másfél, két órás keresés után, hogy melyik melléklet hogyan, miképpen vonatkozik a pusztaszabolcsi önkormányzatra.

Megköszönte Paál Huba képviselőnek, hogy felhívta a figyelmet Szalontai Jenőre. Hozzátette, a Kossuth Rádió hétfői adásában is megemlékeztek róla.

Tájékoztatásul elmondta, hogy jövő héten hétfőn 17 órától lesz fórum az I. világháborús szobor további sorsáról. Reményét fejezte ki, hogy minél többen eljönnek és elmondják véleményüket, mert arra szükség van a döntéshez. Most van az a lehetőség, hogy egyáltalán döntési helyzetben vannak.

A Gárdonyi Géza utcában az a probléma, hogy nem tisztítóaknak vannak, hanem kisebbek a nyílások, nem megfelelő átmérőjűek, hogy ezek a kamerák el tudjanak menni és vissza is tudják őket húzni. Elég jelentős összegeket takar ennek a problémának a megoldása. Az a kérdés, hogy elegendő-e ha kétszáz méterenként meg tudják csinálni. Először tisztítóaknak kellene készíteni, hogy meg tudják nézni, hol vannak a problémák. Szerinte például a Szilágyi E. utcában azért nincsenek hibák jelölve, mert ott sem történt meg a kamerával az ellenőrzés, mert ott is csak ezek a kisebb átmérőjű csövek vannak, amelyekbe nem merték leengedni a kamerát. A Zrínyi M. utcában - ahol Szajkó János volt képviselő elmondta, hogyan rakták le csöveket - azért nem találtak hibát, mert nem merték leengedni ezeket a kamerákat.

Véleménye szerint, Paál Huba képviselő majd elmondja neki, hogy melyik az az egy-két betű hiba, amely gondot okozott és a minőségi javulás tekintetében megjegyezte, ugyanazokat a feladatokat végezte el, mind korábban. Biztosan mindenben van egy-két betűs hiba, de nagyon kíváncsi, hogy milyen hibákat talált, mert általában beszélni könnyű, de jobb lenne, ha konkrétumokról beszélne.

Kérte Czöndör Mihály képviselőtől a „Hajrá, Foci” című újságot, hogy az által ajánlott cikket le tudják másolni a szünetben és megkaphassák a képviselők.

Kérte a két ülés közti időszak eseményeiről készült polgármesteri tájékoztató tudomásulvételét. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

218/2015. (V. 27.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az előző képviselő-testületi ülés óta eltelt időszak eseményeiről szóló polgármesteri tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Kérdések, interpellációk

Czöndör Mihály: Tájékoztatásul elmondta, hogy május 31-én 17 órakor tartják az adonyiak a Hősök napi megemlékezést a cicolai kopjafánál.

Tegnap megjelent a legújabb Szabolcs Híradó, az új főszerkesztő asszonynak a második lapja, amit kiadott. Nagyon nagy változás állt be az előzőhöz képest, mint tartalmilag, mint minőségileg. Gratulált a laphoz, mert szerinte nagyon szép újság sikeredett, bár elég sok cikk túllépte az 1500 leütést. Hozzátette, hogy nyilvánvalón van még javítani való és jobbítási lehetőség.

Paál Huba: Elmondta, azért, hogy odafigyeljenek egy kicsit a közterületre és az önkormányzati területekre, megkérdezte, hogy az Adonyi út 51. szám alatti telek hátsó része miért nincs rendbe téve, mert ott katasztrófális dzsumbuj van? Hogyan akarják az állampolgároktól megkövetelni a rendet, ha az önkormányzati területek nincsenek rendben? Miért van ez?

Döbbsenten olvasta az iskola igazgatójának leírását, ami szerint súlyos hibák történtek. Hol van jegyzőkönyv, rendőri intézkedés? Csak a rendőr tudja megállapítani, hogy löfegyverről van-e szó, nem beszélve az életveszélyes fenyegetésről, jogtalan fegyvertartásról. Egy csomó jogszabályt sért ez a dolog, azonnal intézkedni kellett volna. Hozzátette, ő nem írt volna pejoratívan a „jóakaró szülőről”, aki bejelentette a rendőrségen, hogy löfegyver van az iskolában és helyesnek tartja azt, ahogy rendőrök eljárak, hiszen ez nem játék. Úgy látszik, hogy Amerikából nem a jólét jön ide, hanem az a mentalitás, ami ott is embereknek, gyerekeknek az életébe kerül.

Tüke László: Tolmácsolta Akácfa utcai lakók által felvetett problémákat a képviselő-testület felé. Tudomása szerint, július 31-ig megtörténik a Rózsadomb járhatóvá tétele, murvázása és van egy utcaszakasz az Akácfa utcában, amely viszonylag járható, elég jól tömörített. Az ott lakóknak az a kérdése, hogy muszáj-e az egészet felmarni, felgréderezni, vagy elég csak szakaszonként egy úttükröt kialakítani? Az a kérdés, hogy az új úttükrő kialakításához szükséges-e egészében felmarni, vagy egy-egy szakaszonként is elég, mert ami jó, azt nem biztos, hogy tönkre kellene tenni? Abban az utcában helyrajzi

számokat alkalmaznak, nem lehet, hogy házsámok legyenek? Esetleg nem lehetne a település kezdetét jelző táblát kijebbe helyezni, legalább addig, hogy a sorompón túl legyen? Nem biztos, hogy lassítani fognak az autósok, de mégiscsak egyfajta védelmet nyújthatna, akkor akár kiállhatna a rendőr is sebességet mérni arra az utcaszakaszra. Gyakran látja azt, hogy a Rózsadombon lakó gyerekek gyalogosan közlekednek az út mellett, ami mindenképpen egy veszélyhelyzet. Próbálják meg legalább a lehetőségeikhez mérten ezzel törődni és lehetőség szerint a kéréseiket respektálni.

Reagálva a Paál Huba képviselő által elmondottakra, úgy érzi, hogy az igazgató tájékoztatója teljesen korrekt volt és nem azért, mert ő a főnöke, hanem mert ebben a helyzetben helyesen járt el. Amint az intézményvezetés tudomására jutott ez a fegyver, vagy fegyvernek látszó tárgy, azonnal elvették a gyermektől és elhelyezték páncélszekrényben. Tehát gyakorlatilag onnantól kezdve nem teremthettek volna azzal semmilyen veszélyhelyzetet. Véleménye szerint, az intézmény vezetése helyesen járt el. Hozzátette, a jegyzőkönyvet felvették a rendőrök. Amiket Paál Huba képviselő említett, már nem az intézményvezetés, hanem a rendőrség jogkörébe tartozó dolgok. Vannak dolgok, amiket meg kellett tenni az intézményvezetésnek – ezt ők megtették – és vannak dolgok, amiket a rendőrségnek kellett megtenni és azt pedig a rendőrség tette meg.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Felhívta a figyelmet, hogy szombaton gyereknapot szerveznek a kastélykertben. Kérte, a polgármester nyilatkozzon arról, hogy hány képviselőnek kellett írásban benyújtania a kérvényt a polgármesternek a kastély elkéréséért és szeretné látni ezeket a nyilatkozatokat. Kérte a polgármestert, hogy erről nyilatkozzon, mert úgy gondolja, olyan sok képviselő nem adott be kérelmet. Ha erről nyilatkozik a polgármester, utána felteszi a többi kérdését is.

Csiki Szilárd: Megjegyezte, a gyógyszertárnál ki van helyezve egy „Megállni tilos!” közlekedési tábla, ki van helyezve egy kiegészítő tábla, hogy a padkán sem lehet megállni, ennek ellenére rendszeresen ott állnak autók, ami zavarja a közlekedést, nem lehet belátni a Velencei út felé. Kérte a polgármestert, hívja fel erre a rendőrök és a közterület-felügyelő figyelmét, mert elég veszélyes.

Látta, hogy a Feri Bolt előtt végre leaszfaltozták a felbontott utat, de rosszabb lett, mint volt. Ugyan aszfaltozott, de gödör van, tehát nem hiszi, hogy az eredeti állapotnak megfelelő helyreállítás történt. Kérte a polgármestert, hogy ez ügyben intézkedjen.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Elmondta, a Virág utca egyik lakója kereste fel, akinek a polgármester úr tavaly ősszel egy teherautó murvát ígért és szeretné, ha ez az ígéret beteljesülne mielőbb.

Csányi Kálmán: Megköszönte Czöndör Mihály képviselő tájékoztatását a május 31-i rendezvénnyel kapcsolatban.

Megjegyezte, majd meg kell számolni, hogy például a polgármester betartotta-e az 1500 leütést a Szabolcs Híradóval kapcsolatban. Hozzátette, talán 1504 leütésre sikerült a cikke. Az a kérdés, hogy hosszú cikkeket és tanulmányokat szeretnének olvasni a Szabolcs Híradóban, hatalmas nagy beszámolókat, vagy pedig rövid, olvasható anyagokat és erre törekednek. Igyekszik az 1500 leütést betartani, de nem sikerül neki sem.

Az Adonyi út 51. szám alatti terület, valószínűleg az orvosi rendelő mögötti terület. Ezt a területet az önkormányzat bérbe adta a Szabolcskör választási csoporthoz tartozó Sági Imre úrnak. Neki van bérbe adva, ő kérte, hogy bérelhesse ezt a területet és nem gyepes területnek, golfpályának és focipályának, hanem kaszálónak. Talán a közmeghallgatáson is beszélt arról, hogy hatalmas nagy ellentétes elképzelések vannak a kaszálónak a kaszálási időpontjával kapcsolatban. Tudomása szerint, még nem jött el a kaszálás időpontja, legalábbis azon a környéken, ahol felnőtt, ott általában június első harmadában kaszáltak és az még messze van. Ennek megfelelően lehet azt dzsumbujnak nevezni, de a kaszáló szempontjából ezeknek a funkcióknak megfelel.

Az, hogy az intézmény vezetése az iskolával kapcsolatban milyen hibát követett el, nem tudja. A szülők hozzá fordultak és a kérésének megfelelően sikerült elérni azt az igazgató úrnál, hogy tegnap szülői értekezletet tartott. Igaz, nem 60 szülő vett részt ezen a szülői értekezleten, hanem csak 25, de ennek megfelelően ilyen módon elindult a tájékoztatás. Ezt majd az iskolának a belső ügyeként kell kezelni, nem szeretne semmiféle minősítést tenni ezzel kapcsolatban.

Úgy állapodott meg a kivitelezővel, hogy július 1-jével kezdi a Rózsadombon ezeknek az utcáknak a javítását és amikor ott befejezték, akkor fog áttérni a település más részén található utcaszakaszokra. Nem tud válaszolni arra, hogy muszáj-e gréderezni mindent, vagy pedig csak szakaszosan történik meg, de valamilyen módon úttükröt kell kialakítani, hogy a víz le tudjon folyni, hiszen a Településfejlesztési

Bizottság külsős tagja éppen ezt kérte, hogy a víz lefolyása biztosított legyen. A házsámok ügyében a jegyző asszonyt fogja megkérdezni, hogy ez ügyben tudnak-e továbblépni. Felhívta a figyelmet, hogy a településnév tábla áthelyezésével vigyázzanak, mert elég nagy költségeket vehetnek a nyakukba. Az önkormányzatnak a belterületre vonatkozóan nagyon sok kötelezettsége van az utakra vonatkozóan, például a közvilágítás kialakítása és járda készítése. Ezért alakult ki az elmúlt években ez a furcsa dolog, hogy nem helyezték át a táblát. Ez az előző három-négy évben a közmeghallgatások örökös témája volt, de mindig ezek a költségek merültek fel és ezért nem lehet csak úgy egyszerűen áthelyezni a Pusztaszabolcs kezdete és vége táblát.

Nem emlékszik arra, hogy volt-e képviselői rendezvény, képviselő által szervezett rendezvény a kastélykertben, amit képviselő magánszemélyként, vagy egyéni vállalkozóként szervezett volna. Ezért, mivel az utóbbi két évben biztosan nem volt ilyen, fel sem merült ez a kérdés, hogy kell-e vagy nem kell. De miután különböző összeférhetlenségi szabályok vannak az önkormányzati törvényben, hogy kinek, milyen juttatásokat lehet adni és szerződési kötelezettségei vannak, ezzel kapcsolatban azt gondolja, igen, szükség van. Semmiféle információt nem kapott ez ügyben hivatalosan azon kívül, mint most, hogy bejelentette Simonné Zsuffa Erzsébet képviselő, hogy gyermeknapot szerveznek. Nem tudja, hogy képviselő, magánvállalkozó, magánszemély szervezi-e. Erre a kérdésre nem kapott ilyen módon választ. Ha voltak képviselők, akik esetleg valamilyen programot szerveztek, azt korábban mindig egy civil szervezet vezetőjeként, vagy tagjaként tették a kastélyban. Legutóbbi alkalommal, ha nem is képviselőként, hanem egy civil szervezet tagjaként együttműködési megállapodást kötöttek egy civil szervezettel, amelyről néhány napirendi ponttal később majd tárgyalni fognak, hogy hogyan, kinek, milyen feladatai és kötelezettségei vannak. Ezzel kapcsolatosan is volt egy eljárás, amely során együttműködési megállapodást kötöttek, amit a képviselő-testület láthatott, hiszen az áprilisi ülésen tájékoztatásként átadta.

A Velencei úton elhelyezett „Megállni tilos!” tábla kérdéskörére többször felhívta a figyelmét a körzeti megbízottaknak, az őrsparancsnok úrnak és a kapitány úrnak is. Kérte tőlük, hogy foglalkozzanak a közlekedési szabályok betartásával is, mert akkor nagyobb rend és fegyelem lenne Pusztaszabolcsban, ha ez megvalósulna. Tudomása szerint, folyamatban van – majd a jegyző asszony pontos tájékoztatást ad róla -, hogy a közterület-felügyelőnek a szabálysértési bírsággal kapcsolatosan milyen lehetőségei vannak és hol tartanak ebben az ügyben.

A Virág utcai lakó esetében megkötik az önkéntes szerződést és ennek megfelelően majd tovább fognak lépni, hogy azok az ígervények megvalósuljanak. Hozzátette, a Mátyás király utca harmadik szakaszában az első négy ingatlan tulajdonosa kérte az önkormányzatot, hogy biztosítson anyagot a járda javításához, építéséhez. Remélhetőleg június közepére ezek a tevékenységek be fognak fejeződni.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Kérte, hogy amit elmond, szóról szóra szerepeljen a jegyzőkönyvben: „Szeretném kikérni a Sági Imre jelzőjét, a „szabolcskörös Sági Imre”, mint hogy az alpolgármester is fogalmazhat úgy, hogy gusztustalan, akkor ezt én is kijelenthetem így polgármester részéről. Jó lenne polgármester úr, hogyha most már nem frakcióban gondolkozna és nem gúnyolódna, hanem tényleg próbálna nyitni felénk és akkor kezdjünk már együtt dolgozni ezért a városért. Ez lenne az egyik. A másik, hogy azért kérdeztem, hogy mint képviselőnek kellett-e írásos kérvényt benyújtani a polgármester úrnak... Most a jelenlevők, hogy tudják miről van szó, szervezem ezt a gyereknapot, a képviselői díjából szervezem a gyereknapot, semmiféle költség nem terheli a várost ezzel kapcsolatban. Az tény, hogy a helyszínt, ami a város tulajdonában van, azt szeretném elkérni a polgármester úrtól. Paál Huba képviselő-társam hívta fel a polgármester urat, aki igazából azt kérte, hogy írásba adjam be eme kérvényt. Azt szeretném megkérdezni a polgármester urat, hogy karitatív módon a városnak szeretnék programok szervezni, akkor megkaphatjuk ezt a kastélyt, vagy még mindig írásban, mert ha nem adom be írásba, akkor igazából nincs esélyünk a kastélyt megkapni és ezáltal ugye a gyereknappal elmarad ebben a városban. Én úgy gondolom, hogy olyan ünnepek, olyan rendezvények, amit képviselők szerveznek és ilyen a Csiki Szilárd képviselő-társam is, aki ugye nagyon aktívan részt vett a majális megszervezésében, ahol sokkal többen voltak, mint a... Hagyjuk! ...mint más rendezvényeken. Én úgy gondolom, ez egy hatalmas köszönömöt érdemel. Annyi mindent megköszönünk itt, ennél az asztalnál mindenkinek, ez meg valahogy úgy elfelejtődött, hogy megköszönjük a Szilárdnak. Köszönöm a Motor Ördögeinek a rendezvényt. Köszönöm szépen Szilárd!”

Csányi Kálmán: A felvetésekre reagálva a következő tanmesét mondta el. Szombat éjszaka, félelgykor Baltási Nándor atyát felhívta egy fiatalember és azt mondta, hogy ott van mellette egy csodálatos nő, szeretne megházasodni. Megkérdezte, van-e arra lehetőség, hogy most azonnal elvegye ezt a kedves,

fiatal nőt? Baltási Nándor atya csak annyit kérdezett tőle, hogy jegyes oktatáson voltak-e? A fiatalember azt válaszolta, nem tudta, hogy ilyen eljárások vannak ahhoz, hogy összeházasodhassanak és letette a telefont. Vannak eljárások, amelyeket be kell tartani és ha betartják, akkor győztes-győztes helyzetek jönnek létre és nem pedig ezek a dolgok, amelyeket úgy neveznek, hogy vesztés-vesztés helyzet, hogy egymással küszködnek ahelyett, hogy haladhatnának előre. Valószínű, hogy ez a mai beszélgetés is pontosan arról szólt, hogy a következő alkalommal megtanulják, hogy először jegyes oktatásra kell elmenni és csak utána lehet megkötni a házasságot. Vannak kivételes helyzetek, amikor a jegyes oktatást nem lehet elvégezni, mert például haldokló kedvesekről és párokról van szó és akkor teológiailag is el lehet végezni a házasságkötést. Valószínűleg ez a mostani helyzet is ilyen típusú lesz, amikor mindenki megtanulja, hogy vannak eljárások, amelyeket be kell tartani. De mivel most nem tartották be ezt az eljárást, ennek ellenére majd meg lehet tartani a kastélykertben a gyereknapot, hogy minél többen jól érezzék magukat. Csak van amikor időnként el kell mondani, hogy győztes és győztes szituációk alakuljanak ki és nem pedig azon kötözködjenek, hogy adott-e már be valaki, vagy nem adott-e már be valaki, ahelyett, hogy megtennék és elmennének a jegyes oktatásra és végighallgatnák azokat a gondolatokat, amit a jegyes oktató mond, képletesen. Ahelyett, hogy beadnák ezt a kérelmet, amiről Paál Huba képviselőnek szólt múlt héten csütörtökön, mert felhívta ez ügyben és általában érdeklődött, nem konkrétan. Azt mondta neki, hogy kérelem alapján történik. Ugyanez a probléma volt annak idején februárban a Szabolcs Singers esetében is, hogy vannak személyek, csoportok, társadalmi körök, akik nem akarják elfogadni, hogy különböző eljárások vannak és ezeket végig kell vinni. Tudomása szerint, május 1-jével kapcsolatosan a Motor Ördögei Egyesület elnökének elküldte a köszönőlevelet, amelyben megköszönte nemcsak nekik, hanem mindazon szervezeteknek, akik a május 1-jei majálison, utána pedig a Tűzoltó Nap és az Európa Napon részt vettek, közreműködtek. Polgármesterként megköszönte a munkájukat.

Paál Huba: Véleménye szerint, az a dolguk, hogy a város érdekében tevékenykedjenek és az ő szándéka mindig az, hogy a város érdekeit szolgálja. Az Adonyi út 51. szám alatti terület dzsumbujságát is nem véletlenül mondta, mert nem csak fű van ott, hanem tele van gyomnövényekkel és a kerítés mellett nem lehet elmenni, mert ott bodzától elkezdve a legkülönbözőbb bokrok, gyomok és egyebek vannak. Nem hiszi, hogy a kaszálás időpontja dátumhoz kötődik, hanem mindig a növény fejlődéséhez.

(Simonné Zsuffa Erzsébet képviselő 17.10 órakor távozott, a létszám 8 fő.)

Tüke László: Megítélése szerint, teljesen korrekt volt a polgármester válasza azzal kapcsolatban, ha a Szabolcskörhöz tartozik Sági Imre, akkor a Szabolcskörhöz tartozik. Egyébként meg, ha kaszálóként hasznosítja, akkor teljesen elfogadható, hogy nem angol gyep minőségű fű van, hanem egy picivel hosszabb fű.

Megjegyezte, éppen elment Simonné Zsuffa Erzsébet képviselő, akitől megkérdezte volna, ha ő önkormányzati területet akar bérelni, akkor miért Paál Huba képviselőt hívja fel? Amikor önkormányzati területen szervezett programot – Családi napot, Lecsófőző versenyt -, mindig az volt az első, hogy a polgármester úrral, illetve az előző polgármesterrel Czompó Istvánnal is közölte ezt. Igaz, hogy az egy teljesen más helyzet, mert az egy nyitott terület, tehát önkormányzati terület az is, ez pedig egy zárt terület épülettel együtt. Ez a korrekt, hogy bejelentik, szólnak és természetesen, hogy egy ilyen rendezvényre – akárki szervezi, akár képviselő, akár magánszemély – megkapja azt a területet, hiszen az a város érdekét szolgálja és ezért ezt támogatniuk kell.

Csányi Kálmán: Hozzátette, azért vannak a megállapodások, hogy valakinek mindig a felelősséget is vállalni kell. Ha nincs felelős, akkor nincs, aki vállalhatja a gondatlanságból elkövetett károkozást sem. Mindezeket a dolgokat tisztázni kell.

Mivel több kérdés, hozzászólás nem hangzott el, ezért lezárta a vitát és rátért az 1. napirendi pont tárgyalására.

(Simonné Zsuffa Erzsébet képviselő 17.13 órakor megérkezett, a létszám 9 fő.)

Napirend 1. pontja**A gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok 2014. évi ellátásának átfogó értékelése**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Köszöntötte Adorjáné Bozsódi Irén intézményvezetőt, Bartókné Piller Magdolna óvodavezetőt, Budai Ilona óvodavezető helyettesét, Szabó Beáta családgondozót, Gulyás Judit gyermekvédelmi felelőst, Lepsényiné Szépi Gabriella gyermekvédelmi felelőst, Lencsés Annát, az Alba Caritas Hungarica Pusztaszabolcsi Csoportjának vezetőjét, Kiss Kornélia közművelődés-szervezőt, Paragh Margit könyvtárost, valamint Beslényi Ildikót és Kovács Attilánét, a Humán Bizottság nem képviselő tagjait. Elmondta, hogy a témát a Pénzügyi Bizottság és a Humán Bizottság tárgyalta. Mindkettő bizottság alapvetően jóváhagyó nyilatkozatot tett.

Mivel nem volt kérdés, vélemény, hozzászólás, ezért a vitát lezárta. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

219/2015. (V. 27.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok 2014. évi ellátásáról szóló átfogó értékelést elfogadja.

A Képviselő-testület köszönetét fejezi ki a gyermekvédelem területén dolgozóknak, a segítőknek és a civil szervezeteknek áldozatos munkájukért.

A Képviselő-testület felkéri a Jegyzőt, hogy az átfogó értékelést küldje meg gyámhatóságnak.

Felelős: dr. Nagy Éva jegyző

Határidő: azonnal

Napirend 2. pontja**A 2014. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi szolgáltató tevékenység értékelése**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a napirendi pontot a Pénzügyi Bizottság és a Humán Bizottság tárgyalta. A Pénzügyi Bizottság kicsit leegyszerűsítette az eredeti javaslatot, de tartalmában tekintve ugyanaz. A Humán Bizottság az eredeti javaslatot fogadta el.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

220/2015. (V. 27.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 104. § (1) bekezdés e) pontja alapján a gyermekjóléti és gyermekvédelmi szolgáltató tevékenységet ellátó Pusztaszabolcsi Szociális és Gyermekjóléti Intézmény (2490 Pusztaszabolcs, Adonyi út 42., telephely: 2490 Pusztaszabolcs, Magyar utca 6.) 2014. évi szakmai tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja.

A Képviselő-testület elismerését fejezi ki az intézmény dolgozóinak lelkiismeretes munkájukért.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 3. pontja**Szociális intézmény 2014. évi szakmai munkájának értékelése**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy az előterjesztést két bizottság tárgyalta. Ezt is lerövidítette a Pénzügyi Bizottság, de elfogadta, a Humán Bizottság pedig az eredeti határozati javaslatot fogadta el.

Paál Huba: Véleménye szerint, ezzel a beszámolóval beigazolódott, hogy a képviselő-testület jól döntött, amikor saját hatáskörbe vette ennek az intézménynek az irányítását, megalkotását. Megköszönte mindenkinek, aki ezen a területen dolgozik, az önkénteseknek és a kapcsolódó szervezeteknek a munkáját, akik az időkért és a rászorulókéért tesznek.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, a mai napon tapasztalta meg egy konkrét eset kapcsán, hogy milyen nehéz munkát végeznek és mennyire kell figyelni a hangsúlyra is, ne csak a szóra, hogy ne hogy valaki mélyen megsértve érezze magát és ahelyett, hogy együttműködjön, inkább elutasítja a segítőkészet. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

221/2015. (V. 27.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 92/B. § (1) bekezdés d) pontja alapján a személyes gondoskodást nyújtó szociális intézmény, a Pusztaszabolcsi Szociális és Gyermekjóléti Intézmény (2490 Pusztaszabolcs, Adonyi út 42., telephely: 2490 Pusztaszabolcs, Magyar utca 6.) 2014. évi szakmai tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja.

A Képviselő-testület elismerését fejezi ki az intézmény dolgozóinak lelkiismeretes munkájukért.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 4. pontja**Tájékoztató az együttműködési megállapodások tapasztalatairól**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Köszöntötte Kaszás Jánost, az Önkéntes Tűzoltó Egyesület vezetőjét. Hozzátette, hogy küldött meghívót Hambalgó Lászlónak, a Motor Ördögei Baráti Egyesület vezetőjének is, de nem jelzett vissza. Szili Valéria, az Europa Direct Iroda vezetője jelezte, hogy nem tud részt venni az ülésen. Volt olyan bizottság, amely elfogadta, volt olyan, amely olyan kiegészítést tett, hogy külső céget foglalkoztató szerződő fél esetén kerüljön be az együttműködési megállapodásokba az általa foglalkozott alvállalkozó munkájáért történő felelősségvállalás. Ezt a kiegészítést javasolta a Településfejlesztési Bizottság. A Humán Bizottság elfogadta a tájékoztatót. Eredeti szándéka az volt, nézzék meg az együttműködési megállapodások, hogy hasznosak voltak-e, ha nem voltak azok, akkor hol kell rajtuk esetleg javítani.

Paál Huba: Megkérdezte, miért zsúfolták be ezt az Európa napi rendezvényt a Művelődési Ház udvarába, miért nem egy nyílt területre szervezték? Ugyanis beálltak az autók és gyakorlatilag elfoglalták a területet. Az érdeklődés is nagyobb lett volna talán, ha egy nyílt területen lett volna, akár a futballpályán, akár önkormányzati területen. A beszámoló elolvasása után felhívta Szili Valériát, akitől azt a tájékoztatást kapta, hogy gyakorlatilag minden megtett, mint az Európa Pont Irodának a vezetője, de a brüsszeli központ egy céggel van szerződésben és ő hiába adta le az anyagokat, ez a cég hibázott ebben. Ezt hiába írják bele ebbe az anyagba, teljesen mindegy, hogy benne van-e az együttműködési megállapodásba, az hiba és annak következményei vannak. Szerinte talán érdemes lenne Szili Valériának jelezni azt az önkormányzat részéről, hogy szóljon a magyarországi központnak, figyeljenek oda, hogy

ezeket a plakátokat mindig időben és megfelelő tartalommal készítsék el. Azt is elmondta, hogy az Európa Direct erre a rendezvényre több mint 450 ezer forintot hozott.

Czöndör Mihály: Elmondta, a tájékoztatóban olvasták, hogy a külsős cég nem úgy teljesített, ahogy kellett volna, ezért gondolták így kiegészíteni ezt a határozati javaslatot, amit általános elvként lehet a későbbiek során alkalmazni.

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy ezekről a gondolatokról tájékoztatta Szili Valériát egy telefonon történt értékelés során. Ő is úgy hallotta, hogy 450 ezer forint körüli költségvetéssel dolgoztak ezen a napon és ebből kb. 190 ezer forint olyan ajándék volt, amelyet a résztvevők kaptak meg. Megköszönte írásban a közreműködést a tűzoltóknak, a Harmónia Nyugdíjas Egyesületnek és azoknak a szervezeteknek, akik felléptek. Örömet fejezte ki, hogy a Tűzoltó Egyesület felvállalta ezt a rendezvényt. Tudomása szerint, hasonló programot képzeltek el. Lehet, ha maguk csinálják és nem hoznak külsős segítséget, akkor belsősegebb, családiasabb hangulatú rendezvény lett volna, például a tűzoltósztár környékén. Közvetlen a majális utáni hétvégén volt ez a rendezvény és úgy érezte, hogy a két rendezvény nagyon közel van egymáshoz, ezért második alkalommal, nem tudnak olyan nagy teret megtölteni, mint például a sportpálya, amely esetben a Sport Clubbal is kell külön megállapodást kötni és még több szereplőt be kellett volna vonni. Úgy érezte, a Művelődési Házban elég sok lehetőség van, hogy a kültéri és a beltéri tevékenységet is egyszerre el lehet végezni. Számára kiderült, hogy kiállítások megrendezéséhez eszközöket kell vásárolni, mert jelen pillanatban nincsenek ilyenek. A szervezés közben derült ki, hogy nincsenek az önkormányzatnak olyan tablói, amelyek segítettek volna a kiállítás megrendezését. Megkérdezte volna Hambalgó Lászlót, hogy a majálissal kapcsolatosan a körhintás fogadását és letelepülését egy hétre ki engedélyezte? Mivel nincs itt, ezért ezt nem tudja megkérdezni. Többen érdeklődtek ugyanis, hogy hogyan kerül oda az a lakókocsi a kastélykert közepére még kedden is, amikor a rendezvény pénteken volt? Alapvetően ezeket az együttműködési megállapodásokat folyamatosan finomítani kell, akár azzal, amit a Településfejlesztési Bizottság javasolt, amelyből egyértelműen kiderül, hogy mely dologért ki a felelős és kinek kell vállalni a felelősséget azért a tevékenységért. Ezeket az együttműködési megállapodásokat nem csak civil szervezetekkel lehet megkötni, hanem akár magánszemélyekkel, egyéni vállalkozókkal, hogy ha ezt ilyen módon gondolják.

Kaszás János, a Pusztaszabolcsi Önkéntes Tűzoltó Egyesület vezetője: Az elhangzottakhoz hozzátette, hogy Szili Valéria kötött egy együttműködést a Brightly Kommunikációs Ügynökséggel, akik rendezték volna a szórólapot és a plakátokat. Ők leadták azt időben, csak Magyarországon vagy 15 helyen volt ilyen rendezvény és sehol se kerültek ki a szórólapok és a plakátok időben. Itt is késve jöttek meg. Az iskolákban és nagyobb intézményekben elhelyezték a szórólapokat. Arról volt szó, hogy minden lakás kap majd egyet. Volt olyan lakás, ahol kettő is volt, de volt olyan utca, amely egyet se kapott. Ezért nem volt teljes mértékben megfelelő ez a tájékoztató, hogy ez a rendezvény lesz. Még azon a héten szerdán is megkérdezte Szili Valéria, hogy mi van a szórólapokkal, mert először arról volt szó, hogy a tűzoltóság osztja szét, csak ez az Iroda vállalta, hogy az egész rendezvénynek szórják a szórólapjait.

Csányi Kálmán: Megköszönte a tájékoztatót és hozzátette, ő is úgy értékelte, hogy belekényszerültek egy közbeszerzésbe, azon nem tudtak változtatni, amire már nem is tudtak érdemben reagálni, hogy a kommunikációs anyagokat hogyan kell megváltoztatni. Ennek ellenére a Településfejlesztési Bizottság kiegészítő javaslatát teszi fel döntésre, mert az pontosan felhívja arra a figyelmet, aki az együttműködési megállapodást aláírja, annak még az alvállalkozóért is kell felelnie. Mindegy, hogy belekényszerült ebbe az alvállalkozói szerződésbe, vagy pedig önkéntesen választotta azokat az embereket, neki ezért vállalni kell a felelősséget. Szerinte a viszonylag alacsony létszámnak, vagy inkább a családias hangulatnak, talán az volt az oka, hogy kevesen kaptak tájékoztatást, hogy van ilyen rendezvény. Megjegyezte, számára nagy érték volt a Csurgó együttes műsora, amely a gyerekeket lekötötte és sajnálatát fejezte ki, hogy az ovisok közül viszonylag kevesen voltak. Reményét fejezte ki, hogy ez az együttes máskor is fellép majd Pusztaszabolcson.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát a Településfejlesztési és Értéktár Bizottság azon kiegészítésével, mely szerint külsős céget foglalkoztató szerződő fél esetén kerüljön be az együttműködési megállapodásokba az általa foglalkoztatott alvállalkozó munkájáért történő felelősségvállalás.

A Képviselő-testület 7 igen, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

222/2015. (V. 27.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2015. május 1-jén (Városi Majális) és a 2015. május 9-én (Európa Nap) megtartott rendezvényekre kötött együttműködési megállapodások tapasztalatairól szóló tájékoztatót elfogadja.

A Képviselő-testület felkéri a közművelődés-szervezőt, hogy a jövőben kötendő együttműködési megállapodásokba foglalja bele, hogy a külsős céget foglalkoztató szerződő fél vállalja a felelősséget az alvállalkozó munkájáért is.

Felelős: Kiss Kornélia közművelődés-szervező

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán polgármester 17.27 órakor szünetet rendelt el. A Képviselő-testület ülése 17.37 órakor az 5. napirendi pont tárgyalásával folytatódott.

Napirend 5. pontja

Javaslat Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Kommunikációs Stratégiájának elfogadására

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy két bizottság tárgyalta. A Pénzügyi Bizottság elfogadta, a Településfejlesztési Bizottság pedig átdolgozott változatot kért és elég sok szempontot adott meg az elnök úr, hogy mely dolgokra kell figyelni. A mai napra sikerült egy átdolgozott változatot a képviselők számára biztosítani.

Czöndör Mihály: Elmondta, hogy a Településfejlesztési Bizottság számos észrevételt tett a kommunikációs stratégiával kapcsolatban. A stratégiában utalás volt arra, hogy ez egy munkaanyag, ezért munkaanyagként fogadták el és javasolták, hogy az észrevételeiket fontolja meg az alkotó és építse be. Úgy látja, hogy ez meg is történt, hiszen egy új anyagot kaptak. Sajnálattal fejezte ki, hogy nem tudta átolvasni, de minden valószínűség szerint ez már olyan verzió, ami nekik is tetszene. Véleménye szerint, a Humán Bizottságnak nagyon át kellett volna nézni ezt a kommunikációs stratégiát, hiszen az összes külső szervezet, akiknek rálátása van, érintettek. Kezdve a szociális létesítményekkel, az iskolával. Hozzátette, hogy olyan külsős bizottsági tagok vannak, akik nagyon érdemben tudtak volna nyilatkozni ezzel kapcsolatban.

Csányi Kálmán: Véleménye szerint, az átdolgozás után jobban áttekinthető, látszik, hogy volt rá több idő, hogy ezeket a formai elemeket is, amelyek az első változatban még nem voltak kidolgozva, el lehetett végezni.

Paál Huba: Megjegyezte, sehol nem találta, amit korábban úgy hívtak, hogy elektronikus kommunikáció pl. rádió, televízió. Megkérdezte, hogy erről teljesen lemondtak, vagy hova van beillesztve? A helyi televíziós, rádiós kommunikációs lehetőségről abszolút lemondanak? Miért maradt ez ki? Egyetértett Czöndör Mihály képviselővel abban, hogy ezt alaposan át kellett volna a bizottságoknak rágni, szakmailag is. Örült volna, ha egy külső média szakértőnek a véleményét is kikérik. Elmondta, hogy a 10. oldalon a 2.2 pontban nem tudja értelmezni, hogy a hangfelvételek a város honlapján nyilvánosan olvashatók. A hangfelvételeket nem lehet olvasni, legfeljebb hallgatni, tehát ott a mondatot kellene egy kicsit helyesbíteni. Nagyon fontos az, amit Tüke László és Csányi Kálmán képviselők az előző ciklusban annyira fontosnak tartottak, hogy a hanganyag is fent legyen a honlapon. Szerinte ezt fent kell tartani továbbra is. Megkérdezte, hogyan próbálják megvalósítani a visszajelzést? A 14. oldalon olvashatók a visszacsatolások. Ebben az esetben, egy ilyen részletes kommunikációs stratégiánál komoly apparátust igényel és a feldolgozása is. Megkérdezte, mi az elképzelés erre? Milyen stáb áll rendelkezésre akár a Szabolcs Híradó, akár a legkülönbözőbb kommunikációs csatornák felmérésére, tehát ezeknek az internetes, vagy írott kommunikáció olvasottságára és hogyan képzik el ezt megvalósítani?

Csányi Kálmán: Elmondta, valahol olvasta, volt arról szó, hogy bizonyos tévéadás jellegű online közvetítésszerű. (Paál Huba képviselő közbevetésére megjegyezte, hogy nála van a szó és szeretné elmondani a gondolatait.) Értelmezése szerint, az a javaslat, hogy a 10. oldalon a 2.2 pontban az „olvashatók” szó után kerüljön bele, hogy „illetve, hallgathatók”. Mert a mondat a jegyzőkönyvekről és a hangfelvételtől szól. Szerinte az is megfelelő, ha csak azt írják, hogy „nyilvánosan megismerhetők”.

Virág Mária, a Polgármesteri Hivatal kommunikációs referense: Megköszönte Paál Huba képviselőnek az értékes észrevételeket. Megköszönte továbbá mindkét bizottságnak a stratégiával kapcsolatos véleményalkotását. Külön megköszönte, mint ahogy a bizottsági ülésen már megtette, Czöndör Mihály elnök úrnak azt a nagyon részletes elemző munkát, amelyet a stratégiához adott. Nagyon nagy segítség volt az anyag átdolgozása során. Megkérte a jelenlévő képviselőket, hogy segítsék a munkáját a jövőben is azzal, hogy figyelmet és energiát fordítanak ezekre, a valóban születőben lévő anyagokra, hiszen mindannyiuknak - különösen Pusztaszabolcsnak - az az érdeke, hogy minél jobb és minél csiszoltabb anyagok szülessenek. Paál Huba képviselő észrevételeire reagálva egyetértett a szövegszerű változtatási, módosítási javaslattal. Megköszönte az észrevételt, hozzátette, valószínű, hogy a sietség okán ez kimaradt. Elnézését kérte és hozzátette, hogy korrigálni fogják szövegszinten az anyagot. A tévé és rádió felvétellel egyetértett. Ez még ebben a stratégiában nincs megjelenítve önálló pontként, ugyanakkor az elképzelést nagyon jó javaslatnak gondolja. Tekintettel arra, hogy ha az Országos Média Tanácsnak az ajánlásait és azokat a média szerkesztőségi átszervezéseket nyomon követik, amelyekkel minden képviselő tisztában van és tájékozott, akkor azt látják, hogy országos szinten is az következik, hogy összevont szerkesztőségek dolgoznak. Az úgy működik, hogy egy adott városnak, adott településnek az anyagai olyan műsorokban jelentkeznek, amit egy-egy eseményre biztosít egy stábot egy összevont szerkesztőség és ezeknek a bemutatása egy külön megállapodás keretében születik meg. Így dolgozik az MTVA szerkesztősége és a kereskedelmi csatornák is. Rendszeresen informálni szeretnék majd ezeket a szerkesztőségeket Pusztaszabolcs Város eseményeiről, rendezvényeiről. Mint ahogy már a Szabolcsi Nyári Fesztivál kapcsán is megvan az országos médiaérdeklődés. Ide szeretnének majd eljutni, hogy valóban egyre több országos média felületen is, illetve a média kommunikációban pozitív híreket juttassanak el Pusztaszabolcs Városáról. Elmondta a bizottsági ülésen és most is megerősítette, hogy ez a stratégiai anyag fő csapásirány kijelölő, kezdő anyag és amennyiben ennek az irányvonalát, a fő vonalait a képviselő-testület támogatja és elfogadja, akkor erre építkezve számos olyan konkrét elemmel bővített kommunikációs anyag fog megszületni, ami erre építve, konkrét elemeket és konkrét tevékenységeket fog takarni. Kiemelte ezek közül, amelyet a bizottsági ülésen Czöndör Mihály elnök úr is nagyon kíváncsún tartott, hogy minél előbb szülessen meg ez az anyag, ami a városmarketing, vagy más néven településmarketing stratégia. Ez már egy konkrét elemekkel kibővített anyag lesz, ami erre a tulajdonképpeni kezdő anyagra fog majd épülni. A külsős média szakértő véleményéről szolt Paál Huba képviselő. Ezt az anyagot is, mint, ahogy minden, a szakmai munkája során készülő anyagot, valamikori tanárával - akit a bemutatkozáskor is említett -, Radnai Lászlóval meg szokta véleményeztetni. Nem azért, mert ő elfogult, hanem azért, mert a mai napig szakmai supervisorának tekinti őt. Emellett pedig ennek a szakmai modellnek a kidolgozása a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztériumban készült 2008-ban. Ebben többen vettek részt, akik folyamatosan kontrollálták egymás munkáit. Ez egy ÁROP program keretében elkészült szakmai anyag volt. Véleménye szerint, a szakmai véleményeztetése fő irányokban megtörtént az anyagnak. Megköszönte a felvetést, minden javaslatnak örül és megköszöni, ha támogatják a munkáját. A visszacsatolásokra reagálva elmondta, valóban ez egy óriási dolog és felelősség, viszont a kétirányú kommunikációnak, ami ennek az anyagnak az alapvetése, nyilván feltétele, hogy megismerjék azokat a véleményeket, amelyekről a képviselő úr is beszélt. Ahogy az anyagban is megjelenik, egyelőre azoknak az embereknek a jószándékú, önkéntes munkájára tudnak támaszkodni, akik az önkormányzati intézmények kommunikációjával foglalkoznak jelenleg. Megköszönte mindazokat a segítő hozzászólásokat, akár írásokat, akár véleményeket, akár a települést bemutató véleményeket, hozzászólásokat, amikkel az első napjától kezdve találkozik és nagyon sok segítséget kapott úgy a képviselőktől, mint ahogy az intézmények dolgozóitól. Ezért nagyon hálás és nagyon szépen köszöni. Továbbiakban az ő munkájukra tudnak építeni, illetve a honlap struktúrájának megújításával egyben az online felületen a vélemények alkotására mód és lehetőség nyílik. Internetes szavazásokra gondolt elsősorban. A nyomtatott felületeken pedig a hagyományosabb észrevételekre számítanak. Megosztott egy mai pozitív példát a jelenlevőkkel, mely szerint nagyon jól esett számára és megköszönte, ugyan bemutatkozás nélkül telefonált egy kedves pusztaszabolcsi olvasó, de azt mondta, nagyon örül neki, hogy egyre több olyan fotót lát a lapban, ahol a rokonait, az unokáit láthatja viszont, örül annak, hogy megújult jellegében és külsejében a lap. Kérte őt, amennyiben lehet, olvasóként továbbra is ossza meg ezeket a

véleményeket, mert nagyon fontosak. Az olvasó nagyon köszönte ezt a lehetőséget, ő pedig örült annak, hogy ezek szerint elkezdődött egy bizalmi csatorna. Szeretné azt remélni, hogy ez így van. Nagyon megköszönte mindenkinek a véleményét. Kérte a képviselő-testület tagjaitól - megköszönve az eddigi támogatást, a bizalmukat -, hogy a jövőben is segítsék a munkáját véleményükkel és hozzászólásaikkal.

Csányi Kálmán: A Paál Huba képviselő által felvetettekre válaszolva elmondta, hogy nincs tervbe véve a nyilvánosság szűkítése a honlapon. Továbbra is olvasható lesz az önkormányzati jegyzőkönyv, illetve hallható lesz a hangfelvétel. A közmeghallgatás után az a döntés született, hogy előbb felkerülhetnek a honlapra a hanganyagok, nem kell megvárni a jegyzőkönyv elkészítését. Már lehet hallgatni a közmeghallgatás hanganyagát, miközben a jegyzőkönyv hitelesítése még csak jelen pillanatban folyik. Ilyen szempontból gyorsítják a megismerés lehetőségét. Mindig van 20-25 ember, aki szeretné végighallgatni az ülést, az ő kíváncsiságukat is ki kell elégíteni.

Elmondta, el tudja fogadni azt a javaslatot, mely szerint a 10. oldalon a 2.2 pont második mondata egészüljön ki az „illetve hallgathatók” kifejezéssel.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát kiegészítve az ismertetett módosítással.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

223/2015. (V. 27.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pusztaszabolcs Város Önkormányzatának Kommunikációs Stratégiáját elfogadja az alábbi módosítással:

1. A tervezet IV. Intézményi kommunikáció fejezet 2.2 pontjának (A képviselő-testület kommunikációja) második mondata kiegészül az alábbiak szerint:

„Az üléseken elhangzottakról jegyzőkönyv, illetve hangfelvétel készül, mely a Polgármesteri Hivatalban és a város honlapján nyilvánosan olvasható, illetve meghallgatható.”

Felelős: Virág Mária, a Polgármesteri Hivatal kommunikációs és marketing referense

Határidő: azonnal

Napirend 6. pontja

Javaslat új nyomdai partnerrel történő szerződés megkötésére a Szabolcs Híradó nyomdai előkészítésére és kivitelezésére

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a napirendi pontot két bizottság tárgyalta. Az egyik támogatta a határozati javaslatot, a másik bizottság pedig újabb javaslatot tett. Emiatt azt a kérést fogalmazta meg, hogy készítsenek egy új előterjesztést, amelyben egyértelműen látható és összehasonlíthatóak a különböző árak. A Településfejlesztési Bizottság javaslatát ismételték meg az újonnan elkészített előterjesztésben. Tehát, hogy a Quadrát64 Bt. végezze ezt a munkát és a Rolling Nyomda Bt-vel történjen meg a szerződés módosítása.

Paál Huba: Megkérdezte, konkrétan mik voltak azok a minőségi elvárások, amiknek nem felelt meg a korábbi cég? Megjegyezte, amikor egy ajánlat bekérése van, akkor nagyon szeretné látni a referenciákat is. Itt egyiknél sem látott referenciát, csak az árajánlatok vannak. Az ajánlatot adókból kettő céget ismer, a harmadikat nem. Megkérdezte, hogy a Quadrát64 Bt-nek milyen referenciái vannak, tudhatnak-e valamit róla?

Tüke László: Emlékezete szerint, amikor 2010-ben a nyomdai munkálatokkal megbízott céget lecserélték a Rolling Nyomdára, akkor ilyen nem volt, hogy esetleg referencia munkát kértek volna. A bizottsági ülésen felmerült annak a lehetősége, hogy e-újság készül, aminek nagyon örülne, ha lenne, mert nagyon sokan nem feltétlenül fogják megvenni a Szabolcs Híradót annak ellenére, hogy gyakorlatilag önköltséges áron történik az eladása. Jó lenne, ha egy ilyen lapozható formátumú e-újság készülné, amilyenek a nagyobb cégeknek, vagy vállalatoknak a szórólapjai is, mert sokkal igényesebb lenne, mint a jelenlegi

megjelenítése, ami egy sima pdf formátum. Ez mindenképpen egy pozitív előrelépés lenne. Megkérdezte, hogy van-e ilyen irányban előrelépés, mert ezt nem látta az anyagban?

Csányi Kálmán: Javasolta, hogy az előző újságot vegyék elő, a 3. oldalon a tördelés milyen, hogyan szerepelnek az anyagok: bal oldali hasámban középen elkezdődik a polgármesteri gondolat és valahol jobb oldalon ér véget, miközben $\frac{1}{4}$ nagyságú cikkek vannak egymás mellett. Nem a cikk anyagának a tördelése szerint történik. Nem lehet ezeken a dolgokon változtatni. Annak idején ugyanezekre a problémákra hivatkozott az előző főszerkesztő is. Szembetűnő, hogy nem egységes, hanem a legkülönbözőbb betűtípussal dolgoznak, nem képes egységes arculatot biztosítani. Ellenpéldaként említette a Fejér Megyei Hírlapot, amelyben egységes arculatot biztosítanak. Mindkét főszerkesztő megerősítette hogy alapvető tipográfiai alapelveket nem tartottak be, ezért nagyon sok idő ment el azzal, hogy a korrektúrázásra valamilyen módon rá lehessen bírni őket.

Virág Mária, a Polgármesteri Hivatal kommunikációs referense: Megköszönte az értékes észrevételeket és kérdéseket. Paál Huba képviselő kérdéseire válaszolva elmondta, hogy valóban, ahogy elhangzott, a 2015. májusi szám a második, aminek a szerkesztése a feladata volt. Az első lapszám megjelenését megelőzően is elég sok problémával szembesült a kiadványszerkesztő munkájával kapcsolatosan, aminek a nagy részét már a polgármester elmondta. Felkereste Kiss Kornélia előző főszerkesztőt és kérte a véleményét, hogy ő hogyan boldogult a kiadványszerkesztővel, illetve mit javasol, hogy milyen módon kellene együttműködni a kiadványszerkesztővel, hogy ez egy sikeres együttműködés legyen. A megbeszélések - amelyek azóta több alkalommal is megtörténtek ebben a témában - ugyanarra az eredményre vezettek. Az előző főszerkesztő ugyanezeket a problémákat és időnként nagyon kínos eredménnyel záruló gondokat mondta el, amivel ő is szembesült egy jóval rövidebb időszak folyamán. A kiadványszerkesztő által megküldött változatok a laptopján vannak, tehát bármikor várja szeretettel az irodájában a képviselőket és a rendelkezésükre bocsátja. Meg lehet tekinteni a fázisokat, hogy honnan, hová jutnak el. Több formában tölti fel a nyomda szerverére a lapszámnak az anyagát. Megpróbálja minden módon egyszerűbbé tenni az együttműködést, segíteni a kiadványszerkesztő munkáját, de még mindig nem kapják azt az eredményt, amit ez a város megérdemelne és amit az önkormányzati lap minőségétől elvárhatnak. Az alpolgármester felvetésére az e-újsággal kapcsolatban elmondta, hogy nagyon sokat tenne hozzá Pusztaszabolcs arculatához, jó hírének a viteléhez, ha lenne egy ilyen formája a Szabolcs Híradónak. A jelenlegi árajánlatok, amelyek a képviselők előtt vannak, ezt valóban nem tartalmazzák. Volt ugyan egy szóbeli ígéret arra vonatkozóan, hogy az egyik vállalkozó megvalósítja az e-újságot az általa beadott árajánlat részeként, de végül, amikor ismételten megkérte, akkor írásban ezt nem erősítette meg és csak a nyomtatott kiadványt tekintette az árajánlat részének. Ilyen módon a honlap megújításakor, a honlap felületének módosításakor kell majd visszatérni erre a kérdésre. Reagált a referencia anyagokra, amelyet Paál Huba képviselő kérdezett. Megemlítette, hogy a Kodolányi Füzetek, vagy a Kodolányi Kiadványok sorozata a Quadrat64-nek a referencia munkái, amelyek ismerősek lehetnek számára. Ők több nyomdától is kértek árajánlatot tudomása szerint és a legkedvezőbb ajánlatot adták be. A kiadványszerkesztésben pedig a Kodolányi Füzetet tudja kiemelni a referenciák közül. Valóban mindegyiküknek hosszú kiadványszerkesztői múltja van. Az Alpha-Vet Kft. több önkormányzati lapot is gondoz, szerkeszt, illetve hirdetési magazinokat is, például a különböző megyei hirdetési magazinok kiadványszerkesztője. A Quadrat64-nél kiemelte a Kodolányi Füzeteket, egyet a sok közül a kiadványaik sorából. A harmadik egyéni vállalkozó, aki például a képviselői névjegykártyákat is tervezi, illetve készíti, valamint pusztaszabolcsi rendezvények plakátjait is tervezi, illetve grafikailag is előkészíti.

Paál Huba: Megjegyezte, számára is nagyon nagy gond volt az előző kiadvánnyal, hogy borzalmas a szerkesztése. Nem tudja, hogy ez hanyagságból, vagy hozzá nem értésből fakad-e, hogy így kellett szerkeszteni, vagy ilyen volt a szerkesztői munkája. Egyetértett abban a polgármesterrel, hogy megengedhetetlen az, hogy egy egységes lapon belül – ha csak nem tematikai tipizálás miatt történik –, különböző formátum legyen, nem beszélve az olvashatóságáról, hogy az ne legyen meg egy lapnak. Úgy gondolja, hogy ez szerkesztői probléma is. Zavarja a nyomdai minőség. Ezért kérte a referenciáját, hogy akit kiválasztanak, ki a nyomdája, ugyanis lehet nagyon szépen szerkeszteni, ha a nyomda eltolja, vagy a képi megjelenések nem megfelelőek, akkor az agyonvágja a lapot, vagy egyszerűen lehetetlenné teszi. Már többször elhangzott, hogy a város megérdemelne, hogy nívós újságja legyen. Ennek a nyomdai minőségre ugyanúgy kell vonatkozni, mint a szerkesztői munkára is. Azt javasolná, gondolkozzanak azon - főleg, ha e-újságban gondolkoznak, ami egy belső konkurencia a lapnak -, hogy esetleg mennyi pénzt tudnak ráfordítani, hogy az itt élő emberek ingyenesen hozzájuthassanak a laphoz.

Csányi Kálmán: Véleménye szerint, először próbáljanak meg egy igényes, sikeres újságot kialakítani és ha az sikerül, akkor a következő lépcső, hogy a hiteles újságot ne csak krumpli pucolásakor használják és begyűjtásra, hanem előtte azért olvassák is el.

Virág Mária, a Polgármesteri Hivatal kommunikációs referense: Elmondta, azzal tudja megnyugtatni Paál Huba képviselőt, hogy mindhárom árajánlatot adó cég, illetve egyéni vállalkozó digitális nyomdában gondolkodik, ami garanciája azoknak a minőségi kritériumoknak, amelyeket a képviselő úr felvetett. A jelenlegi nyomda esetében ez még nem így van. Erről is egyeztetett a nyomda ügyvezető igazgatójával, aki azt mondta, olyan anyagi helyzetben van a nyomdájuk, hogy a digitális nyomtatásnak a költsége jelentősen megdobná a költségeiket, amit már nem tudnak felvállalni jelen keretek között. Mindhárom árajánlatot adó cég a digitális nyomtatást tekinti kizárólagos technikai feltételnek, tehát ott ezek a minőségi kívánalmak abszolút teljesülnek, amit Paál Huba képviselő felvetett. Az e-újsággal kapcsolatban elmondta, azért nem jelent a nyomtatott kiadvány számára konkurenciát, mert mindenhol, ahol párhuzamosan jelenik meg nyomtatott, illetve digitális tartalom, ott a nyomtatott magazin megjelenését követően meghatározott idővel érhető el a digitális tartalom. Ezt majd a képviselő-testületnek kellene szabályozni, hogy a nyomtatott lap megjelenését követően mennyi idő múlva érhető el a digitális tartalom a felületen és emiatt ez majd nem jelenthet konkurenciát.

Csányi Kálmán: Megköszönte a tájékoztatást. Mivel senki sem kívánt hozzászólni, ezért lezárta a vitát. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát azzal a módosítással, hogy a polgármester a Quadrat64 Bt-vel kösse meg a szerződést. Hozzátette még, a jelenlegi szerződés megengedi, hogy azt azonnal felmondják.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

224/2015. (V. 27.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Szabolcs Híradó nyomdai előkészítésére, valamint kivitelezésére a Rolling Nyomda Bt-vel (2400 Dunaujváros, Budai Nagy Antal út 5.) kötött szerződést felmondja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a legkedvezőbb árajánlatot adó Quadrat64 Bt-vel (8043 Iszkaszentgyörgy, Kölcsey u. 3.) – árajánlata szerint 93.250,- Ft + Áfa/hó összegben - kösse meg a szerződést.

Felelős: Virág Mária, a Polgármesteri Hivatal kommunikációs és marketing referense, főszerkesztő
Határidő: azonnal

Napirend 7. pontja

Kedvtelésből tartott állatok tartásáról szóló rendelet megalkotása

Előterjesztő: dr. Nagy Éva jegyző

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a témát a Pénzügyi Bizottság és a Településfejlesztési Bizottság tárgyalta. Mindkét bizottságnak voltak kiegészítései. A Pénzügyi Bizottság javaslata, hogy az emberre veszélyes állatok tartására vonatkozó szabályokkal egészítse ki a rendeletet a képviselő-testület, valamint a Településfejlesztési Bizottság javasolta, kerüljön kiegészítésre az egyéb kedvtelésből tartott állatok tartásának szabályaival, valamint, hogy szájkosárral ellátva üzlet előtt kiköthetők legyenek az ebek, továbbá a fertőző állatbetegségek megelőzése céljából az állattartót kötelezni kell saját költségére a szükséges védőoltás és fertőtlenítés elvégzésére. A Településfejlesztési Bizottság ülésén nem tudott jelen lenni jegyző asszony, ezért ott ő képviselte a rendelet-tervezet szövegét, ennek megfelelően sok kiegészítés érkezett, mert nem tudta eléggé hitelesen elmondani a gondolatokat.

Dr. Nagy Éva: Két bizottsági ülésen elmondta, az állatok védelméről szóló törvény 49. szakasza írja elő, hogy meg kell alkotni ezt a rendeletet, mert bár ez a törvény részletesen szabályozza az állattartás szabályait, a be nem tartás szankcióit és az eljárási szabályokat, azonban minden önkormányzatnak a

helyben szokásos módon kedvtelésből tartott állatok tartását le kell szabályozni. Szóba került és többen kérdezték, hogy miért az ebekről van leginkább szó, meg a macskákról maximum? Azért, mert itt ez a helyben szokásos állat. A kedvtelésből tartott állat fogalmát röviden annyiban írná le, hogy amit nem haszon céljából tartanak, az a kedvtelésből tartott állat, tehát nem eszik meg, nem hajtják, nem nyereségből, hanem csupán szeretetből tartják, így leegyszerűsítve a fogalmát. A Pénzügyi Bizottság javasolta, hogy a veszélyes állatok tartására vonatkozóan is legyen rendelkezés, vagy utaljanak esetleg a jogszabályra, ami ezt rendezi. A 8/1999-es rendelet részletesen szabályozza és felsorolja a mellékletében a veszélyes állatokat, például a hullóketet, nem háziasított lovakat, stb.. Ezt már tanulmányozták is. Ezt magasabb rendű jogszabály már részletesen szabályozza és nem gondolja, hogy ez helyben szokásos. Ha felmerül ez a dolog, akkor természetesen eljárnak és bejelentést tesznek az ügyben. Ugyanis a jegyzőnek és a járási hivatalnak kötelesek bejelenteni azok, akik egzotikus, vagy különleges állatot tartanak és akkor jelezni kell a természetvédelmi hatóság felé, amely kivizsgálja, hogy tarthatják-e ezt az állatot és ha igen, akkor megfelelőek-e a körülmények. Le van írva a veszélyes állatokról szóló rendelet mellékletében, hogy pl. mennyi m²-en, milyen kifutóban, milyen klímában kell tartani. Megemlítette, hogy Budatétényben biztosan le kell szabályozniuk, mert ott van tropikárium, tehát a cápák tartását is beszabályozzák. Nem javasolta, hogy ezt belevegyék a rendeletbe, mert helyi szinten nem jellemző. A jogalkotásról szóló törvény előírja azt, hogy a szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos, vagy többrétű, tehát a hierarchiát be kell tartani. Egyrészt nem lehet ellentétes felsőbb rendű jogszabállyal, vagy amit már a felsőbb rendű egyszer leírt, azt párhuzamosan indokolatlanul még egyszer ne írják le. Ez egy jogszabály szerkesztési, szakmai előírás. Véleménye szerint, ne írjanak olyant bele, ami egyszer már le volt írva és ki tudják keresni. Hozzátette, utaltak néhány jogszabályra, például a Ket-re, ami a hatósági eljárást szabályozza és az állatvédelmi törvényre, valamint a rendeletre, ami a chipekről szól. Javasolta, hogy 3-4 magasabb rendű jogszabályon kívül ne utaljanak még hatra, mert akkor tartalomjegyzék lesz a rendelet, aminek rendelkezést kell, hogy tartalmazzon, nem felsorolást. Senki nem fogja megnézni, hogy abban a rendeletben mi van, maximum bejön hozzá és elmondja. A Településfejlesztési és Értéktár Bizottság javaslatával kapcsolatban többen is gondolkodtak arról, hogy mi lehetne az egyéb kedvtelésből tartott állat, de nem jutott eszükbe olyan, ami helyben szokásos. Legfeljebb a papagáj tartása, de azt meg hogyan szabályozzák be? Mekkora kalitkában, lehet-e fiút és lány egybe, vagy külön kell tartani? Tehát igazából nem tartják indokoltnak ennek a rendeleti szabályozását. Vagy azt sem, hogy például a Mari néni a fehér egerét, ha elpusztul, milyen módon temesse el, vagy bejelentse-e az állatorvosnak. Azt is szabályozza az állatvédelmi törvény, hogy szájkosárral ellátva üzlet előtt kiköthető legyen az eb. A 9. szakasz szankciót tartalmaz, ha úgy gondolják, akkor szavazhatnak arról, hogy beleveszik, de akkor az 5. szakasznál, amely szerint bekerített, lezárt helyen, vagy megkötve kell tartani az ebeket és nem hagyhatják elkóborolni, tehát itt van beszabályozva, hogyan kell az ebet kordában tartani a gazdájának. Javasolta, hogy szavazzanak a javaslatról, ha úgy gondolja az elnök úr, hogy ezt a javaslatot továbbra is fenntartják, vagy szeretnék bevenni. Tehát az 5. § (4) bekezdése legyen az: „Ebek szájkosárral ellátva üzlet előtt kiköthetők”. Nem tudja, hogy ez mennyire jellemző, biztosan volt ilyen. Javasolta, hogy erről szavazzon a testület. A bizottság javasolta, hogy a fertőző állatbetegség megelőzése céljából a védőoltás, fertőtlenítés elvégzésére a tartót kötelezzék. Erre is van egy 164/2008-as Kormányrendelet, amely a veszettség elleni védekezés részletes szabályait leírja. Tehát három hónapos kor betöltése után a kutyát kötelező bejelenteni az állatorvosnál és beoltatni. Ez ott részletesen le van írva, ami szerinte köztudomású. Az állatorvosok odafigyelnek rá és az emberek betartják, mivel szervezik a Hivatallal együtt az oltást. Ez nem igazán szükséges még egyszer. Javasolta, hogy fogadják el a rendeletet.

Czöndör Mihály: Elmondta, a bizottságban a zavart az okozta, hogy a II. Fejezet címe „A kedvtelésből tartott állatok tartásának szabályai”, ami másról sem szól, csak arról, hogy a kutyákat hogyan kell tartani. Arról, hogy a macskákat hogyan kell tartani, nem szól, de a veszettség, vagy bármi szempontjából sokkal veszélyesebbek, mint a kutyák, mert a kutyák el vannak zárva. Ezért vetették fel. Szerinte a macskáról is lehet írni. Le van írva, hogy „üzlet előtt felügyelet nélkül kikötött”. Miért nem lehet a kutyát kikötni szájkosárral? Ez így kategorikus, hogy nem szabad kikötni. Ha az van, hogy szájkosárral ki lehet kötni, akkor elmehet a gazdival sétálni a kutya.

Dr. Nagy Éva: Egyetértett azzal, hogy belevehették volna a macskát és tényleg csak az eb van, de a macskára is van valami megjegyzés. Nem tudja, hogyan lehetne szabályozni, mert a macska vándorol, megy, tehát nem igazán lehet beszabályozni. Belevették a közigazgatási hatósági eljárásra – a Ket-re – az utalást, tehát amíg szankciók meg vannak fogalmazva és majd az egyéb szankcióknál – tehát például a közlekedési bírságolások – ennek a kidolgozása folyamatban van. Tehát első körben a helyszíni

bírságolás történik, majd, amikor az nem megy, akkor a Ket. alapján az ügyintéző lefolytatja az eljárást és annak végeredményeként fogják megállapítani a bírságot. A közösségi együttélés szabályai rendelettel harmóniába kell hozni a többi rendeletet és akkor fog ez hamarosan működni. Nem tudja, hogy a macskákat, macskatartást mi módon lehetne leszabályozni. Kérte, hogy tegyenek rá javaslatot.

Czöndör Mihály: Megkérdezte, hogy a II. Fejezet „A kedvtelésből tartott állatok tartásának szabályai” kötelező cím, vagy azt írják, hogy az ebek tartásának szabályai és akkor egyértelmű a dolog. Akkor nem kell bevenni a macskát, a halat, semmit, mert az ebekről szól. Hiszen a kedvtelésből tartott állatokról az elején meg van fogalmazva, hogy miről van szó. De akkor itt az ebekről beszélnek és nem kell az egész polémia.

Horváth Zoltán: Megemlítette, hogy vannak papagájai, így valamennyire ismeri a tartásukkal kapcsolatos jogszabályt, de azt tudja, ha különleges papagájt vásárol valaki, az bejelentésre kötelezett, tehát ennek a jogszabálynak mindenképpen eleget kell tenni. Hogy ki, mekkora helyen tartja ezt a papagájt, az is le van írva a jogszabályba, mint ahogy más állatok tartásánál, például a ló tartást is szabályozzák, nem hiszi, hogy ezt szabályozniuk kellene. A bizottsági ülésen felmerült egy lényeges dolog, hogy a közterület-felügyelőnek legyen lehetősége ellenőriznie azt, hogy van-e chip az adott sétáltatott ebben például. Ha nincs ilyen, az ellenőrzéshez szükséges készülék, akkor kellene vásárolniuk, így ott helyben kiderülhetne, hogy az eb oltva van-e, illetve azonosítható-e. Ezt mindenképpen tegyék majd a rendelet megalkotásánál. A bizottsági ülésen azt is megbeszélték, hogy mindenhol eb van, szerinte a macskát nagyon nem lehet szabályozni, azzal sok minden nem tudnak itt Pusztaszabolcson kezdeni.

Csányi Kálmán: Fontosnak tartotta elmondani, lehet, hogy csak simogatják a lovat, ennek ellenére nem kedvtelésből tartott állat, hanem haszonállat. Ugyanígy a kiscsibe sem kedvtelésből tartott állat, hanem haszonállat és a nyúl is ide tartozik. Aligátorról és kígyóról egyelőre még nem tud.

Dr. Nagy Éva: Egyetértett Czöndör Mihály képviselő javaslatával. A jogszabályszerkesztése szempontjából a II. Fejezet ebek tartásáról szólna. Egyetértett azzal, hogy a címe az legyen. Az a kötelező előírás, hogy a rendelet a címének kell lenni, hogy kedvtelésből tartott állatokról szól, de a II. Fejezet lehet akár az ebek tartásáról szóló is. Javasolta, hogy ez így módosuljon.

Csányi Kálmán: Az elhangzottakat összefoglalva elmondta, az egyik javaslat, hogy az 5. § (4) bekezdésébe betegyék-e a szájkosárral bolt előtt tartott állatok lehetőségét, a másik pedig, hogy bevegék-e a 8. §-ba az ebek mellé a macskákat és akkor marad a fejezetcím, vagy pedig nem veszik be a macskákat a 8. §-ba és helyette a „kedvtelésből tartott”-ból az ebek tartásának szabályai lesz a cím.

Beslényi Ildikó, a Humán Bizottság nem képviselő tagja: Megjegyezte, az előbb emlegették, hogy vannak tartásra kötelezett állatok és arról viszont rendelkezni kell. Nem tudja, hogy kell-e valamiféle bejelentés, de tud róla, hogy a Domak Tanyán majmot tartanak, szintén csak kedvtelésből és a lakásban meg az udvaron tartják.

Csányi Kálmán: Szerinte azt kell eldönteniük, hogy kiegészítsék-e a 8. § (1) bekezdését az ebek mellé macskával, vagy pedig nem.

Majda Benedek: Szerinte ne ebre hivatkozzanak, hanem állatra. Nem csak a 8. §-nál, hanem több bekezdésnél is lehetne az „eb”-et „állat”-tal helyettesíteni. Ő sem örülne, ha egy boltban, vagy vendéglátó helyiségben nem ebbel megy be, vagy macskával valaki, hanem például majommal. Nem biztos, hogy örülne neki a tulajdonos.

Csányi Kálmán: Megkérdezte, a javaslat, hogy például a 4. § (1) bekezdésében az „eb tulajdonosa” helyett az „állat tulajdonosa” köteles az állatot úgy tartani, hogy az mások testi épségét ne veszélyeztesse. Az állattartó minden körülmények között köteles az állat... Egyetértett azzal, hogy ez alapvetően jó javaslat, csak végig kell nézni a rendelet-tervezetet. Szerinte az 5. § (3) bekezdése maradhatna, hogy egyéb kutya tartása esetén, kutyára utaló figyelmeztető táblát kell elhelyezni. Mert akinek papagája van, nem biztos, hogy ki kellene tennie táblát. Az 5. § (3) bekezdése, a 6. § (1) bekezdése és a 7. § (1) bekezdése kivételével befogadhatónak tartotta Majda Benedek képviselő javaslatát. Akkor maradhat a fejezet címe is.

Horváth Zoltán: Véleménye szerint, sétáltathatnak macskát, vagy görényt is pórázon. Valóban ez lenne a jó megoldás, amit Majda Benedek képviselő mondott, hogy nem „eb”-et tennének a szabályozásba, hanem „állat”-ot.

Csányi Kálmán: Javasolta, hogy az 5. § (3) bekezdésében az „eb” szót nem kellene módosítani „állat”-ra.

Paál Huba: Megjegyezte, egyedi azonosítója kizárólag a kutyáknak van. Semmi egyéb más állatnak nincs egyedi azonosítója. Tehát ha ezt benne hagyják, az csak a kutyára vonatkozhat, nem törölhetik az „eb” szót.

Csányi Kálmán: Megállapította, az a kérdés, hogy az 5. § (3) bekezdésében és a 6. § (1) bekezdésében maradjon az „eb” szó, a többiben pedig az „állat” szó szerepeljen.

Dr. Nagy Éva: Egyetértett a felvetéssel, mert ha szankcionálni kell, akkor mi alapján fogják a vörös-fehér csíkos macskát beazonosítani és a tulajdonosát hozzá? Nem tudják beazonosítani és így nem tudják végrehajtani a rendeletet. Ez problémát okozhat.

Csányi Kálmán: Értelmezése szerint, az egyik döntés arról szól, hogy az „eb” szó helyett az „állat” szót használják a 4-5-6-7-8. §-ban, kivétel az 5. § (3) bekezdése és a 6. § (1) bekezdése. A másik döntés az lenne, hogy az 5. § (4) bekezdésében engedélyezik a szájkosárral ellátott kutyák tartását bolt előtt. Erre született bizottsági javaslat. A harmadik javaslat az volt, írják bele, hogy ezeknek az ellenőrzését a közterület-felügyelő elvégezheti. Megkérdezte, hogy ezt hova tennék a rendeletbe?

Dr. Nagy Éva: Javasolta, hogy a 9. § (3) bekezdése legyen.

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta volna a javaslatot, hogy a II. Fejezet 4-5-6-7-8. §-ában az „eb” szó helyett „állat” szó szerepeljen, kivétel az 5. § (3) bekezdése, illetve a 6. § (1) bekezdése.

Paál Huba: Elmondta, ha elhagyják az „eb” szót, akkor értelmetlenné válik a 7. § (2) bekezdése. Véleménye szerint, nagyon jó ez a rendelet, így jóvá kellene hagyni. Legfeljebb a szájkosárral kapcsolatos rendelkezést vegyék be. Hozzátette, nagyon nehéz ilyenkor egy rendeletet átnézni.

Tüke László: Egyetértett azzal, hogy vagy úgy kellene a rendeletet elfogadni, ahogy Paál Huba képviselő mondta, vagy pedig a javasolt változtatásokat újra képviselő-testületi ülés elé hozni. Tehát egybefésülni mindent, ami javaslatként elhangzott. Nem tudja, hogy van-e erre határidő? (dr. Nagy Éva jegyző elmondta, hogy haladéktalanul kellene megalkotni.) Tehát haladéktalanul kell megalkotni, akkor fogadják el így és a későbbiek folyamán lehet módosítani, mert ezzel nem biztos, hogy most dűlőre fognak jutni.

Horváth Zoltán: Logikusnak tartotta azt, hogy az „eb” szót átírják, kivétel az 5. § (3) bekezdése és 7. § (1) bekezdése. Ezen kívül az összeset át lehetne írni „állat”-ra, ez teljesen jó gondolat volt. Szerinte a többi paragrafust nem sérti.

Csiki Szilárd: Megjegyezte, most mondta el a jegyző asszony, hogy csak az ebeknek van egyedi azonosítója, ha nem tudják beazonosítani az állatot, akkor nem tudják szankcionálni, nem tudják végrehajtani a rendeletet. Szerinte azért vonatkozik kutyákra az egész, ezt így kell elfogadni, ahogy van. Ötletelhetnek, de fölösleges, mint ahogy elhangzott a jegyző asszonytól.

Csányi Kálmán: Elmondta, a bizottságnak éppen az volt a szándéka, hogy ne csak ebekről szóljon, hanem minden olyan állatról, amit kedvtelésből tartanak. Lehet szűkíteni, hogy csak az ebek irányába gondolkodjanak, de ha az 5. § (3) bekezdését és a 6. § (1) bekezdését meghagyják „eb”-nek, a többit pedig módosítják „állat”-ra, akkor megfelelőnek tűnik. De két ellentétes javaslat van, arról kell dönten.

Horváth Zoltán: Szerinte éppen az volt a vitának a lényege, hogy tehát nem az a lényeg, hogy az állat beazonosítható legyen, hanem az, hogy a kedvtelésből tartott állatnak a szabályozását megtegyék, az pedig nem csak kutya lehet. Ezt a szabályozást nem csak ebre szeretnék, hanem minden olyan állatra, amelyet kedvtelésből tartanak, például görényt, hiszen nagyon sokan mászkálnak görénnyel az utcán,

vagy kivihetnek olyan állatot, például macskát, amelyik nem veszélyes, viszont harapós lehet. Otthon is úgy kell bezárva tartani, hogy a szomszéd állatát ne veszélyeztesse. Ez egy jó gondolat.

Csiki Szilárd: Elmondta, érti, hogy mi a rendelet célja, de azt is meg kell érteni, ha például valaki azt mondta, hogy az a görény harapta meg, akkor nem tudják bizonyítani, hogy kié, nem tudják szankcionálni. Most hangzott el, ha nem tudnak szankcionálni, akkor a rendeletet nem tudják végrehajtani.

Csányi Kálmán: Lezárta a vitát. Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint módosítás nélkül elfogadják a rendelet-tervezet szövegét.

A Képviselő-testület 5 igen, 4 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

225/2015. (V. 27.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a kedvtelésből tartott állatok tartásáról szóló rendelet-tervezet szövegét módosítás nélkül fogadja el.

Felelős: dr. Nagy Éva jegyző
Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint az 5. § kiegészítésre kerül egy (4) bekezdéssel, mely szerint az ebek üzlet előtt szájkosárral kiköthetők.

A Képviselő-testület 8 igen, 1 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

226/2015. (V. 27.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a kedvtelésből tartott állatok tartásáról szóló rendelet-tervezet szövegét az alábbiak szerint módosítja:

1. A rendelet-tervezet 5. §-a kiegészül egy új (4) bekezdéssel az alábbiak szerint:
„(4) Az ebek üzlet előtt szájkosárral kiköthetők.”

Felelős: dr. Nagy Éva jegyző
Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a 9. § kiegészül egy új (3) bekezdéssel, hogy a közterület-felügyelő jogosult a rendeletben szabályozottak betartásának ellenőrzésére és a szankciók alkalmazására.

A Képviselő-testület 6 igen, 3 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

227/2015. (V. 27.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a kedvtelésből tartott állatok tartásáról szóló rendelet-tervezet szövegét az alábbiak szerint módosítja:

1. A rendelet-tervezet 9. §-a kiegészül egy új (3) bekezdéssel az alábbiak szerint:
„(3) A közterület-felügyelő jogosult a rendeletben szabályozottak betartásának ellenőrzésére és a szankciók alkalmazására.”

Felelős: dr. Nagy Éva jegyző
Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület elfogadja a rendelet-tervezet szövegét a 226/2015. (V. 27.) és a 227/2015. (V. 27.) Kt. számú határozatokban meghatározott módosításokkal.

A Képviselő-testület 8 igen, 1 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

228/2015. (V. 27.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a kedvtelésből tartott állatok tartásáról szóló rendelet-tervezet szövegét – figyelembe véve a 226/2015. (V. 27.) és a 227/2015. (V. 27.) Kt. számú határozatokat – elfogadja.

Felelős: dr. Nagy Éva jegyző
Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 7 igen, 2 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi rendeletet alkotta:

12/2015. (VI. 1.) önkormányzati rendelet

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a kedvtelésből tartott állatok tartásáról szóló rendeletet megalkotja.

Napirend 8. pontja

Ebrendészeti hozzájárulásról szóló rendelet megalkotása

Előterjesztő: dr. Nagy Éva jegyző

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a témát a Pénzügyi Bizottság és a Településfejlesztési Bizottság tárgyalta. Mindkét bizottság egyhangúlag támogatta a javaslatot, amelynek az a lényege, hogy Pusztaszabolcs Város területén nem szednek ebrendészeti hozzájárulást.

Paál Huba: Megjegyezte, számára jogtechnikailag nem stimmel az 1. és 2. §. Megalkotnak egy rendeletet, ami valakikre vonatkozik, ugyanakkor kihúzzák a rendelet leglényegesebb részét, amiért általában ezt megalkotják, hogy ebtartási adót... (Csányi Kálmán közbevetette, hogy ebrendészeti hozzájárulás.) Szerinte ez adó, a jogszabályokban nem ebrendészeti hozzájárulás... Megkérdezte a jegyzőtől, nem ellentétes-e a két paragrafus egymással, tehát jogtechnikailag rendben van-e? Ha a válasza igen, akkor el tudja fogadni. Neki egy kicsit sántít.

Dr. Nagy Éva: Elmondta, hogy most már nem ebadónak, hanem ebrendészeti hozzájárulásnak hívják és ugyanúgy az állatvédelmi törvény írja elő a 49. szakaszban, hogy erről rendelkezni kell az önkormányzatoknak helyben. Nem kötelező megállapítani, ez az ebadót váltja fel, de rendelkezni kell róla akkor is, ha nem állapítanak meg. Ez is egy kötelező előírás, ezért kell megalkotni ezt a rendeletet. A 2. §-ban azért van kimondva az, hogy nem állapítanak meg.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, nyelvtani szabályként ezt úgy szokták mondani, hogy a „zero morfimo” is jelent valamit. Itt a „zero morfimát” nem fogadja el a jogszabály alkotója, hanem azt mondta, hogy kell külön morfimát, jelet alkalmazni, azaz hogy rendelkezni kell róla. A „zero morfima” olyan jel, ami nem szerepel, de tudják, hogy ott van. Jobb kéz szabály sincs kijelölve, mégis tudják, hogy azt kell alkalmazni, mert jelölés nélkül is tudják, hogy ott van egy jel.

Paál Huba: Megkérdezte a jegyzőtől, nem elég az, ha az 1. szakaszt elhagyják? Neki úgy teljesen rendben van, mert arról kell rendelkezni. Ugyanis felsőbb jogszabály rendezi az ebrendészeti hozzájárulás megállapítását, hogy mire terjedhet ki. Viszont, ha nem állapítanak meg, akkor mire vonatkozik? Tehát mi vonatkozik a pusztaszabolcsi lakosra? A semmi? Szerinte, ha a 2. és 3. § megmarad, az elsőt pedig törlik, akkor számára jogtechnikailag teljesen rendben lenne.

Dr. Nagy Éva: Elmondta, hogy a jogszabályszerkesztésről szóló rendelet előírja, hogy a rendelet hatályát mindig bele kell írni, tehát hogy kire terjed ki a hatálya. A személyi, a területi és az időbeli hatályt mindig le kell szabályozni egy rendeletben. Itt helyben szabályozhat és ezt itt kell rögzíteni, ezt benne kell hagyni. Ez olyan, mint a bevezető rész, hogy X., Y-ra rendelkeznek pont azért, hogy itt helyben alkalmazandó, az itt élő emberekre, tehát például Perkátára nem vonatkozik.

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta az előterjesztésben szereplő rendelet-tervezet szövegének elfogadását.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

229/2015. (V. 27.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az ebrendészeti hozzájárulásról szóló rendelet-tervezet szövegét elfogadja.

Felelős: dr. Nagy Éva jegyző
Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi rendeletet alkotta:

13/2015. (VI. 1.) önkormányzati rendelet

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az ebrendészeti hozzájárulásról szóló rendeletet megalkotja.

Csányi Kálmán polgármester 18.43 órakor szünetet rendelt el. A Képviselő-testület ülése 18.53 órakor a 9. napirendi pont tárgyalásával folytatódott. A szünet után jelenlévő képviselők száma 8 fő.

Napirend 9. pontja

A helyi adórendeletek felülvizsgálata

Előterjesztő: dr. Nagy Éva jegyző

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy két bizottság tárgyalta az előterjesztés, mindkettő támogatta a rendelet-tervezet szövegét. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

230/2015. (V. 27.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi adókról szóló rendelet-tervezet szövegét elfogadja.

Felelős: dr. Nagy Éva jegyző
Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi rendeletet alkotta:

14/2015. (VI. 1.) önkormányzati rendelet

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi adókról szóló rendeletet megalkotja.

Napirend 10. pontja**A talajterhelési díjról szóló önkormányzati rendelet felülvizsgálata**

Előterjesztő: dr. Nagy Éva jegyző

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a Pénzügyi Bizottság és a Településfejlesztési Bizottság tárgyalta és támogatta. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

231/2015. (V. 27.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a talajterhelési díjról szóló 9/2012. (II. 24.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezet szövegét elfogadja.

Felelős: dr. Nagy Éva jegyző

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi rendeletet alkotta:

15/2015. (VI. 1.) önkormányzati rendelet

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a talajterhelési díjról szóló 9/2012. (II. 24.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendeletet megalkotja.

(Paál Huba képviselő 18.54 órakor megérkezett, a létszám 9 fő.)

Napirend 11. pontja**Közbiztonságot erősítő rendszer bevezetése**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság és a Településfejlesztési Bizottság tárgyalta. A bizottságok egyhangúlag a II. határozati javaslatot támogatták, azaz hogy nem kívánják igénybe venni a szolgáltatást. Tájékoztatásul elmondta, tegnap a Kossuth Rádióban Pécs Városával kapcsolatban volt egy riport, amely azzal foglalkozott, hogy a nők megerősöklése ellen ilyen típusú módszert akartak bevezetni. Nem tudja, hogy a Helpynet volt-e, vagy másik hasonló rendszer, de erre hivatkoztak és azt is elmondták, hogy még egyetlen jelzést sem kaptak a központba. Ezért a II. számú határozati javaslatot támogatta.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés II. határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

232/2015. (V. 27.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Helpynet Kft. (1066 Budapest, Teréz körút 38. I. em. 110.) által nyújtott szolgáltatást Pusztaszabolcs Város területén nem kívánja igénybe venni.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 12. pontja**Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztésekre pályázati lehetőség**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy új határozati javaslatokat tettek le az asztalra, amely konkrétan a pályázat benyújtásához kapcsolódóan jelentkeznek. Szerepelnek összegek, önrészek és irányok is. A bizottságok többsége azt javasolta, hogy mind a b-re, mind az ac-re és a c-re is adjanak be pályázatot.

Reményét fejezte ki, hogy sikerül mindez, de nagyon nagy szerencsének kellene lenni ahhoz, hogy mindhárom pályázat sikerüljön. Az ac-t tartja a legfontosabbnak, majd a b-t és legutoljára a c-t. Ha prioritás kellene mondani, akkor ezt a sorrendet alakítanák ki.

Czöndör Mihály: Egyetértett azzal, hogy mindháromra adjanak be pályázatot, csak felmerül a kérdés, hogy nem gyengíti-e az esélyüket a három pályázat? Jó lenne az iskolai sportpálya is, de nehogy például az orvosi helyett ezt kapják. Ez is jó, de akkor esetleg elveszítik az orvosira az esélyüket. Javasolta, gondolják meg.

Csányi Kálmán: Szerinte, ha beadják mind a hármat, akkor nagyobb lesz a mozgásterük, hogy melyikről mondanak le és melyikről nem. Noha tudják, hogy az ac) lenne a legfontosabb, tehát a második üteme az orvosi rendelőnek. De lehetséges, hogy meg kell elégedniük a sport udvarral, csak nehogy utána megint a fejükhöz vágják, hogy olyan fejlesztések végeztek, amire a kutyának sincs szüksége, nem hogy még vízvételi lehetőségre a játszótéren.

Paál Huba: Egyetértett azzal, lehet, hogy így az esélyeiket rontják, mert ha meglátják, hogy a pályázatok be fognak érkezni és ha nem állapítanak meg egy prioritást maguknak, akkor nagyon furcsa helyzetek alakulhatnak ki. Szerinte a nagyon sok pályázat beadása nem szerencsés. Megkérdezte, mit jelent a határozati javaslatban, hogy a költségvetés terhére biztosítják az önrészt? Milyen előirányzat terhére akarják, mert akkor azt tegyék bele, hogy például tartalék, céltartalék, beruházási keret, stb.. Meg kellene jelölni, mert nem szerencsés csak az egész költségvetésre, mert akár a bérkeret terhére is lehetne.

Csányi Kálmán: Elmondta, nem szerepel konkrétan, hogy minek a terhére történik. A belterületi utak, járdák felújítása esetében a tartalék terhére történne, mert az idén kell megvalósítani. A pályázat engedélyezi, hogy a többi tevékenységet 2016-ban lehessen megvalósítani a 2016. évi költségvetés terhére. Szerencsére a pályázati kiírás ezt a gondolatot támasztja alá. Ha az a kérése Paál Huba képviselőnek, hogy az I. számú határozati javaslatban az legyen, hogy a költségvetés tartaléka terhére történjen, azt el tudja fogadni. A másik két javaslat esetében az önrészt a 2016. évi költségvetés biztosítja. Ezeket a kiegészítéseket el tudja fogadni. Azért gondolja, hogy az utakat meg kellene csinálni, hiszen vannak olyan útszakaszok, amelyeket most kellene felújítani és nem egy év múlva, mert akkor még nagyobb kátyúk lennének.

Horváth Zoltán: Elmondta, ugyan a bizottsági határozatokban nincs benne, de a bizottság megtárgyalta ezt a témát és megbeszéltek.

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatait azzal a kiegészítéssel, hogy az I. határozati javaslat esetében a 2015. évi költségvetés tartaléka terhére, a II. és III. határozati javaslat esetében a 2016. évi költségvetésben biztosítják az önrészt.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

233/2015. (V. 27.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete pályázatot kíván benyújtani az „Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására” kiírt pályázati felhívás b) pontban szereplő „belterületi utak, járdák felújítására” tárgyában a Pusztaszabolcs belterületi útjainak és járdáinak felújítása céljából.

Támogatás a bruttó kiadások 85 %-nak mértékéig igényelhető. A projekt teljes tervezett bruttó költsége: 15.000.000,- Ft, melyből a projekt megvalósításához igényelt támogatás: 12.750.000,- Ft. A projekt megvalósításhoz szükséges önrész összege: 2.250.000,- Ft, amelyet az önkormányzat a pályázati támogatás elnyerése esetén a projekt megvalósítás érdekében biztosítja a 2015. évi önkormányzati költségvetés tartaléka terhére.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a pályázat benyújtásáról gondoskodjon.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

234/2015. (V. 27.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete pályázatot kíván benyújtani az „Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására” kiírt pályázati felhívás ac) pontban (az egészségügyi alapellátást szolgáló épület felújítás) meghatározottak szerint az Egészségügyi Centrum II. ütemtervének megvalósítás érdekében.

Támogatás a bruttó kiadások 95 %-nak mértékéig igényelhető. A projekt teljes tervezett bruttó költsége: 30.000.000,- Ft, melyből a projekt megvalósításához igényelt támogatás: 28.500.000,- Ft. A projekt megvalósításhoz szükséges önrész összege: 1.500.000,- Ft, amelyet az önkormányzat a pályázati támogatás elnyerése esetén a projekt megvalósítás érdekében biztosítja az önkormányzat 2016. évi költségvetése terhére.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a pályázat benyújtásáról gondoskodjon.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 7 igen, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

235/2015. (V. 27.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete pályázatot kíván benyújtani az „Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására” kiírt pályázati felhívás c) pontban szereplő „iskolai sport infrastruktúra fejlesztés, felújítás” tárgyában a József Attila Általános Iskola sport udvarának felújítása céljából.

Támogatás a bruttó kiadások 85 %-nak mértékéig igényelhető. A projekt teljes tervezett bruttó költsége: 10.000.000,- Ft, melyből a projekt megvalósításához igényelt támogatás: 8.500.000,- Ft. A projekt megvalósításhoz szükséges önrész összege: 1.500.000,- Ft, amelyet az önkormányzat a pályázati támogatás elnyerése esetén a projekt megvalósítás érdekében biztosítja az önkormányzat 2016. évi költségvetése terhére.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a pályázat benyújtásáról gondoskodjon.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint, ha a polgármesternek tárgyalási lehetősége lesz, akkor a prioritások úgy legyenek, hogy 1. egészségügyi centrum, 2. belterületi utak és járdák, 3. sportpálya.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

236/2015. (V. 27.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására kiírt pályázati felhívásra benyújtandó pályázatok esetében az alábbi prioritást határozza meg:

1. Egészségügyi centrum II. ütemtervének megvalósítása.
2. Pusztaszabolcs belterületi útjainak és járdáinak felújítása.
3. József Attila Általános Iskola sport udvarának felújítása.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy esetleges tárgyalások alapját ez a prioritási sorrend képezze.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 13. pontja**Hungarikum pályázati lehetőség**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy ezt a napirendi pontot a Pénzügyi Bizottság és a Településfejlesztési Bizottság tárgyalta és támogatta a határozati javaslatok elfogadását. Az I. határozati javaslat arról szól, hogy nem az önkormányzat, hanem a Pusztaszabolcsi Hagyományőrző és Hagyományteremtő Alapítvány adhatja be ezt a Hungarikum pályázatot. A II. határozati javaslat szerint a Településfejlesztési Stratégiát készítő munkacsoportot tájékoztassák erről.

Paál Huba: Számára az előterjesztésből az tűnik ki, hogy ennek az anyagi vonzatát az alapítvány vállalja magára, az önkormányzatnak csak a két határozatot kell meghozni, hogy hozzájárulnak, hogy azt a területet, amin majd valami el fog készülni, számukra rendelkezésre bocsátják, a másik pedig az, hogy az Integrált Településfejlesztési Stratégiába kerüljön kialakításra, hogy mit akarnak ott. Elmondta, feladata van a zöldterületekre vonatkozóan. Megkérdezte, hogy ez milyen célt szolgál majd, park jellegű lesz az a terület, tehát az alapítvány és a festékbolt közötti terület, vagy pedig más célt szolgál, mert akkor ezt nem veszi számításba a zöldfelületeknél az Integrált Területfejlesztési Stratégiához.

Csányi Kálmán: Tudomása szerint, Paál Huba képviselőnek azt kell leírnia, hogy jelen pillanatban milyen állapot van, tehát helyzetfelméréshez kapcsolódó adatokat kértek. Úgy gondolja, hogy ennek megfelelően majd egy-két javaslatot tesz, hogy milyen irányba történjen a fejlesztés, a fejlődés. Ebben most nem tudnak dönteni. Egy lehetőség, hogy egy ilyen közművelődési rendezvényszervező hely lesz, vagy pedig közpark. Szerinte ebben a kérdésben még nincs konszenzus a képviselő-testületben. El kell dönteniük, hogy a közművelődési külső helyszínen történő rendezvényüket melyik helyszínen kívánják kialakítani. Szerinte ez is az Integrált Településfejlesztési Stratégiának egy fontos döntése legyen, hogy hol legyen, de ezek még nincsenek kialakulva. Itt ez egy olyan típusú javaslat, hogy egy családi jellegű közművelődési rendezvényekre alkalmas közterület alakuljon ki. Azt kell megnézni, hogy ez lehetséges, vagy nem lehetséges, de mivel nem hozzáértő ember, így nem tudja állapítani. A kérdésre az a válasza, hogy az alapítvány adja be a pályázatot, hozzájárul a képviselő-testület, hogy az önkormányzat területén valósítsa meg a pályázati projektet és nem nyújtanak önrészt, vagy segítséget a megvalósításhoz. A korábbi hungarikum pályázatok olyanok voltak, hogy nem kellett az önkormányzatnak kiegészítenie a pályázat megvalósításához, mert nem kértek önrészt és ennek megfelelően meg tudták valósítani. Volt olyan eset is, amikor az önkormányzat kapott bérleti díjat ezekből a pályázatokból.

Paál Huba: Emlékezete szerint, korábban 2,5 millió forintról beszéltek. Ha ennek a megvalósítása utófinanszírozású, akkor nem bukik-e bele az alapítvány, össze tudja-e szedni a kétmillió forintot, hogy utána lehívja ezt az összeget? Vagy pedig úgy fog működni, hogy a kincstárnál megnyitják ezt a számlát, vagy összeget ha elnyeri az alapítvány és akkor gyakorlatilag a kincstár finanszírozza ennek a megvalósítását?

Csányi Kálmán: Elmondta, ami tájékoztatásokat kapott a korábbi időszakban a korábbi pályázatokkal kapcsolatban, az az, hogy nem teljesen utófinanszírozású pályázatok voltak, hanem menet közben érkeztek előlegek, illetve volt olyan, hogy harmadidőben megkapták a teljes összeget és ennek megfelelően likviditási gondokat nem okozott az alapítványnál ezeknek a pályázatoknak a megvalósítása. Úgy gondolja, itt is ez fog történni, de erről ilyen részletességgel sem szóban, sem írásban nem kapott tájékoztatást, ezért nem tud hiteles és biztos információt adni. Azt tudja elmondani, hogy korábban milyen módon tudták ezeket a dolgokat megoldani.

Czöndör Mihály: Tudomása szerint, az alapítvány nem kér az önkormányzattól pénzt ehhez a hungarikum pályázathoz, csupán a területet kéri, hogy ott ezt a fészernak mondott, gyakorlatilag közösségi teret ki tudja alakítani.

Csányi Kálmán: Egyértelművé tette, hogy a határozati javaslatban módosítani kell „Hagyományőrző és Hagyományőrző Alapítvány”-t „Pusztaszabolcsi Hagyományőrző és Hagyományteremtő Alapítvány”-ra. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozatait a kért módosítással.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

237/2015. (V. 27.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul a Hagyományok Háza (2490 Pusztaszabolcs, Velencei út 1.) udvarán létrehozandó szabadtéri kiállítótér kialakításához, továbbá támogatja a Pusztaszabolcsi Hagyományőrző és Hagyományteremtő Alapítvány szándékát a Hungarikum pályázat benyújtása érdekében, hogy elképzelését megvalósíthassa.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

238/2015. (V. 27.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja a Pusztaszabolcsi Hagyományőrző és Hagyományteremtő Alapítvány javaslatát, hogy készüljön fejlesztési terv a Hagyományok Háza (2490 Pusztaszabolcs, Velencei út 1.) udvarának hasznosítása vonatkozásában.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy javaslatot továbbítsa az Integrált Településfejlesztési Stratégiát készítő csoport számára.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Határidő: azonnal

Napirend 14. pontja

A lakossági javaslatok bevonása az Integrált Településfejlesztési Stratégiába

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a javaslatot a Tiszta Utak, Élő Táj Egyesület elnöke adta be. Két határozati javaslat van. Az egyik szerint továbbküldik az ITS készítő csoport számára. A másik javaslat vagylagos, hogy engedélyt ad a képviselő-testület, hogy pályázatot adjon be erre a területre. Az I. határozati javaslatot javasolta elfogadásra. Hozzátette, a mostani elképzelések szerint, talán augusztus 5. környékén befejeződik az ITS és azok a pályázatok, amelyeket Neikl-Ladány Ágnes jelzett számára, október elején, szeptember végén lesznek, tehát ha ez belefér az ITS-ben kialakított koncepcióba, akkor is meghozhatják a II. határozati javaslatot. Ha viszont most meghozzák a II. határozati javaslatot, akkor

leszűkítik a mozgásterüket az ITS kialakításával kapcsolatban. Ezért az I. számú határozati javaslatot támogatta most.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés I. számú határozat javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

239/2015. (V. 27.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja a Tiszta Utak, Élő Táj Egyesület javaslatát, mely szerint a Hagyományok Háza (2490 Pusztaszabolcs, Velencei út 1., volt MÁV Iskola) és a Festők Boltja közötti önkormányzati terület alkalmas lenne egy családi pihenőpark kialakítására.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az egyesület javaslatának figyelembevételével készüljön hasznosítási javaslat a Hagyományok Háza és a Festők Boltja közötti önkormányzati területre vonatkozóan.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy javaslatot továbbítsa az Integrált Településfejlesztési Stratégiát készítő csoport számára.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 15. pontja

Erkel Ferenc utcai szenny- és csapadékvíz-elvezető rendszer tervezése

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, ma megrendelték a Szabolcs pusztai víz kialakításának tervezését a Zilaj Bt-től 60 ezer forint + Áfa összegben. Hozzátette, nagyon lassan tudják elkészíteni, hiszen víziközmű szempontból rendezetlen tulajdoni viszonyokat kell megoldaniuk és ezért valószínű, hogy csak július végére várható a terv elkészítése, hiszen elég sok hatósági engedélyt kell egyeztetni. Addig biztosítják az ivóvizet és lesz ez az átmeneti állapot. Reményét fejezte ki, hogy a potenciálisan augusztus 5-i rendkívüli testületi ülésre tudnak kérni kivitelezői árajánlatot is, hogy augusztus végén, szeptember elején a kivitelezést is el lehessen végezni. Véleménye szerint, ez még sok problémát fel fog vetni.

Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság és a Településfejlesztési Bizottság tárgyalta. Kiderült, hogy az Áfa visszaigénylés miatt a drágább az olcsóbb, mert vissza tudják igényelni az Áfát. Ezért nem az eredeti határozati javaslatban szereplő Török Miklóst javasolták a bizottságok, hanem a Zilaj Bt-t, amely az Aquasoft Mérnöki Bt-vel társult. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát a bizottságok által javasolt módosítással.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

240/2015. (V. 27.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Erkel Ferenc utcai szenny- és csapadékvíz elvezető rendszerek tervezésére szerződést köt a Zilaj Betéti Társasággal (2480 Velence, Vásártér u. 46.) - árajánlata alapján 250.000,- Ft + Áfa összegben -, valamint az Aquasoft Mérnöki Betéti Társasággal (8142 Úrhida, Jókai M. u 5/b.) – árajánlata alapján 320.000,- Ft + Áfa összegben -. A munka pénzügyi fedezetét a Képviselő-testület a szennyvízcsatorna rendszerhasználati díj terhére biztosítja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szerződések megkötésére.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 16. pontja**Az Integrált Településfejlesztési Stratégia kidolgozásához szükséges önkormányzati dokumentumok**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy az előterjesztésben szereplőket a mai nap egyeztettek az ITS-t készítő csoporttal. Kérték, hogy a partnerségi egyeztetési szabályzatot és a hozzá tartozó partnerségi tervet fogadják el, hogy ez alapján tudjanak dolgozni. Felhívta a figyelmet a 11. oldalon található ütemezésre. Az ütemezés tartalmazza a projekt indító fázist, a megalapozó vizsgálatok munkafázisát és az ITS készítési fázisát, hogy hol, milyen egyeztetési tevékenységek várhatók. A következő nagy egyeztetés június 10-re várható. A hatóságokkal és a partnerszervezetekkel történő egyeztetés valószínű, hogy kora délután lesz és az önkormányzattal, az önkormányzati dolgozókkal délután a szokásos képviselő-testületi ülés időpontjában. Amint már mondta, valószínű, hogy a Szabolcs vezér szobor miatt egy rendkívüli testületi ülést is kell tartani nem csak ezt az eseményt. A megalapozó vizsgálatok után elkészül az ITS tervezett szövege. A lakossági fórum június 18-án lesz, utána lehetőség lesz bizottsági, akár rendkívüli bizottsági ülésen megtárgyalni az ITS szövegét. Június 24-én lesz a képviselő-testületi ülés, akkor az ITS szövegét elfogadhatják és ezek után elindulhat az ún. hatósági egyeztetés. A hatóságok által megfogalmazott gondolatokat még behelyezik ebbe a szövegbe és utána a végleges szöveget egy rendkívüli testületi ülésen augusztus 5-én, vagy környékén elfogadhatják, hogy elkészüljön a TOP befogadási időpontjára, legyen egy megfelelő Integrált Településfejlesztési Stratégia. Ez az ütemterv ezt tartalmazza, illetve, hogy milyen partnerségi tevékenységet vállalnak, amely jelen pillanatban is már zajlik.

Paál Huba: Megkérdezte, hogy az államigazgatási egyeztetés időtartama nem túl rövid-e? Mi történik akkor, ha valamelyik hatóság valami kifogást emel és valamelyiket újra kell rendezni, tehát nem járul hozzá? Megkérdezte, hogy nem lehetne egy héttel arrébb vinni ezt az egészet? Mert fél attól, hogy valamelyik hatóság, államigazgatási rendszer beleszól és különböző véleményt tesz. Megkérdezte, mi a stratégia arra, ha ez bekövetkezik?

Csányi Kálmán: A kérdésekre válaszolva elmondta, az optimista verziót vázolta fel, ami eléggé feszített. Ha ez a dolog megtörténik, akkor addig kell várni, amíg a hatóság a véleményét el nem mondja és akkor az augusztus 5-i kitűzött dátum csak hatalmas nagy álomnak és ideának tűnik. Abban reménykedik, ha 30 nappal is meghosszabbítja egy-egy hatóság a véleményezését, akkor is augusztus végére, szeptember elejére megszületnek ezek a döntések. A TOP pályázatokkal kapcsolatban azt az információt kapta, hogy először a megyei jogú városokkal igyekeznek megállapodni, azokat a pénzeket lekötni, hogy azokat a teljesítéseket, amelyeket a kormány vállalt az Európai Unió felé, azt minél nagyobb számban meg tudják tenni és utána foglalkoznak a kisebb településekkel, mint amilyen Pusztaszabolcs. Ebből a szempontból szerencsésük van, mert az ITS elkészülése feltétele bármilyen továbblépésnek. Ezért nem lehet nagyon „vakarózni” az elején, mert bármilyen hatósági vélemény meghosszabbíthatja ezeket a dolgokat. Ha nincs ITS, akkor esélye sincs az önkormányzatnak a TOP pályázatok tekintetében.

Czöndör Mihály: Megértette, hogy nagyon sürgős, mert kell az ITS létrehozásához, de kicsit nehéz valamire úgy mondani igent, vagy nemet, vagy tartózkodást, hogy nincs idejük az átolvasásra. Legalább két nappal, vagy előbb ki kellene küldeni, hogy legalább át lehessen olvasni. Számára is fontos, hogy az ITS elkészüljön, meg fogja szavazni, csak kéri, hogy a továbbiakban ilyen anyagot ne kapjanak meg úgy, hogy csak nyomják a gombot és nem tudták elolvasni.

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy ma történt a konkrét időpontokról a megegyezés. Ezért azt sikerült például elérni, hogy a június 10-i egyeztetés előtt június 8-án meg fogják kapni a szöveget, hogy legyen 1,5 nap arra, hogy át tudják olvasni és véleményt tudjanak formálni. Azért szerette volna felhívni a figyelmet ezekre a bizonyos fordulópontokra, amelyek nehézséget okozhatnak, de Paál Huba képviselő a végéről indult, Czöndör Mihály képviselő az elejéről és a kettő közötti folyamatot kell valamilyen módon összerakni, hogy végül is megfelelő anyagot tudjanak készíteni.

Mivel egyéb kérdés, vélemény nem hangzott el, ezért lezárta a vitát. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

241/2015. (V. 27.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete - összhangban a 314/2012. (XI. 8.) Kormányrendelettel - támogatja az Integrált Településfejlesztési Stratégia kidolgozását és megindítja a tervezési munkát.

A Képviselő-testület a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 29. §-a alapján jóváhagyja az előterjesztés szerinti módosított, Pusztaszabolcs Város Integrált Településfejlesztési Stratégiájának kidolgozásához kapcsolódó településfejlesztéssel és településrendezéssel összefüggő partnerségi szabályzatot, valamint a hozzá tartozó partnerségi tervet.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére, valamint felhatalmazza, hogy a tervezési folyamat során a Képviselő-testület nevében eljárjon.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 17. pontja

Társulási megállapodás módosítása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulásról van szó. Mindig van valamilyen jogszabályi változás, amelyeket át kell vezetni. Véleménye szerint, a legfontosabb kérdés, hogy mikor, hogyan módosíthatja egy tagi önkormányzat a társulási megállapodást, mikor tehet megalapozott véleményt. A 167 településnek az együttműködését elég jól kell szabályozni, hogy ne kelljen állandóan „megakasztani” az önkormányzati társulásnak a működést. Holnap lesz egy önkormányzati társulási ülés Székesfehérváron 10 órakor, amelyen részt kell vennie. Az önkormányzat vállalja, hogy a betérjesztés után 30 napon belül határozatot hoz a társulási megállapodásról. Kicsit sürgetni akarják az önkormányzatokat. Példaként említette az Adonyi Kistérségi Társulást, amely esetében már januárban felmerült annak a határozatnak a hiánya, amely segítségével tudtak volna előbbre lépni, az most született meg április végén.

Czöndör Mihály: Megjegyezte, hogy ez is nagy anyag és most kapták meg, de erre úgy sincs befolyásuk. Hiába van 168 önkormányzat benne, el kell fogadni, hiszen nincs rá hatásuk.

Csányi Kálmán: Mivel újabb kérdés, vélemény, hozzászólás nem hangzott el, ezért lezárta a vitát. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

242/2015. (V. 27.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodásának módosítását elfogadja.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 18. pontja**A 2015. évi igazgatási szünet elrendeléséről szóló rendelet megalkotása**

Előterjesztő: dr. Nagy Éva jegyző

Dr. Nagy Éva: Ismertette az előzményeket, mivel most került kiosztásra a rendelet-tervezet, illetve, hogy miért szeretné kérni, hogy alkossa meg a testület. A közszolgálati tisztviselőkről szóló törvény lehetőséget ad arra, hogy igazgatási szünetet rendeljenek el a hivatali dolgozók részére. Ez egy ajánlás a kormány részéről, aminek meghatározza a maximumát. Az alapszabadság a tisztviselők esetében 25 nap, ennek a 3/5-éről rendelkezhet a testület, hogy beosztja, ami 15 napot jelent. Tehát maximum 15 nap igazgatási szünetet rendelhet el. Ez azt jelenti, hogy egységesen mindenki elmegy szabadságra. Kivéve, akik ügyeletet tartanak, mert az anyakönyvvezetést, a fontosabb hatósági, igazgatási ügyeket el kell látni napi szinten. Erre ügyeleti rend lesz kialakítva, amiről a jegyző fog majd rendelkezni egy munkabeosztással. Ez külön döntés lesz. Három oka van annak, hogy ezt szeretnék, ha megalkotásra kerülne az idei évre vonatkozóan, tehát ez évre hatályos. Következő évre majd meglátják, hogy van-e rá igény, vagy nem. Előzetesen egyeztettek a Hivatal dolgozóival, összeültek nem is egyszer, többször, hogy mi a vélemény róla és végül is megegyezésre jutottak, hogy kell ez az igazgatási szünet. Az első indoka az, mivel annyira sok a munka - és igazából a munkák szervezése most történt meg, hiszen újraszerveződött a Hivatal és a helyettesítési rend is pontosításra került -, általánosságban az ügyek intézése és az ügyintézők dolga, ezért nem tudták kivenni a rendes szabadságukat, sőt, még úgy sem, hogy következő év március 31-ig, tehát nagyon sokuknak elveszett a rendes szabadsága, amit megváltani nem lehet pénzben. Erre az évre így 8 nappal rövidülne a szabadságuk, tehát többet ki tudnának venni. A másik, ami benne van a rendelet hatásvizsgálatában is, hogy költségtakarékosság lenne a Hivatal részére villany, telefonköltség, télen a fűtés vonatkozásában is. A harmadik fontos indok, hogy a villamoshálózat felújítása előreláthatólag nyáron megvalósul a Polgármesteri Hivatalban és kell egy olyan pár napos időtartam – tudomása szerint 3 napra lenne szüksége a kivitelezőnek –, hogy teljesen megszűnik az áramszolgáltatás a Hivatalon belül, ami miatt nem tudnak dolgozni a Hivatal dolgozói. Ezért gondolták azt, hogy erre a júliusi hétre - amikor a július 1-je egyébként is munkaszüneti nap nekik -, lenne négy nap, meg decemberben a két ünnep között lenne 4 olyan nap, amikor ilyen igazgatási szünet lenne elrendelve. Természetesen legalább kettő ügyeletes ellátja a hivatali munkát. Kérte, hogy erről döntsenek.

Czöndör Mihály: Örömet fejezte ki, hogy a rendelet megalkotásra kerül. Amikor a törvény megszületett, már azt követően a Hivatal dolgozói jelezték, hogy nagyon örülnének neki, ha lenne ilyen lehetőségük, de úgy tudja, hogy a korábbi jegyző úr keményen elzárkózott ez elől. Örömet fejezte ki, hogy ez megvalósul és egyszerre tudnak elmenni a Hivatal dolgozói szabadságra. Jó pihenést kívánt!

Csányi Kálmán: Lezárta a vitát. Támogatta a rendelet-tervezet szövegét. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

243/2015. (V. 27.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2015. évi igazgatási szünet elrendeléséről szóló rendelet-tervezet szövegét elfogadja.

Felelős: dr. Nagy Éva jegyző

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi rendeletet alkotta:

16/2015. (VI. 28.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2015. évi igazgatási szünet elrendeléséről szóló rendeletét megalkotja.

19.31 órakor Csányi Kálmán polgármester megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.

K. m. f.

Csányi Kálmán
polgármester

dr. Nagy Éva
jegyző

Paál Huba

jegyzőkönyv-hitelesítők

Tüke László