

Ikt.szám: 26-2/2014.

PUSZTASZABOLCS VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

2014. JANUÁR 30-I ÜLÉSÉNEK

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E

HATÁROZATOK SZÁMA:

4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13,
14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21,
22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29,
30/2014. (I. 30.)

Jegyzőkönyv

**Készült Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2014. január 30-án 16.15 órákor
a Polgármesteri Hivatal Üléstermében (2490 Pusztaszabolcs, Velencei út 2.)
megtartott nyílt üléséről**

<u>Jelen voltak:</u>	Csányi Kálmán Szőke Erzsébet Czöndör Mihály, Csiki Szilárd, Forgó Árpádné, Kátai György, Paál Huba, Szajkó János, Tüke László – képviselők	polgármester alpolgármester
<u>Meghívottak:</u>	Vezér Ákos Wasserné Ósi Márta Bartókné Piller Magdolna Okos Károlyné Erdélyi Zoltánné Kőkuti Lászlóné Márki Éva Julianna Csordásné dr. Juhász Judit Dr. Szücs Gábor Avar Balázs Baloni László Klein Teréz Éva Mézes József Sóskuti András Kiss Kornélia Horváth Éva	jegyző Polgármesteri Hivatal gazdasági vezetője Pusztaszabolcs Városi Óvoda vezetője háziorvosi asszisztens háziorvosi asszisztens háziorvosi asszisztens belső ellenőr háziorvos ügyvéd, közbeszerzési szakértő projekt menedzser Pusztaszabolcsi Önkéntes Tűzoltó Egyesület vezetője kérelmező, a Pusztaszabolcs Városi Óvoda pedagógusa Agrárkamara Psz-i Intéző Bizottságának vezetője Verebi Katalin pusztaszabolcsi lakos képviselőjében közművelődés-szervező jegyzőkönyvvezető

Csányi Kálmán: Köszöntötte a megjelenteket, az ülést megnyitotta. Megállapította, hogy az ülés határozatképes, mivel a 9 fő megválasztott képviselőből 9 fő megjelent. Jegyzőkönyv-hitelesítőnek javasolta Tüke László és Czöndör Mihály képviselőket.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

4/2014. (I. 30.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Tüke László és Czöndör Mihály képviselőket a mai ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Ismertette napirend-tervezetét. Javasolta, hogy 18. napirendi pontként a „Javaslat tetőszerkezet javítására”, 19. napirendi pontként „A Kulcsi Egészségügyi Központ üzemeltetéséhez hozzájárulás”, 20. napirendi pontként a „Tájékoztató „A legszebb konyhakertek” program lebonyolításáról” című előterjesztéseket tárgyalják, így a meghívóban szereplő 18-19. napirendi pontok 21-22. napirendi pontok lesznek.

Kátai György: Elmondta, amikor tavaly a magyar nyelv ápolása érdekében megszavazták, hogy a testvértelepülésen 100 ezer forinttal támogatják az ottani önkormányzat által javasolt fiatalt, akkor megfogalmazódott, hogy ezt itthon is meg kellene tenni, hiszen itt sincs minden rendben a magyar nyelv használatával. Javasolta, hogy a témát önálló napirendi pontként tárgyalják.

Csányi Kálmán: Tájékoztatta a képviselő-testületet, hogy ez a tétel a költségvetésben szerepel, valamint a díj kialakítása a munkaterv szerint a márciusi képviselő-testületi ülés napirendi pontjai között szerepel majd.

Kátai György: Visszavonta javaslatát.

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta napirend-tervezetét.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

5/2014. (I. 30.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

Napirendek előtt:

- Tájékoztató a két ülés közti eseményekről
- Kérdések, interpellációk

Napirend 1. pontja

Lakásbérleti kérelem

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 2. pontja

„Pusztaszabolcs szennyvíztelep bővítése és fejlesztése” tárgyú közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívásának elfogadása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 3. pontja

Szennyvíztelep tervezési szerződésének módosítása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 4. pontja

A laboratóriumi vizsgálatokhoz szükséges vérvételeket ellátó ápolónők díjazásának emelése

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 5. pontja

Tájékoztató az Adonyi Kistérségi Szociális Központ 2013. július-szeptember havi további működési hozzájárulási kérelméről

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 6. pontja

Tájékoztató a Magyar Államkincstár 2012. évi állami támogatás elszámolás szabályszerűségének ellenőrzéséről

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 7. pontja

A fogászati ügyeleti díj emeléséről

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 8. pontja

Az önkormányzat és intézményei 2014. évi költségvetésének I. forduló tervezete

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 9. pontja

I. számú házi orvosi körzet feladatellátási szerződésének módosításáról

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 10. pontja

Tűzoltószertár épületének névadás kérelme

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 11. pontja

Javaslat mezei őrszolgálat létesítésére

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 12. pontja

Nyilatkozat társulás megszűnésével kapcsolatban

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 13. pontja**Mezőföldi Híd Térségfejlesztő Egyesületi tagság**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 14. pontja**Szabálytalan ebtartási ügy**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Napirend 15. pontja**A civil stratégia önkormányzatra vonatkozó feladatainak áttekintése**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 16. pontja**Tájékoztató a szilveszteri utcabálon történt eseményekről**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 17. pontja**Tájékoztató a Török-EU Testvérvárosi Program lehetőségéről**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 18. pontja**Javaslat tetőszerkezet javítására**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 19. pontja**A Kulcsi Egészségügyi Központ üzemeltetéséhez hozzájárulás**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 20. pontja**Tájékoztató „A legszebb konyhakertek” program lebonyolításáról**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 21. pontja**Kistérségi aktuális ügyek**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 22. pontja**Polgármester szabadsága**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Tájékoztató a két ülés közti eseményekről

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy írásbeli tájékoztatót küldött ki a képviselőknek a múlt hét csütörtökig történt eseményekről, ezért az azóta eltelt időszakról tesz szóbeli kiegészítést.

2014. január 24-én a Pusztaszabolcsi Sport Club tartotta meg éves közgyűlését a Művelődési Házban. Az egyesület tagjait tájékoztatta az önkormányzat és az egyesület együttműködési lehetőségeiről.

2014. január 27-én hétfőn kora délelőtt az általános iskolai félévértékelő értekezleten vett részt.

2014. január 28-án kedden délután az Államkincstár megküldte az államtól származó bevételek összegét. Kiderült, hogy számítási hibát vétettek a költségvetés elkészítésekor, ezért a 2014. évi költségvetést újra kell gondolni. A részleteket a napirendi pontnál fejt ki.

2014. január 29-én szerdán Paál Hubát, a Pénzügyi Bizottság elnökét tájékoztatta az Államkincstár leveléről.

Délelőtt a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. Fejér Megyei Irodájának képviselői és a MÁV Zrt. különböző szakági középvezetői birtokbavételhez kapcsolatos jegyzőkönyvet készítettek a sportpálya öltözőjében. Az MNV Zrt. átveszi a MÁV szociális épületét, azaz a MÁV ebédlő épületét és területét. Ekkor még úgy volt, hogy a sportpálya és az edzőpálya teljes területét is átveszi az MNV Zrt., bár a MÁV középszintű vezetői továbbra is fenntartották a vasútüzemhez szükséges azaz VÜSZ kategóriának a besorolását.

Délután az MNV Zrt. budapesti székházában tárgyalást folytatott a sportpálya ügyében. A tárgyaláson az MNV Zrt. és MÁV Zrt. képviselői mellett a helyi sportegyesület elnöke is részt vett. Bár 2013. december 6-i időpontban megegyezés született arról, hogy az egész sportpálya ingatlan átkerül az MNV tulajdonába

– ezért volt a délelőtti eljárás is Pustaszabolcson –, ennek ellenére a MÁV jelenlévő képviselői a VÜSZ elemeket hangsúlyozták. Mivel rövidtávon a kút kérdését nem tudják megoldani, ezért a MÁV képviselői javasolták a telekmegosztást, illetve a telek kialakítást. Elfogadta ezt a megoldást, amelynek a következő ütemezése merült fel. Az önkormányzat elkészíti a geodéziai felmérést, amely alapján a MÁV Zrt. elindítja a telek kialakításához az eljárást. Az új telek esetében a sportpálya területe megkapja a VÜNSZ, azaz a vasútüzemhez nem szükséges minősítést, ezért átkerül majd az MNV Zrt. tulajdonába. Ha a sportpálya helyrajzi száma változik, akkor egy nyilatkozattal az önkormányzat megerősíti az ingyenes tulajdonba vételi kérelmét. Optimális esetben hat hónap alatt a folyamat lezajlik. Az egyeztetés során tisztázódott, hogy a sportegyesületnek ebben az átmeneti időszakban kivel kell egyeztetni a pályázathoz szükséges tulajdoni hozzájárulás esetében, illetve a bérleti díjakat mely szervezetnek kell majd kifizetniük. A megállapodás előnye, hogy a 6-8 éve húzódó ügyre rövid időn belül pont kerülhet. Hátránya, hogy a vasúti víz problémára nem találtak megoldást. Az MNV Zrt. tárgyaláson résztvevő képviselői erre nem kaptak felhatalmazást. Hozzátette, ezzel párhuzamosan kapott egy levelet az MNV Zrt. igazgatójától, hogy ezzel a dologgal is foglalkoznak. Úgy tűnik, hogy ott még nem látszik körvonalazódni ez a dolog. Szeretné, ha esetleg a DRV-t is be lehetne vonni ebbe a folyamatba, de ez egy következő 8 hónap kérdése lehet. Kérte a képviselő-testületet, hogy a geodéziai felmérés megrendeléséhez járuljon hozzá, ezzel kb. három hónappal lerövidíthetnék az eljárást.

Ma a középiskolás diákok társadalomismeret órán az önkormányzatok feladataival foglalkoztak, amely kapcsán az ülésteremben tájékoztatta őket, hogy melyek az alapvető önkormányzati feladatok.

Délután rendkívüli ülést tartott a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság, amelyen véleményt formáltak a költségvetés-tervezet hiányával kapcsolatban.

Elmondta még, hogy a kisbusz pályázat eredménye megérkezett, a pályázatot elutasították. Az indoka az volt, hogy nem öt, hanem hat év fenntartási idő van, de ezt még nem érték el, mert csak az ötödik évben vannak.

A decemberi ülésen elhangzott képviselői felvetésekre reagálva elmondta, hogy a Szilágyi E. utca – Iskola utca sarkán valamilyen minőségű diófagallyazás megtörtént. Sajnos a Sport utcánál ezt még nem sikerült elérni, de reméli, hogy tovább tudnak lépni. Az E-on-t értesítették a különböző közvilágítási lámpák problémái miatt. A Gemenci Erdőgazdasággal kapcsolatban is elkezdtek gondolkodni, hogyan lehetne kialakítani a program végrehajtását, de igazából komoly előrelépés nem történt. A vasúti réparakodó sárfelhordásának a kérdéskörében sem tudtak előrelépni, de február második felétől a közcélú munkások egy része befejezi az OKJ-s képzést, így ezzel a szabad kapacitással talán előbbre jutnak majd. A vasútállomás főnökasszonya ebben az ügyben nem volt olyan mértékben segítőkész, mert úgy tűnt, hogy nem az ő területéhez tartozik, ezért nem tudott segítséget adni.

Paál Huba: Örömet fejezte ki, hogy sikerült előrelépni a vagyontárgyak átvétele ügyében, egy folyamat elindult, tehát valószínűleg nyugvópontra kerül a focipálya területének ügye. Még bonyolultabbá teszi ezt a kút és az, hogy ragaszkodik a MÁV a saját ingatlanához. Ez a telekhatár pont elvágja a bejáratot, amire valamilyen megoldást kell találni. Megkérdezte, volt-e arról szó ezen a tárgyaláson, hogy megfontolja esetleg az önkormányzat, hogy igényelné a szociális épület tulajdonba adását is? Ha igen, akkor el kellene gondolkozniuk, stratégiaileg és fel kellene mérni azt, hogy milyen célra, milyen eszközökkel, ráfordításokkal tudná az önkormányzat a lakosság érdekében hasznosítani. Javasolta, gondolkozzanak el ezen, ha lehetőség van arra, hogy igényeljék az épület tulajdonba adását az MNV Zrt-től.

Czöndör Mihály: Elmondta, mint minden évben, idén is megemlékeztek a világháborúk áldozatairól. Javasolta, hogy a továbbiakban, az I. világháborús emlékműnél történt koszorúzás után koszorúzzanak Cikolán a kopjafánál is, ahol 1944-ben a szovjet hadsereg 12 magyar huszárt végzett. A husárok a bevonuló szovjet csapatnak megadták magukat, majd hadifogoly státuszt kértek, amit meg is kaptak, de amikor átadták őket egy másik csoportnak, azok nem kísérték a csoportot Adonyba a gyűjtőtáborba, hanem kivégezték őket. Ezen a helyen állítottak egy kopjafát adonyiak. Szerinte ez az esemény annyira közel áll Pustaszabolcshoz helyileg, hogy egy koszorú kihelyezése nem lenne nagy gond az önkormányzat számára.

Kátai György: Megjegyezte, most hallotta először, hogy milyen stádiumban van a sportpálya ügye. Értelmezése szerint, a jelenlegi edzőpálya nagyobb része a jelen állás szerint még nem kerülne az önkormányzat tulajdonába. Ez így sajnos, csak félsiker. A főpálya, illetve a hozzá tartozó létesítmények fejlesztésére majd lehet pályázni, ha tulajdonba kerül. De olyan jellegű pályázatokra, ahol ott lenne a helye - például egy nagyobb műfüves pálya, vagy esetleg teniszpálya, vagy bármi -, nem fognak továbbra

sem pályázni, mert nem az önkormányzat tulajdona lesz. Ennek ellenére örömhír, hogy legalább a főpálya és az öltöző egység az önkormányzat tulajdonába kerül. Reméli, hogy a Nemzeti Vagyonkezelő előbb-utóbb az önkormányzat tulajdonába fogja adni, hiszen az a természetes, hogy ide kerüljön.

Tüke László: Elmondta, hogy két nagyon fontos hírrel kapcsolatban fogalmazna meg véleményét. Az Agrár Zrt. a megye egész területére szállítja az iskolatejet, ami nagyon komoly pusztaszabolcsi siker és remélhetőleg abba az irányba hat, hogy a zrt. bővíteni tudja a kapacitását és lehetősége lesz arra, hogy még nagyobb körben lehessen eladni ezt az egyébként nagyon jó minőségű tejet. A másik a sportpálya ügye, amit a képviselők már kommentáltak is. Megjegyezte, vitatkozna Kátai György képviselővel, mert úgy érzi, hogy ez nem félsiker, hanem egy nagyon komoly siker, előrelépés, hiszen eddig az egész egy nyugvóponton volt, mert minden állt, nem mozdult semmi, semerre. Reményt keltő volt az, hogy egyes félinformációk szerint MÁV főnökök asztalán volt egy dosszié Pusztaszabolcs felirattal, ami azt jelentette, hogy napirenden van a kérdés, még ha olyan gyorsan nem is döntenek erről az ügyről. Ha már a centerpálya az önkormányzathoz kerül, az egy nagyon-nagyon komoly előrelépés és siker lesz. Nem kell ezáltal a nyakukba venni annak az ódiúmat, hogy a Sport utcának a vízellátását az önkormányzatnak kell megoldani. Gyakorlatilag ezzel a dolog kettévált és nem tesz óriási terhet az önkormányzatra. Ha ezt 6 hónap alatt meg lehet valósítani, akkor meg kell tenni. A tárgyalásokat továbbra is hasonló agilitással és erőbedobással kell folytatni, mint eddig, illetve amennyire lehetséges, hogy mihamarabb megoldódjon. Ha az edzőpályára nem is, de azért a főpályára mégiscsak lehet pályázni. Onnantól kezdve azonban, ha az önkormányzat tulajdonába kerül, akkor ez az önkormányzatra is plusz terheket és felelősséget fog róni.

Vezér Ákos: Czöndör Mihály képviselő felvetésére reagálva elmondta, hogy természetesen nem vár, vagy akar bármilyen következményt, mert a cél egyértelműen nemes volt, hogy ezt a kopjafát felállították, de egy település közigazgatási területén emlékművet az adott település önkormányzata állíthat. Az, hogy a szomszéd településről átjönnek és itt emlékművet állítanak, meglehetősen szokatlan eljárás az országban. Nem tud róla, hogy ehhez lett volna önkormányzati engedély. Szerinte, ha a kettőkereszt állításához, vagy bármilyen ideiglenes emlékművekhez is megkérlik az önkormányzat engedélyét, tiszteletben tartva, hogy ez az önkormányzat kizárólagos joga, akkor ezt a dolgot is lehetne rendezni, tehát döntsék el, hogy tulajdonképpen mi is az, ami ott van.

Csányi Kálmán: A képviselők felvetéseire a következőket válaszolta. A telekmegosztással az a probléma, hogy mindenféle vezetékek - vízvezetékek, földkábelek - mennek az edzőpályán, ezért ragaszkodnak ahhoz, hogy a teljes terület - lényegében a Sport utca 26-tól egészen a kút védősávjáig - a MÁV tulajdona maradjon. A vízvezeték valahol a nagykapu alatt kapcsolódik a Sport utcára a víztornyhoz. A vasút úgy gondolkodik, hogy az edzőpálya területét továbbra is bérebe adná a sportegyesületnek, vagy az önkormányzatnak, tehát használhatják és ennek megfelelően gondozzák úgy, mint eddig. A sportegyesület jelenlegi vezetője azon gondolkodik, hogyan lehetne ebből lekeríteni azt a területet, amit megkaphatnának. Szerinte, biztosan lesz gond a kapuval, ezt tegnap jelezte a tárgyaláson is. Legrosszabb esetben nyitnak egy új kaput, ha nincs rá szükség, akkor meg használják a jelenlegit. Elmondta, hogy párhuzamosan folyik az ingatlanosokkal egy folyamatos levelezés a vasúti víz kérdéskörében. Volt egy olyan durva megjegyzés az egyik levélben, amely azt vetíti előre, hogy várhatóan a DRV-vel szeretné megoldani a MÁV a vasút vízellátását - a vasútállomás esetében -, de az „idegeneknek” majd maguknak kell ezt megoldani. Tehát ez ügyben is még elég kemény tárgyalások várhatóak. Lehet, hogy ez bevett tárgyalási stratégia arra, hogy a polgármestert megtörjék, de lehetséges az is, hogy azon gondolkodnak, hogyan lehetne a DRV-re rábízni ezt a feladatot. Javasolta, haladjanak lépésenként. A MÁV ebédlő területe és az épület MNV tulajdon lesz. Ugyanaz az eljárási folyamat, mint 2013. január 9-én, amikor állami tulajdon lévő ingatlan igényeltek. Akkor teljes mértékben az önkormányzathoz kerül a tulajdonjog és a kötelezettség azzal a megkötéssel, hogy 15 éven keresztül abban a funkcióban kell használni, amelyet meghatároztak, amikor a kérelmet beadták. Tehát elidegeníthetetlen és aszerint a funkció szerint kell működtetni. Példaként említette, hogy a Mátyás király utcai állami lakás ügyében nem találták a megfelelő funkciót, ezért utasították vissza. Hozzátette, emeletes épületről van szó, amely eléggé megemeli például az akadálymentesítés megvalósításának költségét. Októberben még tisztázatlan volt a tulajdonjog, de talán februárban ez rendeződik és az MNV Zrt-hez fog tartozni.

Czöndör Mihály képviselő javaslatát el tudja fogadni, de további ügy, hogy esetleg a kérelmet nem adták be és ennek megfelelően az emlékmű felállítását nem a közigazgatási eljárásnak megfelelően hajtották végre. Lehet, hogy ezt tisztázni, rendezni kellene és utána nyugodt szívvel mehetnek oda is egy-egy koszorút elhelyezni.

Kátai György: Egyetértett Tüke László képviselővel abban, hogy milyen sokáig nem nagyon akartak megoldódni ezek a problémák. Magyarországon jelenleg és az elmúlt időszakban is a sportban - de különösen a labdarúgásban -, valóban felgyorsultak az események.

Czöndör Mihály: Elmondta, nem ismerte a kopjafa emlékmű jogi helyzetét, de amikor a kopjafa felszentelésre került, akkor Czompó István polgármester is koszorúzott. Neki tudni kellett volna, hogy mik a kopjafa állításának az előírásai, de ha erre nem hívta fel a figyelmet, akkor most utólag meg kell tenni. Szerinte így is egy nagyon szép emlékhely.

Csiki Szilárd: Megkérdezte, hogy a temető bővítése hogyan áll? Elmondta, megkeresték hozzátartozók, hogy nem tudják új sírba temetni elhunyt hozzátartozójukat. Néhány telefon után végül is sikerült pontot tenni az ügy végére, egy új sort nyitottak, ahol 5-6 sírhely van, ami azonban nagyon kevés.

A tájékoztatóban olvasható, hogy a polgármester Kocsis Balázssal és Kovács Péterrel egyeztetett a nyári programok lehetőségéről. Megkérdezte, hogy ez ügyben jutottak-e valamilyen megállapodásra, vagy elhangzott-e valamilyen konkrétum?

Csányi Kálmán: Elmondta, felkeresték az ügyben, hogy a kastélykertet a nyár folyamán hétvégenként lehet-e használni és milyen módon? Nem mondta, hogy nem lehet használni, de konkrét tervek nem voltak. Az volt a tapasztalata július elején, hogy ez a 15-25 éves korosztály a játszótér környékén volt és az ott lakók nyugalma nagyon zavarta. A játszótér nem ennek a korosztálynak készült, ezért minden megoldás jó lehet, amely esetében találnak nekik valamiféle közösségi teret, akár ideiglenesen is, úgy, hogy nem zavarja az ott élők nyugalma. Ezért ideális megoldásnak találja a kastélykertet. Jelen pillanatban nincs konkrétum, nincsenek programok, de azokkal a feltételekkel, amelyekkel időnként szokták használni a kastélyt, el tudja képzelni. Vagyis a felmerülő költséget, a takarítási költséget, esetlegesen kártérítési költséget fel kell, hogy vállalják. Csak ezekkel a feltételekkel tudja elképzelni úgy, ahogy szilveszterkor egy csapat – ugyanez a korosztály – ott volt és ezeket a költségeket befizették, szerencsére kártérítésre nem került sor.

A temető bővítésével kapcsolatban elmondta, tavaly volt egy időszak, amikor likviditási gondjai voltak az önkormányzatnak, ami október végéig tartott és novemberben, decemberben elmaradt ennek a megvalósítása. Január 1-jén máris jött a hír, hogy ezzel kell foglalkozni. Elindították a folyamatot, a költségvetésbe betervezték, hogy a temető bővítése megtörténhessen. Első körben talajszakértői véleményt kértek, jövő hét elején a megrendelés megtörténik és indítják a folyamatot, hogy nyár közepére, végére a temető bővítése megtörténjen. December közepén még kiadták bérbe az érintett földterületeket. Számára az derült ki, hogy a temetőben vannak szabad területek, de azok parcellákba vannak sorolva, annak a jellege meg van határozva és ezt nem lehet egyszerűen átminősíteni. Nagyon sokan az új sírhelybe szeretnék temettetni a hozzátartozójukat. Ebből van most a legkevesebb. Ideiglenes megoldást találtak, de a temető bővítéssel ezeknek a parcelláknak a férőhelyét kell növelni. Szerinte, azon érdemes lenne elgondolkodni, hogy esetleg ezeknek a parcelláknak a díjait magasabbra emelik, mert jelen pillanatban a régi sírhely és az új sírhely összege teljes mértékben azonos összegű, hogy kicsit orientálják a régi sírhelyek használatát is. Korábban volt olyan szokás, hogy amikor ilyen felmerült, akkor a Styx Kft. a polgármester bölintására várt. Ez most megtörtént, noha úgy érzi, hogy ez kifejezetten a temető üzemeltető feladatkörébe tartozik. Szeretné, ha idén megtörténne a temető bővítése.

Paál Huba: Elmondta, amikor jelezték a problémát, akkor Csiki Szilárd képviselővel kiment a temetőbe. Előtte egy hónappal hagyták jóvá az új szerződést és akkor nem volt szó arról, hogy nincs sírhely. Úgy gondolja, hogy erre fel kell készülni. Szerinte egy üzemeltető, aki több éve üzemelteti a temetőt, az nagyjából meg tudja mondani, hogyan alakulnak általában a halálozások, tehát mennyi sírhelyre van szükség 1 hónap, félév, vagy egy éves nagyságrendben. Nem értette, ha ez köztudott, hogy a parcellák nem átminősíthetők, akkor miért nem jelezte az üzemeltető? Ennek hangot kell adni, valamit lépni kell, mert ha így van, hogy a megnyitott új sor egy hónap múlva betelik, akkor megint az előtt a probléma előtt vannak, ami decemberben is volt. Kérte, próbálják felvenni az üzemeltetővel a kapcsolatot, hogy mit lehet ebben az ügyben tenni. Véleménye szerint tudni kellene, hogy mennyi meg nem váltott sírhely van. Ezt nem azzal kellene preferálni, hogy még emelnek a szabad sírhelyek árán, hanem inkább kedvezményeket adni a már használt sírhelyek igénybevételére. Vagy akár szociális temetés, vagy egyéb más dolgok tekintetében át kellene gondolni, mert nem szerencsés, ha ilyen problémával, feszültséggel terhelik az önkormányzatot, a temetkezést és a lakosokat. Kérte, hogy beszéljenek erről.

Csányi Kálmán: Az elhangzottakhoz hozzátette, hogy tavaly viszonylag kevés volt az új sírhely váltása. 2012-ben nagyobb volt a bevétel ezzel kapcsolatban, mint 2013-ban. Előtérbe került az urnás temetés kérdésköre, illetve az ún. amerikai típusú temetés. A temetés lehetősége megvan, de lehetséges, hogy pont ezt az egy speciális dolgot, amikor négy feltételnek kell egyszerre együttállni, nem tudják tömegével megvalósítani, de próbálnak tenni valamit annak érdekében, hogy az év második felében ez megtörténhessen.

Vezér Ákos: Elmondta, az üzemeltető többször jelezte, hogy betelik a temető, foglalkozott is vele az önkormányzat. Emlékeztette a képviselőket, hogy a temető bővítés 1987-ben kezdődött és talán 2014-ben befejezik. Ez idő alatt sokféle nehézséggel kellett szembenézni. Az, hogy egy sírhelyet újra fel lehet és kell használni, országos gyakorlat. Más kérdés, hogy a nagyvárosokban meg tudják tenni, hogy komplett parcellákat forgatnak vissza és azt újrahasznosítják. Itt erre nincs lehetőség, de az a sírhely, amely üressé válik, mert nem hosszabbítják meg, teljesen normális sírhely. Szerinte, itt extra igényekről van szó, mert az országban több száz éves egyházi temetők vannak, ahol csak az újrahasznosított helyekre lehet temetni. Példaként említhetnének településeket, ahol így működtetik az önkormányzati temetőt, mert nincs hely a bővítésre, annyira központi helyen van a temető a településen, ott az újrahasznosított sírhelyekre kell temetni. Az a sírhely ugyanolyan, mint az összes többi, nem fertőzött és nincs vele semmi probléma. Nem érti meg azt a látásmódot, hogy csak új sírhelyre temetik az elhunyt hozzátartozókat. Vannak üres helyek, amiket ki kell használni.

Csányi Kálmán: Elmondta, nagyon sok olyan sírhely van megváltva, amelyben szerencsére még nincs halott. Ezért látszólag sok szabad sírhely van a temetőben, de van olyan is, amelyiket már 24 éve megváltották, lassan lejár és újból meg kell váltani és szerencsére még nem temettek bele senkit. Külső szemlélő számára kicsit nehezen áttekinthető. Próbálnak abba az irányba elindulni, hogy egy új parcellát ki tudjanak alakítani ezeknek az igényeknek megfelelően. Ha változnak a szemléletmódok, akkor könnyebbé válik az önkormányzat helyzete is.

Kérte a két ülés közti időszak eseményeiről készült polgármesteri tájékoztató tudomásulvételét.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

6/2014. (I. 30.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az előző képviselő-testületi ülés óta eltelt időszak eseményeiről szóló polgármesteri tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Kérdések, interpellációk

Szajkó János: Felhívta a figyelmet a volt Salina ebédlő épületére, amely környezetében lakók arra kérték, hogy az önkormányzat keresse meg a tulajdonost, mivel nem kívánatos személyek randalíroznak az épületben és félnek, hogy újra felgyújtják, ami miatt a környező épületek is károsodhatnak. Jelezte még, hogy a dr. Szabó Sándor volt házi orvos házában is szintén randalíroznak és életveszélyes is az épület. Kérték a ház közelében lakók, hogy keressék meg a tulajdonost.

Megköszönte a polgármester intézkedését a közlekedésben kilátást zavaró fák ágainak eltávolítására vonatkozóan, de megjegyezte, továbbra is fenntartja kérését a Sport utcai problémával kapcsolatban, mert nem megfelelő a fák gallyazása továbbra sem.

Kátai György: Megjegyezte, az idén is rohad a cukorrépa a vasúti réparakodón, most nem bűdös, mert megfagyott, de gyalázatosan néz ki.

Elmondta, hogy Szabó Balázs miniszteri biztos a KLIK-kel kapcsolatban lefolytatott egy vizsgálatot. Annak van egy eredménye, amivel nem foglalkozna, annál inkább a KLIK vezetőjének adott válaszában egy mondatot. Természetesen dicsérte, hogy milyen jól működik a KLIK és elmondta, most derült ki,

milyen jó, hogy ilyen központosított a finanszírozása és az irányítása az iskoláknak, mert milyen átláthatatlan volt az önkormányzati finanszírozás. Kérte, hogy ez kerüljön a jegyzőkönyvbe, mert sértve érzi magát minden tisztességes önkormányzat és képviselő nevében. Itt Pustaszabolcson el tudják mondani a korábbi évekről, hogy mennyit küszködtek egy jó költségvetésen. Soha nem volt megelégedve az iskola finanszírozásával, de az biztos, hogy mindent elkövettek és mindig a központi támogatáson felül biztosítottak összeget. Éppen a mostani események mutatják, hogy rengeteg szerv ellenőrzi a költségvetést, tehát átlátható. Ha átláthatatlan, akkor abból az következik, hogy a megmaradt intézményeké is, hiszen a módszertana érdemben nem változott. Akkor átláthatatlanul finanszírozzák a megmaradt intézményeket is? Elfogadja, hogy valaki sértve érzi magát, mert az intézményét ennyire megkritizálták, sőt, lassan kétségbe vonják, hogy miért van ez az intézmény és védekezik. De ne úgy védekezzen, hogy korábban tisztességesen dolgozó önkormányzatokat megrágalmaz. Ha valami átláthatatlan, az már súrolja azt, hogy ott biztos valami egyéb dolgok is történhetnek. Nem történtek és meggyőződése, hogy jobb rendszer volt. Ez a véleménye, de tudomásul veszi, hogy most már más törvények vannak, de nem kellene visszafele ilyen kijelentéseket tenni. Ez a tisztességes önkormányzatiság megkérdőjelezése volt.

Csányi Kálmán: Úgy gondolja, hogy az egyes önkormányzatok számára átlátható volt az a finanszírozási rend is. A pustaszabolcsi önkormányzatnak a pustaszabolcsi intézményeknek – óvodáknak, iskoláknak – a finanszírozása teljes mértékben átlátható. Nem biztos abban, hogy megyei, központi szinten látták, hogy a pustaszabolcsi egyes intézmény finanszírozása hogyan, miképpen történt. Volt középiskolai igazgatóként olyan költségvetésben kellett dolgoznia, amikor azt mondták, hogy ennyi van és nem kérdezték meg, hogy mit szeretne. Ebből a szempontból ahhoz az állapothoz képest - ami folyamatosan szűkült – szerinte a jelenlegi állapot is jobb. Nem szeretné minősíteni Marekné Pintér Arankának a véleményét, mert a KLIK belső dolgait nem látja, ezért nem akar ebben a dologban véleményt formálni sem. Biztos volt oka, hogy Szabó Balázs miniszteri biztosnak ott kellett lennie és biztos, hogy valamiféle dolgokat javított a rendszeren.

Paál Huba: Elmondta, hogy a Magyar Kultúra Napja alkalmából a Művelődési Házban fellépett a besnyői nyugdíjas klub énekkara és a Szíront'art együttes. Amikor értesült a programról, akkor nem tudta, hogy hol, mikor lesz, ezért megpróbált utána nézni. Először az önkormányzat honlapján kereste, utána felhívta a polgármestert, végül a közművelődés-szervezőt. Döbbenetes volt számára, hogy ennek az unikális csengettyű együttesnek a koncertjén gyakorlatilag 15-20 pustaszabolcsi ember vett csak részt. Ebben talán az információ hiány is szerepet játszott, bár azt hallotta, hogy ki volt plakátolva néhány helyen. Kérte, ha az önkormányzattal, a magyarsággal, vagy a nemzeti ügyekkel kapcsolatos rendezvény van a városban, akkor az naprakészen legyen fent az önkormányzat honlapján és talán akkor a látogatottság is jobb lesz.

Csiki Szilárd: Javasolta, hogy frissítsék a településen kihelyezett információs táblákat, mert olyan vállalkozások, szolgáltatások vannak rajta feltüntetve, amelyek már több éve nincsenek.

Bartókné Piller Magdolna, a Pustaszabolcs Városi Óvoda vezetője: Tájékoztatta a testületet, hogy megnyerte a pustaszabolcsi óvoda az Örökös Zöldóvoda címet, amelyről készült oklevelet a Szabolcs Híradó címlapján is megjelentették. Nagyon büszkéek erre a címre azért is, mert Magyarországon összesen 26 óvoda, Fejér megyében pedig egyedül vannak a két telephellyel, akik megnyerték ezt a címet. Elmondta, hogy az előminősített referencia intézmény kapcsán kiválasztotta az óvodát a Hír Tv és január első hetében az óvodákról kis rövid hír volt látható tíz napon keresztül.

Tüke László: Gratulált Bartókné Piller Magdolna óvodavezetőnek, illetve a Pustaszabolcs Városi Óvoda teljes közösségének ezért a sikerért, hiszen e mögött nagyon komoly csapatmunka van. A Hír Tv-s riporttal kapcsolatban megállapította, hogy a jó reklám egy jó intézménynek is kell.

Megjegyezte, Kátai György képviselőtől hallhattak egy politikai jellegű expozét. Nyilván közeledik a választási kampány és ezeket a közéleti témákat élesíteni kell és napirenden kell tartani. Nyilvánvalóan erről szólt ez a hozzászólás, hiszen igazából a képviselő-testület témakörébe ez alapvetően nem vág, az előttük lévő ügyekhez semmi köze. Kátai György képviselő szerint a képviselő-testület mindent elkövetett. Igen, minden elkövettek, mert semmi mást nem lehetett hallani éveken keresztül, mint hogy az iskola mennyi, de mennyi pénzt elvisz a költségvetésből és mennyi pénz kell az önkormányzatnak a saját büdzséjéből hozzátenni. Az iskola költségvetésének mintegy 60 %-át tette oda az önkormányzat. Ez azért

volt, mert több mint egy évtizeden keresztül a normatívát nem emelték, miközben a működési és az üzemeltetési költségek növekedtek. Ennek az lett az eredménye, hogy az önkormányzat megvonásokat alkalmazott az iskolával szemben. Csak a tavalyi évben a vizesblokkokra betervezett mintegy tízmillió forintnyi összeget elvonta az önkormányzat többsége és ezt Kátai György képviselő is megszavazta. Csak a Pénzügyi Bizottság elnöke és ő nem szavazták meg. Osztályösszevonások történtek egy képviselő-testületi határozatnak köszönhetően. Miért van az, hogy többen inkább Beloiannisza járatják a gyereküket mint ide? Jót tett nekik biztos, hogy osztályokat vont össze a képviselő-testület. Az, hogy mindent elkövettek, abba a kategóriába tartozik, hogy a maguk módján mindent elkövettek és nem mindig oda nyúlt az önkormányzat sem, ahova kell és nem mindig a szakmaiság mellett tette le a voksát, hanem legtöbb esetben elsősorban pénzügyi oldalról közelítette meg az intézményt és pénzügyi oldalról hozott döntést. Javasolta, nézzék meg az iskolát, olyan állapotban van, ami szégyen, gyalázat és erre lehet azt mondani, hogy mindent elkövettek...

Kátai György: Fenntartotta, hogy nem politikai véleményét osztotta meg. Ha Tüke László képviselő úgy gondolja, hogy a tisztességért kiállni politikai dolog, akkor politikai. Megjegyezte, tőle soha nem hallhattak, hogy az iskolák túl vannak finanszírozva, vagy mindig az iskola viszi el a pénzt, vagy de sok pénzt kap az iskola. Az általános iskoláért mindig következetesen kiállt és azt mondta, hogy egy országban prioritás kellene: nem a futball, hanem az oktatás. Ezt nem most, hanem már 10-15 évvel ezelőtt mondta. Szerette volna, hogy magasabb szintű oktatás legyen. Csiki Ottó képviselővel ketten kilobbizták az iskolaotthonos oktatást, mert úgy gondolták, hogy az egy előrelépés. Mindig az iskola pártján volt és ezért érezte rendkívüli módon sértőnek és tisztességtelennek ezt a megjegyzést, amit a KLIK vezetője tett. Személyében érezte sértőnek, mert az általános iskola és általában az oktatás pártján van. Szerinte minden ország, aki kitört gazdaságilag, az oktatás fejlesztésével kezdte és most nem ezen a pályán vannak. Lehet, hogy össze kellett ülni az intézményvezetőkkel, de megkérdezte-e most őket a KLIK, hogy ennyi pénz van, hogyan tudnák ezt ésszerűen elosztani? Most nincs ilyen. Megkapják, hogy ennyi van, biztos ez a jobb. Akkor össze tudtak ülni, meg tudták beszélni, volt egyfajta kontaktus az intézménnyel.

Paál Huba: Elmondta, valóban fontos témáról van szó, de itt azért féligazságok hangzanak el mindkét oldalról. Nem ilyen egyszerű a kép, mint ami most elhangzik, hogy az önkormányzat mindent megtett. A legfontosabb szempont az intézmény működőképességének a fenntartása volt és odatették azt a pénzt, amit kellett. Az általános iskola az elmúlt időszakban fejlesztésben 5-10 millió forintot kapott. Szerinte az, hogy elvonták a 10 millió forintot, más kérdés, nem egészen ebben a beállásban jó erről beszélni, mert sok minden egyéb, más indokot fel lehet erre hozni. Az elvándorlás okát meg kellene nézni az iskolán belül, mert az nemcsak az osztályösszevonás egyedül, hanem az oktatás színvonala is. Hozzátette, több pusztaszabolcsi lakos megkereste és javasolták, az önkormányzat egy kicsit jobban figyeljen arra, hogy mi történik az általános iskolában. Kérte, hogy lépjenek túl ezen és esetleg tartsanak egy olyan testületi ülést, amikor az iskola kérdésével, vagy az oktatás színvonalával foglalkoznak.

Csányi Kálmán: Javasolta, hogy Tüke László képviselő viszontválasza után zárják le ezt a vitát.

Tüke László: Szerinte, mindenki tudja, hogyan szavazott, amikor az osztály összevonásokról volt szó, illetve amikor a vizesblokkok felújítására betervezett 10 millió forintot elvonta az önkormányzat.

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy az információs táblák kérdéskörét feljegyezte, de nem tudja, hogy milyen költséget jelent. Valószínű, hogy újat kell készíttetni, utána fognak nézni. Emlékezete szerint, ennek elég jelentős jogdíja, kivitelezési költsége van.

A honlappal kapcsolatban új stratégiát kell kialakítani, hogy mi az, ami a hírek közé kerüljön, mi az, ami a programok, rendezvények között jelenjen meg. Valószínű, hogy a programokat, rendezvényeket nem mindenki nézi meg és gyakran csak a hírekig jutnak el a honlap látogatói. Ez egy újragondolandó informatikai stratégia, amit a Hivatallal meg fognak beszélni.

Az épületekkel kapcsolatban megköszönte Szajkó János képviselő felvetését. Megkeresik a tulajdonost és figyelméztetik, felhívják a figyelmét.

Hozzátette még, hogy a közlekedést zavaró fák kérdéskörét nem felejtette el, csak nagyon lassan haladnak ebben az ügyben, mert utólag kiderült, hogy személyi érintettségek is vannak, ami nem segíti a munkát, mert a korábbi főnök-beosztott viszony nem biztos, hogy segíti a dolgot.

A képviselő-testület nevében gratulált Bartókné Piller Magdolna óvodavezetőnek.

Czöndör Mihály: Javasolta, hogy a rendezvények hírverését a Facebook-on is tegyék meg, mert azt sokkal többen használják, mint amennyien a város honlapját olvassák. Akinek tetszik, megosztja, így többen jutnak hozzá. Meg kellene fontolni, hogy a Facebook-ra is felkerüljenek ezek az információk.

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a Művelődési Háznak van Facebook oldala és esetleg a közcélú munkások segítségével ennek ismertségét meg lehet sokszorozni és többekhez eljut az információ.

Kiss Kornélia közművelődés-szervező: Az elhangzottakhoz hozzáfűzte, hogy a Művelődési Háznak van Facebook oldala és az ősz óta intenzíven próbálja használni. Oda minden rendezvény plakátja felkerül invitáló szöveggel. A Kultúra napi rendezvény plakátja, meghívó szöveggel együtt fent szerepel. „Művelődési Ház Pusztaszabolcs” a Facebook oldal címe, illetve a saját Facebook oldalára is feltette és megosztotta mind a két oldalról a programokat.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, tehát valamiféle hírverés volt, csak még mindig nem eléggé erőteljes, legalább a Pénzügyi Bizottság elnökének véleménye szerint.

Csányi Kálmán polgármester lezárta a vitát és 17.20 órakor szünetet rendelt el. A Képviselő-testület ülése 17.31 órakor az 1. napirendi pont tárgyalásával folytatódott.

Napirend 1. pontja

Lakásbérleti kérelem

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a napirendet négy bizottság tárgyalta és elfogadta a határozati javaslatot apróbb módosításokkal, illetve a Pénzügyi Bizottság által hétfőn tárgyalathoz képest új határozati javaslatról tárgyalt a többi bizottság kedden és szerdán. Az Oktatási Bizottság azzal egészítette ki a határozati javaslatot, hogy a hozzá tartozó földterülettel együtt történjen meg a bérbe adás. Lehet, hogy nem lakásról, hanem családi házról kellene beszélniük és akkor egyértelműbb lenne. Véleménye szerint, mindenki így gondolta, amikor a határozati javaslat elfogadásával kapcsolatban döntött. Szavazásra bocsátotta az új határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

7/2014. (I. 30.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzati tulajdonban lévő 2490 Pusztaszabolcs, Béke u. 72. szám alatti lakást, a hozzá tartozó földterülettel együtt **Klein Teréz Éva** (a.n.: Králl Margit Mária, sz.hely: Dunaújváros, sz.idő: 1971.09.28.) részére a Pusztaszabolcs Városi Óvodában fennálló munkaviszonya idejére, de legfeljebb 5 év időtartamra bérbe adja. Az önkormányzat bérbeadás előtt a lakás felújításának anyagköltségére 250.000,- Ft összeget biztosít anyagköltségre. A kérelmező a felújítást önkéntes munkával, önkéntes szerződés megkötése mellett végzi el. Az önkormányzat az önkormányzati ingatlanok felújítási előirányzatára 250.000,- Ft-tal többet tervez a 2014. évi költségvetésében. A felújítást követően az önkormányzat bérleti szerződést köt Klein Teréz Évával (a.n.: Králl Margit Mária, sz.hely: Dunaújváros, sz.idő: 1971.09.28.).

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az előterjesztés szerinti bérleti szerződés, valamint az önkéntes munkákról szóló szerződés aláírására.

Az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Kormány Rendelet 1. melléklet 6. pontja alapján az épületben az önálló rendeltetési egységek számának változtatása építési engedély nélkül végezhető építési tevékenység.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: 2014. április 1.

Napirend 2. pontja**„Pusztaszabolcs szennyvíztelep bővítése és fejlesztése” tárgyú közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívásának elfogadása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Köszöntötte dr. Szücs Gábor közbeszerzési szakértőt és Avar Balázs projekt menedzsert. Elmondta, hogy a képviselő-testület az ajánlattételi felhívás legfontosabb elemeit kapta meg, de a teljes dokumentáció megtekinthető.

Dr. Szücs Gábor közbeszerzési szakértő: Elmondta, egyeztetett Avar Balázssal, hogy milyen elemek tartoznak bele a kivitelezési munkába és a becsült értéknél egymillió forintos korrekcióra lenne szükség, mert a terep előkészítési munkák eredetileg ki voltak véve és félő, nehogy később azt mondják, hogy egybe kellett volna számítani. Az irtás, növénytelepítés 1.150 ezer forintos összegét célszerű lenne hozzávenni a kivitelezéshez, mert egybe számít minden elvileg a projekttel kapcsolatban, ami építési jellegű. Ha erre külön bíznanak meg egy céget, akkor az lehet egy felvetés, hogy akkor miért nem számolták egybe és miért nem írtak ki közbeszerzést, hiába kísérték a munka. Ez a megvalósíthatósági tanulmány költségvetésében szerepel: a lőszermentesítést és régészeti feltárást, a speciális dolgokat nem számolják hozzá, de az irtás és a növénytelepítés olyan jellegű, amit talán a biztonság kedvéért célszerűbb ehhez a körhöz venni. A költségvetést ez nem érinti összességében, csak akkor a kivitelező feladata lesz ennek a megvalósítása. Így nem érheti az a vád az önkormányzatot, ha egy külön céget bíznanak meg, hogy ez egybeszámítás alá tartozott volna. Az egybeszámítás azzal járna, hogy akár egymillió munkára is hirdetményes eljárást kellene lefolytatni, hiszen akkor az olyan értékűnek számít, mint maga a nagy kivitelezés. Hozzátette, az egyik változás az lenne még, hogy éves mértékben számolnák az energia fogyasztást, illetve javasolta, a szerződésbe vegyék bele, hogy ennek a túllépése kötbér köteles legyen, ha az energiafogyasztás mértéke meghaladja az előírt határértéket.

Csányi Kálmán: Véleménye szerint, támogatni kell a szigorítást és a szankciók beépítését. Lényegében két módosítás van a szakértő részéről, illetve a Településfejlesztési Bizottság a jegyző javaslatára azzal egészítette ki a javaslatát, hogy a képviselő-testület hatalmazza fel a polgármestert a szükséges kiegészítések megtételére. Erre példaként említette, ha kW/év, vagy kW/m³ mértékegységben számolják el a fajlagos energia felhasználásnak túllépését, vagy nem túllépését, akkor ezeket a módosításokat megtehesse és ne kelljen rendkívüli testületi ülést összehívni.

Paál Huba: Emlékezete szerint, a szennyvíztelep működési engedélye bizonyos szempontok miatt időleges, valamilyen határidő van.

Csányi Kálmán: A határidő 2015. december 31.

Paál Huba: Megkérdezte, addigra megvalósul-e ez a beruházás? Mert ha nem, akkor a környezetvédelmi hatóság leállítja, vagy legalábbis nagyon komoly szankciókat fog kivetni a szennyvízkibocsátásra. Látnak esélyt arra, hogy eddig az időpontig ez a beruházás megvalósul?

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy ezt a fejlesztést csak akkor tudják megvalósítani, ha 94-95 %-os támogatást kapnak hozzá. Jelen pillanatban ezt a konstrukciót 5 %-os önrésszel számolva tudják megvalósítani, de ha valahonnan még pénzeket tudnak előteremteni, akkor maximum 8 %-os önrészig tudnak elmenni a jövő évben. Ha nem tudják megvalósítani, akkor szerinte nem fogják bezárni a szennyvíztisztító telepet, hanem meg fogják emelni a talajterhelési díjat, amelyet fizetni kell majd minden egyes állampolgárnak, aki rá van kötve. A jelenlegi helyzetben nincsen kiírva olyan pályázat, amelyre ezt a pályázatot be tudnák adni. Ez abból a szempontból szerencsés, mert az önkormányzatnak még egy hónapra szüksége van, mivel el kell fogadtatni a közbeszerzési eljárástól kezdve sok egyéb apróságot. Viszont akinek készen van a pályázata, az biztosan beadja és így az önkormányzat megint hoppon maradhatna. Szerinte, először fogadják el a közbeszerzési eljárást.

Kátai György: Elmondta, mindenképpen a kW/m³-t javasolná, mert az fajlagos lesz és műszakilag össze lehet hasonlítani hasonló létesítményeknél, hogy ez most energiapocsékoló, vagy pedig nem. Az, hogy mennyi kW-ot használ fel egy évben, az semmit nem fog mutatni.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, nem műszaki szakember, ezért ezeket a dolgokat nem látja át, de majd a mérnök úr eldönti, hogy melyik mértékegységet használják, csak felmerült mint kisebb probléma. Javasolta, hogy a dr. Szücs Gábor közbeszerzési szakértő, illetve a Településfejlesztési Bizottság által javasolt módosításokkal fogadják el az ajánlattételi felhívást.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát az elhangzott módosításokkal.

Elrendelte a név szerinti szavazást.

A Képviselő-testület név szerinti szavazással (jegyzőkönyv mellékelve) 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

8/2014. (I. 30.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a „Pusztaszabolcs szennyvíztelep bővítése és fejlesztése” tárgyú közbeszerzési eljárás lefolytatásával kapcsolatos ajánlattételi felhívást és dokumentációt az előterjesztés szerint elfogadja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a szükséges kiegészítéseket, módosításokat megtegye.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 3. pontja

Szennyvíztelep tervezési szerződésének módosítása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a téma szervesen kapcsolódik az előző napirendi ponthoz. A bizottságok nem tárgyalhatták, de mindegyiket szóban tájékoztatta. A pályázati projekt pénzügyeibe ez a kiegészítés, pótmunka belefér.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

9/2014. (I. 30.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a városi szennyvíztelep bővítés, korszerűsítés tervezésére a HIDRO CONSULTING Mérnöki Szolgáltató Kft-vel (székhely: 7628 Pécs, Auróra utca 8. – ügyvezető: Dittrich Ernő, cégjegyzékszám: 02-09-071460) 2013. június 5-én létrejött szerződés módosításának - tervező által jelzett - szükségességéről meggyőződött és úgy dönt, hogy az előterjesztés szerinti tervezet alapján a módosításhoz hozzájárul.

Az új 1.950.000,- Ft + 300.000,- Ft = **2.250.000,- Ft** + **ÁFA** szerződéses összeg pénzügyi fedezete a KEOP-7.1.0/11 számú „Derogációs víziközmű projektek előkészítése” elnevezésű pályázaton elnyert támogatásból továbbra is biztosítható.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a módosított tervezési szerződés aláírására.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 4. pontja**A laboratóriumi vizsgálatokhoz szükséges vérvételeket ellátó ápolónók díjazásának emelése**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Köszöntötte Okos Károlyné, Erdélyi Zoltánné és Kókuti Lászlóné háziiorvosi asszisztenseket, továbbá Csordásné dr. Juhász Judit háziiorvost.

Elmondta, hogy az előterjesztést tárgyaló bizottságok új javaslatot tettek. Három bizottság tárgyalta, ebből kettő 53.500,- Ft-os szuperbruttó összeget javasolt, egy bizottság esetében pedig érintettség miatt nem tudtak döntést hozni.

Csiki Szilárd képviselő bejelentette személyes érintettségét és nyilatkozott, hogy a személyét érintő szavazásban nem vesz részt.

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot a bizottságok azon módosításával, hogy 53.500,- Ft-os szuperbruttó összeget tervezzenek a megbízási díjra.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással (1 fő nem szavazott) az alábbi határozatot hozta:

10/2014. (I. 30.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2014. évi költségvetésbe a laboratóriumi vizsgálatokhoz szükséges vérvételeket ellátó 3 ápolónó részére személyenként havi 53.500,- Ft szuperbruttó összeget tervez a megbízási díjra, és ennek megfelelően felkéri a polgármestert, hogy a megbízási szerződéseket módosítsa.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 5. pontja**Tájékoztató az Adonyi Kistérségi Szociális Központ 2013. július-szeptember havi további működési hozzájárulási kérelméről**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy az előterjesztést a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság, illetve a Szociális és Egészségügyi Bizottság tárgyalta. A bizottságok javasolták a határozati javaslat elfogadását. Hozzátette, próbálta felvenni a kapcsolatot a kistérségi munkaszervezet vezetőjével, az adonyi jegyzővel, de egyelőre nem sikerült. Várhatóan jövő héten szerdán kistérségi társulási ülés lesz, talán addigra a szükséges információkat be tudja szerezni. Szerinte meg tudják indokolni, hogy miért kell ezt az összeget még pluszban kifizetni. Még októberben is érkeztek olyan számlák, amelyek a dologi kiadásokhoz kapcsolódtak.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

11/2014. (I. 30.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi az Adonyi Kistérségi Szociális Központ Pusztaszabolcsi Telephelye 2013. július-szeptember havi további működési hozzájárulásának mértékét. A szükséges 494 ezer Ft-ot az önkormányzat 2014. évi költségvetésébe betervezi.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 6. pontja**Tájékoztató a Magyar Államkincstár 2012. évi állami támogatás elszámolás szabályszerűségének ellenőrzéséről**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a témát a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság, valamint az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság tárgyalta és támogatták a határozati javaslat elfogadását. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

12/2014. (I. 30.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi a Magyar Államkincstár 2012. évi állami támogatás elszámolás szabályszerűségének ellenőrzését. Az ellenőrzésben kimutatott 265.050,- Ft jogtalanul igénybevett állami támogatás visszafizetését a 2014. évi költségvetésbe betervezi.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 7. pontja**A fogászati ügyeleti díj emeléséről**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy az előterjesztést a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság, valamint a Szociális és Egészségügyi Bizottság tárgyalta. A bizottságok támogatták a határozati javaslatot. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

13/2014. (I. 30.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Dunaújvárosi Fogorvosok Egyesületének (2400 Dunaújváros, Október 23. tér 2. fsz.) kérésére a 2010. október 14-én kelt együttműködési megállapodás 4.1. pontjában a szolgáltatási díjat 6.500,- Ft/fogorvosi ügyeleti ellátás összegre megemeli. A szolgáltatási díj összege a 2014. évi költségvetésbe betervezésre kerül. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a megállapodás módosítására.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 8. pontja**Az önkormányzat és intézményei 2014. évi költségvetésének I. fordulós tervezete**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a bizottságok javaslatai alapján készült a mai ülésen kiosztásra került előterjesztés kiegészítés. 27.169 ezer forinttal kevesebb bevétellel kell számolni, mint amivel eredetileg számoltak. Az is kiderült, hogy még tovább csökkent a kiadás, hiszen nem nyerték meg a kisbuszt a

pályázaton, ezért hiába javasolta a Településfejlesztési Bizottság az eladásból származó 2 millió forintos bevételt. Véleménye szerint, nem kellene eladni a kisbuszt. A kiadásban annak idején 2.973 ezer forintos önrész szerepelt, tehát lényegében az előterjesztésben olvasható 25.142 ezer forinthez képest 973 ezer forinttal kevesebb hiány van. Most 24.169 ezer forintról kell indulni, hogy ezt hogyan, miképpen tudják csökkenteni. Egyetértett azzal, hogy a korábbi éveknek megfelelően kérjék fel a jegyzőt, az intézményvezetőket, a polgármestert és a Pénzügyi Bizottság elnökét, hogy próbálják csökkenteni ezt az összeget, hátha tudják növelni a bevételeket és találnak olyan kiadásokat, amelyeket nem biztos, hogy ebben az évben kellene megvalósítani, noha szükségesnek tartják. A Pénzügyi Bizottság rendkívüli ülésén ezt a határozati javaslatot támogatta, amit legutoljára ismertetett.

Kátai György: Megkérdezte, hogy az újabb - 21 millió forint a korábbiakhoz képest számolási hiba, vagy pedig módosítottak az önkormányzati támogatásokon?

Csányi Kálmán: A kérdésre válaszolva elmondta, hogy számolási hiba történt, tehát nem az állami költségvetés változott meg, mert egy tételt kétszer számoltak.

Paál Huba: Véleménye szerint, szinte példa értékű volt az együttműködés a kialakult helyzetben, hiszen, ha végig gondolják, akkor ezzel a 27 millió forinttal és a korábbi 8 millió forinttal 35 millió forintra ment volna fel a bruttó adósságállomány, ami kb. olyan mint a tavalyi évben volt. Megköszönte a polgármesternek, hogy tájékoztatta erről és a bizottság tagjainak, akik készek voltak a rendkívüli bizottsági ülésre eljönni, hiszen alapvető kérdés, hogy legyen az önkormányzatnak költségvetése. Mert amennyiben határidőre ez nem történik meg, akkor felfüggesztik az önkormányzat finanszírozását az államháztartási törvény szerint. Elmondta, a mai bizottsági ülésen megegyeztek abban, hogy nem menne bele abba, hogy 5 ezer, vagy 1 millió forintot innen-onnan elvegyenek, mert bármilyen változtatásnak a költségvetésen belül nagyon sok vonzata van. Ezért a bizottság úgy foglalt állást, hogy a képviselő-testület fogadja el a bizottságok által javasolt módosításokat és kérje fel a polgármestert, a jegyzőt és a Pénzügyi Bizottság elnökét, hogy az intézményi költségvetés áttekintésével keressenek forrást a hiány csökkentésére, illetve a hiány eliminálására. Elsősorban az intézmények megértését és együttműködését várják, mert valahonnan elő kell teremteni a forrást. Az előterjesztésben olvasható egy olyan határozati javaslat, hogy a képviselő-testület hatalmazza fel a polgármestert, hogy a szabad pénzeszközöket a likviditás fenntartása mellett leköttesse. A bizottsági ülésen az is elhangzott, hogy ezeknek vannak kritériumrendszerei, hiszen az állami költségvetésből származó támogatások nem köthetők le, csak az önkormányzat saját bevételei. Ezért úgy foglalt állást a bizottság, hogy támogatja a határozati javaslatot, azzal a pontosítással, hogy az önkormányzat gazdálkodásából származó saját bevételek adott részét a polgármester lekötetheti. Így nem lesznek támadhatóak, teljesen megfelel az államháztartási törvénynek a határozat és így talán egy kicsit előbbre is jutnak. A Hivatal és a polgármester felelőssége, hogy megnézzék mi az az összeg, ami a likviditás fenntartása mellett lekötethető. Megköszönte a bizottságnak és a Hivatal vezetésének az együttműködését is és reményét fejezte ki, hogy sikerül megoldani a hiány csökkentését.

Tüke László: Elmondta, amikor kézhez kapta az anyagot, az volt az első gondolata, hogy túl szép, hogy igaz legyen. Sajnos be is igazolódott, hogy nem olyan szép. Számára hiányzott a határozati javaslatból és most már elhangzott, hogy a Pénzügyi Bizottság elnöke is részt vesz ezekkel a költségvetéssel kapcsolatos tárgyalásokon. Támogatta ezt. A Településfejlesztési Bizottság ülésén a jegyző elmondta, lehetséges, hogy bizonyos szűkített határidővel kell a költségvetést benyújtani és elfogadni. Megkérdezte, hogy ezzel kapcsolatban mi a helyzet? Annak ellenére, hogy most megint vágni kell valamit ezen a költségvetésen, mégiscsak sokféle beruházást és fejlesztést sikerül megvalósítani, több mint 100 millió forint értékben. Ez azért mindenképpen pozitívuma az idei költségvetésnek.

Csányi Kálmán: A beruházásokkal és fejlesztésekkel kapcsolatban ma kiosztott anyag második oldalán az a módosítást történt, mivel a járda felújítás nem beruházásnak minősül, ezért az úttervezés, járdaépítés bizottságok által javasolt 5 millió forintos összeget szétbontotta 3,5 millió forint értékben úttervezés, járdaépítésre és 1,5 millió forint összegben járda felújításra.

Vezér Ákos: Tüke László képviselő kérdésére válaszolva elmondta, az a Kormányhivatal álláspontja, hogy az államháztartási törvény azt határozza meg, hogy a költségvetés elfogadásától számított 45 napon belül be kell terjeszteni az önkormányzati költségvetést, ami február 5-én jár le. Erre kaptak több felhívást

is. Azonban van még egy olyan kiegészítő vélemény is, miszerint egy Legfelsőbb Bírósági döntés alapján a beterjesztés az elfogadás időpontját is jelenti. Tehát mintha olyan álláspont alakult volna ki, hogy a költségvetéseket február 5-ig el kell fogadni és fenyegetésként elhangzott az önkormányzati törvénynek az a része, amelyik arról szól, hogy az állami támogatást felfüggesztik, ha nincs költségvetés. Ez alatt azt kell érteni, hogy nincs határidőre költségvetés. Véleménye szerint, minden esetben teljesíteni kell a Kormányhivatal ez irányú elképzeléseit, de az Államkincstár ez ügyben úgy nyilatkozott, hogy nem fogja megszüntetni ily módon az állami támogatást ha február 5-ig nem lesz költségvetés, ugyanis a jelentési határidő március 7. és azt követő egy hónapon belül fog arról dönteni, ha nem adják le határidőre a jelentést. Ez az ő döntési hatáskörük lesz és nem a Kormányhivatalé. Hozzátette még, hogy nem kíván véleményt mondani a Legfelsőbb Bíróság döntéséről. Megjegyezte, az Országgyűlésnek a kormánynak október 15-ig kell a költségvetést beterjeszteni, ami 25 éve így néz ki az államháztartási törvényben, de még sosem fogadták el október 15-ig. Nem abból indul ki, hogy többet megtehetnek, mint az önkormányzat, de a józan ész alapján, ha a jogszabály azt írja, hogy a beterjesztés ideje valamit ad, akkor hogyan sikerült kiolvasni a Legfelsőbb Bíróságnál, hogy akkor az elfogadás határideje. Az Országgyűlés sem tartja ezt, mert nem tudja tartani. A törvényt azért alkotta, azért alakította ki a szabályait a költségvetésnek, hogy értelemszerű, ésszerű, követhető, logikus és átlátható legyen. Amikor benyújtják a költségvetési törvényjavaslatot, akkor utána jön a tízezer módosító javaslat, amiről sorban szavaznak és kb. két hónap, vagy még még annál is több, amíg a végleges formáját megkapja a költségvetés.

Csányi Kálmán: Elmondta, előzetesen azt támogatta, hogy inkább egy megalapozott költségvetés legyen, mint egy kapkodó. Ráadásul most, hogy kiderült, hogy másik hiányösszeggel kell számolniuk, ezért még megfontoltabban kell dönteniük és a megfontoltságához idő kell, mert egyeztetések, különböző vérmérsékletű beszélgetések és viták szükségesek ahhoz, hogy a dolgot valamilyen módon rendbe tudják tenni és ezért nem is vetette fel ezt a kérdéskört.

Czöndör Mihály: Elmondta, a Településfejlesztési Bizottság ülésén kezdeményezte a MÁV Iskola riasztóval történő ellátását. A polgármester azt mondta, hogy a homlokzatjavítással egy időben szeretné megcsinálni. Kérte, hogy ennek valamilyen nyoma legyen a táblázatban is.

Csányi Kálmán: Úgy gondolta, remélhetőleg belefér az 1 millió forintos homlokzatjavítási összegbe esetleg egy riasztó kialakítása is.

Az elhangzott javaslatokat összefoglalta, amely szerint tudomásul veszik ezt az állapotot és az első határozati javaslatot azzal egészítik ki, hogy felkérjük a jegyzőt, a polgármestert és a Pénzügyi Bizottság elnökét az intézményi költségvetési tervezetek átdolgozására a korábbi bizottsági javaslatok alapján készült előterjesztésnek megfelelően.

Tüke László: Ismertette a Településfejlesztési Bizottság ülésén elhangzott javaslatot, mely szerint a közvilágítás bővítése konkretizálva kerüljön kiegészítésre a játszótér megvilágításával, illetve ott áramvételezési lehetőség, áramvételezési pont kialakításával. Az anyagban csak annyi szerepel, hogy közvilágítás bővítése, mint az eredeti előterjesztésben. Kérte, hogy ez legyen benne.

Kátai György: Véleménye szerint, mivel azt hitték, hogy egy kellemes költségvetés készült el és így lettek beállítva a kiadások, ezért most megint a kötelező feladatoknál, az intézményeknél fogják a lefaragást megcsinálni. Javasolta, hogy a mostani eredeti intézményi költségvetés egésze – mindenki beletartozva – és az új költségvetés közötti különbség százalékban legyen meghatározva, majd ezzel a mértékkel csökkentés a tervezett összegeket a nem kötelező feladatoknál is. Akkor tisztességes az intézményekkel szemben, ha a nem kötelező feladatoknál a település összessége érzi meg, hogy csak ennyi pénz van. Nem lesz népszerű ezzel a gondolattal például a civil szférában, de ez akkor tisztességes. A kötelező feladatok azért kötelezőek, mert azok a legfontosabbak egy település életében, de a legfontosabbnál faragnak, a nem kötelező feladatokat meg már eldöntötték talán decemberben és azon nem lehet változtatni. Úgy gondolja, hogy azon is lehet változtatni. Nyilván a fűnyíró-elv nem szimpatikus, de nem tudnak mást tenni.

Csányi Kálmán: Nem támogatta Kátai György képviselő javaslatát. Hozzátette, az egyik polgármesteri fórumon Szajkó János képviselő azt mondta, hogy sorsolással döntenek majd el, hogy melyik utca legyen aszfaltozva. Akkor elmondta, hogy ezt nem támogatja, mert azért választották meg a polgármestert és a képviselőket, hogy eldöntsék, melyik dolog a fontos és melyik a kevésbé fontos. El kell dönteniük, hogy

például melyik intézmény fejlesztését támogatják, vagy nem támogatják. Ha támogatják, akkor valahonnan el kell venni, például a civil szervezetektől, vagy éppen fordítva, hogy most ebben az évben az a fejlesztés nem fontos, helyette inkább támogatják azt, hogy szintén kötelező feladat a közösség teremtés, fejlesztés és fenntartás és ennek segítségével támogatják a civil szervezeteket.

Paál Huba: Véleménye szerint, súlyozni kell, bár érti, hogy Kátai György képviselő mire gondolt, de azt pénzügyileg nagyon nehéz megoldani. A hiány a teljes költségvetés durván 5 %-a. Ha mindent 5 %-kal csökkentenek, akkor egyik helyen komoly sérüléseket okoznak, a másik helyen pedig meg se érzik. Ha megbíznak bennük, akkor nem az lesz a cél, hogy az intézményeket levágják, hanem az, hogy a költségvetést valahogy helyrehozzák úgy, hogy komoly károsodás ne legyen az intézményeknél. Maradjon fejlesztés is és kifelé is legyen a városban látszatja a költségvetés helyzetének, például útépítés, járdaépítés formájában, mert ott semmiképpen sem lenne célszerű csökkenteni. A 4 millió forintos támogatási összeg 5 %-a elhanyagolható, ezért lehet, hogy meg is marad.

Kátai György: Tisztában van azzal, hogy nem oldaná meg a költségvetés hiányát, ha a nem kötelező feladatoknál is csökkentenének, mert az nem egy számottevő összeg. Ezt szimbolikusnak gondolta és nyitott arra, hogy súlyozzanak, de ha már arról van szó, akkor a kötelező feladatok nyilvánvalóan súlyosabbak. Régóta mondja, hogy mindig azzal kezdik, ami nem kötelező feladat, annak van egy összege és utána határozzák meg az összes többit. Elfogadja, hogy abban is van ráció, amit Paál Huba képviselő mondott.

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés 1. határozati javaslatát a bizottságok javaslatával kiegészítve.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

14/2014. (I. 30.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a hiány megszüntetése érdekében tett javaslatok alapján felkéri a jegyzőt, a polgármestert, valamint a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság elnökét az intézményi költségvetési tervezetek átdolgozására.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés második határozati javaslatát azzal a kiegészítéssel, hogy az önkormányzati gazdálkodás saját bevételeiből származó szabad pénzeszközöket kösse le a polgármester.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

15/2014. (I. 30.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a 2014. évi költségvetés elfogadásáig az önkormányzat saját bevételeiből származó átmenetileg szabad pénzeszközöket betétként lekösse.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Határidő: azonnal

Napirend 9. pontja**I. számú háziorvosi körzet feladatellátási szerződésének módosításáról**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, a szerződést azért kell módosítani, mert az I. számú háziorvosi rendelőből elköltözött a gyermekorvos.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

16/2014. (I. 30.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Juhász és Társa Egészségügyi és Kereskedelmi Szolgáltató Betéti Társasággal (2490 Pusztaszabolcs, Adonyi út 51.) 2003. december 23-án Pusztaszabolcs I. számú felnőtt háziorvosi körzet ellátására kötött, többször módosított feladatellátási szerződést az előterjesztés szerint módosítja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a módosításról szóló szerződés aláírására.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 10. pontja**Tűzoltószertár épületének névadás kérelme**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Köszöntötte Baloni Lászlót, a Pusztaszabolcsi Önkéntes Tűzoltó Egyesület elnökét, aki a Településfejlesztési Bizottság kérésére méltatást készített néhai Varga János tűzoltóról. Felolvasta az alábbi méltatást:

„Varga János 1948. március 16-án született Perkátán. 1965-ben lépett be a Pusztaszabolcsi Önkéntes Tűzoltó Egyesületbe egy év próbaidő után. Belépésétől kezdve aktívan részt vett az egyesület munkájában. Tagsága alatt elvégezte a tűzoltó parancsnoki tanfolyamot. 1991-től az egyesület parancsnokaként irányította a helyi tűzoltókat. Nagy szerepe volt az egyesület folyamatos működésében és fejlődésében. Ezt a példamutató tevékenységet még betegsége sem akadályozta meg, egy vesével is odaadón végezte munkáját haláláig, amely 2008. november 5-én következett be. Varga János példamutató tevékenységéért több elismerést kapott életében, de a legnagyobb elismerés az lenne, ha a tűzoltószertár névadója lehetne. Ezzel is példaként szolgálna a felnövő ifjúsági tűzoltóknak.”

Elmondta, hogy az előterjesztést három bizottság tárgyalta és mindhárom támogatta.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

17/2014. (I. 30.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy a Pusztaszabolcsi Önkéntes Tűzoltó Egyesület (2490 Pusztaszabolcs, Velencei út 65.) a tűzoltószertár épületét elnevezze néhai Varga János önkéntes tűzoltóról.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 11. pontja**Javaslat mezei őrszolgálat létesítésére**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy Mézes Józseffel az Agrárkamara helyi intézőbizottságának vezetőjével megbeszélte a bizottsági üléseken is felvázolt menetrendet, amely szerint most megnézik a kereteket, ha támogatja a képviselő-testület, akkor előbb az agrárkamarai intézőbizottság, majd az agrárkamarai tagok javaslataival alakítanak ki március végéig egy álláspontot. Úgy hallotta, hogy a gazdák igen intenzíven beszélnek erről, noha hivatalosan még nem kaptak ilyen típusú előterjesztéseket. Szerinte akkora károk érték 2013-ban a gazdákat, hogy valószínűleg bele fognak menni ebbe a dologba. Hangsúlyozta, az előterjesztés második oldalán található az a gondolat, hogy az önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal nem számol fel költségeket, mert reménykednek abban, hogy az önkéntesség elve fog érvényesülni a befizetésekkor és akkor nem lesz mire költséget felszámolni, vagy olyan minimális az adott költség, amit nem érdemes nyilvántartani. Ha viszont az önkéntesség elve nem fog, vagy nem tud érvényesülni, akkor lehetséges, hogy szükséges lesz valamiféle hozzájárulás kifizetése, mert így tudják a költségeket csökkenteni.

Csiki Szilárd: Véleménye szerint, szükség van rá, de kettő ember meglehetősen kevés ennek a feladatnak az ellátására. Olyan nagy a terület, hogy amíg a mezőőr az egyik végén van, addig a lopás, a cselekmény a terület másik végén történik. Ha szabadságra meg az egyik, akkor csak egy marad. Amikor a polgármester egyeztet a gazdákkal, akkor érdemes lenne erről beszélni. A fizetésüket is jó lenne átgondolni, mert nem biztos, hogy minimálbérért kellene dolgozniuk.

Paál Huba: Szerinte, ma még inkább fokozottabban szükség van erre a külterületi szántóföldek védelmében. Maga a kezdeményezés nagyon fontos, de a polgármester tett egy célzást arra, ha az Agrárkamara felvállalja a finanszírozást, akkor azt a tagoknak kell összeadni, de ha ők nem teszik meg, akkor az önkormányzatnak kell hozzátenni esetleg komoly pénzeket, főleg, ha még létszámot is növelnek. Komoly milliókba kerül, ezért nagyon körültekintően kell tárgyalni és hangsúlyozni, hogy az önkormányzat biztosan számít az együttműködésükre, mert nagyon kellemetlen helyzetet tudnának teremteni a költségvetésben.

Kátai György: Megjegyezte, a két fő valóban kevés, de a nullához képest pont két fővel több. Beindul a mezőőri szolgálat, a finanszírozásnál lehetnek problémák, például egy rossz mezőgazdasági évben esetleg nem akarnak fizetni, akkor adó formájában be kell hajtani. Ha jön egy olyan év, vagy egy gazdánál történik egy nem kívánatos dolog, akkor azt mondja, hogy nincs értelme ennek a mezőőri szolgálatnak, mert ez egy érzés, mint ahogy a közbiztonság is, ami nem valós statisztikán alapul sosem. Szerinte, lesznek még problémák, buktatók, de ezzel együtt támogatta a mezőőri szolgálatot, mert az utóbbi időben elharapóztak a lopások és egyéb dolgok. Úgy látja, hogy ezzel hosszú távon esetleg komoly gondot is a vállukra vesznek.

Csiki Szilárd: Egyetértett a Kátai György képviselő által elmondottakkal, mely szerint remélhetőleg önként fogják befizetni a hozzájárulást, de lehet, hogy lesz olyan, akit majd kötelezni kell rá. Mi történik akkor, ha fizet és mégis meglopják? Kié a felelősség? Szerinte lesz ebből még gond, komolyan át kell gondolni.

Szajkó János: Véleménye szerint, most kellene ezt bevezetni, mert az elmúlt évben nagyok voltak a károk. Voltak olyan gazdák, akiknek több mint egy hektárnyi terményt eltüntettek. A lopások mellett szemetelnek is és van olyan, akinek nincsen földje, mégis lovas kocsival jár és rakodik mindenfélét a földeken. A mezőőr hatósági ember, aki feljelentheti az ilyen személyeket és felelősségre is tudja vonni. A gazdák nagy része akarja, a kisebbik rész pedig bele fog törődni. Van, ahol nagyobb hozzájárulást szednek hektáronként. A polgármesterrel számolták, ha hektáronként bejön 1.200,- Ft, akkor esetleg a minimálbérnél nagyobb bért tudnának fizetni.

Csányi Kálmán: Úgy gondolja, most egy problémára adnak választ, de lehet, hogy helyette egy másikat fognak generálni. Ezt tudomásul kell venni, de akkor is igyekeznek a problémát megszüntetni. Azt is érzékeli, ha a gazdák a jelenlegi szinten nem tartják meg a saját birtokaik védelmét, akkor nem tud az

önkormányzat segíteni. A saját birtokvédelemhez adnának egy plusz segítséget, akihez lehet fordulni. Kiszámolta azt is, ha három embert foglalkoztatnak, akkor kb. 1.250,- Ft/hektár éves költség jön ki a minimálbérrel számolva. Ha személyenként 160 ezer forintos bérrel számolnak, akkor is kb. ilyen összeg jön ki két ember esetében. Vannak különböző ötletek, hogyan lehetne csökkenteni a költségeket, például, akinek van fegyvere, annak már nem kell fegyvert venni. Azt, ami fontos lesz és most újdonság, hogy a visszacsatolásnak, a vélemények kezelésének kérdéskörét kell megtalálni, ha valaki bejön és azt mondja, hogy meglopták, akkor hogyan kezeljék ezt a kérdést, hogyan lehet ellenőrizni a mezőőrt és milyen szankciók vannak. Ezeket a kérdésköröket kell még végigbeszélni, de egyelőre most még csak a költségvetés felől közelítették meg.

Czöndör Mihály: Szerinte, ez tényleg nagyon komoly probléma volt az elmúlt időszakban és ezzel elkezdik, ha a gazdák is hozzájárulnak. Majd ki fog alakulni és fejlődni. A gazdáknak és a társadalomnak a hozzáállása is fontos, mert ha valaki látja, hogy a mezőn valakik kóvályognak, akkor értesíthetik a mezőőrt, akinek joga van intézkedni. Szerinte a két fő sem kevés, nyilvánvaló, hogy a három talán még jobb lenne, de innen induljanak ki.

Vezér Ákos: Megjegyezte, bízzanak benne, hogy ez a mobiltelefon nem olyan lesz, mint a rendőröké, amit még neki soha nem vettek fel, pedig az önkormányzat fizeti a számlát. Elhangzott, vannak ötletek a gazdák részéről, például hogy olyan embert vegyenek fel, akinek fegyvere van. Ezzel kapcsolatban elmondta, a fegyver biztosítása a jelenlegi szabályozás szerint az önkormányzat feladata. Amikor a polgármester tárgyal velük, akkor a véleményük mindenképpen alapvetően meghatározó kell, hogy legyen, arra vonatkozóan, hogy ez a szolgálat alapvetően létrehozható-e vagy sem, hogy milyen létszámmal és milyen bérrel. Célszerű, ha ezt ők határozzák meg, mert ők fogják fizetni. Meg kell hallgatni az ötleteket, de célszerűen az alapokra kellene majd koncentrálni a gazdákkal. A bérköltség, a létszám és a működés nagy költség, tehát hogy hajlandóak ezt hosszú távon fenntartani. Felvesznek valakit löfegyverrel – ami szerinte szabálytalan, mert az önkormányzatnak kell a löfegyvert biztosítani – és mi történik akkor, ha egy hónap múlva elmegy, mert talál egy másik munkahelyet, ahol jobban fizetnek? Akkor megint nem lesz löfegyver és nem tudnak felvenni senkit. Mindent végig kell gondolni, az ötletelgetéseknek korlátozott teret kell adni.

Csányi Kálmán: Szerinte, a legfontosabb, hogy meghallgassák őket, a véleményüket, ötleteiket. Ezeket összegyűjtik és megszűrik, hogy mi az, amit be tudnak fogadni és mi az, amit nem. Ezután vissza tudnak jelezni, hogy ezt a rendelet-tervezetet szeretnék elfogadni, ez alapján tudnának gondolkodni. Első lépésként esetleg elfogadná a határozati javaslatot a képviselő-testület, elindulnak a beszélgetések, tárgyalások, ötletelések, javaslatok, abból kialakulna egy anyag, amiből el lehetne indítani a helyi jogszabály kialakítását.

Kátai György: Megkérdezte a jegyzőtől, dönthetnek-e esetleg úgy, hogy határozott időre vezetik be és a tapasztalatok alapján – a gazdákkal is megbeszélve – dönthetnek a folytatásról? Tehát egyelőre egy határozott idejű döntés születne, hogy meddig akarják ezt és a tapasztalatok alapján nyújtják tovább határozatlan időre, vagy sem, a gazdákat is megkérdezve, hogy mi a tapasztalatuk ezzel kapcsolatban. Szerinte, ez azt is jelentené, hogy érdeke lenne jó teljesítményt nyújtani a mezőőrnek.

Vezér Ákos: Véleménye szerint, erre nem neki kellene válaszolni, mert jogilag megoldható, habár rendeletben kell felállítani a mezőőri szolgálatot. Tehát a rendeletnek lenne egy határideje, hogy például hatályon kívül helyezik 2016. január 1-jével, akkor ez egy határozott idejű mezőőri szolgálat felállítása lenne. Valószínűleg nem olvastak még ilyent az országban, de nem lehetetlen. Szerinte, a polgármester ezt is kérdezze meg a gazdáktól, hogy mi erről a véleményük, mert a véleményük szerint kell majd megszervezni ezt a szolgálatot. Nem foglalt állást abban, hogy melyik az irányadóbb. Ha rövid távon vesznek fel dolgozót, akkor az ő munkavégzése lehet, hogy egy szerényebb teljesítmény lenne, mert látja, hogy ez a kapu be fog záródni és nem azzal foglalkozik elsősorban. A hosszú távú kinevezés nagyobb biztosíték, mint egy rövid, főleg ilyen fegyveres embernél. A gazdák véleménye alapján kellene ezt a dolgot eldönteni.

Paál Huba: Szerinte, ez a határozat jó, mert elindítanak egy beszélgetést a gazdákkal, hogy hogyan képzelik. Ha létrehozzák a szolgálatot, megalkotják a rendeletet, akkor az önkormányzatnak nincs visszalépés. Nagyon furcsa lenne, hogy létrehoznak valamit és félév múlva megszüntetik. Azért kell

nagyon alaposan előkészíteni, megismerni a véleményeket, hosszabb távon tervezni, hogy hogyan tartható fenn, hogyan tudják működtetni. Indítsák el a folyamatot, kérjék fel a polgármestert, hogy tárgyaljon, ismerjék meg a véleményüket és még mindig tudnak dönteni arról, hogy elindítsák-e, milyen hozzájárulás kell az önkormányzat nélkül, vagy saját maga lábra áll, vagy minimális összeggel kell az önkormányzatnak működtetni, vagy egyáltalán sajnálattal azt kell mondani, hogy a jó szándék megvolt, de tekintettel arra, hogy ennek a pénzügyi fedezete nincs meg, ezzel nem tudnak foglalkozni. Reméli, hogy nem ez utóbbi fog történni.

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy az előterjesztést három bizottság tárgyalta és mindhárom támogatta a határozati javaslatot.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

18/2014. (I. 30.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte a település közigazgatási területén létrehozható mezei őrszolgálat megalakításának feltételeit.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy 2014. július 1-től mezei őrszolgálatot létesít két fő önkormányzati alkalmazású (képviselő-testület által kinevezendő) mezőőrrel.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy folytasson egyeztetést a mezőőri járulék fizetésére kötelezhető földhasználókkal, majd annak ismeretében terjessze a képviselő-testület elé a mezei őrszolgálat létrehozásáról szóló rendelet-tervezetet, illetve a mezőőrök foglalkoztatásával összefüggő pályázati kiírást 2014. március 30-ig.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: 2014. március 30.

Csányi Kálmán polgármester 18.40 órakor szünetet rendelt el. A Képviselő-testület ülése 18.50 órakor a 12. napirendi pont tárgyalásával folytatódott. A szünet után jelenlévő képviselők száma 5 fő.

Tüke László: Javasolta, hogy a „Szabálytalan ebtartási ügy” című előterjesztést 12. napirendi pontként tárgyalják.

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta Tüke László képviselő javaslatát, mely szerint a „Szabálytalan ebtartási ügy” című előterjesztést 12. napirendi pontként tárgyalják, így a 12-13. napirendi pontok 13-14. napirendi pontok lesznek.

A Képviselő-testület 5 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

19/2014. (I. 30.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint módosítja:

Napirendek előtt:

- Tájékoztató a két ülés közti eseményekről
- Kérdések, interpellációk

Napirend 1. pontja

Lakásbérleti kérelem

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 2. pontja

„Pusztaszabolcs szennyvíztelep bővítése és fejlesztése” tárgyú közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívásának elfogadása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 3. pontja**Szennyvíztelep tervezési szerződésének módosítása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 4. pontja**A laboratóriumi vizsgálatokhoz szükséges vérvételeket ellátó ápolónők díjazásának emelése**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 5. pontja**Tájékoztató az Adonyi Kistérségi Szociális Központ 2013. július-szeptember havi további működési hozzájárulási kérelméről**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 6. pontja**Tájékoztató a Magyar Államkincstár 2012. évi állami támogatás elszámolás szabályszerűségének ellenőrzéséről**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 7. pontja**A fogászati ügyeleti díj emeléséről**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 8. pontja**Az önkormányzat és intézményei 2014. évi költségvetésének I. fordulás tervezete**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 9. pontja**I. számú háziorvosi körzet feladatellátási szerződésének módosításáról**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 10. pontja**Tűzoltószertár épületének névadás kérelme**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 11. pontja**Javaslat mezei őrszolgálat létesítésére**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 12. pontja**Szabálytalan ebtartási ügy**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Napirend 13. pontja**Nyilatkozat társulás megszűnésével kapcsolatban**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 14. pontja**Mezőföldi Híd Térségfejlesztő Egyesületi tagság**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 15. pontja**A civil stratégia önkormányzatra vonatkozó feladatainak áttekintése**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 16. pontja**Tájékoztató a szilveszteri utcabálon történt eseményekről**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 17. pontja**Tájékoztató a Török-EU Testvérvárosi Program lehetőségéről**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 18. pontja**Javaslat tetőszerkezet javítására**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 19. pontja**A Kulcsi Egészségügyi Központ üzemeltetéséhez hozzájárulás**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 20. pontja**Tájékoztató „A legszebb konyhakertek” program lebonyolításáról**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 21. pontja**Kistérségi aktuális ügyek**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 22. pontja**Polgármester szabadsága**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 12. pontja**Szabálytalan ebtartási ügy**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Csányi Kálmán: Köszöntötte Sósikuti András, aki Verebi Katalin képviselőjében jelent meg az ülésen. Elmondta, nagyon hosszú ideje húzódik ez az ügy, amely kapcsán alakult ki az a gyakorlat, ha találnak egy ebet, akkor a honlapra felteszik a képét, hátha a gazdája megtalálja és elviszi.

Elmondta, hogy a témát a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság és a Településfejlesztési és Értéktár Bizottság tárgyalta és mindkettő támogatta a határozati javaslatot.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

(Csiki Szilárd, Forgó Árpádné és Szőke Erzsébet képviselők 18.53 órakor megérkeztek, a létszám 8 fő.)

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

20/2014. (I. 30.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi Verebi Katalin (2490 Pusztaszabolcs, Honvéd u. 8.) bejelentését, hogy kifogásolta az eb befogását.

Arról tájékoztatja a Képviselő-testület Verebi Katalint, hogy az önkormányzat kötelező feladata a kóbor állatok befogása.

Az önkormányzat szerződést is kötött más céggel erre vonatkozóan. A feladat ellátásához azonban más önkormányzati dolgozók munkáját is igénybe veheti és ezt igénybe is vette.

Az állat elhelyezésére az Alpha-Vet Kft-vel kötött szerződést az önkormányzat. Fotó rögzítette, hogy átadáskor az eb jó állapotban volt. Az állattartó telep ellátásával kapcsolatosan nem tud a Képviselő-testület nyilatkozni, de nehezen képzelhető el, hogy a jó állapotban lévő kutya egy hét alatt jelentősen veszített súlyából.

A Képviselő-testület kéri Verebi Katalint, hogy az önkormányzat álláspontját szíveskedjen tudomásul venni.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

(Paál Huba képviselő 18.54 órakor megérkezett, a létszám 9 fő.)

Sósikuti András pusztaszabolcsi lakos: Elmondta, hogy a kutya nagyon rossz állapotban volt, amikor hazahozták, lesóványodva kapták vissza.

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy az önkormányzatnak ezzel a céggel van szerződése és nem szokták ellenőrizni, hogy ezt a tevékenységet hogyan látják el. Bízuk abban, hogy a megfelelő akkreditációval rendelkező cég ezt a feladatot a legjobb tudása szerint látja el. Kérte, hogy vegyék tudomásul az önkormányzat álláspontját, ha lehetne szeretnék minél előbb lezárni ezt a pereskedést. A lényeg, hogy a kutya otthon legyen és ne az utcán kóboroljon.

Paál Huba: Az előterjesztésben olvasható az ASKA véleménye. Ha ilyen jellegű reklamáció van és elsősorban az a probléma, hogy a kutyának a kondíciója a náluk lévő tartás ideje alatt lett ilyen, akkor nem az önkormányzatot kell hibáztatni, hanem csakis az ASKA-t. Ott kellene reklamálni. Nem lehet azt mérlegelni, ha egy kutya kint van az utcán, hogy az félórája, két napja, öt napja van kint. A közterületen állat nem lehet szabadon. A gazdának a felelőssége, hogy mindent megtegyen annak érdekében, hogy ne kerüljön ki az utcára az állat. Ha elindul egy ilyen befogás, akkor ott valami oka van, hogy befogták a kutyát, akkor a gazda is egy kicsit hibás, hogy kiengedte. Javasolta, inkább keressék a megegyezés lehetőségét. A fogyásnak sok oka lehet – betegség, alultápláltság -, amiért viszont az ASKA lehet a felelős, ahol tartották a kutyát. Néhányszor megfordult az ASKA telepen és nem látott kivétlenül a gondozásban, ellátásban. Javasolta, hogy keressék meg az ASKA-t.

Sóskúti András pusztaszabolcsi lakos: Megjegyezte, hogy az egy gyepmesteri telep, nem pedig állatmenhely.

Kátai György: Elmondta, azon gondolkozik, miért hisznek jobban az ASKA-nak mint egy ebtartónak. Nyilván van felelőssége, hogy kiszabadult a kutya és kóborolt az utcán. Mitől biztosak abban, hogy az ügyfél nem mond igazat és az ASKA mondja az igazat? Kérte, szerezzenek be háttér információkat, hogy volt-e ilyen jellegű panasz más esetben is erre a cégre. Ha igen, akkor lehet, hogy szerződést kell bontani és valaki mással kell megkötni. Nem feltételezi senkiről, hogy nem mond igazat, viszont akkor nyugodna meg, ha erről a cégről az derülne ki, hogy még soha ilyen jellegű probléma nem merült fel. Az, hogy a cég önmagáról kiállít egy pozitív bizonyítvány, számára nem bizonyít semmit.

Csányi Kálmán: Egyetértett a Kátai György képviselő által elmondottakkal, de megjegyezte, el kell fogadni, hogy az önkormányzatnak gyepmesteri tevékenységeket lát el a cég, erről szól a szerződés és nem pedig kutyamenhelyről van szó. Átmeneti idő, amíg a kutyára figyelnek, még mielőtt elaltatják. Ebben az esetben a gazda időben megjelent, a kutya még él, örömet okoz a családnak és a gazdájának, de tudja, hogy ebben az esetben a gazdának az az érdeke, hogy egy állatmenhelyre kerüljön, az önkormányzatnak – amely költségvetésből dolgozik – pedig az, hogy azt a kötelező feladatot, amit a gyepmesteri feladat jelent, lássa el valamilyen módon. Lezárta a vitát, majd rátért a 13. napirendi pont tárgyalására.

Napirend 13. pontja

Nyilatkozat társulás megszűnésével kapcsolatban

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy az előterjesztést csak a Településfejlesztési Bizottság tárgyalta, mert addigra készült el az előterjesztés, habár szóban jelezte ezeket a gondolatokat a többi bizottság ülésén is. Fontos formai változás, hogy a három határozati javaslatról egyben fognak dönteni. Ismertette az előzményeket, amely szerint a Közép-Duna Vidéke Önkormányzati Hulladékgazdálkodási Társulás annak idején kiírta a szemétszállításra a közbeszerzési eljárást, amely eredményes volt és ezen a területen a Vertikál Zrt. nyerte meg a közbeszerzést, nem volt más jelentkező. Megjegyezte, hogy a szemétszállítás területén is kialakul a koncentráció és egyre nagyobb cégek irányítják. Várpalota Önkormányzata úgy gondolta, azért léptek be ebbe az önkormányzati társulásba, hogy a regionális hulladékgyűjtés létrejöjjön. Azonban az idők folyamán változott a társulás módszertana, már nemcsak a regionális hulladékgyűjtő megépítését akarták közösen, hanem közösen írták ki ezt a közbeszerzési eljárást is. Az eljárás eredményeképpen ebben a térségben megoldott a szemétszállítás. Vannak olyan térségek, ahol nincs ilyen szolgáltató és az önkormányzatnak kell saját hatáskörben, a katasztrófavédelemben beosztott emberekkel megoldani a szemétszállítást. Akármennyire nincsenek is teljes mértékben megelégedve a szolgáltatással, de Pusztaszabolcon legalább van. Javasolta az új határozati javaslat elfogadását. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés új határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

21/2014. (I. 30.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás tagja kijelenti, hogy a Várpalota Város Polgármestere 2014. január 15-én kelt - nyilatkozat a Társulás megszűnésével kapcsolatban tárgyú - levelében foglaltakat elutasítja.

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás tagja kijelenti, hogy a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás megszűnésének a Társulási Megállapodás XII. pontjában meghatározott feltételei nem állnak fenn. A Társulás által létrehozott egységes hulladékgazdálkodási rendszer keretében valósul meg a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ellátása, a hulladékgazdálkodás fejlesztése.

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért a Társulási Tanács 57/2013. (XI. 11.) sz. határozata 2. pontjában foglaltakkal, azaz „A Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Tanácsának Várpalota Város Önkormányzatának Képviselő-testülete által a határozata 2. pontjában megfogalmazott Társulásból történő kiválási szándékának bejelentését tudomásul veszi azzal, hogy a kiválás jogszerű időpontja megállapításánál a Társulási Megállapodás, valamint a 2011. évi CLXXXIX. törvény vonatkozó rendelkezéseit kell figyelembe venni.”.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 14. pontja**Mezőföldi Híd Térségfejlesztő Egyesületi tagság**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Véleménye szerint, fontos a helyi akciócsoporti tagság megerősítése, mert az egyesületnek tagja lehet az önkormányzat, de azon belül valamilyen akciócsoporthoz is kell tartozni, hogy pályázatokat tudjanak benyújtani. Hozzátette, hogy a helyi akciócsoportokat újjá kell szervezni. Tudomása szerint, Fejér megyében a helyi akciócsoportok kezdenek átalakulni, mert a munkaszervezetek akkor lesznek fenntarthatóak, ha egy kb. 50 ezer fős lakosság számot lefednek az akciócsoportok, különben nagyon jelentős összeget kell befizetni az egyesület tagjainak. A Velencei-tó környéke és a Váli-völgy környéke jóval kisebb létszámú és a megyei jogú városok nem számítanak bele ebbe a rendszerbe. A Mezőföldi Híd Térségfejlesztő Egyesület által kialakított akciócsoport ezt a létszámot kb. eléri. Lórévnek ki kell esni belőle, mert megye határon nem léphet át és itt még régió határ is van, de a település 300 főjével alapvetően nem határozza meg a rentabilitás kérdéskörét. Arról kell dönteniük, hogy maradnak-e ennél az akciócsoportnál. Úgy gondolja, itt már bejáratott forma, tevékenységek vannak, a munkaszervezet vezetőjét, az elnökség tagjait ismerik, személyes kapcsolatok alakultak ki. A helyi akciócsoport Daruszentmiklóstól egészen Besnyőig tart. Hantos a Sárbogárdi Járáshoz, Szabadegyháza pedig a Gárdonyi Járáshoz tartozik. Ebben az akciócsoportban Pusztaszabolcs a legjelentősebb létszámú település. Az akciócsoport székhelye Kulcson van és az egyesület elnöke Márok Csaba, Mezőfalva Polgármestere. Hozzátette, hogy az egyesület 9-10 pusztaszabolcsi pályázatot tudott támogatni. Kérte, erősítsék meg az előzetes jelentkezést.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

22/2014. (I. 30.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2014-2020. közötti vidékfejlesztési programozási időszakra történő felkészülésben, valamint az ehhez kapcsolódó Helyi Vidékfejlesztési Stratégia megalkotásában Pusztaszabolcs részt kíván venni.

Pusztaszabolcs városa tagja kíván lenni továbbra is a Mezőföldi Híd Térségfejlesztő Egyesületnek, mely egyesület jelenleg LEADER HACS címmel rendelkezik. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a 2014-2020. közötti vidékfejlesztési programozási időszakra való felkészüléshez szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 15. pontja**A civil stratégia önkormányzatra vonatkozó feladatainak áttekintése**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság és a Településfejlesztési Bizottság tárgyalta. A Pénzügyi Bizottság javasolta, a második határozati javaslatban az szerepeljen, hogy a civil szervezetekkel történő programegyeztetés időpontja 2014-ben március 10., június 10. és december 10., majd ezt követően minden évben június 10. és december 10. legyen. Tehát féléves áttekintések legyenek. Hozzátette, az előterjesztés azért készült, mert nem baj, ha ezekkel a dolgokkal tisztában vannak. Csiki Szilárd képviselővel egy megbeszélés kapcsán arra jutottak, hogy nincs igazából felelőse ennek, ezért kezdjék elindítani a folyamatot.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatait a Pénzügyi Bizottság által javasolt módosítással.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

23/2014. (I. 30.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a civil stratégia önkormányzatra vonatkozó feladatainak áttekintéséről szóló tájékoztatót elfogadja.

A Képviselő-testület felkéri a közművelődés-szervezőt, hogy a civil szervezetek egy-egy félévre vonatkozó program egyeztetését végezze el, a közművelődési programok közfeladatai esetén az adott civil szervezettel az együttműködési megállapodásokat készítse elő.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Kiss Kornélia közművelődés-szervező

Határidő: program egyeztetés esetén: 2014-ben március 10., június 10. és december 10.

Évente: június 10., december 10.

Együttműködési megállapodás esetén: folyamatos

Napirend 16. pontja**Tájékoztató a szilveszteri utcabálon történt eseményekről**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság, illetve a Településfejlesztési Bizottság tárgyalta. A Településfejlesztési Bizottság kiegészítéseket is tett. A Polgármesteri Hivatal elkészítette a rendezvényhez kapcsolódó forgatókönyvet, hogy milyen dolgokat kellene figyelembe venni. A bizottság javasolta még, vegyék fontolóra fegyelmi eljárás lefolytatását a közművelődés-szervezővel szemben. Kérte a Településfejlesztési és Értéktár Bizottságot - mivel a Munka Törvénykönyvéről szóló

2012. évi I. törvény hatályba lépésével kapcsolatosan vannak átmeneti rendelkezések -, hogy egyelőre ne vegyék napirendre ezt a kérdéskört, majd beszéljessenek erről a zárt ülésen.

Kátai György: Megjegyezte, mindig is utálta az erőszakot és azt, hogy megtörtént, mélyen elítéli és teljesen mindegy ebből a szempontból, hogy a polgármestert lökték meg, vagy valaki mást. Nem ez az elintézési mód soha és szemében az, hogy ittas volt az a személy, nem enyhítő körülmény. Kifejezte felháborodottságát. A családjával, barátaival eljöttek féltizenkettő környékén és vissza is fordultak, mert nem számítottak olyan igénytelenségre, mint ami itt volt. Az, hogy a zenét szolgáltatót alig lehetett megtalálni, a büfé egy puttonyos autó volt egy dohányzó asztalon rengeteg rövid itallal, méltatlan volt egy városhoz. Akkor is elmondta ezt a véleményét. Magát az ötletet, hogy legyen egy ilyen, jónak tartja, csak ha volna rá pénz, akkor valahogy igényesebben kellene megcsinálni. Tudja, hogy mi motiválta ezt az egészet, hogy az elmaradt tűzijátékot szilveszter éjszakáján bepótolják. Mélyen felháborította az eset. Megkérdezte, hogy túl a tényálláson, ez egy feljelentés volt? Feljelentette-e bárki ezt az illetőt, aki itt garázda cselekményt folytatott? Véleménye a fegyelmivel kapcsolat az, hogy a konkrét eseményeket nem tudja, látott polgárőröket, tehát ilyen szempontból el is követett mindent a szervező annak érdekében, hogy biztonság legyen. Nem tudja, egy ilyen garázdát hogyan tudott volna leállítani, nem tudja, mi lenne a fegyelmi tárgya, hogy a közművelődés-szervező nem akadályozta meg, hogy a polgármestert fellökjék? Az már megfontolandó, hogy ennek igényesebb rendezvénynek kellett volna lenni. Ez ügyben esetleg egy beszélgetést megérne a dolog.

Csányi Kálmán: Elmondta, a feljelentés fel sem merült, mert olyan jegyzetelés történt több rendőr részéről, hogy úgy tűnt számára, minden teljes mértékben működik. Nem kérdezett rá, hogy ennek mi a folytatása. Azt gondolta, hogy ez automatikusan működik. Feljelentést nem tett. Megköszönte Kátai György képviselőnek, hogy felhívta a figyelmét erre, hogy utána kérdezzen, kell-e ilyen dologban eljárnia. Elég súlyos balesetek történtek, ennek megfelelően hivatalból el kellene járniuk. Vele szemben nem történt olyan dolog, ami miatt feljelenthetne valakit.

Tüke László: Egyetértett Kátai György képviselővel abban, hogy a rendezvény valóban egyszerű volt. Talán érdemes lett volna a zenét szolgáltató személyeket különválasztani a közönségtől, mert onnan indult el ez az egész folyamat. Normális világítást kellett volna biztosítani legalább időlegesen arra a térre. Nem az a problémája elsősorban, ami ott történt, hogy egy félbolond elkezdett hadonászni és ezzel másoknak és önmagának is sérülést okozott. Ezért nem a közművelődés-szervezőt terheli a felelősség. De hogy ezeket a körítéseket nem tudta megint a rendezvényhez tenni, ezért őt terheli a felelősség. Ez nem először fordult elő, mert az elmúlt egy évben rengeteg panasz volt vele kapcsolatban, a gyermeknapon át, az évkönyvvel, a beszámolókkal kapcsolatban. Úgy érzi, most jött el az a pont, amikor valami következményének lenni kell annak, hogy ő nem végzi rendesen a dolgát. Nem valószínű, hogy kijött volna rendőr, de tudomása szerint a rendőrség felé elmulasztotta a bejelentési kötelezettségét és ez komoly probléma. Ezek folyamatosan visszatérő problémák. Nem azt mondta a bizottság sem, hogy most a legsúlyosabb következmény legyen, de fontolják meg annak a lehetőségét, hogy végre legyen valami következménye annak, hogy nem végzi a dolgát és mondják ki akár egy ilyen fegyelmi határozattal. Aztán megint kap egy türelmi időt, hogy visszatérjen a normál kerékvágásba és meglátják. Szerinte, már következménye kell, hogy legyen és ezért van benne ebben a javaslatban. De ezen túlmenően ne beszéljenek és ne is döntsenek erről most, majd a zárt ülésen térjenek vissza rá.

Paál Huba: Elmondta, hogy egy rövid ideig itt volt a rendezvényen és csak az igénytelenséget látta. Ez a rossz szervezésnek, vagy a szervezetlenségnek a tipikus példája. Nem volt megszervezve, hogy legyen valamilyen elárusítóhely, a zenekar elhelyezése kritikán aluli volt. Már régóta próbálja mondani, hogy ennek a parknak valamilyen világítást kellene adni, megtalálni a módját, hogy ne a vaksötétben legyenek. Minden rendezvény megtartásának, ha közterületen van, szabályai vannak. Vagy engedélyezési, vagy bejelentési kötelezettségei vannak. A Polgárőrség parancsnoka elmondta, hogy az utolsó pillanatban szóltak neki, nem tudott összeszedni embereket és arról volt szó, hogy félegyig kellene lenniük. Félegyig itt voltak és utána elmentek a polgárőrök. Számos tanulsága van ennek. Elsősorban ügyintézési, szervezési kérdések merülnek fel. A polgármester tudná elmondani, hogy kinek volt a feladata, milyen instrukciókkal látta el a közművelődés-szervezőt ennek a megszervezésére. Nem ajánlotta és egyetértett ebben a polgármesterrel, hogy ne mindjárt fegyelmi legyen. Van a munkaügyben egy sorrendiség és bizonyos munkáltatói jogokat a polgármester gyakorol a közművelődés-szervező felett. Tehát a polgármesternek megvan az a lehetősége, hogy akár írásbeli figyelmeztetést ad, amelyben leírja a

hiányosságokat és kéri, hogy a továbbiakban ezeket kerülje el, amennyiben nem, akkor fegyelmi eljárás elé fogja állítani. Javasolta, beszéljenek erről a problémáról, de kérte a bizottságot, hogy ne fegyelmi eljárást kezdeményezzenek, amit esetleg csak egy következő lépésben tud elképzelni. Kérte, hogy nagyon körültekintőek legyenek a rendezvények engedélyezése és a bejelentések során.

Csiki Szilárd: Javasolta, gondolkodjanak el azon, hogy idén szabad-e ilyen rendezvényt szervezni szilveszterre. A Polgárőrség önkéntes alapú, tehát nem kötelezhet az elnök senkit arra, hogy ott legyen. Az elmúlt tíz évben a településen szilveszterkor egy pár rendőr járőr volt. Ha kérnek, akkor sem tudják megoldani ennek a rendezvénynek a biztosítását. Nem várható el a polgárőröktől és a rendőrség sem tud jelen lenni, mert az Adonyi Rendőrön és a Dunaújvárosi Rendőrkapitányságon 1-1 pár járőr volt csak. Át kell gondolni, hogy erre a napra kell-e ilyen rendezvény. Mondhatják, hogy a közművelődés-szervező nem szervezte meg, de annak is örült, hogy egyáltalán egy büfést talált. Ezen a napon annyi feltétel van, amit nem tud biztosítani, hogy szerinte nem tudnák meggátolni a nagyobb verekedést sem.

Szöke Erzsébet: Elmondta, hogy szerinte is igénytelen volt a rendezvény, semmi nem volt előkészítve. Úgy gondolja, ebben semmiféleképpen nem lehet a közművelődés-szervezőt számon kérni. Még egy figyelmeztetést sem adna neki, nem is javasolta, mert december 19-én volt testületi ülés és még akkor senki nem tudott róla, hogy lesz itt szilveszteri buli. Valamikor az ünnepek után tudta meg, hogy lesz ilyen rendezvény. 11 nap alatt megszervezni egy ilyen rendezvényt nagyon nehéz. Szerinte szervező bizottságot kellett volna létrehozni, aminek a tagjai részt vesznek a rendezvényen és akkor az koordinálja végig a rendezvényt, mert ez nem a polgármester feladata. A közművelődés-szervezőtől sem várhatták el, hogy Sárbogárdról szilveszter éjszaka itt legyen, mert buli van. Úgy gondolja, előbb kellett volna kitalálni és akkor időben meg lehetett volna szervezni, a rendőrséget és értesíthették volna. Amikor például a Szabolcs Napokat szervezik, hosszú folyamata van és megbeszélik, minek, ki a felelőse. Erre az egy alkalomra nem lehet felelőst találni, le kell vonni a tanulságot és a következőt nem ilyen formában kell megrendezni.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, végig kell gondolni, hogy akarnak-e ebben az időszakban rendezvényt szervezni. Azt látta, hogy volt egy talán bővülő társadalmi réteg, amely igényli ezt a típusú rendezvényt. A biztosítás kérdését végig kell gondolni, mert ha azt nem tudják megoldani, akkor valószínű, hogy nemleges választ kell megfogalmazni, akármennyire jó ötlet, akármennyire sokan szeretnék. Ha megnézik a Szabolcs Híradóban megjelent anyagot, akik itt voltak háromnegyed egyig, azok olyan pozitív cikket írtak, hogy megkérdezte tőlük, biztos, hogy egy rendezvényen voltak? Azt mondták, hogy amíg itt voltak azt tapasztalták és ennek megfelelően élték meg. A legfontosabb probléma az volt, hogy nem lett időben leállítva a rendezvény. Ebből fakadt a többi dolog. Hozzátette, amikor először szervezték meg a Szabolcs Napok utcabálgját, akkor is ezeken a folyamatokon mentek végig. Itt az volt a baj, hogy nem tapasztalt büfés, zeneszolgáltató volt és nem volt olyan személy, aki leállította volna. A rendezvény szervezése nem december 19-én kezdődött, hanem valamikor október második felében született meg a döntés arról, hogy a tűzijáték itt lesz és a hozzá kapcsolódó körítést meg kell szervezni a közművelődés-szervezőnek. A büfés kérdését nagyon forszírozta, mert nem szerette volna, hogy büfé nélkül maradjanak és hasonló történet alakuljon ki, mint a Lovas Napokon történt a nyár folyamán. Szerinte, fogadják el a tájékoztatást. Sok tanulsága van, készült egy tömegrendezvények biztosításáról szóló anyag a Polgármesteri Hivatal részéről, hogy milyen dolgokat kell ilyen esetben figyelembe venni. Ami már felvetődött többször is, arról beszéljenek a zárt ülésen.

Tüke László: Elmondta, amikor kint volt, sokan voltak a rendezvényen, de lehetett látni, hogy folyamatos volt a mozgás és az emberek érdeklődőek voltak. Ez szervezési feladat a körítéssel együtt és ettől kezdve a rendezvény minősége elsősorban a közművelődés-szervezőt terheli. Ha októberben tudja, hogy lesz itt egy rendezvény – márpedig tudta -, akkor nem december 15-én szól a polgárőröknek és ha előbb szól, akkor a polgárőrök akár nagyobb erővel tudnak felvonulni. Akár a Szabolcs Napokra is lehet mondani, hogy a polgárőrök bulizni akarnak és éppen ezért ne is hívják oda őket. Októberben ezt már lehetett tudni, hiszen augusztusban elmaradt a tűzijáték, utána ment a fontolgtatás, hogy melyik legyen az a rendezvény, amelyiken a tűzijáték majd lezajlik. Tudomása szerint, októberben erről már döntés született. Nem emiatt az egy rendezvény miatt mondta azt, hogy fontolják meg a fegyelmit. Legalább vegyék fontolóra, mert nem ez az első eset. A tavalyi évben minden testületi ülés arról szólt, hogy a közművelődés-szervező mit csinál, vagy mit nem csinál, vagy hogyan nem csinálja.

Kátai György: Szerinte, ez a rendezvény nem sikerült, de igény van rá. A bejegyzéseket, hogy milyen jól érezték magukat, az újdonság erejével magyarázza, tehát nem lehetett olyan rosszul csinálni ilyen újdonságot, hogy némelyek ne legyenek megelégedve. Azt látta, hogy viszonylag sokan nem maradtak ott tartósan, ami neki azt mutatja, hogy nem kötött le mindenkit az a fajta rendezvény, ami ott volt. Nem adná fel azt, hogy legyen Pusztaszabolcson, hiszen nagyon sok település csinálja, megoldják valahogy a biztosítást is. Azt vette észre, hogy az emberek jókedvűen és örömmel jöttek, az viszont más kérdés, hogy némelyek csalódtak, némelyek viszont nagyon jól érezték magukat. Ezzel együtt azt a tanulságot vonta le, hogy volna rá igény. Megjegyezte, hogy esetleg karácsony előtt is lehetne a főtéren egy-két karácsonyi fabódét felállítani, ahol árusíthatnának. Ettől függetlenül igényesebbre lehet szervezni ezt a műsort, ne vessék el. Ha senki nem vállalja a polgárőrök közül, akkor nem tudják megtartani a rendezvényt, de egyébként a lakosság részéről van rá igény.

Paál Huba: Véleménye szerint, el kell határozniuk, hogy mit akarnak. Példaként említette, hogy Székesfehérváron betlehemet állítanak fel karácsony előtt az önkormányzat udvarában. Kezdjék el, legyen igényes és ne csak lángos- és italárus legyen. Olyan legyen, hogy az emberek szívesen jöjjenek. Meg kell nézni, hogy hol van ennek a legjobb helye, ahol tér van és ki lehet alakítani a megfelelő helyet a zeneszolgáltatóknak. Támogatta, hogy vigyék ezt tovább, csak másképpen és ha lehet, teremtsenek belőle alkalmat. Próbálják meg felrázni az itt élő embereket, legyen egy közösségi tér, hely, ahol találkoznak az emberek.

Csányi Kálmán: Megköszönte a gondolatokat. Reméli, hogy meg tudják teremteni az eszközöket és megtalálják hozzá a megfelelő személyeket. Javasolta, hogy fogadják el a határozati javaslatot, valamint hogy van egy tömegrendezvények biztosításáról szóló iránymutatás, amit a közművelődés-szervezőnek adnak, hogy egyértelmű legyen, illetve a Településfejlesztési Bizottság egyéb javaslatáról pedig a nyílt ülés után beszéljenek.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

24/2014. (I. 30.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a szilveszteri utcabálon történt eseményekről szóló polgármesteri tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Paál Huba: Elmondta, zavarta, hogy a szilveszteri buli másnapján annyi szemét volt téren. Javasolta, máskor közmunkásokkal szervezzék meg, hogy szedjék össze a szemetet.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, másodikán összeszedték a szemetet. Próbálták január 1-re megszervezni, de nem sikerült.

Bezárta a vitát és rátért a 17. napirendi pont tárgyalására.

Napirend 17. pontja

Tájékoztató a Török-EU Testvérvárosi Program lehetőségéről

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a témát két bizottság tárgyalta, mindkettő azt a javaslatot tette, hogy vegyék tudomásul a tájékoztatót.

Szavazásra bocsátotta a bizottságok javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

25/2014. (I. 30.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Török-EU Testvérvárosi Program lehetőségéről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 18. pontja

Javaslat tetőszerkezet javítására

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, az egyik bizottsági ülésen felhívták a figyelmét, hogy a Tanácsadó épületének a teteje nagyon rossz állapotban van. Ez még az esőzés előtt volt, akkor még nem ázott be, de az udvar felőli rész még rosszabb állapotban van. Ennek megfelelően kértek árajánlatot, de a három vállalkozó közül csak egy adott árajánlatot. Tavaly hasonló tetőre kértek árajánlatokat, amikor ez a vállalkozó adta a legolcsóbb ajánlatot.

Szajkó János: Megjegyezte, az árajánlatban nem szerepel, hogy mennyi cserepet kell venni, mert az átválogatott, használt cserépből biztosan ki fognak esni. Ha ezt az árajánlatot elfogadják, akkor a vállalkozónak saját költségéből kell megvenni a pótlást? Szerinte biztosan ki fog esni 30-40 darab cserép. Úgy határozzák meg, hogy fix az ár, amiben benne van a pótlás biztosítása is.

Paál Huba: Megjegyezte, az anyagköltség 150 ezer forint, viszont a teljes vállalási költség 670 ezer forint. Az ajánlat szerint, lesznek az összes cserepet, gyakorlatilag egy új tetőt készítenek, igaz, hogy a régi cserepet pótolják. Ha ezt rendesen meg akarják csinálni, abban nagy felelőssége lesz a műszaki ellenőrnek, vagy a hivatali műszakisnak. Az árajánlatból nem lehet tudni, hogy mennyi cserepet hoznak.

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a régi anyagok felhasználásával és új tetőlécekkel javítják a tetőt.

Kátai György: Szerinte, két lehetőségük van: vagy elfogadják ezt az árajánlatot, vagy késleltetik a dolgot és egy kisipari árlistát megnéznék az interneten, hogy mennyi egy cseréptető visszabontása m²-re. Ezeket meg lehet nézni, be lehet kb. árazni, hogy mennyire jogos, mennyire nem jogos. Az árban nyilván van nemcsak haszon, hanem tartalék is éppen azért, mert a vállalkozó sem tudja, hogy mennyi tetőléc, cserép fog tönkremenni a bontáskor. Vagy elfogadják ezt az ajánlatot, vagy a következő ülésre ki lesz keresve, hogy mennyi egy új lécezés, a visszabontás m²-ként, a fólia ára, stb.. Javasolta az elfogadást.

Csányi Kálmán: Lényegében az egész tető újra rakásáról van szó és így a következő tizenöt évre ez a dolog le van tudva. Ha olyan ajánlatot kérnek, hogy csak pótolja és rakja fel azt a néhány lecsúszott cserepet és a kúpcserepet rakja fel - amely nem 206 m², hanem csak 60 m² -, akkor jóval kevesebbe kerül, de valószínű, hogy néhány év múlva megint kezdenek előlről. Ha ezt a tetőt most rendbe rakják, akkor a tanácsadóval reméli, nem kell foglalkozni egy jó darabig. Esetleg még a lábhatatot kell kijavítani, hogy mutasson valahogy és akkor egy darabig nem kell vele foglalkozni.

Paál Huba: Szerinte, félreértés van, mert azt mondta, hogy aránytalan és az anyagköltséget tartja kevésnek. Számára ez az anyagköltség javítás jellegű.

Csányi Kálmán: Úgy gondolja, hogy sok munka van vele, ezért magasabb a munkadíj. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

26/2014. (I. 30.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy megrendeli Csontos László ács és tetőfedő vállalkozónál (2490 Pusztaszabolcs, Szent István u. 22/1.) a pusztaszabolcsi Anya- és Gyermekvédelmi Tanácsadó (2490 Pusztaszabolcs, Adonyi út 39.) épülete tetőszerkezetének javítási munkálatait az előterjesztés szerinti árajánlat alapján. A kivitelezési munkák bekerülési összege: 669.000,- Ft.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a vállalkozási szerződés aláírására.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 19. pontja**A Kulcsi Egészségügyi Központ üzemeltetéséhez hozzájárulás**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, az előterjesztésben leírta, hogy a kérelmet miért nem látja támogathatónak. Hozzátette, hogy háziorvossal történt beszélgetése során felmerült, hogy időnként a várakozási idő jóval rövidebb Ercsiben, illetve Százhalombattán, vagy Velencén. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 7 igen, 2 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

27/2014. (I. 30.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a vállalkozások támogatásának szigorú jogi szabályozása, illetve az önkormányzat anyagi helyzetére való tekintettel nem tud hozzájárulást biztosítani a Kulcsi Egészségközpont (2458 Kulcs, Rákóczi F. u. 139.) működtetéséhez.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 20. pontja**Tájékoztató „A legszebb konyhakertek” program lebonyolításáról**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Reményét fejezte ki, hogy Czöndör Mihály képviselő a tavalyi programhoz hasonlóan az idén is vállalja a koordinátori tevékenység ellátását. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

28/2014. (I. 30.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy csatlakozik a „A legszebb konyhakertek” – Magyarország legszebb konyhakertje 2014. évi program lebonyolításához. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szándéknyilatkozat aláírására.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 21. pontja**Kistérségi aktuális ügyek**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy szóbeli tájékoztatást ígért, de közben érkezett egy írásbeli anyag arról, hogy a társulási tanács ülésén milyen döntések várhatóak. A legfontosabb, hogy Szabó Ferenc, Iváncsa Polgármestere és Somogyi Balázs kistérségi elnök járt a KLIK-nél az uszodával kapcsolatban. A megbeszélésen, amelynek témája az volt, hogy azokra a tételekre, amelyeket az általános iskolások használtak, valamiféle kompenzációt, térítést adjanak, ami által a jelen pillanatban hiányként szereplő összegeket valahogy ilyen módon le lehessen fedni. Úgy tűnik, azok a gondolatok kerültek elő, amelyek valamikor október elején fogalmazódtak meg és akkor elvetésre kerültek, hiszen Szabó Balázs kormánybiztosként abban az időszakban járt a KLIK-nél. Ezt a szerződést utólagosan kötnék meg a felmerült összegekkel, amely nem fedti teljes mértékben a költségeket, de jelentős hozzájárulás lenne. Két időszokról van szó: az első felév, illetve a szeptembertől november 15-ig tartó időszak. Erre adnának a társulási tanács esetében az elnöknek felhatalmazást, hogy ezeket a dolgokat el tudja indítani. A KLIK adna pénzt a kistérségnek, ha sikerül a megállapodást létrehozni. A tárgyaláson kiderült, hogy a KLIK nem szeretné az üzemeltetést megvalósítani. A KLIK ajánlja a Nemzeti Sportközpontot, hogy annak egy szervezeti egysége lenne az iváncsai tanuszoda és ebbe az irányba próbálják mozgatni. Kérte a képviselő-testületet, hatalmazza fel, hogy ezeket a társulási tanácsi határozati javaslatokat megszavazhassa. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

29/2014. (I. 30.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte és egyetért az Adonyi Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Tanácsának 32/2013. (XI. 26.) TT. számú határozatával.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 22. pontja**Polgármester szabadsága**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Kérte a képviselő-testületet, hogy 2014. február 3-ra és 2014. február 17-re engedélyezzen számára 1-1 nap szabadságot.

Szavazásra bocsátotta javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 1 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

30/2014. (I. 30.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete Csányi Kálmán polgármester számára 2014. február 3-án és 2014. február 17-én 1-1 nap szabadságot engedélyez.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

20.01 órakor Csányi Kálmán polgármester megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.

K. m. f.

Csányi Kálmán
polgármester

Vezér Ákos
jegyző

Tüke László

jegyzőkönyv-hitelesítők

Czöndör Mihály