

Ikt.szám: 53-25/2013.

PUSZTASZABOLCS VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

2013. OKTÓBER 30-I ÜLÉSÉNEK

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E

HATÁROZATOK SZÁMA:

644, 645, 646, 647, 648, 649, 650,
651, 652, 653, 654, 655, 656, 657,
658, 659, 660, 661, 662, 663, 664,
665, 666, 667, 668, 669, 670, 671,
672, 673, 674, 675, 676, 677, 678,
679, 680, 681, 682, 683/2013. (X. 30.)

Jegyzőkönyv

**Készült Pustaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2013. október 30-án 16.15 órakor
a Polgármesteri Hivatal Üléstermében (2490 Pustaszabolcs, Velencei út 2.)
megtartott nyílt üléséről**

<u>Jelen voltak:</u>	Csányi Kálmán Szőke Erzsébet Czöndör Mihály, Csiki Szilárd, Kátai György, Paál Huba, Szajkó János, Tüke László – képviselők	polgármester alpolgármester
<u>Meghívottak:</u>	Vezér Ákos Szotyori-Nagy Istvánné Wasserné Ósi Márta Bartókné Piller Magdolna Adorjánné Bozsódi Irén Dr. Valkó Péter Végh Kornél Nagy Tímea Kiss Kornélia Horváth Éva	jegyző aljegyző Polgármesteri Hivatal gazdasági vezetője Pustaszabolcs Városi Óvoda vezetője Pustaszabolcsi Szociális és Gyermekjóléti Intézmény vezetője házi-gyermekorvos A Nyelvi Kultúra Fejlesztéséért Alapítvány elnöke Szabolcs Vezér Gimnázium jubileumi ünnepségének főszervezője közművelődés-szervező jegyzőkönyvvezető

Csányi Kálmán: Köszöntötte a megjelenteket, az ülést megnyitotta. Megállapította, hogy az ülés határozatképes, mivel a 9 megválasztott képviselőből 7 fő megjelent. Elmondta, hogy Forgó Árpádné képviselő jelezte távolmaradását. Jegyzőkönyv-hitelesítőnek javasolta Tüke László és Czöndör Mihály képviselőket.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

644/2013. (X. 30.) Kt. számú határozat

Pustaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Tüke László és Czöndör Mihály képviselőket a mai ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Ismertette napirend-tervezetét. Javasolta, hogy 25. napirendi pontként a „Javaslat védőnői körzetek megállapítására”, 26. napirendi pontként pedig a „Tájékoztató az „Energiahatékony iskolák fejlesztése” című pályázati konstrukcióról” című előterjesztéseket tárgyalják. Javasolta továbbá, hogy „„A Nyelvi Kultúra Fejlesztéséért Alapítvány” elszámolása a Szabolcs Vezér Gimnázium jubileumi ünnepségének megrendezéséhez nyújtott önkormányzati támogatással” című előterjesztést 2. napirendi pontként tárgyalják, így a 2-10. napirendi pontok 3-11. napirendi pontok lesznek.

Kátai György: Javasolta, hogy a meghívottakat érintő napirendi pontokat vegyék előre.

Csányi Kálmán: Elmondta, az érintetteket tájékoztatta. Valkó doktor úr jelezte részvételi szándékát és amikor megérkezik, akkor módosíthatják a napirendet. Más napirendeknél ilyen probléma nem merült fel. Szavazásra bocsátotta korábban javasolt napirend-tervezetét.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

645/2013. (X. 30.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

Napirendek előtt:

- Tájékoztató a két ülés közti eseményekről
- Kérdések, interpellációk

Napirend 1. pontja

Tájékoztató Pusztaszabolcs Város Önkormányzat gazdálkodásának 2013. háromnegyed éves helyzetéről

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 2. pontja

„A Nyelvi Kultúra Fejlesztéséért Alapítvány” elszámolása a Szabolcs Vezér Gimnázium jubileumi ünnepségének megrendezéséhez nyújtott önkormányzati támogatással

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 3. pontja

Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 4. pontja

Pusztaszabolcs gyermekorvosi körzetének ellátása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 5. pontja

Rászorulóknak segítése a téli időszakban

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 6. pontja

Megállapodás a munkamegosztás és felelősségvállalási rendről

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Napirend 7. pontja

A Pusztaszabolcs Városi Óvoda előirányzat módosítási kérelme

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 8. pontja

Tájékoztató az önkormányzat állami támogatását megalapozó 2013. októberi felmérés eredményéről

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 9. pontja

Utca kialakításával kapcsolatos kérelem

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 10. pontja

Település területén lévő utak teherforgalmának szabályozása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 11. pontja

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat 2014. évi költségvetési koncepciója

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 12. pontja

I. és III. számú házi orvosi körzetek feladatellátási szerződésének módosítása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 13. pontja

Tájékoztató a Védőnői Szolgálat helyszíni ellenőrzéséről

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 14. pontja

Működési hozzájárulás igénylése a tanulók lakóhelye szerinti önkormányzattól

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 15. pontja

Iskolai felvételi körzethatárok véleményezése

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Napirend 16. pontja

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat szántó művelési ágú földterületeinek 2014. évi hasznosítása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 17. pontja

Lakásbérleti kérelem

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 18. pontja

Tájékoztató az Egészségügyi Centrum tervezési munkáiról

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 19. pontja

MÁV tulajdonú vízi közművek átvétele III-IV.

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 20. pontja

Műfüves pálya építésére pályázati lehetőség

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 21. pontja

Polgármester szabadsága

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 22. pontja

Kerékpáros megállóhelyek építéshez pályázati lehetőség

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 23. pontja

Javaslat szennyvíztelep bővítéséhez, korszerűsítéséhez készített pályázati dokumentáció és elvi vízjogi engedélyezési terv elfogadására

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 24. pontja

Javaslat útpadka javítására

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 25. pontja

Javaslat a védőnői körzetek megállapítására

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Napirend 26. pontja

Tájékoztató az „Energiahatékony iskolák fejlesztése” című pályázati konstrukcióról

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Tájékoztató a két ülés közti eseményekről

Csányi Kálmán: Tájékoztatta a Képviselő-testületet, hogy az írásos beszámolóban említett 2013. október 7-15. közötti időszakban történt önkormányzati kátyúzástól függetlenül a Közútkezelő a Sport utcában és az Adonyi úton kátyúzást, illetve a MÁV ugyanekkor peronjavítást végzett.

Névnapja alkalmából felköszöntötte Czöndör Mihály képviselőt.

2013. október 25-én pénteken reggel egyeztetni kellett a közművelődés számára felajánlott közmunka programban való részvételről. Mind a Művelődési Házhoz, mind pedig a Könyvtárhoz egy-egy érettségizett közcélú munkást lehetett igényelni. Az igénylést valamikor február-március hónapban kellett leadni és 2013. november 1-je és 2014. április 30-a közötti időszakban egy-egy érettségizett közmunkást lehetett igényelni. Szerencsére kevés érettségizett van a közmunkások között, ezért éppen csak be tudták tölteni ezt a 2+1 fős lehetőséget. Azért beszélt plusz egy főről, mert a katolikus egyházközség is kért egy ilyen közcélú foglalkoztatottat, akinek a bérért szinte teljes egészében finanszírozza az állam, minimális önrészt kell hozzátenni. Délelőtt Szabó Lajossal tárgyalt és egyeztetett, aki az általános iskola fűtésrendszerének korszerűsítéséhez kapcsolódó műszaki tartalmat vizsgálta meg, amiről az utolsó napirendi pontnál fognak beszélni. Utána a középiskolában tárgyalt az igazgató asszonnyal, aki megrémült attól, hogy az ÁNTSZ egy korábbi vizsgálat kapcsán szeretette volna megnézni, hogy az

intézkedési ütemtervnek megfelelően végrehajtották-e a parketta csiszolást és lakkozást a termekben és ezeket az egyeztetéseket kellett elvégezni. Kora délután a fogorvosnő asszisztensével és Csiki Szilárdal, a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnökével beszéltek meg a fogorvosi rendelés két hónapja alatt összegyűlt tapasztalatokat, illetve egy-két tanácsot és javaslatot is megfogalmaztak az elnök úrral. Délután a Harmónia Nyugdíjas Egyesület által szervezett bálon vett részt a Művelődési Házban. Este a katolikus egyházközség képviselő-testületi ülésén volt.

2013. október 28-án hétfőn reggel e-mailes egyeztetést tartott dr. Valkó Péter gyermekorvossal. Dél előtt Dunaujvárosban volt a Dunaujváros Megyei Jogú Város városfejlesztési koncepciójának elkészítésével kapcsolatos soros megbeszélésen. Ezután felkereste az ÁNTSZ-nél dr. Schleier Juditot, akivel arról egyeztetett, hogy a gyermekorvosi rendelő helyszínét hogyan lehetne esetleg megváltoztatni. Erről majd a 3. napirendi pontnál tételesen fognak beszélni. Délután bejelentették, hogy Felsőcikolán drasztikusan megnövekedett a vízfogyasztás, valószínűleg csőtörés van. Mai nap megállapították a csőtörés helyét is és holnap a DRV el fogja hárítani a csőtörést, ezért holnap nem biztos, hogy lesz víz, amire fel kell készülni. Délután telefonon egyeztetett a Közútkezelővel. Az eredeti egyeztetésnek az volt a célja, hogy a 30 km-es táblának a szükségességét vizsgálják meg a Hivatalnál a kanyarban, mert lehetséges, hogy már nem szükséges, talán a 40 km-es tábla is elegendő lenne, hiszen iskolai oktatási intézmény nincs a közelben, amely korábban ezt esetleg indokolta. Kérte a Közútkezelőt, vizsgálják meg a Sport utcai járda építésének lehetőségeit, hogy milyen feltételeket kell teljesíteni ez ügyben. Késő délután Börzseiné Győry Évával, Börzsei Jánossal, Nemes Lászlóval és Tüke Lászlóval egy beszélgetést kezdeményezett, hogy a szennyvíztisztító telep rekonstrukciójával kapcsolatos tervtanácsként véleményezzék a tervet. Több dolgot felvetettek, amelyeket a napirendi pontnál ismertetni fog. A felvetéseket még aznap este elküldte a tervezőnek, aki kedden válaszolt a felvetésekre, számára megnyugtatóan.

2013. október 29-én kedden a „Magyarország legszebb kiskertjei” mozgalom országos tájékoztatóján vett részt a Vidékfejlesztési Minisztériumban. Itt különdíjjal ismerték el Mester István és felesége kiskertjében végzett munkáját. A miniszter oklevéllel köszönte meg Czöndör Mihály képviselő koordinátori munkáját. A különdíj tagja volt a dokumentalista Czöndör Mihályné is. Délután hazafelé az autóban telefonon tájékoztatta az ÁNTSZ, hogy nem ellenzi, hogy a gyermekorvosi rendelés ideiglenes jelleggel a Nővédelmi Tanácsadóban legyen. Ezek után egyeztetést kezdeményezett a védőnőkkel, illetve dr. Valkó Péter gyermekorvossal. Miután hazaérkeztek Budapestről, Vörösne Weiner Katalinnal, a DRV önkormányzati ügyfélreferensével egyeztetett telefonon. Ennek hatására a jegyzővel jogszabály értelmezést végeztek a „közműfejlesztési hozzájárulás”, „érdekeltségi hozzájárulás” fogalmakkal kapcsolatban. Ezért készült az egyik előterjesztés is. Reggel hozzákezdték a József Attila utca és a Velencei út sarkán található csapadékvíz elvezető árok magasságainak kimérésére. Az a probléma, hogy a bolt előtti terület mélyebben van, mint a két végpont és ráadásul a Velencei út irányából odafolyhat a víz. Egyelőre azt a javaslatot tette, hogy próbálják megszüntetni a Velencei útról történő befolyás lehetőségét és szikkasztó, vagy párolgató árokként működjön egyelőre ez a szakasz, mert kb. 5-6 cm szintkülönbség van. Annak a lehetőségét fogják felmérni, hogy át tudják-e vezetni a másik oldalra, vagy esetleg a Velencei úti árokba, vagy nem, mert a jelen pillanatban, az nem megfelelő állapot.

Ma egyértelművé vált, hogy csőtörés van Felsőcikolán. Szintén ma érkezett egy 110 ezer forintos árajánlat, amely alapján előirányzat átcsoportosítást tett az óvoda részére, hogy a Manóvár Óvodában szükséges gázvezeték tervezését és az ahhoz kapcsolódó átalakítást megrendelhessek. Többször vizsgálták már azt, mi az oka annak, hogy a Manóvár Óvodában jóval magasabb a gázfűtés költsége, mint a Zsiráf Óvodában. Nyár folyamán érkezett egy szakember más ügyben, aki felhívta a figyelmet, lehetséges, hogy az alapdíj magasabb. Kiderült, hogy valóban jóval magasabb az alapdíj, mert 45 ezer Ft/hó, miközben ugyanez a Zsiráf Óvodában 2 ezer forint alatt van. Ennek az oka az lehet, hogy annak idején, amikor az óvodában még működött a főzőkonyha, az ott található gázszámolyok kapacitásához alakították ki az órát, illetve az alapdíjat. Ahhoz, hogy ezt le tudják csökkenteni, átalakítások szükségesek, amely alapján ezt az éves 400-500 ezer forintos alapdíjat talán meg tudják spórolni. Ma telefonon beszélt a Fejér Megyei Rendőr-főkapitánysággal, hogy a Béke u. 72 szám alatti ingatlan bérlő kijelölési jogával kapcsolatban milyen továbblépések vannak. Nem bíztatták sok jóval, mert a legfontosabb, hogy a bérlőkijelölésről - ha nincs szükségük erre a lakásra - a belügyminiszter fog dönteni. Még igazából arról sincs egyértelmű véleményük, hogy szükségük van-e erre az ingatlanra, tehát várják a további információkat.

(Csiki Szilárd képviselő 16.20 órakor megérkezett, a létszám 8 fő.)

Tüke László: Elmondta, biztosan sokan látták, hogy a város központjában megújult a 375-ös gőzmozdony és ebben a projektben nagyon sok pusztaszabolcsi vett részt, valamint külső, településen kívüli támogatók is voltak. Az ügy minden részletét nem ismeri, ennek ellenére javasolta – már csak azért is, mert a két ülés közti események közötti beszámoló írásbeli részében nem említette a polgármester ezt dolgot és erről volt egy külön bizottsági határozatuk is -, hogy a munkálatokban részt vevőknek az önkormányzat köszönje meg a munkáját, hiszen a mozdony hozzátartozik a település városképéhez és nem mindegy hogy néz ki. A település múltját, jelenét és talán valamennyire a jövőjét is kifejezi ez a mozdony. A bizottságnak is ez volt a javaslata - melyet egyhangúan elfogadtak -, hogy a felújításban részt vevőknek az önkormányzat köszönje meg a munkát.

Kátai György: Gratulált azoknak, akik a mozdony felújítását megtervezték, kiviteleztek és részt vettek benne. Megköszönte azoknak is, akik évekkkel ezelőtt nem hívtak se MÁV vezetőt, se önkormányzatot, hanem teljesen maguktól, mintegy a település szimbólumát el kezdték gondozni. Aztán az önkormányzat és egy-két járókelő részéről is hitetlenség volt, hogy ezt nem pénzért csinálják és annyi piszkálódást kaptak, hogy abbahagyták ezt a tevékenységet, pedig nagy lelkesedéssel fogtak bele. Nem azért mondta el, mert maga is részt vett benne, hanem azért, mert úgy látszik, nem mindegy, ki csinálja. Még egyszer köszönetét fejezte ki azoknak, akik évekkkel ezelőtt teljesen spontán, önként hozzáfogtak ehhez a munkához. Kérdéseket tett fel a két ülés közti eseményekről szóló írásos beszámolóval kapcsolatban. A beszámolóban olvasható, hogy 2013. október 10-én az óvodavezető bejelentette, a Zsiráf Óvodában az óvodások 50 %-a hiányzott. Úgy gondolja, adódik a kérdés, hogy mi volt ennek az oka? 2013. október 14-én Mézes József és dr. Mézes József megtekintette a kastélyt. Kíváncsiak lennének mindannyian, akik nem tudnak róla, hogy mi célból tették ezt? Úgy látja, hogy most már elég intenzív fórumozásba fogott a polgármester, így az egyik fórumon vita alakult ki a kommunális adó felhasználási módjáról. Erről szeretné néhány szót hallani.

Paál Huba: Támogatta a Településfejlesztési Bizottság javaslatát a mozdonnyal kapcsolatban. Először valóban nagyon szépen indult, karbantartották, utána pedig az enyészete lett, sőt, elkezdtek lelopni a dolgokat róla. Egyetértett Kátai György képviselővel, hogy mondjanak köszönetet mindazoknak, akik már kezdeményezték a mozdony elhelyezését, illetve akik most vették a fáradságot és újra renoválták. Szerinte a MÁV-val, a Polgárőrséggel és a rendőrséggel is kellene beszélni, hogy többször ellenőrizzék a helyet, mert látott már ott olyan ténykedőket, akik nem a legjobb szándékkal voltak ott. Maximálisan támogatta ezt az ügyet.

Czöndör Mihály: Az írásbeli beszámolóban a polgármester leírta, hogy az augusztusban és szeptemberben dolgozó közmunkások, miután befejezték a munkát, egy rendezvényt szerveztek, amelyre meghívták a polgármestert és megbeszéltek a felmerült tapasztalatokat. Nagyon érdekelné, ők hogyan látták és milyen tapasztalatokat szűrtek le ebből a munkából?

Kátai György: Gratulált Mester Istvánnak és Czöndör Mihály képviselőnek a „Magyarország legszebb kertje” programban kapott elismerésükért.

Csányi Kálmán: Tüke László képviselő figyelmét felhívta, hogy a tájékoztató első oldalán írt a mozdony felújításáról. Mindenképpen fontosnak tartja, hogy a bizottsági javaslatról döntsenek. Az a kérdés, hogy a régiékről is döntsenek-e, keressék meg őket és köszönjék meg tevékenységüket, vagy csak a jelen állapotban lévő személyekről döntsenek.

A kastéllyal kapcsolatban felvetődött, hogy kellene vele valamit kezdeni és ők nem ismerik a kastély alaprajzát, beosztását, a lehetőségét, egy körbejárás volt, hogy megismerjék. Nem tettek semmiféle ígéretet azzal kapcsolatban, hogy befektetéssel foglalkoznak, vagy van valamilyen befektetői ötletük, ismeretségük, amely segítségével tudnak továbblépni. Szerinte a hasznosításnak egyik első eleme, hogy legalább megismertetik a potenciális befektetőkkel, vagy befektetői körrel. Azért írta le, hogy kezdeni kell vele valamit és esetleg a kastélynak valamilyen értelmes funkciót tudnak találni. A tető beázik és annak megszüntetésére ajánlatokat kértek.

Elmondta, ilyen még nem volt, hogy az a 10 ember, akik két hónapon keresztül együtt dolgoztak, megszervezték önmaguknak a búcsú bulit. Főztek közösen egy pörköltet, meghívták, hogy menjen oda és beszélgettek. Örültek annak a lehetőségnek, hogy itt dolgoztak, hogy tovább tudtak lépni. Odáig eljutottak öten, hatan, hogy ezt a közösséget fontosnak tartották.

Tájékoztatva a képviselőket, hogy Nemeth József baptista lelkész meghívót fog átadni mindenki számára, amely szerint november 29-én pénteken 18 órára szeretettel várja a képviselő-testületet egy kötetlen beszélgetésre a Sebes Folyó Alapítvány előadótermében a Velencei út 67. szám alatt. Kérte a képviselőket, amennyiben lehetőségük van rá, vegyenek részt a rendezvényen.

A kommunális adó felhasználásának módja kapcsán a fórumon résztvevők közül sokan elfogadták Szajkó János képviselő azon véleményét, hogy sorsolással jelöljék ki az utcákat. Jelezte, hogy négy, vagy öt utcának a tervezése biztosított. Azt az álláspontot képviselte a fórumon, azért választották meg a képviselőket, polgármestert, hogy a döntésüket fel kell tudni vállalni, tehát nem a vakszerencsére kellene bízni a dolgot. Közösen kell végiggondolni és megegyezni, vállalni az ezzel kapcsolatos anomáliákat. Ezért a sorsolással, mint módszerrel nem ért egyet. A fórumot azért tartja, mert ezek lehetőségek, amikor az emberek el tudják mondani a problémájukat. Van, amikor többen, van, amikor kevesebben jelennek meg. Van olyan személy, aki a közmeghallgatásokon rendszeresen elmondta a problémáját, ami egyszer csak megoldódott. Van olyan fórumlátogató, aki ugyanazokat a problémákat rendszeresen minden alkalommal elmondja, hátha alakulnak. Vannak olyanok is, amelyek új ötletként, gondolatként vetődnek fel és van, amikor az aktuális, éppen közbeszédben lévő dolgok is előkerülnek, mint például a kommunális adó felhasználása.

Elmondta, Paál Huba képviselő azzal egészítette ki a Településfejlesztési Bizottság javaslatát, hogy ne csak a mozdony jelenlegi felújítóknak köszönjék meg munkáját, hanem továbbiakban is.

Czöndör Mihály: Úgy gondolja, azokat, akik korábban sokat dolgoztak a mozdonynál és parkosítottak, fel lehetne kérni, hogy most újítsák fel ezt a tevékenységüket, hiszen megint van egy szép mozdony, többé kevésbé rendbe tették a környezetet. Tehát erre kellene felkérni őket, megköszönve a korábbi kezdeményezésüket is.

Paál Huba: Elmondta, nem csak a parkosításra gondolt, hanem azokra a személyekre is, akik a mozdony elhelyezésekor nagyon sokat dolgoztak rajta. Szerinte ők is megérdemlik, hogy köszönetet mondjanak nekik. Ez csak kiegészítés és Pusztaszabolcs megbecsülése lenne, illetve a részt vevők munkája példaértékű.

Csányi Kálmán: Ismertette a határozati javaslatot, mely szerint úgy egészítené ki a Településfejlesztési és Értéktár Bizottság javaslatát, hogy a mozdony felújításában és legutóbbi felújításában résztvevő polgároknak az önkormányzat fejezze ki köszönetét. Nem véletlenül használta azt a szót, hogy a legutóbbi, mert nem tudja, hogy a korábbi kifejezés mikortól kezdődik. Szeretne egy határt meghúzni ennek kapcsán, hogy visszamenjenek-e 1990-ra, mert tízévenként vannak ilyen felújítási periódusok. Kérte Tüke László képviselő segítségét abban, hogy kik azok a személyek, akiket meg kell keresni. Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

646/2013. (X. 30.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy település központjában elhelyezett gőzmozdony felújításában és legutóbbi felújításában részt vevő polgároknak az önkormányzat nevében fejezze ki köszönetét.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Határidő: azonnal

Szajkó János: Felhívta a figyelmet, hogy két kereszteződésben zavarják a tájékozódást az út mellé telepített növények. Az egyik a Kiss Ernő utcánál a réparakodó irányában van. Az ott található fák gondozatlanok és emiatt három vagy négy fát többől ki kellene vágni. Az Iskola utca és a Szilágyi Erzsébet utca sarkán található egy alacsony törzsű díófa, amely szintén akadályozza a tájékozódást és ott néhány hete két autó össze is ütközött emiatt. Lehet, hogy több helyen is van ilyen, de ezt meg kellene oldani, mert életveszélyes.

Kátai György: Megjegyezte, nem kapott választ arra, hogy az óvodában miért csak a gyerekek fele volt.

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy nem tudnak erre magyarázatot, mert az egyik óvodából hiányoztak, a másikban viszont nem. Az óvodavezető azért tájékoztatta, hogy tudjanak erről a helyzetről. Szerinte meg kell szokni a gyerekeknek, hogy van saját vírusuk, baktériumuk. Nem tudják a valódi okát, de szeretne volna jelezni, hogy időnként előfordulnak ilyen problémák.

Kérte a két ülés közti időszak eseményeiről készült polgármesteri tájékoztató tudomásulvételét.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

647/2013. (X. 30.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az előző képviselő-testületi ülés óta eltelt időszak eseményeiről szóló polgármesteri tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Kérdések, interpellációk

Csányi Kálmán: Szajkó János képviselő felvetésére válaszolva elmondta, az egyik fórumon is felvetődött az Iskola utca - Szilágyi E. utca sarkának kérdése. Ennek hatására a közterület-felügyelőt kérte, amíg lombosak az ágak, addig mérje fel, hogy melyek azok a területek, amelyek gondot okoznak, mert amikor lombtalanná válnak a fák, akkor nem biztos, hogy pontosan meg tudják állapítani, hogy melyek ezek a pontok. Véleménye szerint mindenhol, ahol ez felmerül, személyes sértésnek fogják venni a tulajdonosok, hogy azokat a dolgokat végre kell hajtani.

Paál Huba: Megemlítette, hogy két nap múlva Mindenszentek, illetve Halottak Napja lesz és minden híradás arról szól, hogy a rendőrség szerint ez nem csak az emlékezés, hanem a tolvajok napja is, ezért a rendőrség Budapesten és a nagyvárosokban megerősített járőrszolgálatot tart azért, hogy megelőzze a tolvajlásokat, a kocsik feltöréseket. Ilyenkor Pusztaszabolcson a temető parkolójában szinte nem lehet parkolni, ezért kérte, kérjék meg a rendőrséget és a Polgárőrséget is, hogy egész nap tartsanak ügyeletet a temetőnél november 1-jén, mert az talán elriasztó lenne. Évekkel ezelőtt történt ilyen eset Pusztaszabolcson, de reméli, hogy az idén sem lesz.

Az utak javításával kapcsolatban megjegyezte, hogy a Közút által végzett útjavítás kritikán aluli. Szerinte nem sok értelme van, mert még balesetveszélyesebb, mivel a bevitt pótlás legalább 3-4 cm-rel magasabban van. Reméli, hogy ebből nem lesz baleset, amikor csúszós lesz az út. Örömmel látta, hogy a belső utak, illetve a járdák valamilyen felújításban voltak, viszont a Posta előtti út megint kimaradt. Ott érdemes lenne a belső utat javítani. Kérte a polgármestertől, írásban tájékoztassa a képviselő-testületet az elvégzett útfelújításokról, hogy hol, mikor, mi történt és arról, hogy ezek milyen összegből készültek el, mivel ha valaki megnézi a költségvetést, akkor láthatja, hogy az útfelújítási előirányzat elfogyóban van.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, az a kérdés, hogy akkor a Közútnak írjanak egy levelet, amelyben megköszönik, hogy elvégezték, de lehetett volna jobb minőségben is. A kátyúkat balesetveszélyesebbnek tartja, mint ezeket a bordákat. Párhuzamosan a Közút elvégezte a besnyői út mentén található padka melletti takarítást is. A Posta előtti út nem tudja, miért maradt ki. Kérésére a műszaki előadók felmérést végeztek. Előzetesen 45 m²-t számolt ki, a műszaki előadók pedig 90 m²-t. Az írásbeli tájékoztatást az elvégzett munkáról és költségeiről majd össze fogják szedni. Ez az akció 986 ezer forintba került összesen és ez nem az útépitésből és felújításból ment, hanem az út és járdakarbantartás költségvetési előirányzatából történt a kifizetés, mint ahogy júniusban az általános iskola előtti padka erősítés is. Elképzelhetőnek tartja, ha úgy alakul az időjárás, akkor még folytatják ezt a tevékenységet, mert november 1-től kezdődően a téli időszakban magasabb létszámban foglalkoztathatnak közmunkásokat. Ez a 24 fő egy hónapon keresztül dolgozik, négy hónapon keresztül tanul, majd még egy hónapot dolgozik. Kifejezett kérésre kaptak 13 főre olyan képzést is, hogy kispépa használói képzésben részesülnek, hogy

akiket felszívott a valódi munkaerőpiac, azokat tudják pótolni ilyen végzettségű emberekkel. A tájékoztatást a következő testületi ülésre meg fogják adni, de lehetséges, hogy addig még kisebb javítások lesznek. Amikor legutóbb a járda betonozása történt a Családsegítő Szolgálat előtt, akkor a vízaknát is meg kellett csinálni, mert tönkrement.

Kátai György: Megemlítette, a József Attila utca Sport utcára kivezető kereszteződésénél említett lakó rengeteget dolgozik, de mégis egyre nagyobb rendetlenség van a telkén. Nehéz lesz vele dűlőre jutni az ügyben, hogy belátható legyen az a kereszteződés. Ezért javasolta, hogy egy közlekedési tükröt tegyenek ki, hogy az állomás felől látni lehessen jön-e jármű. Azért erősített rá a Szajkó János által elmondottakra, mert a hosszú évek alatt több autóssal beszélt, akiknek csak a szerencséjén múlt, hogy ott nem érte baleset, mert ott a település végénél sok autós felgyorsít és még előz is. Valamit mindenképpen tenni kell. Az írásbeli tájékoztatóban olvasni lehetett, hogy átadták a Cikolán átvezető utat, amelyen járt, kiváló, de talán csak egy autóval találkozott út közben. Nem tudja, milyen érdekek vezérelték, hogy éppen ezt az utat javították meg, mert meggyőződése szerint nagyságrendekkel forgalmasabb a Velence és Adony közötti útszakasz. Megkérdezte a polgármestert, mit hallott, esély van-e ennek az útnak a javítására és hozzátette, talán emiatt nem kellene olyan nagyon bántani a Közútkezelőt, mert még megsértődnek és megint egy ilyen kevésbé forgalmas utat fognak felújítani.

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a közlekedési tükrök elhelyezése elgondolkodtató, meggondolandó, nem elvetendő.

A Velence – Pusztaszabolcs - Adony út kérdésköre tekintetében a kátyúzás elvégzése azt jelentette számára, hogy ebben az évben a 33 milliárd forintos államilag bejelentett tevékenységbe nem fér bele ez az útszakasz. Azért a szabadegyházi utat javították meg, mert Szabadegyháza ott van és gazdasági érdekek motiválták: az egyik a Hungrana nevezetű cég, a másik pedig a Velencei-tó középső szakaszának megközelíthetősége. Azt is hallotta, hogy a 62-es út felújítása is megtörténik, tehát az M7-es elkerülő útját ilyen módon szeretnék alakítani. Lehet, hogy jelen pillanatban kicsi a forgalma, de attól tart, hogy nem rövid időn belül nagyon sokan arra fognak járni, akik például nem az M7-esen szeretnék feljutni Budapestre, hanem az M6-ost választják és a 62-es úton viszonylag gyorsan megtehetik ezt. Nincs egy polgármesternek sem akkora ráhatása, hogy ezen változtatni tudjon. Azt tudja, hogy a tervdokumentáció elkészült, az asztalon van, tehát ha azt mondják, hogy van rá pénzügyi keret, amelyből utakat lehet építeni Fejér megyében, akkor ki lehet írni a közbeszerzési eljárást. Ez a lehetőség biztosított.

A vitát lezárta és rátért az 1. napirendi pont tárgyalására.

Napirend 1. pontja

Tájékoztató Pusztaszabolcs Város Önkormányzat gazdálkodásának 2013. háromnegyed éves helyzetéről

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy az előterjesztést három bizottság tárgyalta, mindhárom elfogadta a határozati javaslatot.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

648/2013. (X. 30.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat gazdálkodásának 2013. háromnegyed éves alakulásáról szóló tájékoztatót

498.233 ezer forint bevétellel

462.346 ezer forint kiadással

35.887 ezer forint többlettel

elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 2. pontja**„A Nyelvi Kultúra Fejlesztéséért Alapítvány” elszámolása a Szabolcs Vezér Gimnázium jubileumi ünnepségének megrendezéséhez nyújtott önkormányzati támogatással**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Köszöntötte Végh Kornél kuratóriumi elnököt és Nagy Tímea főszervezőt. Elmondta, hogy az előterjesztést a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság és az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság tárgyalta. A bizottságok támogatták a határozati javaslat elfogadását.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

649/2013. (X. 30.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat társadalmi szervezetek és alapítványok támogatásáról szóló 13/2005. (VII. 5.) önkormányzati rendelet 3. § (6) bekezdés alapján elfogadja A Nyelvi Kultúra Fejlesztéséért Alapítvány elszámolását a Szabolcs Vezér Gimnázium jubileumi ünnepségének megrendezéséhez nyújtott önkormányzati támogatás felhasználásáról.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 3. pontja**Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy az előterjesztést a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság tárgyalta és támogatta a határozati javaslatot.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

650/2013. (X. 30.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról készült beszámolót elfogadja.

A Képviselő-testület az alábbi határozatokat visszavonja:

- 157/2010. (V. 27.), 280/2011. (IX. 29.), 299/2011. (IX. 29.), 20/2012. (I. 26.), 384/2012. (XI. 29.), 29/2013. (I. 31.) Kt. számú határozatok.

A Képviselő-testület tudomásul veszi, hogy az alábbi 2011. évi határozat végrehajtása folyamatban van:

- 384/2011. (XII. 22.) Kt. számú határozat.

A Képviselő-testület tudomásul veszi, hogy az alábbi 2012. évi határozatok végrehajtása folyamatban van:

- 53/2012. (II. 23.), 115/2012. (II. 23.), 167/2012. (IV. 26.), 181/2012. (IV. 26.), 214/2012. (V. 31.), 215/2012. (V. 31.), 216/2012. (V. 31.), 247/2012. (VI. 20.), 277/2012. (VI. 28.), 298/2012. (VIII. 30.), Kt. számú határozatok.

A Képviselő-testület tudomásul veszi, hogy az alábbi 2013. évi határozatok végrehajtása folyamatban van:

- 3/2013. (I. 9.), 43/2013. (II. 25.), 44/2013. (II. 25.), 116/2013. (II. 28.) 136/2013. (III. 28.), 156/2013. (III. 28.), 158/2013. (III. 28.), 159/2013. (III. 28.), 188/2013. (IV. 25.), 211/2013. (IV. 25.), 266/2013. (V. 9.), 287/2013. (V. 30.), 306/2013. (V. 30.), 309/2013. (V. 30.), 320/2013. (V. 30.), 381/2013. (VI. 13.), 406/2013. (VI. 27.), 415/2013. (VI. 27.), 416/2013. (VI. 27.) Kt. számú határozatok.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 4. pontja**Pusztaszabolcs gyermekorvosi körzetének ellátása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Köszöntötte dr. Valkó Péter gyermekorvost. Elmondta, amikor a bizottsági ülések voltak, akkor úgy képzelte el, csak egyetlenegy kérdést kell megvitatni, hogy dr. Valkó Péterrel meg tudnak-e egyezni és hogyan. Ehhez készültek a különböző előterjesztések, melyeket három bizottság tárgyalt. A bizottságok közül volt, amelyik elfogadta, de volt olyan is, amely javasolt és kiegészítést kért. A legfontosabb az, hogy a Szociális és Egészségügyi Bizottság azt kérte, hogy az asszisztens munkabérének 50 %-ában egyezzenek meg a doktor úrral, illetve a korcsoportok szerinti létszámadatok is szerepeljenek a szerződésben. Ez utóbbi a 4. számú mellékletben szerepel. Az 50 %-os bért olyan módon próbálta megoldani, hogy a jelenlegi asszisztens 2014. július 31-ig van az önkormányzatnál határozott idejű kinevezéssel és ha ez megszűnik, utána a doktor úr alkalmazza, addig pedig az önkormányzat fizeti az asszisztens bérét. Az ÁNTSZ-nél dr. Schleier Juditnál megérdeklődte, ami felvetődött a Pénzügyi Bizottság ülésén, illetve Szőke Erzsébet alpolgármester is javasolt, hogy meg lehetne-e oldani a gyermekorvos védőnői szolgálatnál történő elhelyezését. Megkérdezte, nem akadályozzák-e meg a védőnői szolgálatnál az ideiglenes gyermekorvosi ellátást, illetve megtette azt, hogy dr. Kádár Attilánál e-mailben érdeklődött, milyen feltételekkel tudná biztosítani a rendelőt. Ez utóbbira nem kapott választ, ezért ezzel most nem tudnak foglalkozni. Tegnap délután Dózsáné dr. Sasvári Ildikó felhívta telefonon és lényegében megegyeztek abban, hogy addig engedélyezik, amíg az új épület el nem készül - tehát jövő nyárig -, illetve másfél óra legyen legalább az egészséges rendelés és a betegrendelés között, amely idő alatt ún. fertőtlenítő tisztasági tevékenységeket kell elvégezni. Ennek megfelelően található egy „A” változatú feladatellátási szerződés, amely január 1-jétől addig szólna, amíg a doktor úr nem szerzi meg a praxisjogot és utána van egy előszerződés, illetve van egy „B” változat, amely szerint nem a Juhász doktornő rendelőjében történne a rendelés, hanem a Tanácsadóban és ennek megfelelően bizonyos apróbb módosítások lennének a tanácsadóval kapcsolatban a június végén elfogadott szerződéshez képest. A rendelési idők megállapítása a doktor úrral történt. Szerinte először el kell dönteniük, hogy január 1-jétől az „A” változatot - azaz az Adonyi úti rendelőt forszírozzák-e tovább -, vagy pedig a „B” változatot - a tanácsadó kérdéskörét - választják. Mindkettő esetében a már meglévő rendelési időket figyelembe vették, ahhoz igyekeztek alkalmazkodni. Hozzátette, Valkó doktor úr jobban örülne a tanácsadónak, de a védőnők nem. Az ÁNTSZ-en belül a vezető védőnővel is megtörtént az egyeztetés, tehát ő is tud arról, hogy ez milyen módon működne.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint az Anya- és Csecsemővédelmi Tanácsadóban történjen a gyermekorvosi rendelés 2014. január 1-jétől addig, amíg meg nem épül az új rendelő.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

651/2013. (X. 30.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a gyermekorvosi rendelés az Anya- és Csecsemővédelmi Tanácsadóban (2490 Pusztaszabolcs, Adonyi út 39.) történjen 2014. január 1-jétől az új gyermekorvosi rendelő elkészültéig.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Elmondta, a döntés értelmében csak a „B” változattal kell foglalkozniuk. Megkérdezte dr. Valkó Péter gyermekorvost, hogy a ma készített előterjesztéssel kapcsolatban szeretne-e kiegészítést tenni?

Dr. Valkó Péter gyermekorvos: Köszöntötte a megjelenteket. Megköszönte a meghívást és hogy elfogadásra kerültek a javasolt rendelési idők. A helyiséggel kapcsolatban elmondta, miután az önkormányzat úgy döntött, hogy a védőnői szolgálat helyén legyen január 1-től a betegrendelés, ezért azt gondolná, hogy ennek a műszaki előkészítését talán már el kellene kezdeni. Szerinte egy bizonyos fokú,

mérsékelt műszaki átalakításra szükség lenne. Megjegyezte, a szerződés tartalmaz egy olyan pontot, hogy vállalja 2014. július 31-ét követően az asszisztens továbbfoglalkoztatását. Megköszönte, hogy úgy döntöttek, addig az időpontig az önkormányzat fizeti az asszisztens bérét. Elmondta, nagyon szívesen foglalkoztat bárkit, akit alkalmasnak talál a feladatra. Miután félév van annak eldöntésére, hogy alkalmas-e vagy nem, ezért arra kötelezettséget nem tud vállalni, hogy úgy mond ha esetlegesen nem tartja alkalmasnak, akkor is tovább fogja alkalmazni. Ezért ezt a pontot nem tudja így elfogadni. Könnyen lehet, hogy alkalmasnak találja, csak előre több mint félévre nem vállal, nem tudja elfogadni. Hozzátette, a gimnázium is szerepel a szerződésben. A gyermekorvosok 14 éves korig kötelesek ellátni a lakosságot, a gimnáziumba pedig 14 és 18 éves korig járnak általában. Nem tudja, ez hogyan működött dr. Kádár Attilánál, mert a jelenlegi munkahelyén több gimnázium összevonásával látták el az iskolaorvosi feladatokat. Úgy gondolja, itt olyan nincsen, de ha 14 éven aluliak ellátása a kötelessége, akkor kérdéses, hogy a gimnázium ellátása miatt kötelessége. Nem tudja, hogy dr. Kádár Attila ezt hogyan csinálta, de ha így volt, akkor elfogadja az eddigi munkarendet.

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy az asszisztens továbbfoglalkoztatása a korábbi gyakorlatnak megfelelően történt a szerződésben, hiszen annak idején, amikor az asszisztensekről volt szó, mindig próbálták a folyamatosságot ilyen módon biztosítani, ezért maradt benne. A Képviselő-testületnek el kell dönteni, hogy ezt a pontot beteszik-e vagy nem. Dr. Kádár Attila esetében a középiskola benne volt a szerződésben, tehát ez is a folyamatosság jegyében történik.

Paál Huba: Számára a szerződésből úgy tűnik, hogy amikor a működési engedélyt megszerzi a doktor úr, akkortól főállásban Pusztaszabolcson lesz gyermekorvos, tehát a budapesti ilyen irányú tevékenysége meg fog szünni. Szerinte tiszteletbe kell tartani azt a kérést, hogy szüksége van arra, hogy megismerje a munkatársát és el tudja dönteni, hogy ebben a felelősségteljes munkában kivel dolgozik együtt. Valóban volt erre példa, de arra is, hogy az asszisztent, amikor átkerült, nem foglalkoztatták tovább. Próbáljanak megoldást találni arra, hogy ne legyen köteles tovább foglalkoztatni.

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy ez a mondat a második szerződés-tervezet III. 2. pontjának utolsó mondata, mely úgy szól, hogy „Megbízott kötelezettséget vállal az asszisztens Munka Törvénykönyvének megfelelő továbbfoglalkoztatására, munkaviszonya folyamatos lesz.”. Tehát az a kérdés, hogy ez benne maradjon-e? Ez a korábbi gyakorlatnak megfelelően az önkormányzat által talált munkaerő védelme érdekében maradt benne a tervezetben. Elfogadta a doktor úr véleményét, de akkor már nem az önkormányzat kötelezettsége az ő praxisa számára biztosítani az asszisztent.

Dr. Valkó Péter gyermekorvos: Paál Huba képviselő kérdésére válaszolva elmondta, hogy 2014. január 1-jétől itt főállásban lesz, mert január 1-jei dátummal felmondta a budapesti állását.

Csányi Kálmán: Elmondta, azért kell kettő szerződést kötni, mert február 1-ig nem lehet a praxisról dönteni csak dr. Kádár Attila segítségével. Ezért előbb egy helyettesítési szerződést kötnek, amíg a doktor úrnak nem sikerül megszerezni a praxist. Várhatóan március 31. környékére sikerül megszerezni a praxisjogot az előzetes tárgyalások alapján. Az elmondottakat kiegészítette azzal, hogy a „B” változatra a Sasvári doktornő mondta ki az igent.

Kátai György: Megkérdezte dr. Valkó Pétertől, hogy ez valóban azt takarja, hogy ő szeretne dönteni a tapasztalatok alapján, vagy arról van szó, hogy amikor lejár az asszisztens önkormányzati foglalkoztatása, akkor akár családból, ismerősök közül, megszokott, ismert kollegát szeretne ide hozni? Amennyiben nem erről van szó, akkor a szerződést lehet úgy módosítani, hogy az önkormányzati foglalkoztatás lejárta előtt egy hónappal a doktor úr dönt és közli az önkormányzattal, hogy a tapasztalatok alapján tovább foglalkoztatja-e? Ha nem erről van szó, akkor is tudomásul kell venniük, hiszen attól kezdve az orvos valóban azzal dolgozik, akivel szeretne.

Dr. Valkó Péter gyermekorvos: Elmondta, hogy nincsen jelöltje. Az tény, miután az illető hölgy kórházban dolgozott és nem ezen a speciális területen, az át is fedí, meg nem is az asszisztensi munkát. Egy kórházi ápolónői munka 10-20 %-ban fedí le ezt a speciális munkakört. Annak idején rendkívül gyakorlatlannak látta és a Juhász Judit doktornő mellett dolgozó asszisztens szabadidejét, munkaidejét, energiáját feláldozva segítette – szinte túlzottan is – a gyermekorvos munkáját is. Reméli és úgy gondolja, hogy ezen nem rövid idő alatt jobban belelendült, mert neki annak idején új munkakör volt és senki sem

úgy kezd egy új munkakör betöltéséhez, hogy tökéletesen tud mindent. Hozzátette, az orvosok sem úgy kerültek ki az egyetemről, hogy ránéztek egy gyerekre és megmondták, hogy mi a baja és 42 év után is előfordulhatnak tévedések. Nincsenek előítéletei, csupán arra kérte a Képviselő-testületet, hogy ne legyen ez kötelező. Reméli, hogy belejött a munkába és felnőtt a feladathoz, ami nem könnyű, mert ezerféle dologra kell figyelni. Kell figyelnie a gyerekre, a szülőre és az orvosra, hogy mit mond, nehogy félreérthető legyen. Hozzátette, az orvos rendkívüli felelősséggel tartozik az asszisztens munkájáért.

Csányi Kálmán: Megkérdezte dr. Valkó Pétert, jó lesz, ha úgy módosítják a mondatot, hogy „Megbízott tájékoztatja a megbízót az asszisztens Munka Törvénykönyvének megfelelő továbbfoglalkoztatásáról a közalkalmazotti szerződés lejárta előtt 30 nappal.”?

Dr. Valkó Péter gyermekorvos: Tökéletes.

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés első határozati javaslatát azzal a módosítással, hogy a Képviselő-testület felhatalmazza a polgármester a szerződés szükség szerinti módosítására.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

652/2013. (X. 30.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Dr. Valkó Gyermekorvosi Betéti Társasággal (1182 Budapest, Kondor Béla sétány 13/b.) Pusztaszabolcs gyermekorvosi körzetének helyettesítésére 2014. január 1-jétől legkésőbb 2014 március 31-ig, vagy a körzet önálló működési engedélyének megszerzéséig az előterjesztés melléklete szerint szerződést köt.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szerződés szükség szerinti módosítására dr. Valkó Péterrel egyeztetve.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés második határozati javaslatát azzal a módosítással, hogy a Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szerződés szükség szerinti módosítására, továbbá a szerződés-tervezet III. 2. pont utolsó mondatát módosítják a javaslat szerint.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

653/2013. (X. 30.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Dr. Valkó Gyermekorvosi Betéti Társasággal (1182 Budapest, Kondor Béla sétány 13/b.) Pusztaszabolcs gyermekorvosi körzetének ellátására az előterjesztés melléklete szerint előszerződést köt az alábbi módosítással:

- A szerződés-tervezet III. 2. pont utolsó mondata az alábbira változik:

„Megbízott tájékoztatja a megbízót az asszisztens Munka Törvénykönyvének megfelelő továbbfoglalkoztatásáról a közalkalmazotti szerződés lejárta előtt 30 nappal.”

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szerződés szükség szerinti módosítására dr. Valkó Péterrel egyeztetve.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az előszerződés aláírására.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az előszerződés alapján a végleges feladatellátási szerződés aláírására.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán polgármester 17.32 órakor szünetet rendelt el. A Képviselő-testület ülése 17.41 órakor az 5. napirendi pont tárgyalásával folytatódott. A szünet után jelenlévő képviselők száma 5 fő.

Csányi Kálmán: Javasolta a napirend módosítását, mivel Adorjáné Bozsódi Irén intézményvezető később érkezik és a meghívóban szereplő 5-6. napirendi pontoknál érintett. Szavazásra bocsátotta javaslatát, mely szerint az 5-6. napirend pontokat 10-11. napirendi pontként tárgyalják, így a 6-10. napirendi pontok 5-9. napirendi pontok lesznek.

A Képviselő-testület 5 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

654/2013. (X. 30.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint módosítja:

Napirendek előtt:

- Tájékoztató a két ülés közti eseményekről
- Kérdések, interpellációk

Napirend 1. pontja

Tájékoztató Pusztaszabolcs Város Önkormányzat gazdálkodásának 2013. háromnegyed éves helyzetéről

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 2. pontja

„A Nyelvi Kultúra Fejlesztéséért Alapítvány” elszámolása a Szabolcs Vezér Gimnázium jubileumi ünnepségének megrendezéséhez nyújtott önkormányzati támogatással

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 3. pontja

Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 4. pontja

Pusztaszabolcs gyermekorvosi körzetének ellátása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 5. pontja

A Pusztaszabolcs Városi Óvoda előirányzat módosítási kérelme

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 6. pontja

Tájékoztató az önkormányzat állami támogatását megalapozó 2013. októberi felmérés eredményéről

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 7. pontja

Utca kialakításával kapcsolatos kérelem

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 8. pontja

Település területén lévő utak teherforgalmának szabályozása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 9. pontja

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat 2014. évi költségvetési koncepciója

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 10. pontja

Rászorulók segítése a téli időszakban

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 11. pontja

Megállapodás a munkamegosztás és felelősségvállalási rendről

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Napirend 12. pontja**I. és III. számú háziorvosi körzetek feladatellátási szerződésének módosítása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 13. pontja**Tájékoztató a Védőnői Szolgálat helyszíni ellenőrzéséről**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 14. pontja**Működési hozzájárulás igénylése a tanulók lakóhelye szerinti önkormányzattól**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 15. pontja**Iskolai felvételi körzethatárok véleményezése**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Napirend 16. pontja**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat szántó művelési ágú földterületeinek 2014. évi hasznosítása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 17. pontja**Lakásbérleti kérelem**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 18. pontja**Tájékoztató az Egészségügyi Centrum tervezési munkáiról**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 19. pontja**MÁV tulajdonú vízi közművek átvétele III-IV.**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 20. pontja**Műfüves pálya építésére pályázati lehetőség**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 21. pontja**Polgármester szabadsága**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 22. pontja**Kerékpáros megállóhelyek építéshez pályázati lehetőség**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 23. pontja**Javaslat szennyvíztelep bővítéséhez, korszerűsítéséhez készített pályázati dokumentáció és elvi vízjogi engedélyezési terv elfogadására**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 24. pontja**Javaslat útpadka javítására**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 25. pontja**Javaslat a védőnői körzetek megállapítására**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Napirend 26. pontja**Tájékoztató az „Energiahatékony iskolák fejlesztése” című pályázati konstrukcióról**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

(Kátai György, Paál Huba és Szőke Erzsébet képviselők 17.43 órakor megérkeztek, a létszám 8 fő.)

Napirend 5. pontja**A Pusztaszabolcs Városi Óvoda előirányzat módosítási kérelme**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a témáról szóban tájékoztatta a bizottságokat. A Pénzügyi Bizottság elfogadta szóbeli tájékoztatását.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

655/2013. (X. 30.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Pusztaszabolcs Városi Óvoda (2490 Pusztaszabolcs, Deák F. u. 21/1.) előirányzat módosítási kérelmét megismerte és úgy dönt, hogy a Pusztaszabolcs Városi Óvoda költségvetésében a dologi kiadás előirányzatát 475 ezer forinttal megemeli úgy, hogy az intézmény felújítási kiadásaiiban a „Zsiráf Óvoda tornaszoba kialakítása” felújítási előirányzatot lecsökkenti 475 ezer forinttal és 1.025 ezer forintban határozza meg.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert az önkormányzat 2013. évi költségvetése módosításának beterjesztésére.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 6. pontja**Tájékoztató az önkormányzat állami támogatását megalapozó 2013. októberi felmérés eredményéről**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Az előterjesztést a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság és az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság tárgyalta. A bizottságok javasolták, hogy ne az „útépítés és tervezetés, járdajavítás” előirányzatból történjen, hanem a céltartalékból biztosítsák.

Kátai György: Megkérdezte, ez szinte benne van a rendszerben, hogy tévednek és utólag ennyi pénzt kell visszafizetni, vagy rosszul tippeltek valakik, rosszul végezték a munkájukat? Szeretné tudni, hogy mi az oka, mert nem kis összegről van szó. Amikor azt mondják, hogy az „útépítés és tervezetés, járdajavítás” előirányzat, akkor ez még azt a költségvetési tételt takarja, amit elfogadtak az év elején, tehát nem érinti a most beszedett kommunális adót?

Csányi Kálmán: A kérdésre válaszolva elmondta, a védőnői tájékoztatás alapján történt meg a normatíva igénylése. Az, hogy közben elköltöztek, nem iratták be, vagy máshova iratták be a gyereket ebben az időszakban, ez ezt jelenti. Az óvodavezető tájékoztatása alapján a tanév vége felé viszont várhatóan megnövekszik a létszám. Sajnos, benne van a rendszerben, hogy azokat a gyerekeket, akiket várnak, nem ide iratják be, vagy nem iratják be. Ebben az időszakban legalább 3-4 család költözött el.

Paál Huba: Véleménye szerint ez évek óta probléma. A Pénzügyi Bizottság ülése után beszéltek arról, hogy inkább kevesebbet kérjenek és utána pótigénylést nyújtsanak be, tehát ne kelljen visszafizetni. Nem tudja, miért jobb az út tartalékából, vagy a céltartalékból finanszírozni. Szerinte sokkal tárgyszerűbb, ha ezt a céltartalékból finanszírozzák.

Csányi Kálmán: Korábbi válaszához hozzátette, még a kommunális adó bevezetése előtti útépítésnek az előirányzatáról lenne szó. Ez az összeg nem érintené a kommunális adó bevezetése után felemelt előirányzati összeget. Elmondta, hogy a kommunális adóból kb. 6,8 millió forint folyt be az erre az évre tervezett 8 millió forintból. Vannak olyanok, akik erre az évre is befizették a 12 ezer forintot. A

céltartalék számára azt jelenti, hogy le van kötve az óvodák fűtőkorszerűsítésére, amiről még nem kaptak semmiféle tájékoztatást. Ebben a kérdésben a pénzügyi szakemberek véleményére hallgatott, akik azt javasolták, hogy ebből az előirányzathból csoportosítsák át ezt az összeget.

Szavazásra bocsátotta a Pénzügyi Bizottság és az Oktatási Bizottság azon javaslatát, mely szerint ne az „Útépítés, tervezetés és járdaépítés és javítás” előirányzathból, hanem a céltartalékból csoportosítsanak át.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

656/2013. (X. 30.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önkormányzat kieső állami támogatásának összegével azonos összeget az önkormányzat fejlesztési céltartalék „Manóvár Óvoda épületének melegvíz szolgáltatásnak napkollektoros megoldással történő biztosítása” pályázati önrészre és a „Zsiráf Óvoda épületének melegvíz szolgáltatásnak napkollektoros megoldással történő biztosítása” pályázati önrészre biztosított céltartalékokból csoportosítja át.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát azzal a módosítással, hogy a céltartalékból biztosítják a kieső állami támogatás összegét.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

657/2013. (X. 30.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte az önkormányzat állami támogatását megalapozó 2013. októberi felmérés eredményéről szóló tájékoztatót és úgy dönt, hogy a kieső állami támogatás összegével azonos összegben az önkormányzat fejlesztési céltartalék „Manóvár Óvoda épületének melegvíz szolgáltatásnak napkollektoros megoldással történő biztosítása” pályázati önrészre és a „Zsiráf Óvoda épületének melegvíz szolgáltatásnak napkollektoros megoldással történő biztosítása” pályázati önrészre biztosított céltartalék előirányzatokat lecsökkenti összesen 2.438 ezer Ft-tal.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert az önkormányzat 2013. évi költségvetési rendelete módosításának beterjesztésére.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 7. pontja

Utca kialakításával kapcsolatos kérelem

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy az előterjesztést a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság és a Településfejlesztési és Értéktár Bizottság tárgyalta és mindkettő javasolta a határozati javaslat elfogadását.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

658/2013. (X. 30.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte a Fekete Zoltán tervező (8000 Székesfehérvár, Cserepes köz 3. VIII/51.) által adott ajánlatot és pénzügyi lehetőségei függvényében a 2014. évben a költségvetésbe betervezi az úttervezés költségeit, melynek bekerülési összege az ajánlat szerint 400.000,- Ft + Áfa.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 8. pontja**Település területén lévő utak teherforgalmának szabályozása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy az előterjesztést két bizottság tárgyalta. A Pénzügyi Bizottság és a Településfejlesztési Bizottság is támogatta a határozati javaslat elfogadását.

Szajkó János: Véleménye szerint nincs értelme annak, hogy 1,2 millió forintot elköltsenek, amikor nem tudják, hogy hova és mit tereljenek. Jelen pillanatban nincs olyan utca, ahova el tudnák terelni a teherforgalmat.

Czöndör Mihály: Egyetértett a Szajkó János képviselő által elmondottakkal. Megjegyezte, a Településfejlesztési Bizottság ülésén ezen vitatkoztak egy kicsit. A határozati javaslatban az olvasható, hogy a pénzügyi lehetőség függvényében tervezik be a költségvetésbe, de ahogy ismerik az önkormányzat pénzügyi lehetőségeit... Nem javasolta, hogy a koncepcióba kerüljön be.

Kátai György: Egyetértett azzal, hogy ne kerüljön bele a koncepcióba. Ha végiggondolják, az iskola utcájában a forgalmat nem változtatják meg, mert pozitívak a tapasztalatok, a szülők, pedagógusok visszajelzése pozitív. Példaként említette a József Attila utcát - amelynek jobb a minősége a vele párhuzamos Sport utcánál -, ahol régen alig volt forgalom, de most annyi autó van, hogy lassan több autó közlekedik, mint a Sport utcán. Ezt tudomásul kell venni. Szerinte a gyerekek védelme viszont fontos dolog. Ne dobjanak ki egymillió forintot arra, hogy esetleg majd „okosan” átszervezik a teljes település forgalmát.

Csányi Kálmán: Elmondta, az Ady E. utcai véleményt csak kiindulópontnak gondolta, de az egész nemcsak az Ady E. utcára és a Mátyás király utcára vonatkozna, hanem esetleg végiggondolni, hogy a Szilágyi E. utcában, vagy a Zrínyi utcában miért kell végigjárni egy pótos kamionnak, amikor ezt megszervezhetnék másképpen. Azzal nem ért egyet, hogy valaki kamionnal jár haza, mert az a munkaeszköze. Egyetértett azzal, hogy most felesleges ezzel foglalkozni, mert úgyse tudnak rá pénzt keríteni. Az előzetes elképzelés az volt, hogy az egész településre vonatkozóan készüljön el és hogy megvédjék az aszfaltos utakat a fölösleges teherforgalomtól. Példaként említette, hogy a József Attila utcáról próbálják kiszorítani a teherforgalmat a Sport utcára, mert az alkalmas arra.

Paál Huba: Fenntartja azt, hogy ne feledkezzenek meg arról, ha olyan helyzetben lesznek, hogy egyszer át kell gondolni a teherforgalmat. Nem látja annak lehetőségét, hogy betervezzék a jövő évre. Nem lát különbséget a Pénzügyi Bizottság javaslata és az eredeti határozati javaslat között.

Csiki Szilárd: Megjegyezte, ha majd egyszer készül egy ilyen forgalomszabályozás terv, akkor azt be is kell tartatni. Van egy-két helyen megállni tilos tábla, de senki nem tartja be. Példaként említette, hogy a Manóvár Óvodánál a megállni tilos táblánál parkolnak, a padka is meg lett javítva, aminek nem látta értelmét.

Csányi Kálmán: Megjegyezte a padka javításnak ott az az értelme, hogy a víz ne tudjon visszafolyni és ne tudjon felfagyni az út. Adott esetben a padka megerősítésének ez a funkciója, nem pedig az, hogy az autósok le tudjanak a padkára is menni.

Szavazásra bocsátotta a javaslatot, mely szerint az önkormányzat jelenlegi pénzügyi helyzetének figyelembevétele miatt szerint nem foglalkoznak a település területén lévő utak teherforgalmának szabályozásával.

A Képviselő-testület 6 igen, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

659/2013. (X. 30.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önkormányzat jelenlegi és várható pénzügyi helyzetének figyelembevétele miatt nem foglalkozik a település területén lévő utak teherforgalmának szabályozásával.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Határidő: azonnal

Napirend 9. pontja**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat 2014. évi költségvetési koncepciója**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a koncepciót a Pénzügyi Bizottság, a Településfejlesztési Bizottság és az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság tárgyalta. Az Oktatási Bizottság elfogadta a koncepciót. A Településfejlesztési Bizottság javasolta a 8. pont kiegészítését, mely szerint foglalkozzanak a MÁV Iskola külső homlokzatával, illetve az őstermelői piac kialakításával. A Pénzügyi Bizottság javasolta a 3. pont kiegészítését azzal, hogy figyeljenek a pályázatoknál a likviditás fenntartására is.

Szajkó János: Elfogadásra javasolta a Településfejlesztési Bizottság javaslatát. Elmondta, drasztikusan megnőtt a mezei lopások száma, ezért javasolta, hogy a mezőri szolgálatot vegyék fel a koncepcióba. Nem tudja, él-e még az állami támogatás, mert korábban a felét az állam fizette. A gazdák akkor nagyon elleneztek, de most, hogy nagyon meglopták őket, minden bajuk van. A koncepcióból kivénné a szabolcspusztai vízellátás megoldását, mert jelenleg három kútja van az Agrár Zrt-nek, amely ellátja vízzel az állattartótelepet, a gépparkot és a lakóházakat. Jó minőségű víz, de a kutak 8 éve nincsenek fertőtlenítve. Információi szerint, ha kész lesz a fejtőház, még ennyi vizet sem használnak majd, tehát az nem indok, hogy nem lesz elég a víz számukra. Megemlítette – amit már korábban Kátai György képviselő is elmondott -, hogy a vízi közmű társulatba nem lépett be se a MÁV, se az akkori tsz, Felsőcikola sem és ezek mind eladták a lakásokat azzal a tudattal, hogy vízzel vannak ellátva. Most a gondot ráruházzák azokra, akik befizették a hozzájárulást a víz biztosításához. Szerinte erre most pénzük sem lesz, de ezek a cégek gondolják át, mennyivel tudnának betársulni, hogy ez megvalósuljon.

Csányi Kálmán: Felhívta Szajkó János képviselőt, hogy a határozati javaslatban már nem szerepel a szabolcspusztai vízellátás megoldása, mert nem látja annak realitását, hogy az önkormányzat 15 millió forint körüli összeget a következő évben erre a feladatra be tudna ruházni. A beszélgetésekből az derült ki, hogy eléggé sok jogi anomália van az úszótelkek miatt, ezért nem biztos, hogy olyan könnyen meg lehet oldani a közművel való ellátást. Ezenlőre most az történik, hogy hogyan lehetne ezeket a telekmegosztásokat kialakítani. Ezzel párhuzamosan a jegyzővel el kezdték nézni a jogszabályokat a vízellátással kapcsolatosan. Az önkormányzatnak külterületen az a kötelezettsége, hogy ivóvízzel, nem pedig vezetékes ivóvízzel lássa el a lakosokat. Ma kezdték el kiszámolni, hogy a különböző megoldások milyen költségeket jelentenek. Nem véletlen, hogy nincs a határozati javaslatban. A határozati javaslat kiegészítését javasolta a Településfejlesztési Bizottság a MÁV Iskola kérdéskörével, illetve javasolták, hogy vegyék ki a forgalomszabályozást, valamint Szajkó János képviselő javasolta, hogy a mezőri szolgálat is kerüljön be.

Kátai György: Elmondta, az anyag azt tartalmazza, hogy létszámban -2,74 fővel kevesebbet finanszíroz a költségvetés. Megkérdezte, ez jelenti-e azt, hogy abban gondolkodnak, hogy elbocsátanak dolgozót, vagy ezt a kiesett 12,5 millió forintot saját bevételből pótolják és foglalkoztatnak továbbra is? Ellentmondást lát a határozati javaslat 2. és 6. pontja között. A 2. pontban az olvasható, hogy önként vállalt feladat a költségvetésben akkor tervezhető, ha annak pénzügyi fedezete az önkormányzat saját bevételéből megteremthető. Költségvetés még nincs, nem tudják, hogy rendelkezésre fog-e állni saját bevételből nem kötelező feladatra pénz. Ehhez képest a 6. pontban már konkrét összeget - klasszikus nem kötelező feladatra - elkülönítenek, 4,6 millió forintot a civil szervezetek támogatására.

Csányi Kálmán: Válaszában elmondta, nem véletlenül írták azt, hogy „kívánják támogatni”, tehát úgy alakítsák ki a tervezést, hogy a 2. pontnak is megfeleljen, de ha lehet, akkor megpróbálják ezt az összeget erre felhasználni. Az első kérdésre a válasza, hogy tudomása szerint, egyelőre nem kívánnak dolgozókat elküldeni. A probléma az, hogy ebben az évben létszámnövelés történt az általános iskolai dolgozók átvételével és most ez a többlet van ilyen módon, de ezeket a feladatokat el kell látni. Nem kívánnak elbocsátani senkit emiatt.

Kátai György: Örömet fejezte ki, hogy nem bocsátanak el senkit sem. A másik esetben elfogadta a megfogalmazást, hogy támogatni kívánják, de javasolta, hogy összeget ne írjanak be, mert óhatatlanul kimegy a köztudatba, hogy emeltek a szokásos összegben. Nem tudják, hogy mennyit tudnak fordítani rá. Egy koncepciónak ez sokkal jobban megfelel, mint egy konkrét összeget beírni.

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy azért szerepel 4,6 millió forint, mert az előző testületi ülésen a Sport Club támogatása ott támogatásként jelentkezik, máshol pedig bevételként visszajön. Ez a dolog itt található, csak látszólagos az emelés.

Tüke László: Véleménye szerint, lehet azon polemizálni, hogy 4,6 vagy 4 millió forint, mert úgyis a jövő évi tényleges és végleges költségvetésben fog látszani az, hogy akkor mennyit tud az önkormányzat erre az egyébként nagyon nemes és fontos célra elkölteni. Teljesen mindegy, hogy beleírják, vagy beleveszik-e. Ezzel egyfajta szándékot is megjelenítenek, ha esetleg lesz rá pénzük, akkor emelik ezt az összeget, amely összeg már évek óta kizárólag 4 millió forint. Egyetértett azokkal a módosítási javaslatokkal, amelyeket Szajkó János képviselő fogalmazott meg. A településen működő rendőri erők létszáma mindenképpen elégtelen már ahhoz is, hogy a közbiztonság érzet megfelelő legyen főleg, hogy a település környékén jelentős kiterjedésű mezőgazdasági földterületek vannak. Mindenképpen célszerű az, hogy mezőőrt alkalmazzanak. Sajnálattal fejezte ki, hogy a korábbi években erre nem került sor. Reméli, hogy ebben a javaslatban megfogalmazottak szerint a későbbiek folyamán ez megoldásra kerül. Megjegyezte, a polgármester figyelmét bizonyára elkerülte, a bizottságnak van még egy kiegészítő javaslata. Ebben az évben rengeteg rendezvény zajlott a játszótéren – nyilván a nyertes pályázattal összhangban is az általános iskola, az óvoda telephelyeinek a megjelenése és egyéb más rendezvények is voltak – és mindig problémát okozott az, hogyan vigyenek oda a szervezők áramot. Ez egy kulcsfontosságú probléma. Az volt a bizottságnak a javaslata, hogy a játszótérhez, vagy annak közelében lévő villanyoszlopra helyezzenek el, vagy lehetőség szerint kérjék meg az engedélyt ahhoz, hogy elhelyezhetővé váljon egy áramvételezési lehetőség. Ezt úgy kellene elképzelni, hogy egy kártyás áramvételezési lehetőség, amely kártyát meg lehet vásárolni bármelyik e-onos pontnál, amelyet feltölti az éppen rendezvényszervező és addig használja, amíg a kártyán létezik ez az összeg. Ez egy olyan lehetőség volna, amellyel a rendezvények üzembiztonsága könnyebbé válna, nem a szomszédos házaktól kellene áramot vételezni, kérni, hanem a szervezők a saját büdzsájukból tudnák ezt finanszírozni és rendezni.

Paál Huba: Örömet fejezte ki, hogy ennyi észrevétel van, hiszen ez egy koncepció. Ilyenkor lehet elmondani azokat az ötleteket, elképzeléseket, hogy mi kerüljön bele majd az elkészítendő költségvetésbe. Utána akkor lehet konkretizálni a dolgokat, amikor már ismerik az önkormányzat teljes költségvetését, amikor már a Parlament jóváhagyja Magyarország költségvetését. Úgy gondolja, a most elhangzó észrevételek kerüljenek bele a koncepcióba és annak függvényében tárgyalják majd januárban, februárban, hogy mennyi pénzük van rá. Véleménye szerint, nem köbevésett szám a civil szervezetek támogatására korábban megállapított keretösszeg, nem baj, ha összességében szerepel a 4,6 millió forint, mert a tervezésnél majd kiderül, hogy van-e rá forrás.

Vezér Ákos: A mezőőri szolgálattal kapcsolatban elmondta, szerinte ez nem elsősorban a költségvetési koncepció kérdése, hanem teljesen külön kellene kezelni. Elhangzott Tüke László képviselő részéről is, hogy kevés a rendőr, de ne keverjék a dolgokat, mert semmi köze a mezőőrnek a rendőrhöz, mivel nem tudja kiváltani, sem helyettesíteni. Van egy olyan feladata a mezőőrnek, amit a jogszabály határoz meg, vagyis a külterületi termőföldek védelme. Azt, hogy milyen mértékig, vagy mélységig tudja ezt a munkát végezni, nem az önkormányzat pénzügyi helyzete határozza meg, mert a külterületi földtulajdonosoknak kell megfizetni az alkalmazott bérét. Pusztaszabolcsnak óriási nagy külterülete van, ha egy embert 24 órás szolgálatban akarnak foglalkoztatni - akit rángatni fognak rendszeresen, mert miért északon, vagy miért délen van, mert két nagy tulajdonosi kör van, az egyik északon csoportosul, a másik északkeleten -, nekik kellene felvállalni egy jelentős összeget a mezőőr fizetéséből. A kérdés az, hogy ez úgyben sikerül-e

olyan támogatást létrehozni. Megoldás az is, hogy a képviselő-testület eldönti, aztán hajtsák be, de ha ezek a nagy tulajdonosok ezt nem támogatják, akkor azért sok kellemetlenséggel szembesülhet az önkormányzat és a Hivatal is. Szerinte nem kell elvetni a javaslatot, tehát döntse el a testület, hogy akar-e ezzel foglalkozni, milyen módon, csak ne a koncepció kapcsán döntsön erről, hanem akár egy külön határozatban, hogy 2014-ben vizsgálja meg ennek a feltételeit a polgármester. Hozzátette, az egyeztetések miatt célszerűbb lenne a polgármesterhez delegálni ezt a feladatot.

Kátai György: Támogatandónak tartotta és szerinte nincs értelme egy település életének, hogy ha nincsenek civil szervezetek. A jogszabály is azt tartalmazza és le is írják, hogy abban az esetben támogathatnak nem kötelező feladatokat, amennyiben a kötelező feladatok ellátása után még a költségvetésben marad erre pénz. Ehhez képest minden évben az első konkrét szám a civil szervezeti támogatás. Nem a testületet és a polgármestert támadta, vagy hívta fel a figyelmét, mert ezt már évek óta mondogatja. Lehet, hogy ez elvi kérdés, de üzenet értéke van. Van egy jogszabály, de szerinte minden évben nem nagyon felelnek meg neki. Ennek ellenére, ha a testület így dönt, akkor nem fog panasszal élni sehol. Így szól a jogszabály és nem látják még a számokat, de minden évben az első nem kötelező feladatokra szánt pénzösszeg konkrétan megjelenik már a koncepcióban.

Csányi Kálmán: Elmondta, nem vette támadásnak a javaslatot. Azért támogatja az eredeti határozati javaslatot, mert így legalább segítséget adnak a Hivatalnak, hogy ezzel a dologgal kb. így számoljon és ha van rá lehetőség, akkor ne 12 millióval, hanem csak 4,6 millió forinttal. Mivel a fórumon felmerült, ezért javasolta, hogy a közvilágítás és a játszótér ideiglenes áramellátásának lehetőségét kellene megvalósítani. Elfogadta a jegyző azon véleményét, hogy a mezőöri szolgálatot ne a koncepcióba vegyék fel, hanem külön határozzanak arról, hogy foglalkozzon-e az önkormányzat, a polgármester a mezőöri szolgálat kialakítása feltételeink megteremtésével, vagy pedig nem. Szerinte biztosan lesznek vele problémák, de egyfajta segítséget jelent a gazdálkodók számára, hogy nem csak két rendőr, hanem azon kívül még valamennyi hivatásos ember is vigyáz a terményekre. Biztos, hogy segíti a rendőrök munkáját és növeli a közbiztonság érzetét, ha nem is mindig olyan hatékonysággal tud fellépni, mint amennyire a tulajdonosok szeretnék.

Tüke László: Úgy gondolja, hogy mindenképpen kellene foglalkozni ezzel a mezőöri dologgal természetesen azon alapelvek alapján, amit a jegyző felvázolt. Ha megtörtént ennek a körüljárása, akkor erről a képviselő-testületet tájékoztatni kell és amikor látnak majd mindent és minden eleme világossá válik ennek a dolognak, akkor születhet erről egy konkrét döntés.

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a Képviselő-testület úgy dönt, hogy a polgármester foglalkozzon a mezőöri szolgálat kialakításának lehetőségeivel, feltételeivel és utólag tájékoztassa a testületet ezek alakulásáról.

A Képviselő-testület 7 igen, 1 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

660/2013. (X. 30.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy foglalkozzon a mezőöri szolgálat kialakításának lehetőségéről és feltételeiről, majd utólag tájékoztassa a testületet ezek alakulásáról.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a Településfejlesztési Bizottság által javasolt módosításokat: MÁV Iskola mellett östermelői piac kialakítása, MÁV Iskola külső homlokzatának felújítása, valamint ideiglenes áramvételi lehetőség kialakítása a játszótéren, továbbá kiegészítette a közvilágítás bővítésének lehetőségével, illetve a forgalomszabályozási terv elkészítése kerüljön ki a koncepcióból.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

661/2013. (X. 30.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2014. évre beterjesztett költségvetési koncepció 8. pontja az alábbiak szerint módosul:

1. A koncepció 8. pontja kiegészül az alábbi új fejlesztésekkel:

- MÁV Iskola mellett östermelői piac kialakítása,
- MÁV Iskola külső homlokzatának felújítása,
- ideiglenes áramvételi lehetőség kialakítása a játszótéren,
- közvilágítás bővítése.

2. A 8. pontnál az új fejlesztések közül törlésre kerül a forgalomszabályozási terv elkészíttetése.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság javaslatát, mely szerint a koncepció 3. pontjának második mondata egészüljön ki azzal, hogy „valamint figyelemmel kell lenni a likviditás fenntartására”.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

662/2013. (X. 30.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2014. évre beterjesztett költségvetési koncepció 3. pontjának második mondata az alábbiak szerint módosul:

- „A költségvetésben jelentkező többletbevételből meg kell teremteni a pályázati önrészeket, valamint figyelemmel kell lenni a likviditás fenntartására.”

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását a mai ülésen hozott módosító határozatok figyelembevételével.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

663/2013. (X. 30.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadta az önkormányzat 2014. évre beterjesztett költségvetési koncepcióját. A költségvetési tervező munka és a rendelet-tervezet előkészítése során az alábbi alapelvek érvényesítését tartja szükségesnek:

1. A költségvetési terv összeállításánál alapvető szempont a pénzügyi egyensúly megteremtése. A tervezés során feltárt bevételi többleteket, illetve kiadási megtakarításokat a hiány csökkentésére kell fordítani.
2. A költségvetési előirányzatok tervezésekor a kötelező önkormányzati feladatok prioritását biztosítani kell. Önként vállalt feladat a költségvetésben akkor tervezhető, ha annak pénzügyi fedezete az önkormányzat saját bevételéből megteremthető. Az önként vállalt feladat kiadásainak finanszírozása a kötelező önkormányzati feladat ellátását nem veszélyeztetheti.
3. A pályázati lehetőségek figyelemmel kísérése, és kihasználása. A költségvetésben jelentkező többletbevételből meg kell teremteni a pályázati önrészeket, valamint figyelemmel kell lenni a likviditás fenntartására.

4. A 2014. évi személyi juttatások tervezése során a 2014. évi költségvetési törvény által meghatározott közalkalmazotti illetménytáblát, közalkalmazotti pótlékalapot és a köztisztviselői illetményalapot kell figyelembe venni. A cafetéria juttatás éves alapja köztisztviselők esetében 200.000,- Ft/fő, a közalkalmazottak és a Munka Törvénykönyve hatálya alá tartozó alkalmazottak esetében 131.000,- Ft/fő.
5. A 2014. évi dologi kiadások tervezése során a 2013. évi eredeti előirányzat összegét kell alapul venni. Megszűnő előirányzat esetén a 2013. évi költségvetés eredeti előirányzatát nem lehet figyelembe venni. Új feladat esetén a 2013. évi költségvetésben biztosított eredeti előirányzat szintre hozásával kell tervezni.
6. A Képviselő-testület a civil szervezetek éves működését 2014-ben 4,6 millió forinttal kívánja támogatni.
7. A költségvetésben a nem várt kiadások finanszírozhatósága érdekében általános tartalékot kell képezni. Ennek mértéke a működési költségvetés összegének 0,5 %-a.
8. A Képviselő-testület a következő új fejlesztések tervezését tartja szükségesnek és lehetségesnek, melyeket a lehetőségek függvényében kell a költségvetési rendelet-tervezetbe beépíteni:
 - Út és járdaépítés, út terveztetés,
 - Egészségügyi központ kialakítása,
 - Az óvodák meleg víz ellátásának kiépítése, amennyiben a pályázat sikeres lesz.
 - A térfigyelő kamera rendszer bővítése, amennyiben a pályázat sikeres lesz.
 - Zsiráf Óvoda telephely ablakainak felújítása,
 - Általános iskola kazánjának cseréje,
 - A Művelődési Házba légkondicionáló berendezés beszereltetése,
 - A fűnyíró traktor felújítása,
 - MÁV Iskola mellett őstermelői piac kialakítása,
 - MÁV Iskola külső homlokzatának felújítása,
 - ideiglenes áramvételi lehetőség kialakítása a játszótéren,
 - közvilágítás bővítése.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
 Határidő: 2014. évi költségvetés tervezése

Napirend 10. pontja

Rászorulóknak segítése a téli időszakban

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy három bizottság tárgyalta az előterjesztést. A bizottsági javaslatok lényege, hogy további tárgyalásokat folytassanak. Az Oktatási Bizottság azt javasolta, hogy csak a Katasztrófavédelem által jelzett kötelező időszakokra vonatkozzon. Arról lehet tárgyalni, hogy mely időszakban hozzák létre ezeket. Úgy gondolja, mindegyiknek van létjogosultsága. Az egyiknek az, hogy nehogy véletlenül valami történjen, aminek az a problémája, hogy túlságosan engedékeny szabályozást hozott létre, így akkor lakóhelyet hoznak létre, ha pedig túlságosan szigorúak, akkor a rászorulóknak valójában nem fogják igénybe venni ezt a dolgot.

Szajkó János: Kimondta a polgármester is, hogy lakóhelyet ne hozzanak ott létre, mert például lehet olyan, hogy valaki bemegy este 8 órakor és reggel 6 óráig ott üldögél, felügyelet lesz rá, akkor követel ágyat is, hogy ott aludjon. Nem akarja bántani azokat a személyeket, akik „rászorulnak” erre a melegedőre, de ha nyáron gyűjtöttek volna tüzelőt, akkor most nem az önkormányzattól várnák, hogy oldja meg. Ha éjjel bemegy abba a helyiségbe 5-8 melegedő, esetleg nem is tisztálkodó ember, másnap meg ugyanabban a helyiségbe hogyan mehetnek más funkcióban idősek. Elég a krízishelyzet, mert lehet, hogy az nem is lesz. Ha egy hét lesz, akkor egy hétben megoldják, legfeljebb a nyugdíjasok nem mennek a klubba addig. Ezért javasolta a bizottság, hogy a rászorulóknak segítése a téli időszakban csak a Katasztrófavédelem által jelzett kötelező időszakokra vonatkozzon, de csak akkor, ha országos felhívás van.

Csányi Kálmán: Szajkó János képviselő felvetésére elmondta, hogy nem a teljes Magyar utcai ingatlant szeretnék erre a célra felhasználni, hanem csak olyan részét, amit erre a célra át tudnak alakítani úgy, hogy párhuzamosan nappal működne az időskorúak klubja is. Az időskorúak klubja nem szűnne meg ezzel a működéssel akár krízishelyzetben, akár a Katasztrófavédelem által előírt időszakban történne a rászorulókat ellátása.

Vezér Ákos: Egyetértett a Szajkó János képviselő által elmondottakkal, de megjegyezte, itt arról a problémáról van szó, ami tudomása szerint évek óta gyakorlat a minisztériumok részéről - a kormánytól független -, hogy amikor ez a hideg téli időszak beköszönt és tartósan -5 és -10 fok körül alakul az éjszakai hőmérséklet, akkor egy ÁNTSZ felhívással megkeresik az önkormányzatokat. Enyhébb időben csak a Családsegítő Szolgálatot keresik meg és azt mondják, hogy ne hagyják megfagyjanak az öregek, mert ez a statisztikában is rosszul mutat és tegyenek meg mindent, hogy ez ne történjen meg. A probléma az, ha ők felvállalják ezt a dolgot - mert fel kell vállalniuk -, hogy ha az ÁNTSZ egy felhívást tesz feléjük közzé, akkor nem tudják beosztani, hogy mi az az idő, vagyis óránként nézzenek rá az idősekre, vagy naponta, tehát nem tudják hol a határ, hogy ezt a kihűlés elleni védelmet biztosítsák a polgároknak. Ha viszont tragédia történne, az idős ember tényleg rászoruló és megfagy otthon, mert nincs fűtése, akkor nem-e a Családsegítőt fogják számon kérni, hogy volt egy ilyen ÁNTSZ körlevél, miért nem cselekedtek ebben a vonatkozásban? Szerinte mindenféleképpen kell keresni a megoldási lehetőségeket, ebből az okból kifolyólag ne vessék el véglegesen, nem az, hogy Magyar utca, meg félévig feküdhöz 8 ember valahol, ez csak egy fajta lehetőség, megoldás. Vannak más megoldási formák. Tudomása szerint van olyan bizottsági javaslat, hogy további egyeztetésre kérik a polgármestert. Ebből az okból kifolyólag lehet ennek jelentősége és létjogosultsága.

Csányi Kálmán: Véleménye szerint, abból a szempontból fontos, hogy a helyet megjelöljék, tehát abban állapodjanak meg, hogy a Magyar utcában történjen. Azt is elfogadhatónak tartotta, hogy ez nem a Katasztrófavédelem, hanem az ÁNTSZ felhívása alapján történjen meg, de biztosan vannak más elképzelések is.

Paál Huba: Elmondta, nem tudna olyan sarkosan fogalmazni, mint ahogy azt Szajkó János képviselő tette. Itt akkor már azt is kellene vizsgálni, hogy ki, miért került abba a helyzetbe. Ennek sokféle összetevője van. Nem tud amellet elmenni, hogy valaki az utcán fekszik behavazva, mert nincs hova mennie. Nem arról van szó, hogy napközben a kocsmában ül, mert akkor nem fagy meg. Az éjszakai ellátásáról van szó, amivel foglalkozniuk kell úgy, ahogy teszik azt más települések is. Azért is fogalmazott a Pénzügyi Bizottság úgy, hogy kérje fel a testület a polgármestert, hogy további egyeztetéseket folytasson a Családsegítő bevonásával, hogy hogyan lehet ezt a problémát megoldani úgy, hogy ne okozzon negatív megítélést a településen, másrészt pedig megoldódjon amiről a jegyző is beszélt, hogy ne az legyen az újsághír, hogy Pusztaszabolcson két ember megfagyott. Továbbra is javasolta, hogy kérjék fel a polgármestert, hogy ennek a problémának a kezelésére további egyeztetéseket folytasson.

Kátai György: Elmondta, mai hír, hogy egy cégnél rosszul lett egy dolgozó, aki 16 órán keresztül magatehetetlenül ült a fotelben, amikor végre bement egy olyan váltótársa, aki megnézte, hogy mi van vele, hívta a mentőket. Ez az ember egy hónapig feküdt kómában, majd később meghalt. Neki nem okozna örömet, ha ilyen sajtójuk lenne. Szerinte túl az ÁNTSZ-en és felhívásokon a Szociális és Gyermekjóléti Intézmény vezetőjének felelős és igen humánus kezdeményezése ez. Nyilván ilyenkor fel lehet sorolni, hogy milyen okokból kerültek oda, de ettől függetlenül nem hagyhatják magukra, nem hagyhatják, hogy megfagyjanak. Amikor már a Katasztrófavédelem szól, az már nagyon kritikus időszak. Szerinte ebben lépni kell és megköszönte a kezdeményezést.

Szajkó János: Úgy gondolja, nem fogalmazott sarkosan, de időnként indulatot érez, amikor bizonyos személyeket meglát. Ettől még megfagyhat bármelyik idős ember, aki nem tudni erről a lehetőségről, de a csavargó igen, mert az oda fog menni. Nem azt mondta, hogy ne legyen, csak azt, hogy határozzák meg, hogy a krízis időszakban, ne biztosítják október 31-től március 31-ig. Megjegyezte, hogy a MÁV évek óta nem üzemelteti éjszaka a várótermét. Állam tulajdon, de nem gondolnak arra, ha valaki lemarad az utolsó vonatról, akkor ott fog megfagyni az állomáson, mert nincs hova mennie. Szólítsák fel a MÁV-ot, hogy próbáljanak télen tenni valamit.

Szotyori-Nagy Istvánné aljegyző: Röviden ismertette a korábbi évek tapasztalatait. Az elmúlt két évben működött a Katasztrófavédelem és az ÁNTSZ jelzése alapján is általában két hétig az éjjeli melegedőhely biztosítása. Amire Szajkó János képviselő is már utalt, valóban van olyan is, például amikor a vonat nem ment tovább a tavalyi évben 21 órakor Sárbogárd felé és 4-5 fő jött ide be, akik itt töltötték az éjszakát. Általában 5-8-10 fő volt éjszakánként a MÁV Iskolában, akiknek teát biztosított az önkormányzat, aztán kenyeret és zsírt kaptak valahonnan, tehát valami ellátást is kaptak éjszakára. Felügyelet mindenképpen kell, mert voltak konfliktusok. Mivel az intézményvezető is leírta, hogy szenvedélybetegekről, vagy pszichésen sérült emberekről van szó, tehát a konfliktusok ott előjönnek, amikor össze vannak zárva. Erre mindenképpen oda kell figyelni. Volt Pusztaszabolcsról olyan nő, aki lakott valahol, csak fűtési lehetősége nem volt és sajnos olyan kritikus állapotban is volt, mert minden összejött a szenvedélybetegségekkel kapcsolatosan. Ebben az időszakban elhangzik a médiákban, hogy a várótermeket is nyitva kell hagyni. Pusztaszabolcon is nyitva volt, akkor három helyiség volt feltüntetve: a MÁV állomás, a MÁV Iskola és az Időskorúak Klubja és onnan volt megadva egy mobiltelefonszám is. A dolog érdekessége az volt, hogy a vasútállomásra is ide küldtek mindenkit a MÁV Iskolába, mert itt valamilyen ellátás is volt biztosítva. Hiába volt az állomás, akkor is ide jöttek az utasok, akik lemaradtak a vonatról. Ezt is figyelembe kell venni, hogy helyiek, de nemcsak helyiek vannak, hanem amikor a vonat nem megy tovább, akkor megoldást kell találni.

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a felelős felügyelet szükségességét elfogadta, azóta ezt alakítja. Ha esetleg önkénteseket találnak, akkor is a felelősséget mindenféleképpen valamilyen módon meg kell találni, tehát önmagában a közcélú munkások, akiknek a felelőssége kicsit lazább, mint a többieknek, azt valamilyen módon át kell hidalni. Biztos, hogy előbb-utóbb tudnak valamiben lépni.

Csiki Szilárd: Megértette Szajkó János képviselő gondolkodását, és egyetértett vele, de hozzátette, azért hozta a Szociális Bizottság a kiegészítést, hogy találják meg a középutat, mert az nem jó, hogy csak a -20 fokban, amikor a -15 fokban is megfagyhat. Amiért kell keresni egy középutat, mert a képviselők is látják egy idő óta a segélyezetteket, aki ismeri őket látja, hogy nem feltétlenül van mindenki rászorulva, de törvény szerint jár neki. Ha oda adnak és nem a megélhetésieknek, akkor tegyék meg, mert akkor velük annyival jót tesznek, hogy nem fognak megfagyni.

Csányi Kálmán: Utalva az előző napirendi pontra megjegyezte, hogy ez önként vállalt feladat, mert a település nem akkora lélekszámú, hogy kötelezően ezt a dolgot el kell látni. De ezt az önként vállalt feladatot is valamilyen módon kezelniük kell. Azért indultak el ezzel, mert a MÁV Iskolával kapcsolatban augusztusban úgy döntöttek, hogy átkerül egy másik szervezethez, ezért legyen meg az a lehetőség, hogy a tárgyi feltételeket biztosítják és utána teszik hozzá a személyi feltételeket. Szerinte, ha a Magyar utcában lesz a melegedő, akkor lehet, hogy a vasútállomásra már nehezebben lehet odajutni és a vasútnak is meg kell oldani ezeket a dolgokat. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát a Szociális és Egészségügyi Bizottság által javasolt kiegészítéssel.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

664/2013. (X. 30.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete Adorjánné Bozsódi Irén, a Pusztaszabolcsi Szociális és Gyermekjóléti Intézmény vezetőjének levelét megismerte a rászoruló, hajléktalan emberek éjszakai melegedését biztosítja az intézmény Magyar utca 6. szám alatti telephelyén.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a személyi és tárgyi feltételek biztosítására és a nyitvatartási időszakra vonatkozóan folytasson egyeztetéseket.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester és Adorjánné Bozsódi Irén intézményvezető
Határidő: folyamatos

Napirend 11. pontja**Megállapodás a munkamegosztás és felelősségvállalási rendről**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy az előterjesztést a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság és a Szociális és Egészségügyi Bizottság tárgyalta. Mindkettő bizottság javasolta a határozati javaslat elfogadását. A Pénzügyi Bizottság javasolt módosításokat, illetve a Szociális Bizottság javasolta, gondolkodjanak arról, hogy egy fő részmunkaidős adminisztrátori állást az intézmény számára biztosítson az önkormányzat. Véleménye szerint erről külön kellene szavazniuk, hogy tudják-e biztosítani a szociális intézmény részére január 1-jétől, a következő költségvetési időszakra vonatkozóan.

Paál Huba: Úgy gondolja, a polgármester dilemmáját a Pénzügyi Bizottság megoldotta, mert javasolták, hogy az intézményre háruló bér- és munkaiügyi feladatok zavartalan ellátása érdekében a Polgármesteri Hivatal munkaiügyese nyújtson segítséget ezen feladatok ellátásában a 2014. évi költségvetés elfogadásáig.

Csányi Kálmán: A Pénzügyi Bizottság a költségvetési rendelet megalkotásának időpontját javasolja, a tartalmat pedig a Szociális Bizottság.

Szavazásra bocsátotta a bizottságok azon javaslatát, mely szerint egy fő részmunkaidős (4 órás) adminisztrátor munkabérét tervezzék be az intézmény költségvetésébe úgy, hogy az a költségvetés elfogadásától él.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

665/2013. (X. 30.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önkormányzat 2014. évi költségvetésébe a Pusztaszabolcsi Szociális és Gyermekjóléti Intézmény (2490 Pusztaszabolcs, Adonyi út 42.) részére betervezi egy fő részmunkaidős (4 órás) adminisztrátor munkabérét úgy, hogy az a költségvetés elfogadásától él.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Határidő: 2014. évi költségvetés tervezése

Csányi Kálmán: Elmondta, amit ezzel kapcsolatban a Szociális és Egészségügyi Bizottság ülésén javasolt, egyelőre egy 4 órás munkakör esetében nem megoldható. Ha esetleg két olyan embert találnak, akiket a rehabilitációs keretből lehetne kifizetni, akkor ezt meg lehet oldani.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát a Pénzügyi Bizottság által javasolt módosításokkal és kiegészítéssel.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

666/2013. (X. 30.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Pusztaszabolcsi Polgármesteri Hivatal (2490 Pusztaszabolcs, Velencei út 2.), mint önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv és a Pusztaszabolcsi Szociális és Gyermekjóléti Intézmény (2490 Pusztaszabolcs, Adonyi út 42.), mint önállóan működő költségvetési szerv közötti, a munkamegosztás és a felelősség vállalás rendjéről szóló megállapodást – az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 10. § (4) bekezdése alapján – az alábbi módosításokkal az előterjesztés szerint jóváhagyja:

- Megállapodás 4. fejezet 2 bekezdése az alábbira változik: „A Pusztaszabolcsi Szociális és Gyermekjóléti Intézmény előirányzat módosítási igényét a Pusztaszabolcsi Polgármesteri Hivatal felé negyedévente, a negyedévet követő hónap 5. napjáig jelzi.”

- Megállapodás 6. 1. pontjában a „polgármester” szövegrész helyébe „intézményvezető” szövegrész kerül. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az intézményre háruló bér- és munkaügyi feladatok zavartalan ellátása érdekében a Polgármesteri Hivatal munkaügyi előadója nyújtson segítséget ezen feladatok ellátásában, a 2014. évi költségvetés elfogadásáig.

Felelős: Vezér Ákos jegyző
Adorjánné Bozsódi Irén intézményvezető
Határidő: azonnal

Csányi Kálmán polgármester 18.46 órakor szünetet rendelt el. A Képviselő-testület ülése 18.54 órakor a 12. napirendi pont tárgyalásával folytatódott. A szünet után jelenlévő képviselők száma 5 fő.

Napirend 12. pontja

I. és III. számú háziorvosi körzetek feladatellátási szerződésének módosítása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy az előterjesztést a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság és a Szociális és Egészségügyi Bizottság tárgyalta. A bizottságok mindkét határozatot támogatták. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 5 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

667/2013. (X. 30.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Cili Szolgáltató Betéti Társasággal (2051 Biatorbágy, Lomb u. 7.) 2005. november 7-én Pusztaszabolcs II. számú felnőtt háziorvosi körzet ellátására kötött, többször módosított feladatellátási szerződést az előterjesztés melléklete szerint módosítja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a módosításról szóló szerződést aláírja.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 5 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

668/2013. (X. 30.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Primalife Medical Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társasággal (2481 Velence, Szabolcsi út 83. B. ép.) 2013. július 22-én Pusztaszabolcs III. számú felnőtt háziorvosi körzet ellátására kötött feladatellátási szerződést az előterjesztés melléklete szerint módosítja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a módosításról szóló szerződést aláírja.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Határidő: azonnal

(Csiki Szilárd képviselő 18.56 órakor megérkezett, a létszám 6 fő.)

Napirend 13. pontja**Tájékoztató a Védőnői Szolgálat helyszíni ellenőrzéséről**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, a Pénzügyi Bizottság ülésén felvetődött, hogy először az intézkedési tervet kellett volna elfogadni és utána végrehajtani. Ezt a két lépcsőfokot kihagyta, de a munkákat elvégezték. Az ellenőrzés a védőnők szakmai munkájával elégedett volt és csak minimális hiányosságokat kellett megszüntetni. Az anyagköltség kb. 50 ezer forint volt.

Csiki Szilárd: Megjegyezte, vicc, hogy az ÁNTSZ-nek az a legfőbb problémája, hogy a hűtőben nem világít az égő.

Csányi Kálmán: Az ellenőrzés során a vezető védőnő ellenőrzése is folyt arról, hogy hogyan végzi az ellenőrzést, ezért hibákat kellett találni a másik munkájában is. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 6 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

669/2013. (X. 30.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte a Fejér Megyei Kormányhivatal Dunaújvárosi Járási Hivatal Járási Népegészségügyi Intézete FE-02R/044/01084-2/2013. számú „2490 Pusztaszabolcs, Adonyi út 39. szám alatti védőnői tanácsadóban feltárt hiányosságok megszüntetése” tárgyú végzését.

A Képviselő-testület tudomásul veszi az ellenőrzés során feltárt hiányosságok megszüntetésére tett intézkedéseket.

A Képviselő-testület köszönetét fejezi ki a védőnők eddigi munkájáért.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

(Kátai György és Tüke László képviselők 18.58 órakor megérkeztek, a létszám 8 fő.)

Napirend 14. pontja**Működési hozzájárulás igénylése a tanulók lakóhelye szerinti önkormányzattól**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy az előterjesztést két bizottság tárgyalta és támogatta a határozati javaslat elfogadását.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

670/2013. (X. 30.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte Cserna Gábor Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesterének a pusztaszabolcsi állandó lakóhellyel rendelkező tanulók utáni működési hozzájárulást kérő levelét és úgy dönt, hogy az önkormányzat jelenlegi pénzügyi helyzete alapján a kért hozzájárulást nem adja meg.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a döntésről tájékoztassa Cserna Gábort, Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesterét.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 15. pontja**Iskolai felvételi körzethatárok véleményezése**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Csányi Kálmán: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság tárgyalta és javasolta a határozati javaslat elfogadását.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

671/2013. (X. 30.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 50. § (8) bekezdése, valamint a nevelési-oktatási intézmények működtetéséről és a köznevelési intézmények névhasználatáról szóló 20/2012. (VIII. 31.) EMMI rendelet 24. § (1) bekezdése alapján az alábbi véleményt adja az iskolai körzethatárok megállapításához:

1. 23 fő halmozottan hátrányos helyzetű általános iskolába járó tanuló él Pusztaszabolcson.
2. Pusztaszabolcs egy általános iskola található (Pusztaszabolcsi József Attila Általános Iskola 2490 Pusztaszabolcs, Mátyás király u. 14.), mely iskolába 23 halmozottan hátrányos helyzetű gyermek tanul.
3. Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért a városban felvételt biztosító iskola körzetével, a körzet módosítását nem kéri.

Felelős: Vezér Ákos jegyző

Határidő: azonnal

Napirend 16. pontja**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat szántó művelési ágú földterületeinek 2014. évi hasznosítása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a témát két bizottság tárgyalta. A Településfejlesztési és Értéktár Bizottság javasolta, hogy a parcellák cseréjéről is folytatódjon a tárgyalás. Úgy gondolja, a tárgyalásokat el lehet kell indítani, de akkor lesz jelentős változás, amikor az „elkerülő út” megépítése történik. Utána akkor kell törekedniük, hogy az „elkerülő út” és az árok közötti rész kerüljön önkormányzati kezelésbe. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

672/2013. (X. 30.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2014. évre az önkormányzat szántó művelési ágú földterületeinek bérleti díját 3,7 Ft/m² összegben állapítja meg.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert az előterjesztés szerinti bérleti szerződések megkötésére.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a temető és a Hársfa utca közötti parcellák cseréjéről kezdjen tárgyalásokat a szomszédos földtulajdonosokkal.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 17. pontja**Lakásbérleti kérelem**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a 2013. október 7-i rendkívüli ülésen hozott határozat módosításáról van szó. A két ülés közti eseményekről szóló tájékoztatóban leírta, hogy ezzel kapcsolatban voltak problémák. Azért kezdte el firtatni a Béke utca 72. szám alatti lakás bérlőkijelölését is, mert esetleg akkor nem csak három hónapig tudnak szolgálati lakást biztosítani a kérelmezőnek. Hozzátette, jelentkezett egy védőnő, aki a hiányzó nyelvvizsga miatt nem kapta meg a diplomáját. Reális esély van arra, hogy megszerzi a nyelvvizsgát, megkapja a diplomáját és akkor szükség lehet a lakásra. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

673/2013. (X. 30.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete módosítja 640/2013. (X. 7.) Kt. számú határozatát és az önkormányzati tulajdonban lévő 2490 Pusztaszabolcs, Mátyás király u. 16. szám alatti lakást a hozzá tartozó földterülettel együtt Máté Bálint részére 2013. október 8-tól 3 hónap határozott időtartamra bérbe adja. A bérleti díj összege a 19/2008. (XI. 28.) önkormányzati rendelet alapján bruttó 12.517,- Ft, a közüzemi díjak összege pedig bruttó 31.750,- Ft, amely együttesen 44.267,- Ft.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az előterjesztés szerinti bérleti szerződés aláírására.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 18. pontja**Tájékoztató az Egészségügyi Centrum tervezési munkáiról**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy az előterjesztést valamennyi bizottság tárgyalta, de időközben készült egy kiegészítés is, mert két szakhatósággal már egyeztetett a tervező és ez alapján történtek módosítások. Példaként említette, hogy a gyermekorvosi rendelőnél az elkülönítőt betervezték. Hozzátette, a mentőállomás mellé tervezett szélfogónál kérni fogja, hogy egy másik ajtót is tervezzenek be arra az esetre, ha valaki az elkülönítőt szeretné használni, illetve a mentőállomás dolgozói gyalogosan ne keresztezzék a mentő útját, hanem ezen a szélfogón keresztül tudjanak közlekedni. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

674/2013. (X. 30.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az egészségügyi centrum (2490 Pusztaszabolcs, Szabolcs liget 50.) módosított tervrajzait megismerte és a végrehajtott, illetve javasolt változtatásokkal egyetért. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a tájékoztatót elfogadja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a tűzvédelmi szakhatósággal történt egyeztetést követően – az úgy kiemelt jelentőségére tekintettel – ismételt tájékoztassa a Képviselő-testületet a tervezési munkák előrehaladásáról.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 19. pontja**MÁV tulajdonú vízi közművek átvétele III-IV.**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy két előterjesztést is tárgyaltak a bizottságok és ehhez képest a mai nap is készült egy kiegészítés. A tárgyalással kapcsolatban minden lényeges momentumot leírt, illetve megbeszéltek. Azt látja, hogy a DRV majd egyszer küld egy levelet a kérdéseikre. Kezdenek lassanként abba az irányba indulni, hogy úgy tűnik, van lehetősége az önkormányzatnak közműfejlesztési hozzájárulást beszédni, mert nem intézménynek minősítik a MÁV-ot, hanem gazdasági szervezetnek és a gazdasági szervezetektől lehet közműfejlesztési hozzájárulást kérni. Ha a szennyvíztisztító rekonstrukciója előtt történik a rákötés, akkor csak 25 millió forintot fizetnek - az arányosság kérdése, amin majd fognak vitatkozni -, de ha a szennyvíztisztító rekonstrukciója után - ami 500 millió forintba kerül és annak az 1/6-át kell kifizetni -, akkor ott már jelentős összegről van szó. Amiben a bizottsági ülésekhez képest előbbre léptek, hogy a közműfejlesztési hozzájárulást lehet szedni és ha nem határozzák meg ilyen módon, mint ahogy korábban meghatározták 2004-ben a Lédem esetében, akkor az arányosságot kell figyelembe venni és azon vitatkozhatnak.

Vezér Ákos: A határozati javaslattal kapcsolatban elmondta, az első mondat második tagmondata – „mert jelenleg nem hatályos jogszabályok alapján állapította meg az önkormányzat” – alapján úgy tűnik, mintha valami rosszat csináltak volna. Tartalmilag ez nem probléma, mert amikor megállapították, akkor jogszerű volt, tehát jobb lenne egy olyan megfogalmazás, hogy „mert korábban a jelenleg már nem hatályos jogszabályok alapján került megállapításra”. Azért helyezik hatályon kívül, mert a rendelet is hatályon kívül helyezésre került. Korábban jó volt ez a határozat, csak most a jogszabály került hatályon kívül és már ilyen módon nem lehet, illetve ez az önkormányzat szándéka.

Kátai György: Elmondta, azt is el tudja képzelni, hogy két határozatot hozzanak. Az egyikben visszavonják az eredeti határozatot, hivatkozván arra, hogy törvényi változás történt és a második határozatban pedig az aktuális határozatot fogadják el.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, ha visszavonják, akkor nem kell második határozatot hozni, mert automatikusan a Kormányrendelet lép helyébe. Azért gondolták ezt eredetileg beírni, ha a DRV, vagy bárki megkérdezi, akkor legyen egy ilyen hivatkozási alap. Elfogadta a jegyző által javasolt módosítást. Úgy gondolja, az ügyben folyamatos egyezkedés fog kialakulni, nem tudja, hogy mi lesz a vége.

Paál Huba: Szerinte felvetődik még egy kérdés, mert korábban ez a közműfejlesztési hozzájárulás nem az önkormányzat bevétele volt, hanem a szolgáltatóé. Nem tudja, hogy ez változott-e, mert ha igen, akkor rendben van, ezt meg kell tenni, de ha nem változott, akkor ez DRV kompetencia.

Vezér Ákos: Elmondta, a véleménye nagyjából megegyezik a polgármesterével. A DRV szedi be ezt az összeget, ugyanis a jogszabály úgy fogalmaz, hogy igénybejelentés esetén meg kell vizsgálni, hogy milyen műszaki feltételekkel lehet ezt teljesíteni és amennyiben a rendszert bővíteni kell, akkor közműfejlesztési hozzájárulást kell fizetnie a nem lakossági és nem intézményi igénybevevőnek, hogy ez a bővítés megvalósuljon. Jelen esetben konkrétan arról van szó - ami téma a MÁV esetében -, hogy a MÁV szeretne a városi rendszerre rácsatlakozni. Ha a DRV azt mondta, hogy 30 millió forint, akkor a DRV-nek fizesse meg ennek az arányos részét - szerinte egy 30 millió forint közeli összeget - a MÁV DRV-nek, hogy a DRV meg tudja valósítani műszakilag, hogy összekapcsolható legyen a két rendszer. Más kérdés, hogy a jogszabály azt is leírja, hogy a beszédett közműfejlesztési hozzájárulás kifejezetten csak erre a célra fordítható, tehát elkülönítetten kell kezelniük és el kell erről számolni. Az elszámolással kapcsolatban volt egy olyan megjegyzése a polgármesternek, hogy szerinte bármiről, bármikor el tudnak számolni. Szerinte ez a legkisebb probléma. Jelen esetben a MÁV, amely ódzkodik attól, hogy kifizesse a rákötési díjat, vegye tudomásul a tulajdonos döntését - mert szerinte az önkormányzat, mint tulajdonos döntése kell, hogy legyen -, hogy meg kell fizetni a 30 millió forintot. Az más kérdés, hogy nem az önkormányzatot illeti az összeg, hanem az üzemeltetőt, aki csak erre fordíthatja ezt az összeget és még lehet, hogy az önkormányzatnak valamivel ki is kell egészíteni.

Paál Huba: Emlékezete szerint, a tárgyaláson nagyon világosan elmondta a MÁV, hogy nem kíván pénzeszközt fordítani arra, de akkor nem fog átadni semmit, mert neki nincs arra lehetősége, hogy ezt

kifizesse. Ezért kérdezte, hogy kinek fizetik a hozzájárulást? Ha netán egy pozitív vagyónátadás elé nézhetnek, nehogy ez legyen az akadály, tehát valamiben kompromisszumot kellene kötni.

Csányi Kálmán: Hozzátette, akkor azt is hallotta, hogy maximum annyit tudnak rá költeni, amibe a betömekedése kerül a kútnak. Ez egy koncepció, mert Bicskén is egy hasonló dolgot képzeltek el és az ottani önkormányzattal és ugyanúgy egyezkednek. Megnézte, hogy 10 ezer m³ éves mennyiség felhasználásáig viszonylag kedvező a kútnak a használata, ha 10 ezer m³ fölé nyomják a felhasználást, akkor vannak már jelentős gondok. Most folyik az egyezkedés megint. Nem véletlenül írt a tulajdonos képviselőjének, az MNV Zrt-nek, hogy milyen álláspontjuk van a jelenlegi tárgyalásnál és nem véletlenül hívta fel a figyelmüket, hogy van két szervezet, amely a saját tulajdonában van és közte van az önkormányzat. Van a DRV, amely MNV tulajdonú és van a MÁV, amely szintén az MNV portfóliójába tartozik és ezek között itt küszködnek. Nem véletlenül jegyezte meg a levél végén azt sem, hogy az önkormányzat érdekelt esetleg abban, hogy telek megosztás alakuljon ki, amelyet a MÁV egy az egyben visszautasított, mert szeretne megszabadulni ezektől a feladatoktól. Most az a kérdés, hogy hol, ki, miképpen talál rá pénzt. A DRV-nél és MÁV-nál is érzékelte a cég szintű szemléletet és nem gondolkodni tovább, miközben az MNV-nél azt érzékelte, hogy állami vagyóban és nemzeti vagyóban gondolkodnak. Az egyikbe beletartozik az önkormányzati vagyón is hasonlóképpen ahhoz, mint ami az adósság kiváltásnak az oka volt, hogy van egy másik szemléletváltás, hogy lehet, hogy az államnak csak ennyi, de az önkormányzatnak annyi, de ha összeadják, akkor egy nagy halmaz, ha nem próbálják valamilyen módon kompenzálni, akkor lehet, hogy kevesebb lesz ennek megfelelően az adósság. Abban reménykedik, hogy az MNV Zrt-nek is van ilyen gondolkodása, ha az önkormányzat kapja meg ezeket a feladatokat annak segítségével, hogy megtörténik a fejlesztés, akkor ezáltal a nemzeti vagyón értékesebbé válik. Nem tudja, hogy sikerül-e ezt a gondolkodást érvényesíteni. Szerinte folyamatosan folyni kell a tárgyalásoknak. Az MÁV-nál már van egy személy, akit azzal bíztak meg, hogy ezeket a vagyónátadásokat valamilyen módon koordinálja.

Vezér Ákos: Hozzátette az elhangzottakhoz, utólag valóban a MÁV is és a polgármester tájékoztatása szerint tegnap előtt már a DRV is olyan irányba ment el, hogy azt se tudják, mi az a közműfejlesztési hozzájárulás, szinte ilyenről nem is hallottak. Emlékezete szerint, a tárgyaláson a hölgy nem nagyon tekintett rájuk úgy mint egyenlő tárgyalópartnerekre. Amikor a polgármester szóba hozta a közműfejlesztési hozzájárulás témát, akkor elkerekedtek a szemek, ez a hölgy oldalra fordult és mintha azt mondta volna, hogy arról tudnak és ilyent szoktak fizetni és van ilyen keretük is.

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy másnap az elnök által a vagyónátadásokkal megbízott személy, azt állította, hogy még nem hallottak erről a közműfejlesztési hozzájárulásról. Lehet, hogy ez csak tárgyalási stratégia. Nagyon fontos, hogy a DRV képviselője az érdekeltségi hozzájárulást pedzegette, ami nem más, mint a vízi közmű társulatnak az érdekeltségi hozzájárulása. Még kiderült, hogy a magánszemélyek esetében, ha nem hoznak létre vízi társulatot, akkor érdekeltségi hozzájárulást nem kérhetnek és mivel ők nem voltak a régi vízi társulatban benne, se a vízben, se a szennyvízben, ezért tőlük érdekeltségi hozzájárulást nem lehet kérni. Azok a területek, amelyek benne voltak a vízi társulatban, vagy a szennyvíz vízi társulatban, azoktól követelik az érdekeltségi hozzájárulást, aki nem volt benne, az új vízi közmű törvény értelmében nem kérhetnek közműfejlesztési, illetve érdekeltségi hozzájárulást sem, mert nem hoztak létre vízi közmű társulatot. Azon elgondolkozhatnak, hogy létrehoznak vízi közmű társulatot és ezzel belerángatják a MÁV-ot és Postát ebbe a rendszerbe, erre a néhány km-nyi fogyasztásra, de nem tudja, hogy tényleg megéri-e. Szerinte ez az utolsó megoldási lehetőség, mert nem tudja, hogy a szavazati arányok hogyan, miképpen vannak. Eléggé kaotikus helyzet, sok irányba kell egyszerre figyelni. Az egy hét eredménye az, hogy közműfejlesztési hozzájárulást szedhetnek, ha kérik, igénylik ezt a dolgot.

Kátai György: Véleménye szerint, az MNV Zrt. felé kellene nyitni, a támogatásukat elnyerni. Úgy tűnik, hogy a MÁV Zrt. csak amire rászorítják, abban lesz hajlandó partnernek lenni. Van egy Nemzeti Vagyónkezelő Zrt. és van az ország legnagyobb cége és van egy pusztaszabolcsi önkormányzat. Nagyon tisztességtelen és erkölcstelen, etikátlan, ha lekezelik, de lekezelik egy kisváros önkormányzatát ezek a nagy mamutcégek. Talán ez az MNV Zrt-re nem vonatkozik, de a MÁV Zrt-re egyértelműen. Úgy gondolja, hogy ott kellene valahol kereskedni és ezzel jobb pozíciót elérni.

Csányi Kálmán: Számára szeptemberben meglepő újdonság volt, amit a III. számú előterjesztésben írt le, hogy az MNV Zrt. visszaírt, hogy foglalkoznak a helyzettel, utána meglepő volt, hogy a MÁV képviselői

mérték fel a nem vasút üzemhez szükséges objektumokat, utána behívták egy tárgyalásra, ami hidegzuhany volt, hogy a tárgyaláson elfoglalt pozíciójuk volt. Azokhoz a pozitív várakozásokhoz képest, amelyek szeptember végén, október elején jellemzőek voltak, az október 16-i tárgyaláson elhangzottak váratlanul érték. Nem így készültek fel, nem ebben gondolkodtak, hogy mintha mi sem történt volna február óta, még mindig ugyanazokat a gondolatokat ismétlik. Ezért gondolta, akkor az önkormányzat is tájékoztassa az MNV Zrt-t az álláspontjáról és ezzel párhuzamosan igyekszik a politikai szféra felé is ezeket az információkat közvetíteni.

Paál Huba: Szerinte, a tárgyaláson az hangzott el, hogy nekik össze kell állítani azt a listát, amit az MNV Zrt. felé benyújtanak, amely a nem szükséges üzemeltetési tárgyakat, illetve ingatlanokat illeti és tett valaki egy olyan fél megjegyzést, hogy végül is rajtuk múlik, mit tesznek ebbe a portfolióba. Lehet, ha nem tudnak megegyezni, akkor azt be se terjesztik. Ez főképp a vízi közművel volt kapcsolatos, mivel nekik nincs pénzük, akkor ők ezt nem fogják átadni az önkormányzatnak. Nagyon óvatosan kell kezelni és nagyon diplomatikusan kell ebben az ügyben tárgyalni, mert a kis önkormányzatot nem tekintik partnernek, tehát ki tudják az önkormányzatot játszani, semmizni. A tárgyalási diplomáciát továbbra is fenn kell tartani.

Csányi Kálmán: Egy új információt tudtak meg a tárgyaláson, hogy a tulajdonos MNV Zrt. a MÁV-ot kötelezi, hogy ezt a listát hozza létre és adja át az államnak. Úgy hallotta, hogy van valamilyen tulajdonosi határozat, de nem találta meg, pedig kíváncsi lett volna rá, mit tartalmaz, mert akkor egészen más minden. Ezt egyelőre még nem sikerült megszerezni, de az állam elvárja, hogy ezeket a nem vasúthoz szükséges területeket adják át. Lehet, hogy valamiért nekik érdekük lett volna, ha a kutat és az egész feladatot át tudják adni az önkormányzatnak. A DRV megvizsgálja a kéréseit és az önkormányzati referens a főmérnökkel fog jövő héten egyeztetni és állást foglalni, hogy a nem vízi közműnek minősülő vízhálózatot és csatornahálózatot üzemeltetik-e, milyen feltételekkel és hogyan. A bizottsági üléseken is elmondta, el kell esetleg gondolkodni, ha a DRV Zrt. nem vállalja fel az üzemeltetést, akkor az önkormányzat fel tudja-e vállalni ezt a feladatot, vagy nem.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés azon határozati javaslatát, mely szerint felhatalmazzák a polgármestert a további tárgyalások lefolytatására.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

675/2013. (X. 30.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a MÁV tulajdonú vízi közművek átvételével kapcsolatos polgármesteri tárgyalás 2013. októberi állapotát megismerte.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a MNV Zrt-vel, a MÁV Zrt-vel és a DRV Zrt-vel folytassa a tárgyalásokat az ingatlan és a közművek átvétele és működtetése ügyében és terjessze a Képviselő-testület elé az ezzel kapcsolatos szerződés-tervezeteket.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés kiegészítésének határozati javaslatát a jegyző által javasolt módosítással.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

676/2013. (X. 30.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete hatályon kívül helyezi a 259/2004. (VI. 29.) Kt. számú határozatát, mert korábban a jelenleg már nem hatályos jogszabályok alapján került megállapításra az önkormányzati vízi közművekre felmerült csatlakozási igény esetén a nem lakossági felhasználó által fizetendő víziközmű-fejlesztés hozzájárulás összegét. A Képviselő-testület a jövőben a víziközmű-

fejlesztési hozzájárulás mértékét a víziközmű szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 58/2013. (II. 27.) Kormányrendelet 90. § (3) bekezdése alapján az igényelt víziközmű-szolgáltatáshoz szükséges fejlesztés költségeinek arányos részében határozza meg.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 20. pontja

Műfüves pálya építésére pályázati lehetőség

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy az előterjesztést három bizottság tárgyalta és mindhárom a II. határozati javaslat elfogadását támogatta.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés II. határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

677/2013. (X. 30.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a tájékoztatót tudomásul veszi és úgy dönt, hogy a sportpálya tulajdonjogának rendezése után visszatér a műfüves pálya építésének lehetőségére.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 21. pontja

Polgármester szabadsága

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Kérte a Képviselő-testületet, hogy 2013. november 18-ra 1 nap szabadságot engedélyezzen számára.

Szavazásra bocsátotta javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

678/2013. (X. 30.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete Csányi Kálmán polgármester részére 2013. november 18-ra 1 nap szabadságot engedélyez.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 22. pontja

Kerékpáros megállóhelyek építéshez pályázati lehetőség

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a bizottságokat már szóban tájékoztatta a témáról. Ez a Leader pályázatok egyik része, amely 27 %-os önrésszel, utólagos finanszírozással működne. A Velencei-tó környéke Leader csoporton belül kell pályázni. Pusztaszabolcs az a település, amely a területen túli

együttműködő partner lenne. A határozati javaslatban szereplő három helyszínen gondolkodott: a temető, a játszótér - vízvételi lehetőséggel - és a leendő piac környéke. A helyrajzi számokat már lejelentették. Nemcsak kerékpártároló, hanem ahhoz kapcsolódó pihenő pad elhelyezése és a megfelelő burkolat kiépítése lenne. Szóba került a vasútállomás is, de oda 20 darab kerékpártároló kellene, amit lehet, hogy összeg szerint bevállalhatták volna, de területi tulajdonosi hozzájárulás kellett volna, amit nem tudtak felvállalni, hogy a következő két hétben megtörténjen. A pályázat tartalmazza egy 250 ezer forintos rendezvény lebonyolítását is.

Csiki Szilárd: A bizottsági ülésen is elmondta már, hogy a temetőnél nem tartja logikusnak a kerékpártároló elhelyezését, mert aki kimegy a temetőbe, az a kerékpárját viszi magával a sírhoz, nehogy ellopják.

Kátai György: Úgy látja, hogy az országban nincsen prioritás, mert vannak ötletelések, amelyek önmagukban jók, de ez a legfontosabb? Megemlítette, hogy az iskolában lerohadnak az ajtók a falról. Megjegyezte, jó, hogy az előző napirendi pont kapcsán nem az önkormányzat tulajdonában van a terület, hogy műfüves pálya legyen Pusztaszabolcon.

Csányi Kálmán: Kátai György képviselő felvetésére elmondta, ha csak kerékpártárolók lettek volna és nincsen hozzá kapcsolódóan egyéb objektum biztosítása, amelyet a pusztaszabolcsi állampolgárok is tudnak használni és nem csak az átmenő kerékpárosok, akkor nem vállalta volna fel. Lehetőség lát azonban a pihenőpadok kulturált kialakítására, amelyek hiányoznak a településen és azokra az objektumokra tennék, amelyeket többé-kevésbé használnak. Csiki Szilárd képviselő véleménye kapcsán megjegyezte, ha ott kamerát tudnak elhelyezni, akkor le tudják tenni a kerékpárt, de ha nem a kerékpártárolót használják, akkor leülhetnek a padra, amíg várják a buszt. Ha csak kerékpártárolóról lett volna szó, akkor Kátai György képviselővel értene egyet, de mivel más funkciókkal is el tudják látni, ezért talán a településen élők számára is jó lehet.

Paál Huba: Megemlítette, hogy egy ilyen helyre a Bisztró környékén is szükség lenne, hiszen nagyon sok kerékpáros áll meg ezen a területen. Javasolta, hogy egyik helyszín mindenképpen ez legyen, mert ez egy centrális hely a szolgáltatások tekintetében is.

Czöndör Mihály: Elmondta, ezeknek a kerékpármegállóknak a kialakításában látja a majdan megvalósuló Velence-Duna közti kerékpárutat, amely Pusztaszabolcon keresztül megy és minden valószínűség szerint kicsit fellendítené az idegenforgalmat. A MÁV Iskola udvara egy árnyas hely, amely pihenésre alkalmas és nincs messze a bolt sem, tehát odáig el lehet sétálni. Nyilván ezen még lehet polemizálni, hogy melyiket hova tegyék.

Csányi Kálmán: Kijelentette, hogy Paál Huba képviselő javaslatát azért nem támogatja, mert nem ismeri a terület tulajdoni viszonyait. A Szabolcs liget merőlegesen megy ki a Sport utcára, amely jelen pillanatban ÁFÉSZ tulajdonban van. Nem tudja, hogy a tulajdonosi hozzájárulást meg tudják-e szerezni határidőn belül, ezért javasolta, hogy az önkormányzat tulajdonában lévő területeken alakítsák ki ezeket. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 6 igen, 0 nem szavazattal és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

679/2013. (X. 30.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 11/2013. (III. 5.) VM rendelet az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból a LEADER térségek közötti együttműködés végrehajtásához nyújtandó támogatások részletes feltételeiről szóló rendelet alapján támogatási kérelmet nyújt be pályázat formájában. A Velencei-tó Térségfejlesztő Közhasznú Egyesület koordinálásában térségek közötti együttműködésben megvalósuló „Kerékpáros megállóhelyek,” című projekt keretében, mint együttműködő partner (ügyfél) önálló részkérelemben: kerékpártárolók, eszközök és rendezvény megvalósítására pályázik. A projekt teljes tervezett költsége: 5.080.000,- Ft, melyből a projekt megvalósításához igényelt támogatás: 4.000.000,-Ft. A projekt megvalósításához szükséges önrész összege: 1.080.000,- Ft.

A projekt megvalósítási helyszínek: Városi Temető (2490 Pusztaszabolcs, 0192 hrsz.), Játszótér és pihenőpark (2490 Pusztaszabolcs, 1163 hrsz.); MÁV Iskola (2490 Pusztaszabolcs, 702/27 hrsz.).

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 23. pontja

Javaslat szennyvíztelep bővítéséhez, korszerűsítéséhez készített pályázati dokumentáció és elvi vízjogi engedélyezési terv elfogadására

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, az a feladatuk, hogy a megvalósíthatósági tanulmányt, a költség-haszon elemzést és az elvi vízjogi engedélyezési tervet elfogadják. Korábban már említette, hogy hétfőn egy kis tervtanácsot alakítottak, ahol különböző észrevételeket tettek. Javasolták, hogy a Sport utcán található szennyvízcsatorna nyomvonalát ne az útban, hanem a járda nyomvonalán vigyék és utána betonos járdát alakítsanak ki a szennyvízcsatorna tetején, tehát a projektből készítsék el a járdát is, mert így költségkímélő lenne. Erre a tervező azt válaszolta, hogy egyelőre ilyen részletességgel nem kell tervezni, majd a vízjogi létesítési engedélyes tervekben kell ezt pontosítani, tehát a következő fázisban. Felvetették, számoljanak azzal, hogy a vízjogi engedélyeztetés kb. 6 hónapig tart és ezért az ütemezést nem márciusra, hanem egy későbbi időpontra számítsák, júliusi időponttól kezdjék a projekt megvalósítását, így alakítsák át az ütemtervet. A legjelentősebb kérdéskör az volt, hogy a puffer kapacitás mértékét vizsgálják meg. Eredetileg a tervben 230 m³ puffer kapacitás van, a régi tervben 100 m³-nyi kapacitás volt, tehát több mint kétszeresére növelték. Ez arra vonatkozik, mikor sok víz érkezik és nem képes feldolgozni teljes mértékben a szennyvíztisztító telep, ezért valahol tárolják a beérkező vizeket. A tervtanács azt javasolta, hogy jóval magasabb, tehát szerintük 6-700 m³-nyi puffer kapacitásra lenne szükség. Ezzel kapcsolatban a következő válasz érkezett és azt el is fogadta. A puffer medence méretét megnövelték 230 m³-re a telep méretében figyelembevételével, szerintük reális mértékig. Ez 98 %-os tartósság feletti szennyvízhozamig garantál teljes biztonságot. Ez azt jelenti, hogy az év maximum 7 napjában lehet hidraulikai túlterhelés miatti határérték túllépés, de azt is célszerű figyelembe venni, hogy ebben a 7 napban sem biztos, hogy határérték túllépés lesz, mert a puffer medence árhullám ellapító hatása és a nagyobb ösztérfogatú technológiai árhullám ellapító hatása nincs a számításban figyelembe véve. Szerintük a 100 %-os biztonság eléréséhez 470 m³-es, a 99 %-os biztonság eléréshez 310 m³-es medencék kellenének. Kérték ez ügyben az üzemeltető állásfoglalását is. Ennek hatására ma felhívta Bárdos Csabát, a DRV Zrt. üzemeltetési üzemvezetőjét, akitől megkérdezte, hogy mi a véleménye a 230 m³-ről. A válasza az volt, ha nem értenének egyet ezzel, akkor ma délután 16 óráig hívni fogják. Nem hívták fel. Tehát ennek a 2 %-os évi 7 nap túllépésnek a kockázatát szerinte érdemes bevállalni. Elfogadta a tervező javaslatát. További felvetés volt, hogy a kibocsátásnál a tervben egyedi határértékek is szerepelnek, ezért javasolta a tervtanács, hogy a felügyelőségénél előzetesen engedélyeztessék ezeket az egyedi határértékeket. A tervező válasza az volt, hogy a telepre vonatkozó egyedi határértékeket figyelembe vették a tervezés során, ez ügyben nem érdemes egyeztetni a hatósággal, mert az elvi vízjogi engedélyezés során ez rögzítésre kerül. A technológiát úgy tervezik meg, hogy nagyon komolyan alakíthatja az üzemeltető a vízminőséget, amennyiben távlatban változik a kibocsátási határérték. Voltak apróbb formai észrevételek is, pl. a nyomóvezeték jelölése itt-ott lemaradt, a mértékegység km-m azonos legyen, a bírságot csak arányok szerepelnek és nem konkrét összegek. Ez utóbbival kapcsolatban az a választ kapta, hogy az ütemtervet átdolgozzák, illetve a bírság határozatok a mellékletben lesznek, így akik elfogadják a terveket, látják, tehát nem kell leírni pontosan, összegszerűen. Hozzátette, megnöveledik a szennyvíztisztító telep területe 500 m²-rel. Időközben kiderült, hogy ami le van kerítve szennyvíztisztító terület, az az önkormányzaté és még ezen kívül jóval nagyobb a terület, ami szintén az önkormányzaté. Nem tudják, hogy ki használja azt a területet, de a következő évben meghirdetik majd, hogy bérbe adja az önkormányzat ezt a területet. Arra majd fordítani kell a költségvetésből, hogy a szükséges területet kivonják a termelésből. A tervező örült ezeknek a kérdéseknek, hogy kicsit foglalkoztatják őket, mert kiderült, hogy gondolkodnak és nem csak ráhagyják a dolgokat. Talán mondta valamelyik bizottsági ülésen, hogy megmenekültek a villamos áram fejlesztési kötelezettség alól. Volt egy olyan pillanat, amikor felmerült annak az igénye, hogy ezek az új műszaki tartalmaknak akkora energia igényük van, amely nincs a jelenlegi hálózaton. A jelenlegi számítások szerint ettől megmenekültek.

Tüke László: Véleménye szerint, ezen a tervtanácson két nagyon komoly kulcskérdés merült fel. Az egyik a puffer medence, tehát a befolyó szennyvíz tárolására alkalmas puffer medence, a másik pedig a szennyezőanyag határértékek a szennyvízben a kibocsátásnál. Azok a tervezői válaszok, amelyeket e-mailben kaptak, alapvetően megnyugtatóak, hiszen ez azt jelenti, hogy többé-kevésbé üzembiztos puffer medencéről van szó és vélhetően egy sokkal nagyobb puffer medence jelentősen növelné a beruházási költséget, ami így sem kevés. A káros anyag kibocsátásra vonatkozó határértékekre vonatkozóan azért lett volna érdekes, mert évről évre előfordul, hogy büntetéseket fizetnek és erre vonatkozóan ki is számoltak egy hozzávetőleges adatot, amely szerint több tízmillió forintos összegről van szó. Mindenképpen komoly összegről van szó. Erre is megnyugtató választ kaptak azáltal, hogy amikor a megvalósíthatóság, az engedélyezés szóba kerül, akkor onnantól kezdve ezt a hatóság is figyelemmel kíséri és ha az értékek nem megfelelőek, akkor azt jelezni fogják. Szerinte Pusztaszabolcs számára – és ez a tervtanács megbeszélésén is kiderült, hogy ezeket a problémákat, amelyekre most már megoldást találtak, illetve válaszokat kaptak, egy olyan szennyvíztisztító körvonalazódik, amelyre ha sikerülne pályázatot nyerni és a megvalósítását elkezdni, megvalósítani - évtizedekre megoldódna ez a probléma.

Csányi Kálmán: Az elhangzottakhoz hozzátette, hogy ez az első üteme a pályázatnak és a kiírásban az szerepelt, hogy a 2014-2020. uniós költségvetési időszakban fognak kiírni egy olyan pályázatot, amely ennek a pályázatnak a folytatása. Az önkormányzatnak 2015. december 31-ig jó lenne ezt megvalósítani. Emlékezte szerint m³-ként 20,- Ft büntetést kell fizetni. Ez alapján úgy számolta, éves szinten 20-25 millió forintba kerül, amit az összes használónak kell kifizetni.

Szajkó János: Véleménye szerint, keressék meg Nemes Lászlót, aki az első üzemeltetője volt a szennyvíztelepnek, hogy mekkora terület volt az, amit az akkori önkormányzat kijelölt, kivásárolt, mert biztosan meg tudja mutatni a határokat.

Csányi Kálmán: Elmondta, a térképet nézték meg, de az, hogy pontosan hol vannak a határok, hogy meddig lehet bérbe adni, az még kérdéses. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

680/2013. (X. 30.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte a Hidro Consulting Kft. által a városi szennyvíztelep hosszú távú fejlesztésére készített megvalósíthatósági tanulmányt, költség-haszon elemzést, valamint az elvi vízjogi engedélyezési tervet és úgy dönt, hogy azokat elfogadja.

A Képviselő-testület az eddig elkészült dokumentációk alapján javasolja a pályázat előkészítési munkáinak folytatását.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy jelen határozatot a tervező Hidro Consulting Kft., a projektmenedzsmentet ellátó MPI Kft., valamint az üzemeltető DRV Zrt. részére juttassa el.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 24. pontja

Javaslat útpadka javítására

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a témában szóbeli tájékoztatást adott a bizottsági üléseken. A jegyző véleménye szerint nem kellene erről dönteni, de úgy gondolta, nem baj, ha az 1 millió forint ugyanarra, vagy hasonló tevékenységre szól, de kérdezzék meg a képviselő-testületet erről. Ebben az árajánlatkérésben nincs benne az a cég, amely eredetileg végezte október közepén az útpadka javítást, mert nincs már kapacitása, hogy még ezt a szakaszt is elkészítse. Amikor a munkákat végezte, akkor lett

volna kapacitása, de akkor az összeget lépték volna túl, így pedig újra kellett árajánlatokat kérni. Javasolta a legolcsóbb javaslat elfogadását.

Kátai György: Úgy látta, hogy nagy a különbség a legolcsóbb és legdrágább ajánlat között, mégpedig 216 %. Tehát több mint kétszer drágább a legdrágább ajánlat mint a legolcsóbb és van három olyan ajánlat, ami közel megegyező összegű, valahol ott van a realitás. Az egyik esetben nagyon drágának tartja, valószínű, irreális a 927 ezer forintos ajánlat, a 427 ezer forintos ajánlatnál pedig kétségei merülnek fel, hogy reális ár-e, vajon miben fog spórolni, munkaminőségben, stb.. Nem érdekelték a személyek, az összegeket vizsgálta. Úgy gondolja, hogy a három közbülső ajánlatból kellene választani, mert azok nagyon egymásra hajaznak ajánlatban, árban, tehát tőlük vélhetően jó munkavégzést várhatnak el. Most megtehetik azt, amit nagyon sok helyen csinálnak, amikor nagyon sok ajánlat van, akkor a legolcsóbbat és a legdrágábbat azonnal kiveszik és a közbülsőket vizsgálják csak. Neki túl durva volt a különbség, tehát valahol az 550-620 ezer forint körüli ajánlatok tűnnek realitásnak számára.

Csányi Kálmán: Véleménye szerint, ha nem helyi vállalkozó lenne a személy, aki ajánlotta ezt az alacsony árat, akkor igaza lenne Kátai György képviselőnek. Ez az ár a helyieknek adott ár. Szerinte a másik cég a magas árral jelezte, hogy most ezt az árat tudja adni, erőket kellene átcsoportosítania, ami ennyibe kerülne. Tudomása szerint nem beszéltek össze a cégek az árajánlatok adásakor, ezért visszautasította még a feltételezést is. Összefoglalva az elhangzottakat elmondta, két javaslat van, az egyik szerint a legolcsóbb árat válasszák, a másik szerint a legolcsóbbat és legdrágábbat vegyék ki és a maradékból válasszanak.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 6 igen, 2 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

681/2013. (X. 30.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy megrendeli a Schrick Trans Kft-től (2490 Pusztaszabolcs, Adonyi út 40/1.) Pusztaszabolcson 664 fm. padka javítását, 0/20-as zúzalékkal, 8-10 cm vastagságban, tömörítéssel. A kivitelezési munkák bekerülési összege 338.042,- Ft + Áfa azaz 429.313,- Ft összeg.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a Schrick Trans Kft-vel történő vállalkozási szerződés aláírására.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 25. pontja

Javaslat a védőnői körzetek megállapítására

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy az előterjesztéshez készült egy kiegészítés is. Hozzátette, a napokban derült ki, hogy szükség van a védőnői körzetek Képviselő-testület általi megállapítására.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés kiegészítésében található határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

682/2013. (X. 30.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a védőnői körzeteket úgy állapítja meg, hogy a háziorvosi körzetekről szóló 9/2002. (VI. 28.) önkormányzati rendelet 2. §-ában meghatározott felnőtt háziorvosi körzethatárokkal megegyeznek a védőnői körzethatárok.

A Képviselő-testület az iskola-egészségügyi ellátási körzeteket az alábbiak szerint állapítja meg:

<i>Védőnői körzet</i>	<i>Intézmény megnevezése és címe</i>
I. számú védőnői körzet	Pusztaszabolcs Városi Óvoda <u>Zsiráf Óvoda Telephely:</u> (2490 Pusztaszabolcs, Deák Ferenc utca 21/1.)
	Szabolcs Vezér Gimnázium, Szakközépiskola és Kollégium (2490 Pusztaszabolcs, Mátyás király utca 16.)
II. számú védőnői körzet	Pusztaszabolcsi József Attila Általános Iskola (2490 Pusztaszabolcs, Mátyás király utca 14.) 1/2 részben
	Pusztaszabolcs Városi Óvoda <u>Manóvár Óvoda Telephely</u> (2490 Pusztaszabolcs, Velencei út 67.)
III. számú védőnői körzet	Pusztaszabolcsi József Attila Általános Iskola (2490 Pusztaszabolcs, Mátyás király utca 14.) 1/2 részben

Felelős: Vezér Ákos jegyző

Határidő: azonnal

Napirend 26. pontja

Tájékoztató az „Energiahatékony iskolák fejlesztése” című pályázati konstrukcióról

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, nem tudnak pályázatot benyújtani, mert nem érik el a szükséges 93,5 millió forintos összeget. Úgy gondolja, érdemes átgondolni ennek a konstrukciónak a lényegét, amely szerint elektromos árammal működteti a rendszert, de összeszedi a napenergiát és azt visszatáplálja a rendszerbe és ennek segítségével lehet tovább működtetni. Egy 50 kW-os háztartási méretű mini erőműről beszéltek és ha több helyrajzi számról lenne szó, akkor többször lehetne ezt az 50 kW-os mini erőművet összehozni. Ez azt jelenti, hogy nemcsak a tornaterem tetején, hanem máshol is lehetne ilyent működtetni. Szerinte az általános iskolánál bármikor előjöhét gond az általános iskola fűtésénél, ezért szerepeltette a koncepcióban. Hallott olyan megjegyzéseket, hogy arra készülniük kell, hogy egy kazánt, vagy kazánokat kell majd cserélni, mert régiek. Ezen a pályázaton nem tudnak indulni, de kaptak egy műszaki ajánlatot, amely alapján el tudnak indulni a következő alkalommal.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

683/2013. (X. 30.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az EGT Finanszírozási Mechanizmus 2009-2014-es időszakában Energiahatékonsági program keretében megjelenő HU02-2013 jelű „Energiahatékony iskolák fejlesztése” című pályázati konstrukcióról szóló polgármesteri tájékoztatót elfogadja és úgy dönt, hogy a Pusztaszabolcsi József Attila Általános Iskola (2490 Pusztaszabolcs, Mátyás király u. 14.) energiakorszerűsítésének beruházási költségeire a FreewayNet Magyarország Kft. (1188 Budapest, Napló u. 90/a.) által összeállított ajánlat (39,5 millió forint), illetve a pályázható minimális összeg (93,5 millió forint) közötti jelentős különbség, illetve a konstrukcióban felújítható intézmények szűk köre miatt a pályázaton nem kíván részt venni.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy pályázati kiírások figyeltetésével továbbra is keresse a lehetőséget a települési intézmények energiahatékony működtetésének megoldására.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

20.05 órakor Csányi Kálmán polgármester megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.

K. m. f.

Csányi Kálmán
polgármester

Vezér Ákos
jegyző

Tüke László

jegyzőkönyv-hitelesítők

Czöndör Mihály