

Ikt.szám: 53-21/2013.

PUSZTASZABOLCS VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

2013. SZEPTEMBER 26-I ÜLÉSÉNEK

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E

HATÁROZATOK SZÁMA:

561, 562, 563, 564, 565, 566, 567, 568,
569, 570, 571, 572, 573, 574, 575, 576,
577, 578, 579, 580, 581, 582, 583, 584,
585, 586, 587, 588, 589, 590, 591, 592,
593, 594/2013. (IX. 26.)

RENDELETEK SZÁMA:

24/2013. (IX. 27.)
25/2013. (IX. 27.)

Jegyzőkönyv

**Készült Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2013. szeptember 26-án 16.15 órakor
a Polgármesteri Hivatal Üléstermében (2490 Pusztaszabolcs, Velencei út 2.)
megtartott nyílt üléséről**

<u>Jelen voltak:</u>	Csányi Kálmán Szőke Erzsébet Czöndör Mihály, Csiki Szilárd, Forgó Árpádné, Kátai György, Paál Huba, Szajkó János, Tüke László – képviselők	polgármester alpolgármester
<u>Meghívottak:</u>	Vezér Ákos Szotyori-Nagy Istvánné Wasserné Ósi Márta Bartókné Piller Magdolna Adorjánné Bozsódi Irén Kocsis József Szabó János Solymosi Attila Zserdin Balázs Kőkuti Lászlóné Vörösné Weiner Katalin Bárdos Csaba Faludi Dóra Avar Balázs Dittrich Ernő Nemes László Börzsei János Tomasek Sándorné Bognárné Tomasek Edina Kiss Kornélia Horváth Éva	jegyző aljegyző Polgármesteri Hivatal gazdasági vezetője Pusztaszabolcs Városi Óvoda vezetője Pusztaszabolcsi Szociális és Gyermekjóléti Intézmény leendő vezetője Pusztaszabolcsi József Attila Általános Iskola igazgatója Műfüves futsal pálya pályafelügyelője Sat-bolt Kft. vezetője Pusztaszabolcsi Sport Club elnöke Pusztaszabolcsi Szabadidősport Egyesület elnöke DRV Zrt. önkormányzati ügyfélreferens DRV Zrt. üzemeltetési üzemvezető DRV Zrt. projekt koordinátor projekt menedzser Hidro Consulting Kft. felelős tervező Noble Kft. ügyvezetője, szakértő szakértő Styx Kegyelet Kft. képviselőjében Styx Kegyelet Kft. képviselőjében közművelődés-szervező jegyzőkönyvvezető

Csányi Kálmán: Köszöntötte a megjelenteket, az ülést megnyitotta. Megállapította, hogy az ülés határozatképes, mivel a 9 megválasztott képviselőből 9 fő megjelent. Jegyzőkönyv-hitelesítőnek javasolta Szajkó János és Szőke Erzsébet képviselőket.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

561/2013. (IX. 26.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Szajkó János és Szőke Erzsébet képviselőket a mai ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Ismertette napirend-tervezetét. Javasolta, hogy a „Köztemető üzemeltetési pályázat kiírása” című előterjesztést 17. napirendi pontként, a „Javaslat csatornacsonk kedvezményes kialakítására” című előterjesztést 25. napirendi pontként tárgyalják, így a 17-23. napirendi pont 18-24., illetve a 25. napirendi pont 26. napirendi pont lesz.

Szavazásra bocsátotta javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

562/2013. (IX. 26.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

Napirendek előtt:

- Tájékoztató a két ülés közti eseményekről
- Kérdések, interpellációk

Napirend 1. pontja

Javaslat a szennyvíztelep bővítéséhez, korszerűsítéséhez készített megvalósíthatósági tanulmány és költség-haszon elemzés elfogadására

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 2. pontja

Szennyvízátemelő szivattyú javítási munkái

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 3. pontja

Beszámoló a Pusztaszabolcs Városi Óvoda 2012/2013. nevelési évben végzett nevelő munkájáról

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 4. pontja

Tájékoztató a Pusztaszabolcs Városi Óvoda 2013/2014. nevelési év indításáról

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 5. pontja

Tájékoztató a pedagógus béremelésről

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 6. pontja

Az általános iskola tantermével kapcsolatos kifogás

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 7. pontja

Tájékoztató intézményi tanácsok megalakulásáról

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 8. pontja

Megbízási szerződés módosítása a műfüves futsal pálya pályafelügyelői feladatának elvégzésére

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 9. pontja

A speciális étkezést igénylő gyermekek intézményi étkeztetése

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 10. pontja

Tájékoztató a megüresedett gyermek-háziorvosi körzet 2014. január 1-től történő ellátásáról

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 11. pontja

Beszámoló a 2013. évi Szabolcsi Nyári Fesztiválról

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 12. pontja

Pusztaszabolcsi Sport Club bérleti kérelme és támogatási kérelme

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 13. pontja

Lakossági panasz kommunális adó fizetés miatt

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 14. pontja

Javaslat használati megállapodás módosítására

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 15. pontja

A MÁV Iskola helyiségének használatára vonatkozó kérelem

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 16. pontja**I. számú háziorvosi körzet feladatellátási szerződésének módosítása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 17. pontja**Köztemető üzemeltetési pályázat kiírása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 18. pontja**A szociális ellátások helyi rendszeréről szóló rendelet módosítása**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Napirend 19. pontja**Tájékoztató a kistérségi társulással kapcsolatos problémákról**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 20. pontja**Az Adonyi Kistérségi Szociális Központ 2013. július-szeptember havi működési hozzájárulása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 21. pontja**III. Országos Városmarketing Verseny**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 22. pontja**Lengyelországi testvér települési kapcsolat létrehozása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 23. pontja**Rendőrségi támogatás utólagos jóváhagyása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 24. pontja**Bursa Hungarica Felsőoktatási Ösztöndíjpályázat 2014.**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 25. pontja**Javaslat csatornacsonk kedvezményes kialakítására**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 26. pontja**Tájékoztató kommunális adó bevezetésének megszavazásáról**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Tájékoztató a két ülés közti eseményekről

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy az írásbeli tájékoztató néhány helyen módosításra szorul. 2013. szeptember 6-án Csicskovics Tiborral közösen megvásárolták a bérlakás fűtéskorszerűsítéséhez szükséges anyagokat. Tájékoztatta a képviselőket, hogy a mai napon megtörtént a bérlakás átadása és befejezték azokat a tevékenységeket, amelyeket bevállaltak. Összesen 280 ezer értékű anyagot vásároltak.

Jelezte, hogy a 2013. szeptember 16-án a Dunaújváros Vízi Társulat elnökével folytatott tárgyalás következtében a Velencei úti nagy átereszt tisztítását hétfőn elvégezték, ami tehát nem csak ígéret volt.

2013. szeptember 20-án Pádár Zoltán helyi lakos megkereste és hosszasan ecsetelte egészségügyi kálváriáját, de nem derült ki végül, hogy milyen segítséget szeretne kérni.

2013. szeptember 21-én szombaton három nagy rendezvény volt a településen egymással párhuzamosan, egymást kiegészítve. Mindegyiken sikerült részt vennie. A templom mellett volt a Családi Nap és Lecsőfőző Verseny Tüke László képviselő szervezésében. Ekkor zajlott az Erőnlét Sportegyesület hagyományos fekvenyomó bajnoksága is. Szüreti felvonulást is szerveztek. Véleménye szerint jól kiegészítették egymást a rendezvények annak ellenére, hogy különböző időpontban, különböző helyszíneken voltak.

2013. szeptember 23-25. közötti időszakban előre bejelentett szabadságát töltötte, de 23-án részt vett Dunaújvárosban a Dunaújvárosi Integrált Településfejlesztési Koncepció partnerségi fórumán.

Ma honosítási szertartáson vett részt.

Czöndör Mihály: Tájékoztatta a képviselő-testületet a „Legszebb konyhakertek” versenyről. 2013. szeptember 3-án döntött a zsűri a helyezésekről, illetve kijelölte azt a kertet, amelyet méltónak talált az országos megmérettetésre. A zsűrizés alkalmával a helyszínen készített képek áttekintésével és a saját tapasztalatok alapján arra a megállapodásra jutottak, hogy helyezetteket nem fognak kijelölni, hanem mivel első alkalommal rendezték meg a versenyt és csak kevesen – tízen – jelentkeztek, ezért azonos módon díjaznak mindenkit, különdíjakat kapnak a résztvevők. Az eredményhirdetés a Családi Nap és Lecsófőző Verseny idején történt. A zsűri úgy döntött, hogy Mester István és felesége kertjét küldték tovább az országos versenyre. A kiskert tulajdonosok a termékeiket is bemutatathatták. Az újságokból értesült arról, hogy 60 város 937 kertje jelentkezett a versenyre országosan és ebből 35 település 67 kertje került az országos megmérettetésre. Arról nincs tudomása, hogy a pusztaszabolcsi versenyzők hogyan szerepeltek. Úgy gondolja, hogy nagyon jó, színvonalas verseny volt. Javasolta, hogy jövőre akkor is folytassák helyi szinten, ha országosan nem kerül meghirdetésre a verseny. Készítettek egy fényképes összeállítást a versenyről, amelyet közreadott a jelenlévőknek.

Csányi Kálmán: Megköszönte a tájékoztatót Czöndör Mihály képviselőnek, aki ezt a feladatot összefogta és irányította az önkormányzat nevében.

Elmondta, hogy az ülésteremben elhelyezésre került egy kancsó, amelyet a Rétimajorban megrendezett megyenapon halfőző versenyen nyerte a Molnár Sándor, Sinka Tamás és Varga József alkotta pusztaszabolcsi csapat. Második helyezést értek el és felajánlották az önkormányzat, illetve a képviselő-testület számára a díjat.

Kérte a két ülés közti időszak eseményeiről készült polgármesteri tájékoztató tudomásulvételét.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

563/2013. (IX. 26.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az előző képviselő-testületi ülés óta eltelt időszak eseményeiről szóló polgármesteri tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Kérdések, interpellációk

Paál Huba: Megkérdezte, hol tart a játszótér elszámolása, mert a költségvetés szempontjából nem mindegy. Milyen esélyeik vannak, hogy az elnyert pénzeszeget – amit az önkormányzatnak meg kellett előlegezni -, visszakaphassák?

Szőke Erzsébet: Megkérdezte, hogy az árokrendszer ellenőrzését az önkormányzat végzi-e? Mert volt egy időszak, amikor arról volt szó, hogy a katasztrófavédelem veszi át az árokrendszer ellenőrzését. Szerinte nagyon sok árok gondozatlan, nem működik, el van hanyagolva, nagyon nagy benne a gaz, sok a szemét, amit jó lenne kitakarítani. Javasolta, hogy nézzék végig és felszólításokat küldjenek ki a tulajdonosoknak, hogy takarítsák ki az árkokat a házuk előtt.

Vannak olyan ingatlanok, ahol irtatlan gaz van, szinte be se lehet menni. A szomszédoknak ez problémát okoz. Megkérdezte, hogy ezekkel az ingatlanokkal mit lehet tenni? Példaként említette, hogy az Ady E. utcában kettő ilyen ingatlant is látott. Szerinte ezeket a tulajdonosokat fel kellene szólítani, hogy tegyék rendbe az ingatlanjukat.

Elmondta, hogy 23-án hétfőn a gyermekorvosi rendelésen 39 beteg volt és sokan nem fértek be a váróba, hanem kint álltak lázasan az udvaron. A rendelés fél 8-kor fejeződött be. Megkérdezte, hogy tudnak-e erre valami megoldást? Véleménye szerint a védőnői szolgálat épületében sokkal nagyobb a hely, jobban elférnének. Jön a tél, a rossz idő, egyre több beteg gyerek lesz, nem férnek be a váróba, ezért erre valamilyen megoldást kellene keresni.

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy múlt hét szerdán volt meg a játszótérrel kapcsolatos ellenőrzés, amíg ez nem történt meg, addig kifizetés sem volt lehetséges. Néhány apró javítást, hiánypótlást kértek. A hiánypótlásokat ma pótolták, az erről szóló dokumentációt az ügyintéző elkészítette és holnap postázzák. Át fogják tekinteni és kb. két héten belül ellenőrzik, hogy a hiánypótlás megfelelő-e, utána még két hetet várni kell, amikor megtörténik a kifizetés, tehát kb. 30-35 napot kell várni a hiánypótlás beérkezéséhez képest. Reméli, hogy november elején ez az összeg az önkormányzat számláján lesz.

Szőke Erzsébet alpolgármester felvetésére a következő válaszokat adta. Az árokrendszer ellenőrzése folyamatban van. A két ülés közti eseményekről szóló előterjesztésben is leírta, hogy a Vízi Társulat elnökével erről beszéltek és hozzáfogtak a Velencei úti áteresztisztításához. Nagy dilemma, amit majd szerinte január 1-jéig el kell dönteniük, hogy átadják-e a belső árokrendszert – amit az önkormányzat Svábvölgyi-árokknak, a Vízi Társulat elnöke pedig a Svábvölgyi-árok mellékágának nevez -, vagy pedig továbbra is önkormányzati kezelésbe tartani, közmunkások segítségével. Az övárók a társulat kezelésében van és ennek megfelelően ezeket a dolgokat elvégzik. A belső csapadékvíz elvezető árkoknak az áttekintése a közterület-felügyelő részéről folyamatban van. Azoknak a személyeknek, akiknek lakásfenntartási támogatást adnak, az ingatlan rendben tartását a közterület-felügyelő átnézte. Ezek között egy olyan ingatlant talált, amely nagyon rossz állapotban volt és így megkérdőjeleződik a támogatás további folyósítása. Azoknak a személyeknek az esetében, akik nem segítettek, de rendetlenül hagyják a területüket, ott a szomszéd feljelentést tehet szabálysértési ügyben a járási hivatalnál. A szabálysértés nem az önkormányzatnál van. Ha úgy gondolják, hogy közigazgatási bírságot szeretnének kiszabni az illető számára, akkor a közterület-felügyelőnek kell bejelenteni, hogy konkrétan hol található ilyen ingatlan. Megemlítette, hogy vasárnap délután a közterület-felügyelő ellenőrizte a gaz égetést, amely során kiderült, hogy csak egy ilyen eset volt, amiből kiderült, hogy az emberek kezdik ezt megszokni.

A gyermekorvosi rendelővel kapcsolatban nem tud megoldást találni egyelőre, mert ha a védőnői szolgálathoz szeretnék áttenni a gyermekorvosi rendelést, akkor ugyanúgy ÁNTSZ engedélyt kellene kérni. Jelen pillanatban nem látja annak megoldását, hogy oda helyezték át a rendelést, mert vagy védőnői szolgálat nem lesz, vagy a jelenlegi gyermekorvosi rendelés van. Ezzel kapcsolatban felkérte a képviselőket, a szünetben beszéljenek arról, hogy október 1-jén, vagy 2-án tartsanak egy rendkívüli ülést, hogy a leendő egészségügyi centrum tervezési koncepcióját meg tudják beszélni. A mai nap érkezett meg a dokumentáció és úgy gondolja, hogy egy nyugodt másfél órát kellene erre ráfordítani. Végig tudnák beszélni, hogy kinek, milyen elképzelése van, jelen lenne a tervező is, így el tudnák indítani a folyamatot, hogy egy éven belül elkészüljön. Korábban az a döntés született, hogy a Juhász doktornő rendelőjéhez telepítsék a gyermekorvosi rendelést.

Czöndör Mihály: Felhívta a figyelmet, hogy a Velencei út és a József Attila utca sarkán hosszú idő óta van egy félig betemetett munkagödör és egy halom föld sárga szalaggal körbe határolva. A kupacon már kinőtt a gaz, tehát ebből is látszik, hogy nem mai keletű. Emlékezete szerint már egy éve is van, hogy ott dolgoztak. Javasolta, hogy ezt valamilyen módon szüntessék meg, mert ha intézkedés nem történik, akkor aki erre köteles lenne, nem fogja megcsinálni.

Csányi Kálmán: Czöndör Mihály képviselő felvetésére válaszolva elmondta, februárban, márciusban történt ennek a feltárása. A probléma az, hogy a nagy esőzések során nem folyt le a Süller Bolt előtt a József Attila utcából a víz és nem tudták, hogy mi ennek az oka. A közmunkások márciusban felderítették a részt és kiderült, hogy ott egy hatalmas agyagdugó van, illetve rosszul van bekötve az átereszt. Kérte a műszaki előadót, hogy nézzen utána, kinek van esetleg garanciális javítási kötelezettsége, hiszen két évvel ezelőtt történt a beruházás, amikor a DRV Zrt. által megbízott kivitelezők cserélték ki a szennyvízcsatornát és ezzel párhuzamosan a csapadékvíz elvezető árkot is elkészítették. A Hivatalnak nincsenek adatai arról, hogy kinek garanciális feladata ennek a tevékenységnek az elvégzése, ezért elkezdtek a DRV-val levelezni, de nem derült ki semmiféle információ. Közben augusztus végén, szeptember elején kértek árajánlatot arra, hogy saját költségen hogyan, miképpen lehet megoldani. A megrendelőt már aláírta, reméli, hogy a vállalkozó ezt a tevékenységet el fogja végezni és a következő esős időszakban a víz már a megfelelő irányba fog elfolyani. Először garanciális javításként szeretne volna megcsináltatni, de mivel a garanciát jóálló céget nem találták meg, ezért hozzáfogtak saját költségvetésből megoldani ezt a problémát.

A vitát lezárta és rátért az 1. napirendi pont tárgyalására.

Napirend 1. pontja**Javaslat a szennyvíztelep bővítéséhez, korszerűsítéséhez készített megvalósíthatósági tanulmány és költség-haszon elemzés elfogadására**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Köszöntötte Dittrich Ernőt, a Hidro Consulting Kft. felelős tervezőjét, valamint a DRV Zrt. részéről Vörösné Weiner Katalint, Bárdos Csabát, illetve Faludi Dórát. Hozzátette, hogy polgármesterként egy tervtanács grémiumot kért fel Börzsei János, Börzseiné György Éva és Nemes László személyében, hogy a tervező által megküldött tervekkel kapcsolatban külső szakértőként segítsék az önkormányzat munkáját. Úgy gondolja, hogy egy olyan nagy volumenű beruházás tervezéséről van szó, amelyről mindenféleképpen kell ilyen szakmai szintén beszélni.

Dittrich Ernő felelős tervező, Hidro Consulting Kft.: Elmondta, hogy alaposan megvizsgálták az egyébként szakmailag kuriózumnak tekintett szennyvíztisztítót, mert egy gyönyörű faházban van, ami nem gyakori dolog. Többféle változatot vizsgáltak. Egyértelműen kijelenthető, hogy a jelenlegi állapot teljesen fenntarthatatlan. Az üzemeltető annak ellenére megfelelően üzemelteti ezt a telepet. Ez a telep túlterhelt és a befogadói határértékeket nem tartja, amit az elég nagy volumenű bírság tétel is egyértelműen jelez az üzemeltető és a tulajdonos számára. Kidolgoztak három változatot, amiből egy mindjárt ki is esett a technológiai, műszaki elemzések hatására, ezért két terv változatot hozott a tervanyagokban a testület döntése elé. A két változat között koncepcióban abból a szempontból nincs eltérés, hogy mind a kettő stabilan és jól fogja tartani a tervezői elképzelés szerint a határértékeket és kb. ugyanazon az üzemeltetésen üzemeltethető. Jelentős változás a két projekt terv között, hogy az egyik alternatíva megpróbálja a lehető legjobban az összes meglévő technológiai egységet felhasználni és csak kiegészítő technológiai elemeket épít. Így az átemelőn és a jelenlegi iszap gépészetben és rácson kívül mindent felhasznál. Ezzel az elképzeléssel egy 360 millió forintos költségterv alakult ki. A másik változatnál úgy gondolkodtak, hogy durva mechanikai előkezelő egységen kívül szinte mindent kiváltak. A meglévő műtárgyakat részlegesen hasznosítják iszapkezelési vonalon, de egy jelentős részét nem hasznosítják, hanem teljesen új, épületen kívüli, hosszú élettartamú vasbeton műtárgy rendszerrel építik ki az új technológiát. Ez 70 millió forinttal kerül többre mint az első változat, tehát ez a változat a jelenlegi költségbebecslés alapján 430-435 millió forintos beruházási összeg. Az első változat előnye, hogy kevesebbe kerül, így a településnek kevesebb lesz az önereje. A másik előnye az, hogy benne marad az eredeti telekben, tehát nincs telekbővítési igény sem, ami az engedélyezési folyamatot egyértelműen gyorsabbá teszi. A hátránya az, hogy felhasználnak jelenleg ott lévő acélreaktorokat, amelyeknek ebben a változatban a korrózió védelmét betervezték, akkor is azt lehet mondani, hogy 20 éves élettartam garantálható, tehát az a 60-70 millió forint, mint most kispórolnak ezzel a beruházásból, az várhatóan 20 év múlva újra elő fog jönni és ezt majd akkor meg kell oldani. Ezek az acéltartályos szennyvíztisztító rendszerek nem olyan élettartamúak mint egy vasbeton szerkezetű technológia. A másik rendszer hátránya, hogy drágább, illetve a telekről kismértékben kilóg a fejlesztés, tehát a telket egy pár száz négyzetméter terület vásárlással ki kell egészíteni, viszont az úgy építmények, szerkezetek 50 éves élettartamra vannak méretezve, tehát belátható időn belül nem nagyon kell a telephez szerkezetileg hozzányúlni. Nyilván a rekonstrukciós keret terhére mindkét változatnál a gépészeti egységeknek a szokványos cseréjét és felújítási munkálatait el kell végezni, de ebben sem vár jelentős amortizációbeni eltérést. Hozzátette, a DRV részéről áttekintették a tervet, tervsúri volt, megkapták két e-mailben összefoglalva az összes észrevételt, amelyek nagyon építő szándékúak és szakmailag helyes észrevételek voltak, amiket be fogják építeni az elvi engedélyes tervbe. Amennyiben most döntés születik az „A” vagy a „C” változatról, akkor az elvi engedélyezési terveket és a legvéglegesített, hozzá kapcsolódó pályázati anyagokat – megvalósíthatósági tanulmányt és a többi munkarészt – ettől kezdve már nagyon gyorsan, szinte pár nap alatt véglegesíteni tudják. A DRV a „C” változatot preferálta szakmailag. Hozzátette, ez nem jelenti azt, hogy az „A” változattal szakmai gondjuk lett volna, de nyilván egy újabb, két párhuzamos ágra bontott telep az üzemeltetés szempontból jelentős üzemeltetési kényelmet jelent.

Börzsei János szakértő: Elmondta, hogy a múlt héten az anyagot és felkérte a feleségét Börzseiné György Évát, hogy szakmai oldalról, mivel üzemeltetett szennyvíztisztítót és beruházásban részt vett, a technológiai részét nézze meg. 37 év szakmai tapasztalat alapján vizsgálta át a terveket, formailag és számszaki, pénzügyi szempontok szerint. Az anyagot rendkívül nehezen tudta átolvasni, meglehetősen sok időt fordított rá. Tartalomjegyzékről beszélnek, de nincs benne, a pontozási rendszer össze-vissza

van. Olyan, mintha menet közben meggondolta volna magát a tervező és át tette volna más helyre az anyagot. A tartalmi részét nem befolyásolja, de saját elvárása, hogy az indexelésekkel, bizonyos esetekben a megfogalmazásokkal és fogalmi dolgokkal volt problémája. Döntő érvként a végén elhangzik egy pár rövid mondatban, hogy azért javasolják a „C” verziót, mert ott ötven éves élettartam idővel számolhatnak. Megnézte, hogy 20 pontban sorolja fel a költségvetésben a tételeket. Javasolta a tervezőnek, ha a későbbiekben ilyen anyagot kiküld, akkor két egymás melletti oszlopban feltüntetni az adatokat, nagyon megkönnyíti a bíráló dolgát, mert így össze kellett külön válogatni ezeket a tételeket. 13. pontban teljes azonosság van, néhány eltérés van, amelyeket a tervező említett. Számszakilag érdekes volt számára az egyik tételnél, hogy az épületen belüli acéltartályok átalakítási munkáinál az egyiknél 1,4-es egységgel a másiknál 1 millió forinttal, nem tudja, mi az oka, mert 8 darab ugyanolyan eszközzel van szó. A korrózió védelemnél ez a tétel hiányzik, nem költségelte. Véleménye szerint a tételek elég nagyvonalúan vannak megfogalmazva, nem tudja, hogy honnan jöttek ezek a számok. Egy költségvetést úgy képzelt el, hogy először megvannak a részletek és abból rakja össze az egészet. Itt olyan egységeket alkalmaznak, amelyek számára teljesen szokatlanok, így eléggé nehezen értékelhető költségvetési oldalról, hogy az mit is takar. A leglényegesebb a végén, hogy van benne egy járulékos projekt költség, amely egységesen 20-20 %.

Börzseiné Győry Éva szakértő: Elmondta, hogy a Dunai Finomítóban dolgozott évekig szennyvíztisztító üzemeltetéssel és az engedélyeztetésekkel, illetve alapadatszolgáltatásokkal dolgozott. Számára nagyon fontos volt akkor és most is a terhelési adatok meghatározása. Szerinte ez korábban sem sikerült igazán jól és most is mindenhol átlagkoncentráció értékekkel számolnak, amikor nagyon változó a szennyvíztisztító terhelése, hidraulikai terhelése és szerves anyag terhelése is. Javasolta, hogy nézzék át és úgy kellene átszámolni – ami a későbbi méretezéseknél is fontos -, hogy a kg/napos terhelésekkel. Itt elég komoly eltérések lehetnek ebből adódóan. Számára egy alapvető technológiai változás, a finomítóban már olyan biológiát terveztek, ami nem folyamatos üzemű, hanem szakaszos technológia, ez az SRB technológia. Ennek a nagy előnye az, hogy ezekre a változó terhelésekre – hidraulikai és szerves anyag terhelésekre – kiválóan jól lehet beállítani az üzemet, illetve rugalmasan választható. Ez azt jelenti, hogy kell egy puffer medence a technológia elé, a következő technológiai lépés viszont egy medencében játszódik le, tehát egy medencében levegőztek, egy medencében játszódnak le a demitifikációs folyamatok, illetve ebben a medencében ülepedik. Itt az időket lehet úgy szabályozni, hogy a megfelelő szennyvízminőséget a megfelelő oxidációs fokokat elérjék. Javasolta megfontolásra ennek a technológiának a bevezetését. Ezt Magyarországon nem nagyon használják még, de a finomítóban nagyon jól bevált és megfelelő értékeket tudott a rendszer csinálni egy olajipari szennyvízből. Nagyon könnyen automatizálható ez a folyamat, kevés a karbantartási, felügyeleti igénye és különösen nagy szakmai hozzáértést sem igényel. Az anyaggal kapcsolatban megjegyezte, valószínű, hogy ez csak egy elő-, előmunka, de annak idején nagyon nem szeretett volna ilyen formátumú dolgozatokkal és irományokkal találkozni, mert ez szerinte nem ütötte meg azt a műszaki tartalmat, formailag, szerkesztésben és egyébként, mint aminek megillett volna.

Nemes László szakértő: Elmondta, hogy korábban négy évig üzemeltette ezt a szennyvíztisztítót és hálózatot, tehát valamilyen szinten az előzményeit ismeri. A polgármesterrel délelőtt beszélgettek néhány szót és számára úgy tűnik, hogy le lett redukálva ez a kérdés „A”-ra és „C”-re, de ezzel nem is igazán foglalkozna, hisz mind a kettő elvileg jó megoldás. Viszont úgy érezte, hogy elsikkad egy nagyon fontos kérdés, amelyet Börzseiné Győry Éva valamilyen szinten érintett. A terhelési adatokat bemutatta a tervező, ami azt mutatja, hogy ez a telep 67 %-ban normál hozammal működik és 1/3-ában pedig mindenképpen túlterheléssel működik és ez így is fog maradni, mert nem kezelik a szennyvízhálózat kérdését. A tanulmányban a 31. oldalon ismertetik, hogy ezzel a eleven iszapos technológiával ez a kérdés nem kezelhető, tehát a későbbiekben is hiába lesz új szennyvíztisztító a 365 napból elvileg 120 napban a kibocsátásnál határérték túllépést fognak elérni vélhetően. Az a kérdés, hogy módosítható-e, illetve ha van olyan technológia, ami tudná kezelni ezeket a csúcsokat, mely az ő idejében nem 1400, hanem 2200 volt a 96-os nagy esőzések idején. Mindenképpen megfontolásra javasolta, hogy olyan fajta technológia kerüljön kidolgozásra, amely a fennmaradó 3-4 hónapnak a csúcs szennyvizeit is kezelni tudja.

Dittrich Ernő felelős tervező, Hidro Consulting Kft.: Elmondta, 100 %-ból a hibájukból – némi nyári túlvállalások miatt – az utolsó pillanat utánra került ez a terv, ezért a változat elemzést munkaközi változat felkiáltójeles, kipirosított mondatokkal küldték el a Polgármesteri Hivatalnak, hogy előzetesen

véleményezni tudják. Ennek ellenére a benne lévő műszaki tartalom rendben van, de nyilván ebben van finomítani való (külalak és egyebek). Azóta dolgoztak rajta, már nem így néz ki. Pontozási hibát is találtak, meg mondat elírást, de rajzilag is folyamatosan dolgoznak a részletesebb terveken azért hogy időt nyerjenek az önkormányzatnak. Ez a terv egy vázlat elemzés és egy durva előterv volt. Arra való, hogy megnézzék milyen lehetőségeik vannak és ebből döntés szülessen, hogy merre menjenek tovább. A nyertes változathoz egy elvi vízjogi engedélyezési terv fog készülni, amelynek melléklete lesz a változás elemzés, de ott részletesen kidolgozva a nyertes változat lesz. Sem energiájuk, sem idejük, sem kapacitásuk nincs arra és nem is gondolja azt, hogy megbízásuk része lenne, hogy ha egy változat elemzésnél felmerül 3-4-5-6-7 vázlat, akkor mindegyiket azt olyan részletességgel kidolgozzák, hogy ahhoz részletes költségvetés legyen rendelhető. Az ökölszámok egyéb kivitelezett szennyvíztisztítók fajlagos számaiból vannak visszafajlagosítva, amivel a cégüknek és a partnereiknek van bőven tapasztalata. A szakértőnek teljesen igaza van abban, hogy ahhoz szokott hozzá, hogy kap egy részletes, tételes költségvetést, amit leellenőriz, mögé rak részletterveket és ez alapján visszaellenőrzi. Sajnos a tervezői bizalom adottság kell, hogy legyen, mert jelenleg nincsenek mögötte részlettervek. Olyan szintű részlettervek, hogy kiviteli szintű költségvetési legyen mögötte, nem is lesznek, mert nem az elvi vízjogi engedélyezési terv része. Ennél részletesebb költségvetés az elvi vízjogi engedélyezési tervhez lesz és azt szívesen elküldik a szakértőknek, hogy újra véleményezzék. A beadás előtt lehet arra mód, hogy ezekre az észrevételekre reagáljanak és természetesen mindenfajta szakmai észrevételre szívesen reagálnak, javítanak, csiszolják, nem állítják azt, hogy 100 %-ban tévedhetetlenek. Ennek ellenére azt gondolja, ez az ártartomány – hangsúlyozva, hogy biztonság javára felfelé kerekítve, hogy meglepetés ne érje az önkormányzatot – ennél már csak olcsóbb lesz ez a beruházás. Régi tervezői tapasztalat, ha egy elvi vízjogi engedélyezési terven beáraznak egy projektet az akkori tervszinten és jönnek a kiviteli tervig az egyre részletesebb gondolatok, akkor az egyre drágulni szokott ez a projekt, ezért viszonylag magas fajlagos árakon számoltak, hogy ilyen meglepetés ne érje az önkormányzatot hanem innen már vagy ezen az árszinten, vagy ennél lejjebb kerüljön a projekt, ahogy a részletesebb tervezési fázisok jönnek, amit nem is biztos, hogy ők fognak csinálni, mert a jelenlegi pályázati konstrukció szerint az elvi engedélyezési terv alapján kerül megtenderezetésre majd. Az SBR technológiáról elmondta, hogy nagyon jó technológia, melyet már tervezett, kifejezetten szereti. A szakértő asszony észrevételeit teljesen megérti, azonban ezen a telepméreten ez nem a gazdaságos technológia, ennél kisebb térfogatáramokra szokták tervezni. Teljesen flexibilis, nagyon jó technológia, de szakmai véleménye szerint nem ennek a telepméretnek a tartománya. Az ipari alkalmazást nem jó hasonlítani egy kommunális szennyvízhez. Egy olajipari szennyvíz nehezen biodegradálható, nagyon sok szempontból problémás. Az üzemi paraméterei sokszor tapasztalati jellegűek, az üzemidőszakban állíthatók be. A flexibilis rendszereknek ilyen szennyvíznél nagyon komoly jelentősége van. Az SBR mint olajipari alkalmazás az nagyon jó irány, itt viszont egy konvencionális problémáról van szó, konvencionális szennyvízzel, ezért nem gondolja, hogy el kellene menniük SBR irányba. Ennek ellenére, ha igény van rá – természetesen ez tolja a projekt idő igényét – de szívesen betesznek egy SBR-es változatot. A telep nagysága miatt vetette már el a lelegején. A rendszerbe betettek egy puffer medencét, aminek az eredménye az, hogy 97 %-os tartósság mellett tartani fogja ez a rendszer a határértékeket. A 97 %-os tartósság azt jelenti, hogy a határérték túllépés az elmúlt három év hidraulikai adatai alapján az év 3 %-ában fordulhat elő, ami pl. 10 napot jelent. Ezt azért tették így, mert azt gondolták, hogy ezt a 3 %-ot a jelenlegi városban folyamatban lévő infiltráció csökkentési próbálkozások ezt le fogják majd fogni, hiszen az első önkormányzati egyeztetésen erről beszéltek. A DRV észrevételezte, hogy ez túlzott mértékű elvárás és nem reális, ezért legalább 98 %-os tartósságra való kiépítést kérnek, ami azt jelenti, hogy az év 98 %-ában a telep tudni fog minden határértéket tartani, a 2 %-ot pedig a folyamatban lévő infiltráció elleni küzdelem fogja majd megoldani. Ha a testületi igényli, akkor tud tervezni 100 %-os biztonságú rendszert, ami puffer tároló kérdése csak, ami 85 ezer Ft/m³ és betesznek még egy 100 m³-es medencét, az még tízmillió forint és 100 %-os a dolog. Próbálta a kétféle folyamatot összhangba hozni. Meg tudják oldani hangsúlyozva, hogy azért döntöttek a 97, majd a DRV kérésére a 98 %-os tartósságnál, mert ez összhangban van ezekkel a városi elképzelésekkel szerintük. A 120 nap valószínű a meglévő telep elemzéséből jött, ahol a jelenlegi állapotot elemeztük, hogy most jelenleg milyenek a határérték túllépések. A tervezetek ettől jelentősen eltérnek. Ez a rendszer 67 % körül tartósságú névleges hidraulikai terhelésre lett méretezve, úgy hogy hozzá adták a távlati MÁV és egyéb növekményekből származó vízhozamot, tehát a jelenlegihez mérten legalább 75 %-os tartósságú vízhozamra van méretezve ez a telep. Ha a jelenlegi állapotot nézik, akkor nagyon nagy biztonságra van méretezve, ha a távlatit, akkor is megfelelő biztonságra van méretezve. A rendszerbe betervezték a puffer tárolót, amivel a hidraulikai kiegyenlítés biztosított. A rendszerbe betervezték az 50 és 200 % közötti recirkuláció változtathatóság, ami automatizáltan lesz megoldva, ami

jelentős flexibilitást tesz a technológia szempontjából az üzemeltető részére. Ezekkel a technológiai játékokkal teljes mértékben ezt a fajta terhelés ingadozást le lehet képezni úgy, hogy határérték tartás nem lesz. Reméli, a DRV majd hasonló véleményen lesz, mert ezt egy üzemeltetői rutinnal, egy így megtervezett teleppel, ahol oxigénszondáról, frekvenciaváltósan minden vezérelve van, a recirkulációs szivattyúk és a fúvók is – hozzátevé, hogy a fúvók is majdnem 300 %-os tartományban flexibilisen vezérelhetők a szerves anyagtól függően és a fölösiszap elvételi szabályozási lehetőség is megvan. Az üzemeltető kezében azok a tradicionális szabályozási lehetőségek, hogy légbefúvás, recirkuláció és fölösiszap elvétel, amivel egy ilyen eleve iszapos technológiát nagyon széles tartományok között lehet jól karbantartani, azokat a lehető legszélesebb tartományba tervezték be tudva azt, hogy ennek a telepnek 50 évig kell mennie és a jelenleg előreláthatóhoz képest is eltérően változhatnak a terhelési viszonyok. Ha igény van rá, kiszámolják szélsőséges üzemállapotokra, de biztos abban, hogy működni fog, mert a méretezési módszer és ezek a paraméter flexibilitások az elmúlt tíz év technológiai rutinjából ezek ezt le tudják képezni.

Csányi Kálmán: Elmondta, az elhangzottakból azt szűrte le, hogy ez is valamilyen szakaszos technológiát tud elvégezni és amit Börzseiné Győry Éva javasolt, ahhoz képest jóval nagyobb teljesítményről van szó és a jóval nagyobb teljesítményű telepek esetében ezt a technológiát nem javasolja a tervező.

Tüke László: Örömet fejezte ki, hogy itt helyben találtak olyan embereket, akik szakmailag komoly hozzáértéssel tudnak ehhez a témához hozzászólni és ezzel megkönnyíthetik a képviselő-testületnek a munkáját, hiszen egy nagyon komoly döntésről van szó, ami minimum az elkövetkezendő 20, de lehet, hogy 50 évet meghatározza. Szöveget ütött a fejében Börzseiné Győry Éva javaslata az SBR technológiával kapcsolatban. Bár elhangzott egy ellenérv, hogy ez a fajta rendszer nem biztos, hogy elegendő a települési szennyvíz tisztítására, de azért kíváncsi volna, hogy egy ilyen típusú rendszer a település szennyvizét elbírná-e, illetve mennyivel növelné, vagy csökkentené a beruházási költségeket és mennyiben különbözik a „C” tervben szereplő rendszertől? Elhangzott az is, hogy az év kb. 1/3-ában túlterhelt a rendszer, amit elég soknak érez. Ez azt jelenti, hogy a szennyvízhálózat kérdését nem kezelik, illetve, hogy mitől túlterhelt? A rendszer nyilván többé-kevésbé zárt, de a problémát abban látja, hogy nagyon sokan bevezetik a csapadékvizet a szennyvízhálózatba. Ez már nem a tervezők problémája, hanem inkább a DRV-é, hogy mit lehet tenni annak érdekében, hogy ez a probléma megszűnjön, hogy a rendszerbe valamilyen szankciót kell bevezetni. Tudja, hogy van valamilyen büntetés kilátásba helyezve, de valahogy a DRV rendszeres időközönként kellene, hogy ellenőrizze, hogy ilyen probléma nem áll fenn, mert ez jelentősen csökkenthetné a túlterheltséget is. Elhangzott egy összeg plusz 10 millió forintról, ami azt jelentené, hogy az új rendszer 100 %-os üzembiztonsággal működne, tehát túlterhelésről nem is beszélhetnének. Szerinte a beruházás összköltségéhez képest nem biztos, hogy ez egy annyira vad összeg lenne, főleg, ha hosszú távon gondolkodnak, akkor ez a 10 millió forint azt jelentené, hogy megoldaná az eddigi problémákat a túlterheltséggel kapcsolatban. Szó volt arról is, hogy egyre olcsóbb lesz a beruházás, de attól fél, hogy nem.

Szajkó János: Egyetértett Tüke László képviselővel abban, hogy hosszú távon kell gondolkodniuk. Felvetődött még egy puffer tartály lehetősége, ezzel kapcsolatban megjegyezte, valószínűleg nem fogják még egyszer feltúrni a város utcáit. Tudomása szerint amikor készült a csatornarendszer, akkor volt olyan utca, ahol decemberben csatornáztak és nem megfelelően végezték el a munkát, tehát nem az esővíz miatt vannak a gondok. Javasolta, hogy a komolyabb változat mellett döntsenek, hosszabb távra tervezzenek és a nagyobb mennyiség befogadására törekedjenek.

Kátai György: Megjegyezte, jó, hogy szakértőket kértek fel. Emlékeztette a tervezőt, nem válaszolt Börzsei János azon kérdésére, hogy a 20 %-os összeg a tervben mire vonatkozik. Érti, hogy nem fogják tudni túlterhelni az új telepet, mivel ötven évre terveznek és nem fenyegeti a várost olyan veszély, hogy egy kisebb üzem ide települ, vagy lakásépítési bumm következik be és beköltöznek Pusztaszabolcsra. 50 év hosszú idő, bármi történhet, ezért megkérdezte, mennyi tartalék van ebben a rendszerben?

Paál Huba: Megkérdezte, hogy a tervezés szerint ezek a paraméterek mennyire felelnek meg az uniós elvárásoknak, ugyanis ismeretei szerint nagyon komoly munka folyik az unióban a környezetvédelemmel, illetve a szennyvízkezeléssel kapcsolatban. Nagyon komoly technológiai kívánalmakat fogalmaznak meg. Mennyire vették ezt figyelembe? Az itt élőknek egy érdeke van, hogy színvonalas és megbízható legyen és megfeleljen az elvárásoknak és az előírásoknak is. Megjegyezte, akár 300, akár 500 millió forintról

beszélnek, az önkormányzatnak erre nincsen pénze, ezt csakis pályázati úton tudják megoldani. Ismereteik szerint egy ilyen technológiának a kialakítása milyen pályázati lehetőségekben valósul meg? Mert nem mindegy, hogy ezeket a dolgokat két év múlva valósítják meg, vagy tíz év, vagy 20 év múlva. A technológiák az idő előre haladtával mindig drágábbak lesznek. Elmondta, már többen felvetették, hogy hiába lesz gyönyörű szép és minden igényt kielégítő szennyvíztisztító, ha az egész hálózati rendszer nem úgy működik, hogy ez összhangban legyen a szennyvíztisztító kapacitásával, minőségével és az egyebekkel. Szerinte arra kell törekedniük, hogy hosszabb távon próbáljanak meg állást foglalni a technológiák tekintetében.

Börzsei János szakértő: Véleménye szerint az előterjesztésben található térkép nagyon régi, azóta sokat változott a terület.

Dittrich Ernő felelős tervező, Hidro Consulting Kft.: Elmondta, az SBR-nek egy hátránya van, hogy biológiai többlet foszfor eltávolítására nem alkalmas. Ha ilyen technológiával dolgoznának, akkor vegyszeresen kellene kicsapni azt a foszfort, amit jelenleg a biológia ebben a technológiában megtesz. Amennyiben SBR mellett döntenek, akkor az üzemeltetés biztosan magasabb lesz mint most. Mivel Magyarországon általában nem nagyon van pénz az üzemeltetésre, és nagyon magas támogatási intenzitással fizeti az EU ezt a beruházást, ezért ilyenkor igyekszik a minimális üzemeltetésre törekedni, ami egy SBR-nél nem lenne ilyen szép. Valószínű létesítmények térfogatát tekintve kisebb lenne a beruházási költsége, mert a biológiai foszfor eltávolításnak a térfogati igényét megtakarítják, illetve a fázis szétválasztás is megoldható egy kicsit másképpen, de alapvetően az üzemeltetés biztosan többbe kerülne. Ha igény van rá, akkor beleteszik egy változatként. A jelenlegi csatornahálózati állapot nem Pusztaszabolcs sajátja, hanem a legtöbb kistélepülés sajátja, sőt, a nagytelepüléseken is. Az infiltráció (beszivárgó egyéb vizek) kemény dolog, ami minden településen jellemző. A 90-es évek mélyépítő ipari kultúrája nem a csúcsmínőségű csatornahálózat építés. Ennek a kára most irdatlan sok, de ezt megfinanszírozni nem lehet, ad hoc lokálisan gócpontokat keresve lehet ezt mérsékelni, ami fontos feladat, mert ez nem csak a telep üzemeltetésében jelent fluktuációt, hanem sok fölösleges költséget jelent, hiszen az átemelők fölöslegesen emelik méregdrága áron ezt a vizet, a szennyvíztisztító fölöslegesen forgatja, keveri. Az infiltráció elleni küzdelem folyamatos feladat. Az üzemeltetőnek ez 10-20-30 év múlva is dolga lesz. Ezért akart ilyen magas tartósságtértekre tervezni a telepet. A 100 %-ig meg tudja tervezni, de az nem 10 millió forint, hanem 10 millió forint nagyságrend, de szerinte 20-25 millió forintnál nem több a 100 % tartósság elérése. Tény, hogy ez az összeg 300-400 millió forintos beruházásnál ez nem jelentős eltérés, meg tudja tenni, nagyon apró termódosítást igényel, hogy 100 % tartósságú legyen és mivel igény, meg is teszi. Az első önkormányzati egyeztetésen, amikor a tervezési peremfeltételeket rögzítették, akkor azt prognosztizálták, hogy a településen nem várható jelentős ipar megjelenése. Ezt ötven éves távlatban nem lehet előre jelezni. Amit figyelembe vettek, ha 100 %-os rákötöttség lenne a település, illetve távlati terv a cikolai városrész bekötése, illetve fogyasztó a MÁV, amely át szeretne kötni a csatornahálózatra, ezeket a többleteket egy 10 %-os 50 éves távlati növekménnyel figyelembe vették, de ha ide jönne egy Mercedes gyár, akkor nyilván ezt a szennyvíztisztító nem fogja tudni. De most nem érdemes erre tervezni, mert kicsi a valószínűsége, de ha idejön egy akkora méretű cég, amely már jelentékeny többlet kibocsátást fog okozni a szennyvíz csatornahálózatra és a telepre, akkor ott közműfejlesztésre kell kényszeríteni a beruházásért cserébe. Az nem várható el, hogy most óriási telepeket építsen az önkormányzat, mert mi lesz, ha idejön egy nagy cég. Ezt nem lehet prognosztizálni. A szabványi elvárásoknak megfelelő távlati szorzó tényezőkkel igyekeztek ezt a technológiát megtervezni, de nem tudja garantálni, hogy ez a telep ötven év múlva ugyanezt biztosan tudni fogja. A legjobb ismereteik szerint egy középutas jövőt megcélözva tudni fogja. Minden jelenlegi uniós jogszabálynak, direktívának és szabványnak megfelel a terv. A befogadói határértéktől tekintve mindent, amit ismer. Nem gondolja, hogy valamit nem ismerne, mert ezt a tudományt tanítja a Pécsi Tudományegyetemen és Baján a vízügyi főiskolán. A jelenlegi jogszabályokban ez a rendszer megfelel. Az elmúlt 30 évben nagyon szigorodtak ezek az elvárások, ezért nem úgy tervezték a telepet, hogy éppen betartsa a határértékeket, hanem annál jobb telepet terveztek. Azt prognosztizálni, hogy 30 év múlva mi lesz az EU elvárása, azt nem lehet tudni. A mai környezetvédelmi elvárásokkal összhangban vannak az uniós elvárások. A szigorodás várható, de erre nem tud mit mondani. Ha túl jó telepet tervez, akkor vissza fogja vágni a pályázat elbíráló szervezet, hogy miért csinálnak ide aranyból toronyórát, mikor egy fele ennyibe kerülő is tudná és nem is tudná megindokolni. A jelenlegi jogszabályoknak maradéktalanul, nagy biztonsággal megfelel a telep. Elmondta, hogy a költségekről majd Avar Balázs tájékoztatja a képviselőket. Hozzátette, az átnézeti helyszínrajza teljesen jogos a

szakértő észrevétele. Egy csatorna tervet kaptak, de települési digitális helyszínrajzot nem, ezért katonai domborzati térképre tették az átnézeti helyszínrajzot, ami 20-30 éves állomány. Ezen a tervszinten arra jó, hogy érzékeltesse a hálózatot és lássák, hogy melyik átemelőhöz akarnak hozzányúlni. Ez egy koncepció, ha a későbbi tervszintre kerül, akkor ez egy részletesebb feldolgozást igényel. Hozzátette, ebben a projektben nagyon kis százalékban jelentkezik csatorna beruházás, mert a MÁV bekötés van benne és átemelő átépítés, tehát lokális problémákat kellett megfogni a hálózatot. Ezért ennél részletesebben ezen a tervszinten ezzel a határidővel, figyelembe véve az önkormányzat által rendelkezésükre bocsátott adatállományt, nem tudtuk jobbat kihozni, de biztos abban, hogy a későbbi tervfázisokban ez azért finomodni fog az akkori tervezők által.

Avar Balázs projekt menedzser: Röviden összefoglalta a pályázati tudnivalókat. Elmondta, hogy az önkormányzat most is már uniós pályázat keretében folytatja ezeket a munkálatokat. Itt egy környezet és energetika operatív programról van szó. Ez egy kétfordulós pályázat, amely támogatja a kommunális szennyvíz beruházások fejlesztését. Jelenleg az önkormányzat az első fordulóban vesz részt. Az első forduló támogatja az előkészítési munkálatokat, a második forduló a kivitelezési munkálatokat. Nem automatikus, ha valaki részt vesz az elsőben, akkor biztosan nyer a másodikban. Ez a célja ennek a munkának, hogy megalapozott pályázatot készítsenek. Az első fordulóban három dokumentum fog elkészülni. Ez első és egyik legfontosabb a megvalósíthatósági tanulmány és költség-haszon elemzés, a másik engedélyes tervdokumentáció és végül a közbeszerzési dokumentációt készítik elő, ami már a kivitelezésre vonatkozik. Ezeket a dokumentumokat mind egyeztetni kell az ügynevezett közreműködő szervezettel, amely finanszírozza az előkészítési munkálatokat. A jelen dokumentumnak, amit most tárgyal a képviselő-testület, az a célja, hogy a megvalósíthatósági tanulmányt és a költség-haszon elemzést megalapozza. Tehát ez egy elődokumentum, ezután készül el a megvalósíthatósági tanulmány és költség-haszon elemzés, ami lényegében gerince a második fordulóra szóló pályázati dokumentációnak. A megvalósíthatósági tanulmány határozza meg lényegében a második fordulót, tehát a kivitelezés költségét, valamint az üzemeltetés során a bevételeket és a költségeket. A megvalósíthatósági tanulmány elkészítése alapján lehet megmondani, hogy mennyi lesz a beruházás. Ez kiterjed a kivitelezés költségére, de mivel uniós projektről van szó, ezért hozzászokhattak ahhoz, hogy itt egyéb költségeket is bele kell tervezni a projektbe, nyilvánvalóan műszaki ellenőr szerepel, tekintettel kell lenni majd a kötelező tájékoztatási feladatokra, még közbeszerzési feladatok jöhetnek, a kiviteli tervnek az elkészítése, tehát további tervezési munkálatok lesznek. Itt is van projektmenedzsment költség, tehát vannak járulékos költségek és ez a 20 % erről szól. A különböző járulékos költségeknek százalékos korlátja van, ami meg van határozva a pályázati kiírásban, tehát itt nem egy szabadult projektről van szó, hanem a hazai pályázatoknál megszokott költségekről. Ha meglesz a megvalósíthatósági tanulmány végleges változata és a költség-haszon elemzés, akkor látja majd a képviselő-testület, hogy lényegében mekkora önerőt igényel ez a pályázat a megvalósítási időszakban. Ezt a megvalósíthatósági tanulmányt is még előzetesen jóvá kell hagyni a közreműködő szervezettel mielőtt még beadnák a második fordulóra szóló pályázatot. Ha megfelelő módon dolgozik a szakértői csapat, akkor nagy esély van arra, hogy elnyerjék a pályázatot. Sok minden történhet még, mert addig fel is függeszthetik. Az első fordulóra biztosított az előkészítés költsége, a második fordulóra meglátják, hogy mi lesz. Egyelőre még a pályázatot be lehet adni, még időben vannak. Fontosnak tartotta még elmondani, hogy a „C” változatnál fontos, ha esetleg területvásárlás történik, az elszámolható a pályázatban 10 % erejéig, fontos, hogy ki a tulajdonos, nehogy abba a csapdába kerüljön az önkormányzat, hogy a tulajdoni viszonyok nem tisztázottak, vagy éppen a tulajdonos nem akarja eladni, ez megakaszthatja az egész folyamatot, ez egy kockázat.

Börzsei János szakértő: Elmondta, szó esett a bírságról, amit szerinte kontrasztba lehetne állítani a 100 %-kal, hogy megéri-e vagy sem. Megkérdezte, erről van-e valamilyen információ, hogy mi volt, mi történt, ki fizeti a bírságot?

Csányi Kálmán: Megjegyezte, a bírságot a fogyasztó fizeti, ennek megfelelően az önkormányzat.

Dittrich Ernő felelős tervező, Hidro Consulting Kft.: Elmondta, a megvalósíthatósági tanulmány része lesz ezeknek a költségeknek a viszonyítása a projektertervhez. Az „A” és a „C” változat közötti döntést nem fogja befolyásolni. A projekt elbírálás szempontjából előny ez a nagy bírságtétel, hiszen ez megtakarításként fog megjelenni a jövőben ebben a részletes gazdasági számításban. 10 millió forintos nagyságrendről beszélnek az elmúlt három évre vonatkozóan, tehát nem kis pénzről van szó. Ezeket a határozatokat a DRV jóvoltából be is másolták az anyagba, hogy jól látszódjon, hogy valós forintokról

van szó. Ez a pályázati rész kötelező melléklete. Ha oda betesznek olyant, hogy ennyi bírság volt, akkor be kell csatolna a határozatokat is, hogy nem azért tették be ezt a számot, hogy szépítsék a projektet, hanem azért, mert ennyire rossz a helyzet.

Faludi Dóra projekt koordinátor, DRV Zrt.: Kitért arra, nagyon jól hangzik, hogy abszolút biztonságra törekednek, hogy ne legyen túlterhelés a telepen és ilyenek ne forduljanak elő, de azt is figyelembe kell venni, hogy a közreműködő szervezet is árgus szemekkel vizsgálja főleg költség szempontból ezeket a pályázatokat és indokolatlan dolgokat nem fog támogatni. Ha túl van tervezve egy projekt egy ilyen szempontból, akkor azt elég komolyan kijavíttatják és nem adják rá áldását, főleg mostanában, hogy különös figyelem terelődött ezekre a projektekre. Tudomása szerint ez a pályázat jelenleg nem adható be, mert néhány hete kaptak egy értesítést, hogy a szennyvízprojektek befogadását felfüggesztették, de ez olyan dolog, hogy bármelyik pillanatban jöhet olyan értesítés, hogy most már ismételtel lehet. Ez függ a nemzetközi kapcsolatok alakulásától is és a finanszírozási lehetőségektől. Hozzátette, választani kell két változat között, amelynél cirka 70 milliós eltérés van, de arra fokozottan felhívta a figyelmet, hogy jelen esetben ennek a 70 milliós eltérésnek csak 5 %-a mutatkozik önerőként. Ha úgy döntenek, hogy mégis az „A” változat kerül megvalósításra és ezt a beruházást a későbbiekre halasztják, akkor 20 év múlva ez a 70 millió már nem 70 millió, mert ez csak jelen értéken ennyi, nem lehet tudni, hogy milyen technológiai változások lesznek és ahhoz hogyan és milyen költségekkel kell alkalmazkodni, illetve amortizációs szempontból sem mindegy ez a kérdés. A DRV meg is küldte az állásfoglalását ezzel kapcsolatban az önkormányzat számára, hogy mivel mind a két terv biztosítani tudja a célok elérését, de beruházási és finanszírozhatósági szempontból a „C” változatot preferálják. A projektben van lehetőség bizonyos százalék erejéig csatorna rekonstrukciós munkálatok elvégzésére is, tehát a különösen kritikus helyeken felmérés alapján ezek a problémák orvosolhatók lesznek ennek keretén belül.

Bárdos Csaba üzemeltetési üzemvezető, DRV Zrt.: Elmondta, mint üzemeltetők átnézték a terveket és 70 millió forint az „A” változat javára szól, de üzemeltetési tapasztalataik alapján mindenképpen a „C”-t javasolják már csak az 50 éves időtartamot figyelembe véve és ismerve a hálózaton a koncessziós díj felhasználásának problematikáját – folyamatos szivattyú cserékkel – szükség lesz arra a koncessziós díjra, amit évente a hálózatra kell költeni. Inkább ne egy szennyvíztelepre költsék majd 20 év után, hanem ezen pályázat során csinálják meg. Üzemeltetési szempontból nagyon lényeges különbség a két változat között az, hogy van egy párhuzamos műtárgysor, mert mindig elő szokott fordulni üzemzavar, bármilyen probléma egy olyan üzembiztonságot biztosít a párhuzamos műtárgysor, amivel nyugodtan, kényelmesen lehet üzemeltetni. Előbb-utóbb ezek a bírság tételek, amit jelenleg a DRV fizet, mint üzemeltető, az önkormányzathoz fog kerülni. Ezeket a bírságokat az önkormányzatnak kell majd fizetni. Sokkal biztonságosabb egy párhuzamos műtárgysorral üzemeltetni, így a határérték túllépések is biztonsággal betarthatók és az önkormányzatot tehermentesíti az, hogy nem lesz bírságtétel. Elhangzott az előző üzemeltető részéről, hogy régen volt 2000 m³ napi szennyvízmennyiség is a telepen. Folyamatosan küzd a DRV – éppen a költségei csökkentése miatt is, illetve az önkormányzati tulajdonú eszközök megóvása miatt-, hogy minél kevesebb olyan felesleges mennyiségű szennyvizet emeljen át, ami az eszközök problematikáját, költségeit befolyásolja. Folyamatosan küzd a DRV kamerás vizsgálatokkal, csatorna javításokkal, hogy lehetőség szerint ez a magas befolyó mennyiség minél kevesebb legyen. A 2000 m³-hez képest azért már jóval lejjebb vannak és amikor nagyobb csapadék jelentkezik a településen, akkor már az 1200 m³-nél tartanak. A tervben szó is volt arról, hogy ezt az ütemet a tervező egy kicsit magasabbra tette a lécezt, azért is kérték, hogy egy kicsit növeljék a területkapacitást, hogy utolérjék saját magukat és próbáljanak előbb-utóbb elérni arra a szintre, hogy minél kevesebb idegen befolyás legyen. Folyamatosan, a polgármesterrel egyeztetve elindítottak egy ütemtervet a csapadékvíz befolyásoltág figyelésére. Füstöléses technológiával ellenőrizték szakaszosan, mert ha folyamatosan ellenőriznék, akkor ha elkezdik a település egyik felén, akkor a másik felén felkészülnek arra, hogy mennek ellenőrizni. Ezt elkezdtek, eredmények voltak, mindenki megkapta a levelet a DRV részéről, hogy szüntesse meg a csapadékvíz befolyást, illetve ki is számlázták az emiatti plusz költségeket. Az eddigi tapasztalat alapján nem volt nagyon jellemző, a régebbi időkhez képest jóval kisebb volt az a terület, ahol bevezették a keletkezett csapadékvizet a szennyvízhálózatba. Folyamatában van, ismételtel folytatják amit elkezdtek tavasszal, rajta vannak azon, hogy minél kevesebb csapadékvizet kelljen a szennyvíztelepre bevezetni, illetve azt kezelni.

Tüke László: Elmondta, a szakértői hozzászólások, illetve a bírság összege meggyőzték arról – és ez a javaslata is -, hogy a plusz puffer medencés változattal kerüljön a „C” változat megvalósításra, illetve

megtervezésre. Azt mondta a tervező, hogy csak egy kis plusz tervezői munkát igényel. Azt is lényegesnek tartja, hogy elhangzott, a kritikus helyeken a hálózat rekonstrukcióját is meg lehet valósítani ebből a pályázatból. Úgy gondolja, lesz kritikus hely, például akkor, ha ténylegesen sorra kerül a MÁV rendszer átvétele. Abból a tapasztalatból kifolyólag, hogy a 90-es években nem minden úgy épült ki, ahogy kellett volna, tehát mindenképpen ki kell használniuk ezt a lehetőséget, hogy ha lehet, a meglévő szennyvíz elvezető rendszernek az egyes szakaszait is rekonstruálni lehessen. Cikola olyan az önkormányzat számára akár az ivóvízzel, akár a szennyvízzel kapcsolatosan, mint egy mostohagyerek. Nem azért, mert azt akarják, hanem azért, mert a rendszerre való rákötése nagyon komoly összeget jelent. Megkérdezte, hogy Cikola rákötését nem lehet-e valahogy becsempészni ebbe?

Csányi Kálmán: Felhívta Tüke László képviselő figyelmét, ha kinyitja a tervet, azon szerepel a vasúti víz és a városi szennyvízcsatorna rendszer összekötése.

Avar Balázs projekt menedzser: Elmondta, a rekonstrukcióra van lehetőség a projekt költségvetés 5 %-ában. Tudomása szerint Cikola külterületi rész és itt belterületi kommunális szennyvízről van szó, tehát azt sajnos nem lehet.

Csányi Kálmán: Tájékoztatta a képviselőket, hogy további problémát jelenthet nemsokára a szabolcspusztai víz is, hiszen az Agrár Zrt-nek vannak fejlesztési tervei és nem biztos, hogy össze tudják hangolni a jelenlegi vízellátását és a leendő vízellátást. Szerinte ha lesz pályázat, akkor a „C” változatot kellene megpályázni, ha nem lesz, akkor teljesen mindegy, mert olyan nagyságrendű összegről van szó, hogy az önkormányzat önállóan nem tudja megvalósítani. Előzetes költségvetés alapján az 5 %-os önerőt esetleg tudják biztosítani, de ha 15 %-os lenne, akkor már kormányzati segítséget kellene kérni önerő pályázathoz, hogy egyáltalán ebben a dologban el tudjanak indulni.

Vezér Ákos: Értelmezése szerint a MÁV hálózat rákötése is szerepel ebben a tervben, ami azt jelenti, ha az önkormányzat ezen a pályázaton nyerne, akkor azt is meg kellene valósítani? Tehát gyakorlatilag azzal a döntéssel, hogy azt a koncepciót elfogadja az önkormányzat, változtat az álláspontján és úgy dönt, hogy a MÁV szennyvíz- és vízrendszert városi üzemeltetésbe helyezi. Megkérdezte a polgármestert, jól érti-e, hogy egy ilyen szándék is van ebben a koncepcióban? Elmondta, itt voltak levélváltások és olvasott egy 92 %-os rákötési arányt, ami talán követelmény ahhoz, hogy működhessen ez a rendszer, vagyis ne fizetessék vissza az összeget, ha megvalósul a beruházás. Megkérdezte a DRV Zrt. képviselőit, ezt mennyire látják reálisnak, mert a talajterhelési díj alapján ugyan most tapasztaltak egy jelentős csökkentést a talajterhelési díj tízszeresére emelésével, de tudomása szerint még mindig 15-20 % körüli ingatlan nincs rákötve és gyanítja, remény sincs arra, hogy bekössék. Szerinte ez a 92 % egy kicsit sok. Nem tudja, hogy a DRV szerint sok-e, de Cikolán biztosan nem lesz sose, mert ha 150 millió forint a vizet kivezetni, akkor mennyi lehet a szennyvizet elvezetni onnan?

Csányi Kálmán: Megjegyezte, a 150 millió forintos összeg három évvel ezelőtti volt.

Paál Huba: Megkérdezte Avar Baláztól, hogy az eddigi ismereteik szerint a pályázati úton megvalósult szennyvízberuházások utó-, előfinanszírozásúak, vagy vegyes finanszírozásúak voltak? Ez nagyon lényeges kérdés, mert ha utófinanszírozású és nincs előleg lekérési lehetőség, vagy ütemezés, akkor ebbe is belebuktak, mert nincs az önkormányzatnak 100-200 millió forintja arra, hogy egy-egy ütemet megvalósítsanak, hiszen a költségvetés erre nem ad lehetőséget.

Avar Balázs projekt menedzser: Elmondta, van lehetőség szállítói finanszírozásra, ami azt jelenti, hogy az önrészt kell lényegében finanszírozni. Az áfa kérdés egy külön téma, hogy a fordított áfával hogyan lehet megoldani. Jóslás kérdése, hogyan fognak változni az uniós finanszírozási szabályok. Az biztos, hogy ezt az előkészítési szakaszt az önkormányzatnak le kell zárnia és azt pedig úgy tudják lezárni, hogy elkészül a teljes pályázati dokumentáció. Az már egy következő kérdés, hogy az állam, a kormány hogyan dönt.

Csányi Kálmán: A jegyző által felvetett kérdésre válaszolva elmondta, július 30-án volt Dittrich úrral a találkozásuk, amikor még a július 30-i állapotnak megfelelően az a koncepció volt, azaz a képviselő-testület még nem utasította el azt a variációt, hogy összekössék a vasúti vizet a városi szennyvízzel. Ezzel kapcsolatban várja az Energia Hivatal és a MÁV elnökének írt leveleire a választ, ezért lehet, hogy történik változás. Kérte a tervezőt, ha kell, esetlegesen ki lehessen venni ezt a csatorna szakaszt a

tervezésből, mert az eltelt másfél hónap alatt különböző érdekek összeütközése történt, amely miatt úgy tűnik, nem biztos, hogy szükség van a tervezésére. Kérte a tervezőt, mielőtt véglegesen elkészül a megvalósíthatósági terv és a költség-haszon elemzés, kérdezzen rá, hogy ennek benne kell-e lennie. Úgy gondolja, hogy október 15-e környékén esetleg okosabbak lesznek ez ügyben. Elképzelhető, hogy az önkormányzat nyakába fogják varrni ezt a feladatot, de az is lehetőség, hogy a vasút felvállalja és legfeljebb majd javasolja a vasútnak, hogy van egy tervező, aki ezt már félig megtervezte. Egyetértett azzal, hogy az említett átemelőnek a rekonstrukciója a tervben mindenképpen szerepeljen.

Dittrich Ernő felelős tervező, Hidro Consulting Kft.: Elmondta, a pályázat csak a közterületi gerinccsatorna kiépítését finanszírozza és ha a MÁV rácsatlakozik, akkor a MÁV hálózatot nem a DRV, vagy a város fogja üzemeltetni, hanem egy ugyanolyan rákötő lesz az egész vasútállomás, mint egy magáningatlan, tehát a bekötési pontig lesz üzemeltetési feladat. Utána, hogy valami egyedi megállapodás lesz-e, de jogilag az ott egy csatlakozó vízi közmű a maga bekötésével és a pályázat a telekhatárig plusz 1 méter odáig.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, nem telekhatáron van, hanem közterületen az a csatlakozási pont, ami be van jelölve. A közterületnek már nemcsak MÁV, hanem lakossági becsatlakozásai is lehetnének, ezért bizonytalan és bonyolult a helyzet. Maradjanak abban, hogy legyen opcionális ez a rész, mert ha ilyen kötelezettségük van, hogy azt meg kell csinálni, akkor nem biztos, hogy az önkormányzatnak kell ezt a kötelezettséget felvállalni. Július 30. és augusztus 30. között történtek döntések, amelyeket most érvényesíteni kell.

Dittrich Ernő felelős tervező, Hidro Consulting Kft.: Megjegyezte, hogy az október 15-i dátum késő a pályázat szempontjából, tehát ezt a döntést nagyon hamar meg kellene hozni. Ha azonnal nem megy, akkor is pár napon belül, mert a részletes megvalósíthatósági tanulmányt nem tudják levéglegesíteni.

Csányi Kálmán: Javasolta a képviselő-testületnek, hogy ezt a 200-300 méteres tervezési szakaszt vegyék ki és bízzanak a jó szerencsében, hogy nem az önkormányzatnak kell megtervezetni az elkövetkező időszakban.

Dittrich Ernő felelős tervező, Hidro Consulting Kft.: Hozzátette, ha ezt most kivetetik, akkor át kell tervezni az egész tervet is, mert a terhelési viszonyok is változnak. A MÁV-val is egyeztettek, mert plusz adatokra volt szükségük, ebből úgy tűnik, hogy a MÁV mindenképpen szeretne erre rácsatlakozni és ez szerinte a MÁV-nak és a városnak is jó műszakilag. Szerinte jogilag és a jelenlegi csatornázási és vízi közmű szabályok szerint ez a távlatilag legjobb megoldás. Abba nem szól bele, hogy milyen érdekek feszülnek egymásnak. Szakmapolitikailag az, hogy a MÁV vacak, rosszul működő szennyvíztisztítójukat leállítják és rákötnek a közüzemi hálózatra, az a lehető legjobb megoldás ösztársadalmi szinten. Elmondta még, hogy 85 és 90 % között van a jelenlegi rákötés, tehát legrosszabb esetben 7 %-ot kell emelni. Ez sajnos teendő. Ha ebbe a projektbe a város belemegy, akkor ezt meg kell lépni, hogy ráveszi azokat a fogyasztókat, akik még nem kötöttek rá, hogy rákössenek. Ha megvan a végső változat, hozzá a végső ár, MÁV-os csatornával, vagy anélkül, akkor kijön, hogy mennyi az 5 % rekonstrukciós keret, abból levonják azt az átemelő beruházást, amit mindenképpen bele kellett tenniük, mert az a rekonstrukciós keret terhe és ami marad – egyelőre úgy tűnik, nem sok marad – arra fognak a DRV-től kérni javaslatot. Akkor ki fog derülni, hogy hány folyóméter csatornára lehet rekonstrukciót tenni és ezt bele fogják tenni. Tehát az 5 % keretet a csapadék problémák megoldására mindenképpen bele fogják feszíteni, csak ezért nem tartalmazta ez a változat elemzés, mert egyelőre még látták, hogy merre az előre, de ez fél napos munka.

Bárdos Csaba üzemeltetési üzemvezető, DRV Zrt.: Elmondta, ha nem úgy szerepelne a tervben, hogy MÁV, de a következő 50 év lehetséges többletmennyisége – ezzel lehet számolni, mert biztos benne, hogy 50 évben belül a MÁV ráköt és meg fog valósulni -, tehát nem lenne a tervbe beírva a 200 folyóméter. Hozzátette, az I-es átemelő rekonstrukcióját mindenféleképpen meg kellene lépni. Az még várhat arra, mire ebből a projektből lesz valami és lehet pályázni. Viszont a VII-es átemelő olyan állapotban van munkavédelmi szempontból is, hogy azzal valamit kellene kezdeni. Ezzel kapcsolatban meg szeretne volna keresni a polgármester és a képviselőket, hogy azzal kapcsolatban, munkavédelem szempontjából koncessziós díj terhére bizonyos mértékű felújításokat, rekonstrukciókat el kell végezni. Ha nem is az egészet, de a VII-es átemelőnek a tényleges gépészetét, amit most munkavédelem

szempontjából nem csinálnának meg, ebben a projektben, tervben kellene szerepeltetni és akkor így ezzel benne lenne a MÁV bővítési lehetősége is a szennyvíz elvezetés biztosítására.

Csányi Kálmán: Elmondta, a jegyző felvetését úgy értelmezte, kötelezettséget vállalnak azzal, hogy a MÁV dolgot átveszik. Ha nem így nevezik, hogy MÁV átvétel, hanem másképpen – például Sport utca bővítésének a lehetősége –, és lehetséges, hogy ebben az irányban el tudnak menni, akkor nem vállalnak egyfajta kötelezettséget a MÁV irányába, hogy mindenféleképpen saját költségből rá akarják köttetni a szennyvízcsatorna hálózatukat. Szerinte abban döntést kellene hozni, hogy a Sport utca bővítése irányába történjen-e a tervezés.

Szavazásra bocsátotta javaslatát, mely szerint az eredeti tervnek megfelelően történjen a tervezés a Sport utcai szennyvízhálózatnál.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

564/2013. (IX. 26.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte a Hidro Consulting Kft. által készített városi szennyvíztelep hosszú távú fejlesztésére vonatkozó megvalósíthatósági tanulmány és költség-haszon elemzés tervezetét. A Képviselő-testület előzetesen úgy dönt, hogy a terveknek megfelelően a szennyvízhálózat átépítése úgy kerüljön tervezésre, hogy szerepeljen benne a MÁV szennyvízhálózat összekötésének lehetősége a városi szennyvízhálózattal.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Véleménye szerint az „A” és a „C” változat között nincs olyan nagy különbség. Azt látta, hogy a tervező számára is sok dolog kiderült, ami a pusztaszabolcsi viszonyokra jellemző, az üzemeltető is a „C” változatot javasolta. Elfogadja, hogy a Börzseiné Győry Éva által javasolt technológia a kommunális szennyvízzel kapcsolatban nem működtethető gazdaságosan, ezért a „C” tervet el tudja fogadni, hogy eszerint gondolkodjanak. Reménykedjenek abban, hogy a KEOP pályázatokat újra megnyitják és a második kört is meg tudják pályázni. Javasolta, ha engedi a költség-haszon elemzés, akkor a Tüke László képviselő által javasolt puffert tervezzék be, illetve azzal is számoljanak, hogy kb. mekkora az ingatlan ára, amit meg kell vásárolni. Az a kérdés, hogy termelésből kivont földterület átfutási ideje mennyi, tehát hogy ezeket a dolgokat be tudják-e építeni a projekt műszaki lebonyolításába. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát azzal a kiegészítéssel, hogy ez előzetes döntés és a „C” változatot választják.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

565/2013. (IX. 26.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte a HIDRO CONSULTING Kft. által, a városi szennyvíztelep hosszú távú fejlesztésére készített megvalósíthatósági tanulmányt és költség-haszon elemzést. A Képviselő-testület előzetesen úgy dönt, hogy a javasolt változatok közül az engedélyezési dokumentációban a „C” jelű alternatíva továbbtervezését támogatja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy jelen határozatot a projektmenedzsmentet ellátó MPI Kft. részére juttassa el.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán polgármester 18.05 órakor szünetet rendelt el. A Képviselő-testület ülése 18.15 órakor a 2. napirendi pont tárgyalásával folytatódott. A szünet után jelenlévő képviselő száma 7 fő.

Napirend 2. pontja**Szennyvízáttemelő szivattyú javítási munkái**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy az előterjesztést tárgyaló Pénzügyi Bizottság támogatta a határozati javaslat elfogadását, illetve tett egy kiegészítő javaslatot is. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

566/2013. (IX. 26.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a szennyvíz szolgáltatás üzembiztonságának fenntartása érdekében az XI. jelű átemelő, 1. szivattyúállásában található GRUNDFOS SVO24 típusú, 159727 gyári számú szivattyú javítási munkálatait elvégezteti az üzemeltető Dunántúli Regionális Vízmű Zrt. (DRV Zrt., 8601 Siófok, Tanácsház u. 7.) javaslata alapján.

A Képviselő-testület egyetért vele és felhatalmazza a polgármestert arra, hogy a fenti munkálatokat - az előterjesztés mellékletét képező megrendelő aláírásával -, megrendelje DRV Zrt-től a rendelkezésre álló vízi közmű koncessziós díj terhére.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

(Csiki Szilárd és Kátai György képviselő 18.18 órakor megérkezett, a létszám 9 fő.)

Csányi Kálmán: Megjegyezte, nem ért egyet a Pénzügyi Bizottság másik javaslatával, mert még a polgármester sem tehet olyan javaslatot, hogy a gazdasági vezető és a műszaki ügyintéző készítsen kimutatást, maximum a Polgármesteri Hivatalt, a jegyzőt, vagy a polgármestert kérheti fel a bizottság. Véleménye szerint erről a képviselő-testületnek nem kell döntenie, de a következő alkalomra biztosan megkapják a kimutatást, ha a Polgármesteri Hivataltól kéri.

Napirend 3. pontja**Beszámoló a Pusztaszabolcs Városi Óvoda 2012/2013. nevelési évben végzett nevelő munkájáról**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Megállapította, hogy az előterjesztést az Oktatási Bizottság és a Pénzügyi Bizottság tárgyalta. Az Oktatási Bizottság javasolta a határozati javaslat elfogadását, illetve kiegészítését azzal, hogy fejezzék ki köszönetüket az óvodapedagógusok egész évben végzett munkájáért. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát kiegészítve az Oktatási Bizottság javaslatával.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

567/2013. (IX. 26.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat fenntartásában lévő Pusztaszabolcs Városi Óvoda (2490 Pusztaszabolcs, Deák F. u. 21/1.) 2012/2013. nevelési év értékeléséről szóló beszámolóját elfogadja.

A Képviselő-testület köszönetét fejezi ki az óvodapedagógusok egész évben végzett munkájáért.

Felelős: Bartókné Piller Magdolna, a Pusztaszabolcs Városi Óvoda vezetője

Határidő: azonnal

Napirend 4. pontja**Tájékoztató a Pusztaszabolcs Városi Óvoda 2013/2014. nevelési év indításáról**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy az előterjesztést tárgyaló Pénzügyi Bizottság és az Oktatási Bizottság támogatta a határozati javaslat elfogadását.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

568/2013. (IX. 26.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat fenntartásában lévő Pusztaszabolcs Városi Óvoda (2490 Pusztaszabolcs, Deák F. u. 21/1.) 2013/2014. nevelési évről szóló tájékoztatóját elfogadja.

Felelős: Bartókné Piller Magdolna, a Pusztaszabolcs Városi Óvoda vezetője

Határidő: azonnal

Napirend 5. pontja**Tájékoztató a pedagógus béremeléséről**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, a mai ülésen kiosztásra került az előterjesztés kiegészítése, amely szerint a béremelés a költségvetést is érinti. Tudomása szerint tegnap fogadta el az Országgyűlés az új költségvetést, amely ezeket a tételeket is tartalmazza. Az átsorolásokat már elvégezték, hogy a pedagógusok októberben megkaphassák az új, emelt bért. Hozzátette, hogy az előterjesztést tárgyaló bizottságok támogatták a határozati javaslat elfogadását.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés kiegészítésében szereplő határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

569/2013. (IX. 26.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény azon módosítását, mely szerint az óvodapedagógusok részére is 2013. szeptember 1-jével bérfejlesztést kell végrehajtani.

A Képviselő-testület a bérfejlesztés megvalósítása érdekében az alábbi intézkedést hozza:

Az önkormányzat költségvetésében az „Önkormányzatok működési költségvetési támogatása” előirányzatot megemeli 5.525 ezer Ft-tal és a beruházási „Útépítés, terveztetés, járdaépítés és javítás” előirányzatot 673 ezer Ft-tal lecsökkenti az irányítószerv támogatás 6.198 ezer Ft-os növelése és ezzel egyidejűleg a Pusztaszabolcs Városi Óvoda személyi juttatás előirányzatának 4.880 ezer Ft-os és a munkaadókat terhelő járulékok előirányzatának 1.318 ezer Ft-os növelése mellett.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert az önkormányzat 2013. évi költségvetési rendelete módosításának terjesztésére.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 6. pontja**Az általános iskola tantermével kapcsolatos kifogás**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Köszöntötte Kocsis Józsefet, a Pusztaszabolcsi József Attila Általános Iskola igazgatóját. Elmondta, hogy ma érkezett meg az igazgató úr ez ügyben írt levele.

Kocsis József, a Pusztaszabolcsi József Attila Általános Iskola igazgatója: Megkérdezte a polgármestertől, hogy kapott-e azóta a szülőktől valamilyen tájékoztatót, vagy levelet?

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy nem kapott a szülőktől semmilyen tájékoztatást ez ügyben.

Kocsis József, a Pusztaszabolcsi József Attila Általános Iskola igazgatója: Elmondta, a levelében leírta, hogy milyen végeredményre jutottak, de azóta nem tudta elérni a szülőket, hogy rákérdezzon erre, de az ígéret elhangzott tőlük nagy fórum előtt.

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy három bizottság tárgyalta a témát, kettő elfogadta teljes mértékben a határozati javaslatot, a Településfejlesztési Bizottság viszont kiegészítette azzal, hogy nem tartja jogosnak a szülői panaszt.

Vezér Ákos: Felhívta a figyelmet, hogy az előterjesztéshez 2. változatot is kiküldtek, amely kiderül, hogy végre mik azok a szabályok, amelyekre hivatkoznak, ami alapján ha az iskolában felújításra, nagyobb beruházásra kerül sor, akkor követelheti az állam az önkormányzattól, ha erre előzetesen adott külön forrást. Jelenleg az a jogszabályi környezet. Az első előterjesztésben rossz hivatkozás szerepelt.

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a Településfejlesztési Bizottság javaslatát.

A Képviselő-testület 6 igen, 0 nem szavazattal és 3 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

570/2013. (IX. 26.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte a Pusztaszabolcsi József Attila Általános Iskola (2490 Pusztaszabolcs, Mátyás király u. 14.) tantermével kapcsolatos szülői panaszt és azt nem tartja jogosnak, mert az ÁNTSZ vizsgálata szerint a tanterem működéséhez a feltételek biztosítottak és a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 76. § (1) és (3) bekezdése alapján a működtetőnek a rekonstrukciós, fejlesztési költségek fedezése már nem kötelessége.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 7. pontja**Tájékoztató intézményi tanácsok megalakulásáról**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a KLIK felhívó levele az utolsó pillanatban érkezett meg, ezért a Pénzügyi Bizottság tudta csak tárgyalni rendkívüli ülésén. A bizottság azt javasolta, hogy az intézményi tanácsba az önkormányzat Paál Huba képviselőt delegálja. Megjegyezte, hogy intézményi tanácsokról van szó, mivel van általános iskola és középiskola is. Ezért megkérdezte a Pénzügyi Bizottságot, hogy a javaslatuk mindkét tanácsra vonatkozott, vagy csak az általános iskola tanácsára?

Kátai György: Értelmezése szerint az a javaslat, hogy ne a polgármester, hanem Paál Huba képviselő képviselje az intézményi tanácsban az önkormányzatot. Megkérdezte, ha már nem a polgármestert javasolják, akkor miért nem az Oktatási Bizottság elnökét?

Tüke László: Elmondta, azt látja ebben a javaslatban, ami az év folyamán már többször előfordult, hogy megint a polgármester hatáskörének elvonásáról van szó. Szerinte a polgármester személye ad rangot az önkormányzatnak egy ilyen testületben és ő az, aki minden információról első kézből tud. A polgármesternek kellene elsődlegesen ezt a feladatot ellátni és képviselni az önkormányzatot. Ha a polgármester nem vállalja el, akkor gondolkodhatnak olyanban, hogy delegál maga helyett valaki, például az Oktatási Bizottság elnökét, ahogy Kátai György képviselő fogalmazott. Nem tudja, hogy a Pénzügyi Bizottság elnöke milyen jogcímen venne részt ebben, de a képviselő-testület majd megbízza biztosan, mert többségben vannak azok, akik esetleg ezt jelen pillanatban megszavazhatnák. Véleménye szerint egy ilyen testületben a polgármester személye ad rangot az önkormányzatnak és nem egy képviselő.

Csányi Kálmán: A felszólalásra jelentkező Kátai György képviselőnek elmondta, ha személyek közötti összehasonlításról van szó, vagy véleményről, vagy korteskedésről, akkor meg kell kérdeznie, hogy zárt ülésen folytassák-e. Úgy vette észre, eddig csak általában beszéltek, nem személyi kvalitásokról és képességekről, ami a nyílt ülés kategóriájába tartozik. Ha viszont másfelé mennének el, akkor zárt ülésen kell folytatniuk. Megkérdezte Paál Huba képviselőtől, hogy zárt ülésen folytassák-e ennek a témának a tárgyalását?

Paál Huba: Nyilatkozott, hogy nem szükséges a zárt ülés elrendelése. Szerinte két javaslat van, amelyek közül dönteni kell. Az önkormányzati munkában az a legtermészetesebb, hogy ha egy bizottság hoz egy javaslatot és az előterjesztésben egy másik javaslat szerepel, akkor a kettő között kell választani. Hozzátette, a bizottsági ülésen tartózkodott a szavazásnál, a javaslatot nem ő tette. Elhangzott az is, hogy az Oktatási Bizottság elnökét delegálják, de ő nem vállalta. Véleménye szerint a 30 éves felsőoktatási tapasztalat és középiskola tanári végzettség ad számára annyi szakmai háttérrel, hogy szakembert delegáljanak. Úgy gondolja, hogy ez közte és a polgármester között semmilyen problémát nem fog okozni.

Kátai György: Megjegyezte, nem állásfoglalás volt a részéről, hogy ne a polgármester képviselje ebben a tanácsban az önkormányzatot, hanem egyszerűen az döböntette meg, ha már egyszer felmerül, hogy ne a polgármester, akkor miért nem az a logikus, hogy az Oktatási Bizottság elnöke képviselje. Nem értette, hogy akik megszavazták a javaslatot, azokat mi motiválta. Hozzátette, hogy az előterjesztést támogatta.

Szajkó János: Véleménye szerint furcsa volt az előterjesztésben, hogy a polgármester saját magát javasolta. Megjegyezte, el tudják fogadni az első javaslatot.

Csányi Kálmán: Elmondta, az előterjesztés megfogalmazásával kapcsolatban vita volt a Hivatalon belül is.

Vezér Ákos: Elmondta, nem tudott részt venni a tegnapi bizottsági ülésen. Hozzátette az elhangzottakhoz, az előterjesztés nem arról szól, hogy javasolja magát a polgármester, hanem arról, hogy alapesetben – az Ötv-re hivatkozással – a polgármester képviseli a képviselő-testületet és így az önkormányzatot is. Ha megalakult volna az intézményi tanács, akkor a települési önkormányzat képviselőjéből alakul ez. A jelenlegi eset, ha már nem alakul meg és kényszerítik a tanács megalakítását, akkor valóban már delegált szót használ az önkormányzatnál is. Az előterjesztés szerint az alapeset ez, de még azt sem tudják, hogy elmúlt-e, vagy nem, de ha a második eset is előáll, akkor is az általános hatáskörrel rendelkező polgármester az, aki képviselő és ezt a testület tudomásul veszi. Ehhez képest a bizottság javasolt egy másik személyt, de az sem jogszerűtlen. Nem arról szól az előterjesztés, hogy a polgármester saját magát javasolta, hanem ez az alapeset és tudomásulvételről szólt volna.

Paál Huba: Megköszönte a Pénzügyi Bizottság javaslatát és visszalépett a jelöléstől. Javasolta, hogy az előterjesztés határozati javaslatáról szavazzanak.

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testül 8 igen, 1 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

571/2013. (IX. 26.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi, hogy a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 73. § (3) és (4) bekezdése szerint megalakuló intézményi tanácsokban (8 általános iskola, középiskola) az önkormányzatot a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (1) bekezdése, valamint 65. §-a alapján a polgármester képviseli.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 8. pontja**Megbízási szerződés módosítása a műfüves futsal pálya pályafelügyelői feladatának elvégzésére**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Köszöntötte Szabó Jánost, aki már két éve ellátja a pályafelügyelői feladatokat. Elmondta, hogy három bizottság tárgyalta a témát, mindegyik támogatta és két bizottság javasolta, hogy a megbízási szerződést szeptember 1-jétől kössék meg. Ezt a kiegészítést a Településfejlesztési Bizottság és az Oktatási Bizottság támogatta. Javasolta a bizottságok által módosított határozati javaslat elfogadását.

Tüke László: Véleménye szerint Szabó Jánosnak nagy köszönettel tartoznak, mert akkora odafigyeléssel és szeretettel gondozza a műfüves pálya környékét, illetve már megbízás nélkül is odafigyel a játszótérre is, hogy a továbbiakban is – azon túl, hogy megbízhatnak benne – meg kell köszönni az eddigi munkáját is és remélni, hogy minél tovább tudja vállalni ezt a feladatot.

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát a bizottságok által javasolt időpont figyelembevételével.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

572/2013. (IX. 26.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a műfüves futsal pálya pályafelügyelői feladatok elvégzésére Szabó János 2490 Pusztaszabolcs, Adonyi út 61. szám alatti lakossal kötött megbízási szerződést módosítja 2013. szeptember 1-jétől. A megbízási díj összege havi 55.000,- Ft.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a melléklet szerinti megbízási szerződés aláírására.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az önkormányzat 2013. évi költségvetésének módosítását terjessze be.

Felelős: Csányi Kálmán

Határidő: azonnal

Napirend 9. pontja**A speciális étkeztést igénylő gyermekek intézményi étkeztetése**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Köszöntötte Solymosi Attilát, a Sat-bolt Kft. vezetőjét, aki néhány héten belül a Megfizethető Üdülés Szolgáltató Kft.-nek lesz a vezetője. A Megfizethető Üdülés Szolgáltató Kft. jelen pillanatban még nem jogosult azokra a tevékenységekre, amelyet a Sat-bolt Kft. lát el. Ma készült el az előterjesztés kiegészítése, pontosítások történtek. Ha elfogadják a határozati javaslatokat, akkor az óvodai étkeztetést az óvodai költségvetésben kell szerepeltetni, az iskolai étkeztetéseket pedig az önkormányzati

költségvetésben és remélhetőleg előbb-utóbb úgy alakul, hogy az időskorúak klubjában is lesz ilyen lehetőség.

Tájékoztatásul elmondta, hogy megkapták a pusztaszabolcsi szociális intézményre vonatkozó működési engedélyt 2013. október 1-jétől. Gratulált Adorjánne Bozsódi Irénnek az október 1-jétől végzendő vezetői munkájához. Hozzátette, hogy Solymosi Attilával egyeztetniük kell abban a kérdésben, hogy az idős korúak igényelnek-e speciális étkezést. A jogi lehetőség megvan, de hogy hogyan fog lebonyolódni, még meg kell pontosan beszélni.

Előzetesen 30 gyermek esetében van igény, amelyben volt olyan is, ami nem biztos, hogy ide tartozik. Ha sikerül megegyezni a szolgáltatóval, akkor esetleg hétfőn egy szülői értekezletet lehetne tartani és a szülőkkel megbeszélni. Egyelőre az általános iskola és az óvoda esetében indulnának el.

Elmondta, miután elkészült a rendelet-tervezet szövege, utána beszélt dr. Juhász Judittal, aki túlságosan szigorúnak tartja a szakorvosi igazolást és úgy gondolja, elég lenne a gyermekorvosi, vagy háziorvosi, vagy szakorvosi igazolás. Javasolta, hogy a rendelet-tervezet szövegét ilyen módon módosítsák. Remélhetőleg nem gyarapszik meg oly mértékben az orvosi igazolások száma, hogy mindenki például spenót helyett mást szeretne enni.

Paál Huba: Elmondta, vannak olyan anomáliák, amik gyermekkorban előfordulnak és felnőtt korra javulnak, de vannak genetikaiak is, melyek végig megmaradnak. Ez nemcsak a lisztérzékenységre, a tejérzékenységre vonatkozik, de a diabetikus dolgokra is. Megkérdezte, fel vannak-e készülve, hogy ilyen jellegű étkeztetést gyermekeknek, vagy idős korúaknak biztosítsanak és milyen mértékig tudják ezt a palettát biztosítani az étkezésben?

Kátai György: Megjegyezte, ő sem tartotta jónak a kizárólagos szakorvosi véleményt. Úgy gondolja, az már legyen a háziorvos, vagy gyermekorvos felelőssége, hogy megerősítést akar-e szakorvostól vagy sem, vagy önmaga kiad erről igazolást, hogy szükséges bármilyen betegség miatt ez a fajta étkezés. Egyetértett dr. Juhász Judittal, hogy ne kérjenek szakorvosi igazolást, ismerve a szakorvosi rendszert, ne kényszerítsék oda a szülőket fölöslegesen.

Vezer Ákos: Tudomása szerint Dunaujvárosban egy elég nagy osztály van, amely az allergiavizsgálattal foglalkozik. A Juhász doktornő érveit pontosan nem érti, mert nála nincsenek gyermekek, akikkel foglalkozni kellene. Nem érti, hogy ez a rendelet hogyan került elé és miért óvja a gyermekorvosokat ebből a szempontból. A rendelet-tervezetbe azért került a „szakorvos” szó, mert látta a listát, hogy milyen igényeket adtak le speciális étkezésre a szülők, például csirkehús allergia, tartósítószer allergia. Felhívta az egyik szülőt és megkérdezte, hogy a tartósítószer allergiát ki állapította meg. A válasz az volt, hogy már folynak a vizsgálatok, de nem olyan egyszerű ez és ők állapították meg már évekkkel ezelőtt a feleségével. Úgy gondolja, egy magasabb szintre kellene emelni ezt a dolgot, mert nem szeretné azt, ha a szülők egyszerűen a la carte étkezésnek tekintenék és azt mondanák például, hogy főzzön az önkormányzat olyan ételt, amiben nincs csirkehús, csak disznóhús. A szakorvosi igazolás azzal van összefüggésben, hogy amikor a betegségével adókedvezményben részesült, akkor szakorvosi igazolást kellett az APEH-nak bemutatnia, nem véletlenül. Azt a vizsgálatot is viszonylag gyorsan el tudta végezni, illetve nem volt vizsgálat, mert voltak róla papírjai. Ha Dunaujvárosban az allergiavizsgálat viszonylag gyors és a többi kórházhoz képest többen foglalkoznak vele, akkor a szakorvosi igazolás kiállítása gyerekek esetében elvileg nem egy örödtől származó dolog. Egy kicsit váratlanul érte a polgármester módosító javaslata, mert előzetesen megbeszélték és most hallotta, hogy azért, mert az egyik felnőtt háziorvos – habár gyermekétkeztetésről van szó – az kérte, hogy ez ne így nézzen ki, hanem úgy. Szerinte a szakorvosi igazolás kérése helytálló.

Kátai György: Véleménye szerint, ha azt az abszurditást meg tudták állapítani, hogy a csirkehús allergia nem allergia, akkor talán egy háziorvos, vagy gyermekorvos is meg tudja ezt állapítani.

Paál Huba: Megjegyezte, hogy egy háziorvos nem tudja megállapítani a liszt-, vagy a tejérzékenységet, mert ahhoz laboratóriumi vizsgálat szükséges. Akik ebben szenvednek, azoknak már régen kialakult ez a betegségük, ezt már kezelni kellett. Ez nem olyan mint a parlagnő, vagy pollen allergia. Nem bonyolítják a dolgot, ha szakorvosi igazolást kérnek, mert az a szolgáltatót is védi.

Tüke László: Véleménye szerint egy nagyon apró dologról vitáznak, mert ha valakinek van egy szakvéleménye akármilyen érzékenységről, vagy allergiáról, vagy akármi másról, akkor azt úgyis

kénytelen elvinni a házi orvosához ha gyógyszerrel kell kezelni, mert nem minden esetben szaladgálnak receptért a szakorvoshoz, hanem adott esetben a házi orvos állítja ki, de kizárólag szakorvosi vélemény alapján. Egyetértett azzal, hogy a házi orvos igazolja, de a már letett szakorvosi vélemény alapján.

Czöndör Mihály: Megerősítette a Paál Huba képviselő által elmondottakat, mert az unokája diabeteszes és ezek a gyermekek már rendszeresen járnak szakorvosi vizsgálatra. Úgy gondolja, hogy ezeket a papírokat beszerezni a szakorvostól, aki a kezelőorvosa, nem nagy nehézség. A gyermekek esetében ez van, viszont el tudja képzelni a házi orvosi véleményt, ha időskorúról van szó.

Solymosi Attila, a Sat-bolt Kft. vezetője: Véleménye szerint az a dolga, hogy a testület döntését információkkal segítse. Az első kérdésre adott válasza a legfontosabb, hogy készen állnak egy ilyen típusú igény kielégítésére a gyermekektől egészen az idősekig. Jelen pillanatban idősek otthonát, napközit, illetve nagyon sok időskorút szolgálnak ki. 400-600 adagot szolgáltatott az elmúlt félévben naponta. Ha jó vegetáriánus ételt főztek, akkor volt olyan hetük, amikor 3 vegetáriánusból 23 lett. Ugyanakkor a jegyző úrral együtt történt a lista átnézése és valóban az, hogy valaki csokoládét nem szeretne enni, az a közétkeztetést, illetve a speciális étrendet kevésbé érinti. Nagyon komolyan kell venni azt, hogy például nyomokban mogorót tartalmaz valami, mert ezeknek az embereknek ez valóban az életüket jelenti. Az, hogy glükóz, meg glutén, meg diabétesz, meg epebántalom, ezeknek az embereknek ez nagyon fontos. Tapasztalatai szerint valóban rengeteg olyan szakorvost tudna felsorolni, akinek a véleménye számít, de mindenki a házi orvoshoz megy vissza. Van olyan, aki azt mondja, hogy a házi orvos is ért hozzá. Az egyszerű gyomorrontás is speciális étrendnek számít. Akinek gyomorrontása, vagy gyomorbántalma van nem fog elmenni szakorvoshoz, ami főként az időseket érinti, mert egy epegörccs elegendő ahhoz, hogy aznap nem eheti azt, ami a normál szolgáltatótól érkező étel, hanem erre fel kell készülni. A gyerekeknél ezt kevésbé veszik komolyan, de a gyomorrontás esetén speciális étrendek kérnek az idősek otthonában. Elmondta, hogy készen állnak és megköszönte a megkeresést.

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy három határozati javaslatról kell dönteni. A második esetében a rendelet-tervezet szövegének módosításáról kell döntést hozni. Megállapította, mivel az első határozati javaslat esetében nem tettek módosító javaslatot, ezért a képviselő-testület tudomásul vette, hogy két szerződést fog aláírni a cég átalakulása miatt.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés kiegészítés 1. határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

573/2013. (IX. 26.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete vállalkozási szerződést köt a Sat-bolt Kft-vel (2481 Velence, Kis utca 1.) a speciális étkezésben részesülő gyermekek intézményi gyermekétkeztetésének biztosítása céljából valamint a szociálisan rászorult személyek étkeztetésében és az időskorúak klubjában az étkezést igénybevevő ellátottak részére 2013. október 1-től - 2014. június 30-ig terjedő időszakra.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a vállalkozási szerződés aláírására.

A többletköltségek biztosítására a Képviselő-testület 100-100 ezer forinttal megemeli az önkormányzat dologi kiadás (vásárolt élelmiszer) és az önkormányzati fenntartású Pusztaszabolcs Városi Óvoda dologi kiadás (vásárolt élelmiszer) előirányzatát az általános tartalék terhére.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a költségvetési rendeletmódosítás beterjesztésére.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés kiegészítés 2. határozati javaslatát azzal a módosítással, hogy a rendelet-tervezet 2. §-a egészüljön ki azzal, hogy a speciális étkezés igénybeviteléhez szakorvosi, vagy gyermekorvosi, vagy házi orvosi igazolást kell leadni.

A Képviselő-testület 8 igen, 1 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

574/2013. (IX. 26.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az étkezési díjak változtatásáról szóló rendelet-tervezet szövegét elfogadja az alábbi módosítással:

- A rendelet-tervezet 2. §-a az alábbiak szerint módosul:

„(15) A speciális étkezés igénybevételéhez szakorvosi, vagy gyermekorvosi, vagy háziorvosi igazolást kell leadni az ellátást biztosító intézményben.”

Felelős: Vezér Ákos jegyző

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés kiegészítés 3. határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi rendeletet alkotta:

24/2013. (IX. 27.) önkormányzati rendelet

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az étkezési díjak változásáról szóló rendeletet megalkotja.

Napirend 10. pontja

Tájékoztató a megüresedett gyermek-háziorvosi körzet 2014. január 1-től történő ellátásáról

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy az előterjesztést a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság tárgyalta. Ismertette dr. Valkó Péter gyermekorvos által a részére küldött sms-t, amelyben kérte a polgármestert, hogy kérjen felhatalmazást a mai napon a képviselő-testülettől januári és végleges szerződés megkötésére, mert a budapesti állását december 31-ével felmondta és azt elfogadták. A probléma az, hogy kell január 1-től január 31-ig helyettesítésről dönteni feladatellátási szerződés megkötésével, utána pedig 2013. február 1-jétől – mivel addig tart dr. Kádár Attila praxisa – a Valkó doktor úrral kellene ellátási szerződést kötni. Véleménye szerint a jegyző által javasolt előszerződés, hogy elköteleződnek az ellátásra Valkó doktor úr felé - január 1-től, majd a helyettesítés után február 1-től - ez egyfajta biztosítékot jelent. Úgy tűnik, hogy olyan magánéleti, egészségügyi dolgokban van benne a doktor úr, amely miatt nem mindegy, hogy hány km-t vezet naponta.

Tüke László: Megjegyezte, az előző testületi ülésen is elmondta, örülniük kell annak, hogy Valkó doktor gyakorlatilag folyamatosan el fogja vállalni a rendelést, de továbbra is úgy gondolja, hogy koránál fogva nem tekinthető hosszú távú megoldásnak. Ezért mindenképpen fontos, hogy a jövő évben megvalósuljon amit a polgármester is előrevetített a rendelő kérdésében, illetve Szőke Erzsébet alpolgármester is felhívta a figyelmet erre a problémára, hogy mi van az Adonyi úti rendelőben. Szerinte hosszú távú megoldásban kell gondolkodniuk és keresni azt a lehetőséget, amely évtizedekre lehetőséget nyújt a gyermek-háziorvosi körzet ellátására.

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

575/2013. (IX. 26.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte a pusztaszabolcsi gyermek-háziorvosi körzet ellátásával összefüggő lehetőségeket és úgy dönt, hogy a 287/2013. (V. 30.) Kt. számú határozatát visszavonja, mely a körzet ellátására vonatkozó pályázat kiírásáról szól.

Az önkormányzat 2014. január 1-től 2014. január 31-ig Dr. Valkó Péter gyermekorvossal előszerződést köt a gyermek-háziorvosi körzet helyettesítésére, majd 2014. február 1-től Dr. Valkó Péter gyermekorvossal megkötöti a gyermek-háziorvosi körzet ellátására a feladatellátási szerződést.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a két szerződés-tervezetet terjessze a képviselő-testület elé.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán polgármester 19.00 órakor szünetet rendelt el. A Képviselő-testület ülése 19.13 órakor a 11. napirendi pont tárgyalásával folytatódott.

Napirend 11. pontja**Beszámoló a 2013. évi Szabolcsi Nyári Fesztiválról**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a témát három bizottság tárgyalta, kettő elfogadta a beszámolót, a harmadik pedig hiányolta a tanulságokat és a hiányosságra való felhívásnak a kérdéskörét. Véleménye szerint azt az áttörést, amit vártak, nem hozta meg teljes mértékben, de az biztos, hogy július utolsó hétvégéje nyugodtabb és kiegyensúlyozottabb volt. Augusztus első hétvégéjéről nem tud véleményt mondani, mert akkor Staufenbergben volt. A szűrés helyszíne jó volt, körülbelül ennyit várt attól a naptól. Augusztus 20-a nem úgy alakult az időjárás miatt, mint ahogy gondolták volna.

Kátai György: Tudomásul vette, hogy így elhúzták a programokat, bár nem tetszett neki. Az elnevezéssel van problémája, mert a fesztiválról mindig valami konkrétum jut eszébe, pl. táncfesztivál, népzenei fesztivál, tökfesztivál. Ez pedig egy elég vegyes program a futballtól kezdve a véradásig minden benne foglaltatik. Sokkal jobban tetszene neki, ha egyszerűen csak úgy hívnák, hogy Szabolcsi Nyár.

Szajkó János: Szerinte ez volt a próba. Próbálták, hogy ne legyenek párhuzamos rendezvények. Egy hónapon belül igyekeztek jól csinálni, de nyilván a rossz programokhoz is jó munkát kellett végezni, ezért meg kell köszönniük a közreműködőknek a munkáját. Nyilván jó szándékkal szervezték a programokat, ha nem is úgy sültnek el, ahogy kellett volna. Az emberek többségének tetszett. A cél jövőre a finomítás lesz. Ha kell, akkor besűritik három hétbe, vagy két hétvégre és akkor az utolsó lenne augusztus 20.. Kérte, hogy amikor elindul a szervezés, mindenki mondja el javaslatát, ötletét, figyelembe véve a pénzügyi keretet, ami behatárolja a lehetőségeket. Megjegyezte, a település lakói szerint mindig jobb a más településen szervezett program. Teszik a dolgukat, próbálják az igényeket kielégíteni, de ehhez többen kellene. Véleménye szerint voltak jó programok, amire a könyvbemutatót említette példaként, ahol annyian voltak, hogy már le sem tudtak ülni.

Czöndör Mihály: Megállapította, hogy ez egy kísérlet volt, amelyben voltak jó dolgok és hiányosságok. Azt kifogásolta és hiányolta a beszámolóból, hogy ezeket is le kellett volna írni, levonni a tanulságokat. A beszámoló szerint minden nagyon szép és jó volt. Nem fényezni kell, hanem elmondani a hiányosságokat, mert ez egy kísérlet volt.

Csiki Szilárd: Egyetértett Szajkó János képviselővel, hogy valami újat próbáltak csinálni az idén. A vélemények szerint, az emberek nagy része pozitívan fogadta, de azon el kell gondolkodniuk, hogy négy hétre el kell-e húzni. Az is biztos, hogy egy hétvége kevés. A megnevezés véleménye szerint mindegy, csak el kell dönteniük.

Paál Huba: Úgy gondolja, arra oda kell figyelni, hogy akik részére szervezik ezeket a programokat, milyen véleményt mondanak. Javasolta, hogy néha változtassanak, újítsanak, mert a szokványos dolog egy bizonyos idő után unalmassá válik. Megemlítette, először döbbenet nézték a motoros napot, de aztán egyre több volt az érdeklődő és egyre sikeresebb lett. Meg kell nézni, hogy mire jönnek az emberek, mit szeretnek és mi az, ami kevésbé látogatott. Egyetértett azzal, hogy egy hétvége kevés, mert lehet, hogy rossz idő lesz és akkor már borulnak is a programok. Nagyon elhúzni nem szabad. Egyetértett Czöndör Mihály képviselővel, hogy nem kell szégyellni a hibákat, mert az értékét nem csökkenti. Be kell ismerni, hogy mi nem sikerült, ami egy támpont, hogy mi az, amin változtatni kell. Nem az elnevezésen múlik a sikeresség, hanem inkább a sokrétűsége, sokszínűsége.

Tüke László: Elmondta, a fesztivál elnevezést egy kicsit nagyképűnek tartotta. Egyetértett Kátai György képviselővel abban, hogy nem illik erre a rendezvénysorozatra, persze lehet gondolkodni ennek a megváltoztatásán. Ha pedig nem tetszik, akkor vissza lehet térni a hagyományos Szabolcs Napokhoz, hiszen az egy jól működő rendezvény volt. Most azt mondta Szajkó János képviselő, hogy bele lehet sűríteni három hétben, aztán ha nem működik, akkor be lehet sűríteni két hétbe, aztán visszatérnek arra a három napra mint ahol addig voltak, tehát gyakorlatilag visszatérnek a Szabolcs Napokhoz. Ez valóban egy kísérlet volt, ahogy már többen elmondták és neki az hiányzott a beszámolóból, vagy az volt egy kicsit sok, hogy túlhangsúlyozták benne azt, hogy ez egy egyértelmű siker történet. Az nem igaz. Voltak benne olyan program elemek, amelyek egyértelműen sikeresek voltak és voltak olyanok is amelyek abszolút bukások voltak. Neki ez az árnyaltság a beszámolóból hiányzott. Mindannyiuknak az lenne az érdeke, hogy a rendezvény sikeres legyen és minden egyes programján minél többen legyenek és érdekelje az embereket és meg tudják őket mozgatni, mert különben semmit nem ér a befektetés. Paál Huba képviselő azt mondta, hogy a szokványos unalmassá válik. Ez így van, de ha tartalmilag megnézik a rendezvény programját – a csapatok, előadók személye nyilván változik -, de gyakorlatilag azon kívül, hogy el lett osztva 3-4 hétvégre ez az egész programsorozat, más tartalmi változás nem nagyon volt. Ezt problémának érzi, mert ha már széthúzzák, akkor olyant kell kínálni, hogy ne csak az első hétvégén jöjjenek ki az emberek – a Motoros Napra, ahol tényleg sokan voltak és amely rendezvény tényleg sikeres volt és az esti koncerten is nagyon sokan vettek részt -, hanem utána kijöjjenek a lovas napra, ne csak lézengő embereket lássanak és utána kimenjenek a kastélykertbe is, ahol a 200 ezer forintos fellépő műsorán ne csak ötven idős ember szórakozzon. A pénzügyi beszámolóból az tűnik ki, hogy ő volt a legdrágább fellépő és sajnos az ő fellépésén majdhogynem a legkevesebben vettek részt. Ezt jól át kell gondolni. Ettől függetlenül a civil szervezeteknek meg kell köszönni a munkáját, mert mindannyian nagyon sokat dolgoztak ezért a rendezvényért. Szinte már azt látja, hogy a civil szervezetek teljesen átvesszik ennek az egész programsorozatnak a szervezését és akkor felmerül benne az a kérdés, hogy mi a közművelődés-szervező szerepe. Itt jön be az a szerep, ha mást nem, de neki közönséget kell szervezni. A gyermeknappal is ez volt a probléma, nem volt gyerek. Hány olyan rendezvény volt, hogy széttárták a kezüket és azt mondták, hogy nincs közönség. Meg kell tanulnia a közművelődés-szervezőnek közönséget szervezni. Ez lenne a feladata, ha már magának a programoknak a kialakítását, a koordinálást és rengeteg feladatot a civil szervezetek felvállalják. Szerinte ebben nagyon komolyan előre kell lépniük, mert különben jövőre ugyanitt fognak tartani, hogy azon sópáncodnak, hogy nem működnek a rendezvények, kevesen vannak, stb..

Csiki Szilárd: Megjegyezte, mindenki azt szeretné, hogy minél többen legyenek, de ez nem feltétlenül a szervezőkön, vagy a közművelődés-szervezőn múlik. Példaként említette, amikor a Zorall együtttest meghívták úgy gondolták, hogy a réparakodó területe kevés lesz, mert az egy ismert zenekar és rengetegen lesznek, de ehhez képest alig voltak, viszont az esti fellépő – hozzájuk képest névtelen – zenekar koncertjén sokan voltak. Nem tudják, hogy miért. Tavaly a Hollywood Rose-t hívták meg, aki szintén nem annyira populáris zenét játszik és mégis sokan voltak a koncerten. A Motoros Napon évek óta azon küzdenek, hogy gyerekprogramokat csináljanak. Mindig megbeszéljük, hogy lesz, aztán végül sose volt. Az idén megcsinálták és csak három gyerek jelentkezett. Csinálhatnak olyan programot, ami szerintük jó, de lehet, hogy a közönséget nem érdekli. Az, hogy mi érdekli az embereket, akkor tudják meg, amikor már megcsinálták a programot és esetleg volt egy kudarc belőle.

Szajkó János: Egyetértett azzal, hogy a kritikát el kell mondani, mert így tudnak előre haladni. A bizottsági ülésen is felmerült ez a probléma, ezért készült egy újabb beszámoló. Hozzátette, a közművelődés-szervezőt magára hagyták, minden gond a nyakába szakadt. Az emberek tudatában az van, hogy a pusztaszabolcsi rendezvények nem érnek semmit. Nem fáj a szíve azért, mert nem háromszázan,

hanem csak 150-en nézték meg a műsort, annyi ment ki, annyit érdekelte a munkájuk. Nem fognak versenyt hirdetni, hogy melyik programra mennek többen. A lecsófőző verseny 30 emberrel indult, most pedig már háromszázan voltak. Mindenkit arra kért, hogy az ötleteivel segítse a közművelődés-szervezőt is. Hozzátette, már az idén le kell foglalni a jövő évi programokra a fellépőket.

Kátai György: Megvédte a közművelődés-szervezőt annyiban, ha csak annyit tett, hogy ezt a rengeteg rendezvényt jól koordinálta, akkor már jól dolgozott. Nyilván nem lehet számon kérni csak rajta, hogy egy-egy rendezvényen hányan vannak, mert ez sok mindentől függ. Ez egy külön szakma lassan, például felépíteni egy rendezvénysorozatot úgy, hogy mindig valami plusz jöjjön hangulatilag és a legvégén kicsúcsosodjon az a rendezvény. Nagyon sok tanulnivalójuk van. Nagyon jó, hogy ezt a testület megtárgyalja, mert születik egy beszámoló, vannak, akik úgy gondolják, hogy nem elég önkritikus és akkor elmondják és nyilván le lehet vonni ebből a tanulságokat. Szerinte mindenki jobbító szándékkal teszi ezt. Jövőre nyilván, hogy változások lesznek és az a legkevesebb, hogy változik-e az elnevezés vagy nem, mert tartalmában kell valószínű, hogy változtatni, esetleg újítani, de ez már nem ennek a testületi ülésnek a feladata. A tanulságokat le kell vonni, de ennek ellenére mindenkinek köszönjük meg, aki ebben részt vett. Talán egy kicsit felelős az is, hogy nagyon elhúzták a programokat és nem érezték koncentráltan, hogy esemény van a településen. Ennek ellenére köszönjük meg a munkát, vonják le a tanulságot és jövőre aszerint csinálják.

Csányi Kálmán: Az elhangzottakhoz hozzátette, hogy Szőke Erzsébet alpolgármester itt volt, hogy a közművelődés-szervező ne legyen egyedül és úgy gondolja, hogy nagyon komoly segítség volt.

Paál Huba: Véleménye szerint kritizálni mindig nagyon könnyű. Nem biztos azonban, hogy mindenki úgy látta, hogy nem volt jó. Egy közművelődés-szervezőnek sok feladata van, de nem közönségszervező. A programok vonzzák a közönséget, ha megfelelő információ van. A megfelelő információ megvolt, hiszen a Szabolcs Híradó különszámát mindenki már egy hónappal előbb megkapta, tehát tudtak róla. Azzal is számolni kell, hogy vannak műsorok, amelyek rétegműsorok. Példaként említette az orgonakoncertet. Valamennyi képviselőnek meg volna a feladata és ne csak kritizáljanak. Javasolta, kérdezzék meg maguktól, mit tettek azért, hogy sikeres legyen.

Csiki Szilárd: Szerinte a szervezőknek minél több programot kell biztosítani és az emberek majd eldöntik, hogy kimennek-e vagy nem. Egy embernek érdeke, hogy minél többen legyen a programokon, az a büfés. A szervezőknek mindegy, hogy tízen, vagy háromezren vannak kint, mert attól se több, se kevesebb nem lesz se bevétel, semmi, maximum az elismerésben. Olyan fellépők, zenekarok kellenének, akik nem pár százezer forintból jönnek el, hanem milliós nagyságrendért, ami ebben a programsorozatban viszont nincsen.

Vezér Ákos: Megjegyezte, Solymos Tóni fellépését megkifogásolták – ő sem ezt a fajta zenét kedveli -, de a 70 éves néni mellé odaült a hétéves kislánya és teljesen el volt bűvölve. Tehát azt, hogy melyik műsor, melyik korosztályt célozza meg és kinek tetszik, nem lehet kiszámolni előre. Hozzátette, a fagyit, jégkását árusító eladó nagyon modortalan volt, ezért javasolta, a jövőben majd arra is figyeljenek, hogy ki mehet be és az valamit talán fizessen, ezért az egyesülettel is olyan szerződést kötni, hogy akkor azt beszédheti, vagy nem szédheti, vagy kit hívhat, hogy hívhat. Ilyen részletekre most már tizenévteltével oda lehetne figyelni tekintettel arra, hogy az önkormányzati kiadásokat is csökkenti, pl. mobilvécék, ami jelentős tétel. Ebben van fantázia, van lehetőség és olyan pénz felszabadítási lehetőség, ami további programok megszervezésére is használható.

Csányi Kálmán: Hozzátette, csak előzetesen dokumentálják le mindezeket, utána pedig ellenőrizhetővé kell tenni, hogy tényleg úgy történt, ahogy történt.

Tüke László: Szerinte érdekes felvetés az, hogy mit tettek azért, hogy sikeres legyen. Például tettek azzal, hogy az önkormányzat felvett egy főállású közművelődés-szervezőt, hogy ezeknek a programoknak a szervezését átvegye és főállásban ezt csinálja. Ezért van közművelődés-szervező álláshely és ezért van ő megbízva. Nem kell a képviselőkre áttolni a felelősséget, a felelős a közművelődés-szervező ezeknél a programoknál. Igenis kell közönséget szervezni, ez a legkevesebb, különben nem mennek ki az emberek, ezt mindenki jól tudja. Ma már hiába van akármilyen jó terméke bárkinek, ha nincs elég jó reklám, nem fogja tudni eladni, akármilyen jó ez a termék. Hiába szerveznek, hiába izzadnak vért és hiába dolgoztak

akármilyen jól, ha ez marketing szempontból nincs megfelelően előkészítve, nem fog kelleni senkinek. Ezt akarta az előbbi gondolatával hangsúlyozni. Úgy gondolja, hogy erre a következő évben figyelni kell, mert jövő ilyenkor ugyanitt lesznek, hogy megint nem voltak elegendőek. Tudják, hogy mi a probléma és ezt kell kiküszöbölni.

Csányi Kálmán: Véleménye szerint új kommunikációs csatornákat kell megtalálni és ezeket az új marketing eszközzel kell működtetni, amelybe sajnos bele kell tervezni, hogy nem lehet 1-1,5 hónapon keresztül kinn az esőben például a színpad. A technikai eszközök oda szállítása és elszállítása kérdéskörét ugyanúgy végig kell gondolni és meg kell szervezni, hogy az jól működjön, mert különben tönkremennek azok az eszközök, vagy elviszik. Úgy gondolja, nem véletlen, hogy a Motoros Napra többen mentek, mert ott megvolt az a megfelelő kommunikációs eszköz, „hadjárat”, ami más programelemek esetében nem működött. Ez korábban is nagy probléma volt, csak nem jött ki ilyen mértékben, hiszen három napra volt koncentráva és ezen idő alatt egységesen lehetett egy kommunikációs blokkot átnyomni a leendő közönség számára. Most időben tagolva volt, ennek megfelelően ezt nehezebb volt megvalósítani. Felhívta a figyelmet arra, hogy Staufenbergben a programot este 8-kor kezdték, Casselben pedig délután. Próbálkozhatnak a délelőtti programokkal, de látta, hogy a motorosoknál is jóval nehezebben ment a délelőtti program közönség szempontjából, mint a délutáni program annak ellenére, hogy sokan voltak. Végig kell gondolni, ha így széthúzzák, bírják-e az egész napos programokat, vagy pedig csak esti, vagy késő délutáni programokat kell szervezni, amelyre esetleg jobban kimozdulnak azok a személyek, akik érdeklődnek. Ezt is figyelni kell és nem beszélve a kánikula okozta hajlandóságról, hogy kimozduljanak-e a hűvösebb lakásból.

Véleménye szerint, amit a Településfejlesztési Bizottság kért, azt itt most megbeszélték, elég sok problémára világítottak rá. A Pénzügyi Bizottság ülésén ennél részletesebben tárgyalták a témát. Ezért úgy gondolta, hogy a Pénzügyi Bizottság és az Oktatási Bizottság által tett javaslatot tenné fel szavazásra. Szavazásra bocsátotta az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság, valamint a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság azon javaslatát, mely szerint a Képviselő-testület elfogadja a 2013. évi Szabolcs Nyári Fesztiválról készült beszámolót és köszönetét fejezi ki a programok szervezői és közreműködői részére.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

576/2013. (IX. 26.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a 2013. évi Szabolcsi Nyári Fesztiválról szóló beszámolót.

A Képviselő-testület köszönetét fejezi ki a programok szervezőinek és közreműködőinek.

Felelős: Szajkó János képviselő, az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság elnöke

Kiss Kornélia közművelődés-szervező

Határidő: azonnal

Napirend 12. pontja

Pusztaszabolcsi Sport Club bérleti kérelme és támogatási kérelme

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Köszöntötte Zserdin Balázst, a Pusztaszabolcsi Sport Club elnökét. Elmondta, hogy az előterjesztést két bizottság tárgyalta és támogatta mind a két javaslatot. A javaslatok szerint először kiadják bérbe a sportegyesület számára a tornatermet, majd pedig támogatják a sportegyesületet ebben az évben 220 ezer forinttal, a következő évben pedig 330 ezer forinttal, hogy ezt a bérleti díjat ki tudják fizetni az önkormányzat számára.

Zserdin Balázs, a Pusztaszabolcsi Sport Club elnöke: Tájékoztatta a képviselő-testületet, hogy a pálya biztonságtechnikai kérdése kezd rendeződni. Október 1-jéig kitolták azt a határidőt, hogy a tribün előtti korlát részek pótlásra kerüljenek. Szerencsére szeptember 13-án megérkezett az OTP-től a beruházás 70 %-a és aznap beadta a pénzügyi osztály vezetőjének azt a kérvényt, amelyet a testület év elején

elfogadott, hogy az esetben vehetik igénybe a plusz 400 ezer forintot, ha ezt a pénzt megkapják. A héten meg is érkezett a kért összeg. Három ütemben kívánják megvalósítani. A 2013-as működési költségről 2014. január 31-ig kell elszámolni, abból nem fognak kiesni, mivel addig be fog fejeződni mind a három ütem. Első ütemben a tribün előtti korlátokat helyezik el, már az oszlopokat kihelyezték, hétvégén be is fejezik. Második ütemben a kispadok oldalán készítik el a korlátot és a harmadik ütemben a Labdarúgó Szövetség által megkövetelt biztonsági kérdéseket a bírói öltözőnél, illetve a játékos kijárónál fogják elvégezni. A beadvány annak fejében is készült, hogy 2013-2014-es időszakra a sportegyesület 6 millió 200 ezer forintot nyert utánpótlás nevelés címen. Az utánpótláson belül pályáztak – előzetes megbeszélés alapján – sportterem, illetve sportpálya bérleti díjára, tehát még a MÁV tulajdonban lévő sportpálya bérleti díjának egy részét is sikerült pályázati úton megnyerni. Fontos, hogy a tavalyi kudarcnak is mondható pályázatuk kapcsán, az idei évben a polgármester közbenjárására is sikerült meggyőzni a Heitz Élfurnért és a 2013-2014-es pályázati összeg teljes összegére a 6 millió 200 ezer forintra szerződést kötöttek. Jelenleg folyamatban van a Labdarúgó Szövetségtől a támogatási igazolás kiállítása. A cégnek ismertették az új szabályokat, amelyek évről évre változik és egyre kevesebb kedvezményt kapnak az adó után. Az igazgató úr ígéretet tett, hogy október 10-ével utalja az összeget és ezért van ez a beadványuk. Hangsúlyozta, hogy csak akkor kívánják ezt érvényesíteni, ha az egyesületnek lehetősége nyílik ennek megvalósítására, tehát ha kettő hónapot tudja utalni ebben az évben csak akkor kívánják ezt igénybe venni. 99 %-ban biztosak abban, hogy ebben az évben, amint megérkezik a pénz, kiállításra kerül a számla, tudják utalni a pénzt.

Csányi Kálmán: Megköszönte a tájékoztatást.

Paál Huba: Megjegyezte, végre eljutottak az egyesületnél odáig – az előző évektől eltérően -, hogy nemcsak a kezüket tartották és kérték az önkormányzati támogatást, hanem megsokszorozzák azt az összeget. Az önkormányzati támogatás csak egy alap, amivel tudnak tovább pályázni és további pénzekhez jutni. Nemcsak arról van szó, hogy pályázatot nyernek, hanem a futballpályának a színvonala – öltöző, játékos kijáró, vagy nézőtér – is javul. Reméli, ez odáig fog jutni, hogy a mérkőzések látogatottsága is növekedni fog és a játék színvonala és eredményessége is jobb lesz mint, ami eddig volt. Kérte, hogy a jó pálya és az ilyen támogatás mellé az eredményesség is alakuljon. Úgy gondolja, hogy ezek után a búcsú pénzre már nem tartanak igényt.

Kátai György: Elmondta, a korábbi időszakhoz képest most már jobb az anyagi helyzete a Sport Clubnak. Ez az anyagi helyzet egy új jogszabály miatt van és nem azért, mert a korábbi vezetés rosszul dolgozott. A jogszabály szerint a kiemelt sportágakat ilyen módon lehet támogatni. Ha sikerül helyi céggel szerződést kötnie például egy futballklubnak, akkor az a helyi cég nem a nyereségéből fizet, hanem abból az adójából ad oda a szerződés alapján, amit a kincstárnak fizetne be, vagyis ennyivel kevesebb jut iskolára, közbiztonságra, egészségügyre. Ha ezt a rendszert feltalálták, akkor reméli, eljutnak majd oda, hogy a helyi vállalkozók adózhatnak az iskolának, a helyi rendőrségnek és akkor feltalálták a virágzó Magyarországot és helyi vállalkozók közvetlenül ide adják az adójukat. Borzalmasnak tartja, hogy egy megyei másodosztályú csapathoz 6 millió forint áramlik olyan adóból, aminek a kincstárba kellene befolyjni. Igazuk van, amíg ez a jogszabály él, nem azzal foglalkoznak, hogy országos szinten ez jó, vagy nem jó, kihasználják, használják is ki. Arra akart rávilágítani, hogy nagyon jó helyzetben van most a foci Magyarországon. Ha minden ilyen jó helyzetben lenne anyagilag, akkor ez egy virágzó ország lenne.

Csányi Kálmán: Úgy gondolja, ahogy a futball virágzik, úgy egyre több szféra fog virágozni.

Vezér Ákos: Felvetette, amit Kátai György képviselő feszegetett, ott az a kérdés, hogy az állam használja-e jól fel az összeget, vagy a Sport Club. Hogy mi valósult meg és ahhoz képest ezt mekkora összegből, arról inkább nem mondana véleményt, mert nem a dolga ezt vizsgálni. Azért kért szót, mert felvetődött a búcsúpénz. Tavaly kitaláltak egy olyan szisztémát, hogy nem az önkormányzatnak fizetnek bérleti díjat. Nem annak fejében kapják meg, hogy támogatják a sport egyesületet, de annak fejében kapják meg a rendeletben meghatározott díjak igénybevétele után a búcsúsok, ami lényegesen kevesebb, mint a korábbi években. Tavaly is megkapták és úgy gondolja, az idén is meg fogják kapni és ez egy jobb rendszer, mint ami azt megelőző években volt.

Tüke László: Úgy látja, hogy a Sport Clubnál egy évek óta tartó folyamatos építkezés eredményét látják. Árnyalná azt a megfogalmazást, amit Kátai György képviselő mondott, azért a Sport Clubnál az elmúlt

néhány évig nem volt minden fenéig tejfel, mert voltak tartozásaik, gondoljanak csak a MÁV felé a bérleti díjnak a ki nem fizetésére, amely végül is valahogy megoldódott. A TAO pályázatról annyit mondott, akárhonnan nézik, ez egy nagyon pozitív eleme az egész sportrendszernek. Arra jöttek rá, hogy a vállalkozó magától úgysem fog támogatni, komolyabb összeggel beszállni a sportba. Egy ilyen kis települési csapatnak nincs nagyon reklámértéke sem. De azzal, hogy azt az adót, amit egyébként valószínűleg befizetne, azt ide adja, azzal jelentősen támogat egy olyan klubot például mint a pusztaszabolcsi, ahol rengeteg gyerek rúgja a labdát, sportol és ez a hetente többszöri testmozgás hozzájárul az egészség megőrzéséhez is. Szerinte ennek a pályázatnak már itt Pusztaszabolcson is többszörös hozadéka van és nem csak azt kell nézni, hogy ebből mit lehetne, hanem ez nagyon-nagyon sokrétű dolgot támogat ezen keresztül és sokszoros hozadékkal bír például Pusztaszabolcson is.

Csányi Kálmán: Példaként említette, az, hogy milyen felszerelést vesznek, már nem attól függ, hogy a szülőnek van-e pénze.

Kátai György: Véleménye szerint nem támogatja őket, mert az a támogatás, amikor a saját pénzből támogat. Ez a pénz így se, úgy se lenne az adott vállalkozóé. Ez a dolog lényege, ez az ördögi benne. Ha ezt nem adja oda, nem köt szerződést a helyi klubbal, akkor az APEH-nak fizeti be, mert amikor adóznia kell, akkor viszi igazolásként, hogy ennyit már a helyi sport klubnak befizetett. Ennyivel kevesebb adót fog fizetni és ha ezt nem tette volna, akkor ezt a pénzt befizetné az APEH-nak. Tehát nem támogat, akkor támogatna, ha a már adózott nyereségéből azt mondaná, hogy reklám értéke van a Pusztaszabolcsi Sport Clubnak – de nincs -, és adna pénzt, az támogatás, ez nem. Ezek a pénzek hiányoznak sokkal fontosabb területekről.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, azt mindenki saját maga dönti el, hogy fontosabb területről hiányoznak-e ezek az összegek. Azt látja, hogy húsz év óta nem volt mód arra, hogy a beton járólapú öltözőt megújítsák, mert nem volt rá semmiféle pénz. Itt egyfajta állami építésgenerálás történt ennek segítségével, stadionépítés generálás történt, mert az építőipar úgyis ült, kellett valamiféle dolgot elindítani ilyen módon. Itt most jó helyre került.

Zserdin Balázs, a Pusztaszabolcsi Sport Club elnöke: Válaszolva Kátai György képviselő felvetésére elmondta, nem szeretné minősíteni az előző évek vezetőségének munkáját. Csak pozitívan lehet a tevékenységükről beszélni. A tartozások, egyéb gondok a testület előtti és téma volt, de nem szeretne belemenni. Nagyon szép és jó a társasági adó pályázat, de az egyesületnek az első pályázatnál valahonnan elő kellett teremteni 1,6 millió forint önerőt. Az önkormányzati támogatás továbbra is a létesítmény fenntartásáról szól, az 1-1,2 millió forint éves szinten, ami a víz, a gáz és egyéb dolgok, illetve a nevezési költségeket fedezi. Abból nem tudják fedezni és ezért nagyon sok pénzt kellett magánszemélyektől támogatás címen betenni az egyesületbe, hogy ezeket a pályázati pénzeket ki tudják váltani. 2011. júniusától az volt a cél, hogy az egyesületet szeretnék működtetni, hogy Pusztaszabolcson ne szűnjön meg a labdarúgás, fennmaradjon és azzal a céllal húzták ki az egyesületet az anyagi, illetve a jogi tortúrából. Nagyon sok olyan dolgot kellett tenni, hogy 2011. szeptember 15-re az egyesület jogilag, illetve anyagilag olyan állapotban legyen, hogy tudjanak pályázni. Az OTP a társasági adójából beutalta ennek a biztonságtechnikai projektnek a 70 %-át ahhoz, hogy a vállalkozót ki tudják fizetni, de automatikusan mellé kell tenni pénzt. Kis egyesületnek nagy gondot okoz az önerő előteremtése.

Paál Huba: Véleménye szerint el kell ismerniük a mostani vezetés munkáját. Emlékezzenek vissza, két évvel ezelőtt szó volt róla, hogy egy korábbi pályázat nem lett visszafizetve. Ez azért minősíti egy vezetés munkáját. A mostani vezetés rendezte a sorokat azzal, hogy működik, tud pályázni. Megadták az első lehetőséget az önkormányzati pénzből és nem álltak meg itt, hogy mindig a kezüket tartás, hanem megpróbálják ezeket. Van egy alap, amire tudnak építkezni. Hozzátette, a mai csapat 80 %-a szabolcsi gyerekek, de ezelőtt szabolcsi játékos alig volt benne. Támogatta a határozati javaslatok elfogadását.

Csiki Szilárd: Támogatta mindkét határozati javaslat elfogadását.

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatait.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

577/2013. (IX. 26.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete bérbe adja a Pusztaszabolcsi József Attila Általános Iskola (2490 Pusztaszabolcs, Mátyás király u. 14.) tornatermét a Pusztaszabolcsi Sport Clubnak (2490 Pusztaszabolcs, Dózsa Gy. út 15.) havi 20 órában (hétfői, szerdai, pénteki és szombati napokon) 2013. november hó és 2014. március hó közötti időszakban a különböző korosztályú futball csapatok téli felkészítése céljából. A bérleti díj összege bruttó 5.500,- Ft/óra.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a melléklet szerinti bérleti szerződés aláírására.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

578/2013. (IX. 26.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a társadalmi szervezetek és alapítványok támogatásáról szóló 13/2005. (VII. 5.) önkormányzati rendelet 2. § (1) bekezdése alapján a Pusztaszabolcsi Sport Club (2490 Pusztaszabolcs, Dózsa Gy. út 15.) részére a 77/2013. (II. 28.) Kt. számú határozatban megállapításra került az éves támogatási összeg. Ezen támogatási összeget 220.000,- Ft-tal megemeli és a 77/2013. (II. 28.) Kt. számú határozatot módosítja. A Képviselő-testület a 2014. évi támogatási összeg megállapításánál figyelembe veszi a TAO pályázat megvalósításához szükséges 330.000,- Ft összeget.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a támogatási szerződést az egyesülettel kösse meg.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 13. pontja**Lakossági panasz kommunális adó fizetés miatt**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a társasház közös képviselőjét meghívta, de nem tudott eljönni. Az előterjesztést három bizottság tárgyalta és mindhárom javasolta a határozati javaslat elfogadását. Hozzátette, az előterjesztéshez csatolta azokat a leveleket, amelyeket az utóbbi időben elküldött és amelyekre választ várva gondolta, hogy a Sport utca szennyvízcsatornájának tervezettségével kapcsolatban megtudják, hogy kinek a feladata és milyen módon. A jegyző a határozati javaslatban egyenként válaszolt volna a társasház képviselőjének, de ezt lerövidítette, mert úgy gondolja, hogy azokról nem kellene döntenie, hanem a kísérőlevélben tesznek válaszolni majd. Javasolta elfogadásra az előterjesztés határozati javaslatát.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

579/2013. (IX. 26.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2490 Pusztaszabolcs, Sport utca 26. szám alatti társasház tulajdonosi közösség kommunális adóval összefüggő panaszát megismerte és az alábbiakról tájékoztatja Kelemenné Horváth Mária (2400 Dunaújváros, Kossuth Lajos utca 35. 4. 1.) közös képviselőt:

Az Önkormányzat a társasház lakosait, mint a település közigazgatási területén lakó polgárokat a többi polgárral egyenlő jogúnak tartja.

Egyedi kedvezmények benyújtására nincs lehetőség, csak a rendeletben meghatározott, mindenki által igénybe vehető kedvezménnyel lehet az adót csökkenteni.

Az adóbevallás és az adó megfizetés elmaradása esetén a Polgármesteri Hivatal 200.000,- Ft-ig terjedő mulasztási bírságot szabhat ki, illetve késedelmi kamatot számít fel.

Felelős: Csányi Kálmán

Határidő: azonnal

Napirend 14. pontja**Javaslat használati megállapodás módosítására**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Köszöntötte Kókuti Lászlónét, a Pusztaszabolcsi Szabadidősport Egyesület elnökét és hozzátette, az egyesület fogadta be a szakosztályt. Az előterjesztést három bizottság tárgyalta. Kettő bizottság támogatta, a harmadik úgy támogatta, hogy ne a MÁV Iskolába kerüljenek elhelyezésre, hanem más helyen, mert ott a közeljövőben a helytörténeti gyűjtemény kialakítása van napirenden.

Tüke László: Elmondta, az augusztusi testületi ülésen arról döntöttek, hogy a Hagyományörző és Hagyományteremtő Alapítvány egy helytörténeti gyűjtemény kialakítására megkapja a MÁV Iskola mindkét helyiségét. Tehát szépen lassan majd gondoskodni kell arról, hogy azokat a civil szervezeteket, amelyek eddig használták ezt a két termet, máshova helyezték el. Vannak közösségi terek a településen az önkormányzat tulajdonában, illetve olyan közösségi terek is, amelyek egyébként nem önkormányzati tulajdonban vannak, de szélesebb közönség számára is használhatók. Gondolhatnak itt az általános iskola tantermeire – hiszen a működtetés az önkormányzat kezében van, tehát azt nyugodtan felajánlhatják -, a művelődési házra, vagy a Boldogasszony Községi Háza, amelynek a működtetéséhez az önkormányzat hozzájárul és akár még a kastélyra is gondolhatnak, bár úgy hallotta, hogy az eléggé rossz állapotban van jelen pillanatban. Udvariatlannak tartja azt, hogy előző hónapban felajánlják egy civil szervezetnek, hogy használhatják és kialakíthatnak itt egy helytörténeti gyűjteményt, közben pedig jön másik kettő szervezet és nekik is azt mondják, hogy használják ezt a termet. Tudja, hogy nem holnap kezdődik a helytörténeti gyűjtemény kialakítása, de rengeteg felajánlás van már most is és február, márciusban elkezdődne a gyűjtemény kialakítása és valamikor a Szabolcsi Nyár, Szabolcsi Nyári Fesztivál, vagy Szabolcs Napok alatt kerülne sor ennek az ünnepélyes megnyitására. Így lehet gondolkodni, így lehet tervezni. Javasolta, keressenek olyan helyet ezeknek a civil szervezetnek, amelyet folyamatosan tudnak használni és például velük már meg lehetne úgy állapodni, hogy nem a MÁV Iskolát használják, hanem egy másik helyiséget. Így velük megtörténik a megállapodás már most, nem kell a későbbiekben, mint ahogy a többiekkel is le kell ülni, végig kell vinni a tárgyalásokat és kell keresni egy olyan helyet, amit használhatnak. Megjegyezte, a Művelődési Házzal kapcsolatban az a problémája, hogy amikor felújításra került és ünnepélyes keretek között átadták a nagyközönségnek, akkor megnyitott és onnantól kezdve mintha valami masnit kötöttek volna rá, mint egy drága ajándékra és betették a szekrénybe. Vigyázzanak, nehogy összekarcolódjon a padló, nehogy valaki összetapogassa a falat a kezével. Szerinte a Művelődési Ház nincs kihasználva, de ott van két elszeparálható kisterme, amelyek tökéletesen tudnák helyettesíteni a MÁV Iskolának ezt a két termét. Ez olyan alternatív lehetőség ezeknek a csoportoknak, amelyet tudnának használni és sokkal igényesebb körülmények közé mennének a civil szervezetek, mint amilyen körülmények között most vannak a MÁV Iskolában. Ez motiválta a bizottságot, amikor azt mondták, hogy keressenek helyet, de ne a MÁV Iskolát. Továbbra is fenntartotta a bizottság véleményét.

Szajkó János: Véleménye szerint Tüke László képviselő a felvetésével nyitott kapukat dönget, mert a közművelődés-szervezővel erről már beszéltek az Oktatási Bizottság ülésén. Mivel a polgármestert kérték fel, hogy tegyen javaslatot az elhelyezésre, ezért meg kell várniuk, hogy ő mit gondol erről. Már néhány szervezetnek jelezte, hogy tavasszal költözniük kell, de kapnak helyet. A Pénzügyi Bizottság ülésén felvetődött az is, hogy az asztaliteniszesezők az általános iskolába is átmehetnének. Nyilván a költségvetésben szólni kell egy összeget a MÁV Iskola felújítására, mert az alapítvány egyedül képtelen lesz rá. Ehhez kell a költségvetés és a polgármester egyeztetése a szervezetekkel. Egyetértett azzal, hogy nincs kihasználva a Művelődési Ház.

Csiki Szilárd: Szerinte is használják a Művelődési Házat, mert például Iváncsán a faluházban tartanak diszkókat, bálákat és nincs belőle probléma. Tüke László képviselővel ellentétben az a véleménye, hogy most menjenek a MÁV Iskolába és a polgármester szervezze meg, találjon ki időbeosztást, egyeztessen és akkor mindenki egyszerre elmegy innen, ami után jöhet a gyűjtemény elhelyezése.

Kátai György: Örömet fejezte ki, hogy utólag most már gondolkodnak azon, hogy hova teszik a civil szervezeteket, akik a MÁV Iskolában tartották eddig programjaikat. Amikor a múlt testületi ülésen vitatkoztak, hogy megkapja-e az alapítvány ezt az épületet, akkor elmondta, hogy talán előbb gondoskodni kellene a szervezetekről, de aztán azzal nem foglalkoztak és megszavazták a gyűjtemény

elhelyezését. Úgy álltak fel, hogy senki nem tudta, mi lesz a civil szervezetekkel. Akkor gondolkodott azon, hogy nem szavazza meg, de abba bele lett volna magyarázva minden, csak nem ez a praktikus gondolat. Megint előbb cselekedtek és most meg gondolkodnak, hogy mit csináljanak azokkal a szervezetekkel, akik ott vannak a MÁV Iskolában. Eddig nem tudott arról, hogy jövőre ünnepélyes átadása lesz a gyűjteménynek, mert nem volt róla szó.

Tüke László: Kátai György képviselővel ellentétben azért nem aggódott azon, hogy hova mennek majd a civil szervezetek, mert annyi közösségi tér van Pusztaszabolcson, hogy képesek lennének még többet is elhelyezni. A Művelődési Ház kihasználatlan, mert van benne egy-egy egyedi rendezvény, de folyamatosan visszatérő programok abszolút hiányoznak belőle. A civil szervezetek nagy részének – akik például a MÁV Iskolát használják – teljesen megfelelő lenne a Művelődési Ház két kisterme. Adják végre vissza a Művelődési Házat azoknak, akiké, a pusztaszabolcsi embereknek.

Kátai György: Megjegyezte, ő sem aggódott volna, ha bűtort tárolnak, mert azoknak lehet a megkérdezésük nélkül helyet találni, de ez akkor lett volna fair, ha előtte megbeszéljük az ott lévő civil szervezetekkel, hogy kinek, milyen elképzelése van, hova szeretne menni, alkalmas-e a számára az a hely, ahova az önkormányzat tervezi, hogy menjen. Nem bútorokról van szó, hanem emberekről, civil szervezetekről.

Csiki Szilárd: Megjegyezte, Tüke László képviselő említette, hogy rengeteg közösségi tér van, de akkor miért volt három évig téma az IKSZT.

Vezér Ákos: Felhívta a figyelmet, hogy korábban a Művelődési Ház egy ideig gazdátlan volt, leromlott az állapota, mert művelődés-szervező talán csak 2006 óta van. Mindenki kapott kulcsot, de voltak kötelezettségek, mert úgy adták bérbe, hogy ki kell takarítani, rendbe kell hagyni, a fűtést le kell kapcsolni. Ezek nem valósultak meg, óriási fűtésköltségek voltak. A WC gyakorlatilag használhatatlan volt. Vannak olyan csoportok, amelyek például délutáni foglalkozásain a gyerekek jól érzik magukat, kicsit rendetlenkednek, randalíroznak és ezzel úgy lerontják az állapotát, hogy a MÁV Iskolának már nem árt, viszont a Művelődési Háznál ez probléma lehet, ha minden egyes ilyen csoport előtt ez a lehetőség megnyílik, hogy oda kell menni. Ilyen veszélyt lát ezzel kapcsolatban.

Szöke Erzsébet: A jegyző által elmondottakhoz hozzátette, valóban nagyon le volt lakva a Petőfi Terem, de ő ötéves korában volt talán először és ugyanazon az ajtón kellett bemennie és ugyanaz a WC volt még ezelőtt három évig. Szerinte ahhoz a hosszú időhöz képest még mindig jó volt az állapota. Ha ugyanannyi ideig meg tudják óvni, akkor nagyon jó dolog lesz.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, az apróbb karbantartásokra mindenképpen szükség van, mint ahogy a Polgármesteri Hivatalon belül is vannak apróbb karbantartások.

Tüke László: Egyetértett a jegyző által elmondottakkal, hogy a korábbi években valóban így volt, eléggé lelakták a Művelődési Házat, de abban az időben nem volt gazdája. Most ott van a közművelődés-szervező, aki mint egy jó gazda, figyelhetne erre a dologra és nyilvánvaló, hogy ez feladata is kellene, hogy legyen. Elmondta, egyetlen jó érve van amellel, hogy az IKSZT-t meg kellett volna csinálni, hogy volt rá 40 millió forint, csak nem hívták le. Azt a 40 millió forintot a testületi többségi döntéssel eldobták. Nagyon fontos helyi érték és minden település igyekszik a saját helyi értékét megőrizni. Nézzék meg, hogy Rácalmásan a kastélyból, a Jankovics kúriából mit csináltak. Miért nem kezdtek el ebből a 40 millió forintból felújítani? Az IKSZT-nek már megjelent a második üteme. Az első ütem a 40 millió forint volt. Azok, akik megcsinálták a megvalósítást, már pályázhattak volna a második körben egy második ütemre és folytathatták volna a felújítást. Azzal az érveléssel dobták el ezt a 40 millió forintot, mert csak a 2/3-ára elég ez a pénz. Ha van egy összeg, ami a saját ház felújítására elég, akkor azt eldobják? Nyilvánvalóan józanul gondolkodó ember nem tesz ilyent. Az IKSZT egy örök téma marad és nagy hiba volt kidobni ezt a 40 millió forintot.

Vezér Ákos: Megjegyezte, valóban örök téma az IKSZT és mindenki csak a saját verzióját adja elő, amit már százszor meghallgattak. Rengeteg sok szempont van. Emlékszik az előterjesztésre, amely szerint a vállalt kötelezettségeit nem tudta volna teljesíteni az önkormányzat. A Művelődési Házzal kapcsolatban elmondta, a felesége ott korábban aerobik órákat tartott és a szerződés szerint az óra megtartása után

takarítani kellett. Gyakorlatilag a Művelődési Háznak, majd később a Boldogasszony Községi Háznak a takarítónője lett, mert senki nem csinálta. Véleménye szerint ez a fajta használat nem kívánatos, de ha odafigyel egy főállású alkalmazott, akkor lehet előre lépni. Nagyobbak a lehetőségek, mint korábban voltak a rendfenntartásra, de erre gondolt problémaként nem csak arra, hogy az épület állaga tönkremegy, hanem maga a használat nagyon kritikán aluli volt így, hogy mindenki bejárkált.

Paál Huba: Felhívta a képviselők figyelmét, hogy már régen elkanyarodtak a témától, csak arról nem beszéltek, ami a kérelemben van, hogy adnak-e helyiséget annak az új kis csoportnak. Javasolta, hogy arról döntsenek, aztán az IKSZT-ről valamikor beszélhetnek. Ha egy használati módosítást kérnek, akkor adják meg és majd a következő alkalommal újabb döntést hoznak. Javasolta a határozati javaslat elfogadását.

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy az eredeti javaslatot fogja szavazásra bocsátani. Úgy gondolja, ezt a témát összefüggésbe kell hozni a gyermekorvosi rendelő helyzetének alakulásával, mert amíg azt nem rendezik, addig nem fog hozzá ennek a kérdéskörnek a teljes körű letisztázásához és a megállapodások megkötéséhez. Egyelőre átmeneti állapotként jó. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

580/2013. (IX. 26.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Springball Sport Egyesület Pusztaszabolcsi Moonlight Latin Táncsoporttal 2011. szeptember 12-én a MÁV Iskola egyik termének használatára vonatkozóan kötött megállapodást a táncsoport átalakulása okán bekövetkezett változás miatt módosítja. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a használati megállapodás módosításának aláírására az előterjesztés szerint.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Határidő: azonnal

Napirend 15. pontja

A MÁV Iskola helyiségének használatára vonatkozó kérelem

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Véleménye szerint nem kell újra lefolytatni az előző napirendnél kialakult vitát, ezért szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

581/2013. (IX. 26.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete Füsi Gyöngyi (2457 Iváncsa, Hunyadi u. 62.) kérelmére biztosítja az önkormányzati tulajdonú Pusztaszabolcs, Velencei út 1. szám alatti MÁV Iskola épület egyik termének használatát klasszikus balett és moderntánc edzésekre határozatlan időre, kedvezményesen 5.000,- Ft/hó összegért.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert – az előterjesztéshez csatolt – megállapodás-tervezet aláírására a helyiség használatára vonatkozóan.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Határidő: azonnal

Napirend 16. pontja**I. számú háziiorvosi körzet feladatellátási szerződésének módosítása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy az OEP kérte a feladatellátási szerződés módosítását, amelyben apróbb javításokat kell elvégezni. A mai napon készült egy újabb tervezet a feladatellátási szerződés módosítására.

Vezér Ákos: A módosításokra példaként említette, az új változatba bekerült az, hogy a szerződés II. fejezet 6. pontja hatályát veszti. Ez arról szólt az eredeti szerződésben, hogy amikor dr. Juhász Judit átvette a körzetet az elődjétől, akkor meg volt határozva egy időpont – emlékezete szerint 2003. december -, amíg az egészségügyi adatokat és a bútorzatot át kell venni. Most, hogy az egységes szerkezetet megkapta a TB, úgy gondolták, hogy ezt a dátumot biztosan elérték és 2013-nak kellene lenni. Kiveszik a dátumot, hogy ne zavarja meg a TB ügyintézőjét, hogy ez egy tíz évvel ezelőtt kötött szerződés, amiben benne volt. Ilyeneken akadnak fenn, ilyenekért módosítanak. Javasolta, hogy próbáljanak alkalmazkodni és így menjen előre a dolog.

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

582/2013. (IX. 26.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Juhász és Társa Szolgáltató Betéti Társasággal (2490 Pusztaszabolcs, Adonyi út 51.) 2003. december 23-án Pusztaszabolcs I. számú felnőtt háziiorvosi körzet ellátására kötött, többször módosított feladatellátási szerződést az előterjesztés melléklete szerint módosítja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a módosításról szóló szerződést aláírja.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 17. pontja**Köztemető üzemeltetési pályázat kiírása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság rendkívüli ülésén tárgyalta és azt javasolta, hogy ne írjanak ki pályázatot, hanem a meglévő szolgáltatóval kötött szerződés kerüljön meghosszabbításra. További javaslata a bizottságnak, kérjék fel a Styx Kft-t, hogy készítsen fotódokumentációt a lakossági hulladék konténerben vagy a temető más területére történt elhelyezéséről, illetve a Képviselő-testület kérje fel a Rendőrséget és a Polgárőrséget, hogy gyakrabban ellenőrizzék a temető területét a rongálások és az illegális szemét elhelyezés elkerülése érdekében. Véleménye szerint a második javaslatról ráérnek később dönteni.

Hozzátette, mivel a szolgáltató szerződése lejár és a múlt testületi ülésen úgy érezte a felvetésekből, hogy esetleg pályázatot kellene kiírni, ezért készült az előterjesztés, de el tudja fogadni a Pénzügyi Bizottság javaslatát.

Szavazásra bocsátotta a Pénzügyi Bizottság javaslatát, mely szerint ne írjanak ki pályázatot, hanem a meglévő szolgáltatóval kötött szerződés kerüljön meghosszabbításra.

A Képviselő-testület 8 igen, 1 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

583/2013. (IX. 26.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a pusztaszabolcsi köztemető fenntartására és üzemeltetésére nem ír ki pályázatot.

A Képviselő-testület a Styx Kegelet Kft-vel (2490 Pusztaszabolcs, Velencei út 86.) a pusztaszabolcsi köztemető üzemeltetésére 2008. december 3-án kötött és 2013. december 31-én lejáró kegyeleti közszolgáltatási szerződést 2014. január 1-jétől kezdődően 5 év időtartamra meghosszabbítja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a közszolgáltatási szerződés tervezetét terjessze a Képviselő-testület elé.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: A Pénzügyi Bizottság másik javaslatáról úgy gondolja, hogy ebben az ügyben a szabálysértési eljárásnak megfelelően kellene eljárnia az üzemeltetőnek, tehát két tanúval igazolnia, hogy ott szabálysértés történt. Nem a Hivatalban kell feljelentést tenni, hanem a Kormányhivatal Dunaújváros és Térsége Járási Hivatal Szabálysértési Hatóságánál.

Paál Huba: Elmondta, a bizottság azért hozta ezt a határozatot, hogy meg lehessen tenni a további lépéseket és ne csak beszéljenek róla, hanem dokumentum legyen például arról, hogy a temető egy részében most is építési hulladék van lerakva. Az előző alkalommal felmerült a szemét égetésének kérdése, amire ígéretet kaptak az üzemeltetőtől, hogy lehetőleg tartózkodni fog a szemét elégetésétől, egy másik formában fogják megoldani. Szerinte majd a szerződésben kell bizonyos feltételeket megváltoztatni, amit a színvonal érdekében meg kell tenni és hajlandó az üzemeltető erről tárgyalni. Elhangzott az is, hogy helyi vállalkozóról van szó, aki ismeri a helyzetet, beruházott és szabolcsi embereket foglalkoztat. Javasolta, hogy becsüljék meg azt, aki hosszú évek óta végzi ezt a temető üzemeltetést. Lehet kritizálni jogosan, vagy jogtalanul, de egészen más lenne a helyzet, ha be lenne kerítve a temető, zárt terület lenne. Ezért tette a javaslatot a bizottság, hogy pályázat nélkül a jelenlegi üzemeltetővel hosszabbítsák meg a szerződést további öt évre, mert őket ismerik és jól végzik a munkájukat.

Csányi Kálmán: Véleménye szerint a döntést nem kell utólag magyarázni. A fotódokumentációt nem tartja megfelelőnek, ezért azt javasolta, az üzemeltető keresse fel a szabálysértési hatóságot, hogy pontosan milyen adatokra van szükségük ahhoz, hogy valakit illegális szemét elhelyezésért el lehessen ítélni. Ezt sokkal fontosabbnak tartja, mint hogy mire kérjék fel a Styx Kft-t, hogy milyen dolgokat csináljanak. A személyes megbeszélésakor kialakult az, hogy próbálják meg egy helyre tenni a szemetes konténereket, ne adjanak alkalmat arra, hogy le tudják tenni a hulladékot. Remélhetőleg félév múlva lesz kamera, amely segítségével ezt figyelemmel tudják kísérni. Elmondta, hogy a bizottság javaslatát szavazásra bocsátja, de nem fogja megszavazni, mert az üzemeltető érdeke is az, hogy tudják, milyen adatokat kell összeszedni ahhoz, hogy szabálysértési ügyet lehessen kreálni.

Tüke László: Egyetértett Paál Huba képviselő hozzászólásával. Azzal egészítette ki, hogy egy helyi vállalkozóval mégiscsak könnyebb megtalálni a közös hangot, mint esetleg egy olyannal, aki távolabbról érkezik, aki lehet, hogy sokkal nagyobb és lehet, hogy egy olyan monopolhelyzetet teremt itt, amely nem csak a Styx Kft-nek tesz keresztbe, hanem másoknak is. Azért annak, ha a Styx Kft-t továbbra is megbízzák – és erre jó esély mutatkozik -, többszörös hozadéka lesz.

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a Pénzügyi Bizottság azon javaslatát, mely szerint a Képviselő-testület felkéri a Styx Kft-t, hogy készítsen fotódokumentációt a lakossági hulladék konténerben vagy a temető más területére történt elhelyezéséről, illetve a Képviselő-testület felkéri a Rendőrséget és a Polgárőrséget, hogy gyakrabban ellenőrizzék a temető területét a rongálásokról és az illegális szemét elhelyezés elkerülése érdekében.

A Képviselő-testület 5 igen, 1 nem szavazattal és 3 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

584/2013. (IX. 26.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Styx Kft-t (2490 Pusztaszabolcs, Velencei út 86.), hogy készítsen fotódokumentációt a lakossági hulladék konténerben vagy a temető más területére történt elhelyezéséről.

A Képviselő-testület felkéri a Rendőrséget és a Pusztaszabolcsi Polgárőrséget, hogy gyakrabban ellenőrizzék a temető területét a rongálások és az illegális szemét elhelyezés elkerülése érdekében.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán polgármester 20.41 órakor szünetet rendelt el. A Képviselő-testület ülése 20.51 órakor a 18. napirendi pont tárgyalásával folytatódott. A szünet után a jelenlévő képviselők száma 8 fő.

Napirend 18. pontja**A szociális ellátások helyi rendszeréről szóló rendelet módosítása**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy az előterjesztést két bizottság tárgyalta és javasolta elfogadásra a határozati javaslatokat.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatait.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

585/2013. (IX. 26.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a szociális ellátások helyi rendszeréről szóló 11/2011. (V. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezet szövegét elfogadja.

Felelős: Vezér Ákos jegyző

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi rendeletet alkotta:

25/2013. (IX. 27.) önkormányzati rendelet

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a szociális ellátások helyi rendszeréről szóló 11/2011. (V. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendeletét megalkotja.

Napirend 19. pontja**Tájékoztató a kistérségi társulással kapcsolatos problémákról**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy kiosztásra került egy dokumentum, amely ma érkezett e-mailben 13:14 órakor és a témával kapcsolatban holnap lesz társulási ülés. Javasolta, hogy a második oldalon található határozati javaslatról tárgyaljanak. A javaslata az lesz, hogy a képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a társulási tanács ülésen az öt pontot tartalmazó határozati javaslatot elfogadja. Javasolta, hogy ezt beszéljék meg. Az öt pontnak az a lényege, hogy a társulási tanács megállapodik a KLIK-kel arról, hogy átadják az iváncsai tanuszoda üzemeltetését és az LRB-748-as forgalmi rendszámú gépjárművet, valamint 11.700 ezer forint összeget ad a KLIK az első félévre vonatkozóan az egész

kistérségnek. Ennek az lesz a következménye, hogy az önkormányzatnak az általános iskolai uszodai költségeket nem kell fizetni októbertől és majd meg kell állapodniuk a KLIK-kel, hogy az óvodásokat hogyan küldik úszásra és a helyi általános iskolában is felméri, hogy nekik elegendő-e a 6 óra. A legfontosabb, hogy a KLIK hajlandó átvenni és az ezzel kapcsolatos költségeket is. Úgy néz ki, hogy a jelenlegi üzemeltető is talán elfogadja ezt a variációt, bár szeretne minél előbb pénzhez jutni. Ebben benne van az is, hogy december 31-ig működik a kistérségi társulás. A határozati javaslat 2. pont második bekezdése szerint a buszt a társulás a KLIK tulajdonába kívánja adni a társulás 2013. december 31. napjával történő megszűnésére tekintettel. Tehát nem csak vagyonekezelésre, hanem utána tulajdonba is átadja, de ahhoz, hogy ezt véglegesen meg lehessen csinálni, különböző engedélyeket kell kérni a pályázati szervezetektől.

(Káta György képviselő 20.53 órakor megérkezett, a létszám 9 fő.)

Szajkó János: Az előterjesztésben olvasható, hogy Iváncsa átadja az uszodát a KLIK kezelésébe, de a mellékletekben olvasható a karbantartási ütemezés is, ami szerint már esedékessé válnak bizonyos cserék. Megkérdezte, ez hogy fog megvalósulni, az önkormányzat milyen szerepkört tölt be, tehát továbbra is 26 %-ot fizetnek? A további években ez komoly összegeket jelent. Ki fogja ezeket a költségeket viselni?

Csányi Kálmán: Tudomása szerint, azért kell Iváncsának külön dönteni, mert Iváncsa tulajdonában van jelen pillanatban a Kormányhatározat értelmében. Neki kell lemondani a tulajdonról és átadni vagyonekezelésbe a KLIK számára. Minden teljes mértékben a KLIK-et fogja terhelni, az önkormányzat csak használó lesz, amit eredetileg szerettek volna, hogy csak használat arányosan fizessenek. Az óvoda használat arányossága alapján fognak fizetni. Ha azt a célt sikerül elérni, hogy 60 %-ot - éves szinten durván 5,8 millió forintot -, azaz az általános iskola uszodáztatási költségeit nem kell fizetni és esetleg ebben az évben időarányosan, akkor már sok eredményt értek el. Szerinte ne legyen abból probléma, hogy a heti négy órát ki kell fizetni.

Csiki Szilárd: Megkérdezte, mivel a buszt pályázati pénzből vették és szó volt róla, hogy ha megszűnik a társulás, akkor a pályázati pénzt vissza kell fizetni, ez nem okoz gondot?

Csányi Kálmán: Erről szól az egyik pont, hogy azért nem adják át most egyből a KLIK-nek, hanem először engedélyt kell kérni a Belügyminisztériumtól, hogy átadhassák. Amíg a társulás nem kapja meg a Belügyminisztériumtól a hozzájárulást, addig a társulásnak működnie kell. December 31-ét próbálták meghatározni, hogy addig működjön. A következő napirendi pontnál ki fog derülni, hogy vannak jogi problémák is, például, hogy a társulás jogutódjaként ki fogja a normatívát visszaigényelni utólagosan. Lehetséges, hogy most abban érdekeltek, hogy megszüntessék a társulást, de most már a munkaszervezet abból áll, hogy az adonyi jegyző a munkaszervezet vezetője és szeptember 1-jéig egy embernek a béréből van szó, de azt már nem tudta nyomon követni, hogy a szociális intézmény átalakulása miatt ki, hova megy október 1-jétől, de minimális költségről van szó. Nem biztos abban, amíg a normatíva igénylés nem történik meg jövő áprilisig, ha nem találnak majd megfelelő jogi formátumot, akkor nagyon hajtaná a társulás december 31-i megszűnését. Úgy látja, ha átkerül a busz a KLIK-hez, akkor nincs a társulásnak jogalapja, hogy fennmaradjon, akkor szüntessék meg, de esetleg ez a buszkérdés lehet, hogy hátráltatja a társulás megszüntetésének lehetőségét. A jegyző nem látta ezt a dokumentumot és nem tudtak vele érdemben foglalkozni.

Vezér Ákos: Véleménye szerint nagyon jó, de kérdésként merült fel benne, hogy a nagy jószág mellett mennyit kell az önkormányzat fizetni? Megjegyezte, nem érti, miért volt fontos beleírni, hogy a parkoló megépítésének kikötésével kapta a használatba vételi engedélyt. Azt tudják, hogy a parkoló nem épült meg.

Csányi Kálmán: Azért fogalmazták meg, mert az iváncsai polgármesternek ez a mániája.

Vezér Ákos: Tudomása szerint az iváncsai polgármester már mondta a kistérségi ülésen, hogy azt majd meg kell építeni. Amellett, hogy nem tudja, konkrétan mennyi az összeg, ami az önkormányzatra hárul, még növelheti a költségeket abból a szempontból, hogy a szerződést elfogadta az önkormányzat és nincs parkoló. A polgármester említette, valamelyik társulási ülésen az iváncsai polgármester szóba hozta, hogy ezt a parkolót majd a kistérségnek meg kell építeni. Ezt aggályosnak tartotta.

Paál Huba: Megjegyezte, nem találta a határozati javaslatban megjelölt 1. és 2. számú mellékletet. Megkérdezte, mi van július 1-je után?

Csányi Kálmán: Elmondta, három különböző időszokról beszélhetnek és azt kell rendezni valamilyen módon, miközben tudják, hogy 2012. december 21-én vállalták a 2013. évnél a teljes működtetését. Ennek ellenére mintha ez nem is történt volna, úgy próbálnak tárgyalni. Az első időszak június 30-ig tart, a következő július-augusztus, utána pedig a szeptember 1-jétől tartó időszak, ami lehet, majd október 1-jétől kezdődik. Az önkormányzat augusztus 31-ig mindent kifizetett, amit 2012. december 21-én felvállaltak, tehát a pontosan fizető önkormányzatok közé tartoznak. Három önkormányzatnak van elmaradása: Iváncsa Önkormányzata egyáltalán nem fizetett egyik rendszerbe se, Perkáta és Besnyő Önkormányzata 3 hónapot fizetett, a többiek kifizették a rájuk rótt költséget június 30-ig. Iváncsa arra hivatkozik azért, mert Perkáta nem fizet, Perkáta pedig azt mondja, hogy Iváncsa azt ígérte, hogy nem kell fizetni. Besnyő azért nem fizet, mert Iváncsa sem fizet. A társulási üléseken folyamatosan elmondja, hogy Pusztaszabolcs fizet, de vannak olyan települések - és folyamatosan mutogat Iváncsa polgármesterére - amelyek nem fizet egy árva fillért sem, pedig annak idején Pusztaszabolcsot mindig azzal piszkálták, hogy nem fizeti az összegeket. Folyamatosan érzékelteti, hogy mások az elvárások. A következő napirendi ponttal kapcsolatban elmondta, hogy a társulás székhelye szerinti településnek - Adonynak - kellett átvenni a kistérségi szociális intézet szeptemberi kifizetési kötelezettségét. Ronyecz Péter adonyi polgármester írt egy levelet és el is mondta, hogy nem lesz hajlandó kifizetni azoknak az önkormányzatnak a költségeit, amelyek nem fizetik be a kistérségbe a rájuk eső arányos részt és tájékoztatni fogja a dolgozókat, hogy ők nem azért nem fizetik ki, mert nem akarják kifizetni, hanem azért nem tudják kifizetni és különben sem utalta az önkormányzatuk azt a pénzt, amiből őket ki tudnák fizetni. Ott nagy összegekről van szó, az a probléma, hogy nem kérte le a kistérségi társulás a normatívát, az önkormányzat pedig hiába kérte a normatívát nem használhatják fel, le kell mondani és a valódi normatíva igénylés csak jövő áprilisban lesz, tehát hat hónapon keresztül meg kell előlegezni a normatívát. Adony nem akarja felvállalni, hogy ezt a 28 millió forintot megelőlegezze minden önkormányzat esetében, hanem az önkormányzatok előlegezzék meg és majd vissza fogják kapni. Az uszoda esetében egyelőre ott tartanak, hogy a KLIK felvállalja az előterjesztésben található szerződés-tervezet szerint az általános iskolai korosztály úszásoktatásának költségét és felvállalja a tanuszoda működtetését is, ezért nem kell fenntartani a kistérséget. Volt egy olyan elképzelés még három hete is, hogy ezért a kistérséget továbbra is fenn kell tartani. A KLIK átvállalja ezt, erről szólnak a szerződések és a buszt is átvállalja. Abban érdekelt az önkormányzat, hogy december 31-ével teljes körűen vegye át, miután hozzájárul a Belügyminisztérium a feladat átadáshoz. Arra kérne a testülettől felhatalmazást, hogy ezeket a pontokat elfogadhassa.

Kátai György: Egyetértett a felhatalmazással. Megjegyezte, két dolog miatt fog örülni, ha véget ér ez az uszoda ügy. Az egyik az, hogy úgy tűnik, úgy ér véget, hogy lesz úszásoktatás. A másik pedig az, ha véget ér, akkor fele annyit ideig fog tartani a testületi ülés.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, az utóbbi időszakból annyit tanult, hogy külön napirendi pontként tette és nem pedig a két ülés közötti események közé, mert így nyugodtan, kényelmesen csak ezzel az egy kérdéssel tudtak foglalkozni. Holnap társulási tanács ülés lesz és reméli, hogy az elnök úr megkapja a felhatalmazást ezekre a dolgokra.

Paál Huba: Elmondta, a polgármester arra kér felhatalmazást, hogy a határozati javaslatot a társulási tanács ülésén jóváhagyja. Megkérdezte, mi történik, ha ott változik? Ha ott a vitában esetleg egy más jellegű dolog alakul ki, akkor azt a polgármester nem hagyhatja jóvá, ha csak erre kap felhatalmazást? Olyan határozati javaslatot tudna elfogadni, hogy az önkormányzat számára megfelelő kistérségi döntéseket az önkormányzat nevében a polgármester elfogadja.

Csányi Kálmán: Hozzátette, és a képviselő-testület egyetért azzal, hogy közel ezzel a tartalommal fogadja el. Egyetértett ezzel a javaslattal, mert szoktak időnként meglepő dolgok érkezni.

Tüke László: Szerinte azért volt érdekes kérdés amit Paál Huba képviselő feszegetett, mert már volt olyan a kistérség történetében, hogy a polgármesterek testületi felhatalmazás nélkül döntöttek és azok a döntések kötelező érvényűek voltak a képviselő-testületre. Az uszodával kapcsolatban hangsúlyozta, nagyon komoly horderejű döntés, hogy a működtetést átvállalják és ezzel egy hihetetlen nagy terhet

levesznek a településekről azzal, hogy megmarad az úszásoktatás és gyakorlatilag csak az óvodásoknak a úszásoktatását kell fizetni, a többit pedig a KIK fel fogja vállalni.

Csányi Kálmán: Háttér információként elmondta, a helyi kormányhivatal mindent megtett azért, hogy ebbe az irányban menjen, a KLIK átvegye ezeket a dolgokat és megkeresték azt az üzemeltetőt, akik felvállalja, hogy ezek mellett a feltételek mellett is nyitva tartsa és ne küldje el az embereket. Szavazásra bocsátotta a Paál Huba képviselő által javasoltakat.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

586/2013. (IX. 26.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte az Adonyi Többcélú Kistérségi Társulásnak az iváncsai tanuszoda működtetéséhez kapcsolódó tartozás rendezésére, továbbá a vagyongazdálkodási jog KIK részére történő térítésmentes biztosítására és a kapcsolódó intézkedések meghozatalára vonatkozó határozati javaslatát az előterjesztés szerint.

A Képviselő-testület egyetért az előterjesztés szerinti társulási tanácsi határozati javaslat tartalmával.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a társulási tanács ülésén az önkormányzat számára megfelelő döntéseket képviselje.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 20. pontja

Az Adonyi Kistérségi Szociális Központ 2013. július-szeptember havi működési hozzájárulása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy az önkormányzatnak 4.648 ezer forintot kell kifizetni ezzel kapcsolatban. Nem kapták meg azt az utólagos elszámolás módjáról szóló körlevelet, amelyet kért telefonon. Próbálta ebbe az irányba fordítani, de úgy látja, sokkal fontosabb volt a tanuszodának a kérdése.

Paál Huba: Megkérdezte, hogy az intézmény átadásával lesz egy pénzügyi, gazdasági és tárgyi átadás is?

Csányi Kálmán: Reméli, hogy lesz, de erről még nem volt szó.

Vezér Ákos: Megjegyezte, tudomása szerint akkor volt utoljára átadás, amikor Pusztaszabolcs volt a központ és átadta Adonyinak.

Csányi Kálmán: Úgy gondolja, a kistérségi elszámolásnak része lesz. Már kérte, hogy ilyen típusú tájékoztatót adjanak. A társulás féléves költségvetési tájékoztatójából tudta mondani, hogy ki fizetett be és mennyit. Ebből a tájékoztatóból látta, mintha az önkormányzat a munkaszervezeti fenntartási költségekkel kapcsolatban nem fizetett volna, de a szociális intézmény és az uszoda hozzájárulását rendszeresen fizetik. Ha esetleg lesz az uszodánál 11 millió forintos KLIK befizetés, abból az önkormányzat is részesül és abban reménykedik, hogy ebből az oda-vissza kompenzációból alapvetően úgy jön ki az önkormányzat, hogy nem kell még befizetni plusz összegeket. Jelen pillanatban nem látja, hogy mennyit kell még befizetni, mennyi a tartozás, csak a június 30-i állapotot ismeri többé-kevésbé. Kért, de nem kaptak ilyen típusú anyagot.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

587/2013. (IX. 26.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi az Adonyi Kistérségi Szociális Központ Pusztaszabolcsi telephelye 2013. július-szeptember havi működési hozzájárulásának mértékét. A szükséges 4.648 ezer Ft-ot az önkormányzat költségvetésében az Adonyi Többcélú Kistérségi Társulás részére betervezett támogatás összegéből biztosítja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy intézkedjen az összeg határidőre történő átutalásáról és folytasson egyeztető tárgyalásokat az Adonyi Többcélú Kistérségi Társulás elnökével, hogy a 2013. szeptember hónapra járó állami támogatás összege Pusztaszabolcs Város Önkormányzat részére 2014. április 30-ig átutalásra kerüljön.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 21. pontja**III. Országos Városmarketing Verseny**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, úgy érzi, hogy marketing szempontjából a városnak vannak hiányosságai. Az előterjesztésben leírt két témakört javasolta ennek a versenynek a kiírására. 60-70 csapat szokott országosan jelentkezni erre a versenyre és nem csak Miskolc környékiek, hanem az ország legkülönbözőbb pontjairól. Ha ezt a 100 ezer forintot befizetik támogatásként, akkor ahhoz a joghoz jutnak hozzá, hogy Pusztaszabolcsra vonatkoznak a témák. Hozzátette, több céggel is felvette a kapcsolatot, amelyek közül egyértelmű pozitív választ adott a Stadler Magyarország Kft., illetve a másik – Mézes József cége - még gondolkozik, függővé teszi döntését a képviselő-testület döntésétől. Erre még visszatérnek a testület döntését követően.

Csiki Szilárd: Úgy értette, ha a cégek szponzorálják, akkor az önkormányzatnak nem kell ezt a 100 ezer forintot befizetni? Megkérdezte, hogy ebből mi a pozitívum a városra nézve?

Kátai György: Megjegyezte, hogy nem igazán értette az előterjesztést, de biztosan jó az önkormányzatnak.

Csányi Kálmán: Azt érezte és az derült ki a Szabolcs Napokból is, hogy a marketing elemek szegregáltak, egymástól elkülönítettek és nem kapcsolódnak egymáshoz. Nincsenek jól összegondolva és szerinte se a Hivatalban, se az önkormányzat képviselő-testületének tagjai között nincs olyan ember, aki ezt a dolgot ilyen szempontból össze tudná szedni. Meg lehetne bízni cégeket többért, mint ami ennek a versenynek a díja, hogy ezeket a dolgokat kitalálja. Az sem biztos, hogy az első évben ebből egy teljes koncepció alakulhatna ki. Ez egy ötletbörze és mellé ezek az egyetemisták, főiskolások arra kényszerülnek, ha meg akarják nyerni ezt a versenyt, akkor valóságosan át kell gondolniuk ezeket a lehetőségeket. Nem biztos abban, hogy az első évben ilyen anyag alakul ki, de ezeket az elemeket nem tudják jól használni jelen pillanatban. Lehet, ha egy kicsivel tudatosabban csinálnák ezeket a dolgokat, akkor hatékonyabbak lennének és a közönség szervezés is jobban működne. A 9. pont erről szól. Hogyan lehet összekapcsolni a lecsófőző versenyt a szüreti felvonulással és az erőemelők rendezvényét, amely véletlenül egy napra esett? Hogyan lehetne egy rendezvénysorozattá alakítani, amely jellegében teljesen különböző? Lehet, hogy ha leülne, kitalálnák, hogy lehetne megcsinálni, de úgy gondolja, sem ideje, sem legitimitása nincs azzal kapcsolatban, hogy azt mondja, ez szakmailag megfelelő. Ezért gondolta ezt a megoldást. Ebből a szempontból igaza volt a legutóbbi alkalommal a képviselő-testületi ülésnek, hogy a Fejér Megyei Hírlap csak egy elszigetelt jelenség lenne és nem tudni, mibe illeszkedik bele. Ilyen típusú felmérések talán segítenének abban, hogy mely hirdetések, vagy mely marketing megoldásokat kellene megvalósítani, hogy az hatékony legyen.

Tüke László: Elmondta, komoly lehetőséget lát ebben, mert bár a diplomáit településfejlesztési jellegű témában írta Dunaújvárossal, illetve Veszprémmel kapcsolatban, de valamelyest szerzett ezzel kapcsolatban is ismereteket. Azt látja, hogy elindulhat valami, aminek a végén eljutnak egy konkrét kiérlelt, mindenki által elfogadott településfejlesztési koncepcióhoz. Most elindul két ilyen elemmel,

minimális összegért – amit lehet, hogy nem is kell az önkormányzatnak kifizetni, mert valamelyik vállalkozó kifizeti –, szépen lassan kiépítenek egy kiérlelt, mindenki által elfogadott településfejlesztési koncepciót, ami alapjául szolgálhat a településfejlesztésnek és Pusztaszabolcs elkövetkezendő 15-20 évében azokat a stratégiákat kijelölheti, amelyek mentén haladhatnak és amelyeket – mivel közösen döntenek el – senki nem fog megkérdőjelezni. Ezt látja benne és ezért fogja támogatni.

Paál Huba: Megjegyezte, egy kicsit másként látja ezt, mint Tüke László képviselő. Szerinte a marketing egy folyamatos tevékenység, egy egyszeri esetnek semmiféle hatása nincs. Az egyetemnek, vagy annak a tanszéknek nincs pénze, erre a megoldás, hogy szervez egy versenyt, ahova önkormányzatok beadnak egy kis pénzt és a diákoknak szereznek egy jó napot. Ebből Pusztaszabolcs semmit nem fog profitálni, hozzádélka nincs. Nem látta az értelmét, ezért nem támogatja.

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 7 igen, 2 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

588/2013. (IX. 26.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testület úgy dönt, hogy csatlakozik a Miskolci Egyetem Marketing Intézete (3515 Miskolc, Egyetemváros) által meghirdetett III. Országos Városmarketing Versenyhez a javasolt témakörökkel.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a csatlakozáshoz szükséges 100.000,- Ft-ot az általános tartalékból átcsoportosítja a dologi előirányzatok közé erre a célra.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a 2013. évi költségvetési rendelet módosítását terjessze be.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő:

Napirend 22. pontja

Lengyelországi testvér települési kapcsolat létrehozása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, egy olyan lengyelországi település kereste meg a Fejér Megyei Önkormányzatot, amely a Walce nevet viseli és Staufenberghez hasonlóan kilenc települést foglal magába. A település Dél-Lengyelországban található a cseh határtól kb. 50 km-re, az Opoli vajdaság része, ahol két nagyváros Wroclaw, illetve Katowice van. A területe 2000 hektár és kb. 6 ezer lakosról beszélhetnek. Pusztaszabolcstól 600 km a távolság. A rendelkezésre álló képek alapján arra következtetett, hogy elsősorban mezőgazdasági településekről van szó. Egy cseh partnertelepülésükkel közösen rendszeresen pályáznak. Hozzátette, a Pénzügyi Bizottság javaslatát átgondolta és szerinte azt kell majd kitalálniuk, hogy melyik települést melyik rendezvényhez, vagy rendezvénycsoporthoz hívják meg, mert a jelenlegi rendszer nehezen kivitelezhető és megvalósítható. Szőke Erzsébet alpolgármester ment a staufenbergiekkel, ő pedig a kisiratosiakkal próbálta a kapcsolatot tartani. Mivel az önkormányzat partnertelepüléseinek nincs közös rendezvénye, ezért nem biztos, hogy egyszerre kell őket meghívni. Az előterjesztést három bizottság tárgyalta: volt amelyik támogatta, volt amelyik meg nem tudott dönteni.

Szajkó János: Támogatta a települési kapcsolat létrehozását. Felmerült, hogy a külföldi kapcsolatokra fordított keretösszeg kicsi, ezért azt át kell gondolniuk a tervezésnél, meg kell emelniük. Ki kell találniuk, hogy ne csak a július végi rendezvényre korlátozódjon a kapcsolat. Legyen többszöri dolog, esetleg kisebb csoportok mozgatása. A polgármesterrel beszéltek, ha a lengyelek számára fontos a német nyelv, akkor azt tisztázni kell velük.

Csányi Kálmán: Bemutató levelet kell küldeni és abban jelezni, hogy Pusztaszabolcs nem német nemzetiségű település és ha ez nekik olyan fontos, akkor úgyis ki fog derülni az első alkalommal. Mellette vannak olyan értékek, amelyet esetleg fontosnak tartanak.

Paál Huba: Elmondta, nem véletlenül fogalmazta meg úgy a határozatát a Pénzügyi Bizottság. A kezdőlépést meg lehet tenni, aztán majd ők eldöntik. Ha mégiscsak egy német nemzetiségű települést várnának, akkor mondhatják, hogy tudnak ilyent, de itt nem ez van. Megjegyezte, további problémát jelenthet, hogy a lengyel nyelv nagyon nehéz, tehát ha nincs összekötő nyelv akár angol, akár német, akkor nem tudnak velük beszélni. A németekkel németül és angolul tudnak kommunikálni. Szerinte nagyon fontos, hogy testvér települési kapcsolatok ne csak arra korlátozódjanak, hogy kimegy egy önkormányzati delegáció, ugyanakkor a lakosok nem. Nagyon jó viszont, hogy a csereüldetés során családoknál helyezik el a német gyerekeket és tudomása szerint tartják is a családok a kapcsolatot. Ez lenne az igazi, de lehetne az egyházak, vagy a civil szervezetek, intézmények kapcsán is tartani a kapcsolatot. Szélesítsék a kapcsolatokat, tehát ne csak az önkormányzati kapcsolat legyen meg. Ehhez viszont bizonyos mértékű pénzt is hozzá kell rendelni. Ne a számot növeljék, hanem a tartalmat.

Kátai György: Megkérdezte, hogy csak erről a településről lenne szó? Mert van egy olyan mondat a levelükben, hogy céljuk mindenképpen olyan magyar települést találni, hogy német kisebbség legyen. Ha így döntenek, akkor legyen ez a település, de ők maguk nem igazán ilyen településre gondoltak mint Pusztaszabolcs. A lengyelekkel oroszul elég jól lehet beszélgetni, de azt nem nagyon szeretik az idősebbek. Javasolta, fontolják meg, hogy legyen lengyel testvértelepülés, de ők maguk kérték a német nyelvtudást, amivel nem rendelkeznek, ezért keressenek egy igazi lengyel települést. A német mentalitásról, a német nyelvről, kultúráról némi fogalmuk már van Staufenberg kapcsán.

Tüke László: Úgy véli, hogy ezek az emberek lengyelek, mert 1945-ben a sziléziai németeket kitelepítették. Lehet, hogy hírmondónak maradtak ott, de gyakorlatilag alapvetően a lakosság nemzetiségi összetétele a kitelepítések révén megváltozott. Az, hogy hagyományosan kialakulhatott ott egy német nemzetiségi önkormányzat, az nem jelenti azt, hogy nem lengyelek. Biztos abban, hogy a lakosság döntő hányada lengyel. A leírtak szerint lehet, hogy az igényeik mások. Kifejezetten örül annak, hogy a kommunikációban szívesen vennék a németet, mert arra fel vannak készülve, hiszen van egy német partnertelepülés, ahol ezt a nyelvet kell használni. Ez még kapóra is jön és a kapcsolatrendszer felvételét segíti éppen emiatt. Ezért könnyen lehet, hogy őket közös asztalhoz tudják majd ültetni a németekkel és össze tudják őket hozni egy vacsorára, egy közös testvértelepülési futball bajnokságra és minden másra. Éppen a lehetőséget látja ebben a dologban, hogy ők német kisebbségi önkormányzattal rendelkeznek és szerinte nincs ezzel probléma. Ezt a lehetőséget kell megragadni. Ha ők azt mondják, hogy nem, mert másban gondolkodtak, akkor nem sértődnek meg, hanem esetleg keresnek mást. Kezdvék el a kapcsolatfelvételt és meglátják, hogy mi történik.

Vezér Ákos: Tájékoztatásul elmondta, hogy nem teljesen autentikus, de a Wikipédián németül van egy nagyon szép leírás Walcéről - lengyelül egy kicsi - és aszerint a lakosság 35 %-a német és lehet, hogy e körben szeretnének valamit.

Kátai György: Megjegyezte, nem biztos, hogy az önkormányzatnak kellene megszervezni a németek világtalálkozóját. Legyen egy klasszikus lengyel testvér település.

Csányi Kálmán: Számára azért tűnt szimpatikusnak a dolog, mert nincs annyira messze. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 7 igen, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

589/2013. (IX. 26.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felveszi a kapcsolatot a Lengyelországban található Walce község képviselőivel annak érdekében, hogy kezdődjenek tárgyalások egy testvértelepülési kapcsolat kiépítése érdekében.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy levélben tájékoztassa Walce település képviselőjét a testvérvárosi kapcsolat kiépítésének lehetőségéről.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 23. pontja**Rendőrségi támogatás utólagos jóváhagyása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy az előterjesztésben kettő határozati javaslat található, amihez képest a Pénzügyi Bizottság egy harmadikat is javasolt, amely pontosan azt a problémát nem oldja fel, hogy a kettő közül melyiket válasszák. Az egyik választási lehetőség az, hogy elfogadja, tudomásul veszi, a másik szerint pedig nem teszi lehetővé ezt a dolgot. Amit a Pénzügyi Bizottság javasolt, az nem megfelelő, mert az önkormányzat nevében vállalt kötelezettség és nem pedig a Rendőrség nevében. Úgy gondolta, hogy ebben az esetben van lehetősége és joga, csak nem tudta, hogy három évre kell előre számolni ezeket a dolgokat és nem pedig csak adott évre vonatkozóan. Adott évre vonatkozóan 50 ezer forintról van szó, de ha három évet kell figyelembe venni, akkor majdnem 200 ezer forint. Ennek az információnak nem volt tudatában, ezért merete felvállalni. A Pénzügyi Bizottság javaslatát nem tudja elfogadni, mert vagy az 1. vagy 2. határozati javaslatot kell elfogadni.

Vezér Ákos: Elmondta, hogy az előterjesztés kiigazítására van szükség, mert ismét nagyon rövid idő állt rendelkezésre a megírásához. A mondatokban az írásjelek nem mindenhol oda kerültek, ahova kellett volna. Az utolsó előtti bekezdésben ahol az szerepel, hogy „a szerződés értéke éves szinten a 100.000, Ft-ot nem éri”, ott kell egy pontosvessző, majd a mondat addig tart, hogy „ellenjegyzésre lett volna szükség.” A továbbiak szerint pedig a képviselő-testületnek van döntési joga. A határozati javaslatokkal kapcsolatban elmondta, hogy előkerült ez a probléma és az a két lehetőség szerepel a két határozati javaslatban, aminek van értelme. Az egyik az, hogy utólag jóváhagyja a képviselő-testület a szerződést és felvállalja ezt a költséget, ezt a forrásátadást és fizeti. A másik az, hogy felmondja a szerződést és kifizeti az eddig költségeket, meg az éven belüli felmondás miatt a bekötési költséget és akkor eláll gyakorlatilag a szerződéstől. Azért mondja, hogy kifizeti, mert a polgármester kötelezettségvállalásaiért az önkormányzatnak helyt kell állnia függetlenül attól, hogy belső szabályzatot, törvényeket betartották-e vagy sem. Ez a két lehetőség az, aminek van értelme, logikus és következetes. A Pénzügyi Bizottság javaslatának nincs értelme, mert a Rendőrség nem fogja fizetni soha és a Datatrans nem a Rendőrségen fogja követelni, hanem az önkormányzaton, joggal. Véleménye szerint az eredeti határozati javaslatok közül kellene eldönteni és a tárggyal kellene foglalkozni, hogy a Rendőrségnek legyen-e ilyen támogatása, fel tudja-e vállalni ezt az önkormányzat, vagy nem tudja felvállalni és ennek megfelelően dönteni.

Csányi Kálmán: Hozzátette, ha mindezt eldöntötték, akkor a Pénzügyi Bizottság második határozati javaslatát is szavazásra bocsátja.

Kátai György: Elmondta, hogy az I. határozati javaslatot támogatná, mert korábban is azt mondta, nevetséges az a megkötöttség, ami a jogszabályok alapján így megköti a polgármester kezét, hogy ilyen kisösszegekről van szó és rágják a dolgot. Szerinte jó célra lett elköltve. Úgy gondolja, egy polgármester el tud dönteni bizonyos dolgokat.

Paál Huba: Szerinte az ismeretek hiánya játszik szerepet abban, hogy egy ilyen szerződés jött létre, ugyanis a Rendőrségnek eddig is biztosítva volt az internet, hiszen a korábbi szerződésben benne van, amit az önkormányzat kötött a Rendőrséggel. Ez benne van az önkormányzat költségvetésében, tehát ingyenesen biztosította a rendőrségnek az internet hozzáférést. Most ezt megfejezik egy külön Datatransos előfizetéssel, aminek nem tudja a műszaki indokát. Megjegyezte, nem tudja, ilyen adakozó kedvük van, hogy ugyan van már egy internet hozzáférés, de adnak még egyet a Rendőrség és plusz pénzt fektetnek bele. Így akkor bármelyik intézménynek adhatnának plusz dolgokat. Furcsának találta azt, hogy semmiféle előzmény nincs. A rendőrség nem írt, se a körzeti megbízott, se az őrparancsnok, hogy kérnek egy internet hozzáférést. Azért hozott még egy határozatot a bizottság, hogy amennyiben ezt az önkormányzat átvállalja, akkor az eddig meglévő internet hozzáférés legyen megszüntetve.

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy írásbeli kérelem nem érkezett, de az augusztusi testületi ülésen a két ülés közti események között jelezte, hogy dr. Mák Attila, az Adonyi Rendőrőrs parancsnoka szóban megkereste, hogy nem tudják használni - valószínűleg a belombosodás miatt - azt az internetes kapcsolatot, amely jelen pillanatig élt az önkormányzat és a körzeti megbízotti épület között. Nem tudják

a különböző jelentéseiket megküldeni, mert folyamatosan akadozik, megszakad az internetes csatlakozás lehetősége, ezért el kell menniük Adonyba, hogy például egy bicikli lopás feljelentését rögzítsék a Robotzsaru rendszerbe. Választási lehetőség előtt állt: vagy menjenek Adonyba és három órát ne legyenek a településen szolgálati idejük alatt a körzeti megbízottak, vagy azt mondja, hogy valamilyen módon támogatják ezt a módszert, ráadásul az önkormányzat internetes rendszerének kapacitása is jobban működik, nem kell arra figyelni, hogy a Rendőrség esetlegesen felhasználja azokat a kapacitásokat, amelyet a wifi rendszer esetlegesen elvisz. Több csomagja van az önkormányzatnak internet kapcsolat szempontjából. A Rendőrség képviselői szóban jelezték, hogy a jelenlegi internetes kapcsolat, amelyet a szerződésben vállaltak, nem megfelelő minőségű arra a célra, amire ők szeretnék használni. Ennek hatására indította el ezt, ezért az AM mikros dolgot gondolta kialakítani, hogy ne kelljen a földben vezetni a vezetékeket, a műszaki tartalmat ne kelljen túlságosan megbolygatni például egy inviteles csatlakozás esetében, ezért a Datatransos változat mellett döntött. Augusztus 18-án vasárnap este hét órakor kellett döntenie, mert akkor jött a szerelő, hogy fel tudja-e vállalni. Hozzátette, mind a két típusú döntést el tudja fogadni, amit a képviselő-testület dönt.

Csányi Kálmán polgármester bejelentette személyes érintettségét és nyilatkozott, hogy a szavazásban nem kíván részt venni. Az ülés vezetését 22.04 órakor átadta Szőke Erzsébet alpolgármesternek.

Szőke Erzsébet: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés I. határozati javaslatát azzal a kiegészítéssel, hogy a korábban a rendőrséggel kötött szerződés 2. pontjának harmadik mondatát úgy módosítják, hogy az önkormányzat nem a saját tárhelyén biztosítja az internetet a rendőrségnek, hanem szerződést köt a Datatrans Kft-vel.

A Képviselő-testület 7 igen, 1 nem szavazattal és 0 tartózkodással (1 fő nem szavazott) az alábbi határozatot hozta:

590/2013. (IX. 26.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte a polgármester tájékoztatóját a Datatrans Internet Kft-vel (8000 Székesfehérvár, Budai út 9-11.) 2013. augusztus 18-án polgármesteri hatáskörben kötött szerződésről.

A Képviselő-testület megállapítja, hogy az internet szolgáltatás helyi rendőrség számára történő megkötése nincs összhangban a kötelezettség-vállalási és önkormányzati előírásokkal, azonban a Képviselő-testület utólag jóváhagyja a megkötött szerződést.

A Képviselő-testület módosítja a rendőrséggel kötött támogatási szerződést úgy, hogy a 2. pont harmadik mondata a következő lesz:

- „Átadó ezzel egyidejűleg a Datatrans Internet Kft-vel kötött önálló előfizetéssel biztosítja átvevőnek az internet hozzáférést.”

A Képviselő-testület az önkormányzat 2013. évi költségvetési rendeletében a rendőrség internet előfizetési díjával megemeli a szervezet támogatását az általános tartalék terhére, 2013. évben 30.000,- Ft-tal.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a költségvetési rendelet módosítását terjessze be.

A Képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy a szabálytalanul megkötött szerződést 2013. szeptember 30-ig szabályosan kösse meg.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Szőke Erzsébet: Szavazásra bocsátotta a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság javaslatát, mely szerint a Képviselő-testület figyelmeztesse a polgármestert a hatályos törvények, illetve az önkormányzati hatáskörök maximális betartására.

A Képviselő-testület 2 igen, 3 nem szavazattal és 3 tartózkodással (1 fő nem szavazott) a javaslatot elutasította:

591/2013. (IX. 26.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasítja a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság azon javaslatát, mely szerint a Képviselő-testület figyelmeztesse a polgármestert a hatályos törvények, illetve az önkormányzati hatáskörök maximális betartására.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Határidő: azonnal

Szöke Erzsébet alpolgármester 22.06 órakor átadta az ülés vezetését Csányi Kálmán polgármesternek.

Napirend 24. pontja**Bursa Hungarica Felsőoktatási Ösztöndíjpályázat 2014.**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Ismertette az előterjesztést. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

592/2013. (IX. 26.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy csatlakozik a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2014. évi fordulójához, mely célra 2014. évben 400.000,- Ft-os előirányzatot tervez be.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert az „A” és „B” típusú pályázatok kiírására legkésőbb 2013. október 14-ig.

A Képviselő-testület a pályázati kiírást az előterjesztés szerint jóváhagyja.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Határidő: azonnal

Napirend 25. pontja**Javaslat csatornacsonk kedvezményes kialakítására**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a témát a Pénzügyi Bizottság rendkívüli ülésén tárgyalta. Javasolta a határozati javaslat kiegészítését azzal, hogy 50 %-ot biztosítson, mert az önkormányzat költségei a korábbi csatorna bekötés miatt ilyen mértékűek. Tehát nem azért adják meg az 50 %-os kedvezményt, mert a július 1-jei előtti állapotot szeretnék visszaállítani, hanem azért, mert be van kötve a csatorna és ennek megfelelően már nem lesznek bekötési költségei. Szeretné elkerülni azt, hogy ne lehessen arra hivatkozni, hogy ennek a személynek megadták az 50 %-os kedvezményt, bár túl vannak a határidőn.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot azzal a kiegészítéssel, azért adják meg az 50 %-os kedvezményt, mert az önkormányzat költségei a korábbi csatorna bekötés miatt ilyen mértékűek.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

593/2013. (IX. 26.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete Tóth Jánosné 2490 Pusztaszabolcs, Kastély u. 49. szám alatti ingatlan tulajdonosának kérelmére biztosítja, hogy az ingatlanra befizetendő közműfejlesztési hozzájárulást a 142/2012. (III. 29.) Kt. számú határozatnak megfelelően a 2013. július 1-ig érvényes díjszabásnak megfelelően azaz 50 %-on biztosítsa, mert az önkormányzat költségei a korábbi csatorna bekötés miatt ilyen mértékűek.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 26. pontja**Tájékoztató kommunális adó bevezetésének megszavazásáról**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a tájékoztatót két bizottság tárgyalta. Az egyik kiegészítéssel, a másik pedig teljes mértékben elfogadta a tájékoztatót. A Pénzügyi Bizottság azt javasolta, hogy a tájékoztatót vegyék tudomásul, a Településfejlesztési Bizottság pedig kérte, hogy a tájékoztató jelenjen meg a Szabolcs Híradóban a lakosság tájékoztatása miatt.

Szajkó János: Nem értett egyet a kiegészítéssel, szerinte oka fogyottá vált, mert amikor a polgármester nyilatkozott az eltelt félévről, abban olvasható, hogy ez már végrehajtási szakaszban van. Nem tartanak még a választási kampánynál, nincs értelme. A képviselőket se fogják megközevni. Bárkinek elmondja, hogy erre azért van szükség, mert lesz útépités, mindegy, hogy tíz méter, huszonöt méter, ötven méter, de valamilyen útépités lesz, vagy javítás. Ha meglesz az első út jövő nyárra, akkor csináltat a költségén 5-6 táblát, amire kiírják, hogy nem szavazta meg Tüke László, Czöndör Mihály és Csányi Kálmán. Elfogadja, hogy a tájékoztató megtörtént, de szerinte nincs értelme a további huzavonának.

Tüke László: Úgy gondolja, szavazzanak erről azért, mert ezt a döntést nem egyedül hozta. Biztosan leszavazzák ezt a javaslatot, mert az a csapat, aki megszavazta a kommunális adót, többségben van. Ha tartanak a nyilvánosságtól, akkor majd leszavazzák, ha pedig nem, akkor be merik vállalni. Tudja azt, hogy például Szajkó János a boltjában nyíltan elmondja és évek óta az az ember, aki a kommunális adó mellett van, de a többi képviselő, aki mellé állt, nem volt mellette éveken keresztül. Az is meglepő számára, hogy már 2010. októbere óta többségben vannak és azóta nem jutott eszébe senkinek, pont most kellett bevezetni. Örül annak, hogy ez ide került azért, mert az előző testületi ülésen volt egy vitája azzal kapcsolatban, hogy ki szavazta meg és ki nem. Ez azért érdekes, mert Csiki Szilárd képviselőnek igaza van, hogy a határozati javaslatot nem szavazta meg, tartózkodott, viszont a kommunális adó végleges formába öntését, a rendelet-tervezet szövegét, amely már konkrétan arról döntött, hogy milyen formában történik a kommunális adó bevezetése, illetve a másik határozati javaslatot, amely rendelet megalkotásáról döntött, azt megszavazta. Ő volt a mérleg nyelve, mert ha következetes és a korábbi döntéseivel hasonlóan következetesen dönt, akkor gyakorlatilag ez nem él meg és az egészről nincs semmi. De ő volt a mérleg nyelve a rendelet-tervezet szövegének elfogadásánál, illetve a rendelet megalkotásánál. Szerinte ezt a vitát tényleg lezárhatják és továbbiakban ő maga sem fogja előhozni, de úgy gondolja, hogy saját magát és a nevét muszáj megvédeni, mert az előző testületi ülésen azzal vádoltak, hogy esetleg megrágalmaz valakit, amit most visszautasított és hozzátette, mindenki előtt ott van a papír, hogy kik, hogyan szavazták meg. A döntés megszületése előtt már elindult egy internetes szavazás az önkormányzat honlapján és azt gondolja, hogy az emberek nem megfelelően tájékozottak mert időközben változott a szavazás eredménye. Ma délután 15.15 perckor a „nem” mellett 817 szavazat állt, az „igen” mellett pedig 671, tehát lényeges és szignifikáns különbség van most már a nemek javára. Ez a szavazás most már a „nem” javára billentette a mérleg nyelvét, tehát egyre kevésbé fogadják el az emberek, hogy egy ilyenben részt vegyenek. Főleg azok az emberek, akiknek nincs internete, tehát az idősebb korosztály, aki nem rendelkezik internet eléréssel, az nem is tud ebben a kérdésben szavazni. Ezzel a dologgal az előző testületi ülés után tiszta vizet öntöttek a pohárba és döntsenek arról is, hogy ez bekerül-e a Szabolcs Híradóba vagy nem, vállalja az, aki igennel szavazott, vagy esetleg nem.

Kátai György: Elmondta, hogy megszavazza, kerüljön be az újságba. Nem azért, mert Tüke László képviselő megkérte rá, hanem azért, hogy egyszer és mindenkorra legyen vége ennek a cirkusznak. Abban abszolút biztos, hogy nem ez lesz az utolsó nyomtatott papír, amin rajta lesz, hogy ki szavazta meg, mert jövőre lesz egy választási kampány. Vállalja, hogy hogyan szavazott és most már különösen aktuális, hogy legyen benne a Szabolcs Híradóban, hiszen szignifikánsan vezet a „nem”. Most már pláne legyen benne, hogy népszerűbbek legyenek a többiek. Szerinte ez nem szól másról mint a demagógiáról és arról, hogy népszerűek akarnak maradni, a többieket meg lenyomják, mert ők most népszerűtlenek lesznek. Véleménye szerint ezer döntésen lehetne így szórakozni, hogy ki hogy szavazott és vigyék az utcára, az emberek elé és tudatosítsák velük, hogy ki hogyan szavazott. Kijelentette, hogy meg fogja szavazni.

Csiki Szilárd: Elhangzott, hogy nem volt következetes a döntéseknél. Elmondta, Tüke László képviselő úgy szavazott, hogy „tartózkodik”, „tartózkodik”, „nem”, „nem”. Megjegyezte, biztosan ez is következetes. Arról volt szó, hogy megszavazta-e, vagy sem. A testület többsége döntött, azt magára nézve kötelező érvényűnek tekintette és a rendelet-tervezettel semmi gondja nem volt. Ha úgy döntött a testület többsége, hogy lesz, akkor legyen. Ilyen egyszerű ez a kérdés. Megjegyezte, eddig Tüke László képviselő azt mondta, hogy az nem egy jó szavazás, mert akárki szavazhat, de most már a „nem”-ek vannak többségben, már jó a szavazás.

Szőke Erzsébet: Elmondta, utána néztek és valóban egy pár gépről megy a szavazás, tehát nagyon jó a kampány. Amikor el kezdték mondani, hogy az interneten megnézhető a szavazás eredményét, attól kezdve nemsokára kezdett emelkedni a „nem”-ek száma.

Szajkó János: Kijelentette, akkor tudja megszavazni a javaslatot, ha a honlapon kijavítódna, hogy a kommunális adó felhasználása út- és járdaépítésre történik. Ez félrevezetése az embereknek, mert nem mondják nekik meg, a köztudatban ez nincs benne. Az is félrevezetés volt, hogy nem került kiírásra, hogy mire lehet használni, de amikor elmondják az embereknek, akkor az a válasz, hogy arra nagyon is kell.

Kátai György: Javasolta, mindannyian gondolkodjanak el azon, hogy egy döntés attól jó-e, hogy népszerű, vagy attól, hogy előre viszi a dolgait. Egy település, de egy ország mehet tönkre abba, ha mindig az figyelik, hogy népszerű döntéseket hozzanak és ez Pusztaszabolcsra is igaz. Nem attól jó egy döntés, mert most hányan nyomják a „nem”-et szervezetten, vagy szervezetlenül, vagy hányan nyomják az „igen”-t szervezetten, vagy szervezetlenül.

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a Településfejlesztési Bizottság határozatát, mely szerint a Képviselő-testület a tájékoztatást helyezze el a Szabolcs Híradóban a lakosság tájékoztatása miatt.

A Képviselő-testület 6 igen, 3 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

594/2013. (IX. 26.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a kommunális adó bevezetésének megszavazásáról szóló tájékoztatást a lakosság tájékoztatása miatt megjelenteti a Szabolcs Híradóban.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

22.23 órakor Csányi Kálmán polgármester megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.

K. m. f.

Csányi Kálmán
polgármester

Vezér Ákos
jegyző

Szajkó János

jegyzőkönyv-hitelesítők

Szőke Erzsébet