

Ikt.szám: 53-17/2013.

PUSZTASZABOLCS VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

2013. JÚLIUS 15-I RENDKÍVÜLI ÜLÉSÉNEK

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E

HATÁROZATOK SZÁMA:

443, 444, 445, 446, 447, 448/2013. (VII. 15.)

Jegyzőkönyv

**Készült Pustaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
2013. július 15-én 16.15 órakor  
a Polgármesteri Hivatal Üléstermében (2490 Pustaszabolcs, Velencei út 2.)  
megtartott rendkívüli nyílt üléséről**

<u>Jelen voltak:</u>	Csányi Kálmán Szőke Erzsébet Czöndör Mihály, Forgó Árpádné, Kátai György, Paál Huba, Szajkó János – képviselők	polgármester alpolgármester
<u>Meghívottak:</u>	Vezér Ákos Zserdin Balázs Vörösné Weiner Katalin Bárdos Csaba Bartókné Piller Magdolna Horváth Éva	jegyző Pustaszabolcsi Sport Club elnöke Önkormányzati ügyfélreferens DRV Zrt. Üzemeltetési üzemvezető DRV Zrt. Pustaszabolcs Városi Óvoda vezetője jegyzőkönyvvezető

Csányi Kálmán: Köszöntötte a megjelenteket. Ismertette a rendkívüli ülés összehívásának okát, az ülést megnyitotta. Megállapította, hogy az ülés határozatképes, mivel a 9 megválasztott képviselőből 7 fő megjelent. Elmondta, hogy Tüke László képviselő távolmaradást jelzett. Jegyzőkönyv-hitelesítőnek javasolta Kátai György és Paál Huba képviselőket.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**443/2013. (VII. 15.) Kt. számú határozat**

Pustaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Kátai György és Paál Huba képviselőket a mai ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester  
Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Javasolta, hogy a mai ülésen négy napirendi pontot tárgyaljanak. Köszöntötte a DRV Zrt. képviselőit, a Sport Club vezetőjét, illetve az óvodavezetőt. Javasolta, hogy a meghívóban szereplő három napirendi pont után 4. napirendi pontként tárgyalják a „Működési engedélyhez szakhatósági állásfoglalás és hiánypótlás” című előterjesztést. Hozzátette, hogy a negyedik napirendi pontként javasolt témával ma reggel szembesült és miután megérkezett az első árajánlat az alapján próbáltak megoldást találni.

Paál Huba: Véleménye szerint lehetett arra számítani, hogy ezt ismételten nem hagyja szó nélkül. A rendkívüli testületi ülést csak nyomós indokból, vagy nagyon sürgős esetekben szokták összehívni. Meglepődve látta, hogy a napirendi pontok között egy sincs olyan, amely ilyen különleges tárgyalást és különös sürgősséget igényelne. A játszótérrel kapcsolatos számla fizetése, illetve a likviditás kérdése ilyen lehet, de ezt furcsának véli, hiszen nagyon jól tudták, hogy a játszótér kivitelezésénél mi a befejezési határidő, illetve, hogy attól a naptól kezdve számlázási lehetősége van a kivitelezőnek. Fel lehetett volna készülni, ezzel már az előző testületi ülésen is lehetett volna foglalkozni. Durván 60 millió forintról tárgyalnak ma. Megkérdezte a polgármestertől, hogy miért vannak a bizottságok? Amikor a költségvetés csaknem 10 %-át érintő döntéseket kell hozni, akkor a szakmai bizottság miért nem foglalhat állást? Ha ilyen rendkívüli ülés van, akkor meg kellett volna azt a lehetőséget adni – mert ilyenre tett célzást és ígéretet, sőt, meg is valósult -, hogy rendkívüli ülésre összehívja a Pénzügyi Bizottságot. Akkor szakmai véleményt is tudtak volna adni, nem csak a képviselők kezdenek el itt most morfondírozni és esetleg nem a legjobb megoldást találják meg. Számára érthetetlen, hogy most döbbenek rá ezekre a dolgokra. Visszaült arra, amikor a bizottsági ülésen nem szavazta meg a féléves beszámolót, akkor a polgármester megkérdezte tőle, hogy az előterjesztővel, vagy az előterjesztés tartalmával van-e gondja? Akkor

világosan elmondta, hogy a tartalmával. Ezek a problémák már akkor előrevetítődtek számára. Ismételten kérte a polgármestert, ha nyomós indok nincs, akkor rendkívüli testületi ülést ne hívjon össze, vagy ha valamilyen oknál fogva szükséges, akkor olyan időtartamon belül, hogy esetleg a bizottságok tudjanak a témával foglalkozni és véleményt nyilvánítani.

Csányi Kálmán: Elmondta, polgármesterként úgy ítélte meg, hogy nyomós érvek szólnak az mellett, hogy ezeket a napirendi pontokat megtárgyalják. Úgy érzi, hogy ezekről a döntésekről nem a polgármesternek egy személyben kell döntenie, hanem a képviselő-testületnek. Ahhoz, hogy tovább tudjanak menni, haladni, gondolt arra, hogy rendkívüli ülésen ezt a négy napirendi pontot tárgyalják meg. Mindegyik esetben megvan az indoka. Nem egyenként tárgyalják, hanem megpróbálta csokorba szedni ezeket a döntéseket, amelyeket úgy ítél meg, hogy nem tűrnek halasztást és szükséges tárgyalni. Megjegyezte, hogy Paál Huba képviselő véleményét meghallgatták, de ennek ellenére javasolta, hogy a meghívóban szereplő napirendek mellett 4. napirendi pontként vegyék fel a „Működési engedélyhez szakhatósági állásfoglalás és hiánypótlás” című előterjesztést. Véleménye szerint rendkívüli Pénzügyi bizottsági ülést nyugodtan lehetett volna tartani, volt rá egy nap. Látott már olyan önkormányzatot pl. a Fejér Megyei Önkormányzatot, ahol a bizottsági üléseket a közgyűlés ülése előtt tartották. Úgy érzi, itt is megvolt a lehetőség erre. Úgy gondolja, a likviditási helyzetnek a kérdését majd annál a napirendi pontnál kell megválaszolni és nem pedig a napirendi pontok előtt.

Vezer Ákos: Megindokolta, hogy az egyes napirendi pontok tárgyalása miért volt sürgős. Véleménye szerint az első napirendi pont azért sürgős, hogy a víziközművek átvételéről lehessen dönten hamarabb, mint az augusztusi ülésen. A felújítási átcsoportosítás az óvodai felújításról szól, ha az most nem történik meg, akkor gyakorlatilag ez évben nem lehet megvalósítani, mert azt csak nyáron lehet. A likviditási helyzetről szóló előterjesztés az ő javaslata volt, hogy ha valami más alszámláról kellene pénzeszközöket használni, ahhoz kellene önkormányzati felhatalmazás, ami mindenki előtt ismert. A ma kiosztott 4. napirendi pont pedig egy olyan szintén sürgős téma, ha azt a felújítást nem csinálja meg az önkormányzat, akkor veszélybe kerülhet a Családsegítő Szolgálat szeptember 1-jei indulása és működési engedélye. Vannak olyan sürgősebb témák, amikről ha az önkormányzat nem dönt nyár közepén, akkor az augusztusi rendes ülésen már nagyon késő lett volna. Úgy látja, hogy mind a négy napirend esetében meglehetősen indokolt, hogy azt idő előtt megtárgyalja az önkormányzat.

Kátai György: Elmondta, a rendkívüli ülés összehívás gyakorlatával azt szerették volna elősegíteni, hogy valóban vannak olyan – főleg a gazdasági életre vonatkozó – döntések, amelyek nem halaszthatók a soros ülésekig és esetleg lemaradnak pályázatokról, vagy egyéb gazdasági jellegű döntések meghozatala miatt valamilyen pénzügyi hátrány éri az önkormányzatot. Túl azon, hogy a negyedik napirendi pont nincs is az előre kiküldött anyagban, így azt gyakorlatilag nem tárgyalhatnák a rendkívüli ülésen, de ettől is tekintsenek el. Teljes mértékben egyetértett Paál Huba képviselővel abban, hogy ezek olyan mértékű döntések, amelyek pénzügyileg nagy mértékben érintik az önkormányzatot. Hozzátette, itt nem önézetről van szó, hanem arról, hogy legyen idő átgondolni, megbeszélni ezeket a dolgokat és egyeztetni. Megdöbönt, hogy ilyen mértékű pénzügyi döntéseket ad hoc meg kell hozniuk 28 millió forintról. Szerinte ezt a gyakorlatot nem kellene folytatni. Valóban csak nagyon indokolt esetben kellene rendkívüli ülést tartani, amikor arról van szó, hogy ne érje az önkormányzatot hátrány.

Csányi Kálmán: Elmondta, a kérést tudomásul vette és igyekszik e szerint tevékenykedni. A második napirendi ponttal kapcsolatban megjegyezte, amikor döntöttek a pályázat beadásáról, már akkor jelezte, hogy szükség lehet rendkívüli ülés megtartására. Ez megtörtént és mivel úgy gondolta, hogy úgymint rendkívüli ülést kell tartani, ezért ezt is hozzátette. Kátai György képviselő felvetésére elmondta, a polgármester a meghívóban szereplő napirendeken túl is tehet javaslatot újabb napirendi pontokra a rendkívüli ülésen is.

Szavazásra bocsátotta határozati javaslatát, mely szerint elfogadják a meghívóban szereplő napirend-tervezetet azzal a módosítással, hogy 4. napirendi pontként a „Működési engedélyhez szakhatósági állásfoglalás és hiánypótlás” című előterjesztést tárgyalják.

A Képviselő-testület 6 igen, 1 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**444/2013. (VII. 15.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

**Napirend 1. pontja:****MÁV tulajdonú víziközművek átvétele**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 2. pontja:****Felújítási előirányzat átcsoportosítása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 3. pontja:****Az önkormányzat aktuális likviditási helyzete**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Napirend 4. pontja:****Működési engedélyhez szakhatósági állásfoglalás és hiánypótlás**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 1. pontja:****MÁV tulajdonú víziközművek átvétele**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

**Csányi Kálmán:** Köszöntötte a DRV Zrt. képviselőit és Zserdin Balázst, a Pusztaszabolcsi Sport Club elnökét. Az előterjesztésben igyekezett minél több információt leírni. Javasolta a képviselőknek, hogy először tegyék fel a kérdéseiket, amelyre vagy ő, vagy a DRV képviselői válaszolnak majd.

**Szajkó János:** Elmondta, az előterjesztés olvasásakor megdöbbentő volt számára ez az elég magas összeg. Nem erről beszéltek a kezdetektől, de úgy érzi, ez az összeg lehet még 30 millió forint is. A focipálya itt marad, azért tudnak fizetni bérleti díjat, hogy működjön. Az önkormányzat ezért a magas összegért a MÁV-nak azt a gondját veszi a nyakába, amitől a MÁV szabadulna. Az önkormányzatnak azonban van egy másik gondja, mert Felsőcikolán több száz lakos él és nekik is meg kellene oldani a vizet. Erre nincs fedezetük. A víziközmű összegét felhasználják, kölcsön veszik, amelyről a mai ülésen fognak dönteni, de ez szerinte indokolt. Visszavesznek 2 millió forintot az óvodának, azt is gyorsan felhasználják. A DRV-nek pénzügyi gondjai vannak, mert nem tudják, hogy a 8,4 millió forintot mikor fizetik ki az önkormányzatnak. Ha esetleg két szivattyy meghibásodik, akkor előnti a várost a fekália? Annak idején 20 millió forintról beszéltek, de már 30 milliónál tartanak. A sportpályáért a MÁV 20-22 millió forintot kért, de erre Czompó István polgármester azt mondta, hogy 10-12 millió forintban gondolkodnak, de háromszori részletre. Ezt a mostani ajánlatot nem tudják teljesíteni. Zserdin Balázsnak már elmondta, támogatja az egyesületet mindenben, de felelős döntést kell hozni, el lehet napolni. Tudomása szerint az egész terület 1,5 hektár. Ha nagyon jó minőségű szántónak veszik, akkor 1,2 millió forint/hektár, ha lakóteleknek veszik, ahol utca van, közművek be vannak építve, akkor 1,2 millió forint. Nagyon drágának találja az ajánlatot. Szerinte nincsenek most olyan helyzetben, hogy ezt fel tudják vállalni. Kérte a képviselőket, hogy gondolják, beszéljék át, ezt nem tudja így támogatni.

**Paál Huba:** Megjegyezte, az önkormányzat először focipályát szeretett volna vásárolni, aztán kapcsolt áru lett belőle. Szerinte itt tárgyalási problémák vannak. Ezt világossá kellett volna tenni. Ingyenes átadást vártak a Nemzeti Vagyongazdálkodástól, hogy azt megkaphassák, ami régóta Pusztaszabolcs használatában van. A MÁV szeretne megszabadulni egy tehertől. Úgy gondolja, kb. az a reális ár, amiről korábban szó volt, de a MÁV állam az államban és addig húzza a döntését, amíg akarja. Szeretik a sportot, de meg kell érteni azt, hogy az önkormányzat most nem rendelkezik olyan forrással, amiből ezt kifizethetnék, most pillanatnyilag nincs ilyen lehetőségük. Megköszönte a DRV-nek, hogy egy nagyon korrekt anyagot készített. Az ajánlat végét sokallta. A végén olvasható egy utalás, hogy ez csak az átvétel legfőbb költségeit tartalmazza, az 1. számú mellékletben készített kimutatás nem tartalmazza a kisbetűvel

felsoroltakat. Úgy gondolja, ez még legalább 5 millió forinttal megnöveli a költségeket. Megkérdezte, a DRV műszaki szakemberei kiszámolták-e, hogy a 28 millióhoz még milyen összeg tevődik? 20 millióért nem vették meg a foci pályát, 30-35 millióért vesznek egy infrastruktúrát, amiről nem tudják, hogy milyen és nyakukba veszik a szolgáltatás összes problémáját. Mindez azért van, mert a foci pályára területén van egy kút, amire ha akarnak szolgálmi jogot biztosítani, de az a MÁV-nak nem kell, ha akarják, akkor máshogy is megoldhatják, de a MÁV nem óhajtja a szolgáltatást és az önkormányzatra akarja húzni az egészet. Tudomása szerint most üzemelteti valaki ezt a rendszert. Most nem az az idő van a költségvetés tekintetében, hogy ilyen vállalásokat tegyenek.

Kátai György: Elmondta, az előtte szólók sok mindent érintettek már, megpróbálta rendszerbe szedni, hogy mi is a problémája ezzel a javaslattal. Informális beszélgetések alkalmával 20 és 24 millió forint közötti összeg volt az, amit elsőre kínált a MÁV, hogy ennyiért megvehetik a sportpálya ingatlant. Akkor azt mondták, hogy ez nagyon sok. Most itt van egy olyan ajánlat, hogy 28 millióba kerülne, ami egy durva becslés. Ha részletek kiderülnek, akkor ez az összeg biztosan nőni fog. Jól járna a MÁV, mert megszabadulna egy lerohadt rendszerétől, amit az önkormányzat feljavít, jól járna a DRV, mert ő tervezi, ő kivitelez és ráadásul még nő is az előfizetőinek a száma. A korábbihoz képest egy drágább árért kapnak meg a sportpályát. Az eszközhasználati díjból – ami tudomása szerint éves szinten 16 millió forint – majdnem kétévi díjat kellene feláldozni erre a célra. Megkérdezte, hogy ez idő alatt miből fogják elvégezni az aktuális javításokat a víz- és csatornarendszeren? Tudják, hogy nincs olyan jó állapotban ez a rendszer, sőt, átadásakor már nem volt jó állapotban, hogy két év alatt ne történének olyan események, amikor a pénztárcába kell nyúlni és javítani kell. Kérdés, hogy miből fogják ezeket feljavítani? Ha már az eszközhasználati díjhoz hozzányúlnak, ami a víz- és csatornarendszerre vonatkozik, akkor valóban van egy égető problémájuk, amit görgetnek maguk előtt, mert azt mondják rá, hogy nincs pénz és majd lajtos kocsival és egyéb módon megoldják az iható ivóvíz problémáját Cicolának. Ezt nem tudná felvállalni. Sok mindent lehet mondani, hangulatot kelteni, hogy milyen emberek laknak kint és stb., meg úgyse tudnak ott összehozni egy társulást, de ennek ellenére úgy gondolja, hogy a közigazgatási területen az önkormányzat kötelessége biztosítani az ivóvizet. Nem tudja így támogatni. Szerinte magát a felvetést sem kellett volna a testület elé tenni. Szereti a focit és tudja, hogy most majd hangulatkeltés lesz a mérkőzéseken, de egyszerűen az önkormányzatnak nem csak a sportpályával kell foglalkozni. Felvetette, történtek olyan események, hogy az országos rendkívüli helyzetek alapjánál kapott már sportkör komoly összeget, ez jóval kisebb összeg lenne, hogy megvegyék, ezért próbálkozni kellene esetleg azoknak, akiknek tényleg nagyon jó a kapcsolatuk. Bár, nem tudja, ez az alap hogyan jön össze a sporttal, de hátha tudnának belőle támogatást kapni.

Csányi Kálmán: Megköszönte Kátai György véleményét, amelyet megértett, de kiigazította annyiban, hogy a DRV most egy előkészítő anyagot tett a képviselők elé, ha pozitív lenne a döntés, akkor utána jönnének a további két- és háromoldalu megállapodások a MÁV, az önkormányzat és a DRV között. Ha ez megtörténik, akkor lehet a tervezésre kiírni a pályázatot – tehát nem a DRV tervezné -, ha a tervezés megvan, akkor lehetne a kivitelezésre kiírni a pályázatot, tehát nem biztos, hogy a DRV nyerné meg a kivitelezést, de az üzemeltetés természetesen az ő dolga lenne. Úgy érzi, hogy az előkészítés végén vannak és hozni kell egy döntést, hogy folytassák-e tovább az előkészítés mentén, vagy pedig nem. Ezért gondolta, hogy ide kell hozni ezt az előkészített anyagot, hogy a képviselő-testület tudjon dönteni.

Szöke Erzsébet: Elmondta, amikor a polgármester lemondása után a választásig helyettesítette a polgármestert, akkor őt kereste meg a Sport Club, hogy van egy olyan lehetőség, hogy ingyen megkaphatják a sportpályát. Akkor ugyanezt a kritikát Paál Huba képviselőtől megkapta, mert január 9-én hívta össze a rendkívüli ülést, mivel nagyon fontosnak érezte, hogy ezt a pályázatot időbe be tudják adni ahhoz, hogy ingyen megkapják a foci pályát. Nagyon sokat tett akkor azért, hogy ez a pályázat elinduljon. Közben január 10-én a Facebookon Csányi András egy nyílt levelet tett közzé, amelyben leírta, hogy mi minden előkészület történt a foci pályára megkaparintására, ami az édesapjának köszönhető, aki a szervezőkészségét, a hozzáértését, a kapcsolattartórendszerét felhasználva mindent megtett és az igyekezete, kitartása, az egyesület vezetőjével és az államtitkár úrral való egyeztetések eredménye, valamint a szükséges dokumentumok, amik ehhez kellek, hogy ingyen megkapják a foci pályát. Ez így is ment ki mindig abban az időben, hogy ingyen kapják meg a foci pályát. Ennek eredménye most 30 millió forint. Ezt nem érti, hogy akkor nem történt semmi? Ebből a levélből azt vette ki, az államtitkár úrral megvolt a tárgyalás, hogy ők elintézik, hogy az önkormányzat a foci pályát ingyen megkapja.

Csányi Kálmán: Szöke Erzsébet alpolgármester kérdésére válaszolva elmondta, a terület ingyen lenne, a vízszolgáltatás viszont nem, mert ez két külön tevékenység. A területről volt szó és nem pedig a vízszolgáltatásról. A vízszolgáltatás menetközben derült ki, hogy...

Megjegyezte, hogy a képviselők nem hallgatják végig a hozzászólását, amit helytelenített.

Czöndör Mihály: Megjegyezte, az előtte felszólalók már elég sok érvet felhoztak, hogy miért nem érdemes ebbe az üzletbe így belemenni. Valóban sokkal olcsóbban hozzájuthattak volna a sportpályához, a területhez, mert a felajánlott vételár lényegesen alacsonyabb volt, mint ahol most tartanak. Ilyen feltételek mellett nem tudja támogatni ezt a megoldást, de úgy gondolja, nem szabad az eddigi tárgyalásokat és folyamatokat felmondani. A MÁV-ot szembesíteni kell azzal, hogy nekik ilyen összeg jön ki, nem éri meg. Ha ők nagyon meg akarnak ettől az infrastruktúra résztől szabadulni, nyilván hajlandó az önkormányzat átvenni, de ehhez nekik is hozzá kellene járulni. Szerinte folytatni kell a tárgyalást a MÁV-val annak érdekében, hogy megkapják a sportpályát is, másrészt bekapcsolják a település infrastruktúrájába ezt a MÁV részt is, mert valamilyen módon ez is feladata lenne az önkormányzatnak, hogy az ott lakók is ebbe a szolgáltatási rendszerbe kerüljenek bele, hisz tudják, hogy a víz minősége sem a legjobb, a csatornával is elég sok gond van és még vezetékes gáz sincs ezen a részen. Felrúgni nem szabad, úgy gondolja, folytatni kell a tárgyalásokat és meg kell próbálni úgy megállapodni, hogy az önkormányzatnak és a MÁV-nak is megérje. Ha nem, akkor marad a régiben az élet, attól a sport még menni fog, aztán idővel kiforrja magát.

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy 2014. december 31-ig a MÁV-nak valamit tenni kell. Reméli, ebben az esetben nem az fog történi, mint ami a külterületi mezőgazdasági földutakkal történt. Elmondta, hogy a DRV képviselői olyan anyagot készítettek el, amely alapján ők úgy látják, hogy ezt a felújítást egy csőroppantásos technológiával lehet megoldani, amikor nem történik felbontás, hanem a jelenlegi vezetékbe vezetik bele az új csöveket. Lényegében a Sport utca 26. számig menne ez a technológia, utána a víz átkötése megtörténne a MÁV területére és a MÁV területéről kapna a jelenlegi visszavezetéken vizet az öltöző, amelyet egy almérő segítségével lehetne leválasztani és ennek megfelelően azt a szakaszt nem kellene teljes mértékben felbontani.

Vörösné Weiner Katalin önkormányzati ügyfélreferens, DRV Zrt.: Véleménye szerint itt félreértés van, ezért ismertette a víziközmű szolgáltatásról szóló törvény víziközművekre vonatkozó előírásait. Víziközmű tulajdon kizárólag csak a magyar állam és az önkormányzat tulajdonában állhat. Éppen ezért a MÁV át akarja adni a tulajdonában lévő víziközművet, mert nem lehet az ő tulajdona. Az a víziközmű víziközműnek minősíthető, ahova legalább 25 lakossági ingatlan rá van csatlakoztatva, illetve ha megfelelő műszaki állapotban van az a vezetékszakasz. Sajnos, ez a kiépített vezetékszakasz se az ivóvíz, se a szennyvíz vonatkozásában a műszaki előírásoknak nem felel meg. Nincsenek mérősítve a telkek, a vezetékeknek mindegyik átmérője van, ilyent nem lehet már üzemeltetni. Ha víziközműnek minősült volna, akkor már 2013. január 31-ével átáramlott volna az önkormányzat tulajdonába. A víziközmű törvény 79. § (2) bekezdése szerint a MÁV-nak és az önkormányzatnak írásban kell megállapodnia a víziközművek átadásáról 2013. október 31-ig. Ez egy időhatár, amit be kell tartani. A Magyar Energetikai és Közműszabályozási Hivatal az önkormányzatokat és a szolgáltatókat is fogja vizsgálni. Október 31-ig egy megállapodást kell hozni. Ha annak minősült volna, akkor térítésmentesen adta volna át. Véleménye szerint most is térítésmentesen adja át, mert a forgalmi adó szempontjából a víziközmű szolgáltatást végző vállalkozás bevételszerző tevékenységével összefüggő költségnek, ráfordításnak minősül, tehát a MÁV-nak sem mindegy, hogyan adja át. Ez egy korlátozottan forgalomképes vagyonelem, de a törvényi előírás alapján a MÁV-nak nem maradhat a tulajdonában, nem üzemeltet, mert kizárólag a Magyar Energetikai Hivatal által akkreditált, engedélyezett cégek üzemeltethetnek. A DRV-nek és az összes víziközmű szolgáltatóknak május 31-ig kellett engedély kérelmet beadni a Magyar Energetikai Hivatalnak. Kb. 400 szolgáltató volt az ország területén és ebből 84 adta be az engedélykérelmet. Ez a folyamat 2016. december 31-én fog lezárulni. Most az a szolgáltató is kaphat engedélyt, aki 50 ezer felhasználási egységgel rendelkezik, de 2016. december 31-ig 150 ezer felhasználási egységgel rendelkezhet. A MÁV Zrt. ezeket a víziközműveket nem is üzemeltetheti tovább, mert nincsen neki erre jogosultsága, ezért kell átvenni tőle. Az előző tárgyalásokon a MÁV Zrt. úgy nyilatkozott, hogy a városi hálózatra kíván rácsatlakozni. Ezzel kapcsolatban úgy gondolja, az önkormányzat kérhet közműfejlesztési hozzájárulást. Ugyanúgy a lakosoktól, akik eddig nem kaptak megfelelő minőségű ivóvizet, ott is lehetne fizetni

közműfejlesztési hozzájárulást ezzel kapcsolatosan. Nem minősül víziközműnek, ezért a DRV nem is tudja átvenni üzemeltetésre. Azért adták ezt az ajánlatot, hogy az üzemeltetés feltételeit ez által megteremtse. Először 20 millió forintról volt szó, mert az előzetes tárgyalás alkalmával csak az ivóvízről beszéltek. A cég előzetesen csak az ivóvizet nézte meg és erre becsült 20 millió forintot. Időközben, amikor a MÁV-val leültek, akkor derült ki a szennyvízhálózat, hogy azt se lehet üzemeltetni, mert szolgalmi jogot kellene kérni, az egész kiépített hálózat a MÁV területen működik. Szolgalmi joggal nem szeretnének üzemeltetni és az is egy szintén elavult technológiával működő hálózat. Majd az üzemvezető elmondja, hogy milyen megoldást találtak ki a szennyvízre is. Csak azt akarta jelezni, hogy a 20 millió forintból ezért lett 28 millió forint. Legelső lépésben meg kellene egyezni a MÁV Zrt-vel, mert lehet, hogy október 31-ig ezt a megállapodást meg kell küldeni az Energetikai Hivatalnak. Az átruházás megvalósítását 2013. december 31-ig kellene a törvényi előírás szerint elvégezni. Ez valószínűleg nem lesz, mert ebben az állapotban ha át is veszi az önkormányzat, akkor ki fogja üzemeltetni, mert a DRV ennek az üzemeltetését nem tudja felvállalni. De esetleg állásfoglalásképpen a Magyar Energetikai Hivatalt meg lehetne keresni, hogy ebben az ügyben haladékot kérnének, hogy a MÁV üzemeltetné, amíg ez az új fejlesztés el nem készül. Az üzemeltetéssel a DRV-t kellene megbízni, mert a törvény előírja, hogy egy településen belül egy üzemeltető lehet. Az ellátási felelős is csak a magyar állam, vagy az önkormányzat lehet, mivel az ő tulajdona. Nem is lehetne két víziközmű szolgáltató az ivóvízen. Társaságukra olyan nagy terheket róttak ez évben – közműadó 1,2 milliárd, a felhasználási egyenértéket kell fizetni a bekötések után 150, - Ft/db, ami 150 millió forint, csekkadó, telefonadó -, hogy a 17 milliárd forintos árbevételükre nagyon nagy teher alakult ki. Az öt regionális víziközműnél ugyanez a helyzet, így a Magyar Energetikai Hivatalhoz, illetve a MMV Zrt-hez fordultak megoldásért, hogy próbáljanak a pénzügyi helyzetükön segíteni. Az eszközhasználati díjjal kapcsolatban elmondta, hogy nem tudják kifizetni, de nyugodtan meg lehet rendelni mindent, mert a számlákat meg az egymással szemben fennálló tartozásokat össze tudják vezetni, tehát ez nem befolyásolja, ha elromlik egy szivattyú, akkor azt ne cserélnék ki. Az önkormányzat nyugodtan megrendelheti, mert tudják, hogy követelés áll fenn a céggel szemben. A polgármester is mondta, de megerősítette, hogy mindent pályáztatás útján kell elvégezni. A cégük nem foglalkozik tervezéssel, a kollégái a műszaki paramétereket, a tudásuk alapján állították össze. Ez egy becsült érték, a tervező majd felméri a területet, megnézi a vezetékek állapotát is és ő fogja eldönteni, az ő költség kalkulációja lesz a végső.

Bárdos Csaba üzemeltetési üzemvezető, DRV Zrt.: Elmondta, a probléma, hogy ezt előbb-utóbb át kell venni. Azoknak az embereknek, akik pillanatnyilag azt a vízminőséget, illetve azt a szolgáltatást kapják víz és szennyvíz tekintetében, amit most a MÁV, mint üzemeltető biztosít számukra, előbb-utóbb az önkormányzati feladat lesz. A MÁV, mint üzemeltető meg fog szűnni. Az önkormányzatnak ezeket a dolgokat meg kell valamilyen módon oldania és a vízellátást és a szennyvízellátást biztosítani kell az itt lakóknak. Megkapták azokat a paramétereket, amit a MÁV üzemeltet, ami abból állt, hogy van 3500 méter ivóvízhálózat, illetve hasonló hosszúságú szennyvízhálózat, évi 30 ezer m<sup>3</sup> ivóvíz felhasználásával. Ez csak azért lényeges, mert a kisbetűs rész erre vonatkozik. Átnézték, átgondolták, hogyan lehet legoptimálisabban megoldani az érintett terület víz-, illetve szennyvízellátását és ebben az összeállított dokumentumban cca. 500 fm vízálózat, illetve 500 fm szennyvízhálózatról van szó, ami ahhoz szükséges, hogy a jelenleg ellátott lakosok, illetve közületek számára továbbra is a vízszolgáltatást a meglévő városi hálózatról és a meglévő szennyvízhálózatról biztosítva lehessen megoldani. Éppen ezért az volt a kiindulási pont, mivel a meglévő hálózat műszaki állapota abszolút nem ismert, sőt, elég sok kritikát hallottak a jelenlegi szolgáltatást színvonaláról, hogy a legolcsóbb megoldással, ezzel az 500-500 folyóméter átvételével, illetve átalakításával lehetne megoldani legbiztonságosabban olyan színvonalon, ahogy elvárt a mai világban. Ezért a megépült trafik előtt gerincezetekre rákapcsolva egész a vasútig egy csőroppantásos technológiával, tehát a meglévő 150-es és összevissza mindenféle vezetékkel megáldott víziközműbe húznák bele azt a 110-es KPE vezetékét, ami ennek a területnek vízellátását maximálisan tudná biztosítani. A legnagyobb probléma az, hogy rengeteg helyen aknák, mérők nincsenek, nincsenek mérősítve, mindenféle kesze-kusza módon vezették a vezeték szolgalmi jog bejegyzése nélkül. Próbálták a jelenleg törvényben előírt módokat megtalálni, hogy tényleg tiszta lappal lehessen indulni, hogy normális vízellátást lehessen biztosítani és ehhez természetesen a hozzátartozó tűzvíz hálózatot is biztosítva gondolták úgy, hogy ezzel a cca 500 folyóméterrel megoldható lenne a vízellátás. Biztos abban, hogy a belső hálózat átalakítására szükség lesz még plusz költségekre és azért nem tették bele ezeket a költségeket, mert lehet, hogy a ténylegesen ott lakónak a saját belső hálózatát kell átalakítani a törvényben előírt módon a vízmérő aknához. Úgy érzi, nem az önkormányzat feladatkörébe tartozik, hogy a belső hálózatot is alakítsa ahhoz hozzá, ami a törvény előírt módon egy közműhöz tartozik ennek

a kivitelezéséhez. A másik kisbetűs rész főleg a szennyvízre utal, de egy kicsit biztos benne, hogy érinti a vizet is. Ott, ahol aszfaltbontással járó munkák vannak, nem ismerik a költségeket, mert az az út nem az önkormányzat tulajdonát képezi, hanem a Közútkezelőé és vannak olyan útjaik, ahol azt mondják, hogy ha fel van bontva, akkor teljes szélességében kell az aszfaltozást elvégezni. Ezzel nincsenek tisztában, ezért írták be kisbetűs ponttal. Ez ügyben további egyeztetés szükséges mind a Közúttal mind majd arról, hogy a ténylegesen új nyomvonal pontosan milyen aszfaltbontást igényel. A szennyvízrendszert is hasonlóan gondolták, leválasztva a 3500 folyóméterből ténylegesen csak 500 folyóméter szennyvízhálózatot felhasználva, ami szükséges ennek a szennyvíz elszállításához a meglévő szennyvíztelephez. Viszont itt elég komoly beruházás kell, mert össze kell kötni a VII-es átemelővel, tehát egy új csatornaszakasz kiépítésére van szükség. A sportpálya felé van a vége, jelenleg ott megy át a vasút alatt, onnantól ki kell építeni egészen a VII-es átemelő előtti tisztító aknáig, oda kellene bevezetni gravitálva a szennyvízvezetékét és onnan lehetne tovább nyomott hálózaton a VII-esről az I-es átemelőt érintve érkezne meg a szennyvíztelepre a szennyvíz. A kisbetűs részt ide azért tették, mert 30 ezer m<sup>3</sup>-ről beszél a MÁV, ami a megvizsgált, bekötött ingatlanok normális felhasználása alapján lehetetlen. Ha ténylegesen így lenne, akkor felmerül az a kérdés, ha évi 30 ezer m<sup>3</sup>-rel megnövelik a VII-es átemelőnek és halmozottan az I-es átemelőnek a szennyvízmennyiségét és a szennyvíztelepét, akkor oda további szivattyú beépítésre, további bővítésre van szükség, amivel nem is akartak foglalkozni, mert számukra ez a 30 ezer m<sup>3</sup> hihetetlen mennyiség. Ez a kisbetűs rész kihúzandó, de a valóság miatt meg kellett jegyezni és oda kellett tenni, hogy mindenki tisztán lásson ez ügyben. Amikor beszélgettek a polgármesterrel, akkor szóba került, egyáltalán nem javasolják, hogy az önkormányzat a MÁV-nak fizessen, mert ezt a MÁV-nak át kell adni az önkormányzat részére, viszont az önkormányzatnak feladatukra lesz, hogy ez megvalósuljon előbb-utóbb.

Csányi Kálmán: Tisztázta, hogy a szennyvízhálózat a jelenlegi sportpálya öltözőjétől a Rövid utcáig menne és az üzemeltetés szempontjából fontos, hogy a Rövid utca végéig gravitációsan csorogna le a szennyvíz. Az a szakasz nincs kész, ott lenne összekötve a szennyvízhálózattal és innen tudna lecsorogni az itt keletkező szennyvíz a szennyvíztelepre. Most hallotta, hogy 2013. október 31. a határidő, amikorra a megállapodást kell megkötni, amely alapján az Energia Hivatal el tudja dönteni, hogy ki lesz, aki átveszi valamilyen módon ezt a – vízszolgáltatás szempontjából - rossz minőségű rendszert. Úgy érzi, abban a szituációban vannak, mint a külterületi mezőgazdasági utak esetében voltak annak idején, csak ott nincs olyan sok ember, aki ezeket használja, míg itt legalább 40 fogyasztó és nem tudja, hogy hány MÁV-nál dolgozó, illetve a MÁV szolgáltatásait használó embernek a problémájáról van szó.

Vezér Ákos: Az igazgató asszony által elmondottakra reagálva - hogy a közigazgatási területen egy szolgáltató lehet és nem láthatja el a MÁV ezt a szolgáltatást, egyebek - felidézte, hogy öt évvel ezelőtt, amikor a vízszolgáltatásra kiírták a pályázatot, a cikolai víz szerepelt benne és nem vállalták úgy, hogy ott is valamilyen módon oldják meg a szolgáltatást. Megérti, hogy a MÁV-nak most át kell venni az ivóvízrendszerét és a szennyvízrendszerét, de a cikolai rendszer sokkal régebb óta probléma és igazából akkor a DRV azt elutasította. Az most már nem probléma, hogy ott egy másik szolgáltató veszi a vizet és az adja valahogy tovább? Azt már nem kell megoldani, arra nem vonatkozik, hogy a közigazgatási területen egy szolgáltató legyen? Mindemellett értékeli, hogy segítenek ennek a problémának a megoldásában, csak a cikolai víznél, amelyik régebb óta probléma, nem igazán látja ezt a fajta pozitív irányba történő elmozdulást. Megjegyezte, a víziközmű fejlesztési hozzájárulással az a baj, hogy nem fizeti a DRV, miközben a lakos kifizeti a DRV-nek. Megérti a pénzügyi nehézségüket, csak hogy az a pénz nem az övék. A lakos kifizeti, de nem adják tovább az önkormányzatnak. Nem tudja, hogy ennek hol lesz a vége, vagy mikor lesz vége, a pusztaszabolcsi lakosok több millió forintos összeget kifizetnek, de azt a nehéz pénzügyi helyzetre hivatkozva nem adják tovább az önkormányzatnak. Példaként említette, ha valaki számára pénzt ad megőrzésre, ami nem az övé és nem adja tovább, annak van egyfajta megfogalmazása, jelentése. Teljes mértékben nem tudja elfogadni, hogy nem utalják tovább. Amikor a Stadler, vagy a Heitz Élfurnér rácsatlakozott a szennyvízhálózatra elég jelentős összegű közműfejlesztési hozzájárulást fizetett a DRV-nek, mivel nem lakossági fogyasztók. A lakossági fogyasztóknak valahogy az önkormányzatnak kellene fizetni. Tudomása szerint a MÁV kijelentette, hogy nem fizet egy fillért sem. Kérte a polgármestert, javítsa ki, ha rossz az információja ez ügyben. A MÁV semmiféle közműfejlesztési hozzájárulást nem hajlandó fizetni, amit azzal támasztottak alá, hogy nagyon komoly vagyonelemek vannak, amiket ők átadnak az önkormányzatnak. Onnan bevételre nem számíthatnak és sajnos a lakosok részéről is megkérdőjelezi, hogy számíthatnak-e bevételre. Ők arra a hálózatra fognak rákötni, amit itt 6100 lakos a saját pénzén megvalósított. Ennek megfelelően nekik kéne közműfejlesztési



hozzájárulást fizetni, csak nem tudja, mikor és hogyan tudják őket megfogni és rákényszeríteni arra, hogy ezt a fejlesztési hozzájárulást fizessék meg. Megítélése szerint a MÁV-nak először fel kellene mondani a szolgáltatási szerződést, amit velük kötöttek - ha van ilyen - és utána tájékoztatni őket arról, hogy innentől kezdve csak a városi hálózaton keresztül kaphatják az ivóvíz és szennyvízszolgáltatást és akkor használhatják, ha megfizetik a közműfejlesztési hozzájárulást. Ez a 6100 lakos érdekében lenne nagyon fontos. Ezekben a lakásokban élők annak idején azt mondták, hogy nem fizetnek, mert nekik van ott vizük 50 éve, lesz is még ki tudja meddig. Hol van az pont, ahol azt tudják mondani, hogy a szennyvíz 100 ezer forint, az ivóvíz szolgáltatás – mivel 1988 óta nem változott – 19 ezer forint, ezért ezt a 120 ezer forintot fizessék meg. A 6100 lakos joggal várja el, hogy az a 40 fogyasztó is fizessék meg. Azt fogják mondani, hogy nem fizetik meg és akkor mi van, ki szolgáltat kinek és hogyan? Jelenlegi ismeretei szerint a MÁV 0 forintot fizetne. Azt gondolja, vannak még olyan információk, amik befolyásolják az esetleges döntéseket, mert sokkal körültekintőbben kell eljárni annál, hogy egy törvény előírja. Természetesen azt kötelező teljesíteni, meg kell csinálni, csak ezt bele kell helyezni az adott rendszerbe, közösségbe és ennek megfelelően meghozni a döntéseket.

Kátai György: Elmondta, ugyanazt a kérdéskört feszegette volna, amit a jegyző elmondott. Azok az ingatlanok, amelyekről szó van, történelmileg már abban az időben is vezetékes ivóvízzel voltak ellátva, amikor még a technika nem tartott ott, hogy bárkinek akár házi törpevízműve legyen otthon, hanem kútból húzták az emberek a vizet, de ezekben a lakásokban – akkor még szolgálati lakások voltak – mindenféle hozzájárulás nélkül az akkori kort meghaladva modern vezetékes ivóvízük volt, senki nem fizetett érte. Amikor a társulást létrehozta Pusztaszabolcs, hogy ivóvíz legyen, természetesen az MÁV nem fizetett hozzájárulási egységet és ehhez képest most egy törvény által meg fog szabadulni minden terhetől. Ezek szerint kötelesek átvenni, mert van egy határidő és jogszabály mondja ki. De bármilyen állapotban kötelesek átvenni? Most már érti, hogy mit csinált a MÁV, hogy likvid pénzébe ne kerüljön ez a dolog, felajánlotta a sportpályát ajándékba, csak az önkormányzat végezze el a felújítást. Az önkormányzatnak viszont nincs se 25, se 28, se 30 milliója sem, likviditási problémák vannak, hogy ezt megvalósítsák. A sportpályával nem tudnak ilyen értelemben mit kezdeni, szándékukban sem lenne, de amúgy sem tudnak eladni, tehát honnan szereznek erre huszonvalahánymillió forintot? Kicsi kétségbe van esve, hogy az önkormányzatra tolták ezt a pénzügyi szempontból óriási feladatot. Elfogadja, tévedett, hogy a DRV nem tervez, de úgy gondolja, hogy kiviteleznek. Praktikus ezek után, mivel az eszközhasználati díjból most is van már 8 millió forint, ebből szeretnék megvalósítani az eszközhasználati díjból, tehát így a kivitelezés a DRV-é lehet, mert kié másé lehetne?

Paál Huba: Megköszönte a DRV munkáját, mert ha a bizottsági ülésen ez így elhangzik, akkor egész másképp látnak dolgokat és nem sportpályáról beszélnek, hanem egy helyzetről, amire nincsenek felkészülve, mert a törvény kötelez. Megdöbönt, mert ki tudja még, hogy Cikola esetében a kötelező ellátási feladat miatt mi fog az önkormányzatra hárulni, ha az ottani üzemeltető átadja az önkormányzatnak és nem foglalkozik vele. A DRV ezek szerint itt nem is üzemeltethet, mert nem éri el azt a számot, akkor mit csinál az önkormányzat? A MÁV el fogja várni azt, hogy az állomásépületet és minden egyes létesítményét az önkormányzat ellássa vízzel és ezért megkapják a foci pályát? Az elhangzottak hatására lehiggadt és abba az irányba menne el, hogy tovább kell folytatni a tárgyalást, mert ez egy súlyos dolog, ami még súlyosabb lehet. Végre egy szakember leírta, hogy mit vesznek át, vagy mire számíthatnak, ha a törvény erejénél fogva ezt a rendszert át kell venni. Hozzátette, nyomásfokozó nélkül itt, ezzel a csökkentett átmérővel szerinte a harmadik emeleten nem lesz nyomás, ugyanis eddig is már nagyon nagy problémák voltak a felső szinteken, tehát ez is egy újabb probléma lesz.

Csányi Kálmán: Elmondta, a MÁV egyeztetés után, miután megtörténik a kölcsönös megállapodás az önkormányzattal és a MÁV, önkormányzat és a DRV között, úgy számolják, hogy a meghívásos engedélyes terv kb. 6 hónapig tart, utána a közbeszerzési eljárás 3 hónap, a kivitelezés szintén 3 hónap. Úgy gondolta, ezt a 12 hónapot legalább egy 1,5 hónappal előrébb hozzák, ezért hozta be a mai napra az előterjesztést, nem pedig az augusztusi testületi ülésre. Szerinte az elhangzottak alapján érdemes lenne elgondolkodni azon, hogy a határozati javaslatból a 3. bekezdést töröljék, hogy a megrendelést egyenlőre vegyék le napirendről, először történjenek meg a megállapodások, amelyek szükségesek ahhoz, hogy előre tudjanak haladni. Ha a megállapodások megszületnek, akkor lehetne a DRV által készített anyag alapján a tervezést kiírni.

Kátai György: Megjegyezte, ha benne hagyják a határozati javaslatban, hogy átveszik a sporttelepet, ezzel a MÁV le is tudta. Úgy gondolja, egy tárgyalást megér velük, hogy ennek a rendszernek a rendbehozatalát 50-50 %-ban finanszírozzák. Ha benne hagyják a sporttelepet, akkor vállalják, hogy ennek fejében minden költség az önkormányzatot terheli, ezért javasolta, hogy töröljék a második bekezdést is.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, a határozati javaslat módosításával a tervezés időszakáig még nem jutnak el. Azt szeretne volna ebből a beszélgetésből kihozni, hogy érzékeljék azt, hogy lassan a körmükre ég a dolog, miközben jó lett volna egy másik dolgot is jól kihozni ebből a történetből. Egyenlőre úgy tűnik, hogy ezt a kettőt egyszerre, párhuzamosan nem tudják megvalósítani a jelen tudásuk szerint. Könnyebb lenne a helyzet, ha az eszközhasználati díj itt lenne az önkormányzat számláján és ebből jobban, nyugodtan tudnának tervezni.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát azzal a módosítással, hogy a második és harmadik bekezdést törölve az első és az utolsó bekezdést fogadják el.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta.

**445/2013. (VII. 15.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte a DRV ZRt. összefoglalóját a Pusztaszabolcs Város MÁV ZRT tulajdonában lévő víziközművek üzemeltetésének átvételéről.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a MÁV ZRT-vel és a DRV ZRT-vel folytassa a tárgyalásokat az ingatlan és a közművek átvétele és működtetése ügyében és terjessze a Képviselő-testület elé az ezzel kapcsolatos szerződés-tervezeteket.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Köszönetét fejezte ki a DRV Zrt. jelenlévő képviselőinek, hogy segítettek tudásukkal, humánerőforrásukkal a tisztán látás szempontjából. Megjegyezte, nem tudta, hogy a közületi közműfejlesztési hozzájárulás nem az önkormányzathoz fut be.

Vörösne Weiner Katalin önkormányzati ügyfélreferens, DRV Zrt.: De igen, az önkormányzathoz, mert most megint változott a törvény. A szolgáltató fogja beszédni a közműfejlesztési hozzájárulást, de csak közületektől, a lakosságtól nem.

Csányi Kálmán: A DRV Zrt-vel kötendő megállapodás egyik pontja lehet az, hogy a közületektől beszédett összeget visszaadja az önkormányzatnak és ennek segítségével meg tudják oldani a közműfejlesztést.

Vörösne Weiner Katalin önkormányzati ügyfélreferens, DRV Zrt.: Önkormányzati tulajdonban van a víziközmű, ezért az önkormányzatnak kellett volna rendeletben rendelkeznie, hogy milyen víziközmű fejlesztési hozzájárulást vet ki. A közületekre vetettek ki, de attól függetlenül az önkormányzat is vethetett volna ki közműfejlesztési hozzájárulást.

Vezér Ákos: Megkérdezte, hogy miért rendeletben?

Vörösne Weiner Katalin önkormányzati ügyfélreferens, DRV Zrt.: Ez a víziközmű szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény alapján...

Vezér Ákos: Közbe vetette, hogy az önkormányzatnak vannak ilyen határozatai.

Vörösne Weiner Katalin önkormányzati ügyfélreferens, DRV Zrt.: A víziközmű szolgáltatásról szóló törvény 69-72. §-ában van szó a víziközmű fejlesztési hozzájárulásról, amely szerint a nem lakossági felhasználó a víziközmű szolgáltatóval kötött szerződésben foglaltak szerint a víziközmű szolgáltató

részére víziközmű fejlesztési hozzájárulást fizet. Ezt a Hivatal fogja megállapítani első alkalommal 2015. november 30-ig, amely a 87. §-ban olvasható. Annak idején valószínűleg így tettek a 38-as Kormányrendelet értelmében, de azóta kiépítették a szűrőt, ami Pusztaszabolcs vízellátását is szolgálja, most már nincsenek mangán kicsapódások, felkavarodott fekete víz, ami korábban volt. Felsőcikolával kapcsolatban elmondta, azzal foglalkoztak korábban is és kétszer küldtek levelet, hogy pályázzon az önkormányzat, mert a vízbázis nem az önkormányzat tulajdonában van. Volt pályázati lehetőség a megszűnt bányák, a külterületi települések esetén, hogy az ivóvízbázist megtehessék. Ezt felfüggesztették. Mivel most az ivóvíz minőség javító programban az arzén, mangán mentesítés van napirenden van, ezt kell megoldani, azért, mert ezt a projektet támogatja az állam. Elmondta, hogy rendelkezik egy 2009-es állásfoglalással, amely Felsőcikolára is alkalmazható.

Csányi Kálmán: Megköszönte az állásfoglalást és hozzátette, amióta polgármester, azóta nem volt pályázati lehetőség.

Vezér Ákos: Elmondta, az egészséges ivóvíz szolgáltatás 1990 óta önkormányzati feladat, de az önkormányzati törvényben sosem volt meghatározva, hogy belterületen, vagy külterületen. Megjegyezte, a pályázatból a DRV kivette Felsőcikolát.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, a koncessziós pályázatból vetették ki Felsőcikolát.

Vezér Ákos: Javasolta, vegyék elő a jegyzőkönyveket, mivel nem ő tárgyalta ez ügyben, ezért közvetett információi vannak, de ebből a koncessziós kiírásból kimaradt Felsőcikola. Először úgy írták ki, de közben kimaradt. Úgy gondolja, már akkor el kellett volna gondolkozni azon és nem most rácsodálkozni, hogy a közigazgatási területen kell biztosítani, az ivóvíz szolgáltatást is csak egy szolgáltató végezheti, stb..

Vörösne Weiner Katalin önkormányzati ügyfélreferens, DRV Zrt.: Felsőcikolát azért vették ki a koncessziós pályázatból, mert ugyanúgy, mint a MÁV ingatlannál nem megfelelőek a műszaki paraméterek.

Vezér Ákos: A MÁV vizet – mert a szennyvízhez nem nyúlnak biztosan – abból a pénzből fogják megcsinálni, amit a 6100 lakos összead, mert befizette annak idején a közműfejlesztési hozzájárulást és évek óta igénybe veszi a DRV szolgáltatását. Ebből van közműfejlesztési hozzájárulás. Ebből csinálják meg majd azt a vízhálózatot, amelyért az ott lakók nem lesznek hajlandóak egy fillért sem befizetni, de közben ott van Felsőcikola, a szennyvíztisztítót fel kell újítani és eltapsolják ezt a közműfejlesztési hozzájárulást, azoknak a lakosoknak a pénzét, akiknek a pénzén a szennyvíztisztítót kellene felújítani. Itt egy sokkal összefüggőbb rendszer van, mint az, hogy egy jogszabályban október 31. a határidő. A törvényességet kell képviselnie, ezért azt képviseli, akkor törvényes az október 31-i határidő, ha annak a feltételei is szerepelnek a jogszabályban.

Csányi Kálmán: Lezárta az 1. napirendi pont tárgyalását és rátért a 2. napirendi pontra.

### Napirend 2. pontja:

#### **Felújítási előirányzat átcsoportosítása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Megemlítette, hogy sajnálatos módon az önkormányzat nem nyert az óvoda felújítási pályázaton, amely során 16 millió forintnyi összeget szerettek volna felújításra felhasználni. Helyette nyert Sukoró és Kápolnásnyék. Hozzátette, az önkormányzat az iparüzési adó kompenzáció miatt 16 millió forintot megnyert, abból már 8 millió forintot megkaptak, de azon az említett két település nem nyert. Ezt a 16 millió forintot a gyermekorvosi rendelő kialakítására szeretnék felhasználni, mert azt gyorsan meg kell oldani. Az óvoda felújításánál az akut – 2-3-4 millió forintos összegű - felújítást szeretnék megoldani, de az ablakok cseréjét a következő időszakra eltolják. Annak idején elmondta, nem biztos, hogy megnyerik, de ezt a pénzt vissza kell adni az óvodának, hogy saját hatáskörben el tudja végezni ezeket a fejlesztéseket.

Szajkó János: Véleménye szerint jelen helyzetükben kemény gazdasági kényszerbe kerültek. Megnyugtató volt számára, ha a szivattyú meghibásodik, akkor a 8 millió forintból a DRV kifizeti, majd leírják a tartozásból. Nem tudja, nem lehetne-e itt is halasztani? Mert komolyabb problémák is összejöhetnek. Tavalyi pályázat során 10 millió forintot adtak az iskolának és az óvodának, amiből több mint 3 millió forint van a KLIK-nél és nem biztos, hogy ide utalják. Jelen helyzetben ezt problémásnak látja. Rendben van, hogy az volt az ígéret, hogy visszaadják, de az iskolától is elvettek 9 millió forintot, de vissza se tudják adni, mert elvitte az uszoda.

Bartókné Piller Magdolna, a Pusztaszabolcs Városi Óvoda vezetője: Elmondta, ez az összeg a költségvetésbe betervezett fejlesztés volt, amit már egyszer megszavaztak és a pályázat miatt vonták vissza, hogy önrészként használják fel és esetleg nagyobb fejlesztést tudjanak véghez vinni. A Manóvár Óvodánál mindig problémát okoz a csőtörés és most már 5 fürdőszoba felújítása megtörtént, a 6. van hátra és akkor készen van minden fürdőszoba, a vízvezetékrendszer megújul. Nagyon szeretné, ha ezt nem szakítanák meg. Az ablakcserében a tornatér van hátra, így az utcafront elkészülne. A hátsó bejárati ajtó madzaggal van bekötve, mert annyira rossz állapotban van és annyira huzatos, hogy annak a cseréje a fűtés szempontjából, minden szempontból jó lenne. Nagyon örül annak, hogy a műanyag ablakok folyamatos cseréje is megtörtént, mert téli időszakban, fűtés mellett jégvirágos volt egész nap az ablak és olyan huzat volt, hogy fázott a lábuk, így voltak ott a gyerekek. Kérte, ha lehet, akkor maradjon az óvodánál ez a pénz, mert a későbbiekben ezzel csak még több költség és kiadás csökken.

Csányi Kálmán: Hozzátette, az óvodavezetővel folytatott előzetes egyeztetések után arra a következtetésre jutott, hogy a nyár folyamán kell elvégezni a fürdőszoba felújítását, mert az olyan nagy volumenű munka, amelyet akkor kell megvalósítani, amikor a gyerekek hosszabb ideig nincsenek. Az egy-két ablak cseréjét el lehet végeztetni a nyári szüneten kívüli időszakban is és pontosan ezt kérte Szajkó János képviselő is, ha nem most nyáron végeztetnék el mindent, akkor az önkormányzat likviditási helyzetét javítanák. Erről beszélt az óvodavezetővel is, de ha azt akarják, hogy a hatodik fürdőszoba elkészülte is meglegyen, akkor most el kell indítani az árajánlatok bekérését, a megrendelést és kivitelezést. A kivitelezés három hét alatt valósul meg.

Paál Huba: Megjegyezte, neki soha nem tetszik, ha először elvonnak, aztán visszateszik az összeget. Szerinte, ha úgy döntenek, akkor maradhat ez az összeg az önkormányzatnál céltartalékban arra a célra és amikor fizetésre kerül a sor, akkor az önkormányzat fizeti a számlát. Megérti az óvodavezetőt, de valamilyen együttérzés kellene az önkormányzattal szemben. Emlékezete szerint 6 millió forint ott fekszik, amit kölcsön adtak az önkormányzati pénzből. Ez a másik oka, hogy most nem javasolja, hogy visszaadják az intézménynek a 2.688 ezer forintot. Tegyük céltartalékba és ha lesz pénz, illetve amennyiben körvonalazódik az, hogy az említett 6 milliót záros határidőn belül visszakapják, akkor az ajtó, illetve ablakcserét bármikor meg lehet tenni. Nem javasolta, hogy visszategyék, maradjon az önkormányzat költségvetésében. Megkérdezte, hogy az iskolának mikor adják vissza a 9 millió forintot? Ha itt lenne az iskola igazgatója, akkor ugyanilyen érveket elmondhatna. Több megértést kért ebben a helyzetben. Öt fürdőszoba gyönyörűen megvan, ha ez egy picit halasztódik, attól még ott nem lesz különösebb probléma, az ajtót meg meglátják hogyan alakul a költségvetés, de most nincsenek olyan helyzetben, hogy ígérvényt tegyenek az intézménynek.

Kátai György: Értelmezése szerint az óvoda eredeti költségvetésében ez az összeg benne volt, majd áttették a pályázat önrésze miatt az önkormányzat költségvetésébe. Megérti, hogy új helyzet van és likviditási problémák. Ezzel együtt, amikor gyerekeket mondanak érvként, akkor „meg van véve”, mert nem tudják elképzelni, hogy gyerekek fázzanak. Saját lakásában tapasztalta, hogy az ablakok cseréje milyen nagy hatással van a fűtésre. Ha a polgármester azt mondja, hogy a likviditási problémát megússzák még akkor is, ha visszakerül az óvodához, akkor megszavazza, hogy ez az összeg kerüljön vissza az óvodához.

Csányi Kálmán: Kiegészítésül elmondta, amikor ezt a folyamatot áprilisban elindították, akkor azzal az ígérettel történt, ha nem nyernek a pályázaton, akkor ezt az összeget visszakapja az óvoda és saját hatáskörben ezt a dolgot ellátja. Hozzátette, az előterjesztés határozati javaslatát bocsátja először szavazásra, majd ha úgy alakul a szavazás, akkor Paál Huba képviselő javaslatát. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 6 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**446/2013. (VII. 15.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat költségvetésében szereplő „8/2013. (III. 29.) BM rendelet alapján Óvoda nyílászáró- és vizesblokk felújítása pályázat önrész” 2.688 ezer Ft új felújítási előirányzatot törli és a Pusztaszabolcs Városi Óvoda költségvetésében „Manóvár Óvoda nyílászáró csere” felújítási előirányzatot megemeli 688 ezer Ft-tal és létrehoz „Manóvár Óvoda 1 db fürdőszoba felújítása” címen új 2.000 ezer Ft összegű felújítási előirányzatot.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a 2013. évi költségvetési rendelet módosításának beterjesztésére.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 3. pontja:**

**Az önkormányzat aktuális likviditási helyzete**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, az aktuális likviditási helyzetet az bontja meg, hogy van egy majdnem 31 millió forintos számla és várhatóan augusztus végéig nem érkeznek olyan bevételek, amelyek segítségével biztosítani tudják a fizetőképességét az önkormányzatnak, miközben a számláján van pénz. Ahhoz kérte a hozzájárulást, hogy kölcsön vegyék az eszközhasználati díjat arra az időszakra, amíg a likviditási szituáció szükségessé teszi és amikor ez az összeg visszajön – mert utófinanszírozott pályázatról van szó, tehát meg kell előlegezni ezt az összeget – akkor ezt az összeget visszateszik. Ez az egy nagy összeg okoz gondot és az is benne van, amelyről előbb volt szó, hogy se az óvodától, se a Klebelsberg Intézményfenntartótól még nem érkeztek meg a korábban kölcsön adott összeg.

Szajkó János: Megjegyezte, a DRV-sek már megnyugtatták abból a szempontból, ha valamilyen probléma lesz a szivattyúkkal, akkor azt megoldják, nem lesz baj. Nem tudják, hogy mikor kapják vissza a 31 millió forintot, szerinte lesznek még gondok az év hátralévő hónapjaiban. Úgy gondolja, jobban fel kell készülniük, tervezniük, álmodni álmodhatnak, de a valóság talaján maradjanak. Ezt meg kell lépniük, mert a Noble Kft. embereket fizet, pusztaszabolcsi lakosokat foglalkoztat, ez egy vállalkozónak létkérdés, ezért nem halogathatják. Ezt tudták, hogy erre készülniük kell, ezért kicsit előbb is tárgyalhatták volna. Akkor se lett volna több pénzük, de legalább letisztultak volna a gondolatok és nem dörgölik oda egymásnak például az IKSZT-t. Ha abba belementek volna, akkor már csőd lett volna az önkormányzatnak. Kicsit vissza kellene venni az indulatos elgondolásból, mert nem daczból mondtak rá nemet. Kérte a képviselőket, gondolják át mindig alaposan, hogy mit akarnak, üljenek le sokszor, ne jegyzőkönyvbe beszéljessenek, hanem együtt gondolkodjanak és utána lépjenek.

Csányi Kálmán: Elmondta, amióta polgármester, olyan pályázatokat adtak, vagy adnak be, amelyek lakossági szükségletekről szólnak például a kamerarendszer kialakítása. Utoljára csak a Művelődési Ház felújításánál volt ilyen nagy volumenű pályázat és ott lehetett ütemezni a teljesítési időpontokat, ennek megfelelően lehetett a finanszírozást megvalósítani. Itt egyszerre érkezett egy ilyen nagy összeg. Az előzetes tervezés alapján arra számoltak, hogy beérkeznek a pályázati finanszírozások és más helyről is beérkezik egy összeg. Lehet, hogy júliusban elég lenne a pénz, de mire a képviselő-testület a következő alkalommal augusztus végén fog ülésezni, addig nem biztos, hogy elegendő lenne a likviditás, ezért mivel úgylis összehívta a rendkívüli testületi ülést, úgy gondolta, hogy ezt a napirendi pontot is tegyék be. Az előzetes június végi számításai szerint nyugodtan ki tudnák húzni a júliust, de az augusztust már nem biztos. Ennek ellenére a biztonság kedvéért ezt a lehetőséget szeretné, ha hozzájárulhatna a polgármester ehhez a forráshoz.

Paál Huba: Elmondta, sokkal tragikusabbnak látja az önkormányzat pénzügyi helyzetét. Hangsúlyozta, hogy ezért nem szavazta meg és nem is fogja megszavazni. A következő bizottsági ülésen egy elemzést

fog letenni az ez évi gazdálkodásról, mert katasztrófa ami most van. A polgármester említette, az önkormányzat havi finanszírozásával ki tudják húzni a júliust. Biztos benne, hogy az augusztust már nem. Nem most tudták meg, hogy 30 milliót ki kell fizetni. Már el lehetett volna átmeneti hitelt indítani, illetve a polgármester említette, hogy van egy olyan lehetőség, hogy pályázati átmeneti hitelt lehet felvenni a pályázathoz. Már lépni kellett volna. Nem léptek, nem csináltak semmit és utána felvehetnek bérhitelt, mert nem tudnak bért fizetni az önkormányzatnál, vagy más kiadásokat kell visszafogni. Megítélése szerint nagy törvénysértés van az előterjesztésben, ugyanis a víziközmű nem véletlenül van alszámlán. Azért kellett alszámlára tenni, hogy csakis, kizárólag víziközmű fejlesztésre használható fel. Azt szeretné, ha több egyeztetés lenne a Pénzügyi Bizottság és a vezetés között, mert ez így nem kezelhető az elkövetkezendő időben és a renomóját, szakmai elismertségét nem kockáztatja törvénytelenések miatt. Ha kell, ő maga fog bizonyos bejelentéseket, adott helyeken megtenni, mentve az önkormányzatot a tévelygésektől. Eddig arról voltak híresek, hogy nem volt az önkormányzatnak likviditási problémája. Az utolsó 1998-ban volt, és azóta gyakorlatilag stabil volt az önkormányzat gazdálkodása. Ebben a félévben elment a hajó, hiába próbálta, kevés egyedül, de ha ez így marad, akkor kénytelen lesz az előbb mondottak miatt bizonyos bejelentéseket tenni adott helyeken, ha szépen ezt a dolgot együttesen nem tudják megoldani, mert ahogy Szajkó János képviselő mondta, többet kellene ezekről a dolgokról beszélni.

Csányi Kálmán: Megkérdezte Paál Huba képviselőtől, azt javasolta a Pénzügyi Bizottság elnökeként, hogy vonják vissza ezt a határozati javaslatot és helyette likviditási hitelt vegyenek fel kamatokért a banktól?

Paál Huba: Válaszában elmondta, nem jól értette a polgármester az általa elmondottakat.

Kátai György: Annyiban egyetértett Szajkó János képviselővel, hogy vélhetően, ha ilyen nagyobb összegű pályázatokat nyernek el, akkor nem csak az önrészt kell majd figyelembe venni egy-egy költségvetésnél, hanem az utófinanszírozás miatt a teljes pályázati összeget. Nem érzi annyira drámainak. Egyezzenek meg abban, nem volt ember, aki ne akarta volna a játszóteret. Pályáztak rá, tudták, hogy mennyibe kerül és azt is, hogy utófinanszírozott. Most megjött a számla és mindenki meg van döbbenve, hogy ezt ki kell fizetni. Nem javasolta, hogy kamatos hitelt vegyenek fel, amikor rendelkezésre áll ez az összeg. Azt nem tudja, ez mennyire törvénytelen, a számviteli törvénybe ütközik-e. A jegyző meg tudja mondani, hozhatnak-e olyan döntést, hogy az eszközhasználati díjat erre felhasználják? Mindenképpen célszerűnek tűnik a saját pénzeszköz átcsoportosítás és nem pedig egy banki hitelt és kamatot fizetni. Ez egy ideiglenes dolog nyilván, tehát vissza fog kerülni erre a számlára ez a pénz, sőt, ha jól értette a polgármestert, akkor itt egy biztonsági dologról van szó. Itt egy helyi vállalkozásról van szó, ezzel az összeggel egy ilyen volumenű vállalkozást padlóra lehet küldeni, ha nem tudnak fizetni. Szerinte meg kellene szavazni a határozati javaslatot.

Csányi Kálmán: Elmondta, mielőtt a javaslatot megfogalmazta, arról kellett döntenie, hogy bankhoz fordulnak, vagy pedig az önkormányzatnál lévő összeget nem köti le, mert a legutóbbi képviselő-testületi költségvetési rendeletben kapott egy olyan felhatalmazást, hogy a szabad pénzeszközöket lekötetheti. Úgy érezte, ahhoz kér felhatalmazást, hogy ne a lekötést válassza, hanem ezt, hogy biztonságosan végig tudják csinálni az augusztust is.

Czöndör Mihály: Úgy érzi, hogy ezt a határozati javaslatot el kell fogadni, kell fizetni ezt az összeget a vállalkozónak. Egyetértett azzal és támogatta Paál Huba képviselő véleményét, javaslatát, hogy jobban együtt kell működni pénzügyekben a Pénzügyi Bizottsággal, hiszen az ezért van, hogy támogassa az önkormányzat pénzügyi munkáját.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, az önkormányzat hozhat ilyen döntést. A biztonság miatt kérte ezt a lehetőséget, hogy ne kelljen emiatt haladéktalanul összehívni rendkívüli testületi ülést és hogy ne legyen semmiféle likviditási probléma ennek az összegnek az átutalásával.

Paál Huba: Javasolta, a határozati javaslatot egészítsék ki azzal, hogy a likviditás biztosításának szükségessége esetén lehet csak az átvezetést megtenni. Ha az eredeti határozati javaslatot hagyják jóvá, akkor a polgármester bármikor átvezetheti. A javaslata nem a polgármester „kalózkodása” ellen van, hanem csak abban az esetben használják fel ezt a módszert, amennyiben ezt a likviditás szükségessé teszi.

Szőke Erzsébet: Megkérdezte, ha elfogadják Paál Huba képviselő javaslatát, akkor ki ítéli meg a szükségességet? Megint rendkívüli ülést hívnak össze?

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 6 igen, 1 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**447/2013. (VII. 15.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Noble Kft. 30.851.883,- Ft összegű játszótér és pihenőpark építési számláját határidőre kifizeti. Az önkormányzat likviditásának biztosítása érdekében engedélyt ad a polgármesternek, hogy a víziközmű fejlesztés elkülönített alszámláról a szükséges összeget átvezesse.

A Képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy amennyiben az önkormányzat likviditási helyzete megengedi, az átvezetett összeget haladéktalanul vezesse vissza az alszámlára és erről a képviselő-testületet a következő ülésén tájékoztassa.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 4. pontja:**

**Működési engedélyhez szakhatósági állásfoglalás és hiánypótlás**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Ismertette az előterjesztést. Elmondta, a mai postával érkezett az állásfoglalás és a hiánypótlás. Volt egy szakhatósági bejárás, amelyen jelezték már a problémákat, most érkezett meg hivatalosan is írásban az állásfoglalás. Egy árajánlat alapján jutottak arra a következtetésre, amely a határozati javaslatban olvasható. Sok pótlást kértek. A Magyar utca 6. szám alatti ingatlan esetében tisztasági meszelést és a leomlott vakolat javítását kérik. Az Adonyi út 42. szám alatti ingatlan esetén is kértek árajánlatot, amely alapján lehet látni, hogy mennyibe fog kerülni. A 2. számú mellékletben olvasható, hogy milyen hiánypótlást kértek a tűzvédelemmel kapcsolatban. Egy árajánlatot sikerült bekérni ma reggelig és elindították a folyamatot, hogy még másik két árajánlatot kérjenek a hét folyamán. Megjegyezte, érdekes módon öt évig megfelelő volt az ÁNTSZ-nek a jelenlegi állapot. Hozzátette a bejárásról nem vett részt, a leendő intézményvezető volt jelen.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 6 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**448/2013. (VII. 15.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte a Fejér Megyei Kormányhivatal Dunaújvárosi Járási Hivatal Járási Népegészségügyi Intézete szakhatósági állásfoglalását, valamint a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Dunaújvárosi Katasztrófavédelmi Kirendeltség végzését a hiánypótlásra való felhívás tárgyában, melyek feltételei annak, hogy a Pusztaszabolcsi Szociális és Gyermekjóléti Intézmény 2013. szeptember 1-től működési engedélyt kaphasson.

A Képviselő-testület az önkormányzati ingatlanok karbantartására szánt összeget bruttó 1.500.000,- Ft-tal megemeli, az önkormányzat dologi kiadásai előirányzatát az útfelújítási céltartalék 1.500.000,- Ft-os előirányzat csökkentése mellett.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a működési engedélyhez szükséges munkákat rendelje meg.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a 2013. évi költségvetési rendelet módosításának beterjesztésére.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

18.08 órakor Csányi Kálmán polgármester megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.

K. m. f.

Csányi Kálmán  
polgármester

Vezér Ákos  
jegyző

Kátai György

jegyzőkönyv-hitelesítők

Paál Huba