

Ikt.szám: 53-16/2013.

PUSZTASZABOLCS VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

2013. JÚNIUS 27-I ÜLÉSÉNEK

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E

HATÁROZATOK SZÁMA:

387, 388, 389, 390, 391, 392, 393,
394, 395, 396, 397, 398, 399, 400,
401, 402, 403, 404, 405, 406, 407,
408, 409, 410, 411, 412, 413, 414,
415, 416, 417, 418, 419, 420, 421,
422, 423/2013. (VI. 27.)

RENDELET SZÁMA:

17/2013. (VI. 28.)

Jegyzőkönyv

**Készült Pustaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2013. június 27-én 16.15 órakor
a Polgármesteri Hivatal Üléstermében (2490 Pustaszabolcs, Velencei út 2.)
megtartott nyílt üléséről**

<u>Jelen voltak:</u>	Csányi Kálmán Szőke Erzsébet Czöndör Mihály, Csiki Szilárd, Forgó Árpádné, Kátai György, Paál Huba, Szajkó János, Tüke László – képviselők	polgármester alpolgármester
<u>Meghívottak:</u>	Vezér Ákos Szotyori-Nagy Istvánné Wasserné Ősi Márta Bartókné Piller Magdolna Adorjáné Bozsódi Irén Csordásné dr. Juhász Judit Dr. Egyed Péter Dr. Tóth Marianna Molnár Sándor Bukovi Pál Ekker László Kiss Kornélia Horváth Éva	jegyző aljegyző Polgármesteri Hivatal gazdasági vezetője Pustaszabolcs Városi Óvoda vezetője családgondozó házi orvos házi orvos fogorvos Pustaszabolcsi Hagyományörző és Hagyományteremtő Alapítvány kuratóriumi elnöke Pannon Piktör 98 Bt. tulajdonosa közterület-felügyelő közművelődés-szervező jegyzőkönyvvezető

Csányi Kálmán: Köszöntötte a megjelenteket, az ülést megnyitotta. Megállapította, hogy az ülés határozatképes, mivel a 9 megválasztott képviselőből 9 fő megjelent. Jegyzőkönyv-hitelesítőnek javasolta Csiki Szilárd és Forgó Árpádné képviselőket.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

387/2013. (VI. 27.) Kt. számú határozat

Pustaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Csiki Szilárd és Forgó Árpádné képviselőket a mai ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Ismertette napirend-tervezetét. Javasolta, hogy 18. napirendi pontként az „OTP ATM megállapodás módosítása”, 19. napirendi pontként a „Hagyományos országzászló a Millenniumi Parkban”, 20. napirendi pontként a „Pustaszabolcsi Római Katolikus Egyházközség kérelme” című előterjesztéseket, illetve 21. napirendi pontként a polgármester szabadságának engedélyezését tárgyalják. Javasolta továbbá, hogy az „I. számú házi orvosi körzet feladatellátási szerződésének módosítása” című előterjesztést 1. napirendi pontként, illetve „A Képviselő-testület 2013. második félévi munkaterve” című előterjesztést 12. napirendi pontként tárgyalják, így az 1. napirendi pont 2. napirendi pont, az 5-12. napirendi pont 4-11. napirendi pont lesz. Szavazásra bocsátotta javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

388/2013. (VI. 27.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

Napirendek előtt:

- Tájékoztató a két ülés közti eseményekről
- Kérdések, interpellációk

Napirend 1. pontja**I. számú háziiorvosi körzet feladatellátási szerződésének módosítása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 2. pontja**Pusztaszabolcs Városi Óvoda intézményvezetői állaspályázatának elbírálása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 3. pontja**Fogorvosi körzet feladatellátási szerződésének módosítása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 4. pontja**Háziiorvosi szerződések jóváhagyása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 5. pontja**Gyermekorvosi rendelő kialakítása Pusztaszabolcson**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 6. pontja**Önálló helyiség biztosítása helytörténeti tevékenységhez**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 7. pontja**Beszámoló a közterület-felügyelő elmúlt évi munkájáról**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Napirend 8. pontja**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat 2013. évi költségvetési rendeletének módosítása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 9. pontja**Helyi Esélyegyenlőségi Program elfogadása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 10. pontja**Szabolcsi Nyári Fesztivál szervezése**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 11. pontja**Pályázat a központi költségvetés szerkezetátalakítási tartalékának felhasználására**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 12. pontja**A Képviselő-testület 2013. második félévi munkaterve**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 13. pontja**Szennyvízelvezető rendszer rekonstrukciós munkái**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 14. pontja**javaslat lakótelek visszavásárlására**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 15. pontja**Agárdi Popstranddal történő együttműködés lehetősége**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 16. pontja**Helyiségbérleti kérelem**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 17. pontja**Zsákutca kialakításával kapcsolatos kérelem**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 18. pontja**OTP ATM megállapodás módosítása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 19. pontja**Hagyományos országzászló a Millenniumi Parkban**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 20. pontja**Pusztaszabolcsi Római Katolikus Egyházközség kérelme**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 21. pontja**Polgármester szabadsága**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Tájékoztató a két ülés közti eseményekről

Csányi Kálmán: Múlt hét csütörtökig írásban tájékoztatta a Képviselő-testületet, hogy milyen tevékenységeket folytatott.

2013. június 21-én pénteken szeretett volna részt venni a Polgárórség közgyűlésén, de sajnos az érettségiztetés annyira elhúzódott, hogy mire odaért, a közgyűlés már befejeződött.

2013. június 22-én szombaton reggel a rendőrség értesítette, hogy a Magyar utcában öngyilkos lett egy ember, akinek nem voltak hozzátartozói, de állatokat tartott és kérték az önkormányzat segítségét. A problémát sikerült megoldani aljegyző asszony segítségével. Reggel 8 órakor az általános iskola tanévzáró ünnepségén vett részt. Délután a Pusztaszabolcsi Baptista Gyülekezetnél Pap János, országos baptista vezetőlelkész tartott istentiszteletet és prédikációt, ezen a gyülekezeti rendezvényen vett részt.

2013. június 22-ről 23-ra virradó éjszakán a vihar hatására a Polgármesteri Hivatalban kinyílt két tetőtéri ablak, amelynek következtében a riasztó megszólalt, de Bakos Gáborné takarítónő segítségével sikerült a riasztást megszüntetni.

2013. június 23-án késő délután dr. Dorkota Lajos kormány megbízott búcsúztatóját tartotta az Adonyi és a Dunaújvárosi Kistérség polgármestereivel. Dr. Dorkota Lajos 2013. július 4-től az Energiahivatal vezetője lesz.

2013. június 24-26-án szabadságon volt, érettségiztetett.

Ma délelőtt 10 órakor Koncz Olivér, az Országos Roma Önkormányzat egyik képviselője látogatta meg és tájékoztatta ingyenes továbbképzési lehetőségekről közalkalmazottak, köztisztviselők, illetve a Polgármesteri Hivatalhoz tartozó önkéntesek számára, mivel szeretnének egy tanultabb embergárdát maguk köré építeni.

15.30 órakor honosítás volt.

Tüke László: Az előterjesztésben olvasta, illetve tudja is, mivel a Településfejlesztési Bizottság jegyzőkönyvvezetője volt, hogy nyugdíjba vonult Kemény Gusztávné, ezért kérte, a Képviselő-testület köszönje meg az évtizedeken át tartó lelkiismeretes munkáját és erről hozzanak határozatot.

Kátai György: Varjú László független országgyűlési képviselő kérdéseket intézett a polgármesterhez. Ebből számára a legizgalmasabb a 2. számú kérdés volt: „Kivitelezhetőnek tartja-e azt az elgondolást, hogy köztemetés esetén az elhunyt Ptk. szerinti hozzátartozóit a temetési előkészületek egyes fázisaiban - a halott mosdatása, öltöztetése, a sír megásása, stb. - való közreműködésre kötelezzék?” Nagyon szimpatikusnak találta a polgármester választát, amely szerint nem tartja kivitelezhetőnek azt az elgondolást, hogy az elhunyt hozzátartozóit a temetési előkészületekben való közreműködésre kötelezze. Úgy gondolta, ugyanazok az érzések motiválták a választ, mint ami benne is van, hogy borzasztó embertelen, antihumánus elképzelés ez.

Paál Huba: Az elmúlt időszakban a Hivatalból két munkatárs is elment nyugdíjba és örömmel látta, hogy új munkatársak vannak, bár még nem volt szerencséje velük találkozni. Megkérdezte, lehet-e róluk tudni valamit, vagy legalábbis bemutatni, hogy ne idegenként találkozzanak a folyosón.

Czöndör Mihály: Megkérdezte, hogy a kaszák ellopásával kapcsolatos bírósági ügynek milyen kimenetele várható, vagy egyáltalán van-e remény arra, hogy vissza kapják a jogos tulajdonukat?

Szöke Erzsébet: Tájékoztatásul elmondta, 2013. június 24-én hétfőn reggel részt a kistérségi ülésen, mivel a polgármester szabadságon volt. Előtte a rendkívüli ülésen elfogadták a megállapodás módosítását, amelyet a kistérségi ülésen is elfogadtak, de azzal a kiegészítéssel, hogy két hónapra a munkabéreket a kistérségi társulásnak kell adni annak a három munkatársnak, aki még ott fog dolgozni augusztus 31-ig. Adony átveszi őket, de ebbe bele van számolva a végkielégítésük is, ha Adonynak mégse lenne szüksége rájuk, akkor ezt is a kistérségnek kell állni. Ez az összeg 4.820 ezer forint. Megkérdezte, hogyan tudnának az uszodából kilépni, mert ilyen formában nem szeretné az önkormányzat üzemeltetni? Azt a választ kapta, hogy december 31-ig azért üzemeltetni kell, mert a szerződés addig szól és valószínű, hogy január 1-jétől Iváncsa megkapja ingyen az államtól az uszodát, utána mindenkivel külön megállapodást kell kötni és akkor mindenki eldöntheti, hogy milyen megállapodást köt.

Paál Huba: Elmondta, hétfőn volt a helyi szociális fórum ülése, amely a napirenden is szerepel. Ezen az ülésen Czöndör Mihály képviselő nagyon tartalmas hozzászólást tartott, de nagyon sok olyan érintett ember is ott volt, aki részben az együttműködéshez, részben pedig az ott lefektetett programokhoz adott kiegészítést, pl. a református lelkész, a különböző egyesületek képviselői. Jó hangulatú és tartalmas volt ez az ülés. Azt gondolja, ez egy jó kiinduló pont arra, hogy a szociális programokat Pusztaszabolcs Városa elindítsa és ennek megfelelően valamit tegyenek szociális téren is az itt élő emberekért.

Csányi Kálmán: Úgy gondolja, amiről Paál Huba képviselő beszélt, az a napirendi pont tárgyalásánál biztosan elő fog kerülni.

Megköszönte Szöke Erzsébet alpolgármester tájékoztatóját. Sajnos, minden intézmény megszüntetése pénzbe kerül és ezt ennek részének kell tekinteni. Nem véletlenül kardoskodott nagyon sokáig a december 31-i dátum mellett, mert azt gondolta, hogy a végkielégítések és az egyebek kevesebbek lettek volna.

Czöndör Mihály képviselő kérdésére válaszolva elmondta, a bírósági ítéletet nem tudta megvárni, mert csak tanúként hívták be, ráadásul csak a feljegyzésekből próbált tanúskodni és elmondani, hogy a Hivatal mit tud.

Bemutatta Kovácsné Varga Ildikó műszaki előadót, akit Kemény Gusztávné helyett vettek fel. Székesfehérváron lakik, felsőfokú végzettsége van és műszaki ellenőri képesítéssel is rendelkezik. Korábban vagyongazdálkodásnál bérlakások gazdálkodásával foglalkozott. 18-an jelentkeztek erre az állásra, ebből egyetlen pusztaszabolcsi volt, de nem volt meg a végzettsége. A 18 emberből 6 embert hallgattak meg és ezután választották Kovácsné Varga Ildikót.

Szavazásra bocsátotta Tüke László képviselő azon javaslatát, mely szerint a Képviselő-testület nyugdíjba vonulása alkalmából köszönetét fejezi ki Kemény Gusztávnénak a Polgármesteri Hivatalban hosszú időn át végzett lelkiismeretes munkájáért.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

389/2013. (VI. 27.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete nyugdíjba vonulása alkalmából köszönetét fejezi ki Kemény Gusztávnénak a Polgármesteri Hivatalban hosszú időn át végzett lelkiismeretes munkájáért.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Névnepja alkalmából megköszöntötte Tüke László képviselőt. Kérte a két ülés közti időszak eseményeiről szóló polgármesteri tájékoztató tudomásulvételét.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

390/2013. (VI. 27.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az előző képviselő-testületi ülés óta eltelt időszak eseményeiről szóló polgármesteri tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Kérdések, interpellációk

Czöndör Mihály: Úgy értesült, az általános iskolában a tanév befejeztével 7 gyermek jelezte, hogy elhagyja az iskolát és máshol folytatja tanulmányait. Ebből hatan Beloianiszba mennek. Ezzel kapcsolatban jelent meg a Szabolcs Híradóban egy olvasói levél kvázi névtelenül, amelyből először értesült erről. A cikk azt írja, hogy a Beloianiszba menő gyerekeket, mintha oda csábították volna. Nem gondolja, hogy ez így történt, de meg tudja érteni, hogy, Beloianisz fogadja őket. Nem tenné a beloianiszi iskola vezetését ezért a gyerek elmenetelért felelőssé. Körbe kellene nézni az iskolában, hogy miért mennek el a gyerekek innen a pusztaszabolcsi iskolából, mi az oka, hiszen nem csak Beloianiszba, hanem Kápolnásnyékre és több más helyre mennek el és ez elég nagy veszteség. Szerinte érdemes lenne utánanézni, mi az oka, hogy ilyen nagy számban távoznak.

Szöke Erzsébet: A múlt héten ellenőrzés volt a könyvtárban és felvetődött, hogy nagyon sok olyan könyv van a könyvtárban, amely már régóta le van selejtezve és csak a helyet foglalja. Több polcnyi könyvről van szó, amit el kellene tenni. Felmerült egy olyan gondolat, hogy olcsón el lehetne adni, de ha ez így nem megy, akkor vagy papírgyűjtésbe, vagy külföldre a magyaroknak elajándékozni. Így a könyvtárban felszabadulna jó pár polc, amire tudnának pakolni. Ezekkel a könyvekkel kellene valamit kezdeni, mert valóban nagyon sok könyv, de esetleg az iskolának is odaadhatnák.

A Manóvár Óvodának műanyag kerítése van, de nagyon rossz már. A szomszédban lévő kutyák átjárnak az óvodába és kijönnek az utcára is. A tulajdonosok szóltak, őket állandóan felhívják, hogy a kutya kint van, előbb-utóbb a kóbor kutyák sorsára fognak jutni, mert befogják őket. Nem tudnak már mit csinálni, mert kipótolták a kerítést, de annyira rossz, hogy a teljes cseréje kellene a Széchenyi utcától a Velencei útig. Elég hosszú szakasz, mert két teleknyi hosszúságú. A vezérdrót jó, csak drótot kellene végig kihúzatni a közmunkásokkal és akkor ez meg lenne oldva. Javasolta, hogy ezt sürgősen nézzék meg, mert nem is tudják kiengedni a kutyákat az óvodások miatt.

Kátai György: A Facebookon kialakult egy polémia a pusztaszabolcsi gyermekes szülők körében arról, hogy – amellet, hogy örülnek az új játszótérnek – a kiskamaszok, kamaszok magukévá tették a játszótérrel és a gyerekes anyukák félnek, hogy kiszorul pont az a korosztály, akinek leginkább szólna ez a játszótér. Nem lenne annak a híve, hogy agresszíven menjenek oda és zavarják el a fiatalokat. Nyilván itt egy kompromisszumos megoldás kell, beszélni kellene velük. Ez rámutat arra a problémára, hogy ennek a korosztálynak egyenlőre nem tudnak igazán a szabadidő eltöltésével kapcsolatban felmutatni szinte semmit. Csak hosszú- vagy középtávon lehetséges német mintára egy ifjúsági ház megszervezése, kialakítása, ami esetleg ezt a problémát is kezelhetné, mert úgy érzi, hogy pont egy ilyen hiány pótlása miatt vannak ott a fiatalok. Érzik, hogy jó lenne összejönni valahol és erre most ez a játszótér a legalkalmasabb nekik. Ez a játszótér azonban nem a 13-16-17 éves korosztálynak szól.

Tüke László: Egyetértett a Kátai György képviselő által legutóbb említett dologgal, mert évek óta van egy vágyálom, hogy egy hasonló típusú ifjúsági referens rendszert kialakítsanak akár itt Pusztaszabolcsban, de máshol is, ahol a gyerekek értelmesen és megfelelő keretek között eltölthetik az idejüket. Későbbiek folyamán, ha az önkormányzat anyagi lehetőségei lehetővé teszik, akkor mindenképpen gondolkodhatnak ilyenben.

A könyvtári könyvekkel kapcsolatban megjegyezte, néhány évvel ezelőtt az önkormányzat hozott egy rossz döntést azzal, hogy megszüntette az iskolai könyvtárat. Akkor volt főállású könyvtáros is, most az új köznevelési törvény lehetővé teszi azt, hogy bizonyos létszám felett az általános iskola – márpedig az

általános iskola ilyen, bőven létszám feletti – megteheti azt, hogy főállású könyvtárost alkalmazzon. Ilyen módon azoknak a könyveknek – bár minőségileg nem tudja, milyen állapotban vannak, hogy forgathatók-e, vagy esetleg azért vannak leselejtezve, mert olyanok, hogy nem szívesen veszi senki a kezébe – de érdemes olyanban gondolkodni, hogy a könyvtárosnak felvenni az általános iskolával a kapcsolatot, mert ilyenre van lehetőség és élni is kell vele.

Aki mostanában a Mátyás király utcában járt, az láthatja, hogy elkészült a padka az általános iskola előtt, ami szerinte egy minőségi javulás még akkor is, ha nem tökéletes megoldás, hiszen hosszú távon abban kell gondolkodni, hogy majdan lefedjék azt az árok, ami az általános iskola járdája, illetve az előtte lévő útszakasz között van, mert csak így oldódik meg megfelelően a parkolás.

Úgy gondolja, elérte azt a szintet a szűnyogok száma, amely az elviselhetőség határát túllépte. A településeknek saját hatáskörben és saját költségvetési tételben kell gondoskodni arról, hogy gyérítsék a szűnyogot a településükön, illetve a környékén. Idén, mivel rengeteg csapadék hullott, várható, hogy a szűnyogok száma nem csökken, hanem éppenséggel jelentős mértékben növekedni fog. Foglalkozni kell ezzel, szükség van a településen szűnyoggyérítésre. Javasolta, hogy történjen szűnyoggyérítés Pusztaszabolcson.

Paál Huba: Egyetértett a Tüke László képviselő által felvetéssel, hiszen rengeteg ilyen pocsolva van és az termőhelye a szűnyoglárváknak. A javaslatot azzal bővítené ki, hogy egy állandó monitoringot tartsanak és ha kell, akkor még egyszer gyérítsenek. A fővárosban, vagy az árvíz sújtotta területeken nem elég egyszer elvégezni a szűnyogírtást, hanem többször kell annak érdekében, hogy legalább elviselhető szint alatt legyen a szűnyogok száma. Támogatta, hogy nézzenek utána, mennyibe kerül, ki végzi el. Repülőgépes irtásra nem is gondolt, eddig a Növényvédő Állomás gépe járta végig az utcákat és végezte a szűnyogírtást.

A Szabolcs liget lakóinak panaszát tolmácsolta, mely szerint az elmúlt időszakban a Bisztróban az éjszakai órákban tűrhetetlen állapotok voltak, ami a lakók nyugalma zavarta. Ordítózás, visítózás volt és még tettelegességre is sor került, sőt komoly verekedésre. Szerinte el kellene gondolkodni, hogy milyen feltételekkel lehetne diszkót tartani a Bisztróban, mert majdnem hogy vér folyik és üvöltözés van éjjel kettőig.

Csányi Kálmán: Czöndör Mihály képviselő felvetésére válaszolva elmondta, a jogkör már nem a képviselő-testület és a Polgármesteri Hivatal kezében van, csak tájékoztatást kérhetnek az ügyben, hogy mire gondolnak, mi az oka annak, hogy az elmenések száma ennyire megemelkedett. Sajnálatos módon az általános iskola tanévzáró, tanév értékelő tantestületi értekezletén nem tudott ott lenni, mint ahogy az óvoda tanévzáró értekezletén sem, hiszen azért kért szabadságot, hogy ezek alól a feladatok alól mentesítse magát. Azt tudja elképzelni, hogy kérnek egy tájékoztatást.

A könyvtárral kapcsolatban Szőke Erzsébet alpolgármester, mint polgármesteri jogkörrel eljáró személy, ezt a dolgot megteheti és teljes mértékben meg is kell tenni. A munkaterv szerint november környékén lesz egy tájékoztató. A könyvtáros eddig nem jelezte neki, hogy sok leselejtezendő könyv lenne. Ez egy szakmai dolog, nem hiszi, hogy a képviselő-testületnek kellene ebben dönteni. Amit Tüke László képviselő felvetett, érdemes lenne elgondolkodni, hiszen egy újabb hasznosítási lehetőség lenne. Úgy érzi, hogy minimum szeptemberig várni kell erre, mert akkor merülhet fel, hogy az általános iskola tud-e könyvtárost felvenni, ha fel tudott venni, akkor azzal a személlyel kell egyezkedni.

Az óvoda kerítésével kapcsolatban neki is jeleztek. Megkereste az óvodavezetőt, hogy erről beszéljenek. Véleménye szerint a kutyatartásnak megvannak a szabályai. Szívesebben tartja a kutyáit megkötés nélkül, szabadon, de megteremtette annak a feltételeit, hogy ezt meg tudja tenni. Nem látott az óvoda költségvetésében olyan pénzösszeget, amely ezt a dolgot lehetővé tette volna. Az óvoda ilyen szempontból saját maga irányítja – ha nem is teljesen önállóan –, tesz javaslatot, hogy mire használja fel a karbantartásra meghatározott összeget. Ha úgy gondolják, hogy a Manóvár Óvoda kerítését tegyék rendbe, akkor az óvodának a költségvetését ezzel az összeggel meg kell emelni. Példaként említette, hogy a középiskola hátsó kerítését – a konyha és a kertek között – a közmunkások hétfőn fogják megjavítani, de ennek fedezete az önkormányzat költségvetésében szerepel, amellyel kapcsolatban a polgármester a kötelezettségvállalást megteheti, de a Manóvár Óvoda esetében nem így van. A kutyákat meg lehet kötni, illetve amikor a gyerekek nincsenek már 17 óra után ott, akkor nyugodtan el lehet engedni. Az folyamatosan vitatéma, hogy melyik kerítés kinek a jogköre, melyik oldalt kinek kell megcsinálni. Ebben a témában Szajkó János képviselő véleményére adna, hogy kinek kötelessége azt a kerítést megcsináltatni.

Kátai György felvetésére a játszótérrel kapcsolatban elmondta, igen, hozzá is érkeztek anyagok, ma reggel a Polgármesteri Hivatalban dolgozó kisgyermekes anyukák már jelezték a problémát, fényképet is küldtek. Délután érkezett egy másik jelzés, hogy amikor az anyukák fél öt környékén kérték, akkor a kiskamákat előre engedték a kiskamaszok, akik érezték azt, hogy ez a játszótér a kiskamáké és csak akkor játszottak, amikor a kicsik nem voltak ott. Szerinte a kiskamaszokat közösen kell megtanítani arra, hogy mikor, mire, hogyan lehet használni a játszótérrel. Az ifjúsági ház gondolatán érdemes elgondolkodni, ilyenkor mindig az IKSZT jut eszébe.

A padkáról már Tüke László képviselő említést tett.

A szúnyogokkal kapcsolatos kérdést végig kell gondolni, hozzanak róla határozatot. Ha ajánlatot kérnek, akkor úgy fognak járni mint 2010-ben, akkor is a júniusi képviselő-testületi ülésen volt egy ilyen felvetés, mire ajánlatot kért a polgármester és behozta volna a képviselő-testület elé, addigra a szúnyogok maguktól gyérültek. Ha azt akarják, hogy a természet törvénye alapján gyérüljenek, akkor ezt a módszert fogja alkalmazni. Érkezett árajánlat, illetve azt is tudja, hogy a környező településeken – Iváncsa, Dunaújváros, Adony - állami támogatással végezték el. Hallott arról is, hogy Besnyőn is lesz valamiféle gyérítés és lehetséges, hogy ebbe az akcióba kellene valamilyen módon bekapcsolódni. Ezt látja lehetőségként. Az állandó monitoringot nem tudja, hogyan kell érteni.

A diszkó kérdése bonyolultabb, mert az a félő, hogy kialakul egy nemzetiségi ellentét Pusztaszabolcson az említett verekedés miatt. Ma délelőtt beszélt a Dunaújvárosi Rendőrkapitányság vezetőjével és a Dunaújvárosi Roma Kisebbségi Önkormányzat vezetőjével, hogy érzékeljék ezt a problémát. A rendőrkapitány érzékeli a problémát és biztosít rendőri jelenlétet péntekre, szombatra és vasárnapra, nehogy kiújuljon ez az ellentét és elvileg készül arra, ha kell, akkor további erőket ide tud csoportosítani. A roma kisebbségi önkormányzat vezetőjét arra kérte, hogy az ő mediációs, kommunikációs programjukat, amely a kórházban jól működik, próbálják bevetni Pusztaszabolcson. Azt gondolja, hogy a Bisztró és az ottani hangoskodás halvány, apró szúnyogcsípés ahhoz képest, hogy milyen nagy probléma alakulhat ki itt Pusztaszabolcson. Ennek megfelelően beszélt a helyi polgárőrség vezetőjével is. Eddig jutott el, nem tudja, hogy a továbbiakban hogyan fognak tovább menni.

Czöndör Mihály: Egyetértett azzal, hogy nem a testület dolga az általános iskola működtetése, de a településnek nem mindegy, hogy az a híre támad, hogy innen elmennek a gyerekek, mert itt az iskolával valami gond van. Szerinte nem elegendő egy tájékoztatást kérni, hanem felkérni, vizsgálják ki, hogy mi okozza ezt az elvándorlást. Ezt már előbb kellett volna megtenni, hiszen korábban is nagyon sok gyerek elment. Az iskolának sem mindegy, mert kap egy véleményt, vagy ötletet, hogy mire kell odafigyelni, miért nem tetszik azoknak a gyermekeknek, akik elmentek, ez az itteni iskola. A képzéssel van gond, a fegyelmeléssel, vagy egyáltalán mivel, hogy ott lehessen javítani.

A Manóvár Óvoda témájával kapcsolatban úgy gondolja, ha a kerítés az önkormányzat dolga - de ha nem is a dolga, de az önkormányzat kerítette-, akkor nekik kellene kijavítani. Nem szabad azt megengedni, hogy azok a kutyák be tudjanak menni az óvoda területére, vagy ki tudjanak menni az utcára. Nem biztos abban, hogy ezért kötelezni kellene a tartót, hogy kösse meg a kutyáját, mert a kerítés nem megfelelő.

A játszótér problémájával kapcsolatban javasolta, tegyenek ki egy korosztályi táblát, hogy hány éves korig javasolt azt használni, mert a gyerekek el tudják olvasni és a szülők tudják mondani, hogy ez nem az ő játékok. Viszont ott van gördeszka pálya, azt használják, illetve a futsal pályát.

Szóke Erzsébet: Elmondta, hogy a könyvtári könyvek nem várnak selejtezésre, mert már régen leselejtezték, csak azokat el kellene a könyvtárból vinni, mert foglalják a helyet.

A kerítéssel kapcsolatban megjegyezte, az igaz, hogy a kutyák tartására szabályok vannak, de ha körbe van kerítése, akkor bármikor szabadon engedheti a kutyáját és nem kell megkötni. Tudomása szerint a háza mögötti kerítést neki kell megcsinálni, ami vonatkozik az óvodára is, mert ez a kerítés az óvoda mögött van és önkormányzatnak kell megcsinálni. Nem gondolja, hogy három tekerics drót annyira drága, hogy nem tudnák kiszorítani annak érdekében, hogy a gyerekek biztonságban legyenek és a tulajdonossal is megszűnik a vita, mert ő azt mondja, hogy szabadon szeretné tartani a kutyáját, felőle minden kerítés jó, kivéve ezt a részt.

Szajkó János: Az óvodánál elől és hátul is az óvodáé a kerítés és utána mindenkinek a hátsó, a telkek összeérésénél pedig 50-50 %. Az önkormányzatnak is érdeke, hogy kutyapiszok ne legyen az óvoda területén, hogy fertőzés ne legyen.

A szúnyoggyérítéssel kapcsolatban megjegyezte, nem azt mondja, hogy nem ér semmit a füstölés, ami az utcákon levő, fák között megbújó szúnyogokat elviszi, de mivel 80 méter a két telek hossza, ott rengeteg

bokor és fa van, amiben meglapulnak a szúnyogok és az emberek gyűjtik az esővizet, ami melegágya a szúnyogoknak. Javasolta, hogy az esővízbe vegyszert tegyenek, vagy permetezzék le a bokrokat és az ott lévő szúnyogok elpusztulnak. Hiába költenek a füstölésre, 20 %-os eredményt érnek el, mert nagyobb része benne van a kertekben.

Kátai György: Véleménye szerint Czöndör Mihály képviselő abszolút valós problémát feszeget, de azért az is tudják, hogy ide is járnak más településről. Vallják be, mindig őszintén számon kértek mindent az iskolán? Itt voltak a kompetencia felmérések, mindig elfogadták a magyarázatokat, sok sikert kívántak a további munkához és nem igazán voltak őszinték még önmagukhoz sem. Ezért aztán nem tartja sportszerűnek most – bár számára nem szimpatikus az új intézményfenntartó és hogy elvitték az iskolát – rájuk löcsölni, hogy vizsgálódjanak, mert az önkormányzat ezt nem nagyon tette meg korábban. Nagyon sajnálja, hogy kevésbé mertek őszintén és talán keményebben fellépni a színvonal, a jelenségek tekintetében. Mindig megmagyarázták, mindig találtak okokat, hogy miért viszik el a gyerekeket. Az iskolán belül nem igazán próbáltak meg nézelődni, vagy megtalálni az okokat és ezért nem sportszerű az új intézményre ezt rátestálni.

Tüke László: Úgy gondolja, szükség van szúnyoggyérítésre, mert az embereknek igénye van rá. Lehet, hogy drága, meg kell nézni, árajánlatot kell kérni, aztán meglátják, ha nem fér bele a költségvetésbe, akkor úgyse fognak szúnyogot gyéríteni.

Elmondta, az elmúlt években nem minden tekintetben volt az önkormányzat az általános iskola barátja. Beloianniszban, ahova most a legtöbb gyereket elvitték, az a vonzó, hogy 8-9-10 fős osztályok vannak. Mennyit tud egy tanítónő foglalkozni egy ekkora osztályban a gyerekekkel és mennyi tud egy 25 fős osztályban, vagy egy majdnem 30 fős osztályban? Az idősebb képviselők majd mondják, hogy volt, amikor 50-en voltak egy osztályban, de ma már nem az van, nem olyanok a gyerekek, egészen más a neveltségi szintjük. Létezik olyan, hogy SNI-s, BTM-es, ezekkel a fogalmakkal, ezekben a kategóriákban lévő gyerekekkel sajnos meg kell küzdeni. Eddig automatikusan felső tagozatban megtörtént azonnal az összevonás, de már nem, mert kikerültek az önkormányzati fenntartás alól részben legalábbis, mert a működtetés továbbra is maradt az önkormányzatnál. Most lesz évek óta az első olyan évfolyam, ami negyedikből feljön ötödikbe és nem kell osztályt összevonni. Ez is csak azon múlt, hogy már nincsenek önkormányzati fenntartásban, mert ha lennének, akkor továbbra is érvényben lenne az az önkormányzati határozat, hogy osztályt kell összevonni. Ennél jobb érv nem kell amellet, hogy a gyereket elvigyék, hogy kis létszámú osztályban tanulhat, hogy a pedagógusnak sokkal több ideje van foglalkozni a gyerekekkel mint egy 25-30 fős osztály esetén.

Paál Huba: Kicsit másképp látja, mint Tüke László képviselő, hogy az önkormányzat nem figyelt oda az iskolára az elmúlt időszakban. Emlékeztette képviselő-társát arra, hogy a 300 milliós költségvetéséből az iskolának több mint 200 milliót az önkormányzat biztosított. 100 millió forint körül volt a normatíva és ezt még saját forrásból ki kellett egészíteni. Az elmúlt két évben tízenmilliós beruházási lehetősége volt az iskolának. Ugyanakkor ebben az évben a 9 millió forintot elvették. Nem értett vele egyet, mert a mellékhelyiségek felújítása hozzátartozik egy oktatási intézmény minőségéhez. Nem az önkormányzat találta ki az osztályösszevonást, ennyi pénzt kaptak, ennyi volt a normatíva az elmúlt időszakban. Az biztos, hogy az önkormányzat alapvetően odafigyelt az iskolára és a fejlesztés az elmúlt két-három évben jelentős volt, amit megtehettek. Mind az iskola, mind az óvoda az önkormányzat tulajdona és van egy alapvető törvény, hogy bizonyos dolgok javítása – nem felújítása – a tulajdonos feladata. Ez vonatkozik a kerítésre is, tehát tulajdonosként kell eljárniuk az óvoda és az iskola tekintetében is, az önkormányzatnak kell erre forrást teremteni.

Vezér Ákos: Elmondta, nincs már olyan szabály, hogy kinek, melyik kerítést kell megcsinálnia, tehát az ingatlanok közötti kerítésnek a léte, nem léte a tulajdonosok közös felelőssége. Nem is kötelező azt oda tenni. Úgy gondolja, ha a kutyáját szabadon ereszti a kertben, akkor mégis kötelező, mert meg kell akadályoznia, hogy a kutya a másik ingatlanra kijusson. Amennyiben a szomszédos ingatlanról ezek a kutyák az óvodához bejutnak, az egy jogszabálysértő állapot, több százezer forintos büntetés kerülhet szóba, ha egy eljárást lefolytatnak és a kerítés elkészítése a szomszéd kötelessége lenne. Természetesen megcsinálhatja az önkormányzat is, de a jelenlegi ismeretei szerint ezek a szabályok vannak, hogy annak a tulajdonosnak kellene a kutyái szökését megakadályozni, de ha mégse teszi, tehát rendszeresen jogszabálysértően jár el, rendszeresen lehetne több százezer forintra büntetni ezt a kutyatulajdonost.

Megjegyezte azzal kapcsolatban, hogy a gyermekek melyik iskolába járnak, hogy pl. a beloianiszi gyerekek Iváncsára járnak általános iskolába. Abban, hogy ki hova jár, lehet hibást keresni, de ezek hullámok, tendenciák, amelyek változnak, alakulnak és ezzel együtt kell élni.

Tudomása szerint a katasztrófavédelem körében az árvízzel összefüggésben az árvíz sújtotta területeken a szúnyogokat gyérítették. Tény, hogy állami oldalról történik szúnyoggyérítés az árvíz sújtotta területen, ami valamiféle enyhülést kell, hogy okozzon Pusztaszabolcson is.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, a jegyzőnek jogi szempontból teljes mértékben igaza van, de mégis a szokásjog a jogokat időnként felülírja, ezért szavazásra bocsátotta a javaslatot, mely szerint az önkormányzat 100 ezer forinttal megemeli a Pusztaszabolcs Városi Óvoda dologi kiadásait azzal a céllal, hogy a Manóvár Óvoda telephelyén a kerítést megcsinálják. Az óvoda dolga, hogy ezt milyen módon oldja meg. A közmunkásokat azért nem javasolja, mert a számuk igen csekély, a korábbi 30-40 főhöz képest 12 közmunkás van, akiknek eléggé beosztott minden ideje.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

391/2013. (VI. 27.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önkormányzati fenntartású Pusztaszabolcs Városi Óvoda (székhelye: 2490 Pusztaszabolcs, Deák F. u. 21/1.) költségvetésében a dologi kiadásokat összegét 100.000,- Ft-tal megemeli az önkormányzat általános tartaléka terhére azzal, hogy az összeg a Manóvár Óvoda (2490 Pusztaszabolcs, Velencei út 67.) telephely kerítésének javítására használható fel.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert az önkormányzat 2013. évi költségvetési rendelete módosításának beterjesztésére.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a javaslatot, mely szerint a képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy árajánlatok alapján rendelje meg a szúnyoggyérítést 300 ezer forint összeghatárig az általános tartalék terhére.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

392/2013. (VI. 27.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy árajánlatok alapján rendelje meg a szúnyoggyérítést Pusztaszabolcs területére 300.000,- Ft-os összeghatárig. A feladat elvégzésének fedezete a költségvetés általános tartaléka.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert az önkormányzat 2013. évi költségvetési rendelete módosításának beterjesztésére.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a javaslatot, mely szerint a képviselő-testület felkéri az általános iskola vezetését, vizsgálja felül, hogy a gyerekek miért mennek más általános iskolába.

A Képviselő-testület 3 igen, 4 nem szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elutasította:

393/2013. (VI. 27.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasítja azt a javaslatot, mely szerint a Képviselő-testület felkéri a József Attila Általános Iskola vezetését, vizsgálja felül, hogy az általános iskolás korú pusztaszabolcsi gyermekek miért járnak más települések általános iskoláiba.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Határidő: azonnal

Napirend 1. pontja**I. számú háziiorvosi körzet feladatellátási szerződésének módosítása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Köszöntötte Csordásné dr. Juhász Judit háziiorvost. A szerződés módosításáról, illetve a karbantartás munkálataival kapcsolatban tett kérelem ügyében kell dönteniük.

Paál Huba: Elmondta, hogy amikor a Pénzügyi Bizottság tárgyalta témát, akkor bizonyos szerződési feltételek nem voltak világosak. Nem kérdezi meg, hogy miért így alakultak, viszont helyre lehet hozni ezt azzal, hogy – bár nem kérte a doktornő -, de a többiekhez kapcsolódóan – és ez volt a Szociális Bizottság javaslata is - ennél a szerződésnél az infrastrukturális költséget 100 %-ban térítse az önkormányzat.

Csányi Kálmán: Kérte Paál Huba képviselőt, hogy ezt a témát annál a napirendi pontnál tárgyalják, amelyhez tartozik és ne pedig másik napirendi ponttal foglalkozzanak. Most az I. számú háziiorvos körzet szerződésének módosításáról beszélnek, a Szociális Bizottság pedig a háziiorvosi szerződések jóváhagyásával összefüggésben tárgyalta ezt.

Paál Huba: Fenntartotta javaslatát, hogy erre a szerződésre 100 %-ban legyenek térítve az infrastrukturális költségek.

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta Paál Huba képviselő azon javaslatát, mely szerint az I. számú háziiorvosi körzetben 100 %-ban kerüljenek térítésre az infrastrukturális költségek.

A Képviselő-testület 6 igen, 0 nem szavazattal és 3 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

394/2013. (VI. 27.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Juhász és Társa Szolgáltató Betéti Társasággal (2490 Pusztaszabolcs, Adonyi út 51.) 2003. december 23-án Pusztaszabolcs I. számú háziiorvosi körzet ellátására kötött, 2012. december 20-án módosított feladatellátási szerződését úgy módosítja, hogy 100 %-ban megtérítésre kerülnek az infrastrukturális költségek.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta javaslatát, mely szerint a témát leveszik a napirendről, hiszen nem tudják, hogy pontosan mi szerepel a feladatellátási szerződésben.

A Képviselő-testület 4 igen, 4 nem szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elutasította:

395/2013. (VI. 28.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasította azt a javaslatot, mely szerint mai ülésének napirendjéről leveszi az „I. számú háziorvosi körzet feladatellátási szerződésének módosítása” című előterjesztést.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Megkérdezte Paál Huba képviselőt, hogyan fog szólni pontosan a szerződés módosítása? Miről fognak most tárgyalni?

Paál Huba: Tavaly decemberben kötöttek egy feladatellátási szerződést, most a módosításokról volt szó, tekintettel arra, hogy egy új helyzet állt elő. Ezért az alapszerződésben két változás van, illetve már három. Az helyettesek megjelölése változott a korábbiakhoz képest, a rendelési idő az I. számú mellékletben szerepel, illetve a szerződés X. pontja az infrastrukturális önkormányzati támogatást illeti, úgy változna, hogy nem 50 %-ban, hanem 100 %-ban támogatja az önkormányzat.

Csányi Kálmán: Melyik az a pont, amely az infrastrukturális támogatásról szól? Szavazásra bocsátotta a javaslatot a Paál Huba képviselő által javasoltak szerint.

A Képviselő-testület 5 igen, 2 nem szavazattal és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

396/2013. (VI. 28.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Juhász és Társa Szolgáltató Betéti Társasággal (2490 Pusztaszabolcs, Adonyi út 51.) 2003. december 23-án Pusztaszabolcs I. számú háziorvosi körzet ellátására kötött, 2012. december 20-án módosított feladatellátási szerződést az előterjesztés melléklete szerint módosítja az alábbi kiegészítéssel:

- A szerződésmódosítás az alábbi 3. ponttal egészül ki:

„3. Szerződés III. fejezet 1. pontjának 3. bekezdése az alábbiak szerint módosul:

A jelen szerződés teljesítésének alapján a rendelő üzemeltetésével kapcsolatos és a Társadalombiztosítási Alap által nem finanszírozott közüzemi díjakat (rendelő helyiség fűtési, világítási, víz- és csatornadíját) Megbízó 100 %-ban vállalja.”

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a módosításról szóló szerződést aláírja.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés 2. határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

397/2013. (VI. 28.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Pusztaszabolcs, Adonyi út 51. szám alatti háziorvosi rendelő karbantartási munkálatok anyagának biztosításához az önkormányzat dologi kiadásai előirányzatát megemeli 100.000,- Ft-tal a költségvetés általános tartaléka terhére.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a költségvetési rendelet módosítását terjessze be, illetve felkéri a polgármestert, hogy a rendelő karbantartását a közmunkások bevonásával végeztesse el.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Határidő: azonnal

Csányi Kálmán polgármester 17.17 órakor szünetet rendelt el. A Képviselő-testület ülése 17.30 órakor a 2. napirendi pont tárgyalásával folytatódott.

Napirend 2. pontja

Pusztaszabolcs Városi Óvoda intézményvezetői állaspályázatának elbírálása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Köszöntötte Bartókné Piller Magdolna óvodavezetőt, pályázót, aki hozzájárult ahhoz, hogy nyílt ülésen tárgyaljanak a pályázatáról. Elmondta, hogy három bizottság tárgyalta a témát és mindegyik javasolta a határozati javaslat elfogadását. A nevelőtestület belső szervezetei, valamint az alkalmazotti közösség, a szülői közösség egyhangúlag támogatta a pályázatot. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

398/2013. (VI. 27.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önkormányzati fenntartásban lévő Pusztaszabolcs Városi Óvoda (székhelye: 2490 Pusztaszabolcs, Deák F. u. 21/1.) vezetésével Bartókné Piller Magdolnát bízza meg. A magasabb vezetői megbízás határozott időre, 2013. augusztus 1-től 2018. július 31-ig szól.

A Képviselő-testület az intézményvezető vezetői pótlékát 230 %-ban, 46.000,- Ft-ban határozza meg.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Gratulált Bartókné Piller Magdolnának kinevezéséhez.

Bartókné Piller Magdolna, a Pusztaszabolcs Városi Óvoda vezetője: Megköszönte a polgármesternek, a Képviselő-testület tagjainak és a kollégáinak a támogatást. Szeretne hozzá méltó lenni és bebizonyítani, hogy tovább tudja az óvodát úgy vezetni, hogy Pusztaszabolcs Városa büszke lehessen.

Napirend 3. pontja

Fogorvosi körzet feladatellátási szerződésének módosítása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, a Gingiva Fogorvosi Bt. szeptember 1-jével már nem fog Pusztaszabolcson tevékenykedni, ennek ellenére, hogy az addig tartó időszakot az OEP-pel tisztázni lehessen, a feladatellátási szerződést módosítani kell. Az előterjesztést három bizottság tárgyalta és támogatta a határozati javaslat elfogadását.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

399/2013. (VI. 27.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a fogorvosi alapellátási kötelezettség átvállalására és a szolgáltatás nyújtására 2003. május 29-én megkötött, többször módosított feladatellátási szerződést a Gingiva Fogorvosi Bt-vel (2490 Pusztaszabolcs, Széchenyi I. u. 13. 2/2., képviseli: dr. Óvári Péter) az előterjesztés szerint módosítja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a módosításról szóló szerződés módosítást aláírja.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Köszöntötte dr. Tóth Marianna fogorvost és kérte, hogy holnap 11 órára jöjjenek a Polgármesteri Hivatalba, hogy az addigra előkészített szerződést aláírják. A rendkívüli testületi ülésen már felhatalmazta a Képviselő-testület a polgármestert, hogy aláírja a feladatellátási szerződést, de mivel tegnap történt meg a két fogorvosi vállalkozás között a praxisjog adásvétele, ezért csak holnap történik meg az aláírás.

Paál Huba: Megkérdezte, hogy a változás milyen dátummal következik be?

Csányi Kálmán: A rendkívüli testületi ülésen is megbeszélték, hogy a praxisjog augusztus 31-ig a Gingiva Bt-t illeti meg és utána szeptember 1-től veszi át a doktornő.

Napirend 4. pontja

Háziorvosi szerződések jóváhagyása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Az előterjesztést három bizottság tárgyalta. Két bizottság teljes egészében az előterjesztést támogatta, illetve a Szociális Bizottságnak volt módosító javaslata, amely az 1. napirendi pontnál teljes mértékben megélt.

Dr. Egyed Péter háziorvos: Felszólalásában a gyermekorvosi körzet kialakításával és a háziorvosi szerződések módosításával kapcsolatban tisztázott néhány kérdést és a véleményét mondta el. Sajnálattal fejezte ki, hogy nincs jelen valamennyi háziorvos, mert akkor meg tudták volna beszélni. Megköszönte, hogy a feladatellátási szerződés-tervezetét a polgármester aláírta és reméli, hogy a képviselő-testület pedig jóváhagyja, így lehetősége nyílik az ÁNTSZ-től működési engedély kikérésére Pusztaszabolcs Város III. számú felnőtt háziorvosi körzetét illetően. Az önkormányzat felmentette a kötelező hétközi és hétvégi ügyeleti ellátásban történő részvétel alól azért, mert jelenleg a Fővárosi Önkormányzat Bajcsy-Zsilinszky Kórház Központi Aneszteziológiai Intenzív és Sürgősségi Betegellátó Osztály orvosa 60 órában, emellett a Fejér Megyei Szent György Egyetemi Oktató Kórház Általános Sebészeti Osztályának ügyeletes orvosa, 64 órában éjszakai ügyeletet lát el. A főállásával együtt ez havonta 284 munkaórát jelent, ami átlagban 71 munkaóra hetente. A Munka Törvénykönyve maximum 72 órát engedélyez hetente, így úgy gondolja, ezt az időkeretet eddig is maximálisan kitöltötte és ezt tervezi ezt követően is. A munkahelyei mindegyike 2-es, illetve 3-as progresszivitású szintet képvisel az egészségügyi ellátórendszerben, így nem csak a szakmai karrierje kiteljesedésében fontos, hogy ezeket az állásokat meg tudja tartani, hanem a betegek számára is hatalmas lehetőség nyílik ezzel a magas szintű ellátásra, mint ahogy már számos alkalommal nyílt is ebben a két évben, amióta itt dolgozik. Számos vád érte, hogy ezeket az állásokat azért szeretné megtartani, mert neki ez jobban megéri. Mivel közalkalmazottként dolgozik mindkét állásban, megbízási szerződés alapján a bére hozzáférhető a nyilvánosság számára. A székesfehérvári kórházban az általános sebészeti osztályon egy ügyeletért bruttó 12.505,- Ft-ot, azaz nettó 5.377,- Ft-ot kap. Külön köszönetet mondott az önkormányzatnak. A rendelő üzemeltetésével kapcsolatos és a társadalombiztosítási alap által nem finanszírozott közüzemi díjak 100 %-ában, hogy átvállalja, mintegy eleget téve a helyi önkormányzatokról szóló törvényben foglaltaknak, miszerint az adott település önkormányzata köteles gondoskodni az egészségügyi és szociális alapellátásról. A minőségi egészségügyi alapellátás csak úgy tartható fenn, ha a jelen OEP finanszírozásból nehezen gazdálkodó egészségügyi vállalkozó egy ilyen és számos másik anyagilag számára nem megterhelő gesztussal az önkormányzat segít, főleg, ha pályakezdő vállalkozóról van szó, mintegy elkerülendő, hogy a betegek, illetve az alkalmazottak esetlegesen alulfűtött, nyirkos, lelakott rendelőben kerüljenek ellátásra, vagy éppen itt kelljen dolgozniuk a spórolásból kifolyólag. A szerencse, kiváló mentora dr. Sirák András, országos szakfelügyelő főorvos és dr. Kovácsai Sándor kellett hozzá, hogy ez így alakuljon és ne kelljen több tízmillió forintos praxisvásárlási hitelt felvennie már az induláskor. Erről nem tehet, csak köszönettel tartozik érte és sajnálja az irigyeit. Megköszönte az önkormányzatnak a körzet működtetéséhez nyújtott éves összeg megállapításáért is, amennyiben jóváhagyják. A következőkben megosztotta aggályait a III. számú felnőtt háziorvosi körzet helyettesítésével kapcsolatban. Pusztaszabolcsban a jövőben három háziorvos látja el a felnőtt lakosságot, azonban a III. számú körzetben csak egy orvos hajlandó helyettesíteni, így őt írta a szerződésbe. Kitűnik, hogy az ellátás esetleg betegséges esetén veszélyeztetve van, hiszen a legnagyobb körzetet viszi és nincs rá garancia, hogy dr. Ander Klára – jelenlegi helyettese –

egészségügyi állapota, illetve elfoglaltságai tekintetében alkalmas a körzet helyettesítésére pont akkor. Felvetődhet a kérdés, hogy miért nem próbált keresni helyettest a környező városokból? Korábban már jelezte, nem egy megkeresést kapott a szerződéskötést megelőzően munkalehetőség tekintetében és meg is kapta, hogy zsarolja az önkormányzatot. Most kettő olyan települést tud mondani 20 km-es körzetben, ahol három hónapon belül nem lesz betöltve a háziorvosi praxisok egyike, illetve nem lesz háziorvos kisebb települést érintve. Tehát ők kérték, hogy helyettesítsen. A családorvosok jogosan a saját rendelójükben látják el, saját asszisztenciájukkal, eszközeikkel, így nem gondolja, hogy az kivitelezhető, hogy a beteget esetleges utazásra kényszerítsék 10-20 km erejéig, hogy a vényéhez hozzájusson, nem beszélve a sürgősségi ellátáshoz, amikor az orvosnak 10-20 km-t kell utazni, hogy betegét lássa. Ha jelen lenne, felkérte volna dr. Juhász Juditot, hogy szükség esetén vállalja el a helyettesítését, természetesen napot nap elv alapján, így anyagi hátránya nem származna, mint ahogy eddig sem származott a helyettesítéséből, igaz, anyagi juttatásokhoz sem jutna, mint ahogy eddig sem jutott. Bár a doktornő nem így vélekedik a mai napig. Kiáll akár a nyilvánosság elé és megvédi és bizonyítja az igazát azzal a korábban a Primalife Medical Kft. és a Juhász és Társa Bt. között létrejött megállapodásokkal kapcsolatban, miszerint Juhász és Társa Bt. helyettesítés jogcímén az Országos Alapellátási Intézettől meghatározott összeget kapott utána az ő szerződésükben foglaltak alapján. Miután kérte a Juhász és Társa Bt. ügyvezetőjét, hogy számlázza ezt ki az OALI-nek. A gyakorlatnak megfelelően a doktornővel a napot napért elv alapján végezték a helyettesítést. A Bt. ezt követően külön szerződésben foglaltak alapján a helyettesítésért kapott teljes összeget átutalta a Primalife Medical Kft-nek, nem helyettesítés, hanem teljesen más jogcímen, így a könyvelőkkel is egyeztetve, a Bt-nek anyagi kára sem adó, sem semmilyen más formában nem származhatott, igaz, előnye sem, csakis a Kft-nek lett nyeresége ebből kifolyólag. Miután sikerült ebbe az ügybe az OALI jogászát, családtagokat, asszisztenseket és számos olyan embert bevonni, akinek ehhez semmi köze nem volt és nincs, szerette volna, ha a neve, az elvei, a becsülete és az üzleti hozzáállása továbbra is tiszta maradna. A meghívóban mellékelt anyagban látta a gyermekorvosi körzet helyettesítéséről szóló feladatellátási szerződés-tervezetet, melyet átolvasott és jelezte véleményét. Korábban úgy gondolták, hogy a gyermekorvosi krízis helyzet megoldására a három felnőtt háziorvosnak kell megoldást találnia. Ezért összeültek ők és az asszisztensek egy megbeszélés erejéig. A megbeszélés azzal zárult, hogy hármuk közül ketten elvállalják – amennyiben igény van rá – a vegyes körzet kialakítását, de csak egy körzet kialakítása és annak finanszírozása éri meg. Ezt követően került sor arra a bizottsági ülésre, ahol úgy gondolták, meghallgatják az önkormányzat véleményét, javaslatát és megbeszélnek a felvázoltak, azonban dr. Juhász Judit felvetette, hogy tud hozni a városba gyermekorvost tartós helyettesnek, amelyet az ott lévő képviselők többsége elfogadhatónak tartott, így a vegyes körzet kialakítása továbbra szóba sem került. A helyettesítésre eszerint dr. Valkó Péter gyermekorvost kéri fel és megegyeztek a rendelési időkből, amely a szerződésben is olvasható. Napi két óra rendelés lenne. Az elvet nem érti, hogy heti 3x2 órára megbíznak és finanszíroznak egy gyermekorvost, amikor orvosi ellátást a központi ügyelet is biztosít ugyanerre az idő intervallumra. Ezek a délutáni rendelések az adminisztratív teendők és állandó gyógyszerek felírására lennének fenntartva. És a beteg gyermekek? A beteg gyermek a gyermekorvosra valóban várhatnak olykor 29 órát? A beteg gyermek szülei várnak ennyi időt? Nem várnak, hiszen szülők és a legközelebbi elérhető orvoshoz viszik, vagy hívják ki azt és az orvos menni fog és ellátja a gyermeket, a területi ellátási kötelezettség lévén is. A szerződésben Valkó doktor helyettesítését Csordásné dr. Juhász Judit biztosítja. Ez a helyettesítés a szerződésben foglalt napi 8-tól 16 óráig tartó rendelkezésre álló időre is vonatkozik? Úgy kell érteni, hogy amíg nincs gyermekorvos a városban, addig a szülők kizárólag Csordásné dr. Juhász Juditot kereshetik. Mert ha nem és a területi ellátási kötelezettségre hivatkoznak, akkor káosz lesz. A Velencei úti rendelőben gyermek vizsgálatához, terápiájához szükséges tárgyi feltételek, eszközök és megfelelő gyógyszerek nem állnak rendelkezésre. A rendelési időben ezután sem fognak beleférni. Amennyiben rögzítik, hogy amíg gyermekorvos a városban, addig csakis dr. Juhász Juditot fordulhatnak a szülők gyermekeikkel, hiszen a társadalombiztosításuk nekik finanszírozza az alapellátásért a díjat, mi lesz abban az esetben, ha a doktornővel történik valami, beteg lesz, vagy elfoglaltsága akad? Helyettesének tudomása szerint dr. Valkó Pétert nevezte meg, aki jelenleg Budapesten is visz egy gyermekkörzetet a Havanna Lakótelepen. Dr. Ander Klárát nevezte meg, aki, amikor vegyes körzet kialakítása szóba került közölte, hogy nem kíván a gyermekekkel foglalkozni, mert ő felnőtt háziorvosként működött eddig is és ezután is. Emlékezte szerint dr. Kőbányai János is a helyettese, aki Adonyban háziorvos és helyettesítést csak a saját rendelőjében vállalja. Felhívta a figyelmet, hogy tartós helyettesítés jogcímén az Országos Egészség Pénztár egy évig utalja csak a teljes finanszírozást a gyermekorvosi körzet ellátására, azt követően nem kis mértékű degressziót alkalmaz. Az önkormányzat által megkötendő szerződés időtartama pont egy év. Miért? Mi lesz a gyermekkörzettel ezután? Reményét fejezte ki, hogy kérdései

mögött látják, hogy építő jelleggel tette mindezt, csakis a gyermekek érdekét nézve és a fent említett dolgokat nem magyarázkodásnak, hanem magyarázatnak veszik.

Tüke László: Talán emlékeznek a képviselők arra, amikor félévvel ezelőtt itt állt a Kádár doktor úr és megosztotta a problémáit. Akkor a képviselőknek nem volt fülük arra, hogy a gondjait meghallják igazán. Igazából nem értették, hogy mit szeretne. Bár lehet, hogy a döntése ettől függetlenül megszületett volna így is és ugyanúgy elment volna, mint ahogy megtette, de lehet, hogy az önkormányzat akkori pozitív hozzáállása egy olyan döntést eredményezett volna a részéről, ami maradásra bírta volna. Egyed doktor úr említett egy háttér megbeszélést, amelyen nem volt jelen, nem tudja, hogy milyen alapon és ki hívta össze. Úgy látszik, hogy mostanában a legtöbb nem is jelentéktelen kérdés ilyen háttér megbeszéléseken dől el, nem pedig a nyílt színen, nyílt viták és a nyilvánosság bevonásával. Tekintheik zsarolásnak, amit dr. Egyed Péter mond, de inkább egy ajánlatnak gondolná, vélné, hogy mi a konkrét javaslat. Abból, amit leírt, azt veszi ki, hogy a gyermekorvosi körzet ellátását megosztanák és az ellátásban részt venne a Juhász doktornő, a doktor úr, illetve a Valkó doktor úr, vagy pedig egészen másképp? Szeretné konkrétan hallani, hogy mi a javaslata, mert így el tudnának menni abba az irányba, hogy esetleg egy olyan konszenzusos megoldást találjanak, amivel mindenki közel elégedett lehet.

Csányi Kálmán: Amikor a szerződést aláírta, akkor egy akkori kompromisszumos álláspontot írtak alá, mely mindkét fél részéről kompromisszumot tartalmazott. Ez a kompromisszumrendszer épül fel úgy, hogy lenne Pusztaszabolcson három házi orvos és napi két órában hétköznap gyermekorvos. Ezért a kompromisszumért épül fel egy rendszer, amely mindegyik házi orvossal valamilyen kompromisszumot kialakítva alakult ki. Egyiknek ez a fontos, a másiknak egy másik dolog fontos és ezek között kell egyensúlyt tartani. Noha ennek az egyensúlynak a megtartása az 1 napirendi pont tárgyalásakor kellőképpen összekuszálta a dolgokat és lehet újra kezdeni a vitát, az a kérdés, hogy amit aláírt, mint kompromisszumot, azt a képviselő-testület egyáltalán el akarja-e fogadni, vagy pedig úgy döntenek, hogy az nem jó kompromisszum volt, kezdjék előlről az egész vitát, tárgyaljanak újra a többi házi orvossal, a Valkó doktorral, de így nem tudják, hogy mikor lesz az Egyed doktornak finanszírozás. Sok mindent sikerült megbeszélni, ha most tárgyalták volna az 1. napirendi pontnál elhangzott képviselői javaslatot, akkor ezt helyre tudták volna megfelelő módon tenni. Nem tudja, hogyan, miképpen áll dr. Juhász Judit feladatellátási szerződése, az hogyan viszonyul dr. Ander Klára feladatellátási szerződéséhez, hogy milyen kompromisszumok vannak összességében. Javasolni fogja, hogy először a határozati javaslatokról szavazzanak. A dr. Egyed Péter által feltett kérdéseket majd az életnek kell megválaszolni.

Kátai György: Cáfolta azt, hogy a Kádár doktor úrtól nem kérdezték meg, hogy mit szeretne, illetve nem jól álltak hozzá. A Szociális Bizottság volt az, amely a bizottsági ülésen azonnal javaslattal élt. A Kádár doktor úr azon a megbeszélésen egyértelműen anyagi okokra hivatkozott, nevezetesen, hogy a kártyapénz nagyon régóta ugyanannyi, a gyermeklétszám csökken, ezért a körzet szinte finanszírozhatatlanná vált. Akkor a bizottság élt egy javaslattal, amit tudomása szerint a testület is elfogadott. Megérzés, hogy attól sokkal többet tudott már a Kádár doktor a jövőjére vonatkozóan, ott akkor még nagyon bizonytalanok adta elő, hogy vajon el fog-e menni. Igenis pozitívan álltak hozzá és komolyan vették azt, hogy ez csak anyagi probléma és ha segítenek, akkor marad. Egyetértett a polgármesterrel, hogy ne kezdjék előlről. Elhangzott, mi ez a kivételezés, hogy a doktor úrnak nem kell ügyeletet ellátnia. Az volt a szokás régebben, ha egy házi orvos jött, akkor ügyeletet is ellátott. Ez evidencia volt. Lehet akceptálni azt, amit a doktor úr mond, hogy a szakmai fejlődése kívánja meg, hogy ennyi órában máshol is dolgozzon. Aggódik, hogy ennyi munkavégzés mellett vajon nem lesz-e fáradt a házi orvoslásra? Szerinte Egyed doktor úr aggódása a gyermekekért túlzott, mert ha például van egy kruppos gyerek, akkor az semmit nem tud várni, azonnal segítségre van szüksége. Ezt el lehetett volna mondani, de amikor csak annyiról hallottak a képviselők, hogy a doktor úr nem vállal ügyeletet, az meglepő volt, mert úgy gondolták, egy házi orvosnak a kötelességei közé tartozik, hogy ügyeletet vállaljon. Lehet erről beszélgetni, megoldást találni rá, de ebből fakadt a kritika, talán nem is jogtalanul.

Csányi Kálmán: A kompromisszumnak mindig az a lényege, hogy az ellentéteket próbálják legömbölyíteni és a gömbölyítések segítségével talán kialakul egy olyan dolog, amelyben meg lehet egyezni. Ha pedig a túlzások irányát emelik ki, akkor az fog történni, hogy soha, senki nem fog megegyezni egymással. Azzal a tudattal ült le tárgyalni mindegyik orvossal, hogy Pusztaszabolcson kell lenni házi orvosnak és gyermekorvosnak. Lehetőleg három házi orvosnak és egy gyermekorvosnak. Erre kapott megbízást, ezért próbálta az ilyen típusú ellentéteket valamilyen módon csökkenteni és bízott

abban, hogy a képviselő-testület ezeket a dolgokat elfogadja. Tévedett, mert a bizottsági ülésen ezek a dolgok előjöttek. Valakinek, vagy valakiknek érdeke volt, hogy ezek a gömbölyített ellentétek, amelyek esetleg tényleg valódi ellentétként is szerepelnek, de egy szerződéses viszonylatban már könnyebb rendezni, az felszínre kerüljön már itt az elején, esély se legyen arra, hogy ezeket a dolgokat meg lehessen valósítani, hanem próbáljanak meg érzelmek generálásával túlzásokba esve, olyasmit alakítani, hogy itt nem lehet kialakítani egyfajta rendet.

Vezér Ákos: Elmondta, hogy az egészségügyi alapellátási átalakulást kénytelen volt végigélni és látta az eseményeket. Sajnos, egy kényszerpályán volt az önkormányzat. A gyermekorvos felmondása egyik napról a másikra történt, gyakorlatilag három hónapot sem kivárva, amely három hónap is azért került a szerződésébe, mert azt mondta decemberben, hogy akkor január 1-jével nem írja alá ezt a szerződést. Kénytelen voltak ezt a három hónapos konstrukciót beleírni. Igazából ez se telt le teljes egészében. Elismeri dr. Kádár Attila szakmai munkáját, de nagyon hirtelen mondott fel úgy, hogy egy úrt hagyott maga után, tehát semmiféle más megoldási javaslatot nem tett arra vonatkozóan, hogy a gyermekorvosi körzet fennálljon, vagy ő ezt milyen módon szeretné az utódainak átadni. Ez elég szokatlan volt és nem csak Pusztaszabolcson, mert más településen sem fordult ez így elő. Kialakult egy olyan nagy úr, amikor csak mentek az események után, kapkodtak a rövid idő miatt, jöttek a különböző megoldási lehetőségek és végül is a bizottságoknak, testületnek az a megoldás volt a legszimpatikusabb, hogy a Budapesten praktizáló gyermekorvossal átmenetileg láttassák el a feladatot. Azért van az egy év, amiért Egyed doktor úr is mondta, ez az általános helyettesítési időtartam, ez van a szerződésbe beleírva. Valóban sok nehézséggel szembesültek annak során, amikor vele a szerződést megkötötték, hiszen ő dolgozik máshol is és ezért vannak ezek a rövid rendelési idők. Megjegyezte, helyettesítés esetében tudomása szerint 7,5 óra a heti kötelező rendelési idő, amelyről az ÁNTSZ tájékoztatta. Természetesen a 15 óra az érdeke a betegeknek, de azt nem tudják biztosítani, mert az orvos nem főállásban látja el ezt a tevékenységet. A rendelési idő azért ilyen rövid, mert dolgozik máshol is, a jogszabályi feltételeknek megfelelően. Látta, hogy valamiféle feszültség van a háttérben, ami alapvetően a pusztaszabolcsi egészségügyi alapellátás megszervezését érinti. A háziorvosoknak, gyermekorvosoknak kellene elsősorban egymással megegyezni, egyezsége jutni és egy olyan javaslatot az önkormányzat felé eljuttatni, hogy ők ezt hogyan szeretnék egy év múlva, mert gyakorlatilag egy évvel eltolták a határidőt. Nem tudja, ez fog-e sikerülni, de részéről minden segítséget meg fog adni ahhoz, hogy ha van valamilyen konfliktus, vagy lehet valamilyen egyezséget elérni, hogy ezek a konfliktusok megszűnjenek és az egyezés létrejöjjön.

Csiki Szilárd: Kádár doktor úr azt mondta, hogy nem éri meg. Akkor a bizottságnak volt egy javaslata, több pénzt is kapott a doktor úr. Utána volt az az álláspont, ha a gyermekorvosnak több pénzt adnak, akkor az összes háziorvosnak is többet adjanak. Ezt is megkapták. Tüke László képviselő felvetésére válaszolva elmondta, nem volt semmiféle háttéralku. A Szociális Bizottság elnökeként összehívott egy rendkívüli bizottsági ülést, amire azt gondolta, hogy nem kell jegyzőkönyvezni és arra volt hivatott, hogy egyezsége kell jutni. Nem volt semmi döntés, az orvosokat hívta meg, a polgármestert, az alpolgármestert. Ez egy kötetlen beszélgetés volt, semmi döntés nem született. Elment a Kádár doktor úr, a helyzetet meg kellett oldani. Mindenki tudja, hogy ez a lépés tűzoltásnak jó és hogy ide gyerekorvos jöjjön, az álmom. A doktor úrnak nem érte meg, mert kevés a kártyapénze, akkor másik gyermekorvos se fog ide jönni. Álmodozhatnak róla, de hosszú távon az lesz a megoldás, hogy vegyes körzeteket kell kialakítani, még ha nem is szeretnék, mert jobb lenne, ha lenne gyermekorvos.

Szőke Erzsébet: Mivel megbeszélték, jóvá kell hagyni a szerződéseket. Nagyon hosszan áttárgyalták, többször leültek tárgyalni az orvosokkal. Ez egy szükség megoldás. Az 1. napirendi pontnál Paál Huba képviselő javasolta, hogy dr. Juhász Juditnak a rendelőjében 100 %-osan finanszírozzák a közműkötségeket, most finanszírozzák az Egyed doktor úrnak, ezért úgy gondolja, hogy dr. Ander Klárának is fizessék, mert így lenne egységes. Nem lehet, hogy egy körzetet kihagyjanak, így lenne egységes, hogy mindhárom körzetnek teljes egészében, 100 %-ban finanszírozzák a közmű költségét.

Paál Huba: Sajnálataát fejezte ki, hogy csak most látta először a levelet, mert jobban bele tudnának mélyedni, hogy mi is itt a probléma. Van egy tragikus állapot, Pusztaszabolcs egészségügyi ellátása, az hogy, legyen három felnőtt háziorvosi körzet, működjön és legyen gyermek-háziorvosi körzet. Több bizottsági ülésen részt vettek az orvosok, megtárgyalták, elfogadták, felhatalmazták a polgármestert, hogy tárgyaljon és írja alá a szerződéseket. Nincs miről beszélni, alá van írva a szerződés. Egy aláírt szerződést megkifogásolni lehet, csak nincs értelme, illetve nyomós indok kellene. A kompromisszum érdekében ezt

tudomásul kell venni. Ha mindkét fél aláírta a szerződést, akkor érvényes. Nagyon kellemetlen lenne, ha azt mondanák, hogy tárgyalják újra. Ez egy kényszer megoldás és ebből a helyzetből ez a legjobb kihozható megoldás. Éreznek egy feszültséget, de ez az orvosok között van, nekik kell megvitatni ezeket a kérdéseket. Most az ülésen nincs jelen se a Juhász doktornő, se a Valkó doktor úr, így nem tudnak azzal mit kezdeni, amit elmondott az Egyed doktor úr. Kérte, hogy jó viszony alakuljon ki az egészségügy szereplői között. Az önkormányzat próbál mindent megtenni annak érdekében, hogy csökkenjen a feszültség és a betegek ellátása megvalósulhasson. Nincs értelme tovább vitatkozni, aláírt szerződésekről van szó, hagyják jóvá ezek szerint, amit a polgármester úr aláírt mind a két esetben.

Csiki Szilárd: Egyetértett azzal, hogy valóban tragikus a helyzet, de nem csak Pusztaszabolcson, hanem az egész országban. Ehhez képest még jó helyzetben vannak, mert van három házi orvos és a gyermekorvosi kérdés is megoldódik. Azért értett egyet azzal, hogy a többi házi orvosnak is fizessék a rezsiköltségét 100 %-ban, hogy csökkenjen a feszültség közöttük. Tettek kísérletet arra, hogy egységes szerkezetűek legyenek a szerződések, de nem lehet, mert mindenkinek mások az igényei, más a kártyák száma.

Kátai György: Támogatta a 100 %-os rezsiköltség átvállalását az önkormányzat részéről minden körzet részére. Tudja, hogy eddig nagyon racionálisan bántak az energiákkal, de biztos abban, hogy ettől kezdve sem fognak feleslegesen energiát pazarolni, mint ahogy eddig sem tették. Most már az anyagi érdek meg fog szünni, mert az önkormányzat fizeti a számlákat.

Csányi Kálmán: Véleménye szerint a feszültség csökkentése nem abból áll, hogy a kompromisszumokban a kompromisszumos elemeket kiemeljék és ezáltal a másoknak felhívják a figyelmét arra, hogy milyen kompromisszumok alakultak ki. Kompromisszumra van kényszerítve az önkormányzat, a polgármester. Aki kívülről esetleg ezt a kompromisszumot nem úgy érzékeli, hogy kényszerítő erő hatására történt, hanem úgy, hogy a polgármester a hasára csapott, az természetesen azokat az elemeket fogja kiemelni, illetve felhívni a figyelmet, amely esetlegesen számára látszólag hátrányosnak tűnik és utána pedig majd beszél arról, hogy csökkenjen a feszültség az orvosok között. Nem gondolja, hogy ilyen módon kellene a feszültség csökkentéséről beszélni.

Dr. Egyed Péter házi orvos: Amit most megkaptak, az nem egy levél volt, hanem az elhangzott beszédének a vázlata, csak azt gondolta, hogy így könnyebben tudják követni. Az aláírt szerződésekkel semmi problémája nincs. Azért írta alá, mert itt szeretne házi orvos lenni, elvállalja ezekkel a feltételekkel. Megbeszélték a polgármesterrel, hogy hogyan és mint lesz. Ezt nem azért mondta el, hogy az egész boruljon, tárgyalják újra és kezdődjön újra a dolog. Csak felvetett olyan problémákat, amelyek a jövőben rendre jelentkezni fognak és ezen el kell már kezdeni gondolkodni. Alá vannak írva a szerződések, majd jóváhagyják az aláírást és menni fognak az ÁNTSZ, illetve az OEP felé, hogy az engedélyek ki legyenek kérve. Az álláspontját szerette volna tisztázni, illetve a város felé jelezni azt, hogy szerinte ez hosszú távon nem járható út. Tüke László képviselő felvetésére válaszolva, hogy mit javasolna, elmondta, hogy ez így mind rendben van, alá kell írni, mert augusztustól el kell indulni az egészségügyi ellátásnak, csak felvetette ezeket a problémákat. Két éve úgy van, hogy a rendelési idők nem megfelelőek, nem tudja ellátni a betegeket, ez teherként jelentkezik a felnőtt házi orvosokra is nézve és folyamatosan fenn fog állni. Alá van írva a szerződés, nincsenek kikötve a kritériumok, hogy a szülők nem fogják tudni, hova kell menni, ezért írta, hogy káosz lesz, erre készüljenek testületi szinten is, hogy ez lesz. Ez nem azért hangzott el, hogy változtatni kell a szerződéseken. Semmi problémája nincs azzal, hogy kinek, milyen kompromisszumos megoldást kötöttek, mert ezek egyéni vállalkozások, mindenkinek saját érdekei vannak, hogy így kötik meg az önkormányzattal. A maga részét akarta kitesztázni, illetve a véleményét kinyilvánítani, hogy fel kell készülni, mert ez az egy év nagyon kemény dió lesz.

Csányi Kálmán: Mindenki úgy gondolja, hogy most rövid távon megoldódott a probléma, de egy év múlva erre vissza kell térni és lehet, hogy egészen más megoldási javaslatok lesznek. De az is lehet, hogy egy év múlva nem tartós helyettesítéssel kell elláttatni a gyermekorvosi praxist, hanem valami más jogi formulát fognak találni, vagy ha Valkó doktor úrral meg tudnak egyezni, akkor esetleg a praxist is művelheti. Mindenki igyekszik úgy megkötni a rövid távú dolgait, hogy azok hosszú távon is megfeleljenek, de az is lehetséges, hogy mindez nem tud megvalósulni.

Tüke László: Nyilvánvaló, nagyon fontos feladat, hogy az embereket tájékoztassák azokról a döntésekről, amelyek a képviselő-testületi üléseken születnek és erről az átalakulásról, hogy tudják, hova kell menni, mikorra kell menni. Már most el kell kezdeni gondolkodni és időben elkezdni a tárgyalásokat, hogy egy új kompromisszum kialakulhasson a jelenlegi háziorvosok között. Válaszolva Csiki Szilárd képviselő hozzászólására elmondta, ha összehív egy bizottsági ülést, ha informális ülés, elfogadja, hogy nem feltétlenül kell jegyzőkönyvet vezetni, de tudomása szerint ezen az ülésen nem csak azok a képviselők voltak jelen, akik a Szociális és Egészségügyi Bizottság tagjai. A polgármester éppen szabadságon volt, tehát ha valami olyan javaslatot szeretne kialakítani egy ilyen informális bizottsági ülésen, akkor mindenképpen úgy tenné, hogy a polgármester ott van és nem a háta mögött, az ő megkerülésével, a jelenléte nélkül teszi ezt, hanem úgy, hogy ő tud ezekről a dolgokról és nem háttér alkut köt, vagy próbál megkötni másokkal.

Csányi Kálmán: Elmondta, a polgármestert helyettesítő alpolgármester tájékoztatta aznap reggel, hogy lesz egy ilyen beszélgetés. Akkor már tudta, hogy nem tud részt venni. Úgy gondolja, ha ezek a látszólagos megegyezések ott írásban köttetnek volna, akkor bizonyos dolgokra lehetett volna hivatkozni, de mivel csak beszélgetések voltak, ezért azokból nem lettek megállapodások, hanem újra indultak a gondolkodások.

Csiki Szilárd: Hangsúlyozta, hogy nem történt semmiféle megállapodás.

Csányi Kálmán: Szerinte jobb lett volna, ha nem kötetlen megbeszélés lett volna, hanem megállapodás, de mivel nem volt feljogosítva az a grémium, hogy megállapodást kössön, ezért csak megbeszélés lett. Elmondta, hogy három határozati javaslatot fog szavazásra bocsátani azon gondolkodás mentén, amit a Szociális Bizottság javasolt. Először a két szerződés jóváhagyásáról szavaznak, majd a Szociális Bizottság javaslatáról, hogy mindegyik háziorvosi körzet esetében egységesen a közmű költségek 100 %-os megtérítése szerepeljen a feladatellátási szerződésben. Az 1. napirendi pontnál nem mindenkire vonatkozott az a javaslat, amit Paál Huba képviselő javaslatára a képviselő-testület többsége elfogadott. Azért tartózkodott a Juhász doktornő esetében, mert úgy gondolja, ha egységes, akkor legyen teljesen egységes és ne annál a napirendi pontnál tárgyalják, amikor csak az egyik orvos témájáról van szó. Először el kell fogadni a szerződéseket és utána dönthetnek a 100 %-os térítésről, mert ha elfogadják és jóváhagyják a szerződéseket, utána lehet majd az egyes feladatellátási szerződéseket módosítani, amikor itt lesz az ideje a harmadik határozat értelmében. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát, mely szerint jóváhagyják a dr. Valkó Péter Gyermekorvosi Bt-vel kötött szerződést.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

400/2013. (VI. 27.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Dr. Valkó Péter Gyermekorvosi Bt-vel (1183 Budapest, Kondor Béla sétány 13/b., képviseli: dr. Valkó Péter) 2013. június 11-én Pusztaszabolcs gyermek-háziorvosi körzetének helyettesítésére létrejött feladatellátási szerződést jóváhagyja.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát, mely szerint jóváhagyják a Primalife Medical Kft-vel kötött szerződést.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

401/2013. (VI. 27.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Primalife Medical Kft-vel (2481 Velence, Szabolcsi út 83/b., képviseli: dr. Egyed Péter) 2013. június 4-én a Pusztaszabolcs III. számú felnőtt háziiorvosi körzet ellátására létrejött feladatellátási szerződést jóváhagyja.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a Szociális és Egészségügyi Bizottság azon javaslatát, mely szerint az önkormányzat mindegyik háziiorvosi körzet esetében egységesen a közműköltések 100 %-os megtérítése szerepeljen a feladatellátási szerződésben. Hozzátette, dr. Valkó Péterrel ezen kb. 3 órát vitatkozott, hogy hogyan, miképpen legyen, de kezdhetik újra a dolgot.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

402/2013. (VI. 27.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy mindegyik felnőtt háziiorvosi körzet esetében egységesen a közműköltések 100 %-os megtérítése szerepeljen a feladatellátási szerződésben.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Úgy gondolja, ha valaki a feladatellátási szerződést ez alapján a határozat alapján módosítani kívánja, akkor majd kérelmet nyújt be a képviselő-testület felé, hogy a feladatellátási szerződést hogyan, miképpen módosítsák. Mivel ezt megígérte a képviselő-testület, ezért a következő alkalommal át fog menni. Mivel a képviselő-testület nem adott felhatalmazást a polgármesternek, hogy ezt a feladatellátási szerződés-módosítást aláírja, ezért majd a következő képviselő-testületi ülésen lehet erről beszélni.

Vezér Ákos: A felnőtt háziiorvosoknál logikus ez a dolog, hogy mindegyiknél a 100 %-ot átvállalja az önkormányzat, csak a gyermekorvosnál van egy speciális eset, mert ott az asszisztenciát az önkormányzat felvállalta, a felnőtteknél nem. Sajnálja, hogy nem tudott részt venni a bizottsági üléseken. Ezt a javaslatot nem szavaztatta volna meg, mert ez a bizottsági javaslat rossz, mert a gyermekorvos esetében a jelenlegi OALI szerződéssel összhangban az asszisztenciát az önkormányzat vállalja, ellentételezésként viszont a takarítónőét nem. Ha megnézik, az első oldalon a 3. pont nagyon részletesen körülírja, ez egy olyan egyezség eredménye volt, hogy ott 25 % viszont levonásra kerül az OALI finanszírozásból. Ez a határozat és javaslat rossz volt, jóvá kellett volna hagyni a szerződéseket és harmadik határozati javaslatként pedig dr. Ander Klára szerződését úgy módosítani, hogy a közműköltéseket 100 %-ban téríti az önkormányzat. Javasolta, gondolják újra végig, mert már beadták a működési engedélyt ezzel a szerződéssel, ha most abba bele kellene javítani a bizottsági javaslat alapján, az meghosszabbíthatná azt a dolgot és még kérdésesebbé válik az elindulás.

Csányi Kálmán: Van két jóváhagyott szerződés és van két ígérvényi lehetőség, hogy a feladatellátási szerződést majd, ha kéri, akkor a képviselő-testület eszerint fogja módosítani és akkor esetleg majd még egyszer elindítják ezt a dolgot. Ezt a Szociális bizottsági javaslatot tette fel szavazásra. Az a kérdés, hogy ha az alpolgármester asszony javaslatát megszavazzák, akkor a két határozat megerősíti, vagy kioltja egymást?

Paál Huba: Szerinte világosan elmondta, hogy ezek aláírt szerződések. Ha ezen változtatni akarnak, akkor módosítani kell a szerződést. Azt sem lehet figyelmen kívül hagyni, hogy a Valkó doktor úrnak nincs önálló rendelője pillanatnyilag és szerinte hosszú ideig nem is lesz. Tehát ebből következően nem egységesítésről van szó, hanem egyenlő elbírálásról, hogy minden orvosnak, aki itt tevékenykedik, az

infrastrukturális költségeit a jobb ellátás és a színvonalasabb munka érdekében az önkormányzat a többinél is térítse meg. Nem arról van szó, hogy módosítják Valkó doktornak a szerződését, hanem arról, hogy a három háziorvosnak az itt jelentkező infrastrukturális költségeket 100 %-ban térítik meg. Nem a Valkó doktorról szól a dolog. Polgármester úr félreértelmezte. Javasolta, hogy dr. Ander Klára esetében 100 %-ban támogassa az infrastrukturális költségeit az önkormányzat.

Csányi Kálmán: Úgy gondolja, a „minden háziorvos” kifejezésben szerepel dr. Ander Klára is. Szavazásra bocsátotta Paál Huba képviselő azon javaslatát, mely szerint dr. Ander Klára háziorvos számára is a közműköltségek 100 %-os megtérítése szerepeljen a feladatellátási szerződésben.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

403/2013. (VI. 27.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy dr. Ander Klára háziorvos Pusztaszabolcs, Velencei út 32. szám alatti önkormányzati tulajdonú rendelőjében a közműköltségek megtérítését nem kéri a háziorvostól.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a Cili Bt-vel kötött feladatellátási szerződést ennek megfelelően módosítsa.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 5. pontja

Gyermekorvosi rendelő kialakítása Pusztaszabolcson

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Az előterjesztést a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság, a Településfejlesztési és Értéktár Bizottság, az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság és a Szociális és Egészségügyi Bizottság tárgyalta. A Pénzügyi Bizottság 3:2 arányban támogatta a „B” változatot, a Településfejlesztési Bizottság, az Oktatási Bizottság és a Szociális Bizottság is a „B” javaslatot támogatta. Hozzátette, hogy Csordásné dr. Juhász Judit háziorvos, dr. Egyed Péter háziorvos, illetve Beslényi Ildikó védőnő és Engert Melinda védőnő is a „B” változatot támogatta.

Szavazásra bocsátotta a javaslatot, mely szerint a Képviselő-testület a gyermekorvosi rendelőnek javasolt helyszínek közül a „B” változatot választja.

A Képviselő-testület 8 igen, 1 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi változatot hozta:

404/2013. (VI. 27.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a gyermekorvosi rendelőnek javasolt helyszínek közül a „B” változatot választja. („A” változat a Védőnői Szolgálat Pusztaszabolcs, Adonyi út 39. szám alatti épületének bővítése; „B” változat a Pusztaszabolcs, Szabolcs liget 51. szám alatti egészségügyi centrum szakaszos első ütemű megvalósítása; „C” változat a Pusztaszabolcs, Adonyi út 51. szám alatti rendelő átépítése és bővítése)

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a javaslatot, mely szerint a „B” változat alapján a polgármester a tervezési munkákra árajánlatokat szeressen be és terjessze a képviselő-testület elé.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

405/2013. (VI. 27.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az I. számú felnőtt háziiorvosi körzet rendelője és a gyermekorvosi rendelő lehetséges helyszíneivel kapcsolatos Polgármesteri Hivatal által összeállított tájékoztató dokumentumot megismerte.

A Képviselő-testület a 404/2013. (VI. 27.) Kt. számú határozat értelmében a gyermekorvosi rendelőnek javasolt helyszínek közül a „B” változatot választja és ennek megvalósítását támogatja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a tervezési munkákra az árajánlatokat szerezzze be és terjessze a Képviselő-testület elé.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán polgármester 18.38 órakor szünetet rendelt el. A Képviselő-testület ülése 18.55 órakor a 6. napirendi pont tárgyalásával folytatódott.

Napirend 6. pontja**Önálló helyiség biztosítása helytörténeti tevékenységhez**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Köszöntötte Molnár Sándort, a Pusztaszabolcsi Hagyományörző és Hagyományteremtő Alapítvány kuratóriumának elnökét. Elmondta, hogy a bizottságok az előterjesztést nem tárgyalták. Hozzátette még, hogy Czöndör Mihályné az alapítvány egyik alapítójaként, nem magánszemélyként nyújtotta be a kérelmet.

Czöndör Mihály képviselő bejelentette személyes érintettségét.

Vezér Ákos: Elmondta, ha személyes érintettséget jelent be a képviselő, akkor az a legegyszerűbb megoldás, hogy bejelenti, hogy nem kíván szavazni és elhagyja az üléstermet, ez az országos gyakorlat. Ha ott megállnak, hogy bejelenti a személyes érintettséget, akkor a képviselő-testület szavaz arról, hogy szavazhat-e. Javasolta, arról döntsenek, hogy szavazhat-e Czöndör Mihály képviselő.

Czöndör Mihály képviselő nyilatkozott, hogy nem kíván részt venni a szavazásban, majd 18.58 órakor távozott, a létszám 8 fő.

Csiki Szilárd: Egyetértett a határozati javaslattal, de a MÁV Iskolát azért nem tartaná célszerűnek, mert ott vannak állandó programok, ezért nincs hely; a kastélyt nem őrzik, a betörések miatt nem lenne jó, ezen szempontok alapján a középiskola lenne a legjobb hely, talán, de egyeztessen a polgármester.

Csányi Kálmán: Azért is javasolta az egyeztetést, mert az előző napirendnél nem volt egyértelmű, hogy milyen döntés fog születni, az adott esetben teljes mértékben megváltoztathatta volna a továbbiakat. A „B” változatnál vannak problémák, amelyeket meg kell oldani. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

406/2013. (VI. 27.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testület megismerte Czöndör Mihályné, a Pusztaszabolcsi Hagyományörző és Hagyományteremtő Alapítvány egyik alapítója és a helytörténeti tevékenység egyik szervezője levelét, amelynek megfelelően megvizsgálja a javaslatban szereplő lehetőségeket, hogy melyik helyszín felelne meg leginkább a tevékenység céljára.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a lehetséges helyszínek közül Czöndör Mihálynéval és az alapítvány kuratóriumával egyeztetve a következő képviselő-testületi ülésre tegyen javaslatot a helyszínrre vonatkozóan.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

(Czöndör Mihály képviselő 19.00 órakor megérkezett, a létszám 9 fő.)

Napirend 7. pontja

Beszámoló a közterület-felügyelő elmúlt évi munkájáról

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Csányi Kálmán: Az előterjesztést három bizottság tárgyalta és mindegyik köszönetét fejezi ki a közterület-felügyelőnek. A Pénzügyi Bizottság ülésén felmerült, hogy a segélyezések kérdését tisztázzák. Azóta azt az információt kapta a szociális előadótól, hogy a terület rendben tartását a lakásfenntartáshoz írták elő. A jogszabály szerint az önkormányzat az aktív korúak számára is előírhatná ezt. Lakásfenntartási támogatásban kb. 86 fő, aktív korúak ellátásában 130 fő részesül és biztosan van köztük átfedés. Véleménye szerint inkább próbálják meg a mostani rendeletet nyomon követni és betartatni, hogy például a parlagfű mentesítés megtörtént-e, vagy télen a hómentesítést elvégezték-e és csak utána lépjenek tovább. Javasolta, hogy egyelőre ne változtassanak a belső rendelkezéseiken ez ügyben, hanem azt fogja kérni a Polgármesteri Hivatalon keresztül, hogy ezeknek a rendelkezéseknek a végrehajtását vizsgálják meg.

Kátai György: Bevezették a chipadót a kutyák esetében, ez azt jelentette, hogy az éves oltást nem végezte el egyik állatorvos sem, amennyiben nem volt a kutyába a chip beültetve. Úgy véli, ez oda vezetett, hogy több a kóbor kutya Pusztaszabolcson. Megkérdezte a közterület-felügyelőt, erről mi a tapasztalata, illetve volt-e egyeztetés az oltáson való részvétellel kapcsolatban, mert most már sokan viszik az állatorvosokhoz is, onnan bekérték-e az adatokat, illetve az önkormányzatnál történt oltást összeadva a szokásos szám jött-e ki, vagy van-e esetleg durva eltérés a korábbi évekhez képest? Ha lenne eltérés, azt arra vezetné vissza, hogy drágább az oltás, mivel a chipet is be kellett ültetni, aminek elég komoly költsége volt.

Ekker László közterület-felügyelő: Az oltás ára nem változott, ugyanaz volt, mint tavaly. A chip beültetése nem önkormányzati hatáskör, minden állatorvos maga intézi, a hivatalban nincs ilyen nyilvántartás. A kóbor kutyák száma ugyanaz, havonta 2-3-5 állat befogása szükséges. Nem mondhatná, hogy a chipezés hátrányosan befolyásolta az ebtartást, mert ugyanúgy kiteszik az állatokat. Rengeteg kutya van közterületen éjszaka, jelzik a polgárőrök is. Amelyik ebet kiteszik, megpróbálják befogni, nyilvánvaló, hogy óriási költség, nagy megterhelés az önkormányzatnak. Próbálják a gazdáját megkeresni. Eddig egy befogott kutya rendelkezett egyedi jelöléssel, azt a székesfehérvári gyepmesterek visszajuttatták a gazdájának. Sajnos előrelépés nem nagyon látszik ebben.

Csányi Kálmán: Hozzátette, van több személy, aki notorius kutya befogadó, ami legalább ilyen nagy probléma. Nem tudja, beletartozik-e a rendezett udvarba, hogy valaki a kutyákkal is megfelelően törődik, ezt a kategóriát bele lehet-e venni, mert legszívesebben ezeket a támogatásokat megvonná azokról, akik a kutyájukkal nem törődnek megfelelő módon. Tavasszal mindig több kutya kóborol mint ilyen tájban. Volt olyan kutya, amelyet négy héten át követtek, de a gyepmester által kitett ételből nem volt hajlandó enni. Amikor arról van szó, hogy közmunkásokkal végeztessék el a feladatot, akkor vannak olyanok, amelyeket nehéz megoldani.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

407/2013. (VI. 27.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a közterület-felügyelő beszámolóját az elmúlt évi felügyeleti munkáról.

Felelős: Vezér Ákos jegyző

Határidő: azonnal

Napirend 8. pontja**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat 2013. évi költségvetési rendeletének módosítása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: A témát a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság és az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság tárgyalta. Mindkét bizottság támogatta a határozati javaslatot. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatait.

A Képviselő-testület 8 igen, 1 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

408/2013. (VI. 27.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2013. évi költségvetéséről szóló 3/2013. (III. 1.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezet szövegét elfogadja.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 8 igen, 1 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi rendeletet alkotta:

17/2013. (VI. 28.) önkormányzati rendelet

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2013. évi költségvetéséről szóló 3/2013. (III. 1.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendeletét megalkotja.

Napirend 9. pontja**Helyi Esélyegyenlőségi Program elfogadása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Köszöntötte Szotyori-Nagy Istvánné aljegyzőt, aki a Helyi Esélyegyenlőségi Programot összefogta és elkészítette. A két ülés közti eseményekről szóló tájékoztatónál Paál Huba képviselő már szólt a programról. Sok gondolat felmerült a szociális fórumon, amit megkaptak anyagként, abban tudnak tovább menni. Nem biztos, hogy ebben a két napban tudtak egyértelműen válaszolni főleg arra, amit Czöndör Mihály képviselő tett fel. Előbb utóbb azokra a kérdésekre is kell válaszolni, de nem biztos, hogy ennél az esélyegyenlőségi programnál. Hozzátette még, hogy Tóth Zsuzsanna mentor elfogadásra javasolta a programot.

Czöndör Mihály: Elmondta, hogy a Helyi Esélyegyenlőségi Programot elfogadja. Nagyon komoly anyagot tett le az asztalra az aljegyző asszony és Adorjáné Bozsódi Irén családgondozó. Összeállított egy anyagot ezzel kapcsolatban. Paál Huba képviselővel nem értettek egyet, mert nagyon sok táblázatban 2012-es adat hiányzott, ezért nem érezte korszerűnek ezt az egész előterjesztést. Ezt szóvá tette, de kiderült, hogy hozott anyagból kellett dolgozni, tehát meghatározott, a Statisztikai Hivatal által elfogadott adatokból és mivel a 2012-es év még nincsen feldolgozva, ezért arról nem tehetnek. Az interneten talált hivatalos adatokat, csak éppen nem a Statisztikai Hivatal által elfogadott volt és inkább követik a valóságot. Nagyon jó az összeállítás és lehetőséget ad arra, hogy később ezt fejlesszék. A fórum résztvevői reményüket fejezték ki, hogy ez nem csak kipipálás, hogy elkészítették és ennek a birtokában lehet pályázni, hanem évente többször lehetőség van arra, hogy ez a fórum összeüljön, áttekinthet, hogy mit sikerült megoldani. A jelenlegi anyag elsősorban azt tartalmazza, hogy mivel rendelkeznek. Arra tett javaslatot, hogy miben fejlesszék, de ezt majd még meg kell valósítani. Paál Huba képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke jelezte, hogy lehetne álmodni és meg is lehetne valósítani, csak pénzbe kerül. Úgy gondolja, nagyon sok olyan dolog van, amit jobb szervezéssel meg lehet valósítani anélkül, hogy sok pénzbe kerülne. Ilyen többek között az, amit korábban javasolt, hogy a könyvtári szolgáltatáshoz a

mozgáskorlátozottak is férjenek hozzá. Ha ezt belevennék és megvalósítanák, akkor egy olyan réteg jutna könyvhöz, amely a mozgásában akadályoztatása miatt nem tudott könyvhöz jutni, meg lehetne oldani és ezzel is növelnék az esélyegyenlőségét ennek a rétegnek. Nagyon örül annak, hogy ez az anyag összeállt. Megköszönte az összeállítóknak és kérte a testületet, hogy legközelebb nagyobb számban vegyenek részt ezen a HEP fórumon és különösen a területileg illetékes bizottság tagjai is, hiszen ők értenek elsősorban legjobban ezekhez a területekhez. Ők tudnak olyan kivitelezhető javaslatot mondani, amit azonnal meg lehetne valósítani.

Paál Huba: Nagyra értékelt az anyagot, mert szerinte ez egy helyzetkép. Ez egy kiindulási pont, hogy honnan kell elindulni, mik a problémák Pusztaszabolcon az esélyegyenlőség megteremtésére. Megjegyezte, jelentősen megnőtt a roma lakosság száma, amivel valamit kezdeni kell. A jövőben, mivel az elmúlt időszakban jelentős mennyiségben családok költöztek be különböző helyekre a városban, ezzel is számolni kell, mint ahogy az iskolászással, a beilleszkedéssel és a legkülönbözőbb dolgokkal, ami az esélyegyenlőséghez hozzátartozik. Nem kerülhetik meg azt, hogy ezzel is szembenézzenek, bár ha akarják, ebbe a programba beleérthető. Sok kifogásuk lehet, de az jó, hogy másképp látnak dolgokat, mert az viszi előre a folyamatot. Kiderült, azért ilyen ez az anyag, mert egy nagyon szigorú tematika szerint kellett elkészíteni és a mentor ezt követelte meg. Előírás volt, hogy kizárólag a Statisztikai Hivatal adatait használhatják. Nagyon jó a program, de az utolsó három oldal a lényege és ehhez jó lenne forrásokat szerezni, hogy enyhítsék ezek a problémákat, amelyek szociális és egyéb területeken léteznek. Gratulált és támogatta a programot.

Csiki Szilárd: Mivel Czöndör Mihály képviselő megszólította, ezért elmondta, hogy a héten nyaral, most is csak a testületi ülés miatt jött haza, de utána megy vissza, ezért ne várja el senki, hogy egy héten kétszer ott hagyja a családját nyaraláskor.

Kátai György: Munkahelyi elfoglaltsága miatt nem tudott részt venni a fórumon. Fontosnak tartja a programot, főleg ha történések és nyomon követések is lesznek, akkor lesz igazán értelme ennek. Szimpatikusak számára a 8. oldalon az „Értékeink, küldetésünk, célok” címszó alatt megfogalmazottak.

Csányi Kálmán: A Hivatal egy része megfeszített munkával ennek a programnak az elkészítésén dolgozott, miközben párhuzamosan a szeptember 1-jétől induló szervezet kialakítását is el kellett kezdeni, illetve az aljegyző asszonynak a jegyző úr betegsége miatt a hivatali vezetést is magára kellett vállalnia. Több helyről, több olyan dolog jött össze, ami miatt sok embernek a munkáját igényelte, hogy elkészüljön ahhoz, hogy a beadott pályázatokat e miatt ne utasítsák el.

Szotyori-Nagy Istvánné aljegyző: Elmondta, amikor az ember sokat dolgozik és elkecsereedik időnként, ez nagyon jól esik, hogy a sok munka meghozta gyümölcsét és reméli, hogy az önkormányzat hasznát veszi majd a pályázatoknál. Nagyon nagy segítség volt – és megköszönte a polgármesternek és a jegyzőnek, hogy lehetővé tették, - hogy Adorjánné Bozsódi Irén is elmehetett a Thür István Kutatóintézetbe erre a képzésre. Ugyan akkor még nem tudták, hogy ő intézményvezető lesz, de a gyermekvédelemmel, családsegítéssel kapcsolatos dolgokat, gyakorlati teendőket ő ismeri a legjobban, együtt végezték a program készítését. A képzésen elmondták, hogy a TEIR rendszerből kell dolgozni és valóban gondot jelentett, hogy 2008-tól kellett elemezni a különböző adatokat és 2012-es adatok nem álltak rendelkezésre. Ez az Országos Területfejlesztési és Területrendezési Információs Rendszer, amelyhez közvetlenül nem is férhettek hozzá. Külön engedélyezni kellett a Hivataltól is és kb. egy hét múlva engedélyezték a belépési rendszert. Ez egy ilyen szigorú eljárás volt. Kötelező előírás volt az N.A. jelölés, így fogadták el. A programot a saját közoktatási intézkedési terv, illetve szociális szolgáltatási tervezési terv, koncepciók alapján készítették el, de akkor jött a hidegzuhany, mert még a tartalomjegyzék is rögzítve volt ennél a sablonnál az esélyegyenlőségi programmal kapcsolatban. A program legnagyobb része valóban a helyzetelemzésre épült és a lényeg, ami a végén van, a végrehajtás. Többször elmondták a képzésen, hogy anyagi források külön ezzel nem járnak. Itt más emberek, szervezetek, civil szervezetek segítségére vannak utalva és őket hívták segítségül. Úgy gondolja, hogy nagyon jó volt ez a HEP fórum, amelyre különböző helyekről jöttek a civil szervezetek képviselői és ott találkoztak össze azok a dolgok, amelyeket mindenki csinál a maga módján, de most került először összességében a nyilvánosságra. Kötelező felülvizsgálat van két évente és öt évre szól ez a program.

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

409/2013. (VI. 27.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény 31. § (1) bekezdése alapján az előterjesztés mellékletét képező Helyi Esélyegyenlőségi Programot elfogadja.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 10. pontja

Szabolcsi Nyári Fesztivál szervezése

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, kiosztásra kerültek a civil szervezetekkel kötendő megállapodások, vagy legalábbis egy részük. Kiindulópontként szerepelnek, amelyeket majd lehet pontosítani. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

410/2013. (VI. 27.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Szabolcsi Nyári Fesztivál szervezéséről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

A Képviselő-testület felkéri a közművelődés-szervezőt, hogy a civil szervezetekkel, alapítványokkal kötendő megállapodás-tervezeteket részletesen dolgozza ki.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az egyes civil szervezetekkel, alapítványokkal kötendő együttműködési megállapodásokat aláírja.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Kiss Kornélia közművelődés-szervező

Határidő: azonnal

Napirend 11. pontja

Pályázat a központi költségvetés szerkezetátalakítási tartalékának felhasználására

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, azért merte megszavazni a gyermekorvosi rendelő kialakítását, mert ennél a pályázati forrásnál látja azt, amely segítségével meg tudják valósítani a korábbi döntést.

Szajkó János: Megkérdezte, ha megosztják a beruházást, akkor a későbbi pályázati lehetőség megmarad?

Csányi Kálmán: Papp Miklós műszaki előadónak ezt a problémát felvetette és kérte, úgy alakítsák ki a teljes egész beruházás dolgát, hogy a második szint kialakításának lehetőségét önálló beruházásként lehessen értékelni és ezáltal pályázati pénzből lehessen folytatni. A földszinttel kapcsolatban nehezebb a dolog, ha esetleg egy harmadik rendelőt szeretnének kialakítani például a busz parkoló helyére, akkor azt saját forrásból kellene megvalósítani.

A határozati javaslatba a 2. és a 4. pontot írták. A Pénzügyi Bizottság ülésén már elmondta, a 3. pontot azért nem érintik, mert úgy gondolja, jelen pillanatban a középiskolának nem az önkormányzat a működtetője. Azok a 3 ezer fő feletti települések kérhetnek kiegészítést a működtetésre, amelyek saját

tulajdonában van a megyei intézményfenntartó központtól átvett intézmény. Jelen pillanatban nem fizet az önkormányzat a középiskola után, ezért a 3. pont szerint nem nyújthatnak be pályázatot.

Paál Huba: A Pénzügyi Bizottság ülésén is felvetette, hogy a költségvetés jelenleg feladatfinanszírozású szemléletű és amire pályáznak, az egy feladatfinanszírozási rész. Próbált ennek utána járni, de senki nem tudott választ adni arra, ha nyernek, pénzeszközt kapnak ebből a pályázatból, akkor az szabadon felhasználható-e? Amire a polgármester is utalt, hogy ebből elkezdhetik az orvosi rendelő kialakítását. A Pénzügyminisztériumban azt mondták, hogy ilyen nincs, de ha oda saját pénzt tett az önkormányzat, akkor amennyit oda betettek, ki is vehetik, de akkor oda kell könyvelni és felhasználni. Nem tudja, hogy mekkora összeget tettek ennek a két feladatnak a finanszírozásába. Szerinte arra kell figyelni, hogy ez az összeg nem szabadon felhasználható csak olyan mértékig, ami a saját forrás betételét jelenti a két feladatra.

Csányi Kálmán: Előzetes tájékoztatás alapján hasonló gondolatokat fogalmazott meg Wasserné Ősi Márta gazdasági vezető is.

Wasserné Ősi Márta, a Polgármesteri Hivatal gazdasági vezetője: Ez két pályázati lehetőség, de az első nem igazán pályázat, mivel központilag nyilvántartott adóerőképesége van az önkormányzatnak, ezért ez automatikusan jár, az összeg kb. 16 millió forint. A költségvetés, mint feladatfinanszírozás azt jelenti, hogy ún. önkormányzati feladatok, amiben benne van a Hivatal működtetése is, több feladtból áll, amik egymás között átcsoportosíthatók és ebben van ez a elvonás, ami ha megkapják az elvonás 75 %-át, akkor ez kevesebb lesz. Viszont ebben a támogatotti körben, az önkormányzat befektetett önerője jóval magasabb, mint az a támogatási összeg, amit most ezzel kapnának, tehát azt az összeget onnan kivethetik és ez pótlódik ebből a támogatásból. A másik a gyermekétkeztetés, csak arra használható fel, ott szintén vagy egy bizonyos saját forrás, saját erő, amit ezzel kiválthatnak. Ott elszámolási kötelezettség lesz, tehát most egyenlőre, amit terveztek étkeztetési létszámot az alapján adják be, év végén elszámolnak, tehát ott pontos összeget nem tudnak, csak kalkulált összeget. Az elvonási összeg fix.

Csányi Kálmán: A gazdasági vezető által elmondottakat úgy értelmezte, hogy amit eddig önerőként betettek ezekbe a tevékenységekbe, ezt az önerőt részben ki tudják venni, de valamilyen módon kompenzálva. A számítások szerint 23 millió forintról van szó, amelyből esetlegesen a gyermekorvosi rendelő kialakítását be tudnák fejezni, az első szakaszt meg tudnák valósítani, ha nem is kapnak plusz hitelt. Az OTP-től még nem kaptak semmiféle választ arra vonatkozóan, hogy kaphatnak-e 10 millió forintig hitelt.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

411/2013. (VI. 27.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy intézkedjen a szerkezetátalakítási tartalék felhasználásának részletes szabályairól szóló 22/2013. (VI. 11.) BM rendelet 2. és 4. pontja szerinti célokra történő pályázat határidőben történő beadásáról.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 12. pontja

A Képviselő-testület 2013. második félévi munkaterve

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Javasolták a bizottságok, hogy a könyvtáros beszámolója novemberben legyen, ne októberben és az önkormányzat háromnegyed éves pénzügyi beszámolóját, valamint a 2014. évi költségvetési koncepciót november helyett októberben tárgyalják. Úgy gondolja, nézeteltérés alakult ki

abban a kérdésben, hogy az ünnepi beszédek ki mondja. Három bizottság is javasolta, hogy ne csak a polgármester, hanem a képviselők is mondjanak ünnepi beszédet. Várta a javaslatokat a munkaterv elkészítéséhez, de mivel a polgármester választás óta sem változott ebben a kérdésben a képviselő-testület aktivitása, ezért nem érkeztek javaslatok.

Tüke László: Ismertette ügyrendi javaslatát, mely szerint a „Zsákutca kialakításával kapcsolatos kérelem” című előterjesztést előbb tárgyalják.

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a javaslatot, mely szerint a „Zsákutca kialakításával kapcsolatos kérelem” című előterjesztést 13. napirendi pontként tárgyalják, így a 13-16. napirendi pontok 14-17. napirendi pontok lesznek.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

412/2013. (VI. 27.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a mai ülés 388/2013. (VI. 27.) Kt. számú határozattal meghatározott napirendjét az alábbiak szerint módosítja:

Napirendek előtt:

- Tájékoztató a két ülés közti eseményekről
- Kérdések, interpellációk

Napirend 1. pontja

I. számú háziiorvosi körzet feladatellátási szerződésének módosítása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 2. pontja

Pusztaszabolcs Városi Óvoda intézményvezetői állaspályázatának elbírálása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 3. pontja

Fogorvosi körzet feladatellátási szerződésének módosítása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 4. pontja

Háziiorvosi szerződések jóváhagyása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 5. pontja

Gyermekorvosi rendelő kialakítása Pusztaszabolcs

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 6. pontja

Önálló helyiség biztosítása helytörténeti tevékenységhez

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 7. pontja

Beszámoló a közterület-felügyelő elmúlt évi munkájáról

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Napirend 8. pontja

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat 2013. évi költségvetési rendeletének módosítása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 9. pontja

Helyi Esélyegyenlőségi Program elfogadása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 10. pontja

Szabolcsi Nyári Fesztivál szervezése

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 11. pontja

Pályázat a központi költségvetés szerkezetátalakítási tartalékának felhasználására

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 12. pontja

A Képviselő-testület 2013. második félévi munkaterve

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 13. pontja**Zsákutca kialakításával kapcsolatos kérelem**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 14. pontja**Szennyvízelvezető rendszer rekonstrukciós munkái**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 15. pontja**Javaslat lakótelek visszavásárlására**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 16. pontja**Agárdi Popstranddal történő együttműködés lehetősége**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 17. pontja**Helyiségbérleti kérelem**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 18. pontja**OTP ATM megállapodás módosítása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 19. pontja**Hagyományos országzászló a Millenniumi Parkban**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 20. pontja**Pusztaszabolcsi Római Katolikus Egyházközség kérelme**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 21. pontja**Polgármester szabadsága**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Elmondta, a Szociális Bizottság javaslatát bocsátja szavazásra, amely szerint 2013. II. félévben a korábbi gyakorlat szerint a képviselők is mondjanak ünnepi beszédet az önkormányzati ünnepeken.

Tüke László: Feltette a kérdést: Mi az, hogy korábbi gyakorlat? Van egy 2006. előtti gyakorlat is, amikor a polgármester mondta az ünnepi beszédeket és van egy 2006. utáni gyakorlat, amikor a polgármester nem minden beszédet vállalt magára, hanem a beszédeket kiosztotta a képviselők között, egyébként körülbelül arányosan, tehát minden képviselő ugyanannyi ünnepi beszédet mondott el ezen idő alatt. Mi a gyakorlat és mi a jogszokás nemcsak Pusztaszabolcson, hanem általában országszerte, vagy mi ad rangot egy olyan eseménynek, ami települési szintű? Az, ha a település első embere mondja az ünnepi beszédet. Az, ha a polgármester mondja az ünnepi beszédet, nem pedig a képviselő. Az, hogy a korábbi években ez Pusztaszabolcson nem volt gyakorlat, azt ne firtassák, hogy miért, de úgy gondolja, az eredeti javaslatot kellene támogatniuk, mert rangot és színvonalat adhat a polgármesternek a beszéde egy településen és nem a képviselőkre kíváncsiak elsősorban az emberek. Nem a képviselők vannak elsősorban frontvonalban, hanem a polgármester, ezért kellene neki az összes beszédet mondani.

Csiki Szilárd: Az elmúlt hét év gyakorlatát folytatná, pontosabban, amióta három éve képviselő, ezt a gyakorlatot látta, ezt szeretné, ha folytatnák.

Paál Huba: Megköszönte Tüke László képviselőnek, hogy a képviselői rangot így ledegradálja, hogy nem érdemesíti arra a képviselőt, hogy egy ünnepi alkalommal kiálljon a nagyközönség elé és ne politikai beszédet, hanem az ünnep méltóságának megfelelő beszédet mondjon. Magára nézve sértőnek tartja, hogy egy képviselő csak rész érdekeket tudhat magának, az egész érdeket csak a polgármester tudhatja. Vállaltak egy tisztséget, egy képviselést és ha megbíztak bennük, akkor talán vállalhatják azt is, hogy neves ünnepeken, évfordulókon ünnepi beszédet mondjanak a maguk értékrendjének megfelelően és nem

politikai felhangzatból. Az elmúlt években semmi probléma nem volt az ünnepi beszédekkel, mindenki méltóságteljesen emlékezett meg Trianonról, a háború áldozatairól, március 15-ről, 1956-ról. Azzal csak a város lenne szegényebb, ha mindig egy embert látnának ünnepi beszédet mondani legyen az polgármester, vagy képviselő. Hozzátette, nagyon örülne, ha felkért beszédmondók, neves személyiségek, politikusok, szakemberek, történészek mondanának beszédet. Volt már erre példa. Ha ezt megszavazzák, akkor ennek az esélye nincs. Szívesen látna nagyon sok szakembert, történészt, irodalmárt, akik itt ünnepi beszédet mondanának és valóban az ünnep méltóságát és színvonalát emelnék. Ez nem Csányi Kálmán polgármester ellen irányul, hanem azért, hogy a kialakult gyakorlatért, ami jó volt és azért, hogy külsőt is meghívjanak beszédet mondani. Nem érti, Tüke László képviselő miért érzi támadásnak azt, amikor objektív dolgokról van szó. Így nincs értelme beszélni, elbeszélnek egymás mellett, nincs párbeszéd.

Kátai György: Szerinte egyik megoldás sem rossz: 2007. előtt a polgármester mondta minden esetben a beszédet, illetve az azóta eltelt időszakban képviselők is lehetőséget kaptak. Ezt azért tartotta jónak, mert sokszínűek, így más-más megközelítésből mondhatnak el egy-egy ünnepi beszédet. Hívhatnak ide külsős embereket, de tart tőle, hogy amilyen megosztott ez az ország, nem feltétlenül fog mindenki egy-egy személynek örülni. Történelmi eseményekről van szó, de ami most történelem címszóval zajlik... Nem tartaná most jó ötletnek, hogy hívogassanak ide embereket. Már hallott két történészt ugyanarról a dolgról homlokegyenest más véleményt mondani. Ezt a sokszínűséget tartják meg és mondják ki, az van mögötte, hogy minden egyes megszólalási lehetőség egy picit a népszerűség felé is esélyt ad. Nyilván ha csak a polgármester mond, akkor neki lényegesen nagyobb esélye lesz egy következő választáson. Nem szeretik ezeket kimondani, mert őszintétlenek, mindenféle dologra hivatkoznak. Egy polgármesternek számos egyéb lehetősége van, hogy megszólaljon és kapcsolatba legyen a lakossággal, a képviselőknek valamivel kevesebb. Hagyják meg ezt a sokszínűséget és kövessék továbbra is ezt a gyakorlatot.

Szajkó János: Korábban is említette, hogy az ünnepek színvonalának emeléséhez próbáljanak hívni külső embereket is. Szerinte az ünnepeknél Csányi Kálmán polgármester a felelős és eldöntheti, hogy kit tud meghívni, vagy kit bíz meg. Az is a polgármester feladatköre lenne, hogy kit kér fel, ő a felelős. Úgy lenne fair, ha magára vállalná a felelősséget abban, hogy kit bíz meg.

Czöndör Mihály: Egyetértett Paál Huba képviselővel abban, hogy meghívott előadó legyen már csak azért is, mert nem kíván ünnepi beszédet mondani. Eddig is tartózkodott tőle, így aztán nem is tudná megszavazni, hogy a képviselők mondjanak beszédet, mivel ezt nem kívánja vállalni. Lehetne olyan független történészt, vagy bárkit meghívni, aki az elfogadott történelem szerint tudja bemutatni azokat a dolgokat, amire a képviselők nagyon nehezen keresnek utána az interneten, vagy esetleg felkérnek ismerőst, hogy írja meg a beszédet. Szerinte az a legjobb, ha meghívott előadókkal próbálkoznak.

Csányi Kálmán: Elmondta, ezt a javaslatot nem csak most tette le, mert kb. jó két-három éve mondta, hogy nem tartja megfelelőnek a jelenlegi gyakorlatot és a korábbi gondolkodásához mérten tette ezt a javaslatot. Az, hogy most ez felerősíti azt, hogy a polgármester népszerűség hajhászás kedvéért szeretne folyamatosan beszédet mondani, így is lehet interpretálni. Ezt két évvel ezelőtt úgy fogalmazta meg, hogy a polgármester testesíti meg a település egészségét. Ez a véleménye és nem azóta alakult ki, hogy polgármester lett, lehet, hogy most ezt felerősödik, vagy jobban lehet látni, már három évvel ezelőtt is ugyanezt a gondolatot fogalmazta meg.

Tüke László: Paál Huba képviselő azt mondta, hogy nem voltak politikai beszédek. Éppen a legutóbbi, június 4-i megemlékezés volt az, ahol egy kifejezetten politikai indíttatású beszéd hangzott el az alpolgármester szájából. Ez egy tudatos, kifejezett politikai beszéd volt. Erről szólt. Nem gondolja azt, hogy a képviselőnek ilyen módon kellene a népszerűséget hajhászni, az önkormányzati ünnepnek más jellege van. Főleg azért, mert népszerűség hajhászásról azért sem beszélhetnek, mert nincs ott több száz ember. Ha körül néznek egy ilyen önkormányzati megemlékezésen, vagy ünnepen, akkor 20-30 embernél több nincs. Ez szomorú, de mindig ugyanazokat az arcokat látja ezeken a megemlékezéseken, tehát nem lehet azt mondani, hogy ezt népszerűség hajhászásra fel lehet használni. Azt lehet mondani, hogy ezzel a polgármester kezéből kicsavarják azt a jogot, hogy a személyével, azzal, hogy a települést képviseli ragot adjon egy ilyen megemlékezésnek, vagy ünnepnek.

Kátai György: Mindig ugyanazok a résztvevők az ünnepeken, de milyen unalomba fullad, ha a szónok is mindig ugyanaz.

Csiki Szilárd: Tüke László képviselővel ellentétben más a véleménye, hogy mi ad rangot, minek. Úgy gondolja, hogy bármelyik képviselő ugyanolyan rangot ad, mint a polgármester. Más kérdés, hogy az eddigi gyakorlatban a képviselők egy része vagy eljött, vagy nem, inkább nem, tehát utána beszéljenek rangokról.

Szőke Erzsébet: Elmondta, nagyon sajnálja, ha Tüke László képviselő politikai beszédnek gondolta a június 4-i beszédét, mert nem annak szánta. Több cikk alapján próbálta elmondani úgy a beszédét, hogy a polgármesternek válaszolt, de nem politikailag. Összefogásra gondolt és amit ott leírt, azt tartja most is összefogásnak.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, a politika szó nemcsak pártpolitikát jelent, hanem a helyi önkormányzaton belül kifejezett dolgot. Igaza van abban az alpolgármesternek, hogy nem volt benne politika, de most nem ennek a beszédnek a megítéléséről van szó.

Szavazásra bocsátotta a Szociális és Egészségügyi Bizottság azon javaslatát, mely szerint 2013. II. félévben a korábbi gyakorlat szerint a képviselők is mondjanak ünnepi beszédet az önkormányzati ünnepeken.

A Képviselő-testület 6 igen, 2 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

413/2013. (VI. 27.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2013. II. félévben a korábbi gyakorlat szerint a képviselők is mondanak ünnepi beszédet az önkormányzati ünnepeken.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát azzal a módosítással, hogy a könyvtáros beszámolóját novemberben, az önkormányzat háromnegyed éves pénzügyi beszámolóját, illetve a 2014. évi költségvetési koncepciót októberben tárgyalják, továbbá az augusztus 20-i ünnepi beszédet Kátai György képviselő, az október 23-i ünnepi beszédet Csiki Szilárd képviselő, illetve a november 1-jei beszédet Forgó Árpádné képviselő mondja.

A Képviselő-testület 7 igen, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

414/2013. (VI. 27.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2013. második félévi munkatervét elfogadja az alábbi módosításokkal:

1. 2013. augusztus 20-án az ünnepi beszédet Kátai György képviselő mondja.
2. 2013. október 23-án az ünnepi beszédet Csiki Szilárd képviselő mondja.
Október hónapban a napirendi pontok az alábbiak lesznek:
 - 1. Az önkormányzat háromnegyed éves pénzügyi beszámolója
 - 2. A 2014 év költségvetési koncepciója
3. 2013. november 1-jén a beszédet Forgó Árpádné képviselő mondja.
November hónapban a napirendi pontok az alábbiak lesznek:
 - 1. Beszámoló a könyvtáros 2012. évi és 2013. I. félévi munkájáról
 - 2. A magánszemély kommunális adójából befolyt összeg felhasználásának tervezete

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 13. pontja**Zsákutca kialakításával kapcsolatos kérelem**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Az előterjesztést kettő bizottság tárgyalta. A Pénzügyi és Igazgatási Bizottság a határozati javaslatot fogadta el, illetve a Településfejlesztési és Értéktár Bizottság is ugyanezt a javaslatot tette.

Tüke László: Annyiban egészül ki a Településfejlesztési Bizottság határozati javaslata, hogy kérjenek árajánlatot a tervezetetre.

Szajkó János: A rendezési tervből másolták a rajzot. Tudomása szerint a tervező rajzolta be azt az utat, mert kérés volt, hogy ott három telket ki lehessen alakítani. Szerinte ez ki sincs mérve, a Földhivatalban be sincs vezetve, csak egy rajz. Ennek még több költsége lesz, mert be kell jegyeztetni, meg kell tervezettni. Megkérdezte, hogy megtörtént-e az út bejegyzése vagy sem?

Paál Huba: A kérelmező hatékony közreműködésével és beleegyezésével a lakosok használják az ő földterületét, mert arra járnak át a vasút felé. Csak megköszönhetik, hogy nem zárja le, mert megtehetné és akkor a híd után nem lenne átjárás. Ez nagy a probléma, ott most egy nagy forgalmú üzlet létezik, ahol az áruszállítás elég intenzív és az arra közlekedőket a teherautókkal akár el is üthetik. Próbáljanak valami megoldást találni. Tisztázzák, hogyan vannak a telekhatárok, kinek a tulajdona, hiszen még az sem világos, amit most ott csinálnak, hogy a MÁV tulajdona, vagy megvették, nehogy beleszaladjanak egy lehetetlen állapotba. Valamit a Reál üzlet tulajdonosával is kellene egyeztetni, hogy hogyan lehetne megoldani a forgalomszabályozást, vagy rakodási lehetőséget, ami miatt ennek a zsákutcának a kialakítása felmerült. Azon is kell gondolkodni, hogy milyen megoldás van azon a részen az átjárás biztosítására, hogy lehet utcát, járdát kialakítani, hogy ne sértsék másnak a tulajdonát.

Vezér Ákos: Megjegyezte, nem érti a kérelmet. Elmondta, hogy a kérelemben nem a rendezési terv rajza található, hanem a jelenlegi földhivatali térkép. Azzal, hogy a rendezési terv mit tartalmaz, ez a kérelem egyáltalán nem foglalkozik. Egyáltalán nem foglalkozik azzal, hogy jelenleg a rendezési tervben mi van és ahhoz képest hogyan és mit lehetne kialakítani. Nem is látja, hogy bárki utánanézett volna. Meg vannak határozva különböző forgalomszabályozási elemek a rendezési tervben és ezzel van összefüggésben a határozati javaslat is, hogy forgalomszabályozási tervet kell készíteni. Nem érti, hogy pontosan mi is a kérés. A megvalósításnál a rendezési tervet kellene figyelembe venni.

Csányi Kálmán: A jegyzőnek az a válasza, hogy ott vannak telkek és utak kialakítva, nemcsak egy tervben, hanem a Földhivatalban található térképek alapján is, tehát amit Szajkó János képviselő felvetett, azt a jegyző megcáfolta. Érti mit akar a kérelmező, csak nem jutnak egyről a kettőre.

Bukovi Pál, a Pannon Piktör 98 Bt. tulajdonosa: A jegyző úr azt mondta, hogy nem csatolta a rendezési tervet, de annak ott kell lenni a képviselők előtt, mindenki látja, hogy mi, hova tartozik. A rendezési tervben, már fel van tüntetve, sőt, minden térképmásolaton útként szerepel. A 702/31 hrsz. és a 701/3. hrsz. szintén út.

Vezér Ákos: Véleménye szerint, amit csatoltak az előterjesztéshez, az nem a rendezési tervből van, hanem egy földhivatali térkép.

Csányi Kálmán: Arra a kérdésre kaptak lényeges választ, hogy ott út van kijelölve a földhivatali térképen és erre a dologra lépett rá három hónappal korábban a Kolossa úr is, hogy ott út van kijelölve. Abban reménykedett, hogy ez a problémahalmaz, ami most itt felmerül, majd csak két év múlva fog felmerülni, helyette hamarabb futott be.

Tüke László: Szajkó János képviselő azt mondta, hogy csak telekben tudnak gondolkodni. Vannak önkormányzati ingatlanok és ez az ingatlanszerzés végül is bizonyos tekintetben valamikor jól működött, valamikor nem. Szerinte a legfőbb problémát mindig az okozza, hogy forráshiányban vannak és nem tudják, hogy az ingatlanokkal mit kezdjenek. Itt volt évekig a MÁV laktanya, ami hasznosítás nélkül állt, most továbbadták egy vállalkozónak, akik kezd vele valamit. Négy telek van, illetve a legszélén a MÁV

Iskola. A legfőbb probléma az, hogy nem mindig tudják azt, hogy ezekkel a területekkel mit csináljanak. Ha ezeket a területeket hasznosítani akarják a későbbiekben, például el tudna képzelni egy végleges östermelői jellegű piacot is és akkor nem a MÁV területén lenne a piac, hanem egy komoly dolgot lehetne kialakítani későbbiekben. Nyilván nem most, mert megint az van, hogy forráshiányban vannak, de érdemes ilyenben gondolkodni. Ha hosszú távon gondolkodnak, akkor nem feltétlenül kellene a Sport utca 4. szám belső sarkán lezárni ezt az utat, hanem majdnem mindegy, hogy meddig nyitják meg. Ha a MÁV Iskolát akarják védeni a kerítéssel, amelyet ki fognak húzni a Sport utca 4. és a MÁV Iskola közé és egy 6 méteres sávot fognak hagyni útnak – úgy rémlik, hogy ebben állapotok meg a Kolossa úrékkal -, akkor az egy fölösleges dolog, mert a MÁV Iskolához be lehet menni mindenhol: az árok, a Festők Boltja, a Reál üzlet felől. Ha ezzel a kerítéssel a MÁV Iskolát akarják védeni, akkor ennek védőfunkciója úgyse lesz. Érdemes abban gondolkodni, hogy az utat végig megnyissák már csak azért is, mert azoknak az embereknek, akiknek a kijárási megszünt a laktanyához való hozzáépítés miatt, ezen az úton keresztül biztosíthatják számukra a kijárást. Tudja, hogy csinálják a kerítést, de olyan helyen, amely problémás, mivel közutas területről van szó, ott még a padka megbontásához is komoly engedélyek kellene. Ezen a hátsó úton pedig az önkormányzat engedélyezheti az út megnyitását, sokkal egyszerűbb eljárási renddel meg lehet oldani az emberek közlekedését ezekből a Sport utcai MÁV társasházakból, mint ahogy most próbálják megoldani. Nem mondja azt, hogy most egy útépítésre van pénz, de érdemes elindítani. Azért javasolták azt, hogy kérjenek legalább árajánlatot a tervezetésre, mert sokszorosan kamatozhat ez a dolog. Így megnyílik az út erre a három telekre, esetlegesen egy ilyen piac jellegű dolgot lehet ott kialakítani és egyszerűbbé válik ezeknek a MÁV társasházaknak is a kijárási. Azt gondolja, támogatható a Településfejlesztési Bizottság javaslata.

Vezér Ákos: Elmondta, a MÁV laktanya annak idején azért került megvételre, mert az elképzelés az volt, egy hajléktalan szálló lesz kialakítva és ezt megelőzendő vette meg az önkormányzat. Különböző elképzelések voltak a megvalósításra, ő például Hivatalt szeretett volna ott, más mást. Viszonylag gyorsan eladásra került és most az építkezés során szerencsére egy új külsőt nyer az épület. Az önkormányzat jó befektetést csinált a MÁV laktanyával kapcsolatban. Az utakkal, a festék bolttal és a területrendezéssel kapcsolatban megjegyezte, van rendezési terv. Az, hogy merre menjen az utca, kispiac legyen meg nagypiac, azt a rendezési terv meghatározza. Javasolta, nézzék meg, hogy ott pontosan milyen funkciókat határoz meg arra a területre, hol határozza meg, hogy utat lehet nyitni, vagy zsákutcát lezárni és annak mentén kellene gondolkodni, ugyanis a Földhivatalba csak olyan telekszerkezetet engedélyeznek, amit a rendezési terv tartalmaz.

Paál Huba: Szerinte ez sokkal bonyolultabb a dolog, mert nem csak arról van szó, hogy a lakosok merre jönnek, itt forgalmat kell biztosítani. Aki a Reáltól egy teherkocsival jön, annak esetleg a MÁV Iskola mellett kell kijönni. Tanácsolta, hogy a polgármester, vagy a jegyző vegye fel a kapcsolatot a közutasokkal, ugyanis lehet, hogy a közút soha nem megy bele abba, hogy itt egy csatlakozás legyen a közúthoz, ahol a rajz szerint út van. Nehogy kellemetlen helyzetbe kerüljön az önkormányzat, vagy aki éppen felvetette, ez egy szakmai kérdés. Mindenképpen egy konzultációt fontosnak tartana a közutasokkal, mert hiába akarnak ott utat építeni, ha a közútcsatlakozást a közút nem engedélyezi. Véleménye szerint az lenne a szerencsés, ha ezzel a gondolattal, tervvel megkeresnék a szakembereket, illetve a szakhatóságokat és legalább véleményt kérnének tőlük.

Vezér Ákos: Ha van rendezési tervük, akkor azt a közútkezelő legalább három fordulóban véleményezte, tehát jóváhagyta a rendezési tervben található útcsatlakozásokat. Ez azt jelenti, ha a rendezési terv tartalmaz ott egy utat, akkor azt a közút már jóváhagyta és ha az a rendezési terv hatályos, akkor nincs külön szükség arra, hogy fórumokon egyeztessenek és véleményeztessenek. Amit a rendezési terv tartalmaz - és kb. 70 szakhatóság három fordulóban jóváhagyott és véleményezett-, az alapján telkek alakíthatók ki és telkek szabhatók át és arra a funkcióra használhatók és olyan szinten építhetők be, ahogy a rendezési terv tartalmazza. Kérte, próbálják egy kicsit a gondolkodásukat erre beállítani, ha van rendezési terv, amelyik hatályos, akkor az abban meghatározott fejlesztési terveket lehet megvalósítani annak megfelelően. Legfeljebb azon lehet vitatkozni, hogy az adott elképzelés a rendezési tervbe belefér-e. Ott lehet vita az építések között, vagy lehet vita a földhivatali engedélyezésben, de a rendezési terv az alapja mindennek.

Csányi Kálmán: Megkérdezte a jegyzőtől, azt javasolja, nézzék meg a rendezési tervet, addig rendeljen el szünetet, hogy megbeszélhessék azt, hogy a rendezési tervnek megfelelően van-e út és ha van, akkor

lehetséges esetlegesen árajánlatot kérni a tervezésre vonatkozóan, mint ahogy a Településfejlesztési Bizottság kéri, vagy pedig még eddig se jussanak el?

Vezér Ákos: Elmondta, nem kell állást foglalnia, nem kell, hogy javaslata legyen, de úgy gondolja, volt egy előterjesztés, ebből indult ki. Nem tudja, hogy a kérelmező látta-e, de egy kicsit dodonai, halogatós a határozati javaslat, viszont bizonyos szempontból azért jó, mert komplexen kezelhető a téma és amikor az önkormányzat valamit akar kezdeni a területtel, akkor figyelembe veszi ezt a kérelmet. Ebből indult ki, ez szerinte jó, lehet, hogy a kérelmezőnek nem jó, lehet, hogy erről kellene inkább beszélni, hogy neki ez nem elég, vagy többet szeretne és akkor az alapján lehetne tovább lépni és akkor nézegetni a rendezési tervet.

Csányi Kálmán: Szerinte ehhez képest a Településfejlesztési Bizottság továbblépett addig, hogy nézzék meg, kb. mennyibe kerül a tervezés, tehát, hogy induljanak ezen a folyamaton, ott egyáltalán hogyan alakíthatnak ki egy normális utat. A másik, amit a jegyző úr felvetett, hogy most négysávos autópályáról van szó, mert a rendezési terv azt írja elő, vagy pedig egyszerű sármentes, murvás útról van-e szó. A rendezési terv lehet, hogy meghatározza, milyen utat kell oda terveztetni.

Csányi Kálmán polgármester 20.15 órakor szünetet rendelt el. A Képviselő-testület ülése 20.25 órakor a 13. napirendi pont tárgyalásával folytatódott. A szünet után jelenlévő képviselők száma 5 fő.

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát a Településfejlesztési Bizottság azon kiegészítésével, hogy kérjenek árajánlatot az út tervezésére vonatkozóan.

A Képviselő-testület 5 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

415/2013. (VI. 27.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte a Takács és Társa, illetve a Pannon Piktör 98 Bt. beadványát, nyilvántartásba veszi azt és pénzügyi lehetőségei függvényében dönt az utak tervezéséről és kivitelezéséről, valamint az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet értelmében, mint az út kezelője a település forgalomszabályozási terv készítésénél figyelembe veszi azt.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy kérjen árajánlatot az út tervezésére vonatkozóan.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Határidő: költségvetési lehetőség függvényében

(20.27 órakor Csiki Szilárd, Paál Huba, Szajkó János és Czöndör Mihály képviselők megérkeztek, a létszám 9 fő.)

Napirend 14. pontja

Szennyvízelvezető rendszer rekonstrukciós munkái

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: A Pénzügyi Bizottság és a Településfejlesztési Bizottság is támogatta a javaslatot. Hozzátette, Kovácsné Varga Ildikó műszaki előadó javasolta, kérjék a beszerelés időpontjának meghatározását, hogy megtekinthessék, mikor szerelik be. Elmondta a DRV-vel kapcsolatban, hogy szerinte jövő hét vége felé fogják küldeni a vasúti víz kiváltásával kapcsolatos javaslatot. Ha úgy alakul, akkor rendkívüli ülés tartását is elképzelhetőnek tartja.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

416/2013. (VI. 27.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a szennyvíz szolgáltatás üzembiztonságának fenntartása érdekében az Adonyi úti IV. jelű átemelő, illetve a szennyvíztelep szennyvízfeladó műtárgyának rekonstrukciós munkálatait elvégezteti az üzemeltető Dunántúli Regionális Vízmű Zrt. (8601 Siófok, Tanácsház u. 7.) javaslata alapján.

A Képviselő-testület egyetért vele és felhatalmazza a polgármestert, hogy a IV. jelű átemelőbe szükséges 1 db új, nagyobb teljesítményű Flyght ABS AS 0840-S-12/D típusú szivattyú és tartozékai beszerzését, valamint a szennyvízfeladó műtárgy érték növelő felújítását a DRV Zrt-től – az előterjesztés mellékletét képező megrendelők aláírásával – megrendelje a rendelkezésre álló víziközmű koncessziós díj terhére.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 15. pontja**Javaslat lakótelek visszavásárlására**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság és a Településfejlesztési Bizottság tárgyalta és mindkettő támogatta az eredeti határozati javaslatot.

Csiki Szilárd: Van több ilyen, talonba tett lakótelek visszavásárlás, de mivel ezen a telken már van villanyi is, szerinte célszerű lenne a sorba előre venni, mert akkor ezt a telket talán könnyebben el tudnák adni.

Csányi Kálmán: Elmondta, nem meri azt mondani, hogy kifizetik ezt a pénzt, szeretné, ha megérkezne legalább a korábban döntött pályázati pénz előlege és akkor már esetleg lehet ebben is gondolkodni. Másik lakótelek visszavásárlás is van.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

417/2013. (VI. 27.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete Milek Ramón Márton és Milekné Kovács Anikó Pusztaszabolcs, Rákóczi u. 4. szám alatti lakosok (kérelmezők) kérelmére a tulajdonukban lévő pusztaszabolcsi 1604. hrsz-ú, 1256 m² területű beépítetlen lakótelket 419.300,- Ft vételárért – a költségvetésben rendelkezésre álló forrás függvényében – visszavásárolja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy amennyiben a költségvetési forrás rendelkezésre áll, a telek visszavásárlásáról készítsen ismét előterjesztést.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: a költségvetési forrás rendelkezésre állása

Napirend 16. pontja**Agárdi Popstranddal történő együttműködés lehetősége**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: A Pénzügyi Bizottság, a Településfejlesztési Bizottság és az Oktatási Bizottság is az 1. számú határozati javaslatot fogadta el.

Kátai György: Megítélése szerint ez vállalkozás támogatása, még ha burkoltan a lakosságnak is szól és olyan réteget támogatnak döntő többségében, aki nem feltétlenül lenne rászorulva egy ilyen szociális jegyre. Elmondta, hogy nem tudja támogatni.

Paál Huba: Nem mindegy a megfogalmazás, hogy milyen szerződést kötnek, ugyanis ez a természetbeni juttatások kategóriájába tartozhat, akkor pedig adókötelessé válik és nem ennyibe kerül összességében. Óvatosan gondolná ezt a szerződést, elő kell venni a korábbiakat. Aki 50 %-kal kevesebbet fizet, az igénybe vesz egy támogatást, vagyis természetbeni juttatást kap és az ma már adóköteles jövedelemnek minősül.

Csiki Szilárd: Amennyiben elfogadásra kerül az 1. határozati javaslat, akkor propagálják minél jobban, hogy ha már fizetnek érte, akkor tudjon róla az egész város. Legcélszerűbb lenne, amikor kihordásra kerül a Szabolcsi Nyári Fesztivál programfüzete, abba beletenni és így biztos, hogy mindenki tudomást szerez róla.

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a plakátokat már megkapták, de még nem tették ki, mert a döntésre vártak.

Csiki Szilárd: Az, hogy van egy olyan döntés, hogy a pusztaszabolcsiak mehetnek féláron a koncertekre, ez jusson el a lakossághoz, mert ha kitesznek egy plakátot, abból nem fogják tudni, hogy oda féláron mehetnek.

Vezér Ákos: Évek óta van ez a szerződés. Korábban volt a támogatás és amikor ezt meg kellett szüntetni, akkor átírták a szerződést, illetve ezt a szerződést átvette a vállalkozás is és lehet, hogy azért van benne az Áfa is és az is, hogy ezért a díjért adnak x összegű jegyet, illetve 50 %-os belépési kedvezményt, tehát mint egy szolgáltatást vásárolna az önkormányzat 180 ezer forint + Áfa összegért.

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés I. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 7 igen, 2 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

418/2013. (VI. 27.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy együttműködési megállapodást köt az Agárdi Popstranddal (1113 Budapest, Villányi út 28/A., képviseli: Turbók János egyéni vállalkozó). Az önkormányzat a 2013. évi kedvezmények igénybevétele érdekében 180.000,- Ft+ÁFA díjat fizet, melyért a pusztaszabolcsi állandó lakosok 50 %-os belépési kedvezményben részesülnek a megállapodásban felsorolt koncert rendezvényeken. A támogatási összeg fedezete az önkormányzat 2013. évi költségvetésének általános tartaléka.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a költségvetési rendelet módosításának betervezésére.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 17. pontja

Helyiségbérleti kérelem

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a MÁV Iskola bérleti díját 10 %-kal megemelték, ezért ugyanekkora mértékben növelték a kérelmező részére megállapított bérleti díjat is. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

419/2013. (VI. 27.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete Rakmányi László kérelmére bérbe adja az önkormányzati tulajdonú Pusztaszabolcs, Velencei út 1. szám alatti MÁV Iskola 62 m² nagyságú termét, a vizesblokk használatával együtt 2014. június 30-ig terjedő időszakra 4.950,- Ft+ÁFA/hó bérleti díjért a Jehova Tanúi Pusztaszabolcsi Gyülekezete (képviselik: Rakmányi László és Koronkai Zoltán) – a 2011. évi CCVI. tv. 11. § (2) bekezdése alapján Magyarországi Jehova Tanúi Egyház (1163 Bp. Kövirózsa u. 1. KIM 00027/2012.) belső egyházi szabálya szerint létrehozott jogalanyisággal rendelkező szervezeti egysége – részére egyházi oktatási célokra.

A Képviselő-testület megbízza a polgármestert az előterjesztés mellékletében szereplő bérleti szerződés aláírásával.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: 2013. június 30.

Napirend 18. pontja**OTP ATM megállapodás módosítása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy az előterjesztés szöveges részében hibásan tüntették fel az összeget, mert az 10.000,- Ft/Áfa/hó bérleti díj, amely kicsivel több, mint az áramdíj mértéke. Annak idején Czompó István polgármester nagyon nehezen tudta ezt a megállapodást létrehozni és akkor úgy állapodtak meg, hogy az OTP nem fizet semmit. Amikor megjelent a Takarékszövetkezet automatája, akkor úgy gondolta, hogy lehetne változtatni. Az OTP-nek ezt többször felvetette és végül ebben az összegben egyeztek meg. Képviselőként többször próbálta ezt megváltoztatni, de a polgármester nem tartotta fontosnak. Most polgármesterként úgy gondolta, megváltozott 2004-hez képest az állapot, eltelt lassan tíz év, lehet újra gondolni és kifizet az önkormányzat kb. ennyi áramdíjat havonta.

Vezér Ákos: Eltelt tíz év, mitől világosodtak meg, vagy csak kérni kellett tőlük?

Csányi Kálmán: Amikor elment bemutatkozó látogatásra februárban az OTP-hez, a dunaujvárosi fióknál is elmondta ezt a gondolatot. A legutóbbi tárgyalás előtt megkérdezték, hogy milyen témában szeretne beszélni velük, akkor elmondta, a hitelkérelemmel és az ATM automata bérleti díjával kapcsolatban. A dunaujvárosiak azt mondták, hogy nem az ő hatáskörük, de továbbítják. Eltelt négy hónap, akkor még egyszer felvetette és úgy érezték, hogy sokszor problémázik ezen, így valamilyen módon ezzel a dologgal foglalkozni kéne. Olyan árat mondott, amely kb. valós, tehát tavaly közel 110 ezer forint körül volt az áramköltsége ennek az automatának, mert külön lehet mérni.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

420/2013. (VI. 27.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az OTP Bank Nyrt-vel (1051 Budapest, Nádor u. 16.) 2004. január 6-án a bankjegykiadó automata elhelyezéséről kötött megállapodását a melléklet szerint módosítja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a megállapodás módosításának aláírására.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 19. pontja**Hagyományos országzászló a Millenniumi Parkban**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Szőke Erzsébet: Az előző testületi ülésen nem fogadták el a megtervezett országzászlót, hanem inkább köztéri plasztikának fogadták el, a tervezés folyamatban van és úgy döntöttek, hogy egy egyszerű országzászló lesz a téren. Az országzászló elkészítéséről van szó, amelyhez árajánlatot kértek egy helyi vállalkozótól. Az árajánlat 219.600,-Ft összegekről szól, amely tartalmazza az alapozást – 1,5 méter mélységben –, azon lenne egy összecsukható zászlórúd és mellette egy gránit lap, abba belevésve a címe és oldalt rá lenne írva, hogy 2013-ban készült.

Vezér Ákos: Ha ugyanaz a szándék, mint ami a múltkori testületi ülésen volt, akkor valami határidőt bele kellene írni, mert az nincs a határozati javaslatban. Akkor Szajkó János képviselő kicsit zokon vette és azóta sem érti, hogy miért kérdezte, ha nem az lesz, akkor egy bodzafát fognak leszúrni? Azért mondta, mert szerinte ez, ami most az elképzelés, az emlékmű, ahhoz kell szakértői vélemény. Nem azt mondja, hogy így kell dönteni, de esetleg deklarálni lehetne a határozatban, hogy ezt nem tartja emlékműnek az önkormányzat, vagy úgy ítéli meg, hogy nem minősül emlékműnek, ezért nem kér rá se építési engedélyt, se szakértői véleményt. Ezért mondta a bodzafát, mert ahhoz valóban nem kell semmiféle engedély. Most ez egy komoly konstrukció lesz. Nem a kivitelezéssel van problémája, hanem csak az, hogy ha ez műemlék, akkor kell szakértői vélemény és az is előfordulhat, hogy építési engedély is és ez a háttér munka ugyanúgy idő, ugyanúgy nem férnek bele az időbe, mert akkor valamiféle határidőt kellene meghatározni azzal, hogy ez nem emlékmű.

Tüke László: Mivel elég mélyre kerül a talapzat, de szükség is van rá azért, hogy megálljon egy ilyen országzászló, akkor lehet, hogy már az alapozás miatt is kell építési engedély. Nem látta az előterjesztésben, hogy ez mikorra lenne kész? Mert volt egy olyan gondolat, hogy a várossá nyilvánítás 5. évfordulójára készülne el, tehát a Szabolcs Napok megnyitóján kellene átadni. Kész lenne ez akkora, vagy mikorra?

Paál Huba: Tudja, hogy itt egy ajánlatról van szó, de olvasható, hogy további 20-25 ezer forint költséget jelent a zászló ára, ezért döntsenek arról, hogy ezt is biztosítják a működési tartalék terhére. Ha ezt jóváhagyják, akkor javasolta, hogy a zászló megvásárlására is biztosítsanak összeget.

Szőke Erzsébet: Úgy tervezték és beszéltek meg, hogy a Szabolcs Napokra, tehát július 26-ára a megnyitóra lesz kész, így ezt a dátumot kellene beírni a határozatba. Ha most elfogadja a testület, akkor a jövő héten már a betonozást meg is kell csinálni, mert annak meg kell kötni. A vas talapzat már készen van, csak le kell rakni.

Csiki Szilárd: Felajánlotta, hogy a zászlót megvásárolja saját költségén.

Csányi Kálmán: Az előterjesztésben szereplő 20-25 ezer forintos zászló 2 méterszer 3 méteres nagyságú.

Vezér Ákos: Emlékezete szerint az építési engedélyt 6 méteres magasságon felül kell megkérni, de ettől függetlenül a szakértői vélemény még mindig áll. Megjegyezte, a várossá nyilvánítás időpontja 2008. július 1., tehát közigazgatásilag ettől az időponttól város a település, az az időpont már biztosan nem tartható, de azt gondolja, hogy a városi ünnepségbe beletartozik, hogy nem kérnek rá semmilyen engedélyt, hiszen a malomköre se kértek, így a tekintetben bele fog passzolni a képbe.

Szajkó János: Megemlítette, hallott már olyanról is, hogy felépült a ház és utólag kérték meg az építési engedélyt. Ha olyan lelkiismereti kérdést okoz ez a dolog, akkor utólagosan műszaki véleményt kérnek. Megköszönte Csiki Szilárd képviselő felajánlását, de már megrendelte az első zászlót. Mivel kell tartalékozás, ezért javasolta, tervezzenek a zászló pótlására is összeget.

Paál Huba: Véleménye szerint olyan zászlót kellene venni, amely ki vannak feszítve, mert ha nincs szél, nem lobogtatja, akkor az csak összeesik.

Csányi Kálmán: Javasolta, a határozati javaslatot egészítsék ki azzal, hogy helyi kőfaragót bíznak meg, hogy a műemlék jellegét ezzel is csökkentsék, továbbá 250 ezer forintos összeget határoznak meg, amely tartalmazza a zászló megvásárlását is. Szavazásra bocsátotta javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

421/2013. (VI. 27.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Millenniumi Parkba tervezett hagyományos országzászló kivitelezési munkáira adott árajánlatot megismerte és úgy dönt, hogy a munkálatok elvégzésével bruttó 219.600,- Ft összegért Horváth Krisztián helyi kőfaragó-kőszobrász mestert (2490 Pusztaszabolcs, Széchenyi I. u. 60., adószám: 62560582-1-27) bízza meg.

A Képviselő-testület a zászló beszerzésére 30.000,- Ft-ot biztosít.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a kivitelezési szerződés megkötésére, illetve a zászló beszerzésére. A feladatok pénzügyi fedezetét a Képviselő-testület a költségvetés általános tartaléka terhére biztosítja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert az önkormányzat 2013. évi költségvetési rendelete módosításának beterjesztésére.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: 2013. július 26.

Napirend 20. pontja

Pusztaszabolcsi Római Katolikus Egyházközség kérelme

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: A levéllel ma találkozott és úgy gondolta, hogy ezt a kérdést ma kellene megoldani. Felhívta azt a céget, amely a játszótéri kamerarendszert kiépíti és 15.49 órakor küldtek egy árajánlatot, amely arról szól, hogy ezt a két kamerát bruttó 245 ezer forintért lehetne felszerelni. A korábbi kialakított térfigyelő rendszer bővítéseként írta le az ajánlatban az ajánlattevő, a Modecom-System Kft.. Azt a tájékoztatást kapta, hogy két irányból törtek be a templomba, egyszer benyomták az ajtót és felmentek a karzatra, második alkalommal pedig a kolumbárium felől betörték a kisablakot és azon keresztül mentek be. Ha kívülről szeretnék feltenni a kamerákat, akkor legalább négy darabra lenne szükség, mert négy falsík van. Most egy kis bartell dolgot is érez ebben, hogy ott biztosítják a jeladó-vevő helyét és az önkormányzat biztosítja a kamerát.

Tüke László: A templom helye részben áldás, részben pedig átok. Áldás azért, mert különleges helyen van, az országban talán még Debrecenben van a református nagytemplom úgy elhelyezve, hogy az út közepén, de az, hogy egy ilyen orsó jellegű rendszerben van elhelyezve a templom és mintegy körforgalmat úgy lehet megkerülni, ez mindenképpen különleges. Éppen az a probléma vele, ami már az átok része. Talán a jegyző jobban meg tudja fogalmazni azt a jogi szakzsargont, ami ezzel kapcsolatos, hogy itt egy közhasználatban lévő, de egyébként magánterületről van szó. Tragikus az a helyzet, ami a templom körül van. Az, hogy fiatalok ott ülnek, azzal probléma nincs, de amit csinálnak... Irdatlan mennyiségű szemét van mindig a templom környékén. A templom lépcsőjén rendszeresen tökmagoznak, szotyoláznak és nem lehet tudni, hogy mi mindent csinálnak. Ha jön valaki oda istentiszteletra, szent misére, azt kell látnia, hogy tele van szeméttel a templom lépcsője. Felháborítónak tartja. Az oltár mögött egy kolumbárium van elhelyezve, rendszeresen be vannak törve az ablakok, tehát nemcsak a templomot, hanem az ott elhelyezett holtaknak a hamvait, halott embereket sem tisztelik. Volt amikor szent mise volt a templomban és azt lehetett hallani, hogy dörömbölnék az egyik hátsó sekrestyének a kapuján. Felháborítónak tartja és nem is érti, hogy ezek az emberek mit képzelnek, vagy milyen értékrendet követnek, de ezek ellen a támadások ellen nagyon nehéz megvédeni a templomot és azokat az embereket, akik oda azért járnak, hogy istentiszteleten, szentmisén vegyenek részt. Muszáj valamit tenni ebben az

ügyben. Kezdjék el így, ahogy ezt megbeszélték és a későbbiek folyamán oda mindenképpen akár egy kerítést elhelyezni, mint ahogy volt is kerítés, csak az idő vasfoga elrágta, részben pedig el is lopták. Megoldást kell találni erre a gondra amellet, hogy fontosnak tartja, a templomkertnek a hátsó részén továbbra is működjön az átjárás a Szent Imre utcán keresztül. Reméli, hogy a későbbiekben ezek a dolgok megoldódnak.

Szajkó János: A plébánossal beszélgettek erről a problémáról, aki a szemére vetette, hogy megszavazta, hogy nem lesz ott zebra. Eleve a közút ezt nem is engedélyezné és az elődök nem véletlenül kerítették be, a plébános engedte meg, hogy ott átjárjanak. Ha visszaállították volna a kerítést, akkor nem lenne átjárás. Lehet, hogy tud pályázni a plébánia kerítésre. Az önkormányzat nem tudja finanszírozni magánterület kerítésének építését, de a kamera más dolog. Reméli, hogy akik ott randalíroznak, azok el lesznek onnan küldve, mert velük van a baj.

Paál Huba: Nagyon csodálkozott ezen a levélen. Ilyen alapon nagyon sok más szervezet, vagy vállalkozó jöhetne ezzel a kéréssel, hogy az önkormányzat biztosítsa neki a kamerát, kerítse be, stb.. Megkérdezte volna a plébánost, hogy ezzel a problémával a püspökséget megkereste-e, hiszen nekik van pénzügyi forrás bizonyos célokra és szoktak is adni. Nem tudja, mit csinál az egyházközség. Amikor még Szalontai Jenő volt az egyházközség vezetője, akkor ő maga is volt ott többször rendet rakni, füvet kaszálni, stb.. Évek óta csak a közmunkásokat látja ott füvet vágni. A kamera elhelyezését támogatja, mert az egy területet véd, de a bekerítést és más dolgokat oldja meg az egyházközség. Néhány méterrel arrébb van a református gyülekezet, nézzék meg, hogy néz ki a környezetük. Itt munkát nem látott még az elmúlt hosszú évek alatt. A református gyülekezetnek soha egy fillért nem adtak, a katolikus egyházközségnek adtak hozzájárulást a közösségi házhoz, azóta is finanszírozzák a működését és még oldják meg a kerítést és egyebeket is. Ha legközelebb találkozik a püspökkel, megkérdezi tőle, hogy ilyen szegény-e a püspökség, hogy Pusztaszabolcsra nem jut egy kevés pénz a templomnak a fenntartására. Pusztaszabolcsi sajátosság, hogy itt mindent tönkretesznek, a szemégyűjtő ládától elkezdve, telefirkálják az Adonyi úton a redőnyöket, épületeket. Nem becsülik meg másnak az értékét, a munkáját. Javasolta, nézzék meg, néhány este után hogy néz ki a boltok lépcsője, a hentes üzlet környéke. A kérelemben leírtak nem az önkormányzat, hanem az egyházközség gondja. Kérjék meg a híveket, hogy segítsenek akár a felügyeletben, kérjék a polgárőrséget, rendőrséget, hogy ezután jobban figyeljenek. Miért itt kell kezdeni és mindig az önkormányzat oldjon meg mindent az egyházközség helyett?

Csányi Kálmán: Szerinte akkor ment ez el, amikor a közmunkások vágták a templomkert hátsó részét. Az első részt nem a közmunkások vágták, hanem a templom gondnoka, vagy a plébános. Az, hogy Paál Huba képviselő nem látta, az nem azt jelenti, hogy nem így történt. Kikérte magának ezt a gondolatmenetet. Szerette volna elmondani, egy ilyen megállapodás kötött, hogy a hátsó részt - amelyet közterületként, közforgalomként használnak jelen pillanatban, tehát nem lehet teljes mértékben magántulajdonként használni, mert nincs ember, aki azt a kialakult szokásjogot megváltoztassa - a közmunkások bevállalhatják, mert a korábbi polgármesterrel is volt egy ilyen típusú megállapodás és ezt továbbra is jóváhagyta. Az elülső részt minden esetben a templom által foglalkoztatott gondnok, vagy a plébános szokta levágni.

Kátai György: Véleménye szerint ezek a fiatalok attól lettek ilyenek, hogy nagyon keveset foglalkoztak a szülők velük. Nagyon sok mindennel egyetért, amit Paál Huba képviselő elmondott. A két kamera felszerelését támogatta azért, mert valóban érték ez a templom minden más egyéb vitával, meg vörösiszapozással együtt, a templomot itt Pusztaszabolcsra értéknek tartja és meg kell védeni. Javasolta a határozati javaslat szövegének módosítását úgy, hogy a Képviselő-testület megismerte az egyházközség kérelmét, illetve a „kérdéseit” helyett „elkövetőinek felderítését” írjanak. Támogatta a két kamera elhelyezését azzal együtt, hogy úgy érzi, elég sokat tett már a település a római katolikus egyházért, sőt, folyamatosan és az orgonakoncerteket nem is említette Paál Huba képviselő. Támogatta a határozati javaslat elfogadását.

Csányi Kálmán: Tudomása szerint az orgonakoncertek támogatási kérelme ebben az évben nem fog beadódni és ez a kompenzálás ilyen módon alakul esetleg.

Csiki Szilárd: Elmondta, hogy támogatja a határozati javaslat elfogadását. Szajkó János képviselővel értett egyet abban, hogy be kell keríteni a templomkertet, mert az nem átjáró. Szerinte az, hogy ott nem

lehet átjárni, kb. 40 embert érint. Úgy gondolja, a kerítést nem az önkormányzatnak kellene fizetni, legalábbis nem egyedül.

Czöndör Mihály: A plébános úr levelében valóban szerepel a lekerítési elvárás, de végül is az előterjesztést megfogalmazó úgy érezte, hogy kicsit túlzott ez a követelés, vagy elvárás, ezért nem is került bele a megfogalmazásba. Lehet azon vitatkozni, hogy megcsinálják, ne csinálják, nincs is róla szó. Csak azzal kell foglalkozni, ami az előterjesztésben van. Támogatta a határozati javaslatot. Szükség lenne valóban a bekerítésre, de azt már ne az önkormányzat finanszírozza, nyilván lehet rá gyűjteni, lehet rá sokféle módon pénzt szerezni, de nem hiszi, hogy azt az önkormányzat meglehetősen szűk költségvetésének rovására kell megvalósítani.

Tüke László: Természetesen szó sem volt arról, hogy megkérdőjelezze amit Paál Huba képviselő mondott, vagy látott, de azok a megállapodások, amelyek korábban léteztek és amelyet még az előző polgármester úr nyilván szóbelileg kötött a plébános úrral, azok továbbra is élnek. A közmunkások lehet, hogy nyírják a füvet azon a hátsó részen és gyakorlatilag pont azt a részt használják pusztaszabolcsi lakosok, azok az emberek, akik a képviselőket megválasztották, akikért felelősséget vállaltak. Fontos, hogy nem csak az emberekért, hanem azokért az épületekért is, amelyek értéket hordoznak, azért is felelősséget vállaljanak. Fontosnak érzi, hogy a katolikus templomért is, akár templomba járó az ember, akár nem, akármilyen vallású, akár nem, felelősséget vállaljon és legyen az egyszerű polgár, vagy képviselő. Paál Huba képviselő azt mondta, hogy alig történt, vagy nem lát semmi változást. Be kell menni a templomba, meg kell nézni. Nemrég sor került újabb két ólomüveg ablak átadására, tehát vannak változások. A fejlesztések is csak pályázati pénzből valósulhattak meg. Kis lépésekben tud haladni az egyházközség is, akár csak a település. Mielőtt ilyen ítéleteket mondanak, hogy nem látnak semmiféle változást, meg fejlődést, azért érdemes a dolgok mögé nézni.

Vezér Ákos: Felhívta a figyelmet, hogy majd itt is valamiféle engedély, rendőrségi jóváhagyás idővel kerüljön szóba, mint az összes többinél.

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy egy rendezvényen találkozott Ercsi alpolgármesterével, aki megadta annak a telefonszámát, aki kialakította Ercsi közterületi kamerarendszerét. Elindította azt a folyamatot is, hogy a közútkezelőtől engedélyt kell kérni, hogy a „kamerával védett” feliratok kikerülhessenek különböző pontokra, a műszaki csoport ezt a dolgot előkészítette. Párhuzamosan kereste azokat a formákat, amelyek segítségével a jogi háttér teljes mértékben jobb lesz. Ózdról is kapott hasonló megoldást, de az inkább a közterület-felügyelettel kapcsolatos dolgokat mutatja be és remélhetőleg az ercsi alpolgármesteren keresztül jutnak valami ilyesmihez. Látszólag nem történik semmi, de rajta vannak az ügyön és ennek megfelelően egyszer el tudják készíteni az együttműködési megállapodásokat a közterületi kamerák használatával kapcsolatban például a rendőrkapitánysággal. Visszatérve a témára megjegyezte, szerinte kifejezetten jól tesz az egyházközségnek, ha Paál Huba képviselő a püspökkel beszél és segíti a püspökségen keresztül az egyházközségnek a munkáját.

Paál Huba: Megjegyezte, nem minősíti Tüke László képviselő hozzászólását. Szereti az ilyen vitákat, pláne, amikor címkéz. Tudatta, hogy római katolikus vallású, templomba jár, csak nem Pusztaszabolcsra, aminek megvan az oka. Nézzék meg, hogy néz ki a katolikus templom kívül, belül. Igaz, hogy három, vagy négy ablak ólomüvegből van, de nézzék meg a belső részt. Öt éve pókhálók lógnak a falon, ezért már szólt a plébánosnak, hogy beszéljenek a tűzoltókkal, hogy lepókhálózzák. Ennek a polgármester is fültanúja volt, amikor ezt egy hangversenykor elmondta. Azt gondolja, valóban igaz az, hogy nem történik semmi, évek óta ugyanaz a helyzet, ugyanaz a színvonal van a katolikus templomban és ráadásul a környékén is. Nem véletlenül mondta, hogy amíg az egyházközség vezetője Szalontai Jenő volt, addig hatan, nyolcan rendszeresen rendezték a templom környékét. Ha ilyen probléma van, akkor nagyon szívesen felajánlja, hogy egy-egy alkalommal damilos fűnyíróval füvet vág ingyen, bérmentve.

Csányi Kálmán: Ismeretei szerint a következő két üveglakra megérkezett a támogatás és valószínűleg a bejárat felújítása is meg fog történni. Lehetséges, hogy ebből a pályázatból a pókhálókat nem lehet leszedni. Ha Paál Huba képviselő segít a püspöknél abban az ügyben, hogy újra lehet meszeltetni 15 év után a templomot, akkor az egy nagy előrelépés lenne a templom részéről. Sajnálatos módon ezekben a pályázatokba sok mindent sikerült bevenni, például a bejárat átalakítását, rendbe hozatalát, de tudomása szerint a meszelést nem sikerült.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát a Kátai György képviselő által javasolt módosításokkal.

A Képviselő-testület 8 igen 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

422/2013. (VI. 27.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte a Pusztaszabolcsi Római Katolikus Egyházközség (2490 Pusztaszabolcs, Adonyi út 46.) kérelmet és támogatja, hogy a játszótéri kamerarendszerhez kapcsolva még 2 db kamera kerüljön megvásárlásra az általános tartalék terhére, amely megakadályozza, vagy utólagosan könnyebben segítse az esetleges betörések elkövetőinek felderítését.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a kamerarendszer bővítésével kapcsolatos szerződés aláírására és a költségvetési rendelet módosításának betervezésére.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Elmondta, Volker Zimmermann, Staufenberg testvértelepülés polgármestere jelezte, hogy július 26-27-28-ig Pusztaszabolcsra lesznek. Rákérdeztek, hogyan, mint jönnek, de még nem tudják, hogy kik lesznek a delegáció tagjai. Még nem ajánlottak fel időpontot, amikor Németországba tudnának menni Pusztaszabolcsról.

A Szent Anna naphoz legközelebb eső vasárnap van Kisiratoson a falunap, tehát idén július 20-21-én lesz a rendezvény és szeretné, ha a képviselők jeleznék, hogy ki szeretne menni, mert ha a kisbusz nem telne meg, akkor civil szervezetek tagjait fel tudja kérni. Ő biztosan megy, mert át kell adni az emlékdíjat. Tájékoztatta a képviselőket, hogy a kisbuszban a klíma be lett szerelve, kiderült, hogy rossz kábelköteget tettek fel a javítás során és ezért nem volt alkalmas a klíma működtetésére, de készen van.

Napirend 21. pontja

Polgármester szabadsága

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Kérte, hogy 2013. július 2-től 2013. július 5-ig terjedő időszakra 4 nap szabadságot engedélyezzen számára a képviselő-testület.

Szavazásra bocsátotta javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

423/2013. (VI. 27.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete Csányi Kálmán polgármester részére 2013. július 2-től 2013. július 5-ig 4 nap szabadságot engedélyez.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

21.25 órakor Csányi Kálmán polgármester megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.

K. m. f.

Csányi Kálmán
polgármester

Vezér Ákos
jegyző

Csiki Szilárd

jegyzőkönyv-hitelesítők

Forgó Árpádné