

Ikt.szám: 53-15/2013.

PUSZTASZABOLCS VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

2013. JÚNIUS 19-I RENDKÍVÜLI ÜLÉSÉNEK

J E G Y Z Ó K Ö N Y V E

HATÁROZATOK SZÁMA:

382, 383, 384, 385, 386/2013. (VI. 19.)

Jegyzőkönyv

**Készült Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
2013. június 19-én 16.15 órakor  
a Polgármesteri Hivatal Üléstermében (2490 Pusztaszabolcs, Velencei út 2.)  
megtartott rendkívüli nyílt üléséről**

<u>Jelen voltak:</u>	Csányi Kálmán	polgármester
	Szőke Erzsébet	alpolgármester
	Czöndör Mihály, Csiki Szilárd, Forgó Árpádné, Kátai György, Paál Huba, Szajkó János, Tüke László – képviselők	
<u>Meghívottak:</u>	Szotyori-Nagy Istvánné	aljegyző
	Horváth Éva	jegyzőkönyvvezető

Csányi Kálmán: Köszöntötte a megjelenteket. Ismertette a rendkívüli ülés összehívásának okát, az ülést megnyitotta. Megállapította, hogy az ülés határozatképes, mivel a 9 megválasztott képviselőből 8 fő megjelent. Tájékoztatásul elmondta, hogy Vezér Ákos jegyző betegsége miatt nem tud részt venni az ülésen, ezért Szotyori-Nagy Istvánné aljegyző helyettesíti. Jegyzőkönyv-hitelesítőnek javasolta Szajkó János és Tüke László képviselőket.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**382/2013. (VI. 19.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Szajkó János és Tüke László képviselőket a mai ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

(Szőke Erzsébet alpolgármester 16.16 órakor megérkezett, a létszám 9 fő.)

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a meghívóban szereplő napirend-tervezetet.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**383/2013. (VI. 19.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

**Napirend 1. pontja:**

**Adonyi Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Megállapodásának módosítása (XII.)**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 1. pontja:**

**Adonyi Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Megállapodásának módosítása (XII.)**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy az előterjesztésben a dr. Szekerczés Anna által összeállított anyag azt tartalmazza, hogy milyen módosításokra van szükség a kistérségi társulással kapcsolatban, hogy a június 30-i határidőt - az átalakulás határidejét - be lehessen tartani és át tudják vezetni ezeket a módosításokat a korábbi kistérségi társulási megállapodásban. Az új kiegészítéseket dőlt betűvel szedték az egységes szerkezetben és azok a szövegrészek, amelyeket törölnének, át vannak húzva. Jelezte a kistérségi társulás

elnökének, hogy az egységes szerkezetű megállapodás 25. oldalán a 7. pontban „Pusztaszabolcs Nagyközség Önkormányzata” szerepel „Pusztaszabolcs Város Önkormányzata” helyett. A megszűnés utolsó fázisai kezdenek tisztázódni. Június 30-ával van egy törvényi elvárás, hogy megszűnjön. Automatikusan nem szűnik meg a kistérség, azt ki kell mondani. Mivel a szociális intézmény fenntartását augusztus 31-ig közösen vállalták, ezért a társulás - jogutódként - augusztus 31-ig fog működni és utána remélhetőleg megszűnik. Nagyon fontos erre a két hónapra vonatkozó időszakban, hogy a jogutódlásnak a kérdését melyik önkormányzatnak kell felvállalnia, hiszen munkaszervezete nem lesz a társulásnak. Ezért a megállapodás arról rendelkezik, hogy az ezzel kapcsolatos feladatokat a megszűnő munkaszervezet helyett a székhely település Adony Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatala látja el július 1-jétől. A tervek szerint az elnök személye nem fog változni, de lehetséges, hogy hétfőn ennek hatására még ezt is megváltoztatják, bár erre nincsen javaslat. Olyan dokumentumok is érkeztek, amelyek Adony Városát érintik, de úgy gondolta, az önkormányzatnak azzal nem kell foglalkozni, ezért csak azt küldte ki, amely mindegyik képviselő-testületre vonatkozott.

Paál Huba: Most arról döntenek, hogy 2013. június 30-tól 2013. augusztus 31-ig ezzel az alapszerződéssel fog működni a kistérség. Ebben az időszakban szinte nem lesz tevékenysége a kistérségnek. A feladatellátásban hihetetlen nagy feladatot jelentett a vagyoni kérdések tisztázása pl. uszoda. Erről egy szó nincsen benne, csak térségfejlesztési ügyeket említenek. Nem tudja, hol fognak arra választ kapni, hogy az átalakult önkéntes önkormányzati társulás fenntartja-e tovább erre a két hónapra az uszodát, vagy sem. Ez egy alapvető kérdés, mert akkor egy kötelezettségvállalás is van, mégpedig fizetési kötelezettség, tehát akár az uszodának a működtetésével, infrastrukturális díjak fizetésével kapcsolatban ezek mind meg fognak jelenni július, augusztus hónapra. Megkérdezte, volt-e arról szó, hogy ki fogja kimutatni, ennek mi a költsége és az önkormányzati társulás tagjaitól mekkora összeget várnak? Augusztus 31-e utáni állapottal nem kívánt foglalkozni, az ennél sokkal bonyolultabb lesz anyagilag, munkajogilag és egyéb tekintetben is. Csak tudomásul tudja venni a kihúzott részeket és csak azért, hogy egy exlex jogi helyzet ne alakuljon ki, ezekkel a változásokkal tudja támogatni.

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a Paál Huba képviselő által megfogalmazott kérdésekre nincsenek egyértelmű válaszok. Azért nincsenek, mert a tulajdonviszonyok is átalakulóban vannak. A Többcélú Kistérségi Társulás elnökével, Somogyi Balázssal telefonon beszélt és tájékoztatta a Pénzügyi Bizottság ülésének szünetében megfogalmazott kérdésekről, aggodalmakról. Várhatóan hétfő délelőtt lesz egy kistérségi társulási ülés, amelyen szeretné, ha az alpolgármester asszony tudná képviselni az önkormányzatot azokkal a határozatokkal, amelyeket majd meghoznak. Megkérdezte Somogyi Balázst, a társulás elnökét, hogy a társulási ülésen foglalkoznak-e valamilyen módon az uszodakérdéssel? Azt mondta, hogy az egyéb napirendi pontok között tervezi ennek a kérdéskörnek a tisztázását. Ő úgy állapította meg, hogy az első és legfontosabb annak a tisztázása, hogy átkerült-e Iváncsa tulajdonába az állami tulajdonból az uszoda, vagy nem. Már egyszer tájékoztatta a képviselő-testületet, hogy Szabó Ferenc, Iváncsa Polgármestere telefonon felhívta, szeretnék megszüntetni ezt a furcsa állapotot, hogy az uszoda ingatlana Iváncsa Nagyközség Önkormányzat tulajdona, míg az épület állami tulajdonban van. Ők természetesen abban gondolkodtak, hogy Iváncsa kapja meg az épület tulajdonjogát. Nem tudja, hogy ez megvalósult-e. Fontos ennek tisztázása. Tudják, hogy van egy üzemeltető egy dunaujvárosi cég, amelynek a kistérségi társulás munkaszervezetéhez befizetett összegeket továbbítják. Az önkormányzat nem az üzemeltetőnek fizet jelen pillanatban, hanem a kistérségi társulás munkaszervezetének, mivel Iváncsa Nagyközség Önkormányzata nem ment bele abba, hogy ő legyen ez a személy, ezért ezt tudomásul kellett venni, de nem volt más megoldás. Iváncsa ezt nem vállalta, ennek megfelelően továbbra is a munkaszervezetnek küldik ezeket az összegeket. Az a megállapodás, amit az állam kötött a működtetéssel kapcsolatban - vagy legalábbis egy szerződést látott, amelyet az állam szeretett volna megkötni - Iváncsa Nagyközség Önkormányzatával a működtetésre, június 30-ig szól. Nem is a kistérségi társulással kötött volna szerződést az állam, hanem Iváncsával. Nem tudja, hogy aláírták-e. Jogilag eléggé ingoványos talajon vannak és ezért nagyon fontos lenne, hogy először legalább a XII. számú módosítás legyen elfogadva, amely szerint a 4. oldalon a II. 1. pontban ki van húzva a feladatok és hatáskörök közül az oktatás és nevelés. Nem szerepel benne az úszás és az uszoda üzemeltetés kérdésköre sem. A kistérségnek nincsenek jelen pillanatban ilyen feladatai, habár van egy kistérségi társulási döntés, hogy 2013. december 31-ig fenntartják ennek a működtetését. Azt látja, 2014. január 1-jétől senkinek sincs érdekeltsége abban, hogy a régi konstrukcióban működjön tovább. Elfogadta Szajkó János képviselő azon javaslatát, ha meghozták a módosításról a döntést, akkor legyen egy olyan határozat, hogy az uszodával kapcsolatban mit szeretnének és mit nem szeretnének, legyen írásos nyoma. Először beszéljék meg a módosítást, majd legyen egy másik határozat, amely a tanuszodával kapcsolatos viszonyukra utalna.

Tüke László: Ezzel kapcsolatban már volt egy előzetes döntés, egyetértett az itt megfogalmazottakkal. Lényeges kérdés az uszoda, amit már Paál Huba képviselő is megfogalmazott. Itt elsősorban azzal összefüggésben, hogy felmenő rendszerben mind 5. évfolyamon, jövőre már 6. évfolyamon, 1. és most már a 2. évfolyamon is heti öt testnevelés óra lesz. Heti öt testnevelés órát nem lehet megoldani az intézmény keretei között, mert nincs annyi tornaterem. Jó időben persze ki lehet menni a füves pályára, az aszfaltozott pályára, vagy biztos megengedi a középiskola, hogy az aszfaltos pályájukat használják. Irdatlan mennyiségű testnevelés óra fog felhalmozódni felmenő rendszerben, amelyet nem lehet hol eltölteni. Lehet azt mondta, hogy ez a KLIK dolga, de nem kizárólagosan, hiszen a működtetés továbbra is az önkormányzat feladata. Ezen feltételek biztosítása, vagy megléte továbbra is az önkormányzat feladata kell, hogy legyen. Éppen ezen oknál fogva – az önkormányzat anyagi teljesítő képességét figyelembe véve – mindenképpen folytatni kellene az uszoda igénybevételét azután, ha tisztázták azt, hogy mi, mennyibe kerül. Mindenképpen úgy, ahogy már ezt évekkorábban is szerette volna, hogy szolgáltatást vásároljanak ettől az uszodától és lássák azt pontos kimutatásban, mert jelen pillanatban sem tudják azt, hogy mi, hogyan, merre, meddig, mennyibe kerül, átláthatatlan az egész. Új alapokra kell ezt a dolgot helyezni és éppen azon okok miatt, amit most elmondott, továbbra is igénybe kell venni az uszodát.

Kátai György: Örül neki, hogy Tüke László képviselőnek ez a véleménye, de megjegyezte, mi történik azokon a településeken, ahol nincs a környezetükben egy uszoda, hogyan fogják megoldani ezt a mennyiségű tornaórát. Kicsit elkapkodottnak érzi ezt. Úgy tűnik, hogy sem a nagy politika, sem a helyi nem volt érett arra, hogy egy új típusú közigazgatási rendszer létrejöhessen. Kezdődött azzal, hogy adminisztratív módon nem lehetett létrehozni a kistérségeket, ezért aztán anyagi ösztönzőkkel próbálkoztak. Lehetett előre látni, hogy sajnos a helyi politika sem érett arra, hogy a saját helységnev tábláján túl gondolkodjon bárki is. Mini hercegségek voltak ezek a kistérségek és kicsit irigykedve nézte Németországban, hogy ez tud működni másképp is. Nagyon sajnálja, hogy utolsó fázisába érkezett a kistérség, most aztán itt lett az a régi, új járási rendszer. Úgy tűnik, a magyaroknak sokkal jobb, ha mindig felülről megmondják, hogy mit kell csinálni, nem kell helyi önálló gondolkodás, nem kell helyi önálló ötletek, majd megmondják a járástól, hogy mikor, mit kell csinálni és akkor az úgy nagyon jó lesz.

Szajkó János: Szerinte igenis foglalkozni kell az uszoda kérdésével, mert lehetnek még tisztázatlan pénzügyi dolgok. Példaként említett, hogy egy helyi vállalkozónak például több millió forinttal tartoznak még az uszoda kivitelezés kapcsán. Az önkormányzat részese az uszodának, tehát ebből a kaotikus állapotból időben ki kell lépni. Nem tisztázottak a tulajdoni viszonyok, a busznak költsége van, ami fenntartásnak egy része az önkormányzatot terheli. Persze, ne lépjenek ki a használatából piaci alapon. Dunaújvárosban a KLIK fizeti az uszodajegy árát, de miért ne fizethetné Pusztaszabolcsnak is, ha a tantestület úgy gondolja, hogy az úszást is bevezeti tornaóra gyanánt. Iváncsára lenne célszerű uszodába járni, de ahhoz járuljon hozzá az állam. Itt már térdig járnak időnként a sárban, amikor olyan időszak van, semmire nem telik és másra költik a pénzt, de Dunaújvárosnak 9,6 milliárdot leírt az állam és még fizeti a gyerekek uszodajegyét is. Legyen nyoma annak, hogy nem kívánnak ebben az önkormányzatra ráerőltetett dologban továbbra is részt venni. Piaci alapon lépjenek be, ha van pénzüik, akkor mennek úszni, ha nincs, akkor nem.

Csányi Kálmán: Felhívta a figyelmet, hogy a 22-23-24. oldalon teljesen dőlt betűs részek találhatók, amelyek a vagyoni viszonyokat taglalják, újra szabályozzák és megvizsgálják azt, hogy vagyoni megosztás esetén milyen feladatok vannak, vagy - a XI. 11. pontban az szerepel -, hogy a társulás megszűnése esetén mi a teendő, ami jelen pillanatban nincs tisztázva, mert erre nem gondolt senki. A társulás megszűnése esetén a társulás tagjai a társulás közös vagyonát vagyonfelosztási szerződésben osztják fel, amely természetesen nincs meg, mert nem volt meg az a megállapodás, amely kötelezett volna bárkit, hogy ezt a dolgot elkészítse. Jelenleg legalább leszabályozza a megállapodás, hogy hogyan, miképp kell eljárni és ezen szabályok alapján lehet majd továbblépni például a vagyonfelosztási szerződésnek a kialakításában.

Paál Huba: Hangsúlyozta, július 1-jétől teljesen új helyzet van a kistérségben, ha ezt jóváhagyják. A régi egy jogszabályon alapuló előírás szerint jött létre. Most, amikor arról döntenek, hogy elfogadják ezt a szervezeti szabályzatot, akkor egyben arról is döntenek, hogy létrehoznak egy önkéntes önkormányzati társulást. Az időpont teljesen mindegy, hogy augusztus 31-ig, vagy december 31-ig, egy új jogi helyzet van. Ebben az új jogi helyzetben nagyon világosan kellene látni azt, hogy mi terheli az önkormányzatot,

ugyanis például munkaszervezet sem lesz. Az ügyvédnö által készített megbízási szerződésért is fizetni kell. Egy ilyen munkáért nem két forintot szoktak kérni. Ez már egy induló költség. Ezt pedig az új, létrejövő önkormányzati társulásnak is ki kell mondani, hogy az átalakulással járó költségeket az abban résztvevő önkormányzatok vállalják. Mennyi az? Az uszodáról is dönteni kell, hogy az önkéntes kistérségi társulás mit csinál az uszodával, milyen feltételekkel működtetni tovább. Egyetértett Tüke László képviselővel. Annak ellenére, hogy ilyen helyzet alakult ki, mindig azt mondta, hogy szükség van az uszodai oktatásra. Nehogy augusztus végén derüljön ki, amikor a tulajdonjogi dolgok vannak, hogy 20 millió forintot be kell tenni a közösbe, mert ilyen, olyan költségek vannak. A módosítást támogatta, de javasolta, hozzanak egy határozatot arról, hogy az uszodával kapcsolatos költségekről kérnek egy előterjesztést, ki, hogy, miként kívánja, illetve hogy Pusztaszabolcs Önkormányzata június 30. után nem kíván a régi feltételekkel részt venni az uszoda működtetésében, illetve annak költségeinek a megosztásában.

Csányi Kálmán: A megállapodás 25. oldalán az 5. bekezdésben egyértelműen benne van, hogy a társult önkormányzatok képviselő-testületei a társulási tanács javaslata alapján kinyilvánítják szándékukat, hogy a társulást meg kívánják szüntetni, melynek tervezett időpontja 2013. augusztus 31.. Ha ezt most megszavazzák, akkor még egyszer megerősítik azokat a gondolatokat, amelyeket korábban már elmondtak.

Csiki Szilárd: Egyetértenek abban, hogy kell az úszásoktatás, de az iskolában a tantestülettel, az óvodában pedig a nevelőtestülettel egyeztetni kell, mert például az óvónők 99 %-a fölöslegesnek tartja az úszásoktatást az óvodákban, az iskolában pedig azok az osztályok járnak úszni, amelyeknél a tanárok vállalják, hogy elviszik. Nem jár minden osztály úszni, hanem csak amelyiket elviszi a tanára. Ez így szerinte sem működik, de az óvodában fölöslegesnek tartják ennyi időt korbán az úszást oktatni.

Szőke Erzsébet: A polgármester említette, nem látta a szerződést, ami alá lett írva Iváncsa és az állam között, hogy megkapta-e Iváncsa az uszodát, vagy sem. Amikor a parlamentben voltak tavaly, akkor volt egy olyan kikötés, hogy csak akkor fogja kivásárolni az állam az uszodát, ha a kistérség vállalja a továbbüzemeltetést. Ezt vállalni kellett egy megadott határidőig, ami tudomása szerint nem fog most lejárni, tehát ez hosszabb távon fog így üzemelni.

Csányi Kálmán: Megnézte a határozatokat, ez a vállalás 2013. december 31-ig szól. Úgy látja, hogy ebben a dologban Pusztaszabolcsra kenik a dolgot, hogy Pusztaszabolcs húzódozik. A kommunikációban az állami politikusok felé így megy, amit igazából nem is nagyon tudnak megcáfolni.

Szőke Erzsébet: Emlékezete szerint nemcsak 2013-ig szól, ezért meg kellene nézni a szerződést. Amikor hétfőn megy a kistérségi ülésre, akkor ezt megkérdezi. Decemberben a megbeszélésen egy hölgy azt mondta, hogy nyilván az állam ki fogja vásárolni, de nem fogja üzemeltetni az uszodát, ezért az üzemeltetését vállalni kell hosszú távon.

Csányi Kálmán: Úgy látja, hogy volt egy politikai megállapodás a parlamentben, ahol ott voltak a kistérség vezetői és mivel szerettek volna megszabadulni ettől a KEREX-féle szerződéstől, belementek és azt mondták, hogy a kistérség vállalja a működtetést és valamilyen módon az üzemeltetését ennek az uszodának. Mindenki várta, hogy a kistérségi társulás számára az állam elküldi a működtetési szerződést a 2013. január 1. és 2013. június 30. közötti időszakra. Ehelyett az állam képviselői nem a kistérségi munkaszervezetnek küldték el, hanem Iváncsa Önkormányzatának. Nem tudja, mi történt, mert a polgármesterek úgy állapodtak meg, hogy a társulás fogja működtetni, ehhez képest Iváncsa Önkormányzata számára küldték meg ezt a féléves működtetésre vonatkozó szerződést. Végül nem tudja, hogy ezt a szerződést Iváncsa aláírta-e, vagy nem. Április vége tájékán derült ki, az a probléma, hogy kettős tulajdonú az ingatlan, illetve a felépítmény és ezt először rendezni kell. Persze nem úgy kell rendezni, hogy a kistérség kapja meg Iváncsa ingatlanát és a rajta található állami felépítményt, hanem az lesz a megoldás, hogy az iváncsai tulajdonú ingatlanon található felépítményt Iváncsa fogja majd megkapni. Tegnap hallotta a hírekben, hogy átkerülnek bizonyos vagyonelemek ingyenesen az állami tulajdonból önkormányzati tulajdonba. Még nem jelent meg a Magyar Közlöny, ezért nem tudta megnézni, hogy például Iváncsa megkapta-e az uszodát. Addig nem tudnak továbblépni, amíg nincs tisztázva, hogy kivel, ki köthet például szolgáltatási szerződést, amit Tüke László képviselő javasolt. Csiki Szilárd képviselő már a megvalósítást ecsetelte, hogy kikkel kell egyeztetni itt helyben, hogy ez a dolog jól működjön. Örül, hogy ebben a témában tudnak előre gondolkodni, hogy így működjön, de amíg

nincs meg a jogi alap, hogy kié az uszodának a felépítménye, kinek van jogosultsága bármilyen haszonrészt, vagy jogi részt tovább adni bárkinek, addig nem nagyon szeretne ebbe belemenni, még akkor sem, ha van egy ilyen politikai döntés és tudomásul kell venni, hogy ebben az évben az önkormányzatnak fizetnie kell valakinek, de nem tudják, hogy kinek. Bízunk abban, hogy a vagyoni kimutatás kérdése során ki fog derülni, hogy kinek, milyen tartozásai vannak. Szerinte az önkormányzatnak is van még tartozása, hiszen a munkaszervezetnek a működési költségeit - amely a társulási költségvetésben benne volt és a társulási tanács megszavaztatott - még nem fizették ki. Úgy hallotta, hogy több önkormányzat – köztük Iváncsa Önkormányzata – nem fizeti az iváncsai tanuszoda működtetésével kapcsolatos dolgokat sem. Mivel Iváncsa sem fizeti, így dacból más önkormányzat sem fizeti. Szerencsére a kistérségi társulásnak az uszodában nincs vagyoneleme.

Kátai György: A XII. számú módosítást – a realitások figyelembevételével – meg fogja szavazni. Abban egyetértett, hogy az iskolában ne ad hoc történjen majd, ha lesz egyáltalán úszásoktatás, hanem valamilyen felépített koncepció alapján működjön és mindenkire eljusson ez a dolog. Minden szakember azt mondja - és a tények a családjában is azt mutatják -, hogy nem óvodás korban, hanem babakorban kell kezdeni a vízhez szoktatást. Nagyon sok gyerek pánikol a vízben, de a két unokája a víz alatt tud úszni nyitott szemmel. Nem érti az idegenkedést, persze azt elfogadja, hogy egy óvodás csoportot nagyon körülményes lehet elvinni, ott felügyelni, aztán tisztálkodni, felöltözni, visszajönni. Ez nagyon nehézkes dolog, de hogy ne lenne értelme abban a korban az oktatásnak, annak minden szakember ellentmond.

Csányi Kálmán: Személyfüggő gyakran a dolog és kisiskolás, vagy középiskolás korban gyakran egy-egy meghatározott pedagógus meg tudja szeretetni, vagy illetve pont az ellenkezőjét tudja elérni.

Tüke László: Egyetértett Kátai György képviselővel, hogy ezt valóban néhány hónapos korban el lehet kezdeni, mert a lányával szintén így volt és babaúszásra hordták. Működik a dolog, de valóban sok esetben ez emberfüggő, esetlen úszásoktató függő is lehet a dolog, hogy a gyerek hogyan viszonyul hozzá. Azt látja már az eredeti témával kapcsolatban, hogy olyan témákról is vitatkoznak, amiről nincs biztos tudásuk. Nincs értelme talán ezt tovább folytatni. Érti és el is fogadja azt, hogy kell egy olyan határozat, amivel bebiztosítják magukat. Hozzanak egy ilyen határozatot, szavazzák meg az eredeti határozati javaslatot is, ami az átalakítással kapcsolatos. Aztán, ha kiderülnek olyan dolgok, hogy kié az uszoda, ki működteti, vagy éppen kinek a tulajdonában van, akkor az már megint egy új helyzetet teremt és lehet már konkrét partnereket keresni és dönteni, de most úgy gondolja, hogy ennél okosabbak nem lesznek.

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a javaslatot, mely szerint a Képviselő-testület engedélyezi Paál Huba képviselőnek, hogy harmadszor is hozzászólhasson a témához.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**384/2013. (VI. 19.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Paál Huba képviselőnek 3. hozzászólást engedélyez, mivel a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzata szerinti kétszeri hozzászólási lehetőségét már kimerítette.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester  
Határidő: azonnal

Paál Huba: Véleménye szerint a megállapodás preambuluma világosan tartalmaz mindent. Ha most létrehozzák ezt az önkormányzati társulást, jogutódként fog működni. A jogi problémák nem csak két hónapig fognak fennállni és később hiába mondják, hogy nem akarták, de jogutódként szerepel, így minden kötelezettséget át kell vállalni az elődtől. Nem tudják, hogy mit hoznak létre, mi az anyagi alapja, milyen tartozásai, hitelei vannak. Ehhez az kellett volna, hogy a kistérségi munkaszervezet leírja, ha megszűnik a kistérség, akkor a június 30-i állapot szerint mi a helyzet, melyek a bevételek, mi a maradvány, illetve mik a fizetési kötelezettségek. Akkor nem lenne probléma a döntésnél. Hozzátette, mindegyik unokája hároméves korában kezdte az úszást és a legnagyobb már NB II-es vízilabdázó, a többi pedig nem fél a víztől. Szerinte a vízbiztonság alapvető kérdés, ezért támogatja, hogy legyen úszásoktatás valamilyen módon.

Csányi Kálmán: Jogi szempontból úgy értékeli a helyzetet, most tartanak ott, ahol december 20-án kellett volna tartaniuk. A féléves csúszásnak pedig az az oka, hogy a KEREX-szel kötött szerződésből való kisiklással volt mindenki elfoglalva tavaly második félévben. Egyetértett Tüke László képviselővel abban, hogy két hónap alatt talán ez a dolog összeáll, bár nem biztos benne, mert a munkaszervezettől is mentek el - már csak a pénzügyes van-, a szociális intézmény vezetője a felmentési idejét tölti, a munkaszervezet vezetője pedig május 1-jével megvált a munkaszervezettől. Ha ezt december 20-án szavazták volna meg, akkor lehet, hogy már előrébb lennének. Most még van egy jogi kényszer is, ami miatt viszonylag gyorsan kell dönteniük, tehát nem lehet húzni-halasztani. Biztos, hogy lesznek bizonyos költségek, amelyekbe be kell szállni, biztos abban, hogy a most nem fizetett munkaszervezeti hozzájárulás kérdéskörében majd valamilyen módon meg kell egyezni, de nagyon fontos, hogy mindenhol a 26 %-nál magasabb arány nem látszódik. Azért kellett jogutódlással létrehozni a társulást, hogy erre a két hónapra a szociális intézmény működtetéséhez ne kelljen működési engedélyt kérni, amely miatt ennek az időszaknak a normatívája mindenki számára biztosított, mind a kistérségi, mind pedig az alap normatíva, tehát kb. 2,5 millió forint összeget így tudnak biztosítani.

Czöndör Mihály: Osztotta a Paál Huba képviselő által felvetett aggályokat, a pénzügyeknek az önkormányzat által át nem látható helyzetéről. Annyira fontos most a megállapodás módosításának elfogadása, hogy nem lehet azt kérni, mutassák be a pénzügyi és a gazdasági valóságot, hogy ki hogy áll, hogy áll a kistérség, mennyivel tartozik és milyen kötelezettségei vannak még. Nehogy az legyen, hogy elfogadják és ezt úgy veszik, hogy utána nyújtják be azt a számlát, amivel nem tudnak majd vitatkozni, hiszen elfogadták a megállapodást.

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát és felhívta a figyelmet, hogy minősített többség szükséges az elfogadásához.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**385/2013. (VI. 19.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az Adonyi Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Megállapodásának XII. számú módosítását a mellékelt tervezet szerint.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a Képviselő-testület döntéséről a kistérségi munkaszervezetet a határozat megküldésével értesítse.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a Képviselő-testület kéri a társulási tanácsot, tájékoztassa az önkormányzatot az iváncsai tanuszoda működési feltételeiről a 2013. június 30. és 2013. december 31. közötti időszakra vonatkozóan, illetve a Képviselő-testület kinyilvánítja azon szándékát, mely szerint az iváncsai tanuszoda működtetésében 2013. szeptember 1-jével nem kíván részt venni a korábbi feltételek szerint.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**386/2013. (VI. 19.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri az Adonyi Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Tanácsát, tájékoztassa az önkormányzatot az iváncsai tanuszoda működési feltételeiről a 2013. június 30. és 2013. december 31. közötti időszakra vonatkozóan.

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete kinyilvánítja azon szándékát, mely szerint az iváncsai tanuszoda működtetésében 2013. szeptember 1-jétől nem kíván részt venni a korábbi feltételek szerint.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

17.10 órakor Csányi Kálmán polgármester megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.

K. m. f.

Csányi Kálmán  
polgármester

Szotyori-Nagy Istvánné  
aljegyző

Szajkó János

jegyzőkönyv-hitelesítők

Tüke László