

Ikt.szám: 53-13/2013.

PUSZTASZABOLCS VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

2013. MÁJUS 30-I ÜLÉSÉNEK

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E

HATÁROZATOK SZÁMA:

268, 269, 270, 271, 272, 273, 274, 275,
276, 277, 278, 279, 280, 281, 282, 283,
284, 285, 286, 287, 288, 289, 290, 291,
292, 293, 294, 295, 296, 297, 298, 299,
300, 301, 302, 303, 304, 305, 306, 307,
308, 309, 310, 311, 312, 313, 314, 315,
316, 317, 318, 319, 320, 321, 322, 323,
324, 325, 326, 327, 328, 329, 330/2013. (V. 30.)

RENDELETEK SZÁMA:

13/2013. (V. 31.)
14/2013. (V. 31.)
15/2013. (V. 31.)
16/2013. (V. 31.)

Jegyzőkönyv

**Készült Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2013. május 30-án 16.15 órakor
a Polgármesteri Hivatal Üléstermében (2490 Pusztaszabolcs, Velencei út 2.)
megtartott nyílt üléséről**

| | | |
|----------------------|---|---|
| <u>Jelen voltak:</u> | Csányi Kálmán Szőke Erzsébet Czöndör Mihály, Csiki Szilárd, Kátai György, Paál Huba, Szajkó János, Tüke László – képviselők | polgármester alpolgármester |
| <u>Meghívottak:</u> | Vezér Ákos Szotyori-Nagy Istvánné Wasserné Ősi Márta Bartókné Piller Magdolna Adorjáné Bozsódi Irén Szabó Beáta Anasztázia Megyeri Éva Hajdó Györgyné Német József Csordásné dr. Juhász Judit Dr. Valkó Péter Tamás Dr. Kádár Attila Dr. Egyed Péter Keisz Gellért Kocsis Balázs Ferenc Csóri Istvánné Kiss Kornélia Horváth Éva | jegyző aljegyző Polgármesteri Hivatal gazdasági vezetője Pusztaszabolcs Városi Óvoda vezetője családgondozó családgondozó ifjúságvédelmi felelős Fejér Megyei Szabolcs Vezér Gimnázium, Szakközépiskola és Kollégium Alba Caritas Hungarica Pusztaszabolcsi Csoport vezetője Sebes Folyó Alapítvány kuratóriumi elnöke házi orvos, Magyar Rákellenes Liga Pusztaszabolcsi Szervezetének vezetője gyermekorvos házi-gyermekorvos házi orvos fémműves iparművész vállalkozó vállalkozó közművelődés-szervező jegyzőkönyvvezető |

Csányi Kálmán: Köszöntötte a megjelenteket, az ülést megnyitotta. Megállapította, hogy az ülés határozatképes, mivel a 9 megválasztott képviselőből 8 fő megjelent. Elmondta, hogy Forgó Árpádné képviselő jelezte távolmaradását. Jegyzőkönyv-hitelesítőnek javasolta Czöndör Mihály és Csiki Szilárd képviselőket.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

268/2013. (V. 30.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Czöndör Mihály és Csiki Szilárd képviselőket a mai ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

269/2013. (V. 30.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

Napirendek előtt:

- Tájékoztató a két ülés közti eseményekről
- Kérdések, interpellációk

Napirend 1. pontja

Döntés önkormányzati társulás létrehozásáról

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 2. pontja

Családgondozói feladatok 2012. évi ellátásának átfogó értékelése

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 3. pontja

A gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok 2012. évi ellátásának átfogó értékelése

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 4. pontja

Gyermekorvosi körzet további fenntartása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 5. pontja

III. számú háziorvosi körzet ellátási problémái

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 6. pontja

Országzászló és emlékmű terve

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 7. pontja

„Országzászló és emlékmű” készítésére pályázat benyújtása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 8. pontja

Tájékoztató a Szabolcsi Nyári Fesztivál szervezéséről

Előterjesztő: Szajkó János képviselő, az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság elnöke

Napirend 9. pontja

Magánszemély kommunális adójának bevezetése

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Napirend 10. pontja

Üzlethelyiség bérleti ügye

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 11. pontja

Együttműködési megállapodás önkéntességgel kapcsolatban

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 12. pontja

Szennyvíztelep bővítés, korszerűsítés tervezése a KEOP-7.1.0/11. számú pályázat keretében

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 13. pontja

KEOP-7.1.0/11-2012-0046 számú projekt megvalósításához projektmenedzsment feladatok ellátása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 14. pontja

LEADER pályázat benyújtása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 15. pontja

Javaslat értéktár bizottság létrehozására

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 16. pontja

Pusztaszabolcsi Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 17. pontja

Javaslat a Polgármesteri Hivatal személyi juttatás előirányzatának kiegészítésére

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 18. pontja

Étkezési térítési díj megállapítása

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Napirend 19. pontja**Mentőállomás támogatása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 20. pontja**Violin Alapfokú Művészeti Iskola támogatási kérelme**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 21. pontja**Áfa többlet bevétel felhasználása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 22. pontja**Javaslat csatornacsonk létesítésére**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 23. pontja**Út állapotromlásával kapcsolatos kérelem**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 24. pontja**Helyiségbérleti díj elengedésével kapcsolatos kérelem**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 25. pontja**Térfigyelő kamera építése játszótérhez**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 26. pontja**Sebes Folyó Alapítvány pályázata ifjúsági tábor szervezésére**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 27. pontja**Javaslat A magyar nyelvért emlékdíj alapítására**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 28. pontja**Sport utca 6. szám előtti járda és parkoló kialakítása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 29. pontja**Tájékoztató a Humán Sztráda Nonprofit Kft. ajánlatáról**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 30. pontja**Ügyvédi tájékoztató az iváncsai tanuszoda kártérítéséről**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 31. pontja**Csatlakozás a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Önszegélyző Egyesülethez**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 32. pontja**Polgármester szabadsága**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Tájékoztató a két ülés közti eseményekről

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy május 3-án Bartókné Piller Magdolna óvodavezetővel nem a Pedagógus napi rendezvény ütemezéséről beszéltek, hanem az óvodások a Szeretet nap alkalmából felkeresték a Polgármesteri Hivatalt. A Pedagógus napi ütemezésről május 15-én beszélgettek. A római katolikus templom új ólomüveg ablakának említésekor kimaradt Márton Áron neve.

2013. május 25-én szombaton reggel meglátogatta a játszótér építéséhez szoft intézkedés keretében szervezett programot. A rendezvényt a Zsiráf Alapítvány szervezte és egyben összekötötte a gyermeknapi saját műsorokkal. Délelőtt a Kereszténydemokrata Néppárt megyei választmánya tartotta ülését a Polgármesteri Hivatal Tanácstermében. A Hivatal bérleti díjat kért a rendezvény lebonyolításához. Ebben az időpontban a többi közösségi tér foglalt volt, ezért került a Polgármesteri Hivatal épületébe ez a

rendezvény. Ebben az időpontban zajlott a Bozsik program és a Négy Évszak Maraton is. Délután a besnyői falunapi rendezvényen vett részt. 17 órától szeretett volna bekapcsolódni a kastélykerti gyermeknapi rendezvényre, amelyet Kiss Kornélia közművelődés-szervező szervezett. Meglepődve tapasztalta, hogy zárt kapukat talált, a rendezvény elmaradásáról, mint rendkívüli eseményről, hivatalosan sem szóban, sem írásban tájékoztatást nem kapott, lakossági szemrehányást annál többet.

2013. május 26-án vasárnap bajnoki labdarúgó mérkőzésen vett részt, ahol az ifik és a felnőtt csapat is fölényesen győzött.

2013. május 27-én hétfőn szabadságon volt, ennek ellenére késő délután részt vett a Boldogasszony Községi Ház által szervezett beszélgetésen.

2013. május 28-án kedden reggel az ÁNTSZ képviselőjével tárgyalt arról, hogy a gyermekorvos felmondása miatti helyzet megoldására milyen lehetőségek vannak. Sikertelenül próbált megállapodni, hogy ideiglenes lehetőség van a gyermekorvosi és a háziorvosi rendelés közös működésére, időbeli elhatárolással. Az Adonyi úti rendelő két funkciót is elláthat: a gyermekorvosi és a háziorvosi rendelést is, de csak ideiglenes jelleggel, nem hosszú távon. Ismertette a távolabbi megoldási lehetőségeket is, amelyeket önálló napirendi pontként fognak tárgyalni. Elmondták, hogy milyen építési, tervezési szempontokra kell figyelemmel lenni. Dél előtt Székesfehérváron az OTP képviselőjével is tárgyalt. Érdeklődött, hogy az év elejéhez képest módosult-e a hitelezési hajlandósága a banknak. Picit módosult, az űrlapokat elküldték, hogy a bonitási vizsgálatokat elvégezhessek. Ezzel kapcsolatban a Hivatal gazdasági vezetője tájékoztatta, hogy a hitelfelvétel jogszabályi környezete nem változott meg, tehát 10 millió forint feletti hitelt csak a kormány engedélyével – márciusi határidővel – lehet felvenni.

2013. május 29-én részt vett a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Önszegélyző Egyesület alakuló ülésén, amely a mai ülésen napirendi pontként szerepel. Délután a népdaléneklési verseny gála rendezvényén volt.

Mai nap a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Tanácsának ülésén vett részt. A szemétszállítással kapcsolatos összes probléma felmerült. Tudomásul kell venni, hogy átmeneti állapot van és egy hónapon belül a társulás olyan döntési kényszerben van, hogy a pályázat elkezdéséhez a pályázati önrész finanszírozását, a szolgáltatók bevételeinek csökkentésének kérdését kell összerakni. Jelen pillanatban ráadásul van egy közbeszerzési szerződés, amelyet elég nehezen tudnak teljesíteni a szolgáltatók. Kicsit kaotikus állapot van, de úgy tűnik, hogy egy-másfél hónapon belül valamiféle döntést kell kialakítani. Ezután a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Vagyonkezelő és Környezetgazdálkodási Zrt. közgyűlése volt, amelynek tulajdonosa az önkormányzat is, hiszen részvényesei. Elfogadták a 2012. évi gazdasági beszámolót.

Tapasztalhatták, hogy a játszótér épül. Ehhez kapcsolódóan az ún. szoft intézkedések szépen ütemesen megvalósulnak. Talán a jövő héten megérkeznek a játékok, be is lesznek építve és azon kell gondolkodni, hogy az átadási ünnepséget milyen időpontban és milyen módon tudják megrendezni.

A tűzoltóórs építési engedélyei elkészültek, amelyről Magosi Lajos tájékoztatta. Előzetes árajánlatokat kezdtek kérni hét cégtől, amely alapján az szűrhető le, hogy közbeszerzési értékhatárt meg fogja haladni a beruházási összeg, ezért kénytelenek közbeszerzési eljárást lefolytatni és ezzel az időszakokkal meg fog hosszabbodni a kivitelezés határideje. Reméli, hogy 2014. március 15-re elkészül.

A sportpálya ügye látszólag lelassult. Felhívta a vasút ingatlankezelőjének képviselőjét, aki tájékoztatta, hogy a pályafenntartás nem szeretné átadni az akkumulátorház területét, hanem telek kialakítását fogják kezdeményezni, illetve ezzel párhuzamosan az üzemeltetéssel foglalkozók a DRV Zrt. által kért adatokat készítik ezen a héten, de még nem érkezett meg.

Kátai György képviselő az elmúlt ülésen egy kérdést tett fel a közfoglalkoztatottakkal kapcsolatban, amelyre nem tudott hitelesen válaszolni. Az előző polgármester kialakított egy eljárási rendet, amelyen nem akart változtatni, hogy az első héten lehetőleg ne vegyék ki mind az öt nap szabadságukat, ami a két hónapra jár és ezért meg kell indokolni, hogy mire kéri. Kiderült, hogy az illetőt elengedték és azóta már munkát is sikerült vállalnia. Utólag arról is tájékoztatták, vannak olyan esetek, amikor szükséges az önkéntes szabadságra menés reggeli szondázta után, de ez az utóbbi időszakban már nem volt jellemző. Jelenleg tíz főt alkalmaznak és a nyári időszakban három fő a fűkaszással foglalkozik.

Tüke László: A gyermeknapi rendezvényvel kapcsolatban elmondta, a közművelődés-szervező munkaköri leírásában le van írva az, hogy a Gyermeknap szervezése a fő feladatai közé tartozik. A rendezvényvel kapcsolatban a Facebook-on a következő szavakat használták: botrányos és szegény Pusztaszabolcs számára. Egy rendezvény színvonalát az is mutatja, hogy mennyien mennek el rá, mennyire tud embereket vonzani. Nyilvánvaló az is, ha egy rendezvényt nem propagálnak, nem reklámoznak megfelelően, akkor nem is fognak rá elmenni elegendően. Csak azért, hogy egy rendezvényt

megtartsanak, de ott közönség ne legyen, főleg egy olyan rendezvényt megtartani, ami egyébként az önkormányzatnak pénzébe kerül. Alig volt látogató, gyakorlatilag csak a fellépő gyerekek, illetve azok szülei. A nyugdíjasok vagy ötszáz lánghoz megfelelő mennyiségű tésztát készítettek elő, hogy a gyerekeket kínálják. Ennek csak egy töredéke fogyott el. Ez komoly tanulság és nem az első eset, hogy egy városi rendezvényen alig vannak, nincs megfelelően propagálva, ebben mindenféleképpen kell lépni és ez ellen a helyzet ellen valamit tenni, mert nemcsak rendezvényt kell tudni szervezni, az legalább olyan fontos, hogy ott közönség is legyen. Nyilvánvalóan óvodás gyerekek és általános iskolai tanulók a célközönség. Ha van egy ilyen rendezvény és vannak olyan eszközök, amely révén az egész tanuló ifjúságot lehet tudósítani arról, hogy várható egy ilyen program, akkor igenis kell élni azzal a lehetőséggel. A közművelődés-szervező tartson kapcsolatot az intézményvezetővel és propagálja például az iskolarádióban, mert ha az ott a rendezvényt megelőző héten többször elhangzik, akkor kizártnak tartja, hogy ugyanígy kudarcba fulladt volna. Biztosan sokkal többen és nagyobb érdeklődéssel vettek volna részt ezen a rendezvényen. Tudomása szerint a programok nagy része szabadtéren került volna megrendezésre, de az is látszott, hogy az időjárás nem feltétlenül teszi lehetővé, hogy a programokat részben kinti helyszínen megszervezzék. Nem árt a rugalmasság, hiszen van egy művelődési ház, ahova a programok egy jelentős részét be lehet vinni és mindenképpen kell is. Lényegesnek érzi azt, hogy azok a dolgok, amelyek a közművelődés-szervező vállalásai, megvalósításra is kerüljenek és ne csak úgy kerüljenek megvalósításra, hogy igen, volt gyermeknap és kipipáltuk, hanem olyan rendezvény legyen mindegyik - ha már főállásban fizetnek egy közművelődés-szervezőt -, amelyre azt mondhatják, hogy igen, erre büszkék lehetnek.

Kátai György: Megköszönte a polgármester választát az előző ülésen feltett kérdésére. Öröm számára, hogy az illetőnek sikerült az elhelyezkedés.

Kíváncsian várta a közművelődés-szervező reagálását. Úgy gondolja, pont a gyerekek azok, akiket nagyon könnyen lehet mozgatni, még rossz idő esetén is, mert nincsenek még megfertőződve azzal, amivel a felnőttek, hogy elmennek-e valahova, mert ki szervezi, vagy nem mennek el, mert ki szervezi.

Volt egy korábbi felvetése, amely a játszótérrel is érinteti, a műfüves pályával kapcsolatban és arra nem reflektált a polgármester. Elmondta akkor, hogy az ottani gondnok milyen problémákat vetett fel: nevezetesen, hogy felviszik a sarat, bemásznak a kerítésen. Megkérdezte, hogy történt-e, vagy fog-e történni valami ez ügyben? Ott volt egy javaslat, hogy esetleg egy betoncsík kerülne a sáros cipőt letisztítandó, még mielőtt belépnek a műfüre.

Paál Huba: Megkérdezte, szó esett-e arról az OTP-vel történt tárgyaláson, hogy van-e hajlandóság a korábbiakhoz képest, ha valamilyen hitelfelvételi igény megjelenik az önkormányzat részéről? Nemcsak 10 millió forintig, hanem magasabb összegű hitelre gondolt, amelyhez közbeszerzési eljárást kell lefolytatni.

Megkérdezte, szó volt-e a hulladékgazdálkodás kapcsán a díjról, mivel most egy ideiglenes díj van, mert központi díjmegállapítás lesz? El kellett fogadni a szolgáltató díját, ami a korábbi díjhoz képest közel 20 %-os emelést jelentett. Ha ebből veszik le a 10 %-ot, akkor még mindig pluszban van a lakosság részéről a díjfizetés.

Az előzőekben felvetett gyermeknap rendezvény kapcsán megjegyezte, amikor saját pénzből szervezték néhányan, akkor a rossz, régi művelődési ház udvara tele volt gyerekekkel. Van igény rá és a gyerekek megérdemelnék azt, hogy egy színvonalas, tartalmas programon vehessenek részt. Úgy gondolja, ez csapatmunka. El kell gondolkodni azon, ha egy ilyent valaki szervez, egy személyben végezze-e, vagy pedig vannak partnerei, akikkel a feladatokat és munkát meg tudja osztani. A természet kiszámíthatatlan, egy ilyen rendezvénynél mindig kell lenni egy alternatív megoldásnak, pl. ha esik az eső, akkor hol rendezzék meg. Ennek a közzététele nagyon fontos, hogy megfelelő információkat kapjanak akár az iskolarádióban, akár plakátokon. A közművelődés-szervező munkaköri leírásában az van, hogy a polgármesternek tartozik beszámolóval, ezért célszerű lenne, hogy egy-egy ilyen rendezvény előtt a polgármester beszámoltatná a közművelődés-szervezőt, hogy hol áll a rendezvény szervezése.

Kiss Kornélia közművelődés-szervező: A propagálást igyekezett a lehetőségeihez mérten megtenni, hiszen megjelent a Szabolcs Híradóban, plakátoltak a városban. Ami a csúszást okozta, hogy bejelentkezett hozzá egy önkéntes, aki ebben segített volna, de időközben megbetegedett, a takarítónő szabadságon volt, az őt helyettesítő közmunkást kérte meg, hogy segítsen. Nyomatékosan felhívta a figyelmét arra, hogy az óvodákhoz és az iskolához akár több plakátot is helyezzen el. Az általános iskolából jelezték, hogy nem voltak plakátok. A szervezésben részt vevő és neki segítő civil szervezetek:

az Öreg Diákok Baráti Egyesülete, akik rendszeresen az aszfalt rajzversenyt szokták szervezni és bonyolítani, a Harmónia Nyugdíjas Egyesület, akik a lángost szokták sütni. Mindegyikük az idén is részt vett, a lángos tésztáját minden évben Csiki Ottó vállalkozó biztosította, most is. A kreatív klubban közreműködő és részt vevő hölgyek vállalták a kézműves foglalkozások lebonyolítását, gyöngyfüzést, hűtőmágnest, textil dolgok elkészítését. A Moonligh Latin Táncsoport vállalta a fellépést, illetve tánctanítást. Kettő fizetős program lett volna: az ugrálóvár – a tulajdonos az időjárásra való tekintettel kedvezményt adott most, illetve felajánlotta, ha a későbbiekben rendelnek tőle légvárat, akkor kedvezményrel fogja a rendelkezésre bocsátani; a gyermekműsort előadó Rosta Géza egy későbbi időpontban például a Szabolcs Napok alkalmával megtartja a műsorát és neki nem kell fizetni. $\frac{1}{2}$ 3-tól $\frac{1}{2}$ 4-ig megállás nélkül esett az eső. Minden programot bevitték és a helyszíneket kialakították a kastélyban, ami a plakáton nem szerepelt, hogy rossz idő esetén ezek a programok a kastélyban megrendezésre kerülnek. A kastélynál már csak szitált az eső, de a város felett akkora fekete felhő volt, ami nem adott reményt arra, hogy esetleg eláll az eső és kisüt a nap, ami végül mégis bekövetkezett. Mivel a kastélyban nincs olyan eszköz, amivel ki tudta volna helyezni vízmentesen a kapura, hogy a rendezvény elmarad, ezért nem kaptak tájékoztatást. A kastélyból 16 óra körül jött el, akkor senki nem mozdult, nem találkoztak senkivel, aki szeretett volna kimenni.

Kátai György: A közművelődés-szervező helyében azt mondta volna, hogy ez nem sikerült, le kell vonni a tanulságokat. Nem is értette, hogy ezek kifogások, vagy úgy érzi, hogy megtett mindent. Ha ez így sikerült, akkor bizony ez kudarc. Röviden azt mondta volna, hogy ez nem sikerült, le kell ülni közösen, beszéljék meg, vonják le a tanulságokat, hogy a jövőben hogyan kellene ezt csinálni.

A hulladékgazdálkodással kapcsolatban elmondta, tavaly változott a törvény, amikor a nonprofit társaságoktól állami monopóliumba került a hulladék begyűjtés és mivel ez már egyéves törvény, most újra tárgyalja a parlament, újra változni fog a hulladékgazdálkodás. Fogalmuk nincs, hogy mi lesz a hulladékgazdálkodással, könnyen el tudja képzelni a árakra vonatkozóan, hogy a rezsicsökkentési hullámba bele fog tartozni a hulladék, hogy a szolgáltatók ezt hogyan tudják kigazdálkodni, az más kérdés, de senki nem lát tisztán.

Szöke Erzsébet: A gyógyszerári dolgozók általi szórólappal kapcsolatban elmondta, hogy a városban nagyon sok lakos olyan kérdésekkel fordul hozzá, hogy már tény, hogy egészségügyi centrum épül és ide költöznek a körzeti orvosok? A gyógyszerári dolgozók azt írták le, hogy azért költözik ide a gyógyszerár, mert a közelmúltban az önkormányzat elég sok lépést tett arra vonatkozóan, hogy egészségügyi centrumot fognak építeni. Erről valóban szó volt, de 8-10 éve készül és nem lát rá lehetőséget, hogy 1-2 éven belül, de inkább hosszabb távon felépüljön ez az egészségügyi centrum, vagy egyáltalán meg se épül. Beszélgettek a polgármesterrel arról, hogy a gyermekorvosnak hol lenne a végleges helye. Ha az megvalósul, akkor nem lesz szükség az egészségügyi centrumra. Ez a szórólappal egy kicsit zavaró, ezért a Szabolcs Híradóban a polgármester írja le egy pár szóban, hogy még egy-két éven belül nem biztos, hogy itt lesz az egészségügyi központ.

Tüke László: Egyetértett az előtte felszólalt képviselővel a közművelődés-szervező által szervezett Gyermeknapal kapcsolatban. Emlékezte szerint korábban „Varázslatos gyermeknap” néven nagyon színvonalas programok voltak, amelyet Paál Huba képviselő, Szöke Erzsébet alpolgármester és Zsuffa Tünde karolt fel. Ha főállásban foglalkoztatnak közművelődés-szervezőt, akinek ez a feladata, akkor nem feltétlenül kell ott lennie egy képviselőnek, neki ez a feladata, hogy ezt megcsinálja. Egyetértett Kátai György képviselővel abban, hogy kudarc volt ez a rendezvény. Hozzátette még, az előző testületi ülésen volt egy kifogása a közművelődés-szervező munkájával kapcsolatban, hogy a kezébe került a települési évkönyv, aminek vezetése is az ő feladata lenne. Tegnap szintén megnézte az évkönyvet, amit majd a kérdések és interpellációknál fog elmondani, de egyértelműen látszik az, hogy nem fogott ehhez a munkához. Ha van ilyen kifogás, akkor legalább látszólag el kellene kezdenie valamit csinálni. Az a gond, hogy nem egy féléves elmaradásról van szó. Helytörténeti kutatást végez, több ilyen tanulmány is kikerült a keze alól és tudja, hogy milyen a történeti munka és tudja, hogyan kell kinézni egy évkönyvnek és elfogadja azt, ha van egy féléves, egyéves elmaradás, de sajnos itt már 6 éves elmaradás van, amióta a közművelődés-szervező az önkormányzat foglalkoztatásában áll, de ezt a feladatot nem látja el. Eltelt egy hónap és még mindig nem látszik az, hogy ezt ő legalább megpróbálná pótolni.

Csányi Kálmán: A műfüves pályával kapcsolatban elmondta, mivel nem tudja, hogyan készül a játszótér kivitelezése, ezért nem mert azokhoz hozzákezdni. Reméli, hogy június folyamán ezt meg tudják oldani,

de azt is látta, ha eléggé tudatosak a labdarúgó fiatalok, akkor az egyik kapun keresztül megközelíthetik sármentesen a műfüves pályát.

Paál Huba kérdésére válaszolva elmondta, azért mondta, hogy a hajlandóság megvan, mert adatlapokat küldtek, amelyeket ki kell tölteni, hogy egyáltalán hitelképes-e az önkormányzat. Ebben az évben 10 millió forint feletti hitelben nem gondolkodhatnak és hogy mi lesz 2014. januárjában, azt nem tudja megmondani. Nagy összegű hitelben nem gondolkodhatnak, hanem maximum csak egy-egy áthidaló hitelben, amihez nem kell közbeszerzési eljárást lefolytatni, hanem csak a bankhoz kell fordulni.

A hulladékgyűjtéssel kapcsolatban megjegyezte, még nem állami monopólium, hanem állami és önkormányzati cégek által végezhető tevékenység, ezért vett részt a zrt. közgyűlésén, mert az önkormányzat is a tulajdonosa. A szolgáltatók részéről probléma, hogy csökkentették az árakat, amely a lakosság számára nagyon jó. Az önkormányzat által novemberben megszavazott díjat nem hozhatták át a cégek erre az évre, bevezették, utána visszavonták, most a régi összegnek megfelelően történő fizetés van. A probléma az, hogy 186 önkormányzatról van szó, ugyanennyi féle díjról, kedvezményről és műszaki tartalomról. Ebben próbáltak valamilyen egységet kialakítani, amikor 4,1 Ft literenkénti szemétdíjat akartak és el is fogadták november végén, amiről kiderült, hogy nem lehetséges. A közbeszerzési eljárás alapján kötött szerződést a megváltozott jogszabályi körülmények miatt szeretnének a szolgáltatók felrúgni. Van olyan vélemény, hogy szolgáltató probléma lesz emiatt. Eléggé átmeneti állapotok vannak és várják, hogy legyen meg a végleges döntés, amit még súlyosabbá tesz, hogy egy nagy uniós pályázatban is benne van a társulás és ennek következtében ezt hogyan lehet megvalósítani, hogyan lehet az önrészt hozzátenni.

A gyógyszerertár esetében ugyanaz történt, mint a festékboltosnál, hogy a tulajdonos azt mondta, azt olvasta Pusztaszabolcs fejlesztési tervében, hogy egy hatalmas nagy üzletsor fog kialakulni, ezért vásárolta meg az épületet és alakította ki a területet, mert egy tervezési szakaszban azt gondolta, hogy ez fog történni. A gyógyszerertáros is azt gondolhatta, mivel sokat beszéltek az egészségügyi centrumról és a polgármesteri választási kampány fontos hívozsava is volt, hogy olyan előrehaladott döntések vannak, amely alapján megelőlegezte a döntést és erre próbált hivatkozni. Ilyen típusú információt nem mondott, hogy itt fog záros határidőn belül megvalósulni bármiféle egészségügyi központtal kapcsolatos fejlesztés, noha nem zárta ki annak lehetőségét, hogy alternatívaként felmerülhet, de nem tett rá semmiféle ígéretet, erőteljes megfogalmazásnak érezte a levélnek ezt a tartalmát.

Czöndör Mihály: Kérte a polgármestert, több tájékoztatást adjon a munkahelyteremtéssel kapcsolatos munkacsoporthoz és arról, hogy mi a cél.

Örül annak, hogy a templom két ólomablakával újabb nemzeti értékkel gyarapodott a település, de annak kevésbé örül, hogy meglehetősen zárt körűen sikerült megtartani az avatást, mert csak azok értesültek róla, akik az előző két misén ott voltak, amikor a tisztelendő úr kihirdette, hogy lesz az avatás. Ugyanakkor tudja, hogy számos, nem pusztaszabolcsi illetőségű személyt hívtak meg.

Javasolta, hogy Somoráczné Oros Anikónak köszönje meg a testület a tevékenységét nyugdíjba vonulása alkalmából, mert meglehetősen hosszú ideig dolgozott köztisztviselőként a Polgármesteri Hivatalban.

Csiki Szilárd: Megkérdezte, hogy az óvodavezetővel beszéltek-e a tornaszobáról és ha igen, akkor tudhatják-e, hogy hol tart az ügy?

A tűzoltóórsnél az építési engedély van meg, vagy tervek? Láthatják ezeket a terveket?

Elmondta, az ülés előtt volt a Violin Alapfokú Művészeti Iskola gálája, ami nagyon színvonalas műsor volt. Megköszönte a felkészítő tanárok munkáját. Hozzátette, a gyerekek közül két gitáros fel fog lépni a motoros napon is.

Paál Huba: A gyógyszerertár mindig kardinális kérdés volt Pusztaszabolcon, mert régen csak az Írisz Gyógyszerertár volt. Akkor a tulajdonosnak sokszor mondták, hogy legyen a település másik részén is patika, de több kifogás is volt ellene. Most már három gyógyszerertár is van, a település központjában is lesz egy. Ezt el kell fogadni, hogy a vállalkozónak milyen indokai voltak erre, azt ő tudja. Az a fontos, hogy működjön, de az is jó lenne, ha olyan is lenne, ami ünnepnap is ügyeletet tartana, hogy ne kelljen más településre utazni.

A hulladék ügyben zavarja, hogy megvonták az önkormányzat általi kedvezményeket nagyon nagy lakossági kört érintően, tehát egységes rendszert hoztak létre, így azoknak, akik korábban a kedvezményes díjat fizették, szinte 80 %-kal megemelkedett a most fizetendő díj. Kérte a polgármestertől, hogy találjanak valamilyen racionális megoldást arra vonatkozóan, hogy a díj és a szemét mennyiség valamilyen arányban legyen egymással, ugyanis ez mindenütt így van. Ha lehetséges,

akkor ezeken a területeken próbáljanak meg racionális, az igénybevétellel arányos díjakról tárgyalni a szolgáltatóval.

Csányi Kálmán: 680 ember problémáját kell megoldani. Országosan 15-szörös az eltérés a legalacsonyabb és a legmagasabb díjak között és ebben kell valamilyen rendet tenni. Az egységesítésnek mindig az a problémája, hogy a korábbi kedvezményezettek elveszítik a kedvezményt.

A tornaszoba kialakításával kapcsolatban a Hivatal végzi a feladatokat, a hatóságok mindig tájékoztatnak arról, hogy hova küldték tovább a szakvéleményről a dolgot. Akihez eredetileg küldték, negyedik alkalomra visszakapta, de még nem küldtek szakvéleményt, ezért nem tudtak továbblépni, így nem beszéltek az óvodavezetővel erről a kérdéstről.

A tűzoltósággal kapcsolatban szóbeli tájékoztatást kapott csak. Az Állami Vagyonkezelő értesítést küldött, hogy átvette az állam a területet. Nem tudja, hogy a terveket megnézzhetik-e de ezt a kérdést tolmácsolni fogja.

Elmondta, örül annak, hogy Csiki Szilárd képviselő el tudott menni a Violin Zeneiskola gálaműsorára. Megjegyezte, a tegnapi rendezvényen olyan tehetséges énekeseket látott, akiket bármikor, bármelyik rendezvényen szívesen fel tudna léptetni.

Szavazásra bocsátotta Czöndör Mihály képviselő javaslatát, mely szerint a Képviselő-testület nyugdíjba vonulása alkalmából köszönetét fejezi ki Somoráczné Oros Anikónak a Polgármesteri Hivatalban hosszú időn át végzett lelkiismeretes munkájáért, sok boldogságot és egészséget kívánva.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta.

270/2013. (V. 30.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete nyugdíjba vonulása alkalmából köszönetét fejezi ki Somoráczné Oros Anikónak a Polgármesteri Hivatalban hosszú időn át végzett lelkiismeretes munkájáért, sok boldogságot és egészséget kívánva.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Elmondta, a munkahelyteremtési munkacsoport létrehozását februárban engedélyezte a képviselő-testület. Május elején sikerült összehívni a tagokat, most egy ismerkedési szakasznál tartanak. Azt a célt tűzte ki, hogy olyan javaslatokat tegyenek, amelyeknek két-három év múlva látható hozama lesz. Az első összejövetelkor nem születtek olyan javaslatok, amelyeket a képviselő-testület elé tudott volna hozni.

Kérte a két ülés közti időszak eseményeiről szóló polgármesteri tájékoztató tudomásulvételét.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

271/2013. (V. 30.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az előző képviselő-testületi ülés óta eltelt időszak eseményeiről szóló polgármesteri tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Kérdések, interpellációk

Csiki Szilárd: Megkérdezte, a testvértelepülésekről érkeztek-e meghívók a nyárra? Több testületi ülésen felvetette már, hogy az iskola előtt a padkánál a gödrökkel történjen valami, de nem történt semmi sem. Ismételten javasolta, hogy valahogy oldják meg ezt a problémát.

Czöndör Mihály: Elmondta, hogy a „Magyarország legszebb konyhakertje” programon belül tíz kerttulajdonos jelentkezett a versenyre és az első kertbejárás meg is történt múlt héten csütörtökön, pénteken és e hét kedden. Nagyon sok gyönyörű kertet láttak és nagyon lelkes kertészekkel találkoztak. Vannak profi, hobbi és különleges kertek. A profi kert, amin látszik, hogy minden glédában áll, sokféle termés van és egyáltalán nagyon rendben van. A hobbi kertet az emberek a lehetőségeikhez és idejükhöz mérten végzik. A profi kertek általában a nyugdíjasok kertjei, a hobbi kertek azoké, akik a munkájuk mellett, a szabadidejükben művelik. Láttak olyan kerteket is, amelyeket a különleges kategóriába tudna sorolni: az egyik kimondottan bio és csak maximum csalánlével permeteznek, a másik, ahol egy bodza ültetvény között vannak elhelyezve a konyhakerti ágyások. Általában mindenhol megkérdezte, ha fölöslegesük van, azt értékesítenék-e egy ilyen termés piacon és a legtöbb esetben igen volt a válasz, mert hiába írják ki a kertkapura, hogy eladó a gyümölcs, vagy a zöldség, az emberek általában nem mennek be. Az interneten a Facebookon meg lehet tekinteni a képeket. Érdemes megnézni, mert nagyon szép látvány. A következő kötelező bejárás augusztusban lenne esedékes, de úgy tervezi, hogy a két időpont között még egy fotósorozatot készítenének, hogy folyamatában látható legyen a kertek átalakulása.

Paál Huba: Meglepődve látta, hogy Pázmádon egy szélesebb körű aktivitás van, ahol még azt is vállalják, hogy megrendelés esetén házhoz szállítják a saját terményeiket. Talán ezen az úton is el lehet indulni, ha van egy megfelelő termelői háttér, akkor esetleg helyben ellátni azokat, akiknek nincs lehetőségük, vagy már nem tudnak ezzel foglalkozni.

Szombaton jó volt pusztaszabolcsinak lenni Ósiben, Zsuffa Oszkár szülőfalujában, ahol az életéről szóló könyv bemutatója zajlott. Ősi egy kétezer lakosú fejér megyei település, ahol nagyon kedvesen fogadtak mindenkit.

Kátai György: Úgy tűnik, a település arculatát a szép kertektől függetlenül nagyon le tudja rontani egy pár épület. Gyalázatosan ronda épület a MÁV tulajdonú épület a Sport utcában, a postával szemben. Nem akarja a polgármesterre testálni ezt a feladatot, a MÁV-val nem lehet bírni. Néha arra gondol, hogy egy nagy transzparenst kellene kitenni a MÁV volt szociális épületének homlokzatára, hogy ez a MÁV tulajdona és szégyenkezzen a MÁV, ne a település. Aki erre jár nem tudja, hogy az egy MÁV tulajdon. Gyalázat és borzasztóan néz ki, nagyon lerontja a város képét. Javasolta, hogy néha küldjenek oda egy közmunkást egy söprűvel, egy lapáttal, egy kukával és legalább söpörjenek össze a környéken.

Czöndör Mihály: Egyetértett Kátai György észrevételével. Az a rész nagyon le van pusztulva, valamit csinálni kellene vele. Azon gondolkodott otthon, hogy szenvednek az orvosi rendelővel és ott volt egy orvosi és egy házi orvosi rendelő és lepusztult ez az épület. Valamilyen módon csak meg kellene szerezni ezeket a MÁV ingatlanokat, mert a MÁV ezekkel semmit nem fog csinálni. Az ingatlankezelőhöz nem érdemes fordulni, mert az egy nagyon kicsi pont ebben a hatalmas szervezetben. Úgy gondolja, egy település polgármesterének a tárgyaló partnere nem egy MÁV ingatlanos osztályvezető, vagy igazgató, hanem az elnök-vezérigazgató. Szerinte Dávid Ilona elnök-vezérigazgatónak kellene levelet írni, hogy rontják a városképet ezek az ingatlanok, ha van vele tervük, azt mielőbb valósítsák meg, vagy adják át ingyen és bérmentve a településnek. Tudja, hogy ez azért nem lenne túl jó dolog, mert az önkormányzatnak kellene rendbe tenni és arra sincs pénzük, de arra legalább érdemes lenne kölcsönt felvenni, hogy abból valamit csináljanak.

Tüke László: Reméli, hogy a kiskertek versenye ragadós példává fog válni és a következő években még többen csatlakoznak ehhez a programhoz akár még úgy, hogy versenyen kívül is és egyre többen fognak újra a házuk táján kiskertekben saját termelésű zöldségeket termelni. Ez egyfajta önellátás is, másrészt pedig egyértelmű, hogy a nyári időszakra vonatkozóan lényeges mennyiségű élelmiszert tud megtermelni magának egy család, egy viszonylag kis területen. Az embereket ezektől mára elszoktatták.

Korábban szó volt a szemétszállításról. A mai nap folyamán beszélgetett valakivel, aki a Sport utcában lakik. Egy lépcsőházhoz hat lakás tartozik, amelyeknek 3 db 120 literes kukája van. Korábbi évek folyamán a lakások megosztottak a terhen és a 6 lakás fizette arányosan a három kukát, tehát két lakásra jutott egy és a Vertikál gond nélkül számlázta nekik ezt a 60 literes arányos díjat. Idéntől azonban ez a dolog megváltozott és továbbra is marad a három ürítőedényzet 120 literrel, csak dupla árral, tehát gyakorlatilag minden lakás 120 liter után fizet. Nem csoda tehát, hogy a felháborodás elég komoly. Több mint 100 %-os díjnövekményt jelent a számukra. Ezekben a lakásokban élő emberek érdekében mindenképpen fel kellene venni a Vertikállal a kapcsolatot és valamit tenni kellene. A korábbi években

valami működött, most miért nem működik. Társasházi lakásokról van szó, kert nem tartozik hozzá, nem olyan mint egy családi ház, ahol esetleg nagyobb mennyiségű hulladék keletkezik, hanem épp ellenkezőleg. Ezekben a lakásokban viszonylag kevesen élnek és főleg idősebbek, akik eleve nem termelnek annyi szemetet. Nem érzi korrektnek a Vertikál eljárását, úgy gondolja, ebben a dologban lépni kellene.

Pusztaszabolcs Város Évkönyvét azért nyitotta ki, mert most van az ideje annak, hogy különböző elismerő címeket adományozzon a képviselő-testület, ami zárt ülésen fog megtörténni. Elmondta, van két korábbi díszpolgár, akiknek a neve nem szerepel ezen a táblán, ők még a két világháború között kaptak díszpolgári címet. Az évkönyv szerint 1926. szeptember 11-én Pusztaszabolcs Község díszpolgárává választotta gróf Bethlen István miniszterelnököt, aki 1921-től 1931-ig töltötte be a miniszterelnöki posztot, illetve dr. Vass József népjóléti és munkaügyi minisztert. Úgy gondolja, mivel ezeket a határozatokat, amelyeket annak idején a község akkori testülete hozott, tudomása szerint senki nem vonta vissza, más döntés nem született, az ő nevüket illene kihelyezni a jelenlegi díszpolgárok közé. Nem tudja, hogy erről külön döntést kell-e hozni, vagy egyszerűen csak a polgármester dönthet.

Csiki Szilárd: A lomtalanítás nem olyan keretek között zajlik mint eddig, nagyon sokan nem tudnak erről a településen, ezért a figyelmüket jó lenne felhívni akár a Szabolcs Híradóban, akár a honlapon. Van rengeteg idősebb ember, aki egyedül él, ő is ugyanannyit fizet mint egy hatgyerekes család.

Kátai György említette, hogy milyen látványt nyújt a MÁV épület. Megemlítette, felépült az üzletsor és közöttük van egy, ami évek óta ugyanúgy van és szerinte soha nem lesz kész. Megkérdezte, hogy ez ügyben tehetnek-e valamit?

Csányi Kálmán: Staufenberg testvértelepülés felhívta a figyelmet, hogy június 7-8-9-re hívta a tűzoltókat és a polgármestert az egyik egyesület évfordulójára. Az Önkéntes Tűzoltó Egyesületnek olyan dilemmája volt, amin kb. másfél hétig tanakodtak, hogy mi legyen, mert a meghívásnak is eleget szerettek volna tenni, de pontosan ekkor szervezik a megyei tűzoltónapot is és úgy döntöttek, hogy szeretnék elhozni a megyei kupát, ennek megfelelően jelezték, hogy nem tudnak eleget tenni a staufenbergi meghívásnak. Ráadásul neki is emeltszintű szóbeli vizsgáztatáson kell részt vennie. Ezért megköszönte Staufenbergnek a meghívást, de nem tudnak részt venni, keresnek egy másik időpontot, illetve meghívta őket a július 27-28-29-i időpontra. Kisíratos esetében is egy hasonló folyamat volt. Ott az egyik napirendi ponthoz kapcsolódóan megindult a telefonbeszélgetés. Július 20-án, a Szabolcsi Nyári Fesztivál kezdete előtti hétvégén tartják a saját falunapjukat. Még az egyeztetés ezzel kapcsolatban nem történt meg, hogy ki menjen, mivel menjen. Látták a rendelet-tervezetet, amelyen olvashatják, hogy Pusztaszabolcs polgármesterének kellene átadni ezt a díjat.

Az iskolánál a padka kérdése elmaradt, mert hosszabb távú megoldást szeretne találni, ami legalább 5-6 évig jó és nem pedig csak a következőig. Lehetséges, hogy az elképzelése túlságosan nagy ívű volt és nem tudják megvalósítani. Ebben a két hétben a gyermekorvosi rendelő kérdéséről kellett valamilyen módon tisztázni, ezért maradt el ez a téma.

Megköszönte Czöndör Mihály képviselő tájékoztatóját, reméli, hogy szépen alakul majd a program.

Kátai György felvetésével kapcsolatban elmondta, Gyenes Tiborral, a MÁV Ingatlankezelő igazgatójával beszélt erről a kérdéstről. Azt kell majd dönteniük, hogy végigjárják-e azt az utat, amit a MÁV laktanyával kapcsolatban végigjártak, hogy kerüljön az önkormányzathoz, esetleg túrják a megjegyzéseket, hogy nem kezdenek vele semmit éveken keresztül, de mégis talán jobban megtalálják az önkormányzatot a potenciális befektetők, vállalkozók. A másik lehetőség, hogy hagyják, még jobban pusztuljon és felszólítják a MÁV-ot, hogy szüntesse meg. Ez ügyben Gyenes Tibornak mondta, indítsák el a folyamatot, hogy esetleg érdeklődne az önkormányzat az ingyenes átvétel irányában. Nem kapott választ, de folyamatosan említést kell tenni róla, hogy tovább tudjanak lépni. Ha nagyon határozott terveik vannak, akkor lehetséges, hogy azonnal a vezérigazgatóhoz kell fordulniuk. Próbálkozik, ha nem is látványos, de legalább ez az igazgató tud róla, hogy van ilyen szándék, mert ő is érzi, hogy nem megfelelő a jelenlegi állapot. Vannak területek, amelyek korábban nem voltak kitakarítva, de most elvégezték.

A szemétszállítással kapcsolatban megjegyezte, hogy a társasháznál nem három, hanem hat kukát kell használni. 186 önkormányzatot ugyanazokhoz a feltételekhez tettek be, ugyanazokat a feltételek alapján fizetnek Pusztaszabolcsra, mint Székesfehérváron. Próbálják egységesíteni, de látják, hogy nem működik és mindenki ettől szenved. Nem tudja, mi lesz a megoldás. Úgy érzi, ezt a kérdést Pusztaszabolcsról nehezen tudják megoldani. Egyenlőre a közbeszerzési eljárás szerződése él és aszerint kell végrehajtani mindent. A lomtalanítást nem meri hangsúlyozni, mert a szemétszállítás technikai paraméterei

folyamatosan változnak és nem biztos, hogy ezt folyamatosan tudják tartani. Lehet, hogy vissza kell térni a lomtalanítás korábbi módjára. Most bejelentés alapján működik, de nem nagyon merné propagálni, mert nem tudja, hogy tényleg kijönnek-e.

Vezér Ákos: Az elismerő címekkel kapcsolatban, amikor a rendeletet előkészítették, illetve a testület foglalkozott vele, akkor szóba került, hogy a korábbi díszpolgárok felkerülnek-e erre a táblára. Az volt az álláspont, hogy nem, ezért nincsenek fent. Véleménye szerint jogi értelemben ez a 2002-es rendelet írja elő, hogy fel kell vezetni a díszpolgárokat, tehát az azt követően adott díszpolgári címekre vonatkozik. Ettől függetlenül, ha úgy gondolja a Képviselő-testület, akkor szerinte azt is zárt ülés keretében, de meg lehet erősíteni ezeket a lassan száz évvel ezelőtti döntéseket. Valóban címazonosságról van szó, tehát díszpolgárról szól az is és ez is, lehet arról dönteni, hogy kerüljenek fel. Tudomása szerint talán a megyénél is utólag kerültek fel a háború előtti díszpolgárok nevei. Pusztaszabolcscon konkrétan ez téma volt és azt mondták, hogy nem, mert ha végre van itt is egy ilyen rendelet, akkor az azt követő díszpolgárok kerüljenek fel csak az emléktáblára.

Csányi Kálmán: Az elmondottakat úgy értelmezte, hogy erről zárt ülésen dönthetnek.

Kátai György: Örömet fejezte ki, hogy a polgármester nem feledkezett meg a MÁV épületről, de felhívta a figyelmet, hogy a söprűről és a lapátról se feledkezzenek meg.

Véleménye szerint a polgármester a testvértelepülésekkel kapcsolatban két hibát követett el. Ahhoz szoktak hozzá, hogy ilyen kaliberű kérdéseket megbeszéli a képviselő-testülettel a polgármester. A polgármester is elképzelhetőnek találta, hogy nem tűzoltók vesznek részt, mert leírta, hogy ő is elfoglalt ebben az időpontban. Korábban is volt ilyen, hogy civilek, illetve önkormányzati képviselők vettek részt tűzoltó évfordulás eseményeken Staufenbergben. Lehet, hogy az eredmény az lenne, hogy nem mennek, de ezt meg kellett volna beszélni a testülettel. Úgy gondolja, hogy egy lendülettel ugyanabban a levélben leírni – még ha igaz is, hogy miért nem tudnak menni – majd meghívást adni, értelmezhető úgy is, hogy ne jöjjenek. Ezt külön kellett volna, mert külön téma a meghívásuk. Vannak objektív dolgok: a tűzoltóknak megyei versenyük van, ezt elfogadták volna és utána egy jó pár nappal később a pusztaszabolcsi eseményre meghívni őket. Ha ezt a polgármester egy levélben tette, akkor az félreértésre adhat okot. Őszintén reméli, hogy nem fogják félreérteni és el fognak jönni a Szabolcs Napokra. Ez így nem volt szerencsés megoldás.

Paál Huba: Elmondta, a megyénél a korábbi díszpolgárok visszamenőleg a XV. századig egy kőtáblán voltak a háború előtt, majd a szocialista rendszerben ezt levették a falról és a megyeház pincéjében volt. Ez visszakerült és az elmúlt időszakban egy közgyűlési határozatot hoztak, hogy a rendszerváltás utáni megyei elnökök neve felkerüljön egy másik márványtáblára. Szerinte arról dönthetnek a zárt ülésen, hogy egy másik táblán sorolják fel a háború előtti díszpolgárok neveit, hogy elkülönüljön a kettő és ezzel eleget tesznek annak is, ami a rendeletben van.

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a 2012. évben alkalmazott módszer szerint próbált eljárni, akkor a tűzoltók tudtak elmenni, nekik jött meghívás, képviselőként valamikor szeptemberben értesült arról, hogy a tűzoltók voltak Staufenbergben. Reméli, hogy nem ez az értelmezés lesz, de ha mégis, akkor még egyszer megerősítik a meghívást.

Lezárta a vitát és rátért az 1. napirendi pont tárgyalására.

Napirend 1. pontja

Döntés önkormányzati társulás létrehozásáról

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a Pénzügyi Bizottság, az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság, illetve a Szociális és Egészségügyi Bizottság kérte, hogy a gyermekjóléti és szociális feladatokat saját hatáskörben lássa el az önkormányzat, illetve önállóan hozzák létre az intézményt. Ahhoz, hogy mindez megtörténjen, vissza kell vonni a rendkívüli ülésen hozott határozatokat. A kardinális kérdés az, hogy létrehozzák-e az önkéntes társulást. Hozzátette, a mai ülésen kiosztásra került egy táblázat, amely szerint a társulás létrehozásával a négy hónapra 1.866 ezer forint összegű társulási normatívát kaphatna az

önkormányzat. Ha a Pénzügyi Bizottság megfogalmazása szerint saját hatáskörben látnák el ezt a feladatot, akkor ettől a normatívától elesnének, ennyivel kevesebb lenne a bevétel, ami azt jelenti, hogy ezt az összeget ki kell pótolni. Azért javasolta eredetileg az önkéntes társulást, mert ezt a 1.866 ezer forintot nem látja jelen pillanatban a költségvetésben. Úgy gondolja, hogy ezt az állami, központi normatívát nem szabad elengedni. Ha 2014-ben is lesz ilyen normatíva, akkor azt az összeget és a mostani négy hónapra vonatkozó összeget is elveszítenék. Meg kellene az esélyt adni, ezért szolt az eredeti javaslat arról, hogy az önkéntes társulást szeretnék létrehozni.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslat első négy határozati javaslatát, mely szerint visszavonják a rendkívüli ülésen hozott határozatokat.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

272/2013. (V. 30.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Pusztaszabolcs – Perkáta Szociális Önkormányzati Társulás létrehozására és működtetésére vonatkozó Megállapodás megkötésére és a kapcsolódó döntések meghozatalára vonatkozó 262/2013. (V. 9.) Kt. számú határozatát visszavonja.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

273/2013. (V. 30.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Polgármesteri Hivatal Alapító okiratának módosítására vonatkozó 263/2013. (V. 9.) Kt. számú határozatát visszavonja.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

274/2013. (V. 30.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a társulási intézményalapításra vonatkozó 264/2013. (V. 9.) Kt. számú határozatát visszavonja.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

275/2013. (V. 30.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a társulási intézmény vezetői kinevezés véleményezésére vonatkozó 265/2013. (V. 9.) Kt. számú határozatát visszavonja.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát, mely szerint az önkormányzat létrehozza Perkáta Nagyközség Önkormányzatával a szociális társulást. Hozzátette, ha a javaslatot nem fogadják el, akkor az Oktatási Bizottság javaslatát teszi fel szavazásra.

A Képviselő-testület 3 igen, 4 nem szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elutasította:

276/2013. (V. 30.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasítja azt a javaslatot, mely szerint Perkáta Nagyközség Önkormányzatával önkéntes társulást hozzon létre a szociális és gyermekjóléti feladatok ellátására.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Megállapította, hogy nem hozzák létre az önkéntes társulást, így 1.866.912,- forintot majd valahonnan elő kell teremteni.

Szavazásra bocsátotta az Oktatási Bizottság javaslatát, mely szerint az önkormányzat a szociális és gyermekjóléti feladatok ellátására az intézményt önállóan hozza létre.

A Képviselő-testület 5 igen, 2 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

277/2013. (V. 30.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a szociális és gyermekjóléti feladatok ellátására önállóan hoz létre önkormányzati intézményt.

A Képviselő-testület visszavonja 207/2013. (IV. 25.) Kt. számú határozatát, mivel a feladatok ellátására nem kíván mikrotérségi társulást létrehozni Perkátával és társulási megállapodás nem került még aláírásra, a társulás még nem jött létre.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát, mely szerint az önkormányzat szociális és gyermekjóléti feladatainak 2013. szeptember 1-től történő ellátására saját fenntartású intézményt hoz létre az előterjesztés szerint; felhatalmazza a polgármestert és a jegyzőt az alapító okirat aláírására, továbbá felkéri a polgármestert, hogy az aláírt alapító okiratot a Magyar Államkincstár Fejér Megyei Igazgatóságához a nyilvántartásba vétel végett nyújtsa be.

A Képviselő-testület 5 igen, 2 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

278/2013. (V. 30.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önkormányzat szociális és gyermekjóléti feladatainak 2013. szeptember 1-től történő ellátására saját fenntartású intézményt hoz létre az előterjesztés szerint.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert és a jegyzőt az alapító okirat aláírására, továbbá felkéri a polgármestert, hogy az aláírt alapító okiratot a Magyar Államkincstár Fejér Megyei Igazgatóságához a nyilvántartásba vétel végett nyújtsa be.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Tüke László: Elmondta, nem érti az Oktatási Bizottság javaslatát, hogy önállóan hozzák létre a szociális intézményt Pusztaszabolcson, hiszen a korábbi javaslatok alapján úgy tűnt, hogy ezt mindenki elfogadja és támogatja. Nem érti a motivációt, mert így elesnek majdnem 2 millió forinttól és az önkormányzatnak minden pénzre szüksége van, ez egy plusz bevétel lehetett volna. Magyarázatot várt arra vonatkozóan, hogy miért utasították el a társulás létrehozását, mert ez szerinte jelentős bevétel kiesés. Úgy érzi, hogy egyik oldalon – a magánszemélyek kommunális adójának bevezetésével – két kézzel markolják egyes képviselők a pénzt, itt pedig egy laza mozdulattal kidobnak az ablakon kétmillió forintot.

Paál Huba: Elmondta már Tüke László képviselő is korábban, hogy ez az intézményhálózat milyen nehezen működik kistérségi szinten. Vannak ennek előzményei, amikor mikrotérségben látták el ugyanezeket a feladatokat négy településsel együtt. Akkor is nagyon jól működött és nemcsak pusztaszabolcsi ellátottakra, hanem Ivánca, Besnyő, Adony lakosaira is vonatkozott. Emlékezete szerint Tüke László képviselő jelezte, jó lenne, ha ezt az intézményt az önkormányzat hozná létre, és működtetné. Nagyon hosszan ismertethetné azokat a hibákat, melyeket elkövettek a jelenlegi intézménnyel, illetve a kistérség megszűnésével kapcsolatban. A jogszabály július 1-jével megszüntette a kistérséget. A kistérségnek döntenie kellett volna és jelezni az Magyar Államkincstár felé, hogy hogyan kívánja ezeket az intézményeket működtetni. Ez nem történt meg. Ha az utolsó pillanatban a gazdasági vezető nem veszi észre, hogy Pusztaszabolcs és Perkáta részére nem igényelték az alapszabályt sem, akkor itt maradtak volna normatíva nélkül. Számára az itt élő emberek nem 1,8 millió forintot jelentenek. Úgy gondolja, tartoznak ezzel az itt élő lakosoknak. A polgármesternek is elmondta, nagyon sajnálja, hogy beleszaladtak egy rendkívüli ülésbe és akkor a polgármester mondta el azt, hogy következő nap lesz a kistérségi ülés és erről szó lesz. Megkérdezte, hogy akkor miért hozzák meg ezeket a határozatokat, miért nem várnak? Nem az önkormányzat hibájából adódóan nehéz helyzetbe került az intézmény. Ha a motivációt nézik és azt, hogy miért nem történnek bizonyos dolgok, akkor nem csak itt kell kutakodni és a kérdéseket feltenni. Elemi érdekük az, hogy ez az intézmény jól működjön és azok, akik ilyen körülmények között is ellátták feladataikat, megérdemlik azt, hogy ők továbbra is ne mások problémáival foglalkozzanak, hanem Pusztaszabolcs problémáival. Minden település oldja meg a szociális feladatainak ellátását. Az 1,8 millió nem kedvező motiváció, mert sokkal többet veszíthetnek. Számára azok a szakemberek, akik ebben dolgoztak és dolgoznak garanciát jelentenek, hogy jól fogják ellátni az itt élő embereket és ez a fontos. Szerinte arra van pénz, amire szükséges és amit akarnak.

Csányi Kálmán: Véleménye szerinte ez az 1,8 millió forint nagyon fog hiányozni a képviselő-testületnek és sokat fognak azon gondolkodni, hogy hogyan oldják meg.

Tüke László: Nem érzett Paál Huba képviselő érvelésében olyan nyomós indokokat, melyek megfordították volna a véleményét. Kistérségi szinten valóban nagyon rosszul működött és elsősorban a vezetés működött rosszul, hiszen a benne dolgozó pusztaszabolcsi alkalmazottak egyértelműen még a nehéz körülmények ellenére is jól végezték a dolgukat. Egy kistérségi társulás, ahol nyolc település van, teljesen más felállítás, mint amikor csak kettő van benne. Két település sokkal könnyebben és egyszerűbben tud együttműködni egymással mint nyolc. Két település esetében csak kettő különböző érdek van. Nem is feltétlenül különböző érdek. Feltétel volt az, hogy ha létrejön egy ilyen két településből álló társulás, akkor pusztaszabolcsi irányítás alá essen. Ez az előzetes tárgyalásokon eldöntésre került. Pusztaszabolcs lett volna a központ és pusztaszabolcsi szakember irányította volna ezt a társulást. Valóban, az itt élő emberek többet jelentenek mint kétmillió forint, de az itt élő, szociálisan rászoruló emberekre ebben az évben 2 millió forinttal kevesebbet tudnak költeni.

Kátai György: Véleménye szerint erről a kérdésről már döntöttek, ezt a vitát előtte kellett volna lefolytatni. Javasolta, lépjenek a következő napirendi pontra.

Csányi Kálmán: Elmondta, a szavazás elindításakor vette észre, hogy Tüke László képviselő szót kért, ezért úgy érezte, hogy a véleményét elmondhatja.

Hozzátette, nem győzte meg Paál Huba képviselő érvelése, de tudomásul vette, a többség úgy döntött, hogy erről a közel kétmillió forintról lemondanak.

Az alapító okiratot már elfogadták, a következő lépés az lenne, hogy a Pénzügyi Bizottság javaslata alapján felkérjük a polgármestert, hogy a működési engedély megszerzése ügyében a szükséges lépéseket tegye meg. Szavazásra bocsátotta a javaslatot.

A Képviselő-testület 6 igen, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

279/2013. (V. 30.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy az önkormányzat szociális és gyermekjóléti feladatainak 2013. szeptember 1-től történő ellátására létrehozandó saját fenntartású intézményhez a működési engedély megszerzése ügyében szükséges lépéseket tegye meg.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát – melyet a Szociális és Egészségügyi Bizottság kivétel valamennyi bizottság támogatott -, mely szerint Adorjánné Bozsódi Irént megbízzák 2013. szeptember 1-jétől 2016. augusztus 30-ig az újonnan létrejövő szociális és gyermekjóléti intézmény vezetésével, a vezetői pótlékot 250 %-ban, azaz 50 ezer forintban határozza meg.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

280/2013. (V. 30.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Kjt. 20/B. (5) bekezdés alapján Adorjánné Bozsódi Irént megbízza 2013. szeptember 1-jétől határozott időre 2016. augusztus 30-ig az újonnan létrejövő Pusztaszabolcsi Szociális és Gyermekjóléti Intézmény (székhelye: 2490 Pusztaszabolcs, Adonyi út 42.) vezetésével.

A vezetői pótlékát 250 %-ban, 50.000,- Ft-ban határozza meg.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Határidő: azonnal

Csányi Kálmán polgármester gratulált Adorjánné Bozsódi Irénnek a kinevezéséhez, majd 18.04 órakor szünetet rendelt el. A Képviselő-testület ülése 18.16 órakor a 2. napirendi pont tárgyalásával folytatódott.

Napirend 2. pontja

Családgondozói feladatok 2012. évi ellátásának átfogó értékelése

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a témát a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság, a Szociális és Egészségügyi Bizottság tárgyalta és javasolták az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását azzal a kiegészítéssel, hogy köszönetüket is fejezzék ki. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát kiegészítve a Pénzügyi Bizottság javaslatával.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

281/2013. (V. 30.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Adonyi Kistérségi Szociális Központ (2431 Perkáta, Bocskai u. 2.) pusztaszabolcsi telephelyének (2490 Pusztaszabolcs, Adonyi út 42.) Családsegítő Szolgálatára 2012. évi tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja.

A Képviselő-testület elismerését és köszönetét fejezi ki a családgondozónak lelkiismeretes munkájáért.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Megköszönte Adorjáné Bozsódi Irén családgondozónak, hogy a családgondozói feladatokkal kapcsolatos beszámolót elkészítette, így érzik azt a problémahalmazt, amelyet az előző napirendi pontnál szerettek volna valamilyen módon feloldani.

Az elmondottakhoz hozzátette még, Vida Katalin intézményvezető e-mailben köszönte meg a meghívást, de jelezte, hogy az ülésen nem tud részt venni, mert a Szociális Bizottság ülésén már részt vett, ma pedig Adonyba kell mennie, ahol még nem volt.

Napirend 3. pontja

A gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok 2012. évi ellátásának átfogó értékelése

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Az értékelést a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság és a Szociális és Egészségügyi Bizottság tárgyalta és javasolták a határozati javaslat elfogadását. Felhívta a figyelmet az értékelés 12. oldalán olvasható mondatra, amely szerint szeretnének részt venni a városi ünnepeken, ahol a fiatalokkal beszélgethetnének, stb.. Megköszönte ezt a lehetőséget és hozzátette, reméli, élni fognak ezzel a felajánlással. Jellemző, hogy vannak olyan feladatok, amelyek a polgármesterhez befutnak és meg kell valamilyen módon oldani, például nyaranta vannak olyan gyerekek, akiket a szülők nem tudnak felügyelni. Ezt a kérdést valamilyen módon fel kell vállalni.

Szavazásra bocsátott az előterjesztés határozati javaslatát.

(Szőke Erzsébet alpolgármester 18.19 órakor távozott, a létszám 7 fő.)

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

282/2013. (V. 30.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok 2012. évi ellátásáról szóló átfogó értékelést elfogadja.

A Képviselő-testület köszönetét fejezi ki a gyermekvédelem területén dolgozók és segítők áldozatos munkájáért.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy az átfogó értékelést küldje meg gyámhatóságnak.

Felelős: Vezér Ákos jegyző

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Megköszönte Szabó Beáta családgondozó munkáját, illetve mindazoknak, akik akár iskolában, óvodában, civil szervezeti vezetőként segítséget adnak a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásában az intézménynek. Reméli, hogy továbbra is segíteni fogják a munkát.

(Szőke Erzsébet alpolgármester 18.22 órakor megérkezett, a létszám 8 fő.)

Napirend 4. pontja

Gyermekorvosi körzet további fenntartása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: A körülményeket a két ülés közti eseményekről szóló tájékoztatóban már leírta. A határozati javaslatban leírtakkal szemben vannak különbségek a bizottsági javaslatokban. A Pénzügyi Bizottság mindegyik bekezdésről külön-külön határozatot hozott. A legfontosabb, hogy a gyermekorvosi körzet ellátására helyettesítéssel van lehetőség és ennek megfelelően nem abban kell gondolkodni, hogy hogyan lehetne felnőtt háziiorvosi körzethez rendelni a gyermekorvosi körzetet, hanem abban, hogy tartós helyettesítéssel hogyan lehet elláttatni a gyermekorvosi körzeti feladatokat. Ez Csordásné dr. Juhász Judit háziiorvosnak köszönhető, aki talált olyan gyermekorvost, aki ezt a feladatot ellátná. A következmény az,

ha van gyermekorvos, akkor kell neki helyet találni, ahol a feladatokat el tudja látni. Ezért volt számára nagyon fontos a kedd reggeli beszélgetése az ÁNTSZ képviselőjével, amely során kimondta a képviselő, hogy ideiglenes jelleggel, rövid távra, rövid határidővel 9-10 hónapra megadják az engedélyt. Úgy gondolja, hogy egy ablakcserével ezt a dolgot nem lehet megoldani. Ha hosszabb távon gondolkodnak és működési engedélyt is akarnak szerezni, nem csak építkezni akarnak, akkor az építési engedélyt, használatbavételi engedélyt is be kell szerezni. Azt kellene tisztázni, hogy melyik irányba szeretne a képviselő-testület elindulni a gyermekorvosi rendelő kialakítására. Ezzel kapcsolatban a mai ülésen kiosztásra került egy előterjesztés, amely három javaslatot tartalmaz. Az A. javaslat a védőnői szolgálat épületében alakítaná ki a rendelőt, a B. javaslat az egészségügyi centrum részleges megvalósítása lenne, amelyet később lehetne majd a folytatni, a C. változat pedig a Juhász doktornő által jelenleg használt rendelő és a szolgálati lakás átalakításának lehetősége. Mindegyik esetben szükség van építési engedélyre. Az egészségügyi centrum esetében az építéseket ütemezni kell, mert hiába van meg az építési engedély, nem fogják megkapni a használatbavételi engedélyt, mert az egészet nem készítették el. A B. javaslat előnye az, hogy fokozatosan tudnának előre haladni az egészségügyi centrum irányába. A C. változatban az lenne az előny, hogy egy meglévő épületet tudnának szépen fokozatosan továbbalakítani és javítani. Természetesen akkor azokat a stratégiákat és elképzeléseket, amelyek az egészségügyi centrum kapcsán gondoltak, át kell tervezni. A gyermekorvos a védőnői szolgálat épületének átalakítását találná jónak, mert a védőnői szolgálat és gyermekorvosi rendelés egymás mellett lenne, de ez nem oldaná meg például a 2014. december 31-ig ketyegő Juhász doktornő által használt rendelő akadálymentesítésének kérdést. Lehet, hogy ez egy kérdést megold, de a másikat nem és Egyed doktor úr is jelezte, jó lenne, ha önálló rendelője lenne és nem kellene közösködni más orvossal. Elég sok érdek mentén kell dolgozni.

Csiki Szilárd: Sajnálataát fejezte ki, hogy elmegy a Kádár doktor úr, de annak örül, hogy van egy tartós helyettes, arról viszont nincs meggyőzve, hogy most kellene eldönteniük, hogy hol legyen a rendelő. Szerinte ezt bizottsági ülésen is meg kellene tárgyalni, mert most kapták meg az előterjesztést és ezért nem biztos, hogy tudnak felelős döntést hozni.

Csányi Kálmán: A Pénzügyi Bizottság javaslatára készült az előterjesztés, ami kiosztásra került. Ha úgy gondolják, hogy a bizottságok tárgyalják meg, akkor egy hónappal csúszik minden.

Paál Huba: Szerinte elég nehéz helyzetbe kerültek a gyermekorvos döntésével, de mindaz, amit leírt, vagy elmondott a bizottsági ülésen, azt maximálisan figyelembe kell venni és a megoldást megtalálni, segíteni a doktor úr továbblépését. Nagyon sok mindent köszönhet neki Pusztaszabolcs, hiszen felépített egy házat, azzal egy rendelőt és működtette a gyermekorvosi körzetet hosszú éveken keresztül, ellátta az óvodát, az iskolákat. Jó volt azt hallani, látni, hogy a doktor úr híre nemcsak Pusztaszabolcsra volt jó, hanem a környező településeken is, hiszen számos kisgyermeket hoztak át a környező településekről. Nem emlékszik, hogy valamiért foglalkozni kellett volna a gyermekorvosi ellátással, ment minden simán. Megragadva az alkalmat, javasolta a képviselő-testületnek, hogy ezt a tevékenységet köszönjék meg dr. Kádár Attilának. Reméli, hogy még pusztaszabolcsi lakos marad és a kapcsolat meg is marad. Nagyon örül annak, hogy lesz gyermekorvos, hiszen nagyon sokáig hirdették a gyermekorvosi álláshelyet és mindaddig vegyes körzetek voltak, amíg dr. Kádár Attila nem jelent meg. Megköszönte a Juhász doktornőnek és a leendő gyermekorvosnak, hogy segítségükre van abban, hogy a gyermekorvosi ellátás továbbra is megmaradhasson Pusztaszabolcsra és reméli, hogy mindannyiuk közös megegyezésére fog a gyermekorvosi rendszer működni. Örül annak, hogy az ÁNTSZ kész arra, hogy ebben segítsen az önkormányzatnak, hogy akár egy ideiglenes működési engedélyt adjon mindaddig, amíg meg nem oldják a gyermekorvosi rendelő kérdését. Mindenképpen arra kell törekedniük, hogy önálló gyermekorvosi rendelő legyen, amelyre három alternatíva van. A Pénzügyi Bizottság javaslata is az volt, hogy lássák majd milyen lehetőségek vannak. Egyetértett Csiki Szilárd képviselő javaslatával, hogy erről nem kell most döntenet, a bizottsági üléseken erre térjenek vissza, szakértőkkel beszéljék meg, mert lehet, hogy ez egy év, lehet, hogy sokkal rövidebb idő, de biztosítva van a rendelés és arra fognak törekedni, hogy minél előbb önálló helyre kerüljön.

Csányi Kálmán: Hangsúlyozta, az ÁNTSZ belátható időn belül szeretné a megvalósítást.

Tüke László: Részben egyetértett a Paál Huba képviselő által elmondottakkal, viszont nem értette a Pénzügyi Bizottság tagjainak akadékoskodását. A tervrajzokon jól látszik, hogy milyen lehetőségeik

vannak. Itt vannak az érintett orvosok, számunkra megnyugtató lenne, ha innen kézzel fogható eredménnyel térhetnének haza és már most megoldást találnának erre a problémára. Nem gondolja, hogy ez olyan nagyon nehéz döntés volna és csak ezért két-három hetet még várni, hogy még egy bizottsági ülés, még egy képviselő-testületi ülés legyen, esetleg arra újra ide hívni az orvosokat, hogy lássák, mit szeretnének. Úgy érzi, kicsit rugalmasabbnak kellene lenni ebben az esetben.

Csiki Szilárd: Véleménye szerint két-három héten nem múlik semmi. Fontos, több pénzzel járó, hosszú távra kiható döntéseket ne hozzanak meg bizottsági ülések nélkül. Úgy gondolja, hogy ez az. A rajzokat számára valakinek ismertetni kell, mert például nem tudja, hogy a mentőállomáshoz képest hol vannak a rajzon bejelölt területek. Ezáltal nem tudja eldönteni, hogy melyik a jó megoldás.

Csordásné dr. Juhász Judit háziorvos: Elmondta, hogy nem volt lehetőségük a rajzokat megtekinteni, de az épületeket nagyjából ismerik. A szünetben volt lehetőség átnézni ezeket a terveket. Fel is tették a kérdést, mi a véleménye. Úgy érzi, valamit elindított, hogy eljussanak egy olyan döntésre, hogy augusztus 1-jén mi legyen a felállítás. Ebben Valkó doktor úr sokat segít. Gondoljanak arra, hogy a tartós helyettesítés egy fogalom, sokáig nem lehet fenntartani. A céljuk az, amit előrevetett a gyógyszerár szórólapja, ami miatt lázban a település és azt kérdezik, hogy mikor költöznek már. A Pénzügyi Bizottság ülésén ismertették a hosszabb távú tervüket. Úgy érzi, ez az anyagban nem szerepel, de a döntésben sokat segítene. El kellene vetni azt a gondolatot, hogy a vegyes körzet egy idejét múlt dolog. Fejér megyében számos helyen nagyon jól működik, például Hevesen. A tervük az, hogy ez átmeneti helyzet és amikor az Egyed doktor körülményei meglesznek arra, hogy megfelelően dolgozzon, akkor át tudja venni ezt a munkát. Ha ő hosszú távon gondolkodhat, akkor neki garancia lenne, hogy megkapja ezt a két lehetőséget. Így akkor egy személyben tényleg hosszútávon működne ez a dolog. Ha tíz évig nem lehetett gyermekorvost találni, 13 év után a doktor úr elmegy, akkor ne gondolják úgy, hogy 900 betegre majd tényleg olyan gyermekorvost fognak találni, aki hosszú távon ide lejön. A mai körülmények között ezt nem lehet elvárni a gyermekorvosoktól, nagyon sokan nem vidéken dolgoznak. Ha tényleg arról van szó, hogy szakmai döntéseket hozzanak és segítsenek ebben, akkor ennek ez lenne a lényege, hogy mindent arra összpontosítani. Ezért kellene a pénzeket úgy csoportosítani, hogy nem látszat és nem közbülső megoldásokat hozni létre. Ha így jó volt a rendelője, akkor addig még jó lesz, amíg be nem költözik arra a helyre, amit elképzelték és adjanak lehetőséget a doktor úrnak abban, hogy érdemes legyen neki itt maradni és a vegyes körzetet végezhesse. Szakmailag ez érné meg, hiszen fogynak a gyerekek, jövőre lehet, hogy ötvennel kevesebb és akkor már biztosan nem találnak ide olyan gyermekorvost, aki csak a gyermekkörzetet akarja ellátni.

Csányi Kálmán: Hosszú távon abban kell gondolkodniuk, hogy amit tízegyhány évvel ezelőtt nagyon fontos dolognak tartott a település, hogy legyen külön, önálló gyermekorvos, ez egy álom. Most ideiglenesen át tudják ezt hidalni, de valójában azzal kell számolniuk 5-10 éves távlatban, hogy vissza kell térni a régi állapothoz. Lehetséges, hogy ezek után azt kell mondania, hogy egy újabb gondolkodást kell elindítani és nem ebben a tízpercben dönteni. A további dolgokban tudnának dönteni, csak a helyszín tervezését, hosszú távú érdekeket tudják összehangolni.

Beslényi Ildikó védőnő: Elmondta, a tanácsadó a jelenlegi állapotában semmiképpen sem alkalmas arra, hogy térben és időben elkülönítetten tudjon működni a gyermekorvosi rendelés és az egészséges tanácsadás. Mindenképpen valamiféle átalakítás és átépítés szükséges lenne akkor is, ha ott akarnak akár csak ideiglenesen rendelni. Végre el kellene dönteni, hogy el akarják-e őket is költöztetni, vagy ott maradnak abban az épületben, ahol most vannak. Akkor valóban érdemes költeni rá, egyébként fölösleges.

Kátai György: Egyetértett a Szociális Bizottság elnökével abban, hogy ezt bizottsági ülésen tárgyalják meg. Itt most lehet, hogy feltesznek olyan kérdéseket, amit máshol kellene. Nem igazán tudta kivenni a doktornő szavaiból, hogy az épületek vonatkozásában mi az, amit támogatni tudna. Azt kivette, hogy talán nem kellene most a doktornő rendelőjére költeni, de akkor melyikre? Tudomása szerint felduzzadt Egyed doktor úr körzetében a betegek létszáma. Megkérdezte, nem jelentene-e problémát egy vegyes körzet esetén ez a plusz 900-800 fő? Itt nem másról van szó, mint hogy a gyermeklétszám csökken, viszont a kártyapénzt hosszú évek óta nem emelkedett és ez okozza a fő problémát. Ezért nem találnának gyermekorvost, aki ilyen kondíciók mellett vállalkozna, az önkormányzat pedig plusz pénzt nem tudna finanszírozni.

Paál Huba: Szerinte amit most elmondott a doktornő, az egy teljesen új koncepció. Most arról van szó, hogy egy ideig van gyermekorvos és amikor kialakulnak a feltételek, utána nem lesz gyermekorvos, gyermekorvosi ellátás vegyes körzetekben lesz. Ez felveti azt a kérdést, hogy ez egy körzet lesz, vagy több körzet lesz, több orvos látja-e el? A távlatos dolgokat újra kellene tárgyalni, hogy akkor mi a szerencsésebb, ennek részleteit bizottsági üléseken, szakmai fórumokon el kellene dönteni: ki vállal, mit vállal, hogyan vállal, hol, mit kell ennek ügyében tenni a technikai feltételek, az asszisztencia tekintetében. Végül eljutnak ahhoz a részhez, hogy ez mibe kerül az önkormányzatnak. Az tudja elképzelni, hogy most döntenek arról, hogy tartós helyettesítéssel ellátják az Adonyi út 51. szám alatti rendelőben ideiglenesen a gyermekorvosi feladatot és közben elkezdenek gondolkodni azon, hogy fenn tartják-e és meddig a gyermekorvosi körzetet, illetve hogyan és kivel alakítják meg a vegyes körzeteket. A következőkben végig gondolják, mi a hosszabbtávú céljuk, amibe a rendelők és a működtetés kérdése is benne van.

Csordásné dr. Juhász Judit háziorvos: Az elképzeléseiket már a bizottsági ülésen és az előzetes beszélgetések során is elmondták, hogy az lenne a cél, hogy az Egyed doktornál legyen csak vegyes körzet. Tudják, hogy hármuk közül ketten is pályáztak rá egymás között, de a harmadik személy nem. Viszont kettéválasztani ezt a kicsi körzetet, annak nem sok értelme van, ugyanis az egészséges tanácsadás borul és maga az oltás is és egyebek. Ennek technikai oka is van, azon kívül azt is nézni kell, hogy tartsák meg az embereket. Most nincs jelen a kolleganőjük, de neki is vannak már tervei a koránál fogva, ezért gondolkozzanak abban is, hogy a nyugdíjjal foglalkozik. Pillanatnyilag háziorvost találni nem könnyű, tehát maradnak ketten az Egyed doktorral és akkor nekik kell ezeket a feladatokat ellátni. A szakmájában még kilenc éve van, Egyed doktor úr fiatalabb. Most ketten fogják ellátni ezt a feladatot. A helyettesítő gyermekorvosnak van saját körzete a XVIII. kerületben, ezért az öt napból kettő ő rendelne, három napot pedig Valkó doktor. Egymást fogják hivatalosan helyettesíteni. Ezt ebben a rendelőben úgy tudják csak megoldani, hogy ha neki van délelőtti és délutáni rendelése két napon keresztül. Általában 10-15 év távlatában gondolkodtak, amikor volt igény arra, hogy leüljenek és beszéljenek az elő bizottsági beszélgetésen. Van egy olyan megállapodás, amelyre az Egyed doktor úr azt tudta mondani, hogy aláírja a szerződést. Ő is számol, neki is fontos az, hogy mi éri meg. Nyilván nem csak ez az egyetlen hely, ahol várnák, hiszen olyan tudással és szakmai háttérrel rendelkezik, amit nagyon kevés háziorvos mondhat magáénak. Próbálják meg őt megtartani és olyan lehetőséget biztosítani neki, amelyben maximálisan jól fogja érezni magát és ezt a közel 2500-3000 beteget el fogja tudni látni. Véleménye szerint nincs joga eldönteni, hogy a három variáció közül melyiket válasszák. A cél, az egészségügyi centrum. Akkor azt lépésenként építsék fel és addig, amíg a doktor úr és a doktor nő még tudnak együtt rendelni, addig ez megvalósuljon és ha esetleg beköltözött a rendelője oda, akkor utána már fokozatosan lehetne az Egyed doktor úr rendelőjét rendbe hozni, mert abban az egészségügyi centrumban szerinte vegyes körzetet nem fognak tudni kialakítani.

Csányi Kálmán: Úgy gondolja, a következő egy év történéseiről kell most dönteniük. Szeretett volna hosszabb távú döntéseket hozni. Az előzetes beszélgetésen nem tudott részt venni, így erről nem kapott tájékoztatást, számára újdonságként hatott. Örült annak, hogy a gyermekorvos kérdése kezd megoldódni, azt hitte, hogy a következő 3-5 évben ezt meg tudják oldani. Próbálják meg ezt az egy évet valamilyen módon megoldani, arra hozzanak döntéseket és menet közben még jönnek az egyeztetések.

Szőke Erzsébet: Elmondta, nagyon meglepődött a doktornő által elmondottakon, mert erről nem volt szó az egyeztetésen, hogy így fogják megoldani a rendelést. Akkor a doktornő elmondta, hogy talált egy gyermekorvost a Valkó doktor úr személyében és a Pénzügyi Bizottság ülésén sem volt szó arról, hogy ők ilyen formában próbálják megoldani a rendelést, hogy 2 napot rendel a doktornő, három napot a doktor úr.

Csányi Kálmán: Véleménye szerint rövid távon kell gondolkodni most 1-2-3 év távlatában és közép távon abban kell gondolkodni, hogy potenciálisan gyermekorvost nem fognak találni Pusztaszabolcsra ezzel a létszámmal.

Csordásné dr. Juhász Judit háziorvos: Arról volt szó, hogy ez majd egy későbbi beszélgetés tárgya lesz. Azért próbálta ezt érinteni, mert amikor a Pénzügyi Bizottság is meghívta a Valkó doktort, akkor nem volt semmilyen anyag a kezében. Előzetesen nem kapott semmilyen anyagot, a Pénzügyi Bizottság ülésén kapták meg azt. Tény, hogy a két ülés között derültek ki dolgok. Semmilyen előzetes anyagot nem kapott

ezzel kapcsolatban. Valóban nem volt alkalom erről beszélni, mert nem volt anyaguk és gondolkodási lehetőségük. Elnézést kért, de ennyi idejük volt arra, hogy valamit kihozzanak. Ezen lehet módosítani, de ebbe nem mentek bele részletesen.

Vezér Ákos: Utalt rá, azért osztották ki az előterjesztést, mert kérte, ha valamilyen észrevétel van, akkor azt juttassák el a Hivatalba. Erre is csak azért lett volna szükség, mert az idő elég rövid. Akkor a Pénzügyi Bizottság ülésén mindenki viccelődött az egynapos ablakcserével meg a 24 órás építési engedéllyel, de ilyen nem létezik az önkormányzati működésben. A működési engedély időbeni beadásához kellene valami szerződést egyenlőre a tartós helyettesítés ügyében kötni, vagy kettő orvossal. Erre másfél hétig vártak volna valamilyen visszajelzést és ezért kicsit váratlanul érte ez a dolog. Akkor marad a Pénzügyi Bizottság szerinti generális felhatalmazás a polgármesternek, hogy véglegesítse, hogy mi lesz a végső dolog és kösse meg a szerződést mielőbb, talán ez tűnik a leglogikusabbnak.

Dr. Valkó Péter Tamás gyermekorvos: Elmondta, meglepődött a Juhász doktornő által elmondottakon. A XVIII. kerületbe utazik mindennap 63 km-t oda, 63 km-t vissza. Nem ez a távlati terve. Ha kölcsönösen megvannak egymással elégedve, akkor haláláig próbálja ellátni a körzetet. Ugyanakkor az aggodalom részben jogos, mert az orvosi körzetek anyagi finanszírozása csapnivaló, de ha kölcsönösen meg lesznek elégedve, akkor a havannai ténykedését egy éven belül megszünteti és csak 12 km-t kellene utaznia nem pedig 63 km-t. Az, hogy máshol van-e gyermekorvos, vagy nincs, az egy komoly érv, de ez egy szükséghelyzet, hogy vegyes körzet. Úgy gondolja, embert akkor lehet találni, ha megfizetik a munkáját, ez minden területre érvényes. Hozzátette, hogy örömmel jönne. A felnőttekhez néhány éve kezd érteni, mert ügyeletet vállal, de nem mer belekotnyeleskedni a felnőtt háziorvosi munkába, mert azért igazából nem ért hozzá, ügyeleti szinten még úgy-ahogy. Véleménye szerint a felnőtt háziorvosoknak sincs kellő tapasztalatuk a gyermekek ellátásában.

Csányi Kálmán: Megnyugodott az elhangzottak miatt, hogy középtávra is gondolkodhatnak. Azt látja, hogy az apróbb egyeztetéseket szűkebb körben kellene megbeszélni. Egyenlőre indítsák el a folyamatot, hogy a Valkó doktor úrral megvalósíthassák a helyettesítés kérdéskörét és utána meglátják, hogy miképpen lépjenek tovább.

Dr. Kádár Attila házi-gyermekorvos: Elmondta, mindkét félnek igazat adna. Valkó doktor úrnak azért, mert magyar és nemzetközi statisztikák születtek arról, azokban a körzetekben, ahol gyermekorvosok látják el a gyerekeket, nagyobb határfokkal és precizitással dolgoznak, mint a vegyes körzetben. Ez nem jelenti azt, hogy a vegyes körzetben a háziorvos nem tudná jobban ellátni és olykor jobban látja el, mint egy gyermekgyógyász szakorvos. Amikor idejött, akkor 1297 gyermekről volt szó, hogy annyit kell ellátnia 14 éves kor alatt. Ezt a létszámot nagyjából tartották is a gazdasági válságig és az utolsó öt évben a 80-as, 90-es születési arány, ami volt egy évben, lecsökkent 40-42-re és ezt itt tartják már évek óta. Ennek következményeképpen a beteglétszám lecsökkent 950 főre és ha ezt a 40-42-es számot fogják tartani, akkor 600-650 főre kell számolni 14 éves kor alatt. Az OEP 2000-ben azt mondta, hogy a minimális létszám 600 fő, az alatt nem engedélyezi a gyermekorvosi körzet nyitását. Ezek után el kell gondolkozni arról, hogy ha nem történik bármiféle lépés, ami miatt a lakosság száma megnő, akkor ezzel a számmal kell számolni. Ha most neki nem éri meg a finanszírozás, mert veszteséges, igaz, hogy a saját rendelőjét saját magának kell fenntartani, ami többletfinanszírozást igényel, akkor az önkormányzati rendelőben ugyanez, vagy kisebb finanszírozással meg fogja-e érni valakinek, hogy tartósan ezt vigye, ha csak valami plusz támogatást nem kap más forrásból. Ha azt mondják, hogy öt-tíz év múlva nem éri meg és nem lesz gyermekorvos, akkor el kell gondolkodni, hogy vegyes körzetben kell, mert a gyermek lakosságot el kell látni, akkor célszerű ezt a kis lakosságot olyan kollegának a kezébe tenni, aki jobban átlátja és nagyobb gyakorlata lesz a mindennapi tekintetben, hogy ugyanabból a betegből többet lát és jobban el tud látni, mint ahol meg van osztva a körzet két-három felé és 200 beteget lát el, napi forgalomban csak 15 beteget és azok az esetek nem úgy fognak előfordulni, nehezebb a felismerése a szakmai gyakorlat szerint. Azért jobbak a statisztika szerint a gyermekgyógyászok, mert ezt tanulták és ehhez van napi rutinjuk, nem értenek a felnőttekhez. Ugyanaz vonatkozik arra, ha a gyermekkörzet vegyes körzetben kell, hogy kialakuljon, akkor célszerű egy körzetbe tenni, egy kézbe, hogy egy nagyobb szakmai tapasztalatot nyerjen és magasabb színvonalon tudja ellátni az adott körzetet.

Csányi Kálmán: Negatívumként érte dr. Kádár Attila bejelentése és elindult egy olyan folyamat, amelynek a kimenetelét nem látják. Igyekeznek különböző technikákkal, módszerekkel kitalálni, hogy

lehet mindezeket áthidalni ideiglenesen, de nem tudja, hogy mi lesz ennek a végkifejlete. Remélhetőleg majd a menetközbeni motivációkra is lesz idő, energia odafigyelni, hogy ki, hogyan gondolja, hogy a következő időszakban működjön és közben itt is maradjon, hogy ezeket a feladatokat elvégezze.

Szavazásra bocsátotta a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság javaslatát, mely szerint a Képviselő-testület sajnálattal tudomásul veszi dr. Kádár Attila házi gyermekorvos azon bejelentését, hogy 2013. július 31-ével a pusztaszabolcsi házi gyermekorvosi feladatok ellátására 2001. augusztus 31-én létrejött, többször módosított feladatellátási szerződését felmondja. A Képviselő-testület köszönetét fejezi ki a Pusztaszabolcson végzett több mint egy évtizedes munkájáért.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

283/2013. (V. 30.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete sajnálattal tudomásul veszi dr. Kádár Attila gyermek-háziorvos -a Peddrop Gyermek-háziorvosi és Egészségügyi Szolgáltató Betéti Társaság (2490 Pusztaszabolcs, Kossuth L. u. 6/1.) képviselőjének - azon bejelentését, hogy 2013. július 31-ével a pusztaszabolcsi házi-gyermekorvosi feladatok ellátására 2001. augusztus 31-én létrejött, többször módosított feladatellátási szerződését felmondja.

A Képviselő-testület köszönetét fejezi ki dr. Kádár Attila gyermekorvosnak a Pusztaszabolcson végzett több mint egy évtizedes munkájáért.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta javaslatát, mely szerint az önkormányzat a gyermekorvosi feladatok ellátását tartós helyettesítéssel szeretné megoldani, ideiglenesen a Csordásné dr. Juhász Judit háziorvos által használt Pusztaszabolcs, Adonyi út 51. szám alatti rendelő igénybevételeivel maximum 12 hónap időtartamra.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

284/2013. (V. 30.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a gyermekorvosi feladatok ellátását tartós helyettesítéssel oldja meg. A helyettesítő házi-gyermekorvos ideiglenesen a Csordásné dr. Juhász Judit háziorvos által jelenleg használt Pusztaszabolcs, Adonyi út 51. szám alatti rendelőben kerül elhelyezésre maximum 12 hónap időtartamra.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a javaslatot, mely szerint a Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy mind a négy háziorvossal folytasson tárgyalást, a helyettesítő orvossal a munkafeltételeket egyeztesse és vizsgálja meg az asszisztens alkalmazásának lehetőségét. A szerződést saját hatáskörben kösse meg a helyettesítő orvossal és az asszisztenssel, hogy az önkormányzat a működési engedély kérelmet minél előbb beadhassa.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

285/2013. (V. 30.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy mind a négy háziorvossal folytasson tárgyalást, a helyettesítő orvossal, dr. Valkó Péter Tamással a munkafeltételeket egyeztesse és vizsgálja meg az asszisztens alkalmazásának lehetőségét.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a szerződést saját hatáskörben kösse meg a helyettesítő orvossal és az asszisztenssel, hogy az önkormányzat a működési engedély kérelmet minél előbb beadhassa; a szerződéskötés alapja az előterjesztéshez csatolt szerződés-minta.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a javaslatot, mely szerint a Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert és a Hivatalt, hogy az önkormányzat nevében a lefolytatott egyeztető tárgyalások eredményeként a gyermekorvosi körzet működtetéséhez a működési engedély kérelmet minél előbb nyújtsa be.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

286/2013. (V. 30.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert és a Polgármesteri Hivatalt, hogy az önkormányzat nevében a lefolytatott egyeztető tárgyalások eredményeként – a megkötött szerződés alapján - a gyermekorvosi körzet működtetéséhez a működési engedély kérelmet minél előbb nyújtsa be.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a javaslatot, mely szerint a Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a megüresedett házi-gyermekorvosi körzet ellátására vonatkozó hirdetményt az Egészségügyi Közlönyben jelentesse meg.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

287/2013. (V. 30.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a megüresedett házi-gyermekorvosi körzet ellátására vonatkozó hirdetményt az Egészségügyi Közlönyben jelentesse meg.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátott a javaslatot, mely szerint a Képviselő-testület az orvosi rendelő tervezésének kiemelt 5 millió Ft-os előirányzatából csoportosítson át 1 millió Ft-ot a házi-gyermekorvosi rendelő felszerelésének biztosítására.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

288/2013. (V. 30.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az orvosi rendelő tervezésének kiemelt 5 millió Ft-os előirányzatából átcsoportosít 1 millió Ft-ot a házi-gyermekorvosi rendelő felszerelésének biztosítására előirányzatra.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a 2013. évi költségvetési rendelet módosítását terjessze be.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a javaslatot, mely szerint napolják el a gyermekorvosi rendelő kialakításának kérdését és a következő képviselő-testületi ülésre készüljön előterjesztés.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

289/2013. (V. 30.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a gyermekorvosi rendelő kialakításának kérdésében a mai ülésen nem dönt, a következő képviselő-testületi ülésre készüljön előterjesztés ebben az ügyben.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert az előterjesztés elkészítésére és betervezésére.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 5. pontja**III. számú háziiorvosi körzet ellátási problémái**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Gratulált dr. Egyed Péternek, aki sikeresen letette a háziiorvosi szakvizsgát. Reméli, hogy ez alapján megköthetik a szerződést és nem kell az OALI közreműködése. Az lenne a legfontosabb, hogy ezt a folyamatot elindíthassák, ezért kérte a doktor urat, hogy jöjjön el a testületi ülésre és ha kell, akkor válaszoljon a felmerülő kérdésekre. A Pénzügyi Bizottság azt javasolta, hogy a határozati javaslat 3-4-5. pontjai kerüljenek elfogadásra.

Értelmezése szerint a plusz asszisztens alkalmazására akkor lett volna szükség, ha egyes körzetről lenne szó. Megkérdezte, hogy ennek a kérdésköre még mindig aktuális-e? A 4. pontban az szerepel, hogy a képviselő-testület a melléklet szerinti feladatellátási szerződést előzetesen elfogadja. Ehhez a doktor úr küldött kiegészítéseket e-mailben. Az 5. pont szerint pedig tudomásul veszi a képviselő-testület a családorvosok nappali ügyeleti ellátásának megszervezését. Szerinte ez oka fogyottá vált.

Vezér Ákos: Megköszönte a doktor úr választát, hogy miket írjanak be, de alaposan átnézve a szerződést, ami zárójeles, az nem nagyvonalúság volt az önkormányzat részéről, hanem a levele alapján került bele. Az, hogy a plusz asszisztens mit jelent, továbbra is homályos pont számára, illetve van benne – szerinte tévedésből – egy kicsit nagyvonalú kérés, hogy a közműkölteket vállalja az önkormányzat, mert itt figyelni kell arra is, ha az egyik háziiorvosnál teljesítik, akkor a másikonál is kellene, tehát ott összhangba kell hozni. Még az önkormányzat részéről is lesz olyan elképzelés, hogy hozzá kell nyúlni, tehát generális felhatalmazást lehetne adni a polgármesternek, hogy alapnak ez a szerződés-tervezet, de a részletekben a doktor úrral egyezzenek meg. Szerinte a júniusi döntés egy augusztus 1-jei finanszírozáshoz már későn van.

Paál Huba: Felmerült a Pénzügyi Bizottság ülésén, hogy nemcsak Egyed doktor úr miatt, hanem a másik kettő háziiorvos miatt is, illetve helyettesítési rendelési időknél az egyeztetése miatt, vagy összhangba

hozására szükség van ezeknek a szerződéseknek a módosítására. Ezért javasolta a bizottság, hogy mindhárom háziiorvossal tárgyaljon a polgármester és az alapján módosítsák a megállapodásokat az új rendelési idők és helyettesítések pontos leírásával.

Csányi Kálmán: Elmondta, amikor április végén tárgyalt a doktor úrral, még nem volt tudomása Kádár doktor úr felmondásáról. Ahhoz képest új helyzet van, ahhoz próbálnak alkalmazkodni. A legfontosabb most az, hogy megvan a gyermekorvosi helyettes és megvan az a lehetőség, hogy szerződést lehet kötni az Egyed doktorral.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslata 3-4-5. pontjának elfogadását.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

290/2013. (V. 30.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte dr. Egyed Péter 2013. április 24-én kelt levelét és annak megfelelően az alábbi döntéseket hozza:

1. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy tárgyaljon dr. Egyed Péter háziiorvossal a plusz egy asszisztens alkalmazásának kérdéséről.
2. A Képviselő-testület a melléklet szerinti, dr. Egyed Péter háziiorvossal kötendő feladatellátási szerződést előzetesen elfogadja és felkéri a háziiorvost, hogy azt szíveskedjen véleményezni, egyben a Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy dr. Egyed Péter háziiorvossal a végleges szerződést kösse meg, hogy a háziiorvos a működési engedély kérelmét minél előbb benyújthassa és a finanszírozási szerződést megköthesse.
3. A Képviselő-testület köszönettel tudomásul veszi a családorvosok nappali ügyeleti ellátásának megszervezését.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán polgármester 19.19 órakor szünetet rendelt el. A Képviselő-testület ülése 19.30 órakor a 6. napirendi pont tárgyalásával folytatódott.

Napirend 6. pontja

Országzászló és emlékmű terve

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Az országzászló és emlékmű tervet Keisz Gellért elkészítette. A Pénzügyi Bizottság ülésén látható volt egy háttérterv és makett. A Pénzügyi Bizottság ülésén felmerült javaslatok, illetve a hivatali dolgozók által elmondott javaslatok alapján néhány dolgot kért, hogy építse be a rendszerbe. A legfontosabb az volt, hogy erőteljesebbé váljon a magyar címer, legyen színe és az ütközők nehéz beszerezhetősége miatt esetleg attól tekintsenek el. Kiderült, ha 6 méter magasságig ér az emlékmű, akkor nem építési engedély köteles, ennek megfelelően a 6,5 méteres magasságból 6 méter lesz. Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság, a Településfejlesztési Bizottság és az Oktatási Bizottság tárgyalta. Mindhárom bizottság elfogadásra javasolta. Hozzátette még, hogy helyi gyártó kapacitást is találtak, amely a megvalósítást segítené.

Paál Huba: A Pénzügyi Bizottság ülésén is sokáig taglalták a szobor üzenetet, a művész elképzeléseit. Az alapkonceptió az volt, hogy Pusztaszabolcs egy vasutas település és ezt akarta kifejezni ezzel a kompozícióval a művész. Nagy hatással volt rá, tetszett neki az elgondolás, a formavilága. Különleges, nem szokványos. Számára az országzászló egy zászlót jelent. Ezt a tervet szobornak érzi. Mivel Pusztaszabolcsnak nincs köztéri szobra, ezért ezt szívesen látná egy meghatározott helyen szoborként elhelyezve, ami a település lelkületét, történelmét, identitását határozza meg. Tegyenek meg mindent annak érdekében, hogy ez megvalósulhasson.

Csiki Szilárd: A Pénzügyi Bizottság ülésén is elmondta, hogy ez nem országzászlóhoz illő, mert túl sok a vas. Első ránézésre és azóta is az a véleménye, hogy egy vasműnek az emléke. Érti, hogy Pusztaszabolcs

vasutas település és nagyon befolyásolja az életet a vasút, de egy országzászlóhoz olyant képzelt el, hogy egy zászlórúd, alatta egy tábla. Nem támogatná, hogy ez a szobor legyen a pusztaszabolcsi országzászló. A legjobb időpont egy országzászló avatására Pusztaszabolcs várossá avatásának 5. évfordulója, de ez semmiképpen sem készül el addig, ezért javasolta, készítsenek egy országzászlót egy táblával, vagy egy kőalappal. Abban egyetértett Paál Huba képviselővel, hogy szobornak jó lenne, de továbbra is ez a véleménye.

Szajkó János: Elmondta, az országzászló megvalósítását ő javasolta először. Számára ez a terv inkább köztéri szobor, országzászlónak kicsit furcsa, ilyen az országban biztosan nem lenne. Szerinte a parknak az a része lenne ideális a köztéri szobor elhelyezésére, amely a mentőállomás és a rendőrség előtti terület közepén van és ahova régebben szökőkutat terveztek. Olcsó megoldással elhelyezhetnének egy zászlórudat és ezt a tervet köztéri szoborként pályáztatnák és elhelyezhetnék a település emlékére 2014-ben, mert ebben az évben nem készülne el. Egyetértett Csiki Szilárd és Paál Huba képviselők véleményével is.

Czöndör Mihály: Amikor először meglátta a meglehetően rossz minőségű fénymásolatot, nem tetszett és akkor úgy érezte, hogy hagyományos építményt tud támogatni. Aztán megnézte a makettet és megváltozott a véleménye, mert egy művészi alkotást látott, ami tetszett. El tudja képzelni amit Paál Huba képviselő mondott, de a szobor jellegén nem változtat, ha egyben országzászló is. Még akár úgy is meg lehet valósítani, hogy magát a zászlórudat tőle kis távolsággal is fel lehet állítani és a szobor önálló lenne. A zászlórudat fel lehetne állítani az 5. évfordulóra és amikor elkészül a mű, akkor a helyére emelik. Támogatta, hogy megvalósuljon.

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy az egységes koncepciót támogatná. Elég sok mindent finomítottak, alakítottak, ezáltal jobbá vált. Egy országzászlónak kell lenni Pusztaszabolcon. Nem lehet néhány rúddal megoldani a dolgot. A Polgármesteri Hivatal előtt vannak ilyenek, azok közül az egyiket kinevezhetik országzászlónak. A helyszínről lehet vitatkozni, vagy a körforgóba tegyék-e és kicsit távolabb esik a főúttól és a Polgármesteri Hivataltól és azoktól a helyszínektől, ahol eddig szoktak ünnepelni és ezáltal egy új ünneplő helyszínt, új közösségi teret hoznak létre, csak az eredeti koncepcióban az volt, hogy oda nem szobor, vagy műemlék lesz elhelyezve, hanem szökőkút. A Pénzügyi Bizottság ülésén Keisz Gellért javasolta, hogy alapkőletételről legyen szó 2013-ban, hogy az összegyűjtött pénz segítségével ezt meg tudják valósítani az 5. éves évfordulóra. Ezt el tudja fogadni, de nem látja annak a lehetőségét, hogy külön készüljön egy oszlop és mellé ez a koncepció, ami a vasúti kerékkel zárul le. Javasolta, ha modern országzászlót szeretnének látni, akkor nézzék meg a kecskeméti. Nem egy hagyományos építmény, hanem egy új típusú, mai gondolkodásnak talán megfelelőbb.

Kátai György: Nincs szüksége millenniumi parkra, országzászlóra ahhoz, hogy szeresse a hazáját. Valószínű, hogy ki fognak még találni nemzeti önazonosság erősítő dolgokat és ha ez igaz, akkor arról kell majd előbb-utóbb dönteniük, hogy a millenniumi parkot bővítsék, hogy elférjenek. Egyetértett azzal, hogy nem kell országzászló és külön egy szobor, viszont úgy gondolja, egyszerűbb, sokkal megejtőbb és szívet melengetőbb tud lenni. Egy ilyen vaskolosszus mindent megindít benne, csak a melegség érzetet, a hazaszeretetet nem. Ez lehetne egy, a településre utaló szobor, valahol felállítva, de neki nem tetszik, még szoborként se tudná nagyon elképzelni. Javasolta, hogy legyen országzászló, állítsák fel, legyen egy kő talapzat, amin a magyar címer ott lehet és lehet gondolkodni, hogy mi legyen még rajta, ami az ezeréves államiságra utalhat. Nem tetszik neki és ez a hideg vas benne nem indít el meleg érzéseket a hazája iránt.

Szőke Erzsébet: Elmondta, hogy nem nyerte meg a tetszését. Mi lesz akkor, ha leteszik az alapkövet és nem nyernek a pályázaton? Ez csak akkor tud megvalósulni, ha nyernek a pályázaton. Ha nem nyernek, akkor nincs országzászló sem. Javasolta, hogy a Szabolcs Napokra tudnak egy országzászlót felállítani és ha úgy gondolják, ha szobrot is szeretnének állítani, akkor arra pályázzanak és ha nyernek, akkor megvalósul. Az országzászló elkészülne a várossá avatás 5. évfordulójára, ha szobrot akarnak, arra pedig pályázzanak.

Csányi Kálmán: Összefoglalta a javaslatokat, mely szerint van egy elutasító javaslat. Ha elutasítás van, akkor legyen egy hagyományos technológiájú, formájú országzászló, ami elkészülne a várossá avatásra. Van egy olyan javaslat, hogy ne a millenniumi parkban épüljön meg ez az országzászló, hanem a

körforgóban és ha megnyerik a pályázatot, akkor ez megvalósul és nem készül országzászló. A harmadik variáció az eredeti javaslat, hogy ez valósuljon meg az eredetileg meghatározott helyszínen.

Tüke László: Megjegyezte, sokszor jelképes dolgokon sokkal többet vitatkoznak, mint tartalmilag sokkal jelentősebb ügyekkel kapcsolatban. Úgy gondolja, hogy ez is egy ilyen. Szerette volna elsőnek Keisz Gellért hallani és utána mondhatott volna mindenki véleményt erről. Részt vett azon a megbeszélésen, amelyen az Oktatási Bizottság elnöke és még néhányan mások és ott látták az eredeti koncepciót, amely egy vázrajz volt. Tulajdonképpen már az is sokat mutatott, de a makett és a színes kép sokkal inkább bemutatja, hogy mit képzelt ide Keisz Gellért a város központjába. Nagyon lényeges, hogy méretében nem olyan nagy, ha ezt beteszik abba a körbe, ami a bútorház és a Polgármesteri Hivatal közötti téren van, akkor az el fog veszni, mert az a tér, ahova ezt elhelyezik, annak ezt uralnia kellene, illetve ki kellene töltenie. Azt a teret nem fogja kitölteni, a nagy semmi közepében jelentéktelenné válik egy ilyen jellegű műalkotás is. Egy országzászlónak az a lényege, hogy megmutassák, ilyen van. Ha oda beteszik, akkor nem fog látszani. Ha valaki áthajt a településen, az látja a parkot, ami egészen szép és elfogadható állapotban van. Látszik az, hogy a képviselő-testület egy bizonyos koncepció alapján kidolgozta azt, hogy ide szobrokat fognak helyezni, a közepén kopjafával, egy emlékkő, ami a várossá avatás pillanatát rögzíti és van másik szobor, ami szintén ultramodern a „Szabadság temploma”, amit az '56-os forradalom emlékére készített az önkormányzat. Neki az is tetszik és pontosan a modernitása ragadta meg abban is. Azt akarta ezzel kifejezni, hogy nem látszik az útról, viszont ha az eredeti koncepció alapján a millenniumi parkba teszik be, akkor onnan látszani fog. Érti az aggályoskodókat, ha országszerte látnak országzászló emlékműveket, akkor azt látják, hogy van egy kő talapzat, amihez hozzá van téve egy zászlórúd és ennyi az egész. Gárdonyi közigazgatási területén is olyan helyre tették, ahol látszik. Ennek ellenére ezeket a változatokat sablonosnak találja. Annyira kifejezi a pusztaszabolcsiságukat ez az országzászló emlékmű, hogy egy kődarabot – amiből egyébként már van is millenniumi emlékparkban a várossá avatás emlékére – és egy zászlórudat tennének, az annyira nem tetszene. Megkérdezte, mennyivel áraszt több melegséget egy szikla, vagy kődarab, mint a vas? Szerinte semennyivel sem, ebből a szempontból nincs különbség. Ez a változat egyedi. Keisz Gellért egy többszörösen átgondolt, kész koncepcióval érkezett, gyakorlatilag feleslegesen dolgoztatták. Nem tehetik meg, hogy semmibe vegyék. Ez a településképe, a szoborparkba, a településtörténeti hagyományokat figyelembe véve ide illik.

Csiki Szilárd: Egy országzászlóval a magyarságot kell szimbolizálni, nem a pusztaszabolcsiságukat. Nem igaz, hogy feleslegesen dolgoztatták, mert fizettek érte. Továbbra is az a véleménye, hogy országzászlónak nem ide illő.

Keisz Gellért fémműves iparművész: Véleménye szerint mindent leírt, ha valaki nem tudta elolvasni, azt most nem tudják pótolni. Lehet, hogy nem érzékelik, de ezt megelőzte egy nagy, több éves háttér munka. 22 éve él Pusztaszabolcsban, lokálpatriótának érzi magát, ez alatt az idő alatt állt össze benne a terv. Megbízta, hogy országzászlót tervezzen, viszont úgy gondolta, hogy Pusztaszabolcs megérdemel egy jelképet, ami igazán Pusztaszabolcsra jellemző. Egy vasúti csomópont, amely jelképezi a talapzat minden irányú becsatlakozását, a nagy Magyarországot, a fejlődő várost és egy országzászló. Nem véletlen, hogy vasból készült, sejtette, hogy sokakban megrökönyödést fog kiváltani. Azért lett ez a helyszín kiválasztva, mert ünneplések alkalmával teret kell biztosítani az ünneplő sokaságnak. A címernek lehetőleg kelet, illetve abba az irányba kell néznie, ahol az ünneplő sokaság összegyűlik. Lehetőleg minél távolabbról, a főútról látható legyen. Vonzó legyen, hogy oda akarjanak menni és ne egy tucat, századik kötőmb, amelyik mellett úgy suhannak el, hogy észre sem veszik. A két világháború között a magyarság tudat erősítésére lett kitalálva, hogy országszerte országzászlókat építettek. Kecskeméten 2010-ben 29 millió forintért építettek országzászlót, amelyen két vasrúd között két lebegő angyal tart egy címet, a talapzata a nagy-magyarország lépcsőzetesen megoldva. Kimondottan célja volt az, hogy ez egy pusztaszabolcsi országzászló legyen, mert van történelme, története és ezt próbálta megfogalmazni, hogy olyan felületeket is igyekezett kialakítani, ahova községtörténeti tényeket el lehet helyezni és nem egy öncélú, hanem erősen kifejező legyen. A csúcsba nem véletlenül helyezte el a kereket, a felfelé gördülő kerék jelenti számára a fejlődő várost. Az egésznek a vasútra jellemző, de ugyanakkor erősen finomított térplasztikáját láthatják úgy kiszínezve, hogy a vasútra jellemző színeket alkalmazva lenne a függőleges rész, illetve a térplasztika úgy kifestve, hogy helyenként aranyozással, áttört izgalmas felületekkel. Nagyon kemény feladat elé állította magát, amikor a vasúti sít választotta mint anyagot. Nehéz kihozni belőle olyan formát, ami amellet, hogy sziluettjében szép, ha közelednek felé, akkor is részleteiben gazdag és minden egyes részlete valamire utal, valamilyen jelképet hordoz és semmi sem véletlen.

Paál Huba: Megkérdezte Keisz Gellértet, hogy csak országzászlónak tudja elképzelni ezt a művet, vagy köztéri szoborként, térplasztikaként, illetve a címer tűzzománc, vagy festett?

Keisz Gellért fémműves iparművész: A címer nem tűzzománc, mert az horribilis összegbe kerülne. Arra törekedett, hogy egy megvalósítható építményt tervezzen.

Csányi Kálmán: Megállapította, hogy nincsenek egységes állásponton. A területet az Oktatási Bizottság tagjaival, Tüke László képviselővel és Keisz Gellérttel határozták meg, amely alapján készült a terv. A Millenniumi parkban a kopjafa és az '56-os emlékmű tengelyébe kerülne, a városi emlékkötől 3-4 méterre.

Szerinte két határozati javaslat van: az egyik az, hogy akarják, a másik, hogy nem akarják ezen a helyszínen. Az ötéves évfordulót nem tudják ezzel abszolválni, mert kifutnak az időből.

Paál Huba: Javasolta, hogy egy hagyományos országzászlót készítsenek talapzattal és ha megvan a pályázat és elkészül a mű, akkor erre a helyre kerülhetne, mivel a megvalósítás függ attól, hogy mennyi pénz áll rendelkezésre és nyernek-e pályázatot, de a várossá nyilvánítás 5. évfordulója most van. Adjanak ennek az évfordulónak annyi tiszteletet, hogy arra az alkalomra készítsenek egy hagyományos, a 20-as éveknek megfelelő kőtalapzatot címerrel, egy zászlórúddal és amikor a szobor elkészül, akkor kerüljön a helyére.

Kátai György: Javasolta, mivel ez úgysem készülhetne el az évfordulóra, akkor talán van annyi idő rá, például kiállítások vannak a Szabolcs Napokon, ott van az internet, ezen kívül is lehet lehetőséget találni, hogy megkérdezzék a pusztaszabolcsi lakosok véleményét. Kérdezzék meg az embereket, mert nem biztos, hogy jól döntenek. A legjobb, hogy amikor úgy érzik, akkor a közvetlen demokrácia eszközéhez folyamodjanak. Amikor megosztott egy képviselő-testület, márpedig most megosztott, akkor miért ne fordulhatna a lakossághoz.

Csányi Kálmán: Elmondta, nem érzi jelen pillanatban a megosztottságot. Az osztja meg a képviselő-testületet, hogy az ötéves évfordulóra mit csináljanak.

Tüke László: Hajlik a kompromisszumra. A háttérbeszélgetésekből azt vette ki – és ezzel kapcsolatban szeretné hallani Keisz Gellért véleményét is -, hogy ezt itt nem neveznék országzászlónak, hanem egy köztéri szobor lenne és arra készülne a pályázat. Mivel ebben az évben ünnepli Pusztaszabolcs várossá avatásának 5. évfordulóját, ezért készülne egy másik országzászló, ami viszont a Szabolcs Napok megnyitóján, vagy augusztus 20-án kerülne felavatásra. Ha ez Gellért elutasításába nem ütközik és hajlandó azt mondani, hogy ne nevezzék országzászlónak, hanem legyen köztéri szobor, akkor hajlandó ezt a verziót elfogadni, mert úgy látja, hogy a többség hajlik erre a megoldásra.

Vezer Ákos: Véleménye szerint országzászlónak készült. Nem tudja, hogy milyen köztéri szobor lenne belőle, mert a feliratok és a motívumok és az egész felépítése e körül szerveződött. Itt egyfajta feszültséget lát. A művészt erre kérték fel és ennek megfelelően állította össze a motívumokat, tehát nem lehet elemeket kiemelni. Reagált Kátai György képviselő közvetlen demokráciával kapcsolatos mondataira, mely szerint igaz, hogy a közvetlen demokrácia mindennek a csúcsa, csak vannak kivételek. Kivétel például az adó kivetés, a költségvetés elfogadása, amikor kénytelen a választott képviselő az ország érdekében, akár a lakosság közérzetét rontó intézkedést is meghozni. Egy művészeti alkotás szintén nagyon szubjektív. Laikusok ülnek itt a testületben, még laikusabbak a lakosok és igazából ha ilyen közvélemény kutatás készülne, ott lehet, hogy már előtte célszerű lenne a Művészeti Lektorátus véleményét kikérni, mert ők mondanak egyfajta értékítéletet a tervekről és azzal együtt lehetne ezt a dolgot ismertetni. Ez maximum 60-70 ezer forintos költséget jelent, de ebben kell a művész közreműködése is, hogy ezt a véleményezést pontosan el tudják végezni. A szakvélemény alapján kvázi javaslatot tesznek a döntéshozóknak. Ha azzal a javaslattal együtt kerülne ez a szobor bemutatásra, akkor talán teljesebb képet kaphatnának, mert nem biztos, hogy azt a hatást éri el a képviselő-testület felé, mint ami az eredeti szándék volt. Elmondta még, hogy az országzászlóhoz ugyanúgy kell a Lektorátus véleménye. Bizonyos korlátok, feltételek vannak ott is, az is képviselhet művészeti értéket. Ha leszúrnak egy bodzafát, ahhoz nem kell Művészeti Lektorátus, de ha már valami talapzatra épült zászlótartószerű valami, akkor ahhoz szerint kell és ha a 6 métert meghaladja, akkor építési engedély is kell. Nem biztos, hogy az országzászlóféle elképzelés gyorsabban elkészül, mint ez túl azon, hogy a művész kivitelezése

gyorsabb, de az eljárásokat ugyanúgy le kell folytatni, adott esetben még egy építési engedélyt is kell rá kérni.

Czöndör Mihály: Javasolta, vonatkoztassanak el az ötéves évfordulótól. Attól még ötéves évforduló, ha nem lesz országzászló és erről szavazzanak, hogy legyen, vagy ne legyen.

Szajkó János: Visszavonta korábbi javaslatát, ne legyen országzászló, oldják meg úgy, ahogy akarják.

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát azzal, hogy az utolsó kettő mondat nélkül fogadják el és országzászló és emlékművet köztéri plasztikára módosítsák.

A Képviselő-testület 6 igen, 2 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

291/2013. (V. 30.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Milleniumi Parkba tervezett köztéri plasztikát a bemutatott dokumentáció és makett alapján kívánja elkészíttetni. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a megvalósításhoz szükséges szakvélemény beszerzésére.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 7. pontja

„Országzászló és emlékmű” készítésére pályázat benyújtása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy az előző döntésnek megfelelően köztéri plasztika létrehozására nyújtanak be a pályázatot az NKA-hoz 2013. június 10-ig, 30 %-os önrésszel. Az utolsó pillanatban érkeztek költségvetések, amelyeket Keisz Gellért iparművész és a Lédem 2000 Kft. nyújtott be, összesen majdnem 4 millió forint értékben. A határozati javaslatban szereplő összegben a 200 ezer forint – sín és kerék ára – anyagköltség is benne van. Tudomása szerint bruttó összegek szerepelnek.

Tüke László: Volt még egy javaslat, amelyet Szajkó János képviselővel jegyeztek, mely szerint ha ez megvalósul köztéri plasztikaként, akkor valamilyen formában emléket állítanak a várossá avatás 5. évfordulója alkalmából. Erről még nem szavaztak, de dönteni kellene róla.

Csányi Kálmán: Javasolta, hogy előbb a pályázat benyújtásáról döntsenek, majd utána arról, hogy hogyan akarják az ötéves évfordulót megvalósítani.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 5 igen, 1 nem szavazattal és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

292/2013. (V. 30.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete pályázatot kíván benyújtani a Nemzeti Kulturális Alap Vizuális Művészetek Kollégiuma pályázatára köztéri munkák létrehozására (altéma kódszáma: 3974). A pályázat keretében Pusztaszabolcs, Velencei út 702/81. hrsz. alatt kerülne létrehozásra a „Pusztaszabolcsi Várostörténeti emlék-térplasztika”. A pályázat keretében elszámolható összes költség 3.983.330,- Ft. A pályázat keretében igényelt támogatási összeg 2.788.331,- Ft, mely az összes elszámolható költség 70 %-a. A szükséges saját forrás 1.194.999,- Ft fedezete az önkormányzat 2013. évi költségvetésének céltartaléka.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a pályázat benyújtásáról gondoskodjon.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán polgármester 20.32 órakor szünetet rendelt el. A Képviselő-testület ülése 20.42 órakor a 7. napirendi pont tárgyalásával folytatódott. A szünet után az ülésen jelenlévő képviselők száma 7 fő.

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a Millenniumi Parkban helyezzenek el egy hagyományos országzászlót.

A Képviselő-testület 6 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

293/2013. (V. 30.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy hagyományos országzászló kerüljön elhelyezésre a Millenniumi Parkban.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy emlékműnek nem minősülő, minimális költséggel kivitelezhető egyszerű országzászlót készíttessen és állíttassa fel a Millenniumi Parkban.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

(Csiki Szilárd képviselő 20.43 órakor megérkezett, a létszám 8 fő.)

Napirend 8. pontja

Tájékoztató a Szabolcsi Nyári Fesztivál szervezéséről

Előterjesztő: Szajkó János képviselő, az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság elnöke

Csányi Kálmán: Köszöntötte Kiss Kornélia közművelődés-szervezőt. A Pénzügyi Bizottság és a Településfejlesztési Bizottság elfogadta a határozati javaslatot, az Oktatási Bizottság módosította. Felhívta a figyelmet Neikl-Ladány Ágnesnek, a Tiszta Utak, Élő Táj Egyesület elnökének kérelmére.

Szajkó János: A kérelem miatt hozták meg a módosító javaslatot. A Művelődési Ház csak eső esetén lenne alkalmas hely, a nagy rendezvényt csak a kastélykertben kell megtartani. Továbbra is fenntartanak a többi javaslatot is, hogy nem kellene a sörpadok, mert azok rendelkezésre állnak a Tsz-nél, illetve a fűvőszenekar helyett más legyen, inkább az ugrálóvárát szeretnék a gyerekeknek a Motoros Napon is biztosítani. Hozzátette, hogy megvan a magyar ruhájuk a helyi huszároknak is.

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a Szociális Bizottság is tárgyalta az előterjesztést. Úgy értelmezte a Szajkó János által elmondottakat, hogy készül egy eső nap terv is. Előzetesen Kiss Kornélia közművelődés-szervezőtől azt kérte, jó lenne, ha tisztázódnak a programok, akkor a részt vevő civil szervezetekkel együttműködési megállapodások készüljenek az önkormányzattal és a következő testületi ülésen ezek a megállapodások előkészítve lennének és az önkormányzat el tudná fogadni és mindegyik szervezet tudná, hogy mit kell megtennie. Augusztus 20-ával kapcsolatban az elmúlt időszakban mindig volt probléma az egyházi szervezetekkel kapcsolódással, hogy az egyházi szervezetek, az egyház milyen módon szeretnék ünnepelni az augusztus 20-át. Volt-e ezzel kapcsolatos valamiféle egyeztetés, hiszen ez beletartozik a Szabolcsi Nyári Fesztivál programsorozatához? Megkérdezte, ismerte-e Kiss Kornélia a Hagyományteremtő Alapítvány felajánlását, hogy milyen programot szeretne szervezni, mert ezt a két dolgot nem látta a tervezetben?

Kiss Kornélia közművelődés-szervező: Elmondta, hogy ismerte a Hagyományörző Alapítvány felajánlását és mivel a program még tervezet, lehet benne változás, az alapítvány elnökével eddig még nem beszélt, de számít az együttműködésükre. Az egyházakkal való együttműködés, illetve kapcsolatfelvétel az augusztus 20-i ünnepséggel kapcsolatban, mivel ezt az idei évben előzetes megbeszélés alapján a délutáni, kora esti órákra tervezték, a felekezetenél a délelőtti órákban az istentiszteletek, misék történni, tehát ezért volt a korábbi években ezzel probléma, ezért nem tudott a plébános úr jelen lenni, mert olyan időben, napszakban volt a rendezvény. Természetesen a júniusi testületi ülésre minden rendezvény, minden program pontját egyeztetik a Hagyományörző Alapítvánnyal

is, illetve az egyházakkal is. A civil szervezetekkel beszéltek az együttműködési megállapodásról. A Hagyományörző Alapítvány együttműködési megállapodása van a birtokában, annak alapján szeretnék elkészíteni az együttműködési megállapodások-tervezetét.

Csányi Kálmán: Azt gondolta, ha egy lovas egyesülettel lehet megállapodást kötni az egyik szombati nap rendezvénysorozatára, akkor akár istentiszteletről, akár ünnepi miséről van szó, azoknak a kérdését is bele lehet venni a Szabolcsi Nyári Programsorozatba. Ahhoz viszont nincs más lehetőség, mint hogy egyeztetésről van szó. Nem tudja, hova kellene egy kuratóriumi elnöknek jelezni, ha a képviselő-testületnek nyújtották be azt a szándékot, hogy milyen programot szeretnének szervezni és az együttműködésre tettek ilyen javaslatot. Példaként a Szabolcs Híradóból felolvasta, hogy az alapítvány nem kíván részt venni a Szabolcs Napok szervezésében és adománygyűjtésében, felajánlják azonban egy helytörténeti kiadvány megjelentetésének a rendezvénysorozathoz való igazítását. Ha egy egyszerű alapítvány a képviselő-testületnek ad valamiféle felajánlást, arra valamilyen módon kellene reagálni. Ezt furcsának tartotta és amikor Kátai György képviselő azt mondta, hogy bizonyos szervezetek bojkottálják a művelődés-szervező által szervezett rendezvényeket, akkor visszafele is azt érzékeli, hogy bizonyos szervezetek nincsenek meghívva ennek a Szabolcsi Nyári Fesztivál programjainak a megvalósításához. Nem tudja, hogy például be akarják-e venni az orgonakoncert sorozat kérdéskörét, vagy nem.

Kiss Kornélia közművelődés-szervező: Az orgonakoncert az előterjesztésben szerepel költség nélkül, mivel nem az önkormányzat finanszírozza.

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta az Oktatási Bizottság azon javaslatát, mely szerint javasolja, hogy az augusztus 4-ei programok a Művelődési Házban kerüljenek megrendezésre; a tervezett kiadásokból kerüljön kihúzásra az 5 db sörpad, a színpadszállítás és a Sárbogárdi Fúvószenekar; kerüljenek meghívásra a huszárok, amelynek kiadása 140.000,- Ft, így a tervezett kiadás 1.720.000,- Ft lenne. Hozzátette kiegészítésként, hogy a következő testületi ülésen részletes, végleges program lesz és együttműködési megállapodás-tervezetek.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

294/2013. (V. 30.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Szabolcs Nyári Fesztivál szervezéséről szóló tájékoztató kapcsán az alábbiakat dönti:

- A 2013. augusztus 4-ei programok a Művelődési Házban kerülnek megrendezésre.
- A tervezett kiadásokból törlésre kerül az 5 db sörpad garnitúra vásárlása (150.000,- Ft), a színpadszállítás (20.000,- Ft) és a Sárbogárdi Fúvószenekar meghívása (50.000,- Ft).
- Meghívásra kerülnek a pusztaszabolcsi huszárok, amelynek költsége 140.000,- Ft.

A fenti módosításokkal a Szabolcsi Nyári Fesztivál tervezett kiadása összesen 1.720.000,- Ft-ra módosul. A Képviselő-testület felkéri Kiss Kornélia közművelődés-szervezőt, hogy a következő képviselő-testületi ülésre készítse el a Szabolcsi Nyári Fesztivál részletes, végleges programját és a programokban részt vevő civil szervezetekkel, alapítványokkal kötendő együttműködési megállapodás-tervezeteket.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Kiss Kornélia művelődés-szervező
Határidő: azonnal

Napirend 9. pontja

Magánszemély kommunális adójának bevezetése

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság, a Településfejlesztési Bizottság és az Oktatási Bizottság tárgyalta. A Településfejlesztési Bizottság nem tett javaslatot a képviselő-testületnek.

Vezér Ákos: Elmondta, hogy a kommunális adóval kapcsolatban az egyik bizottsági ülésen inzultus érte. A kommunális adó rendelet összeállítása egy nehéz munka volt, hiszen nagyon sok mindenre kellett figyelemmel lenniük. Ennek ellenére a rendelet azért rövid, mert törvényben meghatározott szabályokat nem lehet megismételni. Ha teljes egészében a jogszabályi háttérrel is tudni akarják, hogy hogyan működik és milyen kötelezettségek vannak a magánszemély kommunális adójával kapcsolatban, akkor a 4. oldalon kezdődő részletes indoklásban találják ezt meg. Ez négy oldalon keresztül részletezi a különböző jogszabályok vonatkozó részeit, amiket az adó kivetése során alkalmazni kell. Ez így gyűjtő szóval egyszerűen csak blablának lett minősítve a bizottsági ülésen. Ez a részletes indoklás, amelyen kb. egy hétig dolgoztak. Azt gondolja, hogy alapos munkát végeztek és nyugodtan meg lehet nézni, hogy ezek az információk mind kellenek ahhoz, hogy szabályszerűen tudják működtetni a rendszert. A rendeletnél az éves mérték adott, van egy 50 %-os kedvezmény a 70 év felettieknek, illetve 1.000,- Ft kedvezmény gyerekenként a gyerekeknek. A 3. § (3) bekezdése nem kedvezmény, hanem csupán arról szól, hogy egyes emberek ingatlanjait egyszer adóztassák meg, tehát ha van egy társasházban egy lakás és ahhoz külön helyrajzi számon tartozik egy garázs, akkor ne kelljen mind a kettő építményre adót megfizetni, hanem csak a lakás után. A jogszabályban van egy olyan kedvezmény is, ami nem az önkormányzaton múlik, hanem azt kötelező alkalmazni és arról szól, hogy a 65 év feletti polgár az ilyen építmény és telekadó jellegű adókat kérheti, hogy az ingatlanra jegyezzék be és nem fizeti ki, hanem ha öröklés történik, vagy eladás, akkor kell ezt az adót megfizetni egy összegben. Rátért a 2-3. oldalra, amely kötelező eleme a rendelet-alkotásnak, úgy hívják, hogy hatásvizsgálat. Korábban is találkozhattak ezzel, de tény, hogy nem mindig kellett akkora figyelmet fordítani ennek a hatásvizsgálatnak az elvégzésére, mert egy egyszerű, vagy más jellegű rendeletben nincs ilyen nagy hatása a társadalomra, a településre, illetve a költségvetésre. Ebben a hatástanulmányban ki kell mutatni jogszabály szerint az adminisztratív terheket befolyásoló tényezőket is. Ebben szerepeltetik, hogy az új adó kivetése az adóztatási feladatokat, amit a Hivatalban végeznek kb. háromszorosára fogja növelni. Olyan mennyiségű adóalany és olyan mértékű papírforgalom és adatnyilvántartás kerül sorra, hogy az adó kivetésével és beszedésével kapcsolatos munka jelentősen meg fog növekedni. Ezt számokban is érzékeltette, amelyek közül néhány le is van írva. Ha tulajdoni lapokat lekérnek 2500 ingatlan esetében, ha 1 percet vesz igénybe egy tulajdoni lap lekérése, akkor az 2500 percet jelent. Vannak olyan adminisztratív teendők ezzel az ügyel kapcsolatban, amelyek jelentősen megnövelik az adminisztratív feladatokat és ezért van szükség arra a plusz 1 fő létszámra, amivel a Hivatalt kibővítenék, mert anélkül ezt a feladatot nem tudják elvégezni. Az pedig, hogy erre az előirányzatra az adóbevételekből csoportosítanak át, az azért van, mert nincsen jelenleg más lehetőség. Ez az induló évben egyszer jelent egy többletköltséget, de a következő években a Hivatal költségvetésébe bele fog épülni. Más forrásból elvéve ezt a kiadási tételt a teljes adóbevétel a kiadási oldalon megjelenhet útfelújításra, ha erre a költségvetés lehetőséget ad. Ugyanakkor nagyon figyeltek arra, hogy a költségeket minimalizálják. Ha valaki elolvasta a 3. oldal első bekezdését, akkor láthatja, hogy különböző taktikákkal és adatkérésekkel kapcsolatban már próbálták a költségeket csökkenteni. Például a tulajdoni lap lekérésével kapcsolatban van egy előzetes tájékoztatás, ami szerint nem kell tulajdoni laponként 1.000,- Ft-ot fizetni, ami 2,5 millió forintot jelentene, ha ki kellene fizetni. Ki kell fizetni a papírlapokat és az egyéb kellékanyagokat, hiszen a tulajdoni lapok nyomtatása nem működik magától. A kézbesítésre is utalhatna, mert jelentős költség, ha 5 ezer személynek térítvevényes leveleket küldenek ki. A közmunkások igénybevételével próbálják ezeket a költségeket leszorítani. Van egy jelentős, több millió forintos tétel már az induláskor is, amit lehetőség szerint minimálisra próbálnak leszorítani. Az ügyfeleknek kiadott tájékoztatót is azért szabták meg öt oldalban a bevállással együtt, mert ha öt oldalt küldenek ki a polgároknak, 5 ezer adóalany esetén 25 ezer lapot jelent, ami 50 csomag papír, kb. 5 doboz papírt jelent. Ez egyszeri tételként 50-55 ezer forint, de ezt nyomtatni is kell, a nyomtatóba festék kell, tehát csak maga az iratok előállítása papírban, illetve nyomdaköltségben 100 ezer forint körüli összeg. Ezek olyan egyszeri induló költségek, amiket viszont nem tudnak megspórolni, hiába próbálják az összegeket a lehető legjobban lecsökkenteni. Kérte, ha úgy dönt a képviselő-testület, hogy a magánszemély kommunális adóját kivetik és bevezetik, akkor vegyék figyelembe azt is, hogy a Hivatalnak ezzel nagyon sok munkája lesz és a jelenlegi szervezeti keretek között az adóztatási feladatok többszörösére növekedését nem tudják megoldani, tehát a határozati javaslatok közül a rendelet alkotás után a harmadikat is fogadják el azért, hogy ezt a munkát el tudják végezni.

Tüke László: Azt látta, hogy az előterjesztés nagyon alapos és minden részletre kiterjedő anyag, így a kiegészítéssel együtt pedig különösen. Megerősíti azt a véleményét, amit korábban is gondolt erről, hogy nem költség hatékony ez a dolog. Bevezetik az adót és azzal együtt, hogy sok-sok utat, amelyet már egyébként leaszfaltozott az önkormányzat, már újra kellene aszfaltozni, ez egy évtizedekig tartó folyamat

lesz, mire Pusztaszabolcsnak mindenhol szilárd útburkolata megvalósul. A költség hatékonysága továbbra is megkérdőjelezhető. Emellett a Facebookon látta a Pusztaszabolcs Tévé riportját a fórumról és azért mondja el ezeket az érveket továbbra is, mert úgy érzi, hogy ott azok a vélemények, nagyon pontosan megjelentek, amelyek az adó bevezetése mellett érvelnek, viszont az, ami az adó bevezetése ellen érvel, azok a vélemények nem jelentek meg pontosan. Ilyen értelemben egy kicsit a Pusztaszabolcs Tévé riportját irányítottan érzi. Van egy másik vetülete is ennek a dolognak és biztos van olyan képviselő, akit ebben az egészben jószándék vezet. Itt Szajkó János képviselőre gondolt, aki évek óta javasolta ezt. Az ő jó szándékát nem vonja kétségbe, de szerinte a képviselő-testületben vannak olyan képviselők, akik egyértelműen azzal a céllal álltak emellé, hogy a polgármestert kellemetlen helyzetbe hozzák ezzel. Ugyanis hiába vannak képviselők egy város képviselő-testületében, ha egy ember egy úton egy fűszálban megbotlik, azonnal a polgármestert szidja és teszi felelőssé. Már hallatszanak olyan hangok, hogy Csányi Kálmán még csak most lett polgármester és már arra készül, hogy adót vezessen be. Fontosnak tartja kijelenteni, hogy ő nem volt azok között, akik megszavazták. Sokféle vetülete van ennek a dolognak, továbbra sem fogja támogatni, annak nem megfelelő költség hatékonysága miatt és javasolta, hogy erről a rendelet-tervezetről név szerinti szavazás legyen.

Szöke Erzsébet: A Tüke László képviselő által elmondottakra reagálva elmondta, hogy vannak képviselők, akik csak azért álltak emellé, hogy a polgármestert tönkretegyék. Ezt nem vette magára és mindig is annak a híve volt, hogy a polgármesternek csak egy szavazata van, ha a képviselő-testület dönt, akkor azt nem a polgármester döntötte el, csak végrehajtja. Felhívta a figyelmet, hogy az önkormányzat honlapján is szavazni lehet a kommunális adó bevezetéséről és itt többségben voltak azok a szavazatok, amely szerint szükség van a kommunális adóra. Úgy látja, a város is igényli, hogy legyenek utak és támogatják. Nem hiszi, hogy bármelyik képviselő is azért szavazta volna meg, hogy a polgármestert ezáltal tönkretegyék. A polgármester a fórumon is elmondta, hogy szükség van erre az adóra, csak nem 2013-ban, 2014-ben, hanem majd 2015-ben. Ebből arra lehet következtetni, hogy ő is bevezetné, ha 2014-ben megnyeri a választást.

Csányi Kálmán: Hozzátette, hogy Kátai György adta a szájába az elmondottakat.

Csiki Szilárd: Nem vette magára ő sem, mert eddig sem szavazta meg. A testületi többsége hozott az előző ülésen egy olyan döntést, amelyet, magára nézve kötelező érvényűnek érzi ezt. Ha ezt se vezetik be, akkor egyáltalán ne építsenek utat. A Településfejlesztési Bizottság három év alatt nem javasolt semmit, hogy miből fognak utat építeni, a hitel se tetszett. A polgármester lejárataival kapcsolatban megjegyezte, volt a polgármesternek a Facebookon olyan bejegyzése, amely rá nézve volt sértő, mégse reklamált. Arra azt mondta a polgármester, hogy ez így sikerült. Tüke László képviselő a ciklus elején javasolt egy ebadót. Megkérdezte, hogy azért, mert a polgármestert szerette volna lejártni?

Kátai György: Egyszerűen csak azt szeretné, ha fejlődne ez a település. Elmondta, hogy kifulladt és az önkormányzat nem játszhatja továbbra is a polgárbarát önkormányzatot, valamit tenni kell, vagy nem csinálnak semmit és el kell viselni az emberek kritikáját, hogy kátyúsak az utak, hogy járdán nem tudnak babakocsit tolni. Mindig a legnagyobb tételt emlegeti Tüke László képviselő, hogy milyen drága az aszfaltos út építése. A fórumon is elmondta, nem feltétlenül ebből a pénzből kell ehhez hozzáfogni. Hozzá kell fogni a járdákhoz és ha jön egy pályázat, akkor van mihez nyúlni, mint önrészhez. Igaza van, ez a pénz nem elég, hozzá se lehet fogni, hogy széles utakat építsenek a városban. Az arra elég, hogy vagy meglévő utakat kátyúzzák és ha közben jön egy pályázati lehetőség, van hova nyúlni, mert kikötötték, hogy csak erre a célra lehet fordítani.

Csányi Kálmán: Az elhangzottakhoz hozzátette, a Mátyás király utcából azt hallotta, hogy új polgármester, új adó. Szerinte akkor lett volna tökéletes Kátai György képviselő érvelése, ha az 1. naprendi pontnál is másképpen szavazott volna, mert ott 1.866 ezer forintot elengedtek, amit a pusztaszabolcsi emberekre, szolgáltatásokra lehetett volna fordítani. Az egyik helyen adnak, a másik helyen elengednek és nem érzi hatékonynak ezt a dolgot.

Paál Huba: Elmondta, hogy 1999. óta – néhány év kivételével – önkormányzati képviselő volt és nem egy-két ember érdekében ült itt, hanem Pusztaszabolcs érdekében és az esküt is Pusztaszabolcs érdekében tették le. Ha valakiknek az érdekében ülnek itt, ha valakinek a kívánságát, vagy véleményét kívánják figyelembe venni, akkor megoldhatatlan helyzet áll elő. Szerinte olyan nincs, hogy valakinek ne lenne

pozitív, vagy negatív véleménye. Arról kell dönteniük, hogy mit akarnak elérni Pusztaszabolcs érdekében, vagy az itt élő emberek érdekében. Számos emberrel találkozott, beszélt, főleg amióta az ominózus Facebook bejegyzés megjelent, ami hármukra eléggé dehonesztálóan hatott, mert csak hárman lettek kiemelve, holott öten hozták meg ezt a bizottsági határozatot és mégis azt mondták, hogy na végre. Javasolta, gondoljanak vissza a polgármesteri választás kampányába, amikor mindenki azt ígérte, hogy változást szeretne, mert itt nem volt az elmúlt hat évben út- és járdaépítés. Nem jókedvükből próbálták ezt javasolni Szajkó János képviselővel. Sokáig nem értett vele egyet, de be kellett látnia, hogy nincs más megoldás. Egy km aszfaltút 9-10 millió forintba kerül. Ha benyújtanak egy pályázatot, annak is van önrésze. A költségvetésben nincs pénz, csak ebből tudnak elvenni.

Kátai György: Megjegyezte, az 1. napirenddel összefüggésben sokszor emlegeti a polgármester az 1,6 millió forintot. A jegyző most elmondta, micsoda költségei lesznek ennek az adóbevezetésnek. Nem tudja, hogy a közös működésnek nem lettek volna-e az önkormányzat számára költségei, de ezt ne feszegetse, mert messzire vezetne. Lehet úgy politizálni, hogy a legfontosabb szempont az, hogy mindig népszerűen jöjjön ki, de az nem várospolitikus. Nagyon rosszul fogják fel, ha erre fordítják le, ha jön egy javaslat, ami nem népszerű. Nem azért támogatja a javaslatot, hogy a polgármestert tönkretégyék, de nyilván az ő nevéhez kötik. Ez igaz, de nem ezért csinálják.

Csányi Kálmán: Elmondta, nem ért egyet azzal, hogy a változás egyenlő az út- és járdaépítéssel, ahogy azt Paál Huba képviselő megfogalmazta. Ha megnézik a polgármesteri ajánlásokat és gondolatokat, nagyon szőrmentén van mindegyik polgármester-jelölnél. A változás gondolata és nagymértékű hangsúlyozása Miklósi Péternél volt jellemző, de ott sem azt jelentette, hogy utak és járdák építését kell elsősorban bevezetni. Azt érzi, hogy nagyon leszűkítik a mozgásterüket ennek lehetőségével, de majd a képviselő-testület többsége dönt és a polgármester és a Hivatal végrehajt, ennek megfelelően fognak majd cselekedni.

Paál Huba: Szerinte végig kell gondolni, hogy a változás szó mit jelent. A változás jelenti azt is, hogy 6 évig nem történt semmi sem a város fejlesztése terén, ami az infrastruktúra fejlődését jelentette volna. Az elmúlt időszakban kialakult telefon, csatorna, gáz, víz, stb., megépült jó néhány utcában az aszfaltút és maradtak a járdák és marad út. A városképhez és a változáshoz az is hozzátartozna, hogy tudjanak valamit tenni, ami látszik egy kicsit a városon és a városi rangnak megfelelő lenne. Van egy elve ebben a témában és azért fogja támogatni a kommunális adó bevezetését.

Csiki Szilárd: Megjegyezte, a 2010-es választást megelőző közmeghallgatáson mindenhol két óriási probléma volt: a játszótér és az utak, járdák. A játszótér megoldódik, valamit kezdeni kell az utakkal is. Ha elutasítják, akkor megint marad a semmi. Másból nem fognak tudni utat építeni.

Tüke László: A választási kampány hevében adókat nem ígérnek, de talán úgy lett volna korrekt, hogy ha akkor megígérik, hogy adókat fognak bevezetni és kérdés, hogy akkor milyen eredményt hozott volna a választás. Ezt mindenképpen jelezni kellett volna előre és akkor az emberek tisztábban láttak volna és tisztábban dönthettek volna az egyes „csapatok” programjáról. Ebrendészeti hozzájárulást és nem ebadót javasolt azért, mert egy komoly problémát szeretett volna ezzel orvosolni, amely probléma a kóbor kutyák és visszatérő gondot jelent. Annak az összege meg sem közelíti ennek a magánszemélyek kommunális adójának az összegét. A fórumon nem hangzott el, hogy ezt az összeget pályázati önrésznek használják. Továbbra is úgy van kommunikálva, hogy útépitésre megy, de itt teljesen mást állítanak most. Lehet, hogy a Településfejlesztési Bizottság nem tett javaslatot arra, hogy hogyan történjen utak fejlesztése, de van ennek egy pénzügyi oldala, Csiki Szilárd képviselő pedig a Pénzügyi Bizottság tagja, illetve a Szociális Bizottság elnöke, tehát neki kellene az adó ellen érvelnie, hiszen ő tudja igazán, hogy mennyi ember rászoruló és mennyien nem tudják kifizetni ezt az adót. Majd adnak nekik több segélyt és majd azt befizetik adóba.

Szajkó János: Már évek óta javasolta az adó bevezetését, de ennek ellenére a felső harmadban kapta a szavazatot. Azért választották a képviselőket, hogy felelősen döntsenek és próbáljanak valamit tenni. Szerinte Kátai György képviselőnek igaza van, az is útépités, ha ezt az összeget pályázaton használják fel önrészként.

Csiki Szilárd: Emlékezete szerint egyik „csapat” sem jelölte meg, hogy miből fog utakat építeni. Jobban tetszene, ha úgy hívnák, hogy útépitési hozzájárulás? Akkor elfogadható lenne?

Csányi Kálmán: Az önkormányzatnak van olyan rendelete, amely útépitési hozzájárulásról szól. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát, mely szerint elfogadják a magánszemély kommunális adójáról szóló rendelet-tervezet szövegét. Elrendelte a név szerinti szavazást.

A Képviselő-testület név szerinti szavazással (jegyzőkönyv mellékelve) 5 igen, 3 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

295/2013. (V. 30.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a magánszemély kommunális adójáról szóló rendelet-tervezet szövegét elfogadja.

Felelős: Vezér Ákos jegyző
Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés második határozati javaslatát, mely szerint a Képviselő-testület a magánszemély kommunális adójáról szóló rendeletét megalkotja. Elrendelte a név szerinti szavazást.

A Képviselő-testület név szerinti szavazással (jegyzőkönyv mellékelve) 5 igen, 3 nem szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

13/2013. (V. 30.) önkormányzati rendelet

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a magánszemély kommunális adójáról szóló rendeletét megalkotja.

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés 3. határozati javaslatát. Elrendelte a név szerinti szavazást.

A Képviselő-testület név szerinti szavazással (jegyzőkönyv mellékelve) 7 igen, 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

296/2013. (V. 30.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a magánszemély kommunális adójának bevezetése miatt az önkormányzat 2013. évi költségvetéséről szóló Pusztaszabolcs Város Önkormányzat 3/2013 (III. 1.) önkormányzati rendeletébe az önkormányzat bevételi főösszegét 8 millió Ft-tal megemeli „Magánszemély kommunális adója” címen; az önkormányzat tartalék előirányzatát „Útfelújítási céltartalék” új címen 5,4 millió forinttal megemeli; a Polgármesteri Hivatal engedélyezett költségvetési létszám keretét 1 fő adós ügyintézővel megemeli és 2013. augusztus 1-től a Polgármesteri Hivatal létszám keretét 30 főben határozza meg. A Polgármesteri Hivatal személyi juttatások és járulékok előirányzatát 1,8 millió Ft-tal megemeli (személyi juttatások előirányzatát 64.722 ezer Ft-ra, munkaadót terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó 16.022 ezer Ft-ra emeli). A Polgármesteri Hivatal dologi kiadási előirányzatát 600 ezer Ft-tal 18.932 ezer Ft-ra, a Polgármesteri Hivatal bruttó beruházási előirányzatát 200 ezer Ft-tal 1 millió Ft-ra emeli.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a költségvetési rendelet módosítását terjessze be.

Felelős: Vezér Ákos jegyző
Határidő: azonnal

Napirend 10. pontja**Üzlethelyiség bérleti ügye**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Szőke Erzsébet alpolgármester bejelentette személyes érintettségét és nyilatkozott, hogy a napirendi pont tárgyalásánál és a szavazásban nem kíván részt venni, 21.32 órakor távozott, a létszám 7 fő.

Csányi Kálmán: Ismertette az előterjesztést. Elmondta, hogy Takács Miklósné felmondja július 1-jével a bérleti jogviszonyt. A megüresedő üzlet bérbevételére ketten pályáznak: Csóri Istvánné, illetve Kocsis Balázs Ferenc vállalkozók. Szerinte az önkormányzatnak jó gazda módjára kell gazdálkodni és nem nagyon szeretne VIII. kerületi dolgokba keveredni, ezért pénzügyi szempontból azt a variációt tudja támogatni, hogy minél több bevételhez jusson az önkormányzat. Az 1. napirendi pontnál is ezt a szempontot tartotta a legfontosabbnak, biztosan lett volna ott is 3-400 ezer forintos költség, de megmaradt volna 1,4 millió forint. Ezt az egyetlen szempontot ajánlotta figyelembe és hogy ilyen típusú ügyekkel kapcsolatban már vannak ügyészségi vizsgálatok, szerencsére nem Pusztaszabolcson, hanem Budapest különböző kerületeiben.

Szajkó János: A bizottsági ülésen tisztázták, hogy 50 %-ot lehet „lelakni” a bérleti díjból, ami már korábban is alkalmazott dolog volt az önkormányzatnál az optikai üzlet esetében, amikor az 500 ezer forintos felújítási számla felének megfelelő összeget engedtek el a bérleti díjból. A bizottság ehhez ragaszkodik.

Csányi Kálmán: Elfogadta az érvet, hogy akkor úgy történt, de csak egy jelentkezőről volt szó, nem volt versenyhelyzet. Úgy ítélte meg, hogy most versenyhelyzet van és ennek megfelelően kell dönten. Az önkormányzatnak az az érdeke, hogy minél nagyobb bevételt szerezzen, minél előbb.

Kátai György: Szerinte ez nagyon leegyszerűsödik egy fiskális szemléletre és ha elfogadják ökölszabályként, akkor még vissza is üthet máskor, vagy akár most is. Szerinte nem olyan tételről van szó, ami miatt ügyészségi vizsgálat lehet. Azt mérlegelte, hogy a lakosoknak mi az érdeke. Az, aki akar egy szövetet, cérnát vásárolni és nem lesz a városban, azok nem gazdag emberek, el kell menniük máshova, vagy megkérni valakit, hogy hozzon. Mindenképpen körülményes. Nyilván igazságtalan, de aki számítógépben gondolkodik, vagy a felújításában, talán könnyebben teszi meg, hogy felül a vonatra és elmegy egy nagyobb számítógépes üzletbe. Azzal együtt szeretné, ha lenne egy prosperáló számítógép szaküzlet és szerviz a városban. Nem zárja ki annak a lehetőségét, ha egy ilyen üzlethelyiség felszabadul, akkor a következőkben támogassa. Ez az üzletprofil nagyon hiányozni fog a városból. Felhívta a figyelmet, ne felejtsek el, hányan tönkrementek ilyen üzlettel Pusztaszabolcson a közelmúltban. Biztosan Kocsis Balázs ügyesebb, nincs oka ebben kételkedni. Ha legközelebb ilyen üzlethelyiségre beadja a pályázatot, akkor nagyon komolyan foglalkozna azzal, hogy őt támogassa. A mostani üzletprofil nagyon reméli, hogy a másik pályázó megtartja hosszú távon, mert igenis erre szükség van egy vidéki kisvárosban.

Paál Huba: Mindkét pályázónak feltette kérdését, mely szerint az átalakításhoz mekkora összeget kíván befektetni és ezt az átalakítást mennyi idő alatt valósítaná meg?

Csóri Istvánné vállalkozó: A pályázatával egyidejűleg beadott egy nyilatkozatot a kőművestől, aki felmérte a helyiséget, hogy mennyiért tudná átalakítani úgy, ahogy szeretné. Ez az összeg 831 ezer forint lenne. Ezt úgy tudná vállalni – ha a testület is beleegyezik – ahogy korábban az optikai üzletnél történt, hogy ennek a 50 %-át szeretné „lelakni” a bérleti díjból. Június 30-ig van nyitva Takács Miklósné és július 1-jétől el tudnák kezdeni az üzlet átalakítását, ami szerinte egy 1,5 hetes időt venne igénybe.

Kocsis Balázs Ferenc vállalkozó: Elmondta, hogy 500 ezer forintot tenne a felújításba. Nem kívánja ezt „lelakni”. Emellett fizetné a rendes bérleti díjat. Az 500 ezer forintot egy év alatt szeretné ráfordítani az üzletre. Problémák közben adódhatnak, de a kivitelezés nem fog megállni egy hét miatt, ugyanúgy fog folytatódni. Ezért kell az egy év intervallum, ha komplikációk jönnének közbe, akkor át tudja hidalni egy kis idővel, de ez az egy év és az 500 ezer forint befedné ezt a felújítást.

Csányi Kálmán: Összefoglalta az elhangzottakat: Kocsis Balázs Ferenc ötszázezer forintot egy év alatt fektetne be és nem kérné vissza az önkormányzattól.

Paál Huba: Nem egészen értette, hogy egy év alatt kívánja megcsinálni ezt a felújítást? Mit értsen az 500 ezer forintos befektetésen?

Kocsis Balázs Ferenc vállalkozó: Az 500 ezer forintos befektetés arról szól, hogy minden tárgy, ami ott meg fog jelenni, annak az összege együttesen 500 ezer forint lesz. Nem munkadíj lesz. A munkadíj nyilván benne volt a másik ajánlatban. Az ajánlatában pusztán az a termék fog megjelenni, akár egy asztal, álmennyezet, vezeték. Több részletben történne a felújítás.

Paál Huba: Pillanatnyilag nem rendelkezik azzal a tőkeerővel, amivel ennek az átalakítását elvégezné, ezt kívánja egy éves időtartamra eltolni?

Kocsis Balázs Ferenc vállalkozó: Jelenleg rendelkezésre áll ennek a többszöröse is ismerősök, barátok, finanszírozó bankoknál, nem akarja azonnal beletenni az ötszázezer forintot, szeretné látni a bevétel alakulását. Mindenképpen fel fogja újítani, ha megy ez az üzlet, ha nem, mert ott lesz az üzletben és nem fogja visszaadni. Nem kell attól tartani, hogy öt hónap múlva visszaadja, vagy nem lesz felújítva, mert ezt akár írásban is tudja garantálni. Az egy év azért kell, hogy nem egyszerre teszi bele, hanem a havi befolyt összeget fogja visszaforgatni mind termékbe, mind a felújítási költségekbe.

Tüke László: Megjegyezte, kerülgetik a lényegét, de azért ki kell mondani, hogy Csóri Istvánné Szőke Erzsébet lánya. Szőke Erzsébet pedig az alpolgármester a jelenlegi képviselő-testületben, igaz ugyan, hogy most nincs itt és kivonta magát a döntési helyzet alól. Ezt teljesen korrekt az ő részéről. Akkor se éreznék korrektnek, hogy a képviselő-testület egyes tagjai a saját családtagjainak szerezzenek előnyöket az önkormányzaton keresztül. Szőke Erzsébet anyaként a lánya mellett kell, hogy legyen ebben a dologban, de mint alpolgármester, vagy mint közéleti személyiség durva támadások kereszttüzébe kerülhet annak nyomán, ha olyan döntés születik, hogy Csóri Istvánné megkapja ezt az üzletet. Van egy ajánlat 800 ezer forintra, az üzlet felújítására egyik oldalon és abból a fele kerülne lelakásra, bár ez talán nem jó szó, mert ez amortizációt is feltételez, de itt nyilván nincs szó amortizációról, hanem arról, hogy a befektetett összeg felét az önkormányzat a bérleti díjból elengedi. A másik ajánlat 500 ezer forintról szól, amelyben még a munkadíj nincs benne, az még hozzáadódik, illetve az is benne van ebben, hogy nem kérne kedvezményt az önkormányzattól, hanem már a kezdet kezdetén fizetne. Érti Kátai György képviselő érvelését, hogy akkor nem lesz majd túl, meg céna az itt lakó embereknek, de az, hogy ki, milyen profillal akar megnyitni egy üzletet, azt feltétlenül nem az önkormányzatnak kellene figyelembe vennie, azt ne határozzák meg, hogy nekik ez a termékkör jobban tetszik, akkor inkább őt támogatják, a másik termékkör kevésbé tetszik, ezért nem őt támogatják. Azt feltételezi az elmondottakból, hogy ez így van. Ha annyira jól meg az az üzlet, akkor nem biztos, hogy Takács Miklósné visszaadta volna. Nem biztos, hogy ez az üzlet annyira jól megy, ráadásul az előterjesztésben azt olvashatták, hogy jelentős mennyiségű árukészlete van, amit átvenne az egyik pályázó. Ha mérlegre teszik, és nem azt szemlélik benne, hogy az egyikőjük az egyik képviselő rokona, a másik pedig egy olyan személy, aki betévedt az utcáról, akkor azt látják, hogy az, aki betévedt az utcától, az jobb ajánlatot tett le, mert kezdettől fogva fizetne és nem lakná le a bérleti díjat. Semmi problémája nincs Szőke Erzsébettel és a lányával sem, de úgy érzi, Kocsis Balázs Ferenc ajánlata jobb és ezért fogja támogatni.

Csóri Istvánné vállalkozó: Úgy vette ki Kocsis Balázs szavaiból, hogy nincs készpénze, tehát barátokra, banki hitelekre hivatkozott. Azt mondta, hogy akkor is nyitva lenne az üzlet, ha esetleg nem lenne vásárolója. De ha a barátoktól, banktól kért kölcsönt fizetné vissza, miből fizetné a bérleti díjat?

Csányi Kálmán: Megjegyezte, abból, amiből Csóri Istvánné, az édesanyja segítene neki.

Csóri Istvánné vállalkozó: Nem azt mondja, hogy hitelt vesz fel az édesanyjától és egy bizonyos intervallum alatt vissza kell adnia.

Csányi Kálmán: Szerinte fölösleges erről vitatkozni. Mindenki maga tudja, mit tud vállalni.

Kátai György: Megjegyezte, Tüke László képviselő mutyizással vádolta meg a képviselőket. Ennek a gondolatkörnek komoly hatása lehet. Kikérte magának. Ha valaki például a jó viszony alapján döntene, vagy hogy nincs jó viszonyban az alpolgármesterrel, akkor a képviselők tudják, hogy meglenne az oka arra, hogy Szőke Erzsébetre haragudjon. Visszautasította a mutyizást maga és a többi képviselő részéről. Minden mondat erre utal. Nem azon akadt ki, hogy az illetőnek a valakije, hanem inkább azon, hogy az illetőnek e-mailben küldték meg, hogy kire kell szavazni. A baj az, ha e-mailen elküldök egy utasítást, hogy kire kell szavazni. Neki senki nem küldött e-mail, nem szólt, mérlegelt.

Paál Huba: Kérte, hogy próbáljanak meg elvonatkoztatni. Mindig vádaskodás indul el, így aztán sehova sem jutnak. Szerinte ennek nincs értelme. Ezek szerint bármelyik képviselő hozzátartozója semmiféle pályázaton nem vehet részt? Ez nem szekszárdi trafikügy, ez benyújtott pályázat, tisztességesen elbírálva. Mindenki tudja, mit szeretne, mit kíván, vagy hogyan lehet ezt elbírálni. Ne vádolják egymást hol mutyizással, hogy korrupcióval, hogy egyébbel. Úgy gondolja, szavazzanak és döntsenek.

Csányi Kálmán: Megemlítette, mindenki gondoljon arra, hogy 2007. március 29-én 18.02 és 19.40 perc között milyen gondolatokat fogalmazott meg és alkotott annak idején.

Csányi Kálmán polgármester 21.52 órakor szünetet rendelt el. A Képviselő-testület 22.03 órakor a 10. napirendi pont tárgyalásával folytatta munkáját. A szünet után a jelenlévő képviselők száma 6 fő.

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés 1. határozati javaslatát, mely szerint tudomásul veszik Takács Miklósné bérleti jogviszony felmondását.

A Képviselő-testület 6 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

297/2013. (V. 30.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete Takács Miklósné (Pusztaszabolcs, Sport u. 2. szám alatti lakos) vállalkozó – a Sport u. 2/2. sz. alatti III/2. sz-ú üzletre vonatkozó – bérleti jogviszonyának, 2013. június 30. napjával történő felmondását tudomásul veszi.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Határidő: 2013. június 30.

(Szajkó János képviselő 22.04 órakor távozott, a létszám 5 fő.)

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a Településfejlesztési Bizottság határozatát, amely szerint 2013. július elsejétől határozatlan időre adják bérbe az üzletet Kocsis Balázs Ferenc vállalkozó részére azzal, hogy az üzlet felújítását a bérlő saját költségén végezze el, 39 m²-ről van szó, a bérleti díj a bérleti szerződés-tervezet szerint 377,- Ft/m²/hó+Áfa azaz 18.673,- Ft.

A Képviselő-testület 3 igen, 0 nem szavazattal és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

298/2013. (V. 30.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzati tulajdonban lévő Pusztaszabolcs, Sport u. 2/2. szám alatti III/2. számú, 39 m² alapterületű, villany, víz, csatorna, gáz közművel ellátott üzletet 2013. július 1-től határozatlan időre bérbe adja Kocsis Balázs Ferenc (Pusztaszabolcs, Széchenyi I. utca 31. szám alatti lakos) vállalkozó részére azzal, hogy az üzlet felújítását a bérlő saját költségén végezze el.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a kijelölt bérlővel a bérleti szerződést kösse meg.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Határidő: 2013. július 1.

(Paál Huba képviselő 22.05 órakor megérkezett, a létszám 6 fő.)

Vezér Ákos: Véleménye szerint célszerű lenne a szavazást megismételni. Hozzátette, nem azért tette a javaslatot, hogy bármi legyen.

Csányi Kálmán polgármester elrendelte a szavazás megismétlését. Szavazásra bocsátotta a Településfejlesztési Bizottság javaslatát, mely szerint az üzletet 2013. július elsejétől határozatlan időre adják bérbe Kocsis Balázs Ferenc vállalkozó részére azzal, hogy az üzlet felújítását a bérlő saját költségén végezze el, 39 m²-ről van szó, a bérleti díj a bérleti szerződés-tervezet szerint 377,- Ft/m²/hó+Áfa azaz 18.673,- Ft.

A Képviselő-testület 3 igen, 1 nem szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elutasította:

299/2013. (V. 30.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasítja a Településfejlesztési Bizottság azon javaslatát, mely szerint az önkormányzati tulajdonban lévő Pusztaszabolcs, Sport u. 2/2. szám alatti III/2. számú, 39 m² alapterületű, villany, víz, csatorna, gáz közművel ellátott üzletet, számítástechnikai üzlet céljára, 2013. július elsejétől, határozatlan időre bérbe adja Kocsis Balázs Ferenc (Pusztaszabolcs, Széchenyi I. utca 31. sz. alatti lakos) vállalkozó részére.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Határidő: azonnal

(Szajkó János képviselő 22.06 órakor megérkezett, a létszám 7 fő.)

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta az Oktatási Bizottság javaslatát, mely szerint a Pusztaszabolcs, Sport u. 2/2. szám alatti III/2. számú, 39 m² alapterületű, villany, víz, csatorna, gáz közművel ellátott üzletet, Csóri Istvánné részére adja bérbe határozatlan időre azzal, hogy az üzlet felújítását a bérlő saját költségén végezze el és az elvégzett korszerűsítés számlával igazolt költségének 50 %-ig mentesítse a bérleti díj megfizetése alól.

A Képviselő-testület 4 igen, 3 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

300/2013. (V. 30.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzati tulajdonban lévő Pusztaszabolcs, Sport u. 2/2. szám alatti III/2. számú 39 m² alapterületű, villany, víz, csatorna, gáz közművel ellátott üzletet 2013. július 1-től határozatlan időre bérbe adja Csóri Istvánné (Pusztaszabolcs, Bajcsy-Zs. E. u 46/2. szám alatti lakos) vállalkozó részére azzal, hogy az üzlet felújítását a bérlő saját költségén végezze el. A Képviselő-testület az elvégzett korszerűsítés számlával igazolt költségének 50 %-ig mentesíti a bérlőt a bérleti díj megfizetése alól.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Határidő: 2013. július 1.

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a javaslatot, mely szerint elutasítják Kocsis Balázs Ferenc kérelmét.

A Képviselő-testület 4 igen, 2 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

301/2013. (V. 30.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete visszavonja 298/2013. (V. 30.) Kt. számú határozatát és az önkormányzati tulajdonban lévő, Pusztaszabolcs, Sport u. 2/2. szám alatti III/2. számú, 39 m² alapterületű, villany, víz, csatorna, gáz közművel ellátott üzlet bérletére vonatkozóan nem Kocsis Balázs Ferenc Pusztaszabolcs, Széchenyi I. u. 31. szám alatti lakos kérelmezővel köt szerződést. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a döntésről tájékoztassa kérelmezőt.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Határidő: 2013. július 1.

Vezér Ákos: Az Oktatási Bizottság javaslata konkrétan nem tartalmazta, hogy a bérleti szerződés hogyan nézzen ki. Az előterjesztésben az szerepel, hogy bérleti szerződést kötnek X. Y-nal, ezt eldöntötték. Kellene olyan döntést hozni, hogy felhatalmazzák a polgármestert, hogy az előző határozat alapján a bérleti szerződést kösse meg az előterjesztés szerint úgy, hogy a bérleti szerződés egészüljön ki egy olyan ponttal, hogy számlával igazoltan maximum 415 ezer forint erejéig a bérleti díjat nem kell fizetnie.

Tüke László: Kérte, kerüljön a jegyzőkönyvbe, hogy az önkormányzat többsége egy olyan ajánlatot fogadott el a két lehetséges pályázó ajánlata közül, ami pénzügyileg rosszabb verzió, hiszen az egyik pályázó az kezdettől fogva fizette volna a bérleti díjat és nem kívánta lelakni, a másik pályázó Szóke Erzsébet lánya, le fogja lakni a később aláírandó szerződés szerint az üzlet felújításába befektetett összeg felét. Ez a mai napon már a második olyan többségi döntés, amely értelmében a többség úgy döntött, hogy az önkormányzat bevételekről mond le.

Kátai György: Nem támogatta ezt a kiegészítést. Nem biztos abban, hogy ez pénzügyileg rosszabb ajánlat. Amikor valaki egy hónap alatt rákölt 800 ezer forintot egy üzletre, azon az üzleten meg fog látszani. Ha valaki meg egy év alatt havonta rá akar költeni negyvenegy néhányszáz forintot, az nem biztos, hogy meg fog látszani az üzleten. Ebből az 800 ezerből csak 400 ezret fog lelakni, viszont lesz egy szépen kialakított üzlet a városban. Ne vagdalkozzanak mindjárt azzal, hogy mi éri meg és mi nem, amikor rá van költve majdnem egymillió forint egy ilyen üzletre és annak a felét fogja csak „lelakni” bérleti díjban, a másik ajánlat szerint viszont – ahol a finanszírozás is egyébként kétséges – havonta ráköltene negyven ezer forintot. Kíváncsi, hogy mi látszik meg jobban azon az üzleten.

Csányi Kálmán: Véleménye szerint Tüke László képviselő nem tett javaslatot, Kátai György képviselő félreértette, nem kell róla határozni, csak a jegyzőkönyvben fog ez a ténymegállapítás szerepelni. Szavazásra bocsátotta a jegyző által javasolt határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a kijelölt bérlővel megkösse a bérleti szerződést az előterjesztés szerint azzal, hogy a bérleti szerződés egészüljön ki egy olyan ponttal, amely szerint a bérlő saját költségén elvégzett korszerűsítés számlával igazolt költségének 50 %-ig – maximum bruttó 415.000,- Ft összegig - mentesíti a bérlőt a bérleti díj megfizetése alól.

A Képviselő-testület 5 igen, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

302/2013. (V. 30.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 300/2013. (V. 30.) Kt. számú határozat alapján felhatalmazza a polgármestert, hogy a kijelölt bérlővel a bérleti szerződést az előterjesztés szerint megkösse meg úgy, hogy a bérleti szerződés egészüljön ki egy olyan ponttal, amely szerint a bérlő saját költségén elvégzett korszerűsítés számlával igazolt költségének 50 %-ig – maximum bruttó 415.000,- Ft összegig - mentesíti a bérlőt a bérleti díj megfizetése alól.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Határidő: azonnal

Napirend 11. pontja**Együtműködési megállapodás önkéntességgel kapcsolatban**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy az előterjesztésben szereplő civil szervezetnek ez az együtműködési megállapodás plusz segítséget jelent.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 6 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

303/2013. (V. 30.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete együtműködési megállapodást köt a Sziront' Art Művészeti és Kulturális Közhasznú Egyesülettel, mint a Mezőföldi Önkéntes Pontot üzemeltetővel (2456 Besnyő, Gorkij u. 9., képviseli: Sólyom Balázs).

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az együtműködési megállapodás aláírására.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

(Szöke Erzsébet alpolgármester 22.13 órakor megérkezett, a létszám 8 fő.)

Csiki Szilárd: Javasolta, hogy a Sebes Folyó Alapítvány kérését a következő napirendi pontként tárgyalják.

Csányi Kálmán polgármester szavazásra bocsátotta Csiki Szilárd képviselő azon javaslatát, mely szerint 12. napirendi pontként tárgyalják a „Sebes Folyó Alapítvány pályázata ifjúsági tábor szervezésére” című előterjesztést, így a 12-25. napirendi pontok 13-26. napirendi pontok lesznek.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

304/2013. (V. 30.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 269/2013. (V. 30.) Kt. számú határozattal megállapított napirendjét az alábbiak szerint módosítja:

Napirendek előtt:

- Tájékoztató a két ülés közti eseményekről
- Kérdések, interpellációk

Napirend 1. pontja**Döntés önkormányzati társulás létrehozásáról**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 2. pontja**Családgondozói feladatok 2012. évi ellátásának átfogó értékelése**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 3. pontja**A gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok 2012. évi ellátásának átfogó értékelése**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 4. pontja**Gyermekorvosi körzet további fenntartása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 5. pontja**III. számú háziiorvosi körzet ellátási problémái**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 6. pontja**Országzászló és emlékmű terve**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 7. pontja**„Országzászló és emlékmű” készítésére pályázat benyújtása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 8. pontja**Tájékoztató a Szabolcsi Nyári Fesztivál szervezéséről**

Előterjesztő: Szajkó János képviselő, az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság elnöke

Napirend 9. pontja**Magánszemély kommunális adójának bevezetése**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Napirend 10. pontja**Üzlethelyiség bérleti ügye**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 11. pontja**Együttműködési megállapodás önkéntességgel kapcsolatban**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 12. pontja**Sebes Folyó Alapítvány pályázata ifjúsági tábor szervezésére**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 13. pontja**Szennyvíztelep bővítés, korszerűsítés tervezése a KEOP-7.1.0/11. számú pályázat keretében**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 14. pontja**KEOP-7.1.0/11-2012-0046 számú projekt megvalósításához projektmenedzsment feladatok ellátása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 15. pontja**LEADER pályázat benyújtása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 16. pontja**Javaslat értéktár bizottság létrehozására**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 17. pontja**Pusztaszabolcsi Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 18. pontja**Javaslat a Polgármesteri Hivatal személyi juttatás előirányzatának kiegészítésére**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 19. pontja**Étkezési térítési díj megállapítása**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Napirend 20. pontja**Mentőállomás támogatása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 21. pontja**Violin Alapfokú Művészeti Iskola támogatási kérelme**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 22. pontja**Áfa többlet bevétel felhasználása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 23. pontja**Javaslat csatornacsonk létesítésére**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 24. pontja**Út állapotromlásával kapcsolatos kérelem**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 25. pontja**Helyiségbérleti díj elengedésével kapcsolatos kérelem**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 26. pontja**Térfigyelő kamera építése játszótérhez**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 27. pontja

Javaslat A magyar nyelvért emlékdíj alapítására

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 28. pontja

Sport utca 6. szám előtti járda és parkoló kialakítása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 29. pontja

Tájékoztató a Humán Sztráda Nonprofit Kft. ajánlatáról

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 30. pontja

Ügyvédi tájékoztató az iváncsai tanuszoda kártérítéséről

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 31. pontja

Csatlakozás a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Önszegélyző Egyesülethez

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 32. pontja

Polgármester szabadsága

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 12. pontja

Sebes Folyó Alapítvány pályázata ifjúsági tábor szervezésére

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy az előterjesztést az Oktatási Bizottság tárgyalta és javasolta a határozati javaslat elfogadását.

Paál Huba: Emlékeztette a képviselőket, hogy az alapítvány februárban nem megfelelően nyújtotta be a kérelmét, ezért akkor nem is szavaztak róla, de most megfelel a pályázati feltételeknek. Javasolta, hogy támogassák a kérelmet.

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

305/2013. (V. 30.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Sebes Folyó Alapítványt (2490 Pusztaszabolcs, Velencei út 67.) gyermek és ifjúsági tábor szervezésének támogatása címen az önkormányzat Társadalmi szervezetek és alapítványok támogatásáról szóló 13/2005. (VII. 5.) önkormányzati rendelete 3. § (1) és (2) bekezdése értelmében 100.000,- Ft-tal támogatja az általános tartalék terhére.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert az önkormányzat 2013. évi költségvetési rendelet módosításának betervezésére.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 13. pontja**Szennyvíztelep bővítés, korszerűsítés tervezése a KEOP-7.1.0/11. számú pályázat keretében**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy az előterjesztésben az első összeg a tervezésről szól. A Pénzügyi Bizottság kérte és javasolta, hogy kerüljön be a pontos összeg – 1.950 ezer forint nettó összeg és 526.500,- Ft Áfa – a pályázaton elnyert összegből biztosított. Több helyről kértek árajánlatot, de csak ez az egy cég adott. Meg kell finanszírozni és utólagosan kapják meg az összeget, tehát nem az előlegből tudják kifizetni.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

306/2013. (V. 30.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a városi szennyvíztelep hosszú távú fejlesztése érdekében, a bővítés, korszerűsítés tervezésére a HIDRO CONSULTING Mérnöki Szolgáltató Kft-nek (székhely: 7628 Pécs, Auróra utca 8. – ügyvezető: Dittrich Ernő, cégjegyzékszám:) ad megbízást.

Az 1.950.000,- Ft nettó + 526.500,- Ft ÁFA azaz 2.476.500,- Ft értékű tervezési munkák pénzügyi fedezete a KEOP-7.1.0/11 számú „Derogációs víziközmű projektek előkészítése” elnevezésű pályázaton elnyert összegből biztosított. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a tervezési szerződés megkötésére.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 14. pontja**KEOP-7.1.0/11-2012-0046 számú projekt megvalósításához projektmenedzsment feladatok ellátása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Az előterjesztés a projektmenedzseri tevékenységhez kapcsolódik. Bruttó 1.498.595,- Ft-ról van szó és Magyar Projektmenedzsment Iroda Kft. adta az ajánlatot. Úgy tűnik, hogy ez a cég és a Polgármesteri Hivatal pályázatokat készítő előadója együtt tud dolgozni, ezért javasolta, hogy támogassák ezt a javaslatot.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

307/2013. (V. 30.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete megbízza Magyar Projektmenedzsment Iroda Kft-t (1125 Budapest, Kiss Áron u. 3.) a „Pusztaszabolcs szennyvíztelep bővítése és fejlesztése” című projekt projektmenedzsmenti tevékenységének ellátására. A projekt európai uniós támogatásból – KEOP-7.1.0/11-2012-0046 sz. projekt - kerül megvalósításra, így a projektmenedzsmenti tevékenység nettó költsége a projekt terhére elszámolható, az Áfa összegének fedezete az önkormányzat 2013. évi költségvetésének „víziközmű fejlesztés, beruházási előirányzata”.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a megbízási szerződés aláírására.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 15. pontja**LEADER pályázat benyújtása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Megjegyezte, nem lesz egyszerű dönteni, mert két téma van és az egyikben eltérés van az eredeti javaslat és a Településfejlesztési Bizottság javaslata között. Hozzátette, a III. határozati javaslatban bruttó 4.565 ezer forint a térfelügyelő kamerarendszer összes tervezett maximális költsége. Még másik árajánlatot is várnak, de kicsi a valószínűsége, hogy kisebb lesz az összeg. Ha alacsonyabb lesz az összeg, akkor rendkívüli ülést fognak tartani. A tervezett kamerák száma 12 db. A rendszer valamennyi kamerája mellé különálló infra fényvető kerül felszerelésre, amely biztosítja a rendszer éjjeli képalkotását is. Elmondta, hogy az I. és II. határozati javaslatokban padok elhelyezéséről van szó.

Paál Huba: Emlékezete szerint a Hagyományörző Alapítvány tett ki padokat a millenniumi parkban, amit félév alatt tönkretettek. Nem tudja, hogy ezek a padok mennyire állnak ellen a rongálásnak. Ha fából készülnek, akkor nagyon hamar tönkre fogják tenni.

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy ezek az elemek nem vasból, hanem betonból készülnének, nem hagyományos padokról van szó. Helyi vállalkozás készíti el a padokat, amely fából is készül. Szerinte a kamerarendszer is segít a közbiztonságon, illetve a Hagyományörző Alapítvány talán fel tudja újítani a korábban említett kettő pad közül az egyiket. Javasolta, hogy inkább a Településfejlesztési Bizottság javaslatát fogadják el.

Czöndör Mihály: A bizottság abból indult ki, hogy ha a Művelődési Háznál vár valaki, akkor le tudna ülni. A Millenniumi Parkban egy pad kevés lenne, legalább 2-3 padnak kellene lenni. Az Általános Iskola előtt gondoltak legalább két padot, mert az elsősöket várják a szülők és nem mehetnek be az épületbe. A temetőnél az idősek várják a buszt, addig le tudnának ülni, illetve a sorompónál gondolták, hogy a fiatalok ott üljenek, ne a boltok előtt. Megemlítette, hogy a Mária utcai buszmegállóban még pad is van, de a többi helyen is egy deszkával meg lehet oldani.

Paál Huba: Sokat jár a temetőbe és látja, hogy nagyon sok idős jár a temetőbe, akik mondták, milyen kár, hogy nincs egy pad, ahol egy kicsit megpihennének. Javasolta, hogy a temetőnél kettő padot helyezzenek el, a soromppal szemben pedig egyet.

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés II. határozati javaslatát azzal a módosítással, hogy a temető bejáratánál 2 db, a soromppal szemben pedig 1 db padot helyeznek el.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

308/2013. (V. 30.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete pályázatot nyújt be a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatalhoz „az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból a Helyi Vidékfejlesztési Stratégiák LEADER fejezetének végrehajtásához 2013-ban nyújtandó támogatások részletes feltételeiről” szóló 35/2013. (V. 22.) VM rendelet értelmében „Közösségi célú fejlesztések” keretében köztéri ülőpadok elhelyezésére a város közigazgatási területén található parkokban, közterületeken. A tervezett 10 db köztéri ülőpadok elhelyezésének tervezett helyszínei:

- 2 db pad a Könyvtár és Művelődési Ház épülete elé – Pusztaszabolcs 1078. hrsz.,
- 3 db pad a Millenniumi park – Pusztaszabolcs 702/81. hrsz.,
- 2 db pad az Általános Iskola épülete elé – Pusztaszabolcs 153. hrsz.,
- 2 db pad a Városi Temető bejáratához – Pusztaszabolcs 0192. hrsz.,
- 1 db pad a Soromppal szembe a zöld felületen – Pusztaszabolcs 702/86. hrsz..

A projekt összes tervezett költsége 1.079.500,- Ft, melyből a támogatás szempontjából is elszámolható költség: 1.079.500,- Ft. A projekt támogatásának mértéke a projekt elszámolható összes nettó költségének 100 %-a, ebből adódóan a projekt keretében igényelt támogatás összege nettó 850.000,- Ft és a biztosítandó önrész összege 229.500,- Ft.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a pályázat benyújtásának előkészítéséről gondoskodjon.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a kiegészítés III. határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

309/2013. (V. 30.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete pályázatot nyújt be a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatalhoz a LEADER pályázatok „Közrend és a közbiztonság” intézkedésére, melynek keretében a városban térfigyelő kamera rendszer kiépítése valósul meg a következő helyszíneken: Városi Temető parkolója, Városi Óvoda telephelyeinél az intézmények környéke, Vasútállomás környéke, Vasúti átkelőnél.

A térfigyelő kamera rendszer kiépítésének összes tervezett maximális költsége 4.565.000,- Ft, melyből a támogatás szempontjából is elszámolható költség: 4.565.000,- Ft. A projekt támogatásának mértéke a projekt elszámolható összes nettó költségének 100 %-a, ebből adódóan a projekt keretében igényelt támogatás összege nettó 3.594.488,- Ft és a biztosítandó önrész összege 970.512,- Ft.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a pályázat benyújtásáról gondoskodjon.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 16. pontja

Javaslat értéktár bizottság létrehozására

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: A témát a Pénzügyi Bizottság, a Településfejlesztési Bizottság és az Oktatási Bizottság tárgyalta. A Településfejlesztési Bizottság kiegészítette az első határozati javaslatot egy mondattal, amely szerint a feladatellátás alapidokumentuma a Pusztaszabolcsi Értéktár 2010. című önkormányzati kiadvány legyen.

Paál Huba: Megkérdezte, mivel az értéktár elsősorban kultúrához kötődik, miért a Településfejlesztési Bizottság hatáskörébe tartozzon?

Csányi Kálmán: Véleménye szerint minden fejlesztésnek az alapja az értékek számbavétele. Ha ez megtörténik, akkor lehet továbblépni. Ezt az értéktárat annak idején Czöndör Mihályné Joó Katalin állította össze és azt gondolja, hogy a személyes kontaktus miatt az értéktár bizottság alelnökével lehetne tovább folytatni és alakítani. Időnként vannak személyes kapcsolatok és személyes döntések, noha itt nincs pénzügyi kérdés. Az alapítványt ezt nem csinálhatja, mert önkormányzati bizottságnak kell lennie. A jegyző megkeresésére a Kormányhivatal arra az álláspontra jutott, hogy önkormányzati bizottságnak kell megalakítani, ezért gondolta, hogy a Településfejlesztési Bizottsághoz kapcsolódjon. Úgy érezte, hogy Tüke László képviselő, mint történelemtanár több segítséget tud adni.

Paál Huba: Nem tudja, hogyan értelmezze, hogy nem a képviselő-testület, hanem a Településfejlesztési Bizottság dönt arról, hogy mi kerüljön bele az értéktárba és a javaslatát továbbítja a megyei értéktárba.

Csányi Kálmán: A jogszabály szerint a bizottság félévente, legkésőbb a félévet követő hónap utolsó napjáig beszámol a tevékenységéről a helyi önkormányzat képviselő-testületének. Bárki kezdeményezheti az illetékes önkormányzat polgármesteréhez, a megyei közgyűlés elnökéhez címzett javaslatában, tehát nem ők döntenek és a kezdeményezésük alapján dönti el a polgármester, hogy azt felvegyék-e a települési értéktárba. Van egy utólagos beszámolási kötelezettség és akkor még mindig lehet kérni a polgármestert, hogy azokat az értékeket vegyék ki az értéktár bizottság által létrehozott értéktárból.

Czöndör Mihály: Szerinte egy ilyen feladatot egy önkormányzati bizottság úgysem tud önállóan végrehajtani, tehát mindenképpen kell egy külső személy is, aki jobban látja, jobban ismeri a települést. Ez egy közös munka, amit legfeljebb ez a bizottság összefog. Senki sem tévedhetetlen, a képviselőknek is lehet javaslata, de ez a beszámoló alkalmával kiderül és lehet róla vitatkozni.

Vezér Ákos: Elmondta, hogy az értéktár bizottság létrehozása nem kötelező, tehát más szervezettel is el lehet láttatni ezt a tevékenységet, de ha létrehozza, akkor ennek a bizottságnak önálló hatáskörei vannak. Az előterjesztésben felsorolták, hogy milyen feladatokat kell ellátnia, hova továbbítja. Számára nem egyértelmű, hogy a polgármester dönt, mert a megyei közgyűlés elnökéhez is írhat a polgár, de ugyanakkor csak az értéktár bizottság dönthetne arról, hogy a települési értéktárba felveszi. Ha jön az önkormányzathoz valamilyen javaslat, akkor a települési értéktár bizottság dönthetne arról. Egyetlen gondot lát ezzel a beszámolóval kapcsolatban, hogy azt úgy kellene gyakorlatiasan tudomásul venni, hogy a félévet követő hónap utolsó napja július esetében nem megvalósítható, tehát augusztusban lehet beszámolni az első félévi tevékenységről.

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés 1. határozati javaslatát a Településfejlesztési Bizottság által javasolt kiegészítéssel, mely szerint a feladatellátás alapidokumentuma a Pustaszabolcsi Értéktár 2010. című önkormányzati kiadvány legyen.

A Képviselő-testület 5 igen, 1 nem szavazattal és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

310/2013. (V. 30.) Kt. számú határozat

Pustaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a magyar nemzeti értékek és hungarikumok gondozásáról szóló 114/2013. (IV. 16.) Kormány rendelet 2. § (1) bekezdésében meghatározott kötelezettségének úgy tesz eleget, hogy a magyar nemzeti értékekről és a hungarikumokról szóló 2012. évi XXX. törvény 3. § szerinti Települési Értéktár Bizottságot hoz létre a településen fellelhető nemzeti értékek azonosítására és gondozására; az értéktár bizottság feladatait a Településfejlesztési és Értéktár Bizottság látja el. A feladatellátás alapidokumentuma a Pustaszabolcsi Értéktár 2010. című önkormányzati kiadvány.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés 2. határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 7 igen, 1 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

311/2013. (V. 30.) Kt. számú határozat

Pustaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 5/2011. (IV. 1.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezet szövegét elfogadja.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés 3. határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 7 igen, 1 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi rendeletet alkotta:

14/2013. (V. 31.) önkormányzati rendelet

Pustaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 5/2011. (IV. 1.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendeletét megalkotja.

Napirend 17. pontja**Pusztaszabolcsi Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság és az Oktatási Bizottság tárgyalta. Az Oktatási Bizottság a határozati javaslat szerint támogatja, a Pénzügyi Bizottság a határozati javaslat második részét támogatta csak.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 6 igen, 2 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

312/2013. (V. 30.) Kt. számú határozat

A Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának 9. pontját 2013. július 1-jével az alábbiak szerint módosítja a Képviselő-testület:

9. A munkarend és az ügyfélfogadás rendje:

1.) A munkarend:

a.) A Hivatali munkaidő:

hétfő: 7.30-tól 17.30 óráig

kedd, szerda, csütörtök: 7.30-tól 16.00 óráig

péntek: 7.30-tól 12.00 óráig

2.) Az ügyfélfogadás rendje:

a.) A Hivatal ügyfélfogadási rendje:

hétfő: 8.00-tól 12.00-ig és 13.00-tól 17.30 óráig

szerda: 8.00-tól 12.00-ig és 13.00-tól 15.45 óráig

péntek: 8.00-tól 12.00 óráig

A Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának 7. pontja az alábbiak szerint változik:

7. A Hivatal felépítése:

- A Hivatal belső szervezeti tagozódása és engedélyezett létszáma:

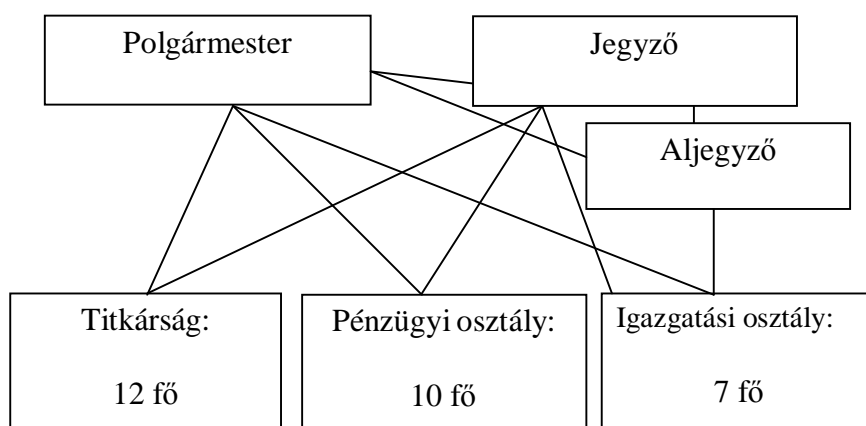
Pénzügyi Osztály szövegrész az alábbiak szerint változik:

„Pénzügyi Osztály (10 fő)

költségvetési gazdálkodás-, és számviteli feladatok (4 fő); pénzügyi igazgatási és adóigazgatási (3 fő), pályázati és pénztárosi feladatok ellátása, és (2 fő) technikai alkalmazott (takarító, kézbesítő).

A pénzügyi osztály vezetője, az osztályvezetői besorolású gazdasági vezető.”

– a Hivatal szervezeti ábrája:



A Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának 1. mellékletében a Vagyonyilatkozatra kötelezett munkakörök az alábbi szöveggel egészül ki:

Adóigazgatási előadó III.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 18. pontja**Javaslat a Polgármesteri Hivatal személyi juttatás előirányzatának kiegészítésére**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy az előterjesztést a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság tárgyalta és nem támogatta a határozati javaslat elfogadását.

Vezér Ákos: Megüresedett egy álláshely, kiírtak egy pályázatot, minden jelentkező felsőfokú végzettségű volt és ennek megfelelően a legalkalmasabb jelölt is felsőfokú végzettséggel rendelkezik. Hiába a nyugdíjba menő középfokú végzettségű nagyon idős, a felsőfokú végzettségű bére ezt meg fogja haladni, amit előre nem tudtak tervezni. Egy hónap párhuzamos alkalmazás is lesz. El lehet utasítani, hogy nehezsítsék a hivatali munkát, de azt kérte, ha úgy látják, hogy nem egy irracionális dolgról van szó, akkor támogassák.

Csányi Kálmán: Pontosításként elmondta, volt egy középfokú végzettséggel rendelkező jelentkező is, akinek nem erre a szakterületre volt meg a végzettsége, tehát nem felelt meg. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

313/2013. (V. 30.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önkormányzat 2013. évi költségvetésének Polgármesteri Hivatal személyi juttatás előirányzatát 600.000,- Ft-tal, Polgármesteri Hivatal személyi juttatás előirányzatát 162.000,- Ft-tal megemeli az orvosi rendelő építés, átépítés tervezés kiemelt előirányzat 762.000,- Ft-os csökkentése mellett.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a költségvetés módosítását terjessze be.

Felelős: Vezér Ákos jegyző

Határidő: azonnal

Napirend 19. pontja**Étkezési térítési díj megállapítása**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Csányi Kálmán: A témát a Pénzügyi Bizottság, a Településfejlesztési Bizottság és a Szociális Bizottság tárgyalta.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatait.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

314/2013. (V. 30.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a szociális ellátások helyi rendszeréről szóló 11/2011. (V. 30.) és a gyermekvédelem helyi rendszeréről szóló 15/2003. (VIII. 29.) önkormányzati rendeletek módosításáról szóló rendelet-tervezet szövegét elfogadja.

Felelős: Vezér Ákos jegyző

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi rendeletet alkotta:

15/2013. (V. 31) önkormányzati rendelet

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a szociális ellátások helyi rendszeréről szóló 11/2011. (V. 30.) és a gyermekvédelem helyi rendszeréről szóló 15/2003. (VIII. 29.) önkormányzati rendeletek módosításáról szóló rendeletét megalkotja

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

315/2013. (V. 30.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a „Faunus” Termelő és Szolgáltató Kft-vel (2490 Pusztaszabolcs, Szent István utca 11.) a közétkeztetési feladatok ellátására 2007. május 25-én és a Fejér Megyei Szabolcs Vezér Gimnázium, Szakközépiskola és Kollégium diákjainak közétkeztetési szolgáltatás biztosítására 2012. december 27-én kötött vállalkozási szerződést az előterjesztés szerinti megállapodás alapján módosítja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a megállapodás aláírására.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 20. pontja**Mentőállomás támogatása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy Beloiannis Önkormányzata erre a célra 30 ezer forintot szavazott meg. Úgy gondolja, hogy ezt meg kell becsülni és volt értelme a mentőállomás támogatásáról szóló szóróanyagot elvinni a kistérségi ülésre. Ha még valaki hozzátesz egy keveset, akkor a speciális égési sebkötözőt is meg tudják vásárolni.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

316/2013. (V. 30.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Egészségért Alapítvány (2490 Pusztaszabolcs, Kastély u. 46.) által a Pusztaszabolcsi Mentőállomás (2490 Pusztaszabolcs, Szabolcs liget 50.) részére nyújtott 200.000,- Ft-os támogatást 202.000,- Ft-tal kiegészíti a költségvetés általános tartaléka terhére és így összesen 401.320,- Ft-ért LSU motoros szívót vásárol a Mentőállomás részére. A megvásárolt eszközt az önkormányzat térítésmentesen átadja a Mentőállomás részére az előterjesztés melléklete szerinti megállapodás alapján.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert az önkormányzat 2013. évi költségvetési rendelet módosításának beterjesztésére, valamint az eszköz beszerzésére.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az önkormányzat nevében ünnepélyes keretek között az eszközt adja át a Mentőállomás részére.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 21. pontja**Violin Alapfokú Művészeti Iskola támogatási kérelme**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Az Oktatási Bizottság kérdezte, milyen lehetőségek vannak arra, hogy továbbra is fennmaradjon az általános iskolában a tanulók művészeti oktatása? Elmondta, hogy Gulyás Erzsébet, a dunaujvárosi tankerület igazgatója május 31-ével lemondott egészségügyi okok miatt. Még múlt héten beszélgettek a témáról. Látja annak a lehetőségét, hogy a Violin Zeneiskola beszünteti az alapfokú művészeti képzését Pusztaszabolcs. Megkérdezte, erre hogyan lehet felkészülni. Gulyás Erzsébet válasza az volt, hogy a jelenlegi jogszabályok szerint ha ilyen típusú igényt nyújtanak be, hogy nincsen alapfokú művészeti oktatás, akkor az igazgatóságnak valamit lépnie kell.

Szőke Erzsébet: Megkérdezte, hogy a 47 fő hátrányos helyzetű diák mind pusztaszabolcsi?

Csányi Kálmán: Mind pusztaszabolcsi. Biztos, hogy van olyan nevelési tevékenység, amely segíti a munkájukat és azért is lehetséges, hogy azért vették be őket, hogy akkor legalább valamit csinálnak és sikerélményük van az életben.

Tüke László: Megkérdezte, hogy eddig az önkormányzat fizette ezt az összeget? Állami keret volt erre és ezt a kieső állami keretet kellene felvállalni. A képviselő-testületben többen érintettek az ügyben, mert van akinek gyermeke, vagy akinek unokája vesz részt ebben a képzésben, nyilván nem a hátrányos helyzetű kategóriába tartozik. Nem hátrányos helyzetű kategóriában olyan magas a tandíj mértéke, hogy vannak olyanok, akik áthordják Adonyba, vagy Iváncsára a gyerekeket, mert jóval olcsóbb. Ott állami zeneiskola van, a tandíj mértéke egy évre 12 ezer forint, itt pedig a zongora 41 ezer forint, a gitár meg drágább. Ez egy nagyon jelentős különbség. A gyerekeket is sajnálná, meg azokat a felkészült zenetanárokat, pedagógusokat, akik a képzést szervezik és ellátják. Fontosnak tartaná, hogy a Violin Zeneiskola tovább működjön. Azokra is komoly teher hárul, akik nem hátrányos helyzetűek. Néhány éve van ez, mert korábban a magán zeneiskoláknak is volt valamilyen állami finanszírozása és egy időpont volt és attól kezdve emelkedett duplájára a tandíj összege.

Csányi Kálmán: Azért történt meg mindez, mert a normatíva trükközéseknek egyik legfontosabb terepe a művészeti iskoláknál volt, mert nem lehetett sohasem ellenőrizni, hogy hány gyerek van jelen az adott képzésen. Úgy lehetett csak megszűrni a normatív túligényléseket, hogy jelentős összegeket vontak ki. Szeretné, ha alapfokú művészeti oktatás lenne akár az általános, akár a középiskolában. Ezzel nem azt akarja mondani, hogy a Violin Zeneiskola legyen mindenáron. Ha megszűnik a Violin, akkor el kell gondolkodni azon, vagy javaslatot kell tenni a Klebelsberg Intézményfenntartónak, hogy ebben a dologban lépjen és próbálja megszervezni ugyanezeket az alapokon, ugyanezekkel a tanárokkal, ugyanezeknek a gyerekeknek ezt a művészeti oktatást.

Vezér Ákos: Egy-két szülővel beszélt és nem igazán tudták megerősíteni, hogy hátrányos helyzetűek járnának azokba a csoportokba, ahova ők viszont kemény forintokat fizetnek. Itt lehet, hogy egy normai igényléses valami van a háttérben. Nem tudja, hogy az egész rendszert ebből működtették-e, de valahogy a pusztaszabolcsi buszközlekedés rendszere is egyszer csak megváltozott és nem volt rá lehetőség, hogy ügyeskedjenek az állami támogatással. Véleményt nem tud erről mondani, mert biztosan nem tudja, hogy tényleg ez történt-e, de tény, hogy a buszközlekedésnél is egyszer csak befuccsolt ez a dolog. A legnagyobb probléma az, hogy nem igazán tudja, milyen címen lehetne támogatni. Az önkormányzat milyen alapon adná oda? Ha ez a 47 hátrányos helyzetű gyerek nem is jár oda, akkor még fedezetlen is lenne. A határozati javaslatban az szerepel, hogy nem tudja támogatni az önkormányzat az iskolát, ebben az is benne van, hogy jogszabályilag sem látnak lehetőséget, hogy hogyan tud egy iskolát támogatni az önkormányzat.

Paál Huba: Mindenképpen arra kell törekedniük, hogy művészeti oktatás legyen az általános iskolában órarend szerint. Nem tudja, hogy a Violin Zeneiskolában pusztaszabolcsi tanárokat foglalkoztatnak-e, ha igen, akkor egyszerűbb a dolog és meg kellene nézni, hogy ez milyen költségekkel jár.

Csányi Kálmán: Az elhangzottakhoz hozzátette, ne csak az általános iskolában gondolkodjanak, mert az alapfokú művészeti oktatás a középiskolában is van, de ott elsősorban dráma, illetve rajzoktatás van. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 6 igen, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

317/2013. (V. 30.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte Puskásné Radnó Ágnes, a Violin Alapfokú Művészeti Iskola (2400 Dunaújváros, Váci Mihály u. 12.) igazgatójának levelét. Az önkormányzat nem tudja az iskolát támogatni.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

(Tüke László képviselő 22.54 órakor távozott, a létszám 7 fő.)

Napirend 22. pontja

Áfa többlet bevétel felhasználása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Mivel hozzászólás, vélemény nem hangzott el, ezért szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 6 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

318/2013. (V. 30.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2.110 ezer Ft áfa többlet működési bevétellel az önkormányzat általános tartalék előirányzatát megemeli.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert az önkormányzat 2013. évi költségvetése módosításának beterjesztésére.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 23. pontja

Javaslat csatornacsonk létesítésére

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Hozzászólás, vélemény, kérdés nem hangzott el, így szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

319/2013. (V. 30.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 306/2012. (VIII. 30.) Kt. számú határozat értelmében a Zilaj Bt-t (2481 Velence, Vásártér u. 46., képviseli: Zilaj Rudolf) bízza meg a Pusztaszabolcs, Magyar u. 11. szám alatti ingatlan új szennyvíz bekötővezetékének kivitelezési munkálataival - árajánlata alapján - 134.000,- Ft + Áfa összegért.

A kivitelezési költség fedezete az önkormányzat költségvetésének közműfejlesztési előirányzata.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: 2013. július 15.

Napirend 24. pontja**Út állapotromlásával kapcsolatos kérelem**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: A Pénzügyi Bizottság javasolta, hogy vegyék le a napirendről, a Településfejlesztési Bizottság pedig azt javasolta, hogy vegyék nyilvántartásba és a határozati javaslat második bekezdését töröljék. Szerette volna, ha elgondolkodnak azon, hogyan lehetne a teherautókat kitiltani ezekről a helyekről.

(Tüke László képviselő 22.56 órakor megérkezett, a létszám 8 fő.)

Paál Huba: A Pénzügyi Bizottság azért javasolta, hogy vegyék le a napirendről, mert ezt nem egy utca, hanem az egész település vonatkozásában kellene megnézni és valamilyen rendszer kiépíteni. Ezért lenne az jó, hogy szakemberek bevonásával történne egy alaposabb kidolgozás.

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a témát leveszik a napirendről és kerüljön komplex kidolgozásra a teherforgalom szervezése a városban.

A Képviselő-testület 6 igen, 0 nem szavazattal és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

320/2013. (V. 30.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az „Út állapotromlásával kapcsolatos kérelem” című előterjesztést leveszi mai ülésének napirendjéről.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy kerüljön komplex kidolgozásra a teherforgalom szervezése a városban.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 25. pontja**Helyiségbérleti díj elengedésével kapcsolatos kérelem**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, azt a határozati javaslatot tette, hogy nem teszik lehetővé a bérleti díj elengedését. Felhívta a kérelmezőt, aki azt mondta, az is segítséget jelentene, ha egy későbbi határidővel például szeptember 30-ával kellene kifizetni a bérleti díjat.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

321/2013. (V. 30.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete Sárosdi Istvánné Pusztaszabolcs, Kossuth L. u. 13. szám alatti lakos, bérlő kérelmére nem engedi el az önkormányzati tulajdonban lévő Pusztaszabolcs, Sport u. 2/2. szám alatti I. és II. számú üzletek háromhavi bérleti díját, mert az érvényben lévő bérleti szerződés nem teszi lehetővé a díjmentesség megállapítását.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 26. pontja**Térfigyelő kamera építése játszótérhez**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy kettő árajánlat érkezett be, a magasabb összegű ajánlat a jelenlegi rendszerhez kapcsolódna, a második ajánlat jóval olcsóbb, ahhoz hasonlít, amelyet a pályázatban adtak be. A két kamerarendszer kivételével 16 db vezetékes, vagy vezeték nélküli hálózaton keresztül üzemeltethető kamerával bővíthető. Tudomása szerint a pusztaszabolcsi ajánlattevő építette ki a belső kamerarendszert az általános iskolában és a Pusztaszabolcsi Agrár Zrt-nél is. El kell dönten, hogy akarnak-e kamerarendszert, vagy nem. Ha igen, akkor a két árajánlat közül választani kellene. Javasolta az alacsonyabb összegű árajánlat elfogadását, így majd a II. határozati javaslatot teszi fel szavazásra.

Csiki Szilárd: Megkérdezte, hogy a Leader pályázatos kamerákból nem lehet ide csoportosítani 2 db-ot?

Csányi Kálmán: Nem lehet, mert ha ezt meg akarják oldani, akkor most kell megoldani. A Leader pályázatnál tapasztalható, ha megnyerik, akkor sem tudják, hogy mikor lehet megvalósítani. Lehet, hogy a Leader pályázatba kevesebb dolgot kellene betenni, mert itt lehetséges, hogy azt ki lehet váltani. Meglátják, hogyan alakul, ha megnyerik a Leader pályázatot. Abban reménykedik, hogy a Leader pályázat esetében lehet belső tartalmat módosítani, mert menet közben annyi idő telt el, hogy nemcsak infravető, hanem infra dologgal működjön.

Paál Huba: Zavarja, hogy most már három kamerarendszer fog működni. Nem tudja, hogy ennek a szinkronizálását nem lehet megoldani? Ha valami baj van, akkor három helyre mennek megtekinteni a felvételeket? Nem hiszi, hogy túlságosan optimális ez a megoldás. Akkor van értelme, ha olyan helyen van, hogy csak adott, illetékes személy nézheti vissza és ez biztosítható azzal, hogy ez a helyiség izolálva van.

Csányi Kálmán: Ezeket a feltételeket teljesíteni fogják. El tudja képzelni, ha a Leader pályázaton megnyert kamerarendszer is van, az lehetséges, hogy nem kap új winchester házat, hanem csak úgy winchestert tesznek be a házba, amely segítségével bővítésként működik és ezáltal egyfajta csökkenés van. A tervek szerint a Polgármesteri Hivatal épületében lehetne megnézni ezeket a dolgokat. A játszótér, illetve a Leader pályázat kamerarendszere kompatibilis, de a jelenlegivel nem, ezért az egy külön rendszer alapján működik. Jogilag nehéz megoldani, hogy a Polgárőrség tulajdonához hogyan kapcsolódik az önkormányzati rendszer. A két játszótéri kamera esetében lenne rá lehetőség.

Vezér Ákos: Az első ajánlat, ami drága, kapcsolódna a jelenlegi rendszerhez. De éppen a Pénzügyi Bizottság kérte, hogy legyen olcsóbb ajánlat is és egy lényegesen olcsóbb ajánlat érkezett, ami a jelenlegi rendszerrel párhuzamos lenne. Felhívta a figyelmet, hogy ehhez ugyanúgy vannak feltételek, amiket be kell tartani, amit az ombudsman, illetve a rendőrségi törvény előír.

Csányi Kálmán: Elmondta, egyelőre még nem kapott olyan belső szabályzatokat, amelyeket különböző önkormányzatok készítettek. Odáig eljutottak, hogy az árajánlatok megérkeztek a különböző figyelemfelhívó táblákra, de addig még nem, hogy hogyan tudnák ezeket a táblákat felszerelni.

Csiki Szilárd: Megkérdezte, nem lenne-e célszerűbb bebiztosítani a játszótér eszközeit, játékeit, mint bekamerázni, ugyanis ha látják a kamerán keresztül, hogy ki viszi el, ki rongálja meg, nem biztos, hogy attól a pénzt be tudják szedni. Lehet, hogy jobb megoldás lenne, ha biztosítanák, aminek igaz, hogy folyamatos költsége van, nem egyszeri, viszont a játékok megmaradnának.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, hogy szándékos rongálás esetében nem fizet a biztosító, mert rendőrségi ügynek tekinti. Ha a rendőrség megfogja az illetőt, akkor tőle tudják beszédni a pénzt. Ha a rendőrség nem tudja megfogni, akkor a biztosító bizonyos százalékát átadja ennek az összegnek. Az önkormányzatnak még két évre szerződése van az Union Biztosítóval, amely szándékos rongálás esetén nem fizet. Nem tudja, melyik a jobb megoldás, de három hónapon keresztül arról volt szó, hogy kamerarendszert építenek ki.

Paál Huba: Megjegyezte, az anyagár 615 ezer forint és 300 ezer forint a munkadíj. Arányaiban egy normális árajánlatnál nem szokásos az ilyen arány.

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés kiegészítésében található II. határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

322/2013. (V. 30.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Pusztaszabolcs 1163. hrsz. alatt épülő játszótér és pihenőpark területére 2 db térfigyelő kamera kerüljön kiépítésre. A kamerák és a hozzá kapcsolódó műszaki eszközök, valamint a kiépítés és a hálózatba kötés költsége a Modecom-System Kft. (2490 Pusztaszabolcs, Kastély u. 40.) árajánlata alapján bruttó 998.500,- Ft. Az eszközök és szerelésük költségének az önkormányzat 2013. évi költségvetésének általános tartaléka a fedezete.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a térfigyelő kamerarendszer kiépítése érdekében tegye meg a szükséges intézkedéseket.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 27. pontja

Javaslat A magyar nyelvért emlékdíj alapítására

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, a kisiratosi polgármester gondolkozott azon, hogy az emlékdíj elnevezésére Almási Magdolna tanítónő nevét javasolja, aki az általános iskolában 40 éven át dolgozott és tavaly halt meg, de végül nem tett javaslatot e-mailben sem.

A Településfejlesztési Bizottság Tóth Árpádot javasolta, a másik két bizottság pedig Arany Lászlót. A Településfejlesztési Bizottság javasolta még, hogy 127 ezer forintot csoportosítsanak át erre a célra és 100 ezer forintot kapjon a díjazott.

Czöndör Mihály: Amikor először szóba került ez a díj alapítás, akkor is 100 ezer forintot említettek. Egy végzős diák fogja kapni a díjat, aki minden valószínűség szerint tovább fog tanulni és ez a 100 ezer forint romániai viszonylatban elég jelentős összeg ahhoz, hogy középiskolai tanulmányra lehessen fordítani, míg az 50 ezer forint ott is elég szerény összeg lehet.

Kátai György: Megkérdezte, nem gondolkodtak-e abban, mivel határokon belül is egyre rosszabbul művelik a magyar nyelvet, hogy ezzel párhuzamosan egy ilyen díjat kellene alapítani a helyi általános iskolának? Támogatta az emlékdíj alapítását. Akár lenne minden évben megrendezett próza és versmondó verseny és annak az I. díját az önkormányzat állná. Ebben most ne döntsenek, ez egy javaslat, de gondolkodjanak róla, javasolta az Oktatási Bizottságnak, hogy esetleg foglalkozzon ezzel.

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy Kátai György képviselő ötletét nagyon tudja támogatni. A középiskola tekintetében itt-ott vannak ösztöndíjak, de az általános iskola esetében el lehet gondolkodni, hogy ezt az ösztöndíjat hogyan, miképpen alakítsák. Azt is el tudja képzelni, hogy valamelyik szervezeten keresztül valósítsák meg és lehet, hogy ilyen módon együttműködésben meg lehetne valósítani a dolgot. Hozzátette még, korábban nem említette, de az önkormányzat úgy támogatta a Violin Zeneiskolát, hogy csökkentett bérleti díjat kért.

Paál Huba: Nagyon fontosnak tartja a határon túli magyarok támogatását, de ugyanilyen fontosnak érzi a határon belüli tehetségek támogatását is. Javasolta, gondolják át, milyen lehetőségük van akár itt helyben a tehetséges fiataloknak ilyen jellegű lehetőségének megfinanszírozására. Kisiratosnak több magyarországi testvértelepülése van, pl. Hódmezővásárhely, Úri, Dombegyháza. Nem tudja, hogy ezek a

települések léptek-e ez ügyben. Nagyon furcsának tartja, hogy a kisiratosi polgármester nem reagált erre a dologra. Neki kellett volna leginkább menedzselni.

Csányi Kálmán: A kisiratosi polgármester úgy reagált, hogy már a személyre tett javaslatot is elküldte. Ezt azért nem kapták meg a képviselők, mert először meg kell alkotni a rendeletet és ha a rendelet hatályba lép, akkor lehetséges a következő lépés.

Paál Huba: Az előző előterjesztésben arról volt szó, hogy nem reagált a megkeresésre. Javasolta, gondolkozzanak azon, hogy itteni tehetséges gyerekek támogatásának a formáját is találják meg.

Csányi Kálmán: Az elnevezésre nem reagált Almási Vince polgármester. Az elnevezés a tegnapelőtti telefonbeszélgetés során vetődött fel, de e-mailben nem küldte el, viszont egyetértett az Arany László, vagy a Tóth Árpád elnevezéssel is. Számára az derült ki, hogy más önkormányzatok ebben a kérdésben egyelőre nem gondolkodnak.

A Településfejlesztési Bizottság 127 ezer forint elkülönítését és 100 ezer forint jutalmat javasolt. Ha ez nem él meg, akkor az eredeti javaslatot teszi fel szavazásra.

Szavazásra bocsátotta a Településfejlesztési Bizottság javaslatát, mely szerint 127 ezer forintot csoportosítsanak át az előismerő cím díjazására és ugyanilyen összegben csökkentsék az általános tartalék összegét, a jutalom pedig 100 ezer forint legyen 50 ezer forint helyett.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

323/2013. (V. 30.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2013. évi költségvetésében 127.000,- Ft-ot átcsoportosít elismerő cím díjazására és ugyanilyen összegben csökkenti az általános tartalék összegét. A rendeletben meghatározott jutalom összege 100 ezer forint.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a költségvetési rendelet módosításának betérjesztésére.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság javaslatát, mely szerint az elismerő díjak módosításáról szóló rendelet-tervezetben A magyar nyelvért emlékdíj „Arany László Emlékdíj”-ként szerepeljen.

A Képviselő-testület 6 igen, 0 nem szavazattal és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

324/2013. (V. 30.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az elismerő címek alapításáról szóló 6/2002. (III. 27.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetben az emlékdíj elnevezése az alábbi legyen:

- „A magyar nyelvért Arany László emlékdíj”.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés 1. határozati javaslatának elfogadását az előzőekben elfogadott módosításokkal.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

325/2013. (V. 31.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az elismerő címek alapításáról szóló 6/2002. (III. 27.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezet szövegét elfogadja az alábbi módosításokkal:

- A rendelet-tervezet 1. §-ában az emlékdíj elnevezése „A magyar nyelvért Arany László emlékdíj” lesz.
- A rendelet-tervezet 1. §-ában a 9/A. § (4) bekezdésében a „bruttó 50.000,- Ft” szövegrész „bruttó 100.000,- Ft” szövegrészre módosul.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi rendeletet alkotta:

16/2013. (V. 31.) önkormányzati rendelet

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az elismerő címek alapításáról szóló 6/2002. (III. 27.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendeletét megalkotja.

Napirend 28. pontja**Sport utca 6. szám előtti járda és parkoló kialakítása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy készült az előterjesztéshez egy kiegészítés is. Igazából nem tudnak dönteni, mert nem tartozik az önkormányzat hatáskörébe.

Kátai György: Minden reggel ezen a területen megy át és nézte, hogy mit lehetne tenni. A Bóna úr azt mondja, hogy lecsapja azt a sarkot. Ezt csak úgy tudja elképzelni, hogy mind a négy sarkot és lenne belőle egy nyolcszögletű terület. A Sport utcai részen a járdát csak úgy lehetne megoldani, ha ott egy korlátot tennének a járda és az úttest közé, nagyon szűk ott a hely és ez egyfajta biztonságot jelentene, hogy nem lépnek le a jármű elé.

Csányi Kálmán: Jelen pillanatban ezt a helyzetet az önkormányzat nem tudja megoldani, esetleg a Közútkezelőnek továbbíthatják, hogy ilyen típusú problémák jelentkeztek és megkérdezni, hogy miben tudnak segíteni.

Vezér Ákos: Olyan döntést lehet hozni, hogy az önkormányzat valamit támogat, de persze az a legegyszerűbb, ha nem és egyszerűen a közútkezelőhöz utalni a dolgot. Érdekes, hogy amit a Bóna úr beadott, nem egy földhivatali térkép, a kiegészítés viszont földhivatali térkép alapján készült és egy kicsit más az alakja, azon kicsit nagyobb a járda helye.

Paál Huba: Kardinális kérdés a közlekedés szempontjából a parkoló lekerítése. Ha nem lenne lekerítve és átjárható lenne a szobor környékén, akkor az egész közlekedés megoldott lenne a gyalogosok számára. Szerinte ezt kellene jelezni a közútkezelő felé, hogy az önkormányzatnak biztosítani kell a lakosok számára a járdán a közlekedést. Ez egy nagyon forgalmas rész. Azt kellene kérni, hogy ne kerítse le.

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta javaslatát, mely szerint megállapították, hogy ez a terület nem az önkormányzat tulajdonában van, ezért nincs hatásköre, hogy ebben a kérdésben állást foglaljon és döntsön, illetve ebben az ügyben a Közútkezelő az illetékes.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

326/2013. (V. 30.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzati vagyonkataszter adatai alapján megállapította, hogy a Bóna Haus Kft. kérelmével érintett 354. helyrajzi számú terület a Velencei úthoz tartozik, amely állami tulajdonban van, így az önkormányzat ez ügyben nem hozhat döntést.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, a kérelmezőt tájékoztassa arról, hogy az általa bemutatott engedélyezett tervdokumentáció alapján a Közútkezelő Nonprofit Kft-vel egyezzen meg a parkoló kialakításáról.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 29. pontja**Tájékoztató a Humán Sztráda Nonprofit Kft. ajánlatáról**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: A témát a Szociális és Egészségügyi Bizottság tárgyalta és javasolták, hogy a kft. által nyújtott szociális szolgáltatásra irányuló hirdetést tegyék közzé az önkormányzat honlapján.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

327/2013. (V. 30.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte a Humánsztráda Nonprofit Kft. (1044 Budapest, Megyeri út 41.) tájékoztatóját.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a Kft. által nyújtott szociális szolgáltatásra irányuló hirdetést tegye közzé Pusztaszabolcs Város Önkormányzat honlapján.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 30. pontja**Ügyvédi tájékoztató az iváncsai tanuszoda kártérítéséről**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy május 6-án érkezett dr. Tompáné dr. Szalay Katalin levele, amely hatására május 14-én felkereste dr. Kazai Viktor ügyvédet, akitől azt kérdezte meg, van-e lehetőség peren kívüli megegyezésre, rákényszeríteni az iváncsai önkormányzatot, hogy mérsékelje az összeget? A válasz két irányból is érkezett. Az egyik szerint jogviszony esetében nem, mert társulási megállapodás alapján történt, illetve a másik pedig az, hogy jogalap nélküli gazdagodás esetében három feltételnek kell teljesülni. Ezekből a feltételekből kettő teljesült, a harmadik nem, ezért az ügyvéd úgy ítéli meg, hogy az önkormányzat nem tudja érvényesíteni. Úgy gondolta, ahhoz, hogy bármiféle döntést tudjanak hozni, legyen egy szakvélemény, amely alapján látják, hogy mit szeretnének. Iváncsa folyamatosan kéri a fizetést, ügyvédi felszólításokat küld. Ezek alapján ezt a 9.623.145,- Ft-ot ki kellene fizetni. Ha húzzák az időt, akkor kamatot is kell fizetni később, vagy keresnek valamiféle lehetőséget.

Szajkó János: Szerinte nincs értelme húzni az időt, fizetni kell. Kérte, jelentsék be, hogy 2014. január 1-től semmiféle közös társulásban nem vesznek részt az uszodával kapcsolatban.

Csányi Kálmán: Iváncsa nem akarja megkötni a megállapodást a három hónapra április 1-jétől június 30-ig, ezért egyelőre nem fizet az önkormányzat senkinek, mert nincs kinek. Megoldási lehetőség, hogy a kistérségnek fizetnek, de akkor az önkormányzatnak kellene erről dönteni, amire egyelőre nem volt

javaslat. A másik probléma, hogy az uszoda Iváncsa tulajdonában lévő területen van és az uszoda jelen pillanatban állami tulajdon. Kiderült, hogy van egy jogszabály, amely szerint ezt az osztott tulajdont valamilyen módon rendezni kell. Természetesen Iváncsa Önkormányzata abban érdekelt, hogy az állami tulajdon az ő tulajdonába kerüljön. Nem számít már senki sem arra, hogy 2014. január 1-jétől valamiféle közös működtetés alapján közös tulajdonba menjen át. Ezért is lépett Iváncsa ebbe az irányba és egyelőre tájékoztatást adtak arról, hogy ezt a jogszabályi kötelezettséget szeretnék iszonyatosan betartani és ezért mindent megtesznek.

Vezér Ákos: Megjegyezte, hogy az előterjesztés határozati javaslata féllábú, mert a forrást nem írták bele. Az óvodai fűtéskorszerűsítéssel kapcsolatos pályázat miatt már le van fedve 7 millió forint. Megkérdezte, hogy ez akkor az iskolai felújításból menne?

Csányi Kálmán: Ha ezt ki akarják fizetni, szabad eszközt nem lát máshol, valamilyen fejlesztésből kellene elvenni pénzt. Két fejlesztés van: az 5 millió forintos út- és járda kérdésköre, amire már költöttek a járdaépítéssel kapcsolatban. A középiskola előtti járda építésével kapcsolatban, illetve lapokat vettek a Velencei út járdájának javítására, tehát kb. 500 ezer forintról van szó. A másik ilyen fejlesztési lehetőség az iskola fejlesztésének a kérdése, amely az Áfánál volt. A 3000 fő feletti települések esetében az ilyen típusú fejlesztéseknél ígérték, hogy állami segítséget fognak kapni. A működtetés az önkormányzat kötelezettsége, de a fejlesztések ilyen módon alakulnak. Egyelőre ilyen összeget nem lát máshol. A tájékoztatót azért adta, hogy lássák a képviselők, az ügyvéd szerint nincs értelme ezt tovább folytatni, valahonnan meg kellene teremteni a forrást ehhez a kifizetéshez.

Paál Huba: Emlékezete szerint a fejlesztési céltartalékba eltek egy bizonyos összeget, amire azt mondták, hogy az óvoda napelem pályázatára, illetve az uszodára költik. Mivel nem tud a napelemes pályázatról semmit, hogy hol tart, arra még majd valamikor lesz egy döntés. Javasolta, hogy ennek a terhére fizessék ki és ha nyernek a napelemes pályázaton, akkor nézzék meg, hogy honnan finanszírozzák. Azt gondolja, hogy a költségvetés fejlesztési céltartalékából kerüljön fedezésre. Nem véletlenül tamaskodott a pályázatoknál, mert ha netán megnyerik a napelemes pályázat, illetve sok egyéb pályázatot, ahol önrész van, likviditási problémába kerülnek és akkor vagy hitelt vesznek fel, vagy fizetésképtelen lesz az önkormányzat. Már tízmillió forintos nagyságrendben kell ezekről a dolgokról gondolkodni.

Csányi Kálmán: Ha a 9 millió forintos iskola fejlesztésre szánt összeget el akarják költeni, akkor azt most, júliusban kell elkölteni. Az a kérdés, hogy látnak-e más szabad forrást erre. Úgy gondolta, ha az iváncsai felszólító levél nem jött volna, akkor is el kellett volna gondolkodni azon, hogy az ügyvédi szakvéleményt le kell tisztázni.

(Kátai György képviselő 23.43 órakor távozott, a létszám 7 fő.)

Vezér Ákos: A napelemes pályázattal olyan gond van, hogy elbírálás alatt van. Érkezett egy-két nappal ezelőtt egy dokumentum, felhívás hiánypótlásra, tehát befogadták és foglalkoznak a pályázattal. Úgy adták be, hogy a költségvetésbe a céltartalékot megjelölték önrész forrásként. Szerinte, ha nem egyezik később a költségvetés a pályázatban megjelölt költségvetéssel, ami alapján kérik a támogatást, akkor jogosultalanszerűnek tűnhet. Ha tényleg igaz, hogy az iskola infrastrukturális fejlesztésében – a polgármester információi szerint – nem kell annyira erőlködni, akkor ettől függetlenül meg lehet valósítani, de mivel kényszerpályán van az önkormányzat, ezért mégiscsak az tűnhet reális forrásnak.

Csányi Kálmán: Javasolta, hogy általános iskola fejlesztésének terhére és a céltartalékból pedig 624 ezer forint tudják megvalósítani. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 5 igen, 2 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

328/2013. (V. 30.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Krenz Ügyvédi Iroda (8000 Székesfehérvár, Zichy liget 7., képviseli: dr. Krenz Balázs) 2013. május 23-án kelt szakvéleményét megismerte és elfogadja, hogy annak állásfoglalása szerint Pusztaszabolcs Város Önkormányzata jogalappal nem hivatkozhat az Iváncsai Önkormányzat követelésével kapcsolatban arra, hogy helyette más önkormányzat használta ki az uszodahasználati óraszámot, ezért a rá eső díj csökkentését nem kérheti.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, intézkedjen a 9.623.145,- Ft, az iváncsai tanuszoda működtetésével összefüggő - bírósági döntések által alátámasztott - tartozás kiegyenlítéséről; a kiadás fedezetére az „Általános Iskola régi folyosó aljzat, vizesblokk felújítása” 5 millió forintos előirányzatát és az „Általános Iskola régi épületrész emeleti vizesblokk felújítása” 4 millió forintos előirányzatát törli, a pályázati céltartalékot lecsökkenti 624 ezer forinttal és 9.623 ezer forint „Iváncsai tanuszoda kártérítés” új dologi kiadások előirányzatot hoz létre.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a 2013. évi költségvetés módosításának beterjesztésére.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 31. pontja**Csatlakozás a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Önszegélyző Egyesülethez**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, korábban volt egy katasztrófavédelmi alap, amelyre évente 100 ezer forint körüli összeget fizetett az önkormányzat. A jogszabályi változások és szervezeti átalakulások miatt ezt az alapot nem lehet a régi rendszer szerint működtetni, ezért egy önszegélyző egyesületet kell létrehozni, amelyhez az önkormányzatnak hozzá kell járulni, ha tagok kívánnak lenni. A költségvetésben 100 ezer forint el van különítve, de plusz 20 ezer forint még valószínű, hogy kell hozzá, mert 20,- Ft/fő lakossági befizetésről van szó. Dönthetnek úgy is, hogy nem lesznek tagok, de akkor elveszítődik annak az alapnak a lehetősége, amely esetében jelenleg 20 millió forint összegről van szó. Ebben az esetben nem tudnak az alaphoz fordulni, ha baj van.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 6 igen, 1 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

329/2013. (V. 30.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Fejér Megyei Védelmi Bizottság Katasztrófavédelmi Alapjában továbbra is részt kíván venni és az új érdekképviseleti szervhez alapító tagként csatlakozni.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a nyilatkozatot alá írja arról, hogy a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Önszegélyző Egyesületnek Pusztaszabolcs Város Önkormányzata tagja kíván lenni.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az önkormányzatot a döntésnek megfelelően képviselje és a szükséges egyéb dokumentumokat is aláírja.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 32. pontja**Polgármester szabadsága**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy júniusban is van érettségi, ezért kérte, hogy 2013. június 19-21. között a helyi érettségi vizsga bizottságban mint kérdező tanár részt vehessen, valamint 2013. június 24-25-26-án a Váci Mihály Szakközépiskolánál érettségi elnök lesz.

Szavazásra bocsátotta javaslatát.

A Képviselő-testület 6 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással (1 fő nem szavazott) az alábbi határozatot hozta:

330/2013. (V. 30.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete Csányi Kálmán polgármester részére 2013. június 19-21-re 3 nap, valamint 2013. június 24-26-ra 3 nap szabadságot engedélyez.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

23.52 órakor Csányi Kálmán polgármester megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.

K. m. f.

Csányi Kálmán
polgármester

Vezér Ákos
jegyző

Czöndör Mihály

jegyzőkönyv-hitelesítők

Csiki Szilárd