

Ikt.szám: 53-11/2013.

PUSZTASZABOLCS VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

2013. ÁPRILIS 25-I ÜLÉSÉNEK

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E

HATÁROZATOK SZÁMA:

174, 175, 176, 177, 178, 179, 180, 181,
182, 183, 184, 185, 186, 187, 188, 189,
190, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 197,
198, 199, 200, 201, 202, 203, 204, 205,
206, 207, 208, 209, 210, 211, 212/2013. (IV. 25.)

RENDELETEK SZÁMA:

9/2013. (IV. 26.)
10/2013. (IV. 26.)
11/2013. (IV. 26.)
12/2013. (IV. 26.)

Jegyzőkönyv

**Készült Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2013. április 25-én 16.15 órakor
a Polgármesteri Hivatal Üléstermében (2490 Pusztaszabolcs, Velencei út 2.)
megtartott nyílt üléséről**

<u>Jelen voltak:</u>	Csányi Kálmán	polgármester
	Szőke Erzsébet	alpolgármester
	Csiki Szilárd, Forgó Árpádné, Kátai György, Paál Huba, Szajkó János, Tüke László – képviselők	
<u>Meghívottak:</u>	Vezér Ákos	jegyző
	Szotyori-Nagy Istvánné	aljegyző
	Wasserné Ősi Márta	Polgármesteri Hivatal gazdasági vezetője
	Bartókné Piller Magdolna	Pusztaszabolcs Városi Óvoda vezetője
	Czompó István	volt polgármester, Pusztaszabolcs Díszpolgára
	Bognárné Tomasek Edina	Styx Kegyelet Kft. képviselőjében
	Tomasek Sándorné	Styx Kegyelet Kft. képviselőjében
	Kranauer László	Egészségért Alapítvány kuratóriumi elnöke
	Molnár Sándor	Pusztaszabolcsi Hagyományörző és Hagyományteremtő Alapítvány kuratóriumi elnök
	Szabó Gábor	Moonligh Táncsoport vezetője
	Faragó Dávid	pusztaszabolcsi lakos
	Sári Sándor	közös képviselő (Sport u. 4.)
	Kolossa József	Sport u. 4. szám alatti társasház képviselőjében
	Neikl-Ladány Ágnes	Tiszta Utak, Élő Táj Egyesület elnöke
	Kocsis József	József Attila Általános Iskola igazgatója
	Kiss Kornélia	közművelődés-szervező
	Sterné Kenyér Mariann	jegyzőkönyvvezető

Csányi Kálmán: Köszöntötte a megjelenteket, az ülést megnyitotta. Megállapította, hogy az ülés határozatképes, mivel a 9 megválasztott képviselőből 8 fő megjelent. Elmondta, hogy Czöndör Mihály képviselő jelezte távolmaradását. Jegyzőkönyv-hitelesítőnek javasolta Paál Huba és Szajkó János képviselőket.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

174/2013. (IV. 25.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Paál Huba és Szajkó János képviselőket a mai ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Javasolta, hogy vegyék fel napirendre a polgármester szabadságának engedélyezését, illetve „Az Általános Iskola tornatermének használata” című előterjesztést.

Szőke Erzsébet: Mivel a márciusi ülésen nem vett részt, de jelen volt a lakossági fórumon, ezért javasolta, hogy a kommunális adó bevezetéséről tárgyaljanak, vegyék fel a napirendre.

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta javaslatát, mely szerint „Az Általános Iskola tornatermének használata” című előterjesztést felvegyék a napirendre.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

175/2013. (IV. 25.) Kt. számú határozata

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy mai ülésének napirendjére veszi „Az Általános Iskola tornatermének használata” című előterjesztést.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta javaslatát, mely szerint a mai ülésen tárgyaljanak a polgármester szabadságának engedélyezéséről.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

176/2013. (IV. 25.) Kt. számú határozata

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a mai ülés napirendjére veszi a polgármester szabadságának engedélyezését.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta Szőke Erzsébet alpolgármester javaslatát, mely szerint a mai ülésen vegyék fel napirendre a magánszemélyek kommunális adójának bevezetését.

A Képviselő-testület 6 igen, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

177/2013. (IV. 25.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a mai ülés napirendjére veszi és tárgyal a magánszemélyek kommunális adójának bevezetéséről.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a napirend-tervezetet a sorrend megállapítása nélkül.

A Képviselő-testület 7 igen 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

178/2013. (IV. 25.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy mai ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

Napirendek előtt:

- Tájékoztató a két ülés közti eseményekről
- Kérdések, interpellációk

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat 2012. évi zárszámadása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Beszámoló a közművelődés-szervező 2012. évi munkájáról

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Rendelet a temetőkről és a temetkezés rendjéről

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Együttműködési megállapodás a Mentőállomás támogatására

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Szabolcsi Nyári Fesztivál kialakításával összefüggő rendeletmódosítások

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

A Pusztaszabolcsi Hagyományörző és Hagyományteremtő Alapítvány döntése

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Lakossági panasz csendháborítás és hulladék égetése ügyekben

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

MÁV Iskola bérleti kérelme

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Ajánlat gépkocsi beálló értékesítésére

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Kötelező önkormányzati feladatot ellátó intézmény fejlesztésére pályázat benyújtása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Kastély használati kérelme

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Sport u. 4. szám alatti társasház gépkocsibejárója

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Javaslat a környezet védelméről szóló rendelet módosítására

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Tájékoztató az Áht. 24. § (1) bekezdéséről

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Az önkormányzat gazdasági programjának (2010-2014.) áttekintése és szükség szerinti módosítása

Előterjesztő: Paál Huba képviselő, a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság elnöke

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Közbeszerzési szabályzatának módosítása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat 2012. évi belső ellenőrzési jelentése

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Adózás és adóhátralékok alakulása 2012. évben

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Mezőföldi Híd Térségfejlesztő Egyesület Helyi Vidékfejlesztési Stratégiájából 2013-ban pályázható intézkedések

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Társulási megállapodás módosítása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

A kulcsi Egészségügyi Központ üzemeltetéséhez hozzájárulás

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Az önkormányzat tulajdonában lévő lakások lakbérhátraléka

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Javaslat jelzálogjog törlésére

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Tájékoztató az utak állapotával kapcsolatos bejelentésekről

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Magánszemélyek kommunális adójának bevezetése (szóbeli)

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Polgármester szabadsága

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Az Általános Iskola tornatermének használata

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Ismertette napirend tervezetét. Javasolta, hogy 1. napirendi pontként a magánszemélyek kommunális adójának bevezetéséről, 2. napirendi pontként a polgármester szabadságáról tárgyaljanak, így a meghívóban szereplő 1-24. napirendi pontok 3-26. napirendi pontok lesznek. Javasolta továbbá, hogy „Az Általános Iskola tornatermének használata” című előterjesztést 27. napirendi pontként tárgyalják. Szavazásra bocsátotta javaslatát.

A Képviselő-testület 7 igen, 1 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

179/2013. (IV. 25.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

Napirendek előtt:

- Tájékoztató a két ülés közti eseményekről
- Kérdések, interpellációk

Napirend 1. pontja**Magánszemélyek kommunális adójának bevezetése**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 2. pontja**Polgármester szabadsága**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 3. pontja**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat 2012. évi zárszámadása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 4. pontja**Beszámoló a közművelődés-szervező 2012. évi munkájáról**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 5. pontja**Rendelet a temetőkről és a temetkezés rendjéről**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Napirend 6. pontja**Együttműködési megállapodás a Mentőállomás támogatására**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 7. pontja**Szabolcsi Nyári Fesztivál kialakításával összefüggő rendeletmódosítások**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Napirend 8. pontja**A Pusztaszabolcsi Hagyományörző és Hagyományteremtő Alapítvány döntése**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 9. pontja**Lakossági panasz csendháborítás és hulladék égetése ügyekben**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 10. pontja**MÁV Iskola bérleti kérelme**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 11. pontja**Ajánlat gépkocsi beálló értékesítésére**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 12. pontja**Kötelező önkormányzati feladatot ellátó intézmény fejlesztésére pályázat benyújtása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 13. pontja**Kastély használati kérelme**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 14. pontja**Sport u. 4. szám alatti társasház gépkocsibejárója**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 15. pontja**Javaslat a környezet védelméről szóló rendelet módosítására**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Napirend 16. pontja**Tájékoztató az Áht. 24. § (1) bekezdéséről**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Napirend 17. pontja**Az önkormányzat gazdasági programjának (2010-2014.) áttekintése és szükség szerinti módosítása**

Előterjesztő: Paál Huba képviselő, a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság elnöke

Napirend 18. pontja**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Közbeszerzési szabályzatának módosítása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 19. pontja**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat 2012. évi belső ellenőrzési jelentése**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 20. pontja**Adózás és adóhátralékok alakulása 2012. évben**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Napirend 21. pontja**Mezőföldi Híd Térségfejlesztő Egyesület Helyi Vidékfejlesztési Stratégiájából 2013-ban pályázható intézkedések**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 22. pontja**Társulási megállapodás módosítása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 23. pontja**A kulcsi Egészségügyi Központ üzemeltetéséhez hozzájárulás**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 24. pontja**Az önkormányzat tulajdonában lévő lakások lakbérhátraléka**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Napirend 25. pontja**Javaslat jelzálogjog törlésére**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 26. pontja**Tájékoztató az utak állapotával kapcsolatos bejelentésekről**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 27. pontja**Az Általános Iskola tornatermének használata**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Tájékoztató a két ülés közti eseményekről

Csányi Kálmán: Elmondta, az előterjesztés 2013. április 18-ig tartalmazza az eseményeket, de két fontos dolog kimaradt belőle. Április 3-án megkezdődött az elektromos vezetékek közelében található fák gallyazása, amely során megpróbálták egy új rendszert bevezetni a levágott gallyak elszállításával kapcsolatban, vagyis a gallyazást végző pusztaszabolcsi székhelyű és vezetésű céggel és a Családsegítő Szolgálattal valamilyen együttműködést létrehozni, hogy a rászoruló személyek kaphassák meg ezeket a gallyakat. Mivel három szervezet munkájának összehangolásáról volt szó és közben esett az eső és egyéb dolgok is történtek, ezért ez nagyon nehezen indult el. A második héten már elég jól alakult minden. A MÁV Iskola területén lévő gallyakból a rászorulóknak még mindig gyűjthetnek a következő fűtési szezonra. A tájékoztatóban leírta, hogy a közfoglalkoztatottak április 17-én elkezdték betonozni a középiskola járdáját, de elfelejtette megköszönni Vágó Bélának, hogy a betonkeverőt biztosította ehhez, noha korábban egy másik személytől kapott ígéretet erre. Úgy gondolja, a későbbiekben esetleg szükség lesz egy ilyen eszköz megvásárlására.

2013. április 19-én délelőtt a Sport utca 4. szám alatti ingatlan közös képviselője kereste meg a problémájával, amely majd önálló napirendként szerepel a mai ülésen.

Délután polgármesteri fórumot tartott kb. 60 fő részvételével a Művelődési Házban. Több képviselő is részt vett a fórumon és gondolatát is megfogalmazta. Mivel 1. napirendi pontként tárgyalják, ezért nem beszélt róla részletesebben. Szerinte a Pusztaszabolcs Tévében a vitát nagyon jól összefoglalták és korrekt tájékoztatást kaphatnak a fórumon elhangzottokról.

2013. április 20-án a Tiszta Utak, Élő Táj Egyesület tagjai és önkéntesek - 104 fő - kapcsolódott be a Föld Napja alkalmából szervezett szemétszedési akcióba. Köszönetét fejezte ki Neikl-Ladány Ágnesnek, aki összefogta ezt a feladatot, illetve az általános iskola pedagógusainak is, akik a szervező és lelkesítő munkájukkal biztosították, hogy ez a 104 fő jelen legyen és mindenféle feladatokat elvégezzen.

Ugyanezen a napon az Adventista, Szombatista Gyülekezet hívta meg rendezvényére a szombati iskolájukba, ahol ebben a negyedévben a családdal kapcsolatos ismereteiket adják át egymásnak. Utána részt vett a gyülekezet istentiszteletén is.

2013. április 21-én a Doni Emlékfutás egyik állomása volt Pusztaszabolcs, amely során a futókhoz csatlakoztak a Szabadidősport Egyesület futó- és kerékpáros szakosztályának tagjai. Az I. világháborús szobornál és a II. világháborús emléktáblánál tartott rövid megemlékezésen jelen voltak a Polgári Egyesület és a Hagyományörző és Hagyományteremtő Alapítvány kuratóriumi tagjai.

Délután a felnőtt és az ifi labdarúgó csapat is legyőzte Ercsi csapatát. Ez azért fontos, mert legalább tíz éve nem volt ilyen esemény, amikor Pusztaszabolcs csapatának sikerült volna Ercsire legyőznie.

2013. április 22-én délután Újvári Istvánné Vasút utcai lakost kereste fel, hogy a helyszínen meghallgassa panaszait. Remélhetőleg a problémákra némi megoldást is fognak találni.

Telefonon kapcsolatba lépett a MÁV-val, hogy a Sport utcai átadással kapcsolatban információkat szerezzen, hogy hogyan alakul. Párhuzamosan a MÁV ingatlankezelőjétől megkapták azokat a terveket, amelyekből lehet látni, hogy van a víz-, illetve a szennyvízhálózat, milyen keresztmetszetűek ezek a hálózatok és milyen értéken tartják nyilván a MÁV főkönyveiben ezeket az eszközöket. Ezt továbbküldte a DRV-nek, a DRV pedig visszaírt, hogy szeretnének még pontosabb térképeket. A vasút pályafenntartási igazgatóságánál pattog a labda, hogy pontosan mit kell megvalósítani ahhoz, hogy a terület a vasútüzemhez nem szükséges kategóriába kerüljön. Tudomása szerint nem is a kútról van nagy vita, hanem a transzformátor ház miatt. Az előző testületi ülésen felmerült, hogy a vasút mikor helyezi vasútüzemhez nem szükséges kategóriába a területet. Az volt a válasz, hogy amikor már olyan dokumentumok kerülnek aláírásra, melyekből látszik, hogy átadás-átvételre kerül sor. A múlt alkalommal 10-12 millió forintos eszközértéket mondott, amelyet a most megküldött anyagban 3,5 millió forint értékben szerepeltet a MÁV.

2013. április 23-án az Általános Iskola és a Kulturális Értékmentő Egyesület szervezésében rendezett népdaléneklési versenyen vett részt a Boldogasszony Községi Házban. Nagyon színvonalas műsorokat hallhattak, amelyet 39 gyermek adott elő. Megköszönte Kinyikné Boros Ildikó felkészítő és szervező munkáját.

2013. április 24-én Neikl-Ladány Ágnes tájékoztatta a szombati rendezvény tapasztalatairól. Megjegyezte, vannak emberek, akik nem tudnak mit kezdeni az elpusztult állatokkal, azok ártalmatlanításáról kell közösen gondolkodni, mert sajnos ilyen problémák vannak. Lehetséges, hogy zártabb területen kell gyűjteni az összegyűjtött szemetet.

Mivel Kemény Gusztávné nyugdíjba vonulása miatt új dolgozó felvételére van szükség, ezért délelőtt a jegyzővel a pályázókat hallgatták meg.

Délután dr. Egyed Péter háziorvos tájékoztatta a szakvizsga utáni időszakra vonatkozó elképzeléseiről. Úgy gondolja, hogy a következő testületi ülésen erről az ötoldalas beadványról és az általa szóban elmondottokról fognak tárgyalni. Július végén új szerződést szeretne kötni és az új szerződéssel kapcsolatban szeretne különböző dolgokat megvalósítani.

15 órától vállalkozók fórumát tartott, ahova a legnagyobb helyi iparüzési adót fizető vállalkozások vezetőit hívta meg. Az öt személy közül három – Stadler Kft, Agrár Zrt. és a Noble Kft. képviselője - tudott részt venni a fórumon, amely kötetlen hangulatú beszélgetéssé vált.

16 óra után a meglévő kamerarendszer kivitelezőjével és karbantartásával foglalkozó vállalkozás vezetőjével bemutatkozó beszélgetésen vettek részt. Annak ellenére, hogy a benyújtandó pályázatban nem szerepel a jelenlegi kamerarendszer bővítése, de árajánlatokat kért, hogy a következő testületi ülésen a képviselő-testület tudjon dönteni új kamerák felszerelésével kapcsolatban.

Ma reggel Baltási Nándor esperes plébános kereste fel napközis tábor ügyében, amely önálló napirendi pontként szerepel a mai ülésen.

Beszélt a tűzoltósággal, akik kérdésére válaszolva elmondták, a katasztrófavédelmi őrs létesítése az ütemtervnek megfelelően halad, a tervezés már folyik, csak az államnak történő vagyonátadás történik lassan, de a következő testületi ülésen a tervezéssel kapcsolatban lesz egy gondolatuk.

A márciusban megkezdett hagyományt folytatva népnapja alkalmából megköszöntötte Kátai György képviselőt.

Megemléktette, a rendkívüli ülésen már tájékoztatta a képviselőket, hogy elhunyt Fodor Lajos volt önkormányzati képviselő. Kérte, hogy egyperces néma csennel emlékezzenek meg néhai Csefkó Kornéliáról, aki a Polgármesteri Hivatal igazgatási csoportvezetője volt.

Kérte a két ülés közötti időszokról szóló polgármesteri tájékoztató tudomásulvételét.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

180/2013. (IV. 25.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az előző képviselő-testületi ülés óta eltelt időszak eseményeiről szóló polgármesteri tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Kérdések, interpellációk

Kátai György: Ismertette interpellációját, mely szerint több személytől is megerősítést nyert, hogy a polgármester anyagi okok miatt nem engedélyezte a Szabolcs Vezér Gimnázium, Szakközépiskola és Kollégiumban a közművelődés-szervező által tervezett Holokauszt emlékműsor megtartását. (Az interpelláció mellékelve a jegyzőkönyvhöz.)

Szövegi kiegészítésként elmondta, amikor azt mondja, hogy a politikai közösségnek való megfelelés, akkor nem szeretné, ha félreértenék. Nem másról van szó, mint arról, hogy amióta ennek a politikai közösségnek nem tetsző közművelődés-szervező van Pusztaszabolcsban, azóta vagy foghíjasan, vagy egyáltalán nem vesznek részt, bojkottálják a közművelődés-szervező által szervezett rendezvényeket. Most egy lépéssel továbbmentek. Itt nem bojkottról van szó, hanem betiltásról, vagy nem engedélyezésről. Bíz benne, hogy a polgármester tanult ebből az esetből és többet ez nem fordul elő. Kíváncsian várja, hogy ezeken az anyagi okokon kívül – ami szerinte állandó –, mit tud felhozni, megmagyarázni, hogy miért nem engedélyezte ezt az emlékműsort.

Csányi Kálmán: Tájékoztatta a képviselő-testületet, hogy az interpellációkról szól a Szervezeti és Működési Szabályzat 30. §. (3) bekezdése, amely szerint az ülés előtt legalább 9 nappal írásban lehet benyújtani az interpellációt a polgármesternél és a polgármester az interpellációt az ülés meghívójával együtt eljuttatja a megkérdezett tisztségviselőhöz, illetve képviselőhöz; a megkérdezett a testületi ülésen az interpellációra érdemi választ köteles adni. Mivel nem 9 nappal ezelőtt érkezett meg ez az interpelláció, hanem mai nap reggel kapta meg az e-mailes levelezésben, ezért nem tudta elküldeni a képviselőknek. (Kérte a jegyzőkönyvvezetőt, hogy az interpelláció másolatát ossza ki a képviselőknek.) Annak ellenére, hogy csak ma érkezett, igyekszik érdemi választ adni. Az interpellációk forgatókönyve szerint először a képviselőnek kell nyilatkoznia, hogy elfogadja-e a választ, ha nem fogadja el, akkor a képviselő-testületnek kell döntenie arról, hogy az indokolást, az interpellált magyarázatát elfogadja-e. Ha a képviselő-testület sem fogadná el, akkor egy bizottságot kell megbízni ezzel, tehát valószínűleg az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottságnak kell megvizsgálnia.

Az interpellációra adott válasza szerint nem a szervező által tervezett, hanem a középiskola által tervezett műsorról van szó, amelyet 2012. augusztus 26-án a középiskola nevelő-testületi ülésén a középiskola munkatervében fogadtak el. Abban az szerepel, melyik nap, milyen időpontban kell megszervezni ezt a műsort. Iskolaigazgatónak maga javasolta, a nevelő-testület elfogadta. Valamikor február elején a megbízott igazgató - Végh Kornél - megkereste azzal kapcsolatban, hogy nem biztos, hogy ezt a műsort meg tudják szervezni a középiskolán belül, nézzék meg, hogy van-e valamiféle lehetőség, segítség, hogy esetlegesen tudnak-e segíteni a középiskolának ebben. Rábólintotta az igent, hogy nézzék meg, ha másképp nem megy, akkor Kiss Kornélia közművelődés-szervező tud-e valamit összehozni. Maximum 40-50-60 ezer forintos költségre gondolt és már akkor is félt attól, hogy a képviselő-testület számon fogja kérni, hogy miért költöttek erre a dologra pénzt. Április 16-án van a Holokauszt Áldozatainak Napja. 2013. április 11-én kapott egy megrendelést ezzel kapcsolatosan, amely nem 40 ezerről, nem 60 ezerről, hanem 120 ezer forintról szólt. Megrendelőről volt szó, nem történt előzetesen erről tájékoztatás. Azután mondta azt, hogy nem tudja támogatni, miután a középiskola pedagógusaitól megtudta, hogy az iskola szervez saját tanuló műsort úgy, ahogy az elmúlt 11 évben szerveztek a holokausztal kapcsolatban. Túlságosan magas összegűnek tartotta a tervezett eseményt. Ha erre kérdezett volna rá Kátai György, akkor be is fejezte volna a gondolatait, de ez az interpelláció egy érzelmileg elég nagy töltettel rendelkező interpelláció. Olyan szavak és olyan kifejezések vannak benne, amelyek nem igazából jó dolgok számára, illetve elindult a karatkergyilkosság abban az esetben, hogy mondják ki, hogy antiszemitizmusból tette, de odatették, hogy titkolt antiszemitizmusból, vagy egy feltételes köztöszóval, ha titkolt antiszemitizmusból tette. Ez egy olyan vád, amelyből eléggé nehezen lehet kijönni, mert nincs rá jó megoldás. Kérte, hogy ne találgassanak, ne feltételezzenek, mert akkor olyan csúsztatások alakulhatnak ki, amelyből nem lehet kimászni és – amit Paál Huba képviselő mondott az előző ülésen – nem ügyek

mellett fognak kardoskodni, hanem személyekkel fognak egymással vitatkozni és az nem biztos, hogy jót tesz a képviselő-testületi munkának. Valószínűnek tartja, ha lett volna a közművelődés-szervezőnek munkaterve, amelyben szerepelt volna a holokauszt műsornak az időpontja, akkor nem kellett volna gondolkodnia sem azon, hogy ezt a rendezvényt megtartsák-e. Tudomása szerint minden rendben volt, a műsort a gyerekek élvezték. Amikor a pénzügyekről szóló döntését meghozta, utána még más pedagógiai elvek alapján is hozott döntéseket, amelyek az ő igazgatói praxisához kapcsolódóan merültek fel. Úgy gondolja, hogy 40 perces műsort csak akkor lehetséges ezeknek a gyerekeknek pontosan, precízen és a célnak megfelelően bemutatni, hogy ha nagyon magas színvonalú tevékenységet hajtanak végre. A gyerekek 15 perces koncentrációra képesek, ha 40 perces műsort hoznak ide, akkor sajnálatos módon pontosan az ellenkezőjébe fordul és nem a nemes szándék megvalósításába, hanem pont az ellenkező irányba, paródiába csúszott volna át és az az ellenkező hatást érték volna el. A döntésének pénzügyi oka volt. Végezetül hozzátette, a demagógia, az demagógia, nem ad nyomatékot értelmes emberek közti értelmes beszélgetéshez, nem ad új érveket értelmes embereknek. Megkérdezte Kátai György képviselőt, hogy a magyarázatát elfogadja-e?

Kátai György: Örömmel hallotta a demagógia elítélését. Ezek szerint egy ugrálóvárnyi összeg belefért volna, meg lehetett volna tartani a műsort. Információi szerint a polgármester azt mondta, hogy ebből a 120 ezer forintból két ugrálóvárat ide lehetne hozni Pusztaszabolcsra. Ettől ízléstelenebb megjegyzést régen hallott már.

Kátai György képviselő úgy nyilatkozott, hogy a polgármester interpellációra adott válaszát nem fogadja el.

Tüke László: Örömet fejezte ki, hogy Kátai György képviselő elismerte, demagóg. Valóban az, még hozzá nem kicsit, hanem nagyon. Ez egyszerűen egy hihetetlenül aljas, gusztustalan politikai támadás volt, amit a polgármester ellen végrehajtott. Más szavakkal ezt nem tudja leírni. Nyilván megvannak ezzel a saját politikai céljai, ilyenre Pusztaszabolcsra még nem nagyon volt példa, amit most véghezvitt. Természetesen mindenkinek a saját lelkiismeretével kell elszámolni. Sok sikert kívánt ehhez. Politikai közösség a másik. Nyilván ezzel rájuk akarja tolni az antiszemitizmus vádját, mert egy politikai közösségbe tartozik Csányi Kálmánnal. Suchman Tamás, akinek Kátai György egykor párttársa volt és akinek köszönhetik ezt a remek uszodaberuházást, amely mellett a mai napi kardoskodik és amelyet támogatott, amely miatt az önkormányzatnak több tízmillió forintot kellett kifizetni a bírósági döntés értelmében, az ő szájából hangzott el, hogy Recsk jelen pillanatban be van zárva, de bármikor ki lehet nyitni. Nem tudja, hogy a hallgatóság, vagy Kátai György tudja-e hogy mi az a Recsk, de biztos, hogy Kátai György azt elfelejti. Azt gondolja, hogy még mielőtt ilyeneket kimond valaki, érdemes elgondolkodni azon, hogy ő maga hova tartozott és jelen pillanatban kinek a szekerét tolja. Az a politikai közösség, amelybe tartoznak, az merte felvállalni, hogy a középiskolába bevezeti kötelező megemlékezésésként a trianoni megemlékezést és a holokauszt áldozatairól való megemlékezést. Ez előtte iskolai szinten nem létezett. 2010. óta ez kötelező. Előtte miért nem vezették be? A középiskolában is vannak kiváló pedagógusok, akik képesek megszervezni egy ilyen műsort. Nem az önkormányzat feladata ezt a műsort megszervezni, ezt a megemlékezést megtartani, hanem a középiskolának és a középiskola pedagógusainak. Felesleges itt felelősöket keresni, felesleges az antiszemitizmus vádját elhinteni, mert ez aljas hazugság és rágalom. Ha ez a véleménye, ha fontosnak tartja, akkor nemsokára lesz egy napirendi pont, amelyben a város ünnepei, megemlékezési vannak, lehet javaslatot tenni arra, hogy Pusztaszabolcs Város Önkormányzata emlékezzen meg a holokauszt áldozatairól. Felvehetik az ünnepek és megemlékezések közé, de ahogy ez elhangzott, azt mélyen felháborítja és tisztességtelennek érzi.

Kátai György: Visszautasította azokat a jelzőket, amelyeket Tüke László képviselő mondott. Elmondta, azt a verziót is, hogy ez a politikai közösség arra vonatkozik, hogy bojkottálják a közművelődés-szervező rendezvényeit. Példaként említette, hogy tízen voltak igazi érdeklődők a Költészet Napján...

Csányi Kálmán polgármester közbevetette, hogy a közművelődés-szervező munkáját a napirendnél tárgyalják.

Kátai György: Teljes mértékben visszautasította a Tüke László képviselő által mondottakat. Úgy beszélt, mintha valaki már kivizsgálta volna, hogy ki is a felelős az uszoda miatt, mert váltig állítják, hogy azok a képviselők voltak, akik akkor megszavazták. Megkérdezte, ki vizsgálta ezt ki?

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta határozati javaslatát, mely szerint a Képviselő-testület elfogadja a polgármester Kátai György képviselő interpellációjára adott válaszát.

A Képviselő-testület 5 igen, 2 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

181/2013. (IV. 25.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja Csányi Kálmán polgármester Kátai György képviselő interpellációjára adott válaszát.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Kátai György: Információi szerint történt egy olyan eset, hogy egy közfoglalkoztatott fiatalembernek sikerült munkahelyet találnia, ami miatt el kellett volna mennie, de ehhez az önkormányzat nem járult hozzá. Úgy gondolja, a közfoglalkoztatásnak nem lehet az a következménye, hogy megakadályozzák, hogy valaki igazi munkahelyen tudjon dolgozni.

Tüke László: A temető és a Csibevölgy közötti Pusztaszabolcsról Adony felé kivezető útszakasz erősen felkátyúsodott a hosszantartó téli időjárásban. Tudomása szerint nem önkormányzat kezelésében van, de eléggé balesetveszélyes. Kérte, hogy a közútkezelő figyelmét hívják fel erre a problémára.

A korábbi években eléggé mostohán bántak az I. világháborús szobor körülötti kiskerttel és szeretné, ha ez a későbbiekben sokkal rendezettebb lenne. Ugyanúgy, ahogy a millenniumi park virágosítva van, ez is legyen gondozva és virágosítva, hiszen azzal, hogy eladták a MÁV laktanyát és a hozzátartozó területet, de a szobor és a körülötte lévő kiskert maradt az önkormányzaté.

Munkája nyomán sok fiatallal és gyermekkel találkozik, akik a műfüves pályát használják és több dolog is eszükbe jutott ezzel kapcsolatban. Egyrészt akár a játszótérfejlesztés okán is, akár egy későbbi fejlesztés megvalósulásaként fontos lenne egy megvilágítása ennek a pályának, hogy akár késő estig is lehessen használni, másrészt pedig úgy gondolják, hogy szükség volna egy ivókútra is, hogy esetleg egy-egy meccs szünetében a szomjukat olthassák. Kérte, hogy ezt raktározzák el és a későbbiek folyamán, ha van erre lehetőség, a megvalósítást is ezzel kapcsolatban vegyék napirendre.

Vezér Ákos: A közcélú foglalkoztatottak jellemzően egy hónapig dolgoznak, van szabadságuk és ezt igénybe vehetik. Nem tudja, mi volt ez a probléma, neki nincs semmi információja arról, hogy valaki szabadságra szeretett volna menni. Ha munkahely keresés céljából el akar menni valaki közfoglalkoztatás alatt, akkor meg lehet szervezni a fennmaradókkal a munkát, hogy elmehessen. Megjegyezte, nem ő a munkáltatója a közfoglalkoztatottnak.

Csányi Kálmán: A kérdésre válaszolva elmondta, három közfoglalkoztatott ebből a célból szabadságot vett ki. Ha valakinek ilyen gondja van, akkor azt jelezni kell a közvetlen munkairányító Ekker László közterület-felügyelő felé, illetve a polgármestert is meg lehet kérdezni. Konkrét név esetén könnyebb lett volna ezt az esetet tisztázni.

Tüke László képviselő úttal kapcsolatos felvetésére válaszolva elmondta, az adonyi körforgó – szabadegyházi út terület átadásával kapcsolatban jelezték, hogy a kátyúzás felmérését elkezdik az Adony-Pusztaszabolcs-Velence útszakaszon. Ebből arra lehet következtetni, hogy betervezik a kátyúzást ebben az évben, de hogy idén megvalósul-e, vagy pedig nem, erre nem tud választ adni. Örült annak, hogy a vasút előtti kátyút megcsinálták és megköszönte Soltész Gyula úrnak. Volt olyan környezetvédelmi szervezeti vezető, aki oda virágot szeretett volna ültetni és megköszönte, hogy megmenekítette a várost ettől a szégyentől. Ez nem az önkormányzattól függ, de reméli, hogy meg fog valósulni.

A másik probléma az I. világháborús szobor rendben tartásának kérdése. Szégyellte magát, amikor gyomnövénynek nevezett virágok is voltak a koszorúzás helyén. Beszélt Ármay Gyula volt közterület-felügyelővel, aki elmondta, hogy ez korábban is valamiért kimaradt. Tudomása szerint szerdán az egyik közmunkás rendbe tette. Ezzel párhuzamosan az egyházi növények telepítésével kapcsolatban felkérte Papacsek Györgyöt, hogy segítsen tanácsot adni, milyen virágokat, hogyan, hol helyezzenek el.

A műves pálya ivókútjával kapcsolatban jó hír, hogy tudomása szerint a játszótéren be van tervezve egy ivókút, tehát ez megvalósulhat. A megvilágítás nehezebb kérdés, erre nem tud pozitív választ adni. Lehetséges, hogy összefüggésben lesz a következő testületi ülésen a kamerarendszer kialakításával. Várja azt, hogy jönnek új, alternatív ötletek, más típusú dolgok, amelyek segítségével olcsóbban meg tudják ezt a dolgot alkotni.

Csiki Szilárd: A kátyúkkal kapcsolatban megjegyezte, hogy ma délelőtt elértek Adonyig, az összes kátyút helyrehozták.

Bartókné Piller Magdolna, a Pusztaszabolcs Városi Óvoda vezetője: Tájékoztatta a képviselő-testületet, hogy a mai napon mindkét óvodaegység nagycsoportos óvodásaival Perkátán jártak a Művelődési Házban egy pályázat keretében. Az óvodások egy dalversenyen és egy bábversenyen vettek részt. Nagyon jó eredménnyel, jól szerepeltek. Elmondta még, hogy a helyi Könyvtár és Művelődési Ház pályázata kapcsán a kulturális és oktatási intézmények partnersége jóvoltából Gryllus Vilmos koncertjén vehettek részt az óvodások, a múlt héten pedig az Alma Együttes koncertjén. Megköszönte a lehetőséget.

Paál Huba: Megjegyezte, a gallyazás azzal a förmedvényel indult, hogy a Manóvár Óvoda játszótér részénél két szép, sudaras nyárfának csak a csonkja maradt meg. A munka irányítójának tájékoztatása szerint az óvónők kérték, hogy azokat a nyárfákat csonkolják meg. Ezután az óvodavezető asszonyt is megkérdezte, aki elmondta, nem kérték az óvónők azt, hogy pont azt a két fát - aminek közelében sincsen villanyvezeték -, ilyen csúnyán gallyazzák. Gyakorlatilag egy élettelen fa maradt vissza, ami reményei szerint talán még ki fog hajtani. Ott, ahol viszont a vezeték van, valóban az ágak egy részét levágták. Megkérdezte, hogy ki adott erre engedélyt? Szerinte inkább vágják ki a fát és ültessenek helyette egy másikat, mert borzalmas látvány.

Csányi Kálmán: A Polgármesteri Hivatal a fakivágás módjába nem kapcsolódott be. Nem határozták meg, hogy a fákat hogyan gallyazzák, azt az elektromos vezetékeknél található fák gallyazásával foglalkozó cég hajtotta végre. Abban kértek segítséget, hogy az önkormányzat takarítsa le a levágott gallyakat, cserébe a cég bizonyos száraz fákat kivág a saját költségén. Ezt megtették, de ezek a fák nem az óvoda területén voltak. Nem tudja, hogy az óvodában ez miért történt, ráadásul a második napon, amikor az elszállítás lehetősége is eléggé kaotikus volt, mert három szervezet munkáját kellett összehangolni úgy, hogy nem tudták, mikor fog esni az eső. A közmunkásoknak nem a gallyak összeszedése volt a legnagyobb problémája, hanem a hatalmas eső miatt a csapadékvíz elvezető árkoknak a karbantartása volt a legfontosabb feladatuk, mert azt nagyobb problémának érezték. Lezárta a vitát és rátért az 1. napirendi pont tárgyalására.

Napirend 1. pontja

Magánszemélyek kommunális adójának bevezetése

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Szöke Erzsébet: Azért kérte, hogy újra tárgyalják a témát, mert a márciusi ülésen nem tudott részt venni. Jelen volt a lakossági fórumon, ahol kb. 60 fő jelent meg. Úgy vette észre, hogy az ott jelenlevők többsége szeretné, ha bevezetnék a kommunális adót, mert szeretnének utat a városban. Nem tudnak utat építeni, ha nem szednek pénzt a lakosoktól. Korábban lehetőség volt arra, hogy szakaszonként építsék meg az utat a lakosok, de ezzel a lehetőséggel csak a Gárdonyi utca élt. Ha félévenként 6 ezer forintot kellene befizetni, azt a lakosok nagy többsége szívesen vállalná. Régen is volt kommunális adó, ami vagy a gáz, vagy a csatorna bevezetésekor került szüneteltetésre. A csatornával kapcsolatos hitelek lejártak, ezért úgy gondolja, újra vissza lehetne állítani a kommunális adót és azt kimondottan csak utak és járdák építésére lehetne felhasználni addig, amíg az összes út nem lenne készen. Ha készen vannak, akkor abból a pénzből mást is meg tudnának valósítani. Ezért szeretné, ha újra szavaznának róla.

Csányi Kálmán: Megkérdezte, hogy mi a határozati javaslat?

Szöke Erzsébet: A határozati javaslat az lenne, hogy július 1-jével vezessék be a kommunális adót, ami 1.000,- Ft havonta ingatlanonként és két részletben kellene befizetni márciusban és szeptemberben.

Vezér Ákos: A magánszemélyek kommunális adója 2001-ben lett megszüntetve, de előtte se nagyon működött. Csatornázás címen kaphattak kedvezményt a lakosok, de aki nem fizetett, az később se fizetett, nem lett utánajárva, tehát kaotikus helyzet volt a területen. Nem szüneteltetve lett, hanem nincs jelenleg az adórendeletben ilyen adónem a polgárookra kivétel. Javasolta, hogy az előző ülésen előterjesztett határozati javaslatról szavazzanak azzal a kiegészítéssel, hogy a döntés egy határozat lenne és ezt követné a rendelet kidolgozása és a rendelet alkotása. Ez csak a következő ülésen történhetne meg májusban. A májusi időpont a július 1-jei kivetéshez már késő, ugyanis a lakosokat megfelelően ki kell értesíteni, hogy a bevallásokat az önkormányzathoz eljuttassák; az önkormányzatnak fel kell venni egy dolgozót, aki ezt a munkát elvégzi, a munkaállomását ki kell alakítani és erre nem elég 1 hónap, illetve 33 nap. A július 1-jei bevezetésre nincs lehetőség, mert időbe nem férnek bele. Ez egy olyan bevétele lenne az önkormányzatnak - ami az adózás során bejöhetne -, hogy először költségeket kell teremteni abból a célból, hogy ezt a munkát el lehessen kezdeni. Azt gondolja, erre is a következő ülésen kerülhetne csak sor és ezt követően kereshetnének dolgozót. Ha rosszul gondolja, mondják el, de ezekről nem is igazán volt vita az elmúlt ülésen, ezzel mindenki tisztában van és tudomásul vette. Ezzel a kiegészítéssel szeretné, ha döntenének.

Csányi Kálmán: A fórumon igen intenzív volt arról a vita, hogy ki kapjon és milyen típusú kedvezményt. Ha határoznak arról, hogy ezt a dolgot bevezetik, akkor a kidolgozáshoz nagyon nagy segítséget jelentene az is, hogy ha meghatároznák már a kedvezményezetteknek a körét is. A fórumon két jelentős csoport merült fel: a nyugdíjasok, illetve a kisgyermekesek társadalmi csoportja. A maga részéről a segélyezettek csoportját is fontos csoportként említené. Lehetne még több csoportot létrehozni, ami alapján érdemes végig gondolni ezeket a dolgokat.

Tüke László: Az előző testületi ülésen is az volt a véleménye, hogy ez a javaslat eléggé gyermekcipőben jár. Az is igaz, hogy Szajkó János képviselő nem most javasolta először, hanem már sok évvel ezelőtt is, illetve a 2012. évi közmeghallgatáson is volt egy ilyen szondáztatás, amikor a 38 fő jelenlévőt megkérdezte az akkori polgármester és 12-en szavaztak arra, hogy vezessék be ezt a kommunális adót. Akkor kisebb összegről volt szó, havi 500,- Ft-ról, ami évente ingatlanonként 6 ezer forint lett volna. Ez most már dupla annyi. Azok közül a képviselők közül, akik akkor nemet mondtak erre, nagyon sokan megváltoztatták a véleményüket és nem igazán érti, hogy miért most és miért nem már akkor. Akkor sem volt feltétlenül jobb az önkormányzat anyagi fedezete, akkor se volt sokkal több összeg utak és járdák aszfaltozására, tehát arra a kérdésre igazából nem kaptak választ, hogy miért pont most. A kedvezményezettek köre is egy kérdés, illetve a mentességek lehetősége. Ezt majd a javaslatot jegyző bizottság, vagy bizottsági elnök vezetésével rendelet formájában biztos ki fogják dolgozni. Ami nagyon nem szimpatikus számára ebben, az, hogy nem differenciál. Ha valakinek van egy 200 m²-es új építésű háza, valakinek van egy 50 m²-es dűledező ingatlanja, az ugyanannyit fog fizetni, pedig nyilvánvaló, akinek dűledezik a háza, annak sokkal nagyobb nehézséget fog okozni egy ilyennek a kifizetése, mint aki eleve már egy új, 200 m²-es ingatlanban él. Ezt problémának érzi. Az is lényeges kérdés, hogy ki fizeti? A tulajdonos, vagy az albérlő? Az ingatlan használója, vagy az ingatlan tulajdonosa? Vannak önkormányzati ingatlanok és elég nagy hülyeség volna, ha az önkormányzat saját magának fizetne, viszont vannak az ingatlanok használói. Az ő esetükben érdekes lehet, hogy akkor ők mentesülnek az ingatlanadó alól, vagy az önkormányzat saját magának fizet, de ez elég furcsán hangzik. Számára a legerősebb érv amellet, hogy ne szavazza meg, a költséghatékonysága. Ez a megoldás nem költség hatékony. Tudja, hogy nehéz más forrásokat találni, de ez a megoldás sem költség hatékony. Jól hangzik, hogy beszédnek ennyi adót és tényleg nem sok, éves szinten 12 ezer forint valóban nem az, de ez annyira kevés pénz és annyira hosszú távon lehet ebből utakat aszfaltozni és addig szedni ezt a pénzt, amíg az összes utat le nem aszfalozzák. 10-11-12 millió forintot számolt, ami megmarad ebből, reálisan ennyi számolható. Ebből az összegből, ha minden évben beszedi az önkormányzat, 18 km úttal pontosan 18 évig fog tartani az utak aszfaltozása. Ez eleinte jól fog hangzani, hogy ebből majd megcsinálják az összes utat, de később, amikor az emberek rájönnek arra, hogy az ő utcájukra csak 10-15 év múlva fog sor kerülni – már pedig ez ezt vetíti előre, mert belátható és számszakilag bizonyítható, hogy ez az összeg többre nem elég – akkor ez semmi másra nem jó, mint az emberek felbosszantására. Továbbra sem javasolta a bevezetését. Tudja, hogy fejlesztési forráshiányban szenvednek, de ez nem jó megoldás akkor sem.

Szajkó János: Már több éve is javasolta és ha elindították volna, akkor most máshol tartanának. Valamikor el kell kezdeni, mert különben nem lesz semmi. Azt, hogy ki a kedvezményezett, nem a képviselők dolga eldönteni, mert van egy Szociális Bizottság, akinek gondja van, oda fog fordulni. Ez egy adónem lesz, a tulajdonosoknak kell fizetni, más településeken is így csinálják és beszedik, ha nem tudják befizetni, akkor nyilvántartják a tartozást és majd valamilyen formában realizálódik az önkormányzat számára. A lakossági fórumon egy idős hölgy elmondta, tíz évig fizettek a csatornára havi 950,- Ft-ot és elkészült a csatorna. Ha nem vonják be az embereket, akkor el fog az igénytelenebb ingatlanvásárlók irányába tolni a település. Másfél éve még volt némi remény, mert akkor a gyűjtőutakra beadták volna a pályázatot, de három nap volt a határidő. Abban reménykedtek, hogy újabb pályázatot írnak ki, de ez nem történt meg. A kislépésekkel elérnek valahova, de a semmittevással nem érnek el semmit. Egyetértett Szőke Erzsébet indítványával, javasolta, hogy szavazzák meg.

Csányi Kálmán: A csatornát azért nem tartja jó példának, noha hasonló összegről van szó, mert amikor még egyszer megtervezték mindenki úgy tervezte, hogy maximum három év alatt elkészül. Igaz, hogy hosszabb idő alatt készült el és mindenki három évben gondolkodott, könnyebb volt, mert rövid távon mindenki hozzájutott a befizetett összeg ellenértékéhez. Itt eléggé hosszúnak tűnik az idő.

Kátai György: Az emberek arra költik a pénzüket, amire akarják, már ha van nekik. Ezt az érvt soha nem tudja támogatni, viszont támogatja az adó bevezetését. Pusztaszabolcs a fejlesztési forrásaiban és hitelekben eljutott odáig, hogy törlesztettek, illetve huszonegynehány milliót az állam is átvállalt. Tudtak volna felvenni hitelt, de nem sikerült, mert egy bank sem jelentkezett. Tény, hogy az idei a legsanyarúbb költségvetés. Az emberek részéről nyomás van a képviselő-testület felé, hogy valamit csinálni kellene az utakkal, a járdákkal. Ezért gondolta azt a Pénzügyi Bizottság – amivel egyetértett -, hogy más út nincs, mint hogy újra kivessék azt az adónemet és kis lépésekkel elinduljanak, hogy valami javulás ezen a területen történjen. Nem hangzott el érvként, de nagyon szépen tűrte 50-60 évig a város azon lakossága, aki a másik oldalon lakik, hogy ebből a szempontból épp ennyi éve másodrendű állampolgár, mert csak egy oldalon van járda. El kellene jutni a XXI. században oda, hogy két oldalon legyen járda. Tüke László képviselő elmondta, hogy ez az összeg útépitésre nagyon kevés és 18 évig tartana. 18 év után senki nem fog idejönni egy-egy km utat építeni, mert nincs az a vállalkozó, aki felvonulna egy km útért. Nem ez a járható út, de az igen, hogy a járdák építéséhez fognak hozzá és mindaddig járdát építenek ebből a pénzből, míg esetleg jön egy olyan pályázat, amibe beleférnek, a feltételeknek megfelelnek. Akkor már önrészként fogják felhasználni az az évi útjavításra szedett adónemet. Hozzátette, van egy helyi internetes szavazás, amely ugyan nem mérvadó, mert nagyon kis merítés, ráadásul egy bizonyos körben készült, de mintegy négyszerese a támogatók száma az adónem bevezetésére, de ez nem döntő.

Csányi Kálmán: Megállapította, hogy már a célok esetében sem egységesek, hogy elsődlegesen a járdák kerüljenek sorra, aztán az utak. Szerinte nem másodrendű állampolgár az, akinek a másik oldalon van járdája, mert neki nem kell például havat lapátolni. Fel lehet ilyen fantasztikus célokat vetni. Akkor kell felvetni, amikor a legsanyarúbb helyzetben van az önkormányzat, ilyenkor kell fejlesztési dolgokban gondolkodni és ilyenkor kell a fejlesztési célokat meglebegtetni és feldobni.

Paál Huba: Elmondta, hogy a fórumot nagyon rossz szájízzel ülte végig. Nem arról beszéltek, hogy mit, hogyan csináljanak a jövőben, mit tegyenek a városért, hanem mindenféle ellenérv hangzott el. Ráadásul fals információk hangzottak el. Most már úgy van vele, hogy húzzák még az időt, mert akkor ebben az évben az így befolyó összegből semmi nem lehet megvalósítani. Nem hiszi, hogy akár járdát, akár útjavítást októberben, vagy novemberben célszerű csinálni. Megérti Tüke László képviselőt, ő is ezt mondaná, ha előtte is már kétszer aszfaltozott út lenne, tehát sár nélkül el tudna menni a város bármely részébe. Ott is elmondta, volt egy polgármester választás, amikor mit kértek? Legyen már változás, történjen a városban valami. Ha központilag nem tudnak hozzájutni forráshoz, akkor kérjék a lakosság közreműködését ehhez. Legalább a babakocsit tolók ne kényszerüljenek arra, hogy a Velencei útra kimenjenek, a tanulók ne az aszfaltos út közepén járjanak, hanem el tudjanak menni a járdán az iskolába. Ezért gondolkodtak azon, hogy megkérdezik a lakosságot. Valami történik és az emberek egy kicsit magukénak fogják érezni. Ha még húzzák egy kicsit, akkor ebben az évben tényleg nem lesz semmi. A közútkezelőtől elvárják, hogy a főközlekedési utakat javítsa, de az önkormányzat a saját útjával nem tesz semmit.

Csányi Kálmán: Úgy gondolja, ha ezt a felvázolt forgatókönyvet bevezetnék, akkor sem látnának ebben az évben semmiféle hasznot. Ebben az évben a bejövő összegeket semmiképpen nem tudnák felhasználni, hiszen szeptember 15-én lenne az adóbefizetés időpontja, akkor kiderül, hogy mekkora összeg érkezik be, rendkívüli testületi ülésen is legelőször október végén, november elején tudnának végleges döntéseket hozni, hogy ebben az évben mi valósuljon meg.

Vezér Ákos: Elmondta, biztosan valami félreértés történt, mert nem húzza az időt és nem aggályokat mondott el, hanem tényeket és jogszabályokat ismeretett. Ezt kénytelen betartani a képviselő-testület, még ha időhúzásnak is tűnik. Szavazhatnak arról természetesen, hogy 2013. február 1-től vezessék be az adót, de ezt nem tudják megvalósítani. Ez a törvénytelen, nem lehet így, ebben a formában megvalósítani.

Tüke László: Kátai György képviselő félreértette az általa elmondottakat, mert nem azt mondta, hogy nem indokolta senki, hogy miért. Indokolva van, hogy miért, ott van a határozati javaslatban is, járda és útépitésre. Azt kérdezte, hogy miért most? Kátai György képviselő is azok között volt, aki nem támogatta egy évvel ezelőtt, mert azt mondta, hogy nem jó dolog, nem tudja támogatni, akkor még a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnökeként. Most pedig teljesen megfordult a véleménye. Nincs ezzel probléma, csak arra nincs válasz, hogy miért most. Véleménye szerint évekkal ezelőtt sem volt jobb az önkormányzat helyzete, akkor sem tudtak utakat aszfaltozni, mert volt ugyan a költségvetésben erre elkülönített összeg, de gyakorlatilag mindig elment másra. A csatorna beruházással kapcsolatban hibás az összehasonlítási alap pontosan amiatt, amit a polgármester elmondott. Minden évben egyre és egyre sanyarúbb az önkormányzatok büdzséje, a következők lehet, hogy még sanyarúbbak lesznek. Valóban, előtte kétszer aszfaltozott út van, de másodszor azért aszfaltozták újra, mert nem készítették el megfelelően és összetört az út, ezért részben a vállalkozó garanciában megoldotta újra az aszfaltozást. Szerinte ez így tiszta és így helyes a megfogalmazás.

Csányi Kálmán: Hozzátette az elhangzottakhoz, emlékezete szerint újra meg kellett csináltatniuk, mert a garanciából éppen kifutottak, de azzal egyetért, hogy eléggé rossz volt, amit úgy nem lehetett tovább használni.

Kátai György: Szerinte Tüke László képviselő nem értette az általa elmondottakat, mert megindokolta, hogy miért most. Érti, hogy milyen céllal feszegeti a témát. Mondja azt, hogy igen az előző polgármestert szerette, a mostanit nem szereti és bele akarja vinni egy népszerűtlen döntésbe. Ha ez így lenne, úgyis fejből elmondaná minden lakos, hogy ki volt, aki megszavazta és ki nem. Nem ez motiválja. Az motiválja, ha várnak 2015-ig, abból majd 2016-ban lehet valami és ez a város meg fog állni, bármennyit is költöttek erre az infrastruktúrára, hiszen két helyen a főút mellett elkészültek az aszfaltos járdák, lettek aszfaltozva utak, tehát költöttek erre, fejlesztettek. Most jutottak el oda, hogy nem látszik forrás. Ezért gondolták azt, hogy szükség van arra, hogy ne álljon meg a fejlődés és nem az, ami sandaságot feltételez, ezzel nem foglalkozik. Úgyis tudná mindenki, hogy ki volt az a pár ember, aki ezt megszavazta.

Szöke Erzsébet: Elmondta, mindig várták, hogy majd pályázatot írnak ki. Előtte felvették a hitelt, amiből néhány keresztutcát megcsináltak és ez most járt volna le. Novemberben volt egy olyan javaslat, hogy 200 millió forintot vegyenek fel út építésére és az egészségcentrum kialakítására. Ez nem jött össze, mert nem jelentkezett senki. Azon is három óra hosszát vitáztak, hogy felvegyék-e a 200 millió forintot, hogy elindítsák, hogy fel tudják venni. Ez nem sikerült. Úgy gondolja, ha 10-15 év múlva lesz út annak révén, hogy fizetnek a lakók ezer forintot, akkor is előbb lesz, mintha soha nem lenne. Ha lenne is pályázat, minden évben kevesebb a pénz, nem lesz önrész, akkor hiába a pályázat. Ha ezt a pénzt beszedik és van pályázat, akkor fel tudják használni önrészként és akkor nem egy utat tudnak építeni, hanem többet. El kell kezdeni, mert ha nem kezdik el, akkor Pusztaszabolcson semmi nem történik. Más településen az emberek feléval beszálltak az útba, vagy a járdába, itt Pusztaszabolcson ne fizessenek semmit, „majd a tanács megcsináltassa”.

Csányi Kálmán: Szerinte azzal, hogy minimális összeget szednek össze erre a feladatra és vállalják, hogy ezt fogják megvalósítani, hatalmas nagy elvárásokat fognak megfogalmazni a tanáccsal szemben, mert ha valaki befizeti a kommunális adót, joggal várja el, hogy a Polgármesteri Hivatal azonnal, legkésőbb három év múlva, amit befizetett, azt teljesítse. Ezeket a hatalmas elvárásokat érzi. A keresztutcák aszfaltozásával – amire utólag azt mondja, hogy jó döntés volt – akkor nem értett egyet, mert most majd

az önkormányzat meg fogja csinálni az összes többi utcát, ahogy a keresztutcákat. Akkor volt rá forrás, hiszen hitelből meg tudták valósítani. Utólag azt mondja, hogy jó döntés volt, mert hat évvel könnyebb azoknak az embereknek az élete, akik öt perccel előbb érik el a főutat mint ahogy korábban érték el és a távolságtól függően csak 300-400 méter kell kátyús úton menniük és nem pedig 1,5 km-t. Jó döntésnek tartja, ha akkor nem is értett vele egyet, mert továbbra is az az elvárás van az önkormányzattal szemben, az emberek nagy részének, akinek autója van, azt tartja a legfontosabbnak, hogy járható út legyen. Mások, akiknek nincs autója, mást tartanak fontosnak.

Paál Huba: Javaslatot tett a határozati javaslat szövegére, mely szerint a törvényi előírások figyelembevételével kerüljön Pusztaszabolcs Városában bevezetésre a magánszemélyek kommunális adója, lehetőség szerint 2013. július 1-jével, melynek mértéke 1.000,- Ft/hó/ingatlan. A következő testületi ülésre kerüljön teljes mértékben kidolgozásra az ezzel kapcsolatos rendelet tervezete. Továbbá a magánszemélyek kommunális adójából befolyó összeg kizárólag a város járdáinak, útjainak felújítására legyen fordítható.

Csányi Kálmán: Véleménye szerint ezt a határozati javaslatot már ismerik. Ha ezt a határozati javaslatot elfogadnák, akkor a következő kérdése az lesz, hogy a rendelet elkészítéséhez kívánnak-e mentességet létrehozni, ha van mentesség, hogyan, miképpen alakul. Mentességet adna mindazoknak, akiknek Pusztaszabolcsra bejelentett lakcíme van, mert van, aki tulajdonos és van, aki lakcímmel rendelkező tulajdonos. Van olyan 5 %, aki tulajdonos, de nem ide van bejelentve és ezáltal különböző állami normatívák nem érkeznek meg Pusztaszabolcsra.

Szőke Erzsébet: Nem érti, miért kell most azon vitatkozni, hogy ki kap mentességet és ki nem. Döntsenek arról, hogy bevezetik-e ezt az adónemet és utána ráérnek kidolgozni azt, hogy kapjon-e valaki mentességet.

Vezér Ákos: Úgy gondolja, arról a javaslatról kellene szavazni, amelyet Paál Huba képviselő terjesztett elő. A kedvezmények, mentességek köre egy részletkérdés. Elhangzott, hogy az idősek, a kisgyerekesek és a segélyesek kapjanak mentességet, ami már egy nagy kör. Az országos gyakorlatot áttekintették, ezeket a kedvezményeket korlátozottan alkalmazzák a települések. A bejelentett lakcím esetében tudatosan az üdülő ingatlanok ilyen jellegű magas adóztatását próbálják elérni. A kedvezményeket a rendelet-tervezetnél kellene megtárgyalni és valamilyen szerény elvárásokat támasztani azért, mert akkor a leleményes polgár úgyis megtalálja a lehetőséget, hogy ne kelljen adót fizetnie. Az általános szabályok ugyanúgy érvényesek lennének, tehát az adózás rendjéről szóló törvény szerint minden adóra igaz, akinek a létfenntartását veszélyezteti, az kaphat kedvezményt. Ezt az általános szabályokra is rá lehet bízni.

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta határozati javaslatát, mely szerint Kátai György képviselőnek harmadszor is megadják a szót.

A Képviselő-testület 7 igen, 1 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

182/2013. (IV. 25.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Kátai György képviselőnek 3. hozzászólást engedélyez, mivel a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzata szerinti kétszeri hozzászólási lehetőségét már kimerítette.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Kátai György: Mivel a határozati javaslat azzal fejeződött be, hogy ez a pénz felújításra költhető, ezért javasolta, egérsítsék ki azzal, hogy építésre is költhető.

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta Paál Huba képviselő határozati javaslatát azzal a kiegészítéssel, hogy az összeg felújításra és építésre használható fel. Elrendelte a név szerint szavazást.

A Képviselő-testület név szerinti szavazással (jegyzőkönyv mellékelve) 5 igen, 1 nem szavazattal és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

183/2013. (IV. 25.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a törvényi előírások figyelembevételével Pusztaszabolcs Városában bevezetésre kerül a magánszemély kommunális adója, lehetőség szerint 2013. július 1-jével, melynek mértéke 1.000,- Ft/hó/ingatlan.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a következő testületi ülésre kerüljön teljes mértékben kidolgozásra az ezzel kapcsolatos rendelet-tervezet azzal, hogy a magánszemély kommunális adójából befolyó összeg kizárólag a város járdáinak, útjainak felújítására, építésére fordítható.

Felelős: Vezér Ákos jegyző

Határidő: azonnal

Napirend 2. pontja

Polgármester szabadsága

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Kérte a Képviselő-testületet, hogy 2013. április 26-án, 2013. május 8-án 1-1 napra, illetve 2013. május 13. és 2013. május 29. között 13.00 órától szabadságot engedélyezzen számára. Indokolásul elmondta, felkérték, hogy irányítsa a történelem emelt szintű érettségi vizsga javítását Fejér Megyében. Ez azt jelenti, hogy 176 tanuló vizsgázik történelemből emelt szinten Fejér Megyében és ez kb. 8 csoportra oszlik és 8-9 tanár végzi a javítást. Az épületből nem lehet kivinni a dolgozatokat, a javító tanár csak az épületben javíthat és a javítást felügyelő tanárnak folyamatosan jelen kell lennie, ha kérdések vannak, akkor azokat tisztázni lehessen. A felügyelő tanárnak 20 %-os felüljavítási kötelezettsége van, tehát a 176 dolgozat 20 %-át át kell nézni, hogy a javító tanárok megfelelően javították-e. Ennek az a célja, hogy egységes legyen a javítás és annak módja. Korábban vett már részt emelt szintű történelem dolgozatok javításában, de valamiért ebben az évben a korábban javítást vezető tanár a feladatot nem vállalta, őt javasolta. Az Oktatási Hivatal a javaslatot elfogadta, felkérte a feladatra, amit először elutasított, de ismételten felkérték, mert úgy érezték, hogy megvan az a szakmai tapasztalat, amely ennek a feladatnak a végrehajtásához szükséges. Összességében 12 napról van szó május 13. és május 29-e között, 36 óra, ami összesen 5 munkanapnyi szabadságot jelentene. Ezt csak akkor lehet megvalósítani, ha ebben az időszakban az alpolgármester a polgármester helyettesítését fel tudja vállalni, a napi ügyekben 12.30 órától 16 óráig.

Szavazásra bocsátotta javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

184/2013. (IV. 25.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete Csányi Kálmán polgármester részére 2013. április 26-án 1 nap, 2013. május 8-án 1 nap, illetve 2013. május 13-tól 2013. május 29-ig (mindennap 13.00 órától 16.00 óráig - összesen 36 óra) terjedő időszakra vonatkozóan 5 nap szabadságot engedélyez.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán polgármester 17.57 órakor szünetet rendelt el. A Képviselő-testület ülése 18.12 órakor a 3. napirendi pont tárgyalásával folytatódott.

Napirend 3. pontja**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat 2012. évi zárszámadása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Az előterjesztést három bizottság tárgyalta, mindhárom elfogadta a határozati javaslatot.

Wasserné Ősi Márta, a Polgármesteri Hivatal gazdasági vezetője: Elmondta, hogy 8. melléklet 13. sorában nem látszik, de pontosan „„Útravaló-MACIKA” Esélyegyenlőségi ösztöndíjprogram - Wekerle Sándor Alapkezelő (Közös Igazgatású)” megnevezés szerepel. A 9. melléklet 21. és 22. sorában a két sportegyesület teljesítése 100 %-os, mert a Sport Clubnak 1500 ezer forint, a Szabadidősport Egyesületnek 240 ezer forint a teljesítése, ami a végösszeget nem módosítja.

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatait.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

185/2013. (IV. 25.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat 2012. évi zárszámadásáról szóló rendelet-tervezet szövegét elfogadja.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi rendeletet alkotta:

9/2013. (IV. 26.) önkormányzati rendelet

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat 2012. évi zárszámadásáról szóló rendeletét megalkotja.

Napirend 4. pontja**Beszámoló a közművelődés-szervező 2012. évi munkájáról**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy az előterjesztést három bizottság tárgyalta, melyek közül kettő elfogadta a beszámolót, egy pedig nem tett javaslatot. Kiegészítésként érkezett egy táblázat.

Tüke László: Megérkezett egy olyan táblázat, ami eleve talán objektív tényeket és adatokat tartalmaz, mert az eredeti beszámoló az olvasmányos stílusával nem tetszett neki. Azt hiányolta, hogy műsorok, előadók, költségeik és azok látogatottsága is szerepel benne, de az nem, hogy mennyien vettek részt. Így talán lemérhető annak a költség hatékonysága is. Megjegyezte, az elején tárgyi és személyi feltételek szerepelnek. Közművelődési beszámolót kért a képviselő-testület nem pedig leltárt. Ha leltárt kérnek, akkor a tárgyi feltételeket fel lehet sorolni, esetleg a személyi feltételeket is le lehet írni. Egy beszámolóban az előző évben végzett munkáról kell beszélni és nem arról, hogy milyen tárgyi feltételei vannak a közművelődés-szervezőnek. Településtörténeti kutatása nyomán beleakadt a pusztaszabolcsi évkönyvbe, aminek az utolsó bejegyzése 2007. évben, hogy Pusztaszabolcs Város évkönyvének vezetése a közművelődés-szervező feladatkörébe tartozik, a közművelődés-szervező felelős érte. 2007 óta nincs benne bejegyzés, amióta Kiss Kornélia a közművelődés-szervező. Benne van a munkaköri leírásban az is, hogy éves munkatervet készít. Még nem látott ilyen munkatervet a közművelődés-szervezőtől. Szintén a munkaköri leírásban van, hogy beszámolási kötelezettsége van, amit évek óta elmulasztott. Most is csak

azért készült beszámoló, mert a képviselő-testület kifejezett kérése volt. Évekre visszamenőleg megnézte és hiányzik, mint ahogy más szervezetek vezetői beszámolnak, ugyanúgy kellene a képviselő-testület, mint munkáltató felé beszámolót készítenie a közművelődés-szervezőnek. Ez évek óta elmaradt. A Szabolcs Híradó, amely ugyan nincs benne a munkaköri leírásban, de a képviselő-testület megbízta ezzel Kiss Kornéliát. Tartalmilag gyenge színvonalú és láthatóan csökkent az előfizetők száma. A legszomorúbb pedig az, hogy ez önkormányzati lap, tehát a korrekt és független tájékoztatásnak kellene működnie. Ez pedig se nem korrekt, se nem elfogulatlan. A legsúlyosabb hibának azt látja, hogy nem tesz eleget a közművelődés-szervező a munkaköri leírásában foglaltaknak és ilyenekért, vagy ennél kevesebért már bocsátottak el állásukból embereket. Javasolta, hogy a közművelődés-szervezőt vonják fegyelmi eljárás alá és vizsgálják meg az eddig végzett munkáját tüzetesebben és esetleg az elbocsátás lehetőségét is.

Vezér Ákos: Felhívta a figyelmet, ha fegyelmit akar tárgyalni a képviselő-testület, akkor azt zárt ülésen tudja megtenni, nyilvános ülésen erre nincs lehetőség.

Kátai György: Megjegyezte, látszik, hogy Tüke László nagyon felkészült a közművelődés-szervezőből. Azért nagy butaságot mondott, hogy egy beszámolónak nem lehet része az, hogy milyen tárgyi és egyéb feltételek között végezte a munkáját. Példaként említette, ha félévre elromlik a mentőautó és beszámolnak a mentősök a munkájukról, akkor nem írhatják le, hogy másfél óra a rohanási idő, mert gyalog mennek menteni, mert ez nem tartozik bele a beszámolóba. Kérte, hogy ennyire ne legyen elfogult. Igenis beletartozik az, hogy milyen körülmények között dolgozik. Azt is beleírta tisztességesen, hogy a körülmények javultak, az új művelődési ház is benne van a beszámolóban. A jóindulatú megközelítést és nem a mindenáron kötekedőt kellene előtérbe helyezni. Vannak hibák, mert mindig, minden munkában valószínű lehet találni olyan pontokat, amiket erősíteni, javítani kell. De odáig eljutni, hogy vizsgálat és aztán rúgják ki, ezt erős túlzásnak tartja azzal együtt. Továbbra is fenntartja, hogy a város lakosságának jó része, amióta Kiss Kornélia a közművelődés-szervező, egyszerűen bojkottálja a rendezvényeket. Ezt megtehetik. Ha fordítva lenne, akkor lehetne bármilyen jó, vagy bármilyen rossz a rendezvény, részt vennének és borzasztóan dicsérnék az illető személyt, ha abból a berkekből került volna ki a közművelődés-szervező. Ez így nem fog működni. Próbáljanak meg objektívek lenni, objektíven értékelni a munkát. Ahol javítani kell, próbáljanak meg segíteni, de azért az mégiscsak furcsa, hogy egy 6300 fős településen csak tíz ember volt kíváncsi a Költészet Napja alkalmából intellektuálisan nagyon jó, felemelő, tartalmas, elgondolkodtató műsorra. Ez lehangoló. Szereti a sportot is, arra azért mennek többen. Úgy tűnik, a kultúrát talán kevésbé szeretik Pusztaszabolcson, vagy még nagyobb kampány kellene egy-egy rendezvénynek? Nem tudja, mi lenne a helyes megoldás. Több programon részt vett, amelyek színvonalas, jók voltak és aki kritizál, attól megkérdené, hogy ott volt-e, látta-e. Sajnálja, hogy ilyen gyér az érdeklődés a kultúra iránt. Biztosan lehetne ezen is és a közművelődés-szervező a munkáján is javítani, hogy még többen legyenek a résztvevők.

Csányi Kálmán: Megköszönte Kátai György képviselőnek, hogy felhívta a figyelmet a jóindulatú megközelítésre, az objektív gondolatok tartalmára és nem a szubjektív véleményeknek a megjelenítésére, arra, hogy segítsenek ott, ahol tudnak és ne pedig kritizáljanak. Jó lett volna, ha néhány perccel ezelőtt is ezen követelmények szerint gondolkodtak volna és akkor lehetséges, hogy tovább tudtak volna lépni. Ha a munkaterv elkészült volna, ami a munkaköri leírásban van, akkor nem lett volna interpelláció, nem lett volna miről vitatkozni, mert a munkaterv pontosan eldöntötte volna, hogy milyen hatásköre van a polgármesternek, meddig mehet el.

Szajkó János: Szerinte a közművelődés-szervező minden évben beszámolt a munkájáról. A bizottsági ülésen a kritikát megkapta, elismerte, hogy az évkönyv vezetése elmaradt, meg is magyarázta, hogy miért. Színvonalasak voltak a kötelező műsorok, a nézők hiányáról nem tehet. A bojkott miért volt? A választás harmadik napján azt mondták, hogy nem csinálják tovább a Szabolcs Híradót. Az volt a gondolat, így ezzel itt megáll az élet. Kivonultak a Szabolcs Napok szervezéséből, megáll az élet. Nem áll meg. Lehet, hogy nem az elgondolt színvonalon, de elindult és csinálják. Tájékoztatják az újságon keresztül a lakosságot. Volt olyan ünnep, amit duplán rendeztek meg. Dél előtt egy csoport koszorúzott, délután a másik csoport ugyanazon az állami ünnepen. Szerinte visszafogottabban kellene megítélni, javítsák, segítsék a munkáját.

Csányi Kálmán: Elsősorban azért ismételte meg a Kátai György képviselő által elmondottakat, mert fontos dolog volt a napirendi pontok előtti időszakra vonatkozóan, tehát a viszonylagos közelség miatt jól jött ki számára.

Paál Huba: Előrebocsátotta, hogy bizonyos mértékig elégedetlen a közművelődés-szervező munkájával, de egymaga van, senki segítője nincs, neki kell minden egyes dolgot megszervezni. Az objektív értékeléshez tartozik az is, hogy milyen a feltételrendszer a működéshez, ki az, aki segíti a munkáját, ki az, aki hátráltatja. Ha valaki jobban tudja csinálni, az kritizálhat, de itt most ezzel előhozakodni, kicsit gusztustalan és nem ide való. Ez már érett, több hónapja érik különböző beszólások és észrevételek alapján, így nem lehet dolgozni. Ez vagdalkozás, rosszindulatúság, egy jó szó nem hagyja el Tüke László képviselő száját.

Csányi Kálmán: Javasolta, őrizték meg a nyugalmukat és higgadtan válaszoljanak. Megjegyezte, nem ő kezdte a megjegyzéseket és az arra való reagálást. Lehet, hogy valamit ki kell találnia, hogy kicsit távolabbra kerüljenek egymástól a képviselők és ne halljanak meg minden megjegyzést. Arról szól a vita, hogy zárt ülést rendeljenek-e el, amely kérdést a jegyző most vizsgálja meg. Abban egyetértett Kátai György képviselővel, hogy a tárgyi feltételek tisztázása is hozzátartozik a dolgokhoz, Tüke László képviselő ebben a kérdésben tévedett, de volt más olyan megjegyzése, felvetése, amelyek ülnek. Lehet, hogy ez az egy mondat, gondolatsor megfogalmazása nem volt jó, de azért érdemes lenne elgondolkodni.

Csiki Szilárd: A közművelődés-szervező munkaköri leírásában 14 pont van, ebből kettőben nem végezte jól a munkáját. Mi a teendő? Fel kell hívni a figyelmét, vagy utasítani kell, hogy pótolja a hiányosságát, végezze el a feladatát, de a többi 12 pontban jól végzi a munkáját. Megjegyezte, öt ember dolgozik a beosztásában, ha mindenkét kirúgna, mert van egy kis hibája, akkor mindennap más dolgozhatna nála. Hívják fel a figyelmét, utasítsák, ne az legyen az első, hogy rúgják ki, mert nem írt az évkönyvbe. Hiba, amit nem csinált, fel kell hívni a figyelmét, utasítani kell, be fogja pótolni.

Tüke László: Szerinte néhányan a képviselők közül megpróbálják érzelmi síkra terelni a dolgot, de mindjárt első körben elhatárolódott Paál Huba képviselőtől, mert azt gondolja, az a fajta viselkedés, amit tanúsított most, nem méltó a képviselő-testületi ülés szellemiségéhez. Kátai György képviselővel vitatkozna, mert Pusztaszabolcson élnek kultúraszerező emberek és azért, hogy mennyien mennek el egy rendezvényre, nem hibáztatna senkit. Nyilvánvaló, hogy vannak olyan rendezvények, amelyek populárisabbak és vannak olyanok, amelyek a magas kultúra körébe tartoznak és arra viszont nincs igénye, csak egy meghatározott körnek. Nyilvánvaló, hogy mindkettőre szükség van Pusztaszabolcson is. Ezzel semmi baja nincsen. Amivel baja van az, hogy vannak olyan pontok a munkaköri leírásban, amelyeknek ő nem tesz eleget. Lehet azt mondani, hogy van 14 és abból kettőnek, vagy háromnak nem tesz eleget, de van amelyiknek már évek óta nem tesz eleget, van, amelyiknek a munkába lépése óta nem tesz eleget. Ezzel küldenek egy üzenetet az összes többi önkormányzati alkalmazottnak, hogy nyugodtan csináljanak amit akarnak, nem kötelező a munkaköri leírásban foglaltakat megtartaniuk, mert a képviselő-testület úgysem tesz semmit. Nem érti ezt az egészet, hogy miért ez a hozzáállás. Abszolút objektív tények alapján mondta el a véleményét és ezek, amit elmondott, tények.

Csányi Kálmán: Kérdést intézett a közművelődés-szervezőhöz, mert a táblázatban van két kifejezés, amelynek a jelentését nem érti és ezért szeretné ha ezt megmagyarázná. Mit jelent az a kifejezés, hogy képviselői rendezvény, illetve külsős rendezvény?

Kiss Kornélia közművelődés-szervező: A képviselői rendezvényt nem tudta jobban megfogalmazni, ami képviselői finanszírozású rendezvény volt, a műsor megszervezésében működött közre. A külsős rendezvényt az Idősek Világnapja alkalmából az alpolgármester, illetve képviselők finanszírozták és a műsor szervezésében működött közre. Ami dőlt betűvel van szedve, az a Napraforgó Klubnak a szervezése volt: két jótékonyági est, amit a szöveges részben leírt, illetve a két óvodaegység programja, ami szintén a művelődési házban került megrendezésre, de ott a felügyeletet biztosította, illetve a terem elrendezésében nyújtott segítséget. A könyvbemutató idején szintén a helyszín biztosítása volt a feladata.

Csányi Kálmán: A műsoron résztvevő fellépők finanszírozását képviselő, vagy külsős álta, a rendezvényhez kapcsolódó helyszín biztosítása pedig ingyen lett biztosítva ezeknek a szervezeteknek?

Kátai György: Abban egyetértnek, hogy van populáris és magasabb szintű kultúra, viszont nem lehet beletörödni abba, hogy eközött ilyen vonal legyen. Egyre magasabb kulturáltsági szintre kellene hozni akár a városlakókat, akár az országban élőket, bár most mintha nem efelé mennének a dolgok. Azzal nem tud egyetérteni, hogy feszítsék most mindjárt keresztre a közművelődés-szervezőt. Azért egy fekete pontot be lehet írni a munkaadónak is, ha ilyen sokáig valamiről megfeledezett a dolgozó. Ebből kiindulva, igen, ezt keményen kérjék most számon tőle, hogy a későbbiekben tartsa be, többet forgassa a munkaköri leírását és annak megfelelően lássa el a feladatát. Az, hogy ilyen sokáig nem történt meg, a munkaadónak is a felelőssége. Hívják fel a figyelmét és a továbbiakban forgassa többet a munkaköri leírását a közművelődés-szervező.

Csányi Kálmán: A kinevezési jogkör gyakorlója a képviselő-testület, ezért vannak itt és nem pedig egyszerű polgármesteri hatáskörrel van szó. Úgy gondolta, hogy a képviselő-testület a beszámolót meg fogja tárgyalni, ha esetleg vannak súlyos hibák, akkor azt is el tudja képzelni, amit Tüke László képviselő javasolt. Ha ez a kérés, hogy a polgármester, mint az egyéb munkáltatói jogkör gyakorlója tisztázza ezt, akkor ez fog történni. Ki akarta várni azt a sorrendet, hogy mi az önértékelés, az alapján hova jutnak és ezzel az önértékeléssel elégedett-e a képviselő-testület. Úgy érzi, hogy a képviselő-testület ezzel az önértékeléssel nem elégedett. Valaki erőteljesebben fogalmazza meg az elégedetlenségét és egy jogi következményben is gondolkodik és van, aki kevésbé ilyen erőteljesen fogalmazza meg, de ugyanezeket a gondolatokat mondja el.

Vezér Ákos: Az új önkormányzati törvény 46. § b) pontja vonatkozik Tüke László képviselő javaslatára, tehát zárt ülést tart az érintett kérésére fegyelmi eljárás megindítása esetén a képviselő-testület. Javasolta, nyilatkoztatni kellene az érintettet, hogy kér-e zárt ülést és ha zárt ülést kér, akkor zárt ülésen kell tárgyalni.

Csányi Kálmán: Ha azt a javaslatot teszi fel a beszámoló elfogadása előtt, hogy kívánnak-e zárt ülést tartani, akkor ezzel a kérdéssel azt a javaslatot, implicitet tartalmazza, amit Tüke László képviselő tett fel?

Vezér Ákos: Véleménye szerint, ha volt egy javaslat, ami arról szólt, hogy fegyelmi eljárást indítson a képviselő-testület, ebben az esetben, ebben a témában, illetve az erről való szavazásról akkor kell zárt ülést tartani, ha az érintett úgy nyilatkozik, hogy neki kérése, hogy ez zárt ülésen történjen meg. Tehát a megindításról van itt csak szó, elkülönítve a fegyelmi tárgyalást, ami abszolút csak zárt ülésen történhet. Javasolta, ha abban a témában akarna bármi döntést hozni, vagy azt tárgyalni a képviselő-testület, hogy fegyelmi eljárást indít-e, vagy sem, nyilatkoztatni kellene az érintettet, hogy kéri, vagy nem kéri a zárt ülést és akkor ennek megfelelően lehetne az ülés napirendjére venni.

Csányi Kálmán: Megkérdezte Tüke László képviselőt, hogy a javaslatát fenntartja-e.

Tüke László képviselő továbbra is fenntartotta javaslatát.

Csányi Kálmán: Megkérdezte Kiss Kornélia közművelődés-szervezőt, kívánja-e zárt ülés tartását abban az ügyben, hogy ellene fegyelmi eljárást indít a Képviselő-testület.

Kiss Kornélia közművelődés-szervező úgy nyilatkozott, hogy kéri a zárt ülésen történő tárgyalást.

Vezér Ákos: Véleménye szerint, az a jelenlegi álláspont, hogy a zárt ülésről külön jegyzőkönyvet kell készíteni, arra külön meghívó ment ki. A napirendek közt a zárt ülés témáit el se fogadták, ott majd újra el kell fogadni, újra hitelesítőt kell választani, tehát ha zárt ülést akarnak tartani, akkor ez már nem úgy működik, hogy csukják be az ajtót és zárt ülésként folytatódik, hanem külön testületi ülészerűen kell megtartani, így a szociális ügyek elé lehet csak felvenni 1. vagy 3. napirendi pontnak a zárt ülésen.

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy erre a javaslatra a zárt ülésnél fognak visszatérni. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 6 igen, 2 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

186/2013. (IV. 25.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a közművelődés-szervező 2012. évi munkájáról szóló beszámolóját elfogadja.

Felelős: Kiss Kornélia közművelődés-szervező
Határidő: azonnal

Kátai György: Megjegyezte, a beszámolót elfogadták, innentől kezdve semmi értelme a zárt ülésen a fegyelmi tárgyalásnak. Ha valaki fegyelmet akarna adni, akkor nem szavazta volna meg a beszámolót.

Csányi Kálmán: A képviselői jogkörhöz hozzátartozik, hogy interpellációkat, valamint javaslatokat is be tudjon nyújtani és ez a határozati javaslatokra is vonatkozik. Majd valószínűleg ki fog derülni, hogy a zárt ülésen lesz-e ilyen napirendi pont, elfogadja-e a képviselő-testület, vagy nem.

Vezér Ákos: Ügyrendi témában elhangzott egy javaslat a napirendre vonatkozóan. A zárt ülés napirendjének meghatározásánál kell eldönteni, hogy ezt a témát napirendre veszik-e, vagy sem. Ezt követően lehet tárgyalni, tekintettel arra, hogy az érintett zárt ülést kért.

Napirend 5. pontja

Rendelet a temetőkről és a temetkezés rendjéről

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Vezér Ákos: Elmondta, a rendeletet hosszasan nem taglalná, mert a bizottsági üléseken részletesen ismertette, hogy mik lennének az újdonságok, mik azok, amelyek a korábbi szabályozástól eltérnek. Elsősorban a bizottsági javaslatokkal foglalkozna, akik szeretnék valamelyest módosítani a rendelet-tervezet egyes pontjait. A Pénzügyi Bizottság és a Településfejlesztési Bizottság a 9. § (9) bekezdést kérte, hogy töröljék, úgy alkossa meg a rendeletet a képviselő-testület, hogy ez nem szerepel benne. Ez arról szól, hogy az urnahelyeken a különböző díszítések, amelyek esetleg túlzott méretűek, vagy nem odavalók lennének, azokat el kellene hagyni. A mondatot a temető üzemeltető úgy értelmezte és úgy is lehet értelmezni, hogy ez rájuk is vonatkozik, ezért kérték, hogy kerüljön törlésre. Ezzel teljes mértékben egyetértett. A 9. szakasz (4) bekezdésre javasolta a Településfejlesztési Bizottság, hogy stilisztikailag kerüljön be egy szó, ha ők így gondolják jónak, akkor azt is nyugodtan lehet. A 11. szakasz (4) bekezdésével kapcsolatos Településfejlesztési Bizottsági javaslattal kapcsolatban megjegyezte, a 11. szakasz a polgárok sírgondozásával foglalkozik, az, hogy a sírok közötti területek gondozása az üzemeltető feladata, számára magától értetődő, talán a szerződésükben benne is van. Erről lehet szavazni, igazából nem oda való. Logikus, szerinte nem feltétlenül itt kellene szabályozni, illetve nem itt kellene kikötni a rendeletbe, hanem az üzemeltetési megállapodásban, ami egy másik témakör. A Településfejlesztési Bizottság javasolta, a 12. szakasz (2) bekezdés és az 1. számú melléklet 2. táblázata egészüljön ki egy regisztrációval, hogy aki munkát akar végezni regisztráltassa magát először az üzemeltetőnél és ennek legyen egy regisztrációs díja. Ez egy új elem, nem tudja, a szolgáltatónak volt-e ilyen kérése, vagy az üzemeltetőnek. Más önkormányzatoknál ilyent nem látott, hogy kérték volna külön a regisztrációs díjat. Döntse el a képviselő-testület, hogy az a vállalkozó, aki dolgozni akar a temetőben, regisztrációs díjat fizessen és regisztráltassa magát, vagy sem. Mindamellet meg kell neki fizetni a 3 ezer forintos díjat is, tehát az lenne a hozzájárulása a használt eszközökhöz.

Csányi Kálmán: Mivel a Településfejlesztési Bizottság ülésén részt vett és az utóbbit ő javasolta, ezért elmondta, a regisztrálás intézménye jelen pillanatban is benne van a rendeletben, tehát a 12. § (1) bekezdésben úgy szerepel, hogy a munkát végző vállalkozóknak regisztráltatniuk kell magukat. Igazából a bizottsági ülésen az a probléma merült fel, hogy mi van azokkal a rendetlen vállalkozókkal, akik ugyan regisztráltatták egyszer magukat, de nem akarják betartani azokat a szabályokat, amiket az üzemeltetővel megbeszéltek. Az a lehetőség merült fel, hogy a regisztrációját elveszíti, tehát hogy legyen valamilyen szankciója ennek és a regisztrációnak egy költsége. Meglátása szerint a Településfejlesztési Bizottság javaslatai megegyeznek a Pénzügyi Bizottság ülésén történt megállapodásokkal, csak stilisztikai finomításokról van szó.

Paál Huba: A Pénzügyi Bizottság ülésén elhangzott, elég sokat vitatkoztak a kolumbárium helyén és ez véletlenül kimaradt a határozatból. Az körvonalazódott, hogy nem tartja szerencsésnek a bizottság a leírásban szereplő helyet a 400 férőhelyes kolumbáriumnak, hanem keressenek más helyet. Felvetődött az is, hogy a bejárat mellett helyezték el az üres területen, ahol most a konténer van, de ebben nem akarnak most állást foglalni. A lényeg, hogy ne a ravatalozó hátsó falánál kerüljön a négyszáz fős kolumbárium megépítésre, hanem a temető más területén. A bizottság kérése, hogy más helyet találjanak, esetleg kérjenek javaslatot, hogy lehetne legelegánsabban ezt a kolumbárium falat elhelyezni.

Vezér Ákos: Rámutatott, hogy a határozati javaslatban szerepel ez a javaslat. A kolumbárium építése, mint egy építészeti tevékenység, külön határozat, hiszen az az üzemeltetéshez és a temetőhöz kapcsolódik. Egészen más téma, hogy új temető rendelet készülne.

Kátai György: Bizottsági ülésen is kifejtette, olyan érzése van, hogy az amúgy is meglehetősen jó birtokon belülséget, monopolhelyzetet ez az új rendelet-tervezet tovább fogja erősíteni. Márpedig ha egy földrajzi környezetben bármilyen szolgáltatás viszonylagos, vagy teljes monopolhelyzetbe kerül, az általában az árak növekedésével jár. Ezért nem tudja támogatni ezt a rendelet-tervezetet. Voltak jelzések számára az utóbbi időben, hogy problémák voltak a temető karbantartással. Meglehetősen későn jelezte az önkormányzat felé a temető üzemeltető, hogy híján van a sírhelyeknek. Egy sokkal pontosabb, precízebb munkavégzést és egy igényesebb szolgáltatási színvonalat szeretne, ha végeznének a temetőben. Magával a rendelettel az a probléma, hogy általában erősíti a monopolhelyzetet és nem egyezik az elveivel, hogy a lakosságot még árnövekedéssel terheljék.

Csányi Kálmán: Úgy gondolja, ezzel a rendelettel szétválasztják az üzemeltetői feladatokat és a temetőzési szolgáltatási feladatokat. Most ezt a két tevékenységet szét tudják választani. Tudomásul kell venni, hogy az üzemeltetésnek is vannak költségei. Megjegyezte, az üzemnagyság meghatározza az optimális árakat.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés 1. határozati javaslatát a bizottsági javaslatokkal kiegészítve.

A Képviselő-testület 7 igen, 1 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

187/2013. (IV. 25.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a temetőkről és a temetőzés rendjéről szóló rendelet-tervezet szövegét elfogadja az alábbi módosításokkal:

- A 9. § (4) bekezdése a következők szerint módosul: „(4) A temetőben a kegyeleti tárgyakat, a sírokra ültetett fákat és növényeket, valamint a sírok díszítésére szolgáló anyagokat beszennyezni, és eltulajdonítani tilos.”.
- A 9. § (9) bekezdése törlésre kerül.
- A 11. § a következő (4) bekezdéssel egészül ki: „(4) A sírhelyek közti területek gondozása az üzemeltető feladata.”.
- A 12. § (2) bekezdés második mondata a következők szerint módosul: „Az engedély nélkül végzett munka egyszeri írásbeli felszólítást, majd ezt követően a temetőben való munkavégzés megtiltását, és a regisztráció elvesztését vonja maga után.”.
- Az 1. számú melléklet második táblázata a következő 3. ponttal egészül ki: „3. Regisztrációs díj 5.000,- Ft”.

Felelős: Vezér Ákos jegyző

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 7 igen, 1 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi rendeletet alkotta:

10/2013. (IV. 26.) önkormányzati rendelet

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a temetőkről és a temetkezés rendjéről szóló önkormányzati rendeletet megalkotja.

Csányi Kálmán: Ismertette az előterjesztés 3. határozati javaslatát. Megkérdezte, hogy konkrétan 400 fős méretben gondolkodjanak, vagy esetleg lehet modul rendszerben gondolkodni, mert egy 400 férőhelyes kolumbárium megalkotása eléggé megerhelné az önkormányzat költségvetését, de kisebb szakaszonként modulszerűen megépítve könnyebb lenne.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

188/2013. (IV. 25.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy STYX KEGYELET Kft. (2490 Pusztaszabolcs, Velencei út 86.) javaslata alapján az urnafal kialakítására vonatkozó lehetőséget megvizsgálja, az engedélyezéshez szükséges dokumentációt elkészítteti.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az önkormányzati köztemetőben egy urnafalat terveztessen meg (szakértői részleírányzat fedezi), kérjen ajánlatokat a kivitelezéshez, és terjessze be konkrét javaslatát.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 6. pontja

Együttműködési megállapodás a Mentőállomás támogatására

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Köszöntötte Kranauer Lászlót, az Egészségért Alapítvány kuratóriumának elnökét. Elmondta, hogy a témát három bizottság tárgyalta és támogatták a határozati javaslat elfogadását. Az előterjesztés határozati javaslatához képest történtek pontosítások. Az egyik pontosítás az, hogy 200 ezer forintot ad át az alapítvány. A 2. pontot javasolta úgy módosítani, hogy nem szerepelne benne az, hogy égési sérültek ellátásához szükséges speciális eszközöket, hanem eszközöket vásárolnak, hogy lehetőség legyen egy másik eszközt megvásárolni és ne csak a 80 ezer forintos speciális eszközzel foglalkozzanak.

Tüke László: Véleménye szerint csak a köszönetüket fejezhetik ki az alapítványnak a hozzáállásával kapcsolatban. Ez egy nagyon komoly és jelentős támogatás, amivel a mentőállomáson dolgozók munkáját segítik. Mindenképpen fontos, hogy az ilyen együttműködések a továbbiakban is működjenek más civil szervezetekkel, más alapítványokkal is. Megköszönte Kranauer Lászlónak és az Egészségért Alapítványnak ezt a támogatást.

Paál Huba: Aki ismeri az alapítvány elmúlt 15-20 éves tevékenységét, az tudja, hogy mindig közcélra használta fel azokat a pénzeszközöket, amelyek rendelkezésre álltak. Mindenki köszönetét kell kifejezniük nemcsak ezért az adományért, hanem az eddigi tevékenységért is. Javasolta azzal kiegészíteni a határozati javaslatot, hogy ezeknek az eszközöknek a megvásárlás után történő átadása ünnepélyes keretek között történjen és erre hívják meg az alapítvány képviselőjét, az önkormányzat tisztségviselőit, illetve a város lakóit.

Vezér Ákos: Elmondta, az alapítványtól a pénzeszköz átadásáról van szó és külön téma lenne, hogy ezt mire fordítja az önkormányzat. Az önkormányzat most átveszi ezt az összeget, ez a megállapodás csak arról szól. A polgármesternek az volt az útmutatása, hogy majd dönt arról a testület, hogy ezt kiegészíti valamivel, hogy nagyobb eszközt tudjanak vásárolni, tehát ez külön téma lenne, hogy mit vásárol az önkormányzat és hogyan adja át. Értelemszerű lenne az, hogy az átadáskor az alapítvány elnöke is meghívásra kerül.

Csányi Kálmán: Értelmezése szerint Paál Huba képviselő javaslatáról akkor kellene dönten, amikor meghatározzák, hogy pontosan mit fognak vásárolni. Elmondta, a megállapodást úgy módosítaná, hogy az 1. pontba bekerül a 200 ezer forint, a 2. pontban a „részére szükséges eszközöket vásárol” szöveg kerülne, nem határoznák meg, hogy milyen eszközöket.

Paál Huba: Információi szerint az alapítvány kérése volt, hogy a megállapodás teljes terjedelmében kerüljön a Szabolcs Híradóba. Kérte, hogy ez történjen meg.

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát az 1. és 2. pont korábban ismertett módosításával, illetve a Pénzügyi Bizottság javaslatával kiegészítve.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

189/2013. (IV. 25.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Egészségért Alapítvánnyal (2490 Pusztaszabolcs, Kastély u. 46., képviseli: Kranauer László kuratóriumi elnök) a Pusztaszabolcsi Mentőállomás (2490 Pusztaszabolcs, Szabolcs liget 50.) részére történő orvosi eszközök beszerzésére megállapodást köt az alábbi módosításokkal:

- a megállapodás-tervezet 1. pontja az alábbiak szerint egészül ki:
„1. Az Átadó az Átvevő részére jelen szerződésben meghatározott feltételekkel 200.000,- Ft-ot azaz kettőszázezer forintot ad át.”
- a megállapodás-tervezet 2. pontjában az „égési sérültek ellátásához szükséges speciális kötszereket, illetve” szövegrész helyébe a „szükséges eszközöket vásárol” szövegrész kerül.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az előterjesztés szerinti megállapodás aláírására, illetve az eszközök beszerzésére, átadására.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a megállapodást a Szabolcs Híradóban teljes terjedelmében jelentesse meg.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Köszönetét fejezte ki Kranauer László kuratóriumi elnöknek és az alapítványnak, hogy ebben az eszközvásárlásban segítséget nyújt a mentőállomásnak és közvetve az önkormányzatnak.

Kranauer László, az Egészségért Alapítvány kuratóriumi elnöke: Elmondta, hogy a megállapodás tartalmával egyetért, annak aláírását követően a 200 ezer forintot átadják az önkormányzatnak és abból olyan eszközt vásárolnak, amelyre szüksége van a mentőállomásnak.

Napirend 7. pontja

Szabolcsi Nyári Fesztivál kialakításával összefüggő rendeletmódosítások

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a témát három bizottság tárgyalta, három támogató javaslat és egy kiegészítés is érkezett. A kiegészítés a Szociális és Egészségügyi Bizottság határozatában található.

Vezér Ákos: Annyiban módosította az előterjesztést, hogy francia bekezdést nem célszerű a jogszabályokban alkalmazni, ezért a közművelődési rendelet 11. § (5) bekezdése felsorolás lenne sorszámozással. Kérte, hogy erről szavazzanak. Egyetértett a Szociális Bizottság időközben felmerült javaslatával is.

Csányi Kálmán: Megemlítette, nem érti, a Szociális és Egészségügyi Bizottság javaslatában miért szerepel a „kizárólag” szó.

Csiki Szilárd: Elmondta, azért használták a „kizárólag” szót, mert ezt a feladatot átruházott hatáskörben csak ez a bizottság végezte. Példaként említette, hogy egy Bursa Hungaricánál, ahol vagy 20 fő pályázó, órákat vitáznak. Mind a négy bizottság hoz valamilyen döntést, vagy javaslatot, akkor itt fognak ülni két napig. Csak praktikus okokból javasolták ezt.

Csányi Kálmán: A „kizárólag” szóval van gondja, mert ha valamelyik bizottság szeretné napirendjére venni ezt a dolgot, akkor a bizottság elnöke esetleg javasolhatja a hivatalnak, hogy az ő anyagukba is készítsék elő. Nem látja a megfosztásnak az indokát, hogy más bizottság ne foglalkozhasson ezekkel.

Kátai György: Amikor a bizottság ezt javasolta, abból indult ki, hogy eddig ez egy leosztott jogkör volt. Emlékezete szerint fellebbezésnél, ami a testület elé kerül, szinte 100 %-ban a bizottsággal értett egyet a testület. Azért a kizárólag szót tették be, hogy ugyan a január 1-től érvényes törvény szerint nem lehet leosztani a bizottságoknak, de mivel a gyakorlat eddig ez volt és bizalmi elv alapján a bizottság javaslatait a testület nem kifogásolta, úgy gondolták, valóban ne tárgyalja továbbra sem. Nem tehetik meg, hogy átruházzák ezt a jogkört, de talán megtehetik azt, hogy bizottságként újra csak egy tárgyalja és egy javaslat érkezen. Akkor mindjárt hozzátette azt is, hogy ez nyilván felveti, hogy csorbítani akarják más bizottságok jogkörét, de ez az elmondottak alapján tényleg csak praktikus, mert amennyiben belemennek, hogy minden bizottság hozzon javaslatot, abban az esetben valószínű, hogy reggel 4-5 órakor fognak végezni a 60-70 segély elbírálásával. Ha a testület úgy dönt, hogy neki fontosak ezek a jogkörök, nincs ezzel semmi probléma, csak akkor egy napi hideg élelemmel kell készülni.

Csányi Kálmán: Arról van szó, hogy deklarálják, egy bizottság véleménye alapján fognak dönteni. Azt gondolja, ne deklarálják. Lehet, hogy a gyakorlatban ez így fog működni, mert így praktikus.

Vezér Ákos: Ezzel a hatáskör telepítéssel tulajdonképpen azt a lehetőséget adja meg, vagy zárja ki, hogy azt a sok segélykérelmet, amit határozat-tervezet formájában a képviselő-testület elé kell terjeszteni, azt nem kell a többi bizottságnak lemásolni és kiküldeni. Egy év alatt megspórolnának egy kis erdőnyi papírt. Túl azon, hogy reggel négyig itt ülnek-e vagy sem, a kérdés az, a többi bizottság igényt tart-e rá, mert akkor fel kell készülni. Ez nem probléma, de ha így kerül be a szabályozás, hogy ez a bizottság jogosult – akár a kizárólagos szót el is hagyhatják, mert úgy is van értelme – az már kizárná azt, hogy a másik három bizottság is megkapná ezt a tetemes mennyiségű anyagot és munkát. Ebben látja a jelentőségét, hogy így került megfogalmazásra.

Csányi Kálmán: Elfogadta ezt a megközelítést a praktikusság szempontjából. Biztos abban, hogy a következő tíz évben nem lesz egy másik bizottság, amely ezt a dolgot ilyen módon szeretné tárgyalni, mert az a praktikum, hogy a Szociális és Egészségügyi Bizottság véleményezze ezeket a dolgokat és a véleményük alapján hozzák meg a döntést. Ennek ellenére azt gondolja, miért akarják elvenni egy másik bizottságtól, hogy ezt megcsinálja.

Csiki Szilárd: Eddig átruházott hatáskör volt, a többi bizottság nem is látta. Most ugyanazt csinálják, csak törvényi változások miatt máshogy fordítják, csúrik-csavarják a szavakat. Nem érti a polgármester aggodalmát.

Csányi Kálmán: Most más a helyzet, amelyhez valamilyen módon alkalmazkodni kell úgy, hogy adott esetben a következő 30 évben is jó legyen.

Paál Huba: A képviselők figyelmébe ajánlotta, a Szociális Bizottságban vannak azok a szakemberek, akik ismerik az itt élő emberek problémáit, viszont a többi bizottság aligha ért ehhez, bár egyes embereknek lehet észrevétele. Javasolta, bízzanak meg a Szociális Bizottságban. Biztos abban, hogy a Pénzügyi Bizottság nem fogja kérni, hogy átnézze az anyagot.

Szőke Erzsébet: Megkérdezte, hogy a képviselők megkapják ezt mindig, mint zárt ülés anyagát, mert akkor a zárt ülésen bárkinek lehet más javaslata is? Ez a joga megvan mindenkinek.

Csányi Kálmán: Úgy gondolja, valamilyen megoldást keresnek pl. dvd-n átadják az anyagot, amely adott esetben csökkentené a papír munkát, vagy esetleg a Polgármesteri Hivatalban meg lehetne tekinteni, hogy

aki az összesítő táblázattal nincs megelégedve, hogy mélyebben bele tudjon tekinteni az anyagokba, tehát valamilyen technikát ki kell találniuk.

Kátai György: Szerinte egy rossz rendelkezés negatív hatásait próbálják tompítani úgy, hogy be is legyen tartva a rendelkezés. El kell ismerni, hogy ez egy rossz rendelkezés. Megjegyezte, 5-600 kérelmet hogyan fog megyei jogú város közgyűlése elbírálni, vitatkozni és megszavazni. Szerinte bizottsági vagy testületi ülést még nem látott az, aki ezt a rendeletet hozta. Próbálják meg minél jobban tompítani úgy, hogy közben be is tartják a jogszabályt.

Csányi Kálmán: Javasolta, hogy a Szociális Bizottság javaslatával módosítva fogadják el a rendelet-tervezetet úgy, hogy a kizárólagos szó nem szerepel benne. Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot az elhangzott módosításokkal.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

190/2013. (IV. 25.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Szabolcsi Nyári Fesztivál kialakításával összefüggő rendeletek módosításáról szóló rendelet-tervezet szövegét elfogadja az alábbi módosításokkal:

- A rendelet-tervezet mellékletében a Szociális és Egészségügyi Bizottság feladatai között a 9. pont az alábbi lesz:
„A bizottság jogosult véleményezni, javaslatot tenni a képviselő-testület által elbírált szociális és gyermekvédelmi kérelmek ügyében, valamint dönt a hatáskörébe tartozó ügyekben.”

Felelős: Vezér Ákos jegyző
Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi rendeletet alkotta:

11/2013. (IV. 26.) önkormányzati rendelet

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Szabolcs Nyári Fesztivál kialakításával összefüggő rendeletek módosításáról szóló rendeletét megalkotja.

Csányi Kálmán polgármester 19.19 órakor szünetet rendelt el. A Képviselő-testület ülése 19.30 órakor a 8. napirendi pont tárgyalásával folytatódott. A szünet után a jelenlévő képviselők száma 7 fő.

Napirend 8. pontja

A Pusztaszabolcsi Hagyományőrző és Hagyományteremtő Alapítvány döntése

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy az előterjesztést két bizottság tárgyalta és támogatta a javaslatot, habár a határozati javaslat második mondatát nem támogatták. Kérte, hogy az előterjesztés határozati javaslatát fogadják el.

Köszöntötte Molnár Sándort, a Pusztaszabolcsi Hagyományőrző és Hagyományteremtő Alapítvány kuratóriumának új elnökét.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát, mert a Pusztaszabolcsi Tévé mai adásában úgy látta, a közművelődés-szervező is úgy nyilatkozott, hogy igénybe veszi ezt a felajánlást.

A Képviselő-testület 6 igen, 1 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

191/2013. (IV. 25.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi a Pusztaszabolcsi Hagyományörző és Hagyományteremtő Alapítvány azon döntését, mely szerint a Pusztaszabolcs Város Önkormányzatával kötött megállapodását felbontja.

A Képviselő-testület tájékoztatja Kiss Kornélia művelődés-szervezőt, a Szabolcsi Nyári Fesztivál rendezvény szervezőjét az alapítvány által felajánlott lehetőségekről.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 9. pontja

Lakossági panasz csendháborítás és hulladék égetése ügyekben

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Az előterjesztést két bizottság tárgyalta és támogatták a határozati javaslatot. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

192/2013. (IV. 25.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte egyes pusztaszabolcsi lakosok 2013.03.07-i keltezésű csendháborítással és levegőszennyezéssel összefüggő bejelentését.

A Képviselő-testület tájékoztatja a polgárokat, hogy a szomszédok indokolatlan zajkeltése ügyében a Járási Kormányhivatalnál tehetnek feljelentést a 2012. évi II. törvény 195. §-a alapján.

A Képviselő-testület tájékoztatja továbbá a polgárokat, hogy a kerti hulladék égetésének kifogásolása esetén a környezet védelméről szóló Pusztaszabolcs Város Önkormányzat 13/1994. (XII. 1.) önkormányzati rendelete alapján, illetve birtokvédelmi kérelem ügyében a jegyzőhöz, a 28/2011. (IX. 6.) BM rendelet szabályainak megsértésére hivatkozással a tűzoltósághoz, illetve a 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet megsértésére hivatkozással az illetékes Környezetvédelmi Felügyelőséghez, vagy a Járási Kormányhivatalhoz fordulhatnak.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

(Csiki Szilárd 19.31 órakor megérkezett, a létszám 8 fő.)

Napirend 10. pontja

MÁV Iskola bérleti kérelme

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a témát három bizottság tárgyalta, valamennyi javasolta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

193/2013. (IV. 25.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 13/2011. (VII. 4.) önkormányzati rendelet 11. § (1) bekezdése alapján a MÁV Iskola termét (2490 Pusztaszabolcs, Velencei út 1.) a lakosság önszerveződő közössége számára, Szabó Gábornak (2490 Pusztaszabolcs, Bajcsy-Zs. E. u. 35/2.), a Moonlight Táncsoport részére 2013. június 24-től június 27-ig, naponta 9,00-16,00 óra között táncműhely megrendezése céljából térítésmentesen bérebe adja.

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2013. évi Szabolcsi Nyári Fesztiválon a korábbi évek gyakorlatához hasonlóan a Moonlight Táncsoport ingyenes fellépését elvárja.

A Képviselő-testület jóváhagyja az előterjesztés szerinti szerződés-tervezetet, valamint felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 11. pontja**Ajánlat gépkocsi beálló értékesítésére**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság tárgyalta és támogatta azt a határozati javaslatot, hogy az önkormányzat nem kíván élni ezzel a lehetőséggel. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

194/2013. (IV. 25.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete köszönettel vette a Pusztaszabolcs, Szabolcs liget 51. sz. alatti önkormányzati lakás volt bérlője, Faragó Dávid által – az ingatlanon korábban elhelyezett gépkocsi beálló értékesítésére – tett ajánlatot, de az építmény megvásárlásának lehetőségével nem kíván élni.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a volt bérlő részére biztosítsa az ingatlanra való bejutást, az ingatlan szétszerelése és elszállítása céljából.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a meghívott vendégek közül egyikük a 20 órai vonattal szeretne hazautazni, ezért javasolta, hogy a „Sport u. 4. szám alatti társasház gépkocsibejárója” című előterjesztést 12. napirendi pontként tárgyalják, így a 12-13. napirendi pontok 13-14. napirendi pontok lesznek. Szavazásra bocsátotta javaslatát.

A Képviselő-testület 7 igen, 1 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

195/2013. (IV. 25.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 179/2013. (IV. 25.) Kt. számú határozattal meghatározott napirendjét az alábbiak szerint módosítja:

Napirendek előtt:

- Tájékoztató a két ülés közti eseményekről
- Kérdések, interpellációk

Napirend 1. pontja**Magánszemélyek kommunális adójának bevezetése**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 2. pontja**Polgármester szabadsága**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 3. pontja**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat 2012. évi zárszámadása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 4. pontja**Beszámoló a közművelődés-szervező 2012. évi munkájáról**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 5. pontja**Rendelet a temetőkről és a temetkezés rendjéről**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Napirend 6. pontja**Együttműködési megállapodás a Mentőállomás támogatására**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 7. pontja**Szabolcsi Nyári Fesztivál kialakításával összefüggő rendeletmódosítások**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Napirend 8. pontja**A Pusztaszabolcsi Hagyományörző és Hagyományteremtő Alapítvány döntése**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 9. pontja**Lakossági panasz csendháborítás és hulladék égetése ügyekben**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 10. pontja**MÁV Iskola bérleti kérelme**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 11. pontja**Ajánlat gépkocsi beálló értékesítésére**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 12. pontja**Sport u. 4. szám alatti társasház gépkocsibejárója**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 13. pontja**Kötelező önkormányzati feladatot ellátó intézmény fejlesztésére pályázat benyújtása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 14. pontja**Kastély használati kérelme**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 15. pontja**Javaslat a környezet védelméről szóló rendelet módosítására**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Napirend 16. pontja**Tájékoztató az Áht. 24. § (1) bekezdéséről**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Napirend 17. pontja**Az önkormányzat gazdasági programjának (2010-2014.) áttekintése és szükség szerinti módosítása**

Előterjesztő: Paál Huba képviselő, a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság elnöke

Napirend 18. pontja**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Közbeszerzési szabályzatának módosítása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 19. pontja**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat 2012. évi belső ellenőrzési jelentése**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 20. pontja**Adózás és adóhátralékok alakulása 2012. évben**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Napirend 21. pontja

Mezőföldi Híd Térségfejlesztő Egyesület Helyi Vidékfejlesztési Stratégiájából 2013-ban pályázható intézkedések

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 22. pontja

Társulási megállapodás módosítása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 23. pontja

A kulcsi Egészségügyi Központ üzemeltetéséhez hozzájárulás

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 24. pontja

Az önkormányzat tulajdonában lévő lakások lakbérhátraléka

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Napirend 25. pontja

Javaslat jelzálogjog törlésére

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 26. pontja

Tájékoztató az utak állapotával kapcsolatos bejelentésekről

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 27. pontja

Az Általános Iskola tornatermének használata

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 12. pontja

Sport u. 4. szám alatti társasház gépkocsibejárója

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Köszöntötte Sári Sándor közös képviselőt, illetve segítőjét Kolossa Józsefet. Elmondta, ezt az előterjesztést a bizottságok ebben a formában, ezzel a határozati javaslattal nem tárgyalták, mert múlt héten pénteken voltak a tárgyalások. A határozati javaslat lényege, hogy utcát nyitnak, a rajznak megfelelően elkerítik a MÁV Iskolának a területét és a kerítés készítéséhez a lakók és a Bóna úr is valamivel hozzájárulnak, valószínűleg az önkormányzatnak a kerítéshálót kell megvásárolni.

Paál Huba: Megkérdezte, mi történt az elmúlt tíz napban, ugyanis az előző bizottsági ülésen itt volt a közös képviselő és Bóna úr is és olyan jó megállapodással mentek el, hogy a Bóna úr biztosítja nekik a kijárást. Akkor a bizottság azt mondta, amennyiben olyan méretű gépkocsi kell, hogy oda bemenjen, hozzájárul az önkormányzat, hogy kinyissák a MÁV Iskola kapuját és az ő feladatuk az, hogy a behajtáshoz az épületet lebontsák, kaput nyissanak a kerítésnél.

Kolossa József (Sport u. 4. szám alatti társasház képviselőjében): Megköszönte, hogy napirendre vették a kérdést. Az történt, hogy megismerte az ügyet. A Sport út 4. szám alatti társasházban lakik a nagymamája és ilyen módon megismerte az iratanyagokat és látta a határozatot is. Építészmérnök, egyetemen oktat és azon kívül Piliscsabán főépítész, így a jogszabályi háttérrel jól ismeri. Két probléma van a korábbi megállapodással. Az egyik ok, hogy csináltattak egy szakvéleményt, hogy amennyiben olyan szűk helyen mennek át az épülethez nagyon közel autók rendszeres jelleggel, akkor ez a társasház sérülni fog. A másik a szolgalmi jog bejegyzés a Bóna úr telkén egy értéksökkenést jelent, hiszen kötelezés, aminek nem kellene ott lennie. A harmadik dolog az, hogy a hatályos jogszabályok szerint a Bóna úr a telekhatárig bármikor építhet kerítést és ha eladja más tulajdonosnak, akkor az bármikor építhet kerítést, a kerítés indirekt lehetetlenné teszi ott a bejárást. A negyedik ok, hogy a földhivatali alaptérképen is látható 702/31. hrsz-ú ingatlan, ami egy út, önkormányzati tulajdonú. A Földhivaltól kikérte az adatokat, létező útról van szó, be van jegyezve, ki van szabályozva. Ez az út létezik. Az utakkal foglalkozó jogszabályok szerint az önkormányzat nem tagadhatja meg egy közterületnek az ilyen módú használatát. Fontos, hogy egy földútra való csatlakozásnál három méter kapuszélesség nem engedélyköteles, semmilyen tervezésre, semmire nincs szükség. Van egy nagyon egyszerű megoldás, hogy az emberek bemenjenek egy

oldalhatáron, most már saroktelekről lévén szó az is egy utcafront és ezzel elkerülnek mindenféle terhelést, mindenféle épületkárosítást, arról nem beszélve, hogy nem életszerű az a megállapodás, amiben a Bóna úr és a társasház megállapodni látszott, mert ott parkolók vannak és állandó feszültségforrás, hogy másnak a telkén mennek be. A lakók, a Bóna úr és az önkormányzat példamutató módon össze tud fogni és ez egy nagyon szép gondolat.

Csiki Szilárd: Megkérdezte, a Bóna úr leírta, hogy mivel járul hozzá? Ne érjen senkit később meglepetés, mert a határozati javaslatban nem látja, hogy ehhez bármivel is hozzájárulna.

Csányi Kálmán: Tudomása szerint Papp Miklós műszaki előadó erről személyesen beszélt a Bóna úrral. Úgy gondolja, addig van esélyük ezt behajtani, amíg az engedélyezési folyamat nem zárul le. Amíg a használatba vételi engedélyt meg nem kapják, addig nem érzi jogosnak ezeket a félelmeket.

Kátai György: Elmondta, hogy tulajdonképpen meggyőzték.

Csiki Szilárd: Tudomása szerint a használatbavételi engedélyt nem az önkormányzat adja, hanem az építés hatóság, tehát ilyen alapon nem tudnak rajta semmit bevasalni. Ezért kérte, tisztázzák előre, hogy vállal-e valamit, vagy nem, mert bemondásra, úgy, hogy nincs leírva sehol, az merész.

Szajkó János: Az előterjesztésben nincs feltüntetve, de a gázvezeték ezen a nyomvonalon halad befelé végig, a MÁV ott vitte be a gáz, tehát itt baj lesz, ha egy-egy kerítésoszlop elhelyezésekor eltalálnak egy gázvezetékkel.

Paál Huba: Megkérdezte, miért kell egészen hátra tenni a kaput? Tudomása szerint ott lehúzódnak a kertek vannak. Megkérdezte, mi ennek a logikája, mert közlekedés szempontjából elég nehezen értelmezhető. Véleménye szerint lenne egy másik megoldás is, mégpedig az, hogy a most meglévő kerítésnél, ahol a pontok vannak, ha az épület mellett eljön, ki van alakítva egy kijáró, akkor egyrészt rácsatlakoztatható a Velencei útra, másrészt az épület előtt a parkolónál ugyancsak ki lehet jönni. Megkérdezte, hogy ez miért nem merült fel?

Csányi Kálmán: Megjegyezte, azt kell eldönteni, melyik olcsóbb, a tűzcsap áthelyezése, vagy pedig ez a módszer.

Kolossa József (Sport u. 4. szám alatti társasház képviselője): A természetben látható állapot és a jogi állapot között különbség van. Személyes felajánlása, hogy a geodétát ő fizeti, kitűzi a területeket. A szabályozás zárt sorú beépítést írt elő, ami azt jelenti, hogy telekhatártól telekhatárig kell építeni. Ha ez a társasház úgy döntene, hogy nekiállnak egy ingatlanfejlesztésnek, akkor nemhogy kaput építenének ide, hanem egész házat. Az, hogy ezt a telket hol tárják fel, jogi értelemben irreleváns. Azért kerül oda hátra, mert van egy kialakult használati mód és ők azt akarják, hogy mindenkinek megmaradjon a saját kis területe. A Velencei útra nem lehet kikötni, az lenne a legrövidebb út, de a tűzcsap miatt nem lehetséges. Új utcátlakozást ilyen közel a kereszteződéshez kicsi valószínűséggel engedélyeznének. Ha ez az ingatlan bármi módon fejlődik - és ez egy fejlődésnek tekinthető -, akkor csak és kizárólag a 702/31. hszr-ről fogják majd tudni feltárni a későbbiekben is.

Tüke László: Azért is el tudja fogadni Kolossa József érveit, mert itt eleve út van tervezve, akkor mindenképpen támogatniuk kell, hogy erre az útra ki tudjanak jönni az itt lakó emberek, ez nem is lehet vita tárgya. Másrészt pedig ha valamilyen hasznosításra kerül a MÁV Iskola, akkor ide nemcsak egy ilyen széles, hanem még szélesebb utat kell nyitni és esetleg a többi lakóháznak is, amelyek a Sport utca másik oldalára néznek, idővel biztosítani kell a kijárást. Egy kicsit előrelátónak is kell lenni ebben a dologban. Neki szimpatikus, meg fogja szavazni.

Paál Huba: Ez az út elvileg folytatódik tovább. Megkérdezte, ha ez út, akkor le lehet zárni? Tudomása szerint utat lezárni – ha csak komoly indok nincs, vagy tulajdonviszony nem indokolja – nem lehet. A kerítés gyakorlatilag ezt most lezárja. Megkérdezte, hogy a telekhatáron lévő kerítés továbbra is megmarad? Megmarad a kerítés és párhuzamosan épül még egy kerítés, ami 6 méter szélességű útfelületet takar, illetve a MÁV Iskola végén lévő telekhatárnál pedig egy újabb kerítést kap, tehát egy zsákutca lesz. A zsákutca engedélyezése egy külön körútsz.

Kolossa József (Sport u. 4. szám alatti társasház képviselőjében): Nem tudja, hogy a szélessége 6 méter lesz-e, de ez nem az önkormányzat döntése, hanem a Földhivatalnál ami koordináták vannak, ami véleménye szerint több mint 6 méter. Az utakra vonatkozó jogszabályok akkor írják csak elő az útként való használatnak a kötelezettségét, ha az adott csatlakozó ingatlanok nincs más saját jogon levő opciója. A másik telkeknek van a Sport utca felől bejárójuk. Most ezt a lépést megteheti az önkormányzat jogszabályok szerint, mert az összes többi teleknek van Sport úttal meglévő csatlakozása és egyedül az önkormányzati tulajdonban lévő 702/28. és 702/29. hrsz-ú, később fejlesztendő területeknél kell majd az önkormányzatnak biztosítani az utat.

Csányi Kálmán: Azt kell eldönteniük, hogy azt a hat méteres útszakaszt most teszik-e zsákutcává, vagy pedig végigcsinálják nem csak az 50 métert, hanem a 200 métert. Lehetséges, hogy 1,5-2 év múlva ugyanerről fognak tárgyalni. Most egy hatméteres szakasszal el tudják azok a dolgokat zárni. Ami most van, az sem jogszabályszerű. Egy lépéssel tudnának elmenni úgy, hogy a 702/32. hrsz-ú ingatlanon élő lakók dolgát tudnák segíteni. Lehet, hogy majd jönnek a többi lakóházakból is, de egyenlőre ezt még nem látja.

Vezér Ákos: Megjegyezte, a helyzet nagyon érdekes, hiszen ezek a vasúti házak száz éve épültek, kialakult valami gyakorlat az útsatlakozásra, ami jellemzően mindegyiknél az volt, hogy a MÁV laktanya ingatlanán járnak keresztül. Mivel állami tulajdon volt a MÁV laktanya és bérlakás, senkit nem érdekelt, közös volt, aztán ahogy 1990. után fokozatosan magántulajdonba került, a MÁV laktanya önkormányzati, majd szintén magántulajdonba kerültek, kialakult egy olyan helyzet, hogy kezelni kell a problémát. Egyszerűen a köztulajdon lebontásának részeként kénytelen ezzel az önkormányzat foglalkozni azért, mert a hátsó út 25 évvel ezelőtt lett kialakítva. Térképpel kötelező volt kialakítani azért, hogy azokat a 702/28. és további hrsz-ú ingatlanokat a Földhivatal bejegyezhesse, hiszen annak nem volt útbeli megközelítése. Van egy olyan helyzet, hogy arrafelé nem tudnak kijárni, a Sport utca felé nagyon nehezen tudnak kapcsolatot létesíteni, nagyon nagy költséggel és mellettük ki lett alakítva időközben egy út térképileg, de ott termőföld van, a nagyteherautók lehet, hogy csak kétszer fordulnak meg, vagy egyszer sem, ezzel a problémával a lakók szembesülni fognak és ezt nekik kezelni kell. Megadná az önkormányzat azt a lehetőséget, hogy azt az utat ők használják arra, amire ki lett alakítva túl azon, hogy most le lett zárva. Egyik mondatnál agyonvágják a másikat, mert azt mondják, hogy a kaput nem akarják elvenni, de később az út közepét meg miért zárják le. Semmi másról nincs szó, mint hogy ezt egy kicsit hátrébb tolná az önkormányzat és a hozzáférhetőséget biztosítaná ezeknek a lakóknak egy viszonylag megoldható formában.

Kátai György: Valóban igaz, amit a jegyző mondott, az egy vasúti terület volt, a nagykaput a laktanya gondnok – amíg működött a laktanya – zárta, ha például szemet hoztak, akkor ki kellett nyitni. Az egy vasúti terület volt. Továbbra is ezt a megoldást támogatná, mert a szolgalmi jog és magánterület megoldás még nem szült jó vért. Perspektivikusan, ha valamit szeretnének az önkormányzati telkeken, akkor előbb-utóbb ott utat kell majd nyitni. Élő probléma, hogy ott most lehet járni, de amikor sok autó fog elmenni, a fű kikopik és egyre sárosabb lesz. Mindenképpen ezt a javaslatot támogatta.

Paál Huba: Megkérdezte, hogy a Sport utca 4. számú ház lakói csak a ház alatti földterület birtokolják, vagy az egész területet? Ha nem, akkor még a MÁV-val is kell egyeztetni, illetve engedélyeket kérni. Ha egy utcát megnyitnak, akkor az csak kerítés kérdése. A kerítés elkészítésén kívül vállalják-e, hozzájárulnak-e, hogy ott járható út legyen, mert szintkülönbség is van, ki vállalja ennek a költségét?

Kolossa József (Sport u. 4. szám alatti társasház képviselőjében): Társasházi tulajdon, a MÁV-nak nincs tulajdona a földterületben. Ami az út minőségét illeti, vannak utcák, amelyek kihívásnak tekinthetők és ezért ez a dolog nem lógna ki elég sok útszakaszból. Ilyen szempontból a szintkülönbség nem 30 cm, legalább 1 méter hosszán, nagyon alacsony hajlással, de a telek vége és az úttest között 1 méter a szintkülönbség, viszont a téli időszakban ezt a lakosok nyilván vállalják, ezzel nincs probléma.

Csányi Kálmán polgármester – képviselők kérésére, akik tévedésből rosszul szavaztak – elrendelte a szavazás megismétlését és a Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

196/2013. (IV. 25.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 702/31. helyrajzi számú területet lezáró Velencei út felőli kaput megszünteti, így biztosítva a 702/32. helyrajzi számú ingatlan közterületről történő megközelíthetőségét. A 702/27. hrsz-ú ingatlan (MÁV Iskola) kerítésének mellékelt vázlatrajz szerinti megépítését - a társasház felajánlásának (építőanyag, munkaerő) igénybevételével - támogatja.

A Képviselő-testület egyetért vele és felhatalmazza a polgármestert, hogy a kerítés kivitelezését végeztesse el a rendelkezésre álló erőforrásokból.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán polgármester 20.06 órakor szünetet rendelt el. A Képviselő-testület ülése 20.15 órakor a 13. napirendi pont tárgyalásával folytatódott.

Napirend 13. pontja**Kötelező önkormányzati feladatot ellátó intézmény fejlesztésére pályázat benyújtása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy az előterjesztést három bizottság tárgyalta és különböző alternatívák merültek fel. A rendelet 1. § (1) bekezdése egyértelműen meghatározza, hogy a három cél közül csak egyikre lehet pályázni. Az I. határozati javaslat az óvodák nyílászáró cseréjéről és a Manóvár Óvoda egyik fürdőszobájának a korszerűsítéséről, a II. határozati javaslat a kamerarendszer felszereléséről a közbiztonság érdekében, a III. határozati javaslat pedig az általános iskola felújításokról szól. A II. határozati javaslat esetében az óvodától vennék el az önrészt. Az I. határozati javaslatot támogatta, amely az óvodák fejlesztéséről szól.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés I. határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

197/2013. (IV. 25.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete pályázatot kíván benyújtani „önkormányzati feladatokhoz kapcsolódó fejlesztési támogatások igénybevételének részletes szabályairól” szóló 8/2013. (III. 29.) BM rendelet 2. pontja alapján a „Kötelező önkormányzati feladatot ellátó intézmények fejlesztése, felújítás” megvalósítására.

A „Kötelező önkormányzati feladatot ellátó intézmények fejlesztése, felújítás” az alábbi helyen valósulna meg: Pusztaszabolcs Városi Óvoda (2490 Pusztaszabolcs, Deák F. u. 21/1.) Zsiráf Óvoda telephelyén nyílászáró csere, a Pusztaszabolcs Városi Óvoda (2490 Pusztaszabolcs, Deák F. u. 21/1.) Manóvár Óvoda telephelyén nyílászáró csere és vizesblokk felújítása történne meg.

A Pusztaszabolcs Városi Óvoda (2490 Pusztaszabolcs, Deák F. u. 21/1.) Zsiráf Óvoda telephelyén nyílászáró csere kivitelezése bruttó 5.481.673,- Ft összegből, a Pusztaszabolcs Városi Óvoda (2490 Pusztaszabolcs, Deák F. u. 21/1.) Manóvár Óvoda telephelyén nyílászáró csere és vizesblokk felújítása bruttó 7.955.229,- Ft összegből történne meg, melyek együttes bruttó költsége: 13.436.902,- Ft. A pályázat keretében igényelhető maximális támogatás mértéke a fejlesztéshez szükséges összeg 80 %-a, azaz 10.749.521,- Ft. A fennmaradó összeget, azaz 2.687.381,- Ft-ot az önkormányzat önrészként biztosít a pályázat megvalósításához.

A pályázat benyújtásához szükséges önrész fedezet érdekében a Pusztaszabolcs Városi Óvoda 2013. évi költségvetésének „Manóvár Óvoda 1 db fürdőszoba felújítása” 2.000 ezer Ft összegű előirányzata teljes összegében, illetve a „Manóvár Óvoda nyílászáró csere” előirányzat 688 ezer Ft összegű csökkentésével, illetve átcsoportosításával a Képviselő-testület egy új előirányzatot hoz létre „8/2013. (III. 29.) BM rendelet alapján Óvoda nyílászáró- és vizesblokk felújítása pályázat önrész” címen 2.688 ezer Ft összegben.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a 2013. évi költségvetés rendelet módosítására.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 14. pontja**Kastély használati kérelme**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy ezt az előterjesztést nem tárgyalták a bizottságok. Hozzátette, hogy a megállapodás-tervezet 7.1. pontja az alábbi lenne: „A Bérbeadó az épület kulcsát 2013. június hónapban 1 napra, illetve a tábor kezdése előtt a tábor időtartamára a Bérlo részére átadja.”. Azért kell egy nappal korábban a kulcsot átadni, hogy a takarítási feladatokat el tudják végezni. Megjegyezte, hogy a 7.1. pont után a 7.2. pont következik, nem pedig a tervezetben szereplő 7.3. pont.

Köszöntötte Neikl-Ladány Ágnes, a Tiszta Utak, Élő Táj Egyesület elnökét, aki az előzetes beszélgetések alapján el tudja fogadni ezt a módosítást.

Paál Huba: Megjegyezte, reméli, a környezettudatosság növekedni fog, illetve a környezettudatos életforma jobban napirendre kerül. Megkérdezte, hogy hányan vesznek részt a táborban, valamennyiben pusztaszabolcsiak-e, illetve a résztvevőknek jelent-e valamilyen költséget, fizetnek-e valamilyen díjat?

Neikl-Ladány Ágnes, a Tiszta Utak, Élő Táj Egyesület elnöke: A tábort maximum 30 főre tervezik. Idén a környező településeken is meghirdetik, lehet, hogy többen is jelentkeznek majd a településről. Nagyobb létszámra számítanak. Fizetős a tábor, tavaly is fizetős volt. Hozzájárul az egyesület, az eszközök beszerzését tudja biztosítani, de az étkezést tavaly is fizették a gyerekek.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, tudomása szerint nem táborszervezésről van szó, hanem arról kell dönteniük, hogy átadják-e a kastélyt használatra, vagy nem.

Paál Huba: Megkérdezte, hogy milyen tematikával készülnek a táborra, milyen részekre oszlik, csak Pusztaszabolccsal foglalkoznak-e, vagy más környező településeket is érintenek? Megkérdezte, hogy van-e ilyen program?

Neikl-Ladány Ágnes, a Tiszta Utak, Élő Táj Egyesület elnöke: Elmondta, hogy az idei program hasonló lesz a tavalyihoz, amely kétételes volt. Két különböző heti programmal kellett készülni, mert voltak olyan gyerekek, akik első héten, akik a második héten, de voltak olyanok is, akik mindkét héten jelen voltak. Ezért gondolták, hogy idén csak egyhetes legyen és abban legyen minden. Kézműves foglalkozások voltak javarészt, természetes alapanyagokkal dolgoztak a gyerekek és kirándultak Martonvásárba az arborétumba, ott jöttek rá, hogy a gyerekek a Beethoven múzeumra azt gondolták, hogy kutya múzeum. Érdeemes volt elvinni őket oda.

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát a megállapodás-tervezet 7.1. pontjának korábban említett módosításával.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

198/2013. (IV. 25.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 13/2011. (VII. 4.) önkormányzati rendelet 11. § (1) bekezdése alapján a Kastély épületét és kertjét (2490 Pusztaszabolcs, Szabolcspuszta 1.) az önkormányzat a Tiszta Utak, Élő Táj Egyesület részére (2490 Pusztaszabolcs, Arany J. u. 63.) 2013. augusztus 5-től augusztus 11-ig, bentlakásos környezetvédelmi tábor megtartása céljából térítésmentesen használatba adja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az épület átadásáról 2013. június hónapban gondoskodjon a szükséges takarítási munkák elvégzése miatt.

A Képviselő-testület jóváhagyja az előterjesztés szerinti szerződés-tervezetet azzal a módosítással, hogy a 7.1. pont az alábbiak szerint módosul:

- „7.1. A Bérbeadó az épület kulcsát 2013. június hónapban 1 napra, illetve a tábor kezdése előtt a tábor időtartamára a Bérlo részére átadja.”

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 15. pontja**Javaslat a környezet védelméről szóló rendelet módosítására**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Csányi Kálmán: Az előterjesztést két bizottság tárgyalta és mindkettő támogatta a rendelet-tervezet szövegének elfogadását, illetve a rendelet megalkotását.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

199/2013. (IV. 25.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a környezet védelméről szóló 13/1994. (XII. 1.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezet szövegét elfogadja.

Felelős: Vezér Ákos jegyző

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi rendeletet alkotta:

12/2013. (IV. 26.) önkormányzati rendelet

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a környezet védelméről szóló 13/1994. (XII. 1.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendeletét megalkotja.

Napirend 16. pontja**Tájékoztató az Áht. 24. § (1) bekezdéséről**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy az előterjesztést egy bizottság tárgyalta. Szerinte azóta újabb jogszabályi változások történtek.

Vezér Ákos: Az előterjesztés készítésének időpontjában arra az ellentmondásra szerették volna felhívni a figyelmet, hogy egy új szabályozás értelmében április 30-ig kellene koncepciót alkotni, de azt ténylegesen az Áht. későbbi részében a háromnegyedéves beszámolóhoz köti, ami egy későbbi időpontot – október 31-et – jelent. Ennek szellemében készült az előterjesztés, hogy az utóbbi logikus időpontot tartaná az önkormányzat. A bizottsági ülések előtt érkezett egy állásfoglalás – csatolva az előterjesztéshez – amely arról szólt, hogy az Államkincstár minisztériumi álláspontra hivatkozással azt mondja, hogy az április 30-i határidőt tartani kell. A Kormányhivatal tájékoztatóján vett részt, akiket előtte előzetesen felhívott és úgy tájékoztatták, hogy szerintük az október 31. a jó időpont, de a tájékoztatón azt mondta a Törvényességi Főosztály vezetője, ha van minisztériumi állásfoglalás, akkor az április 30-i határidőt mégis tartani kell. Ennek függvényében a bizottságok is javaslatot tettek, hogy valahogy kezeljék a problémát május 30-ig. A gazdasági vezető ma nézett utána, hogy gyorsan módosították az Áht-t, hogy október 31. a határidő. Szerinte jó a határozati javaslat, de idejéig múlt a dolog, ami miatt az előterjesztés készült, hogy ezt az ellentmondást feloldják valamilyen módon, hiszen mai nap derült ki, hogy módosították az államháztartási törvény 21. §-át és a koncepciót nem április 30-ig, hanem október 31-ig kell elkészíteni. Célszerűbb lenne, ha nem az Áht. 87. §-ra hivatkoznának, hanem az Áht. 24. § (1) bekezdés alapján fogja a koncepciót elkészíteni a képviselő-testület.

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát a jegyző által javasolt módosítással.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

200/2013. (IV. 25.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat költségvetési koncepciójának elkészítési határidejére vonatkozó tájékoztatót tudomásul veszi és úgy dönt, hogy Pusztaszabolcs Város 2014. évi költségvetési koncepcióját az Áht. 24. § (1) bekezdése szerint a 2013. évi költségvetés háromnegyed éves helyzetéről szóló tájékoztatóval egy időben tárgyalja.

Felelős: Vezér Ákos jegyző

Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 17. pontja

Az önkormányzat gazdasági programjának (2010-2014.) áttekintése és szükség szerinti módosítása

Előterjesztő: Paál Huba képviselő, a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság elnöke

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy az előterjesztést két bizottság tárgyalta és támogatta a határozati javaslat elfogadását.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

201/2013. (IV. 25.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat gazdasági programját (2010-2014.) az alábbiak szerint módosítja:

- I.3.) pont kerüljön módosításra: „*okmányiroda és/vagy kormányablak működtetése a cél*”.
- I.4.) pontnál a szöveg után *-gal megjelölve az alábbi szöveg kerüljön: „*A Könyvtár és Művelődési Ház felújítása megtörtént és az új Könyvtár és Művelődési Ház 2011. július 29-én átadásra került.*”
- 16.) pontnál a szöveg után *-gal megjelölve az alábbi szöveg kerüljön: „*A volt MÁV laktanya értékesítésre került.*”
- I.17.) pontnál a szöveg után *-gal megjelölve az alábbi szöveg kerüljön: „*Az IKSZT pályázattól a Képviselő-testület fedezet hiányában elállt.*”
- II.1.) és 2.) pontjai után a 3.) pont elé új sorba a *-gal megjelölve az alábbi szöveg kerüljön: „*E két program a törvényi szabályok illetve törvényi előírások miatt megváltozott, ugyanis az általános iskola a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ Dunaiújvárosi Tankerülete irányítja szakmailag és a működtetését az önkormányzat vállalta.*”
- 6.) és 8.) a 8. pontja után 8/a.) pontként iktassa be a következő szövegrészt: „*II. 6.) és 8.) pontjában felsorolt programokat a Képviselő-testület döntésével megváltoztatta, ugyanis arról döntött, hogy 2013. évtől kezdődően Szabolcs Nyári Fesztivál rendezvénysorozatot támogat a 167/2013.(III. 28.) Kt. számú határozata szerint.*”
- 11.) pontnál a szöveg után *-gal megjelölve az alábbi szöveg kerüljön: „*Az önkormányzat tárgyalásokat folytat a MÁV ZRt.-vel és a Nemzeti Vagyonkezelő ZRt.-vel.*”
- pontban aktualizálni kell a TÓ Tévé megjelölést, ugyanis ez megszűnt és helyette az interneten közreadott Szabolcs Magazin szolgál Pusztaszabolcs Város lakóinak tájékoztatására. Ezért a „Tó Tévé” megjelölés helyett a „*Szabolcs Magazin*” kerüljön feltüntetésre.
- pont szövegében Az Adonyi Többcélú Kistérségi Társulás után *-gal megjelölve az alábbi szöveg kerüljön: „*Törvényi rendelkezés alapján 2013. január 1-jével megszűnt.*”

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 18. pontja**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Közbeszerzési szabályzatának módosítása**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Az előterjesztést két bizottság tárgyalta és támogatták a határozati javaslat elfogadását. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

202/2013. (IV. 25.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat Közbeszerzési szabályzatát úgy módosítja, hogy a V. 4. pont 1. bekezdést az alábbiak szerint kiegészíti:

- „f) felhatalmazza az elnököt, hogy a bíráló bizottság tagjaivá felkérjen megfelelő szakértelemmel rendelkező személyeket.”

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 19. pontja**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat 2012. évi belső ellenőrzési jelentése**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Az előterjesztést a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság tárgyalta és támogatta a határozati javaslatot.

Csiki Szilárd: Megkérdezte, hogy ha kistérség megszűnik, akkor a belső ellenőrzést az önkormányzatnak kell végeznie a továbbiakban?

Csányi Kálmán: Tudomása szerint a kistérség már a 2013. évben sem látja el ezeket a feladatokat. Javasolta, hogy a belső ellenőrzést próbálják meg a Hivatalon belül elvégezni. A jegyzőnek ezzel kapcsolatban más volt a véleménye. A takarékos és költségkímélő álláspont mellett volt, a jegyzőnek pedig a felelősség kérdése volt a legfontosabb. Lehetséges, hogy majd változtatnia kell ezen a véleményen, de egyelőre a költségkímélőbb megoldásról gondolkodott. Úgy gondolja, a kollégák ezeket a dolgokat el tudják végezni, ha úgy érzik, hogy esetleg szükség van rá, akkor lehet, hogy azokat a gyakorlatokat fel lehet számolni, ami esetleg rossz irányba alakulna.

Vezér Ákos: A belső ellenőrzés lényege, hogy a Hivatalt ellenőrizzék. Sok munkafolyamat van, ami során a folyamatba épített belső ellenőrzések működnek, de éppen hogy egy olyan belső ellenőrzésre is szükség van időszakonként, bizonyos területekre, amikor a Hivatal munkáját ellenőrzik szakmai szempontból. Erre nagy szükség van. Vannak olyan feladatok, amelyeket el tudnak látni. Van egy olyan lelkes gazdasági vezető, aki a normatíva ellenőrzést csinálta korábban is és továbbra is elvégzi majd. Abban az esetben, ha valahol elcsúsznának a rengeteg sok jogszabályváltozás miatt, akkor nehéz a felelősség kérdése, mert akkor a Hivatalé a felelősség. A kistérséggel kapcsolatban annyit tud mondani, hogy nincs rá normatíva, ezért szűnt meg ez a feladat. Más kérdés, hogy szakember probléma is volt. Sűrűn változtak a kollégák, aki huzamosabb időre lett volna, elment szülni, aztán külső belső ellenőr volt, aki megbízási szerződéssel működött, de pénz nélkül ők se látják el a feladatot, hiszen már nem kap rá normatívát a kistérség. Tudomása szerint a társulási megállapodásnak ez a része már nem is hatályos. Valahogy célszerű lenne ellátni. Egy kicsit talán háttérbe szorult a belső ellenőrzés, de biztos lesz olyan időszak – egy-két éven belül -, amikor ezt számon fogják kérni és kénytelenek lesznek ezeket a belső ellenőrzési feladatokat és szabályokat betartani. Nem emlékszik, hogy e tekintetben a polgármesterrel lett volna vitájuk, de elképzelhető, mert a szakmai szempontok alapján szükség van arra, hogy ellenőrizzék a Hivatalt, túl azon, hogy néha ellenőríz a Kormányhivatal, a Számvevőszék, van könyvvizsgáló, de sokkal nagyobb területen dolgoznak, mint amit az ellenőrző szervek át tudnának látni, vagy ellenőrizni.

Paál Huba: Egyetértett a jegyző által elmondottakkal, ugyanis egy korábbi jogszabály kimondottan előírta a belső ellenőr alkalmazását. Ráadásul ennek megvolt a képesítési feltétele is, hogy ki lehet belső ellenőr.

Amellett benne volt a jogszabályban és ez a mai napig is létezik a költségvetési szervezetknél, hogy önmagukat nem ellenőrizhetik. A belső ellenőr független volt munkajogilag minden szempontból a szervezettől, az volt a feladata, hogy a szabályosságot, a törvényességet ellenőrizze. A szervezetnek is jó, ha egy külső ember megerősíti, hogy jól dolgozott, vagy figyelmezteti, ha valamit másként kellene végezni. Szerinte ez nem költségtakarékosság kérdése, hanem ezt figyelembe kell venni, hogy ezek a feladatok ellátódjanak.

Csányi Kálmán: Elmondta, a minőségirányításban vannak olyan elemek, amelyeket belső ellenőrnek neveztek. Ott meg lehetett ezt a dolgot oldani. Lehet, hogy a közigazgatásban ez nem működik, a Fejér Megyei Önkormányzatnál igen, ahol volt egy külön ellenőrzési csoport, amely közvetlenül az elnökhöz kapcsolódott és nem pedig a főjegyzőhöz. Ennek megfelelően ezeket a dolgokat ilyen módon látták el. Úgy érezte, hogy olyan nagy átalakítások vannak jelen pillanatban, hogy próbálják meg a legnagyobb problémákat megoldani. Szerinte ebben az évben erre nincs szükség, ezért ez egy megtakarítási lehetőség az, ha a potenciális csalásokat, elcsúszásokat ki tudják szűrni. Úgy gondolja, ilyen nincs, de akkor lehet, hogy ilyen módon kell gondolkodni.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

203/2013. (IV. 25.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2012. évi belső ellenőrzési összefoglaló jelentését az előterjesztés szerint elfogadja.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 20. pontja

Adózás és adóhátralékok alakulása 2012. évben

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Csányi Kálmán: Az előterjesztést egy bizottság tárgyalta és támogatta a határozati javaslatot.

Vezér Ákos: Elmondta, hogy a témát a Pénzügyi Bizottság alaposan, túl részletesen tárgyalta és elmondta, hogy a nagy adóhátralékosok hogyan alakulnak. Ha megnézik, akkor az összevétele az önkormányzatnak az elmúlt években - a 2009-ben jelentkezett gazdasági válságot követően - folyamatosan nő. Az iparüzési adó a tavalyi évben a legmagasabb volt és vannak prognózisok, amelyek további adóbevételre adnak reményt. Azt is észre kell venni, hogy az a folyamat egyre jobban eltolódik, hogy a nagy adózók fizetik most már az iparüzési adót. A felsorolt 17 cég fizeti több mint 70 %-át az összes iparüzési adónak. Ez bizonyos szempontból jó, mert azt jelenti, hogy vannak olyan középvállalatok, amelyek itt Pusztaszabolcson vannak és erősödnek, de abból a szempontból rossz lehet, ha ők egyik napról a másikra eldönthetik, hogy bezárják az ajtót, akkor viszont a későbbiekben jelenthetnek ezek problémát.

Csányi Kálmán: Tegnap a vállalkozók fórumán a mezőgazdasági vállalkozó jelezte, hogy az árak nem változtak annak ellenére, hogy kevesebb lett a termés. A pénzforgalom körülbelül akkora, mint a 2011. évben volt.

Tüke László: Korábban az 50 ezer forint feletti összeggel tartozók listája szerepelt a faliújságon és az utóbbi hónapokban ezt nem látja. Ezt október-november hónapban látta utoljára, azóta talán ez vagy nem került kifüggesztésre, vagy csak figyelmetlen volt és azért nem találta. A jövő hónapban fog az önkormányzat a kitüntető címekről dönteni, ami a Szabolcs Napok keretében kerül mindig átadásra és szerinte vannak itt olyan vállalatok, amelyek jelentősen hozzájárulnak a befizetett adójuk révén az önkormányzat fennmaradásához, illetve fejlődéséhez. Éppen ezért elgondolkozhatnak azon, hogy

kitüntető címet ne csak személy, vagy egy adott embercsoport – például egy futballcsapat – kapjon, hanem esetleg valamilyen vállalat, amely itt Pusztaszabolcson jelentős szerepet vállal és itt tevékenykedik, sok szabolcsi embernek adva munkát. Nem tudja, hogy ehhez kell-e módosítani a kitüntetések szabályozását az ezzel kapcsolatos rendeletben.

Vezér Ákos: A hátralékosok listáját kiteszik folyamatosan. Nagyon örül annak, hogy van ilyen képviselői javaslat, hogy a kiemelt adózókat jutalmazzák, ugyanis évek óta rendszeresen tett javaslatot és volt olyan, ami a Pénzügyi Bizottságon keresztül még a testület elé is került, de aztán sose kaptak semmilyen díjat. A jelenlegi rendeleti keretek között is van arra lehetőség, hogy a kiemelt adózók – a cég, vagy a vezetője – valamilyen díjat – leginkább a „Pusztaszabolcsért” elismerő címet, de ha ide telepítenek egy százmilliárdos céget, akkor még díszpolgár is lehet - kaphat. Ezekre van lehetőség a jelenlegi keretek között és örül annak, ha a képviselő-testület idővel majd úgy gondolja, hogy célszerű ezeknek valamilyen díjat adni.

Kátai György: Megkérdezte, milyen díj lesz ez? A törvényi előírásokat pontosan betartó adózó díja? Ezek a vállalkozások azért vannak, hogy profitot termeljenek és aztán ezek után adózni kell. Tüntessék ki őt is, mert eddig minden személyi jövedelemadója egy fillérig befizette. Abban az esetben tudja támogatni, ha van egy olyan gazdasági egység Pusztaszabolcson, hogy amellet, hogy adózik, szíven viseli a település sorsát és plusz tevékenységet folytat. Példaként említette, esetleg valamelyik gazdasági egység azt mondhatná, hogy nem kér a téli hóeltakarításért, hanem grátiszban elvégzi a településnek. Ott már elgondolkodna, hogy adjanak-e díjat, de azért, mert valaki adózik, azért díjat adni, számára teljesen nonszensz, mert egyszerűen jogszabály írja elő, ő meg betartja a jogszabályt. Úgy gondolja, a jogszabályt be kell tartani és azért nem jár jutalom.

Csányi Kálmán: Elmondta, a 17 vállalkozás között van olyan is adózó is, akinek csak a telephelye van Pusztaszabolcson és tevékenysége nincs, lokálpatriotizmusból úgy alakította a saját cégét, hogy a helyi iparüzési adóból ide is fizessen mint jó adózó állampolgár. Vannak ilyen kivételes esetek és nem csak az iparüzési adó szempontjából lehet gondolni egy vállalkozásra, hanem más szempontból is. Kifejezetten jól esett számára, hogy a Stadler svájci vezetője kimondta Pusztaszabolcs nevét, miközben ott volt a műszaki elit a Stadler átadó ünnepségén. Vannak olyan dolgok, amelyeket nem lehet minden esetben forintosítani, de vannak ilyen elkötelezett cégképviselek, akiknek csak annyi közük van Pusztaszabolcshoz, hogy itt születtek.

Vezér Ákos: Elmondta, vitatná a Kátai György képviselő által elmondottakkal, mert nem lehet így leegyszerűsíteni. Az, hogy adót fizet, egy dolog, de más szempontok is vannak, pl. munkahelyteremtés, helyi egyesületek szponzorálása. Emlékszik arra, hogy a futballcsapatot a Heitz Élfurnér Kft. támogatta egy időben, kaptak valamiféle támogatást. A Heitz Élfurnér Kft. bárhova települhetett volna. A Stadler esetében versenyben volt száz település, végén maradt három: Szolnok, Pusztaszabolcs és Székesfehérvár és Pusztaszabolcsra hozta az üzemet. Gondolhatják úgy, hogy bezárják az itteni telephelyet és Szolnokra telepítenek mindent. Ezek a vállalkozások, amelyek itt vannak, bármelyik percben becsukhatják a kaput és elmozdulhatnak a településről, bár ez például az agrárcégeknél ez nem olyan egyszerű. Az ipari vállalatok, amelyek a két legnagyobb adózók, egyik napról a másikra bezárhatnak. Nem véletlenül van az, hogy a települések többsége elismeri ezt a fajta gyártelepítést és elismerő címeteket is ad ezeknek a polgároknak. Látni kell, hogy ez egy sokkal komplexebb dolog, mint csak az, hogy adót fizetnek.

Csiki Szilárd: Véleménye szerint annak, hogy elmennek, gazdasági okai vannak és nem az, hogy kapnak-e elismerő címet, vagy sem. Ha kap, attól nem valószínű, hogy csak azért fog itt maradni. Úgy gondolja, ezért, mert sok adót fizet ide, azért ne a „Pusztaszabolcsért” elismerő címet kapja. Az évente átadott díjakkal a szabolcsi embereket és nem pedig gazdasági társaságokat kellene jutalmazni.

Paál Huba: Szerinte át kell ezt gondolni. A svájci cégekről nagyon jó a véleménye, nagyon korrektek. A tender kiírásakor nagyon hosszú huza-vona után a Stadler kapta meg a megbízást és azóta is jól működik itt az egész rendszer. Nem azért kell egy céget magukhoz édesgetni, mert sok adót fizet, hanem azért, mert például a Stadlernél elég sokan dolgoznak Pusztaszabolcsról. Nyugaton nagyon jó kapcsolat van a gazdasági szervezetek és a helyi szervezetek között. Nem arról van szó, hogy a Stadlernek, vagy az Élfurnénak adjanak díjat, de meg kell gondolni. Emlékszik a jegyző korábbi javaslatára, ami a

bizottságnál megélt, csak a testületi ülésen került leszavazásra. Nem biztos, hogy a cégeknek kitüntetés, hogy átvehetik az elismerést, hanem az önkormányzatnak, hogy itt van a Stadler, vagy az Élfurnér.

Csányi Kálmán: Azért hozta létre a tegnapi vállalkozói fórumot, hogy egyfajta helyi identitás alakuljon ki ott, ahol nagyon messze van a vezetés, hiszen a Stadler vezetői közül az egyik győri, a másik pedig soproni és a helyi vezetők is érdeiek, a M-K-SZ Kft. esetében is Budaörsről járnak le, ahol persze vannak pusztaszabolcsi kötődések. Egyik kötődési javaslat az, amit Tüke László képviselő említett. Tudja, hogy a gazdaság dönt, de ha próbálják a szálakat egyre szorosabbra és sűrűbbre szőni, akkor hátha ezeken a gazdasági kapcsolatokon túl mutató döntési helyzetek esetében megmaradnak ezek a lehetőségek.

Vezér Ákos: Csiki Szilárd képviselő felvetésére, mely szerint ha úgy gondolják, akkor be fogják zárni az üzemet, ha úgy gondolják, akkor ide telepítenek, elmondta, ez igaz. Ha belegondolnak, az Élfurnér Kft. is több mint száz embert foglalkoztat tíz éve, többségében pusztaszabolcsi lakosokat. El kell olvasni a kitüntetési rendeletet, amely nem úgy szól, hogy a pusztaszabolcsi díj a pusztaszabolcsiakért van. Ezzel egyáltalán nem értett egyet, mert szándékosan bekerült az is, hogy külföldi állampolgárt is lehet díjazni. Aki úgy gondolja, hogy például a Heitz tulajdonosa, aki német és nem tett sokat azzal, hogy itt foglalkoztatott embereket százával éveken keresztül és x mennyiségű iparüzési adót fizetett, hogy ezért többet tett, mint az a repülő, aki elrepült Pusztaszabolcsról Budapestre és kitüntetik, akkor itt valami nagyon súlyos meglátásbeli problémát vél felfedezni...

Csányi Kálmán: Közbeszólva kérte a jegyzőt, hogy ne minősítse a képviselők gondolkodását.

Vezér Ákos: Tudomásul vette a rendre utasítást. Nem a képviselőt minősítette, hanem összehasonlítást tett. Ha valaki magánemberként egy teljesítményt véghezvisz, azt lehet díjazni és el kell ismerni, ezzel egyetért. De ennél sokkal többet tett az az ember, aki nagyon keveset járt Pusztaszabolcsra, de eldöntötte, hogy ezt a gyárat ide telepíti és százával, éveken keresztül foglalkoztatja itt az embereket és nagyon sok iparüzési adót fizet. A helyi rendelet pontosan az ilyen esetek miatt még külföldiekre is ki van terjesztve.

Csiki Szilárd: Szerinte félreértette a jegyző. Azt mondta az előbb, hogy díjazzák őket, de ne ezzel a díjjal, hanem legyen például egy év vállalkozója díj, ami megkülönbözteti és tudják az emberek, hogy egy gazdasági társaság kapta, nem pedig magánemberek. Ami eddig volt díj, az maradjon meg civileknek – akár szervezet, akár magánszemély – és legyen egy év vállalkozója díj. Nem azt mondja, hogy ne díjazzák őket, de ne a jelenlegi kereteken belül.

Kátai György: Továbbra is fenntartotta, hogy nem Pusztaszabolcsért és a pusztaszabolcsi foglalkoztatásáért, hanem a profitért dolgoznak, de legyen díj. Megjegyezte, hogy akkor Százhalombattán vonjanak vissza minden kitüntetést, mert sorban rúgják ki csoportosan a dolgozókat? Ez nagyon kényes ügy. Ha bejön egy gazdasági válság, akkor a díjazottal mit csinálnak, aki esetleg ki lesz téve a hátralékosok listáján? Üzleti alapon működnek, nem Pusztaszabolcsért vannak itt, hanem a profitért. Megkérdezte, ha talajterhelési díj nem lenne, akkor nem ugrott volna meg a hátralék, így az összhátralék az nagyon jó képet mutatna, egy folyamatos csökkenést? Megkérdezte, mi az oka annak, hogy a talajterhelési díj esetében ilyen durván megugrott a hátralék mértéke?

Vezér Ákos: A korábbiakhoz hozzáfűzte, hogy nem kell visszavonni a díjat, ha kirúgják az embereket, hanem ha előzőleg tett valamit, akkor annak szól a díjazás, nem annak, hogy kirúgta az embereket. A talajterhelési díj azért nőtt meg, mert tízszeresére nőtt a mértéke. Ugyan kedvezményt beépítettek – bizonyos esetekben 90 %-os kedvezményt lehet kapni -, de ennek szigorúak a feltételei, tehát lehet, hogy az össz befizetéshez képest ezt az összeg arányaiban nem nőtt. Ha ez a tavalyi évben 10 % volt, akkor az idei évben is 10 %, tehát nem arról van szó, hogy 10 % helyett 80 % a hátralék, hanem megemelkedtek a díjak és az a 10 % most már ennyit ér.

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy az előterjesztés határozati javaslatáról fognak szavazni és még a jelenlegi rendeleteknek megfelelően gondolkozzanak a vállalkozói szféráról. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

204/2013. (IV. 25.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2012. évi adózás és adóhátralékok alakulásáról készült beszámolót elfogadja.

Felelős: Vezér Ákos jegyző
Határidő: azonnal

Napirend 21. pontja**Mezőföldi Híd Térségfejlesztő Egyesület Helyi Vidékfejlesztési Stratégiájából 2013-ban pályázható intézkedések**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Leírta azokat a projektötleteket, amelyek függetlenek voltak az intézkedésekkel kapcsolatban. Úgy látja, hogy a 2. számú intézkedés esetében egy kamerarendszerben gondolkodhat az önkormányzat, a 3. számú intézkedésben kis sporttevékenység fejlesztéséről – például pingpongasztalok megvásárlásáról -, a 4. számú intézkedésben rendezvényterek fejlesztéséről van szó, ami a parkok, vagy közterületek komfortosabbá tételéről szólhat, vagy a városi piac gondolatáról, amely az idő rövidsége miatt, lehet, hogy ez nem valósulhat meg. Új ötletet a bizottsági ülések során egy helyről kapott: a Településfejlesztési Bizottság ülésén merült fel a 4. számú intézkedés esetében a tájház kérdése. Ezzel ugyanaz a helyzet, mint a városi piaccal, hogy másfél hónap alatt a tervezési folyamatokat végig tudják-csinálni. Ezért érzékeli azt, hogy a tájház kérdését nem tudják kidolgozni, noha lehet, hogy szükség lenne egy ilyen típusú intézményre. Ha esetleg valakinek új ötlete van, akkor jövő héten nyújtsa be és ha valami van, akkor rendkívüli testületi ülésen meg tudják beszélni.

Tüke László: Abból az indíttatásból, hogy Pusztaszabolcsra nincs olyan bemutatóterem, amely méltó emléket állíthatna a település múltjának, ezért gondolták, itt a tájházba be lehetne szorítani egy várostörténeti, vagy vasúttörténeti jellegű múzeumot is. Kátai György képviselő gyakran mondja, hogy a MÁV Iskolához érzelmileg is kötődik. Ő ilyent nem tud elmondani, viszont maga az épület beleillik abba a sorba, amely a Sport utcáról indul és fordul a Velencei út elejére, tehát azt mondhatják, ez az épületsor Pusztaszabolcsnak a történelmi városmagja. Kár volna ezért az épületért és vannak más gyűjtemények, amelyek jelen pillanatban a közlátogatottság tekintetében nincsenek megfelelő helyen. Pusztaszabolcs nem olyan idős település, hogy már ténylegesen lenne múltja. Azzal teremthetnék meg a múltját és azzal járulhatnának ahhoz hozzá, hogy itt a múltat ápolják és az ősök emlékét tiszteletben tartják, hogy itt kialakítanak egy várostörténeti kiállítást, ami egybefonódott a vasútnak a történetével. Arra gondolt, hogy erre a MÁV Iskola épületét használhatnák. Ha kicsúsznak az időből, akkor a későbbiekben ezen érdemes lenne elgondolkodni, hogy már eleve akár erre az épületre elkészíteni egy ilyen tervet és ha majd a következő pályázati időszak lesz, akkor a beadásról lehessen gondoskodni.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, a MÁV Iskola épületéről nagyon sokan, nagyon sokféleképpen gondolkodnak. Véleménye szerint a következő testületi ülésen fognak ilyen témával találkozni. Azt szeretné vállalni, hogy megpróbálják előkészíteni a következő képviselő-testületi ülésre ezeket a pályázatokat és megnézni, hogy mennyi önrész, mi kell hozzá és mit tudnak ebből vállalni a jelenlegi költségvetési helyzetben. 2-3-4 pályázat előkészítését tudja elképzelni és abból ki fog derülni, hogy mit tud a képviselő-testület bevállalni, ha esetleg prioritásokat kell felállítani, akkor mely dolgokat próbálják ilyen módon kialakítani. Vagy egy-két dolog, ami miatt a vállalkozók számára potenciális veszély van, hogy csak azok pályázhatnak, akik az egyesület tagjai, illetve a Polgárőrségnél és a Tűzoltó Egyesületnél is adódhat probléma abból, hogy nem futnak át a cégbírársági adatok és ennek megfelelően az MVH-nak a regisztrációs dolgait nem tudják végigcsinálni. A Polgárőrségről lemondott emiatt, ezért javasolta, hogy valamilyen módon legyen a kamerarendszer bővítése. Meg kell találni azt a jogi kiskaput, amely alapján módosítani tudják a kamerarendszert, amely nem is az önkormányzaté, hanem a Polgárőrségé. Ezért lehetséges, hogy nem is a jelenlegi rendszer bővítéséről kellene gondolkodni, hanem egy új rendszer kialakításáról. Megéppül a játszótér és annak a védelmében a jelenlegi rendszer bővítésében kell gondolkodni és egy új rendszert kialakítani.

Paál Huba: Több helyen utánanézett, ahol kamerarendszer működik, ott fel kell hívni a figyelmet, hogy a terület kamerával megfigyelt. Erről ne feledkezzenek meg, hogy ki kell írni a bejövő utaknál, hogy kamerával megfigyelt terület.

Csányi Kálmán: A rendőrségtől megkapta azt a tájékoztatást, amelyet kért a beszámolóknál, hogy kapjon egy jogszabályi összesítést és a két ülés közti tájékoztatóban is leírta, hogy Józsefvárosban a közterület-felügyeletnél megtekintette, hogy hogyan működik a rendszer, ahonnan ugyan a belső szabályzatokat nem kapta meg. Amikor tegnap felkereste a kamerákkal foglalkozó szakember, akkor azt kérte tőle, hogy a praxisában lévő önkormányzatok belső szabályzatait esetleg adja át. A válasza az volt, hogy tudomása szerint nincsenek ilyen szabályzatok, nincsenek kidolgozva ezek a kérdések. A kamerával megfigyelt területtel kapcsolatban megkérte az egyik kollégánót, hogy az árajánlatot kérje meg, mert a jogszabályokból egyértelműen kiderül, hogy ki kellene tenni a figyelmeztetést, de eddig ebben a témában nem léptek.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

205/2013. (IV. 25.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi Csányi Kálmán polgármester a „Mezőföldi Híd Térségfejlesztő Egyesület Helyi Vidékfejlesztési Stratégiájából 2013-ban pályázható intézkedésekről” szülő tájékoztatóját.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán polgármester 21.05 órakor szünetet rendelt el. A Képviselő-testület ülése 21.16 órakor a 22. napirendi pont tárgyalásával folytatódott.

Napirend 22. pontja

Társulási megállapodás módosítása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hiába tárgyalták részletesen a bizottságok a témát, mert pénteken még készült egy előterjesztés kiegészítés, amely miatt újra kell gondolni a döntést. Hétfőn lesz társulási tanácsi ülés. Eddig azon gondolkodtak, hogy a kilépésnek a lehetősége ne három hónap, hanem a törvény szerinti hat hónap legyen és erre hívta fel a figyelmet a törvényességi felügyelet képviselője. Erre jött az a lépés, hogy nem kilépés, hanem megszüntetés lenne. Ha nagyon akarnák, akkor szerinte ezt a megszüntetést meg lehetne akadályozni, de nem találnának három olyan képviselő-testületet, amely a továbbműködtetés mellett szavazna. Ezért a megszüntetés gondolatával kell foglalkozni, amivel pénteken 10 órakor szembesültek és ezt utána hétfőn erősítette meg Csiki Szilárd képviselő, aki az iváncsai jegyzőtől kapott információkat. Hozzátette, az uszoda kérdésben teljes mértékben arra várnak, hogy az önkormányzat mit lép, de a szociális társulás megszüntetésében gondolkodik mindenki. Mivel az önkormányzat költségvetésébe be van építve a társulási normatíva, mint bevételi lehetőség, ezért törekedni kell arra, hogy társulásban tudják folytatni mindezt. A jegyző felhívta a figyelmet, a MÁK képviselője jelezte, a normatíva igénylést akkor tudják elfogadni, ha megvan a működési engedély a szociális térségre. Úgy gondolja, hétfő délelőtt az összes település kimondja, hogy a szociális társulást meg fogják szüntetni, tehát nem kilépnek belőle. Ma még nem kapott semmiféle előterjesztést ezzel kapcsolatosan, hogy mi fog történni. Arra készül, hogy a megszüntetést fogják kimondani akár a kistérségre, akár a szociális társulásra, akár az intézményre. Hétfő délutánra van egy időpontjuk egy ügyvédhez a jegyzővel, a perkátai polgármesterrel és jegyzővel, hogy előkészítsék annak a társulásnak az okiratát. Azért beszélnek meg személyesen, hogy a problémákat meg tudják beszélni. Ha ott kialakul valamiféle dokumentum konszenzus, akkor el tudja képzelni, hogy viszonylag gyorsan, rövid időn belül összehív egy rendkívüli

testületi ülést, ami ezzel foglalkozik, hogy utána el tudják indítani a szociális társulás működési engedélyeztetési eljárását, amely elég hosszú idő, hogy minél kisebb normatíva igényléstől szabadítsák meg az önkormányzatot. A jelenlegi szociális társulási intézmény vezetője felmentési kérelmét már beadta, tehát ezzel nem kell foglalkozni. A felsőfokú végzettséggel rendelkező pusztaszabolcsi kolléganők közül van, aki szívesen elvállalná az intézményvezetést a mikrotársulásban. Perkátnán nincs olyan személy, aki szóba jöhetne. Lehet, hogy már jövő héten csütörtökön, vagy egy hét múlva hétfőn össze kell hívnia egy rendkívüli ülést.

Csiki Szilárd: Megkérdezte, van-e arról adat, hogy ha Perkáttal társulnak, akkor anyagilag mennyivel járnak jobban, mennyivel kapnak több normatívát mintha egyedül látnák el a feladatot, mert vezetőt kell kinevezni, egyéb dolgokat megoldani és az olvasható az előterjesztésben, hogy talán lehetőség van rá. Megkérdezte, hogy ez biztos, vagy csak talán van lehetőség, mert ha csak talán, akkor nem biztos, hogy értelme van a társulásnak.

Csányi Kálmán: Egyes számítások szerint 4,5 millió forint, más számítások szerint 5,5 millió forint társulási normatívát kapnak egész évre. Ha ezt megfelezik, akkor 2,2 – 2,7 millió forintról van szó. Abból a szempontból indifferens az a kérdés, hogy egyedül, vagy közösen, mert intézményvezető mindenféleképpen kell. Esetleg annak a bére azáltal csökken, hogy két részre osztják, vagy 2/3-át fizeti az önkormányzat 1/3 részét pedig Perkáta. Nincsen semmi megállapodás ezzel kapcsolatosan és természetesen akkortól számolódik ez a pénz, amikor a működési engedély megvan. Idejében megkapják még ezeket a pénzeket, de jövőre a nem működési engedély alapján történt dolgokat vissza kell majd fizetni mint rosszul leigényelt normatívát.

Vezér Ákos: Az előterjesztés társulási megállapodás módosításáról szól. Mindenki látta, hogy milyen rettenetes állapotban van maga az előterjesztés és a javaslat. Most mégis egészen másképp alakult a téma. A polgármester elmondta, hogy miért. A kistérség léte alapjaiban megrendült onnantól kezdve, hogy július 1-jétől normatívát nem igényelhetnek semmire sem. Talán lehetőség van állami támogatás jogszerű igénybevitelére. Sajnos már nem csak a kistérségi többletnormatíváról van szó, hanem az alapról is. Jelenleg a kistérségi szociális társulás mintha repülne bele az ürbe, semmi nincs, mert ez a szociális kistérségi társulás még fennáll, egy intézmény működik rá, dolgozók könnyvelnek, közben még alapszabályát sem lehetett igényelni. Tehát az egyetlen reális alternatívának az tűnik, hogy ezt minél előbb megszüntetni, ez az egyetlen tevékenysége már csak a kistérségnek. Egyedüli konkrét feladata a szociális kistérségi társulás. Ha megnézik az egységes szerkezetű megállapodást, azt minél előbb fel kellene számolni. Sajnálja, hogy azt mondja a polgármester, hogy nincs előterjesztés, mert az lenne a jó, ha már egy megszüntető okiratról tudnának tárgyalni hétfőn. Utána létre kellene hozni egy pusztaszabolcsi intézményt, kinevezni a vezetőjét, meg kell csinálni a működési alapszabályokat és működési engedélyt kérni. A Kincstár képviselője azt mondta, ellenőrizni fogják, hogy július 1-jétől ez megvan-e mindenkinek. Tehát a „talán jogszerűen igénybe tudjuk venni” nemcsak 5 millió forintról szól, hanem sokkal többről, annak a háromszorosáról. Lehet, ha nem tudják július 1-ig a működési engedélyt megszerezni – amire lát egy kis esélyt -, a feladatot el kell látni, a dolgozókat fizetni kell és állami támogatás nélkül a teljes összeget az önkormányzatnak kell valahonnan előteremteni, ha a működési engedély csúszik. A Perkáttal létrehozandó társulásnak a többlet normatíva miatt van jelentősége. Hogy milyen szerződés körvonalazódik, hogy december 31-ig megy, vagy a pusztaszabolcsi központtal a képviselők el tudják fogadni, akkor mehet tovább is. A működési engedély mindenképpen kell az alapszabályhoz és a kiegészítőhöz is és hogy azt meg tudják-e szerezni július 1-jéig, nagyon határeset, erre vonatkozik az a „talán jogszerűen igénybe tudjuk venni” megfogalmazás. Ha nem tudják, csak egy-két hónappal később, akkor az havonta durván 3-4 millió forint mínuszt jelent.

Paál Huba: Úgy gondolja, a csapat összejött egy bizonyos körben és az önkormányzatot itt hagyták a slamasztikában. Ráadásul ez a szociális ellátás egyik legérzékenyebb pontja az önkormányzati feladatoknak. Feltehetik azt a kérdést, hogy a térségi együttműködés kinek az érdeke: Pusztaszabolcsé, vagy Perkáttáé. Polgármester utalt arra, hogy nincsen megfelelő ember, aki az intézményt vezetné. Csak úgy tudja ezt támogatni, ha a megszüntetés után az új szociális társulás pusztaszabolcsi központtal működik, mert akkor van rálátásuk, vagy lehetőségük arra, hogy jól lássák el ezeket a feladatokat. Ha ez így van és így sikerül megoldani az új önkormányzati társulást és ez plusz pénzzel jár, akkor támogatni tudja. Ettől függetlenül legyenek felkészültek arra, ha egyedül maradnak, akkor a működési engedély és a személyi feltételek legyenek meg. Tudomása szerint a szociális ellátási szférában két személy is gyesen

van és talán ebben az évben vissza is jönnek. Most a gyermekvédelem és a szociális ellátás két embert jelent, korábban voltak hatan az intézményvezetővel együtt. Gondolkozzanak a saját ellátásban és csak abban az esetben támogassák, ha közösen ellátják a feladatot és egy valódi együttműködés alakuljon ki.

Csányi Kálmán: Egyetértett a Paál Huba képviselő által elmondottakkal. Ha sikerül megtartani a jelenlegi intézményrendszert és a jelenlegi működési engedélyeket perkátai központtal úgy, hogy ketten vannak csak a társulásban, akkor marad a perkátai központ. Feltétel az, hogy a jelenlegi működési engedélyt tudják folytatni. Ha új intézményt kell létrehozni, akkor Pusztaszabolcs központtal és gesztorságával jön létre, amelyet Somogyi Balázs perkátai polgármester is támogatna és a jegyző is úgy nyilatkozott, hogy a háttér munkákat a Hivatal talán el tudja látni. Harmadik variáció, ha valamiért összevesznének Perkátával és nem tudnák megteremteni a mikrotérségi társulást, akkor marad az egyedüllét, illetve azt kell tisztázni, hogy az egyedüllét december 31-e után jobb, mint esetleg a mikrotérség, vagy nem. Lehetséges, hogy a mikrotérséges dolog csak időlegesen fog történni az 1. és a 2. variáció esetében.

Kátai György: Elmondta, részben válaszolt már a polgármester a kérdéseire. Azt feszegette volna, hogy van-e értelme a mikrotérségnek, ha esetleg például a költségvetés már nem fogja támogatni ezeket a társulásokat. Annyi átszervezés volt már, annyi munkát jelentett ez a dolgozóknak, hogy nem tudja, van-e értelme újra megint mikrotérséget létrehozni. Megkérdezte, rendelkeznek-e olyan információkkal informálisan, hogy mit terveznek, van-e valamilyen elképzelés ezzel kapcsolatban, hogy ezeket a társulásokat támogatja-e későbbiekben a költségvetés, mert ha nem, akkor túl sok értelmét nem látja, hogy megint társuljanak, illetve annyit, hogy az ideai normatívát megmenthetik.

Csányi Kálmán: Azt látja még, nem biztos, hogy azonnal meg kell pályáztatni a vezetői posztot, hanem esetleg az időszakra történő megbízással tudják alkalmazni és amikor már teljes mértékben látszódik, hogy mi lesz a potenciális szervezeti háttér 2-3 éven keresztül, akkor foglalkozni ezzel a pályáztatással. Éppen ezzel kapcsolatban vetődtek fel kérdések a Kormányhivatal felé, hogy ezt miképpen tudják rendezni. Erre még nem kaptak választ. Ezért tette ide, nem határidővel, nem december 31-ig ezt a határozati javaslatot, mert ha esetleg 10 % esélyt látnak arra, hogy lesz még társulási normatíva, akkor október körül ki fog derülni, hogy milyen irányban tudnának továbbmenni és akkor talán tudnak dönteni.

Vezér Ákos: Ha visszagondolnak, a régi történet az volt, hogy volt egy önálló szociális intézmény, ennek a könyvelési, pénzügyi feladatait a Hivatal látta el akkor is. A mikrotérségi társulást felállították úgy, hogy határidőre megvolt a működési engedély és ugyanúgy a Hivatal végezte a könyvelési feladatokat, kevesebb létszámmal. Ezekre az alapokra építve meri a testület előtt is kijelenteni, hogy bármit hajlandó a Hivatal felvállalni a szociális ellátórendszer és a kistérségi többlet normatíva igénybevétele érdekében ahhoz, hogy ez a rendszer működjön. Csak akkor, amikor határidőben megkérték a működési engedélyt és meg is érkezett, akkor nem volt ennyire szoros a határidő. Akkor egyik település polgármestere kigondolta, hogy pusztaszabolcsi központtal ez nem jó, mert nem tud kellő ráhatást gyakorolni a működésre, szétbontották nagy hirtelen és lett a két mikrotérség összeolvasztásával egy nagy. Decemberben zajlott a dolog, január 1-jei kezdéssel, de aztán év végén jött az említett polgármester, hogy a működési engedélyt csak márciustól kapták meg, így lakosságszám arányosan Pusztaszabolcs fizessen be 7 milliót, mert a társulásnak 30 millió forintot vissza kell fizetni. Nem azt mondja, hogy most ugyanakkora sikerrel fogják ezt a működési engedélyt megkérni és a működtetést elindítani, de lehet azt mondani, hogy egyszer már sikerült, kétszer már sikerült, a kistérségnek nem sikerül, bízik abban, hogy talán most megint fog sikerülni és ennek érdekében mindent meg fognak tenni azért, hogy működjön a rendszer és úgy működjön, hogy állami támogatást is kapnak rá.

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy két határozati javaslat van. Az első határozati javaslat az, amit a Pénzügyi Bizottság és az Oktatási Bizottság javasolt, hogy ne fogadják el a társulási megállapodást. Szavazásra bocsátotta a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság javaslatát, mely szerint ne fogadják el a megállapodás módosításait, illetve az egységes szerkezetbe foglalt megállapodást, mert azokban több kérdésben törvényi ellentmondás tapasztalható, nincsenek egységesítve a vezetők, illetve a tisztségviselők kérdései, illetve a feladatokat és tevékenységi köröket nem határozza meg egyértelműen.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

206/2013. (IV. 25.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Adonyi Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Megállapodásának módosításait, illetve az egységes szerkezetbe foglalt Társulási Megállapodást nem fogadja el, tekintettel arra, hogy azokban több kérdésben törvényi ellentmondás tapasztalható, nincsenek egységesítve a vezetők, illetve a tisztségviselők kérdései, illetve a feladatokat és tevékenységi köröket nem határozza meg egyértelműen.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés kiegészítésében olvasható határozati javaslatot, mely szerint a Képviselő-testület tudomásul veszi az Adonyi Kistérségi Szociális Központ 2013. június 30-ával való megszüntetését és ezért a szociális feladatok ellátására mikrotérségi társulást kíván létrehozni Perkátával, a szociális intézményünk jogszerű működésének biztosítására.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

207/2013. (IV. 25.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi az Adonyi Kistérségi Szociális Központ 2013. június 30-ával történő megszüntetését és ezért a szociális feladatok ellátására mikrotérségi társulást kíván létrehozni Perkátával, a szociális intézményünk jogszerű működésének biztosítására.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: További információként elmondta, felhívta Gulyás Erzsébetet, a dunaújvárosi tankerületi igazgatót, akitől megtudta, hogy nincs döntés az uszoda ügyben. Pedagógusként kérdezte meg, mivel március 31-én új pedagógiai programok vannak az iskolákban, azok tartalmazzák-e az úszásoktatást. A válasz az volt, hogy tartalmazzák. A következő kérdése az volt, hogy ezek szerint a pusztaszabolcsi gyerekek úszásoktatását is támogatja az intézményfenntartó? A válasz szintén igen volt. Megkérdezte még, ez azt jelenti, hogy az iváncsai tanuszodához hozzájárulnak? A válasza az volt, nem azt mondta, hogy az iváncsai tanuszodában történik az úszásoktatás, az nincs meghatározva, csak általános szöveggé szerepel. El tudja képzelni, hogy Perkátá, Kulcs esetében teljesen természetes, hogy Dunaújvárosban történik az úszásoktatás. A legfrissebb információ az volt egy hete, hogy nincs döntés az ügyben. Nem derült ki számára, hogy miért nincs döntés.

Napirend 23. pontja**A kulcsi Egészségügyi Központ üzemeltetéséhez hozzájárulás**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Az előterjesztést három bizottság tárgyalta és mindegyik az 1. számú határozati javaslatot támogatta, mely szerint az önkormányzat nem tud hozzájárulást biztosítani. Hozzátette, nem kapott semmiféle kimutatást, összesítést, hogy hány fő pusztaszabolcsi lakos vette igénybe ezt a szolgáltatást, így nem tudnak más döntést hozni.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés 1. határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

208/2013. (IV. 25.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat anyagi helyzetére való tekintettel nem tud hozzájárulást biztosítani a Kulcsi Egészségközpont (2458 Kulcs, Rákóczi u. 139.) laborszolgáltatás fenntartásához.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 24. pontja**Az önkormányzat tulajdonában lévő lakások lakbérhátraléka**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy az előterjesztést három bizottság tárgyalta, mindhárom támogatta a határozati javaslatot.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

209/2013. (IV. 25.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat tulajdonában lévő lakások lakbérhátralékáról szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős: Vezér Ákos jegyző

Határidő: azonnal

Napirend 25. pontja**Javaslat jelzálogjog törlésére**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Az előterjesztést tárgyaló három bizottság támogatta a határozati javaslat elfogadását. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

210/2013. (IV. 25.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete Sándor Nikolett Pusztaszabolcs, Vasút u. 24. szám alatti lakos kérelmére hozzájárul a részben tulajdonában lévő, Pusztaszabolcs, Akácfa u. 1621/14. hrsz-ú ingatlanra – 272.725,- Ft vételárhátralék és járulékai erejéig, Pusztaszabolcs Város Önkormányzata javára – bejegyzett jelzálogjog ingatlan-nyilvántartási törléséhez, mert kérelmezők a fizetési kötelezettségüknek eleget tettek.

A jelzálogjog törlését az ingatlan tulajdonosok jogosultak kérni a Járási Földhivaltól.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 26. pontja**Tájékoztató az utak állapotával kapcsolatos bejelentésekről**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Az előterjesztést két bizottság tárgyalta, mindkettő támogatta a határozati javaslat elfogadását.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

211/2013. (IV. 25.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy keresse a műszaki megoldás lehetőségét az Erkel F. utcában és az Ady E. utca utolsó szakaszán kialakult csapadékvíz elvezetési problémára.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: 2013. augusztus 31.

Napirend 27. pontja**Az Általános Iskola tornatermének használata**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a bizottságok nem tárgyalták, mivel ma reggel érkezett be a kérelem. Azt, hogy miért kell ilyen gyorsan dönteni, a határozati javaslat utolsó előtti bekezdése magyarázza meg, mert a Klebelsberg Intézményfenntartó Központot kell tájékoztatni. Beírta, hogy a bérleti díj bruttó ezer forint legyen óránként. Más variációt is el tud fogadni, hiszen a pingpongosoknál is volt már ilyen.

Tüke László: Neki is az jutott eszébe, hogy az asztalitenisznél, a tánctábornál és a környezetvédelmi tábornál is ingyen adják bérbe az önkormányzati ingatlanokat. Ez más címszóval, más tartalommal megtöltött tábor lesz, de gyakorlatilag ugyanarról van szó. Ha tőlük kérnek, másoktól meg nem kértek, akkor nem biztos, hogy ez tisztességes eljárás. Javasolta, hogy ingyen adják bérbe.

Vezér Ákos: Javasolta, módosítsák a határozati javaslatot úgy, hogy a polgármester az intézményfenntartót határidőn belül tájékoztassa.

Paál Huba: Megkérdezte, hogy mekkora létszámú a tábor, egy alkalommal van-e és csak pusztaszabolcsiak vesznek-e részt? Mit jelent, hogy napközis tábor? Valami étkezést kapnak és önköltségesen, vagy pedig befizetnek egy összeget?

Csányi Kálmán: Tudomása szerint a Faunus Kft-nél fognak étkezni és ennek megfelelően térítési díjat kell fizetni. Úgy önköltséges, hogy pénzbe kerül és nincs rajta önkormányzati támogatás. Valamikor a Boldogasszony Községi Házban, valamikor az általános iskola egyik termében lennének reggel 9-től délután 4-ig.

Paál Huba: Azért kérdezte, mert ez meghatározó a döntésnél. Amellett van, ha már úgyis pénzbe kerül a szülőknek, akkor legalább a tornaterem használatot az önkormányzat grátisz adja oda.

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát azzal a módosítással, hogy ingyenesen adják bérbe a tornatermet.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

212/2013. (IV. 25.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Római Katolikus Egyházközségnek (2490 Pusztaszabolcs, Adonyi út 46., képviseli: Baltási Nándor plébános) a kosárlabda iránt érdeklődő gyerekek számára szervezett napközis tábor céljára 2013. június 17. és 2013. június 21. közötti időszakra a József Attila Általános Iskola (2490 Pusztaszabolcs, Mátyás király u. 14.) tornatermét 9.00-10.00 óra és 13.00-14.00 óra között, egy tantermet pedig a köztes időpontban ingyenesen bérbe adja.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármesteri Hivatalt (Márki Éva intézményüzemeltetési csoportvezetőt), hogy a tábor ideje alatt a bejutást a fenti helyiségekbe biztosítsa.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a Klebelsberg Intézményfenntartó Központot a bérbeadásról határidőn belül tájékoztassa.

A Képviselő-testület jóváhagyja az előterjesztés szerződés-tervezetét, valamint felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

21.50 órakor Csányi Kálmán polgármester megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.

K. m. f.

Csányi Kálmán
polgármester

Vezér Ákos
jegyző

Paál Huba

jegyzőkönyv-hitelesítők

Szajkó János