

Ikt.szám: 53-10/2013.

PUSZTASZABOLCS VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

2013. ÁPRILIS 8-I RENDKÍVÜLI ÜLÉSÉNEK

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E

HATÁROZATOK SZÁMA:
169, 170, 171, 172, 173/2013. (IV. 8.)

Jegyzőkönyv

**Készült Pustaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2013. április 8-án 16.15 órakor
a Polgármesteri Hivatal Üléstermében (2490 Pustaszabolcs, Velencei út 2.)
megtartott rendkívüli nyílt üléséről**

<u>Jelen voltak:</u>	Csányi Kálmán	polgármester
	Szőke Erzsébet	alpolgármester
	Forgó Árpádné, Kátai György, Paál Huba, Szajkó János – képviselők	
<u>Meghívottak:</u>	Vezér Ákos	jegyző
	Baloni László	Pustaszabolcsi Önkéntes Tűzoltó Egyesület elnöke
	Dr. Szücs Gábor	Ügyvéd
	Kemény Gusztávné	Polgármesteri Hivatal műszaki előadója
	Horváth Éva	jegyzőkönyvvezető

Csányi Kálmán: Köszöntötte a megjelenteket. Ismertette a rendkívüli ülés összehívásának okát, az ülést megnyitotta. Megállapította, hogy az ülés határozatképes, mivel a 9 megválasztott képviselőből 6 fő megjelent. Elmondta, hogy Czöndör Mihály és Tüke László képviselők jelezték távolmaradásukat. Jegyzőkönyv-hitelesítőnek javasolta Forgó Árpádné és Kátai György képviselőket.

A Képviselő-testület 6 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

169/2013. (IV. 8.) Kt. számú határozat

Pustaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Forgó Árpádné és Kátai György képviselőket a mai ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Határidő: azonnal

Csányi Kálmán polgármester kérésére a jelenlevők egyperces néma csenddel emlékeztek meg a napokban elhunyt Fodor Lajos volt önkormányzati képviselőről.

Csányi Kálmán: Ismertette napirend-tervezetét. Szavazásra bocsátotta a meghívóban szereplő napirend-tervezetet.

A Képviselő-testület 6 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

170/2013. (IV. 8.) Kt. számú határozat

Pustaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

Napirend 1. pontja:

Állami tűzoltóság kialakítása érdekében a megosztott telek ingyenes átadása az állam számára
Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 2. pontja:

Döntés a „Pustaszabolcs Város területén játszótér és pihenőpark építése” tárgyú közbeszerzési eljárásról

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 3. pontja:

Műszaki ellenőr megbízása a játszótér és pihenőpark építésével kapcsolatban
Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Határidő: azonnal

Napirend 1. pontja:**Állami tűzoltóság kialakítása érdekében a megosztott telek ingyenes átadása az állam számára**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság kérte, ma hozzák meg a döntés, hogy a holnapi nap folyamán a budapesti főigazgatóság már érdemben tudjon dönteni a témában. Eredetileg úgy gondolta, fölösleges újra dönteni a képviselő-testületnek, mert erről már döntöttek, de elolvasva a témában február végén határozatot, kiderült, hogy erről az eljárási pontról külön nem határoztak.

Köszöntötte Baloni Lászlót, az Önkéntes Tűzoltó Egyesület újonnan megválasztott elnökét és Kaszás Jánost, az egyesület parancsnokát.

Paál Huba: Megjegyezte, nem vitatja a szükségszerűséget, de már ráutaló magatartása volt az önkormányzatnak, amikor arról döntött, hogy ezt átadja egy hivatásos tűzoltószertár létesítéséhez. Ezt nyugodtan el lehetett volna így küldeni, amikor a telek megosztás már megtörtént.

Elmondta, zavarja, hogy minden héten vagy rendkívüli, vagy rendes testületi ülés van, szerinte ezt szabályozni kellene. Hozzátette, ha nem érkezett volna korábban, akkor el se tudta volna olvasni az anyagot. Kérte, amennyiben lehetséges és megoldható, akkor legalább egy nappal előbb kapják meg az írásos anyagot.

Csányi Kálmán: A kérésnek megfelelően ezt próbálják megtenni, de az utolsó pillanatokban is vannak még vitatott kérdések, amelyek az előterjesztések elkészítését nehezítik. Pénteken derült ki egyértelműen, hogy szükség lesz a mai rendkívüli ülésre. Folyamatosan készülnek az előterjesztések, de gyakran a külső féltől függ az előterjesztés pontos szövege, hiszen mindenkinek az az érdeke, hogy minél pontosabb és precízebb legyen és ne kelljen egy rossz döntés miatt visszatérni rá.

Vezer Ákos: Elmondta, a rendes testületi ülésen felhívták a képviselők figyelmét arra, hogy a közbeszerzési eljárás miatt kénytelen lesz rendkívüli ülést összehívni a polgármester. Szerinte ez már április első felére be is lett ütemezve és erről tájékoztatva lettek a képviselők, elvileg nem érte őket váratlanul. Indokként elmondta, hogy a játszótérépítésre pályázatból elnyert jelentős összeg felhasználása határidőhöz kötött, addig azt meg kell valósítani. Ha ezt a határidőt az önkormányzat elmulasztja, akkor elesik ettől a közel 30 millió forintos beruházástól. Azt gondolja, ez biztosan megér egy rendkívüli ülést. A tűzoltóság létesítése témakörében a múltkori ülésen arról volt döntés, hogy a telekalakítási eljárást az önkormányzat lefolytatja és a tekintetben, hogy az önkormányzat át akarja adni, sajnos, a ráutaló magatartás nem elég. Így a Földhivatal még nem jegyez át ingatlant, függetlenül attól, hogy ráutaló magatartás volt-e vagy sem. Ha pereskedni akarnának és tíz év múlva sem szeretnének tűzoltó állomást, akkor nem kellene önkormányzati döntést hozni. Megjegyezte, a Katasztrófavédelmi Igazgatóság délelőtt még december 1-jei nyilatkozatról beszélt, ami délutánra már december 31-i határidőt említ. Ha az önkormányzat meghozza ezt a döntést – habár nincs még szövegszerű megállapodás az állammal – és a polgármestert felhatalmazza arra, hogy a határozat keretei között ezt a magától értetődő, ráutaló magatartásból eredő dolgot rendezze, nem fog többet itt pattogni a labda az ügyben, hogy tűzoltóórs létesül-e vagy sem. Ezzel a rendkívüli üléssel és ezzel a döntéssel az önkormányzat ki tudja mutatni, hogy mindent megtett azért és minél hamarabb, hogy ez a tűzoltóállomás megvalósulhasson.

Csányi Kálmán: Szerinte lehetséges, hogy a szolgalmi jogról még tárgyalni fognak, de a Képviselő-testületnek ezek után ebben a témában már nagy dolgokban nem kell dönteni.

A Paál Huba képviselő által felvetett problémára reagálva felhívta a figyelmet arra, hogy vannak esetek, amelyekben nem a Hivatal miatt nem készülnek el előbb az előterjesztések.

Paál Huba: Megkérdezte, hol derül ki, hogy ezt az ingatlant kizárólag tűzoltóórs létesítésére adják át? Kérte a polgármestert, amikor a szerződés aláírásra kerül, akkor abban mindenképpen szerepeljen, hogy az ingatlan kizárólag a tűzoltóórs létrehozására került átadásra.

Csányi Kálmán: A nyilatkozatban vállalták, hogy erre a célra szeretnék felhasználni és nem pedig másra. Az Önkéntes Tűzoltó Egyesület fórumáról készült jegyzőkönyv is ezt tartalmazza. Már az írásbeli nyilatkozat is megérkezett, amelyet az előterjesztés is tartalmaz.

Vezér Ákos: A határozati javaslat második bekezdése az, amely ezt konkrétan megfogalmazza, hogy csak úgy tudja az önkormányzat ingyenesen és feltétel nélkül átadni az állam tulajdonába, ha – a jogszabály szerint – a jövőben is közfeladat céljára történik a felhasználás. Jelen esetben a tűzoltóórs tipikusan közfeladat céljára fog létesülni, tehát ez tekintetben a végső szerződéskötés vonatkozásában meg van kötve a polgármester keze – nemcsak a testület, hanem a nemzeti vagyronról szóló törvény által is -, tehát annak a szerződésben szerepelnie kell, hogy ők ott tűzoltóórsöt fognak létesíteni.

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 6 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

171/2013. (IV. 8.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önkormányzati tulajdonú, Pusztaszabolcs belterületi **501/5. hrsz-ú**, 719 m² alapterületű, kivett beépítetlen terület megjelölésű, természetben a 2490 Pusztaszabolcs, Velencei út 63/2. sz. alatt lévő ingatlant a nemzeti vagyronról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 11. § (13) bekezdése, illetve a 13. § (3) bekezdése alapján, figyelemmel a 13. § (9) bekezdésére, feltétel nélkül, ingyenesen a Magyar Állam (képviseli a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. 1133 Budapest, Pozsonyi út 56.) tulajdonába, a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság vagyonkezelésébe, és a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (8000 Székesfehérvár, Szent Flórián krt. 2.) használatába adja.

Az ingyenes és feltétel nélküli tulajdonba adásra azért van lehetőség, mert a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság nyilatkozatában vállalta, hogy 2013. december 31-ig hivatásos katasztrófavédelmi őrsöt létesít az ingatlanon, Pusztaszabolcs város, valamint a környező települések tűzbiztonsági helyzetének javítása céljából.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a vagyonátadásról – az önkormányzat vagyonáról szóló 17/2012. (VI. 29.) önkormányzati rendelet 3. § (2) bekezdés b.) pontja alapján, a nem szövegszerűen - elfogadott szerződés szövegét, az önkormányzati határozat keretei között megállapítsa és a szerződést aláírja.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 2. pontja:

Döntés a „Pusztaszabolcs Város területén játszótér és pihenőpark építése” tárgyú közbeszerzési eljárásról

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Köszöntötte dr. Szücs Gábor ügyvédet, aki a közbeszerzési eljárásban szakértőként vesz részt.

Paál Huba: Az előterjesztésben két ajánlat szerepel: az egyik 24.980.024,- Ft+Áfa, a másik 24.292.821,- Ft+Áfa összegű. Emlékezete szerint az elnyert támogatás összege 31 millió forint. Megkérdezte, pontosan elérik-e a 31 millió forintot, vagy megtakarítanak pénzt, vagy pedig hozzá kell tenniük? Kérte, hogy erre vigyázzanak, mert sem a céltartalék, sem pedig az általános tartalék nem elegendő, nem beszélve arról, hogy ha netán likviditási gondok jelentkeznének a kivitelezés során, akkor különösen fontos, hogy tudják, hogy állnak.

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy jóval alatta marad annak az összegnek, amely a pályázat beruházási értékeként szerepel. Az előzetes számítások alapján 3,5 millió forinttal kevesebb összegről van szó, mint amit korábban terveztek, ezért ha a közbeszerzési eljárással kapcsolatos összes dokumentációt elkészítik, akkor egy szerződés-módosítást kezdeményeznek, amelybe még néhány kimaradt dolgot tennének. Példaként említette, hogy a műszaki ellenőr alkalmazásának költsége sem szerepel ebben az összegben, illetve próbálnak új műszaki tartalmakat pl. kamera felszerelése a vagyonsvédelem érdekében, továbbá felmerült annak a lehetősége is, hogy esetleg a Bajcsy-Zs. utcán parkolóhelyeket létesítenek. Mivel a közbeszerzési tárgyalásokkor a csapadékvíz elvezetés, azaz a pangó vizeknek az elvezetése szerepelt, ezért ennek a kérdését új műszaki tartalomként nem lehet beépíteni a rendszerbe. A tárgyalásokkor figyelni kellett arra, hogy a legolcsóbb ajánlatot fogadják el, illetve sikerült elérni az ötéves teljeskörű garanciát, amit a pályázat fenntartási idejére biztosítani tudnak. Mindegyik fél a műszaki tartalom alapján azonos garanciális időt vállalt, egyetlen egy dolog dönthetett, az ár kérdése. Felmerülhet az a probléma, ha esetleg a támogatási szerződés módosítását a KDOP nem fogadja el, akkor ennyivel kevesebb összeget tudnak felhasználni. Tehát beleférnek az eredeti összegbe. Információja szerint a szerződés módosításának kezdeményezéséhez elegendő a polgármester, nem kell hozzá a képviselő-testület döntése.

Dr. Szücs Gábor ügyvéd: Elmondta, a közbeszerzésnek az a sajátossága, hogy az ár kötelező bírálati elem és elég jelentős súllyal esik a latba, hiszen az sem lett volna jó, ha fölé mennek a keretösszegnek, sőt, az lett volna a rosszabb. Versenyhelyzet alakult ki, mert két ajánlattevő volt és nyilván mindketten szerették volna ezt megnyerni. Az első ajánlat bontásakor a megvizsgálta a bírálóbizottság, hogy alkalmasak-e az ajánlattevők, tehát a referencia és a pénzügyi feltételeknek megfelelnek-e és miután megállapították, hogy mindkét ajánlattevő megfelel, utána került sor a tárgyalásra. Az első tárgyalásokat követően minimális változások történtek a szerződésben: a jótállás tekintetében meg lett erősítve, hogy teljes körűen kell az öt évet vállalni és még egyéb kisebb minimális dolgok változtak. Ezt követően tettek egy végleges ajánlatot mindketten és mivel versenyhelyzet volt, mindenki kicsit lejjebb vitte az ajánlatát az első ajánlatban megjelöltekhez képest és így alakult ki ez az utolsó végeredmény, illetve sorrend.

Paál Huba: Megkérdezte az ügyvédtől, hogy az ajánlattevők eredeti ajánlata mekkora összeg volt? Hozzátette, nagyon zavarja, hogy Pusztaszabolcson nagy a vandalizmus, ami akár a közúti táblák kidöntését, szeméttárolók tönkretetését és egyéb másokat jelent. Szerinte, amennyiben a játszótér tönkreteszik, az már nem szavatossági kérdés, hanem rongálás, arra nem érvényes a jótállás és csak jóindulat kérdése, hogy kijavítják-e azokat a hibákat. Nagyon sajnálja, hogy elvesztenek néhány millió forintot, mert ennek a területnek a közvilágítása és a biztonsági rendszer kiépítése talán visszatartó erő lett volna a játszótér eszközeinek megóvása érdekében.

Dr. Szücs Gábor ügyvéd: Az első ajánlatok – amelyeknél a törvény szerint nincs ajánlati kötöttség - a Noble Kft. esetében nettó 27.698.821,- Ft, az IPS Gyermekszem Kft. esetében pedig 26.837.984,- Ft. A pályázat műszaki tartalmától a tárgyalások során nem tudnak eltérni, illetve eltérhetnek, csak azt nem fogja a pályázat finanszírozni. Úgy tűnik, hogy az állam visszatart 3 millió forintot, de ha drágább, akkor is ugyanez lett volna a műszaki tartalom, mindenképpen ugyanaz valósul meg. Ha valóban - ahogy a polgármester említette – lehet módosítani a támogatási szerződést és ki lehet aknázni a megmaradó összeget, akkor lehet érdemi előnye ennek, hogy alacsonyabb az ár. A pályázati rendszer ilyen, mert nem hagyják a nyertesnél a fennmaradó összeget, amit megspórol egy verseny alapján. A jótállás a rendkívüli esetekre nem terjed ki. Azért szavatol, azért áll jól, hogy amikor leszállította, az mindenben megfelelt a szerződésben foglaltaknak, hogyha olyan dolog miatt megy tönkre, ami nem a rendeltetésszerű használat következménye, arra sehol sem terjed ki a jótállás, de mindkét vállalkozó elmondta, ha ők nyerik meg, akkor vállalják a karbantartást, illetve egyikük elmondta, esetleg még be is tanítja az önkormányzat egy emberét és akkor a karbantartás megoldható.

Vezér Ákos: Megjegyezte, a műfüves foci pályánál alkalmaztak egy pályafelügyelőt, akinek a megbízási szerződését lehetne esetleg ezzel a feladattal kibővíteni, mert lehet, hogy többet ér, mint egy térfigyelő kamera. Ez persze nem feltétlenül biztosíték mindenre. Példaként említette az 5-6 éve uniós támogatásból megépített kulcsi játszótér, ahol 2-3 hét múlva a játékokat valaki elvitte tűzifának. Ez sajnos nagyon sok helyen probléma és nem csak Szabolcson. Szerinte gondolkodni lehetne – lehetőség szerint – egy folyamatos, 24 órás felügyelésről, illetve ha kerítés lesz, akkor a játszótér zárásáról. Megjegyezte,

biztosan vállalják a karbantartást, de azt nem ingyen és ha jelentős kár keletkezik, akkor azt pluszban ki kell fizetni.

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát és elrendelte a név szerinti szavazást.

A Képviselő-testület név szerinti szavazással (jegyzőkönyv mellékelve) 6 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

172/2013. (IV. 8.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Kbt. 122. § (7) bekezdés a) pontja alapján a „Pusztaszabolcs város területén játszótér és pihenőpark építése” tárgyú hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárást eredményesnek nyilvánítja.

A Képviselő-testület az IPS Gyermekszem Kft. (2083 Solymár, Fecske u. 18.) és a NOBLE Mérnöki Szolgáltató Kft. (2490 Pusztaszabolcs, Arany J. u. 41.) ajánlatát érvényesnek tekinti.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az eljárás nyertesének a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást adó NOBLE Mérnöki Szolgáltató Kft-t (2490 Pusztaszabolcs, Arany J. u. 41.) hirdeti ki.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a vállalkozási szerződés aláírására.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 3. pontja:

Műszaki ellenőr megbízása a játszótér és pihenőpark építésével kapcsolatban

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, ahhoz, hogy a beruházást el tudják végezni, műszaki ellenőrt is meg kell bízniuk. Három ajánlatot kértek, amelyek közül az Édes Szilárd Mérnöki Irodája adta a legkedvezőbb ajánlatot, ezért őt javasolta az előterjesztésben a műszaki ellenőri feladatok elvégzésére. Hozzátette, korábban felvetődött, hogy Papp Miklósnak, a Polgármesteri Hivatal műszaki előadójának műszaki ellenőri ismereteit felhasználják, de mivel itt pályázati elszámolásról van szó, ezért adott esetben a beruházó és a műszaki ellenőri feladatok összeférhetetlensége miatt egy 39 millió forintos összeg elvesztését ne kockáztassák meg. Emiatt döntött úgy, hogy inkább mást bízzanak meg és megpróbálják a támogatási szerződés módosításába ezt is beletenni. Sajnos, erre annak idején nem gondoltak, amikor a pályázatot benyújtották.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 6 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

173/2013. (IV. 8.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „Játszótér és pihenőpark építésének” műszaki ellenőri feladatainak ellátásával az Édes Szilárd Mérnöki Irodáját (8000 Székesfehérvár, Horváth I. u. 20.) bízta meg. A műszaki ellenőri tevékenység díja bruttó 525.780,- Ft, melynek fedezete a 2013. évi önkormányzati költségvetés dologi kiadások „szakértői díj” előirányzata.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a megbízási szerződés aláírására.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

16.45 órakor Csányi Kálmán polgármester megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.

K. m. f.

Csányi Kálmán
polgármester

Vezér Ákos
jegyző

Forgó Árpádné

jegyzőkönyv-hitelesítők

Kátai György