

Ikt.szám: 53-3/2013.

PUSZTASZABOLCS VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

2013. JANUÁR 31-I ÜLÉSÉNEK

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E

HATÁROZATOK SZÁMA:

10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18,
19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27,
28, 29, 30, 31/2013. (I. 31.)

Jegyzőkönyv

**Készült Pustaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2013. január 31-én 16.15 órákor
a Polgármesteri Hivatal Üléstermében (2490 Pustaszabolcs, Velencei út 2.)
megtartott nyílt üléséről**

| | | |
|----------------------|--|---|
| <u>Jelen voltak:</u> | Csányi Kálmán | polgármester |
| | Szöke Erzsébet | alpolgármester |
| | Czöndör Mihály, Csiki Szilárd, Forgó Árpádné, Kátai György, Paál Huba, Szajkó János, Tüke László – képviselők | |
| <u>Meghívottak:</u> | Vezér Ákos | jegyző |
| | Szotyori-Nagy Istvánné | aljegyző |
| | Wasserné Ósi Márta | Polgármesteri Hivatal gazdasági vezetője |
| | Kocsis József | József Attila Általános Iskola igazgatója |
| | Bartókné Piller Magdolna | Pustaszabolcs Városi Óvoda vezetője |
| | Ekker László | közterület-felügyelő |
| | Kiss Kornélia | közművelődés-szervező |
| | Horváth Éva | jegyzőkönyvvezető |

Csányi Kálmán: Köszöntötte a megjelenteket, az ülést megnyitotta. Megállapította, hogy az ülés határozatképes, mivel 9 képviselőből 9 fő megjelent. Jegyzőkönyv-hitelesítőnek javasolta Csiki Szilárd és Kátai György képviselőket.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

10/2013. (I. 31.) Kt. számú határozat

Pustaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Csiki Szilárd és Kátai György képviselőket a mai ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Ismertette napirend-tervezetét. Javasolta, hogy 7. napirendi pontként „A kistérségi tanuszoda működési költsége”, 8. napirendi pontként a „Pályázat épületenergetikai fejlesztésekre és közvilágítás energiatakarékos átalakítására”, 9. napirendi pontként „A 6207. jelű közút nyomvonal módosítási koncepciója” című előterjesztést tárgyalják. Hozzátette, a helyszíni kiosztású előterjesztéseket e-mailben is megküldték azon képviselők részére, akiknél ez lehetséges volt.

Paál Huba: Az előző testületi ülésen is elmondta, nem szerencsés az, ha a bizottsági üléseken tárgyalnak, illetve a meghívóban szereplő napirendeken túlmenően helyszíni kiosztásos anyagok kerülnek a képviselők elé, még akkor sem, ha előző nap e-mailben megkapják. A bizottsági jogköröket így egy kicsit annulálják, ugyanis azok a napirendek, amelyek most szóba kerülhetnek, sokkal hatékonyabban megtárgyalhatók lennének a bizottsági véleményekkel együtt. Javasolta, hogy csak abban az esetben kerüljön helyszíni kiosztásra előterjesztés és új napirendi pont felvétele a kiküldött meghívóban szereplő napirendeken túlmenően, amennyiben ezek a témák az önkormányzat számára problémát, gondot, kárt okoznának, vagy valamilyen határidő elmulasztását jelentené. Egyéb esetekben mérlegelés kérdése, hogy mikor tárgyalja meg a képviselő-testület az adott témát. Kérte, hogy a javaslatáról szavazzon a képviselő-testület. Javasolta továbbá, hogy névtelen levelek még tájékoztatásul se kerüljenek a képviselőkhöz. A nevében senki ne írjon névtelen levelet, azok szemétkosárba valók még

akkor is, ha pozitív a tartalmuk. Tegye meg a javaslatát névvel és akkor maximálisan támogatni fogja, mert ezeket a pozitív megítéléseket a képviselő-testületnek figyelní kell.

Czöndör Mihály: Elmondta, a múlt testületi ülésen javasolta, hogy „A legszebb konyhakert” című pályázat kerüljön be a mai ülés napirendjei közé. Örömmel látta, hogy az alpolgármester asszony intézkedett és jelentkezett a karcagi alpolgármesternél erre a pályázatra, de úgy gondolja, ez nem helyettesíti azt, hogy felkerüljön a napirendek közé, hogy nyoma legyen és megfelelően ki tudják tárgyalni.

Vezer Ákos: Elmondta, a névtelen levél nem a napirendek közé kerülne, hanem tájékoztatásul lett kiküldve a képviselőkhöz. Lehet, hogy ezt még a polgármester nem is látta, mert ő intézkedett, hogy eljusson a képviselőkhöz. Hozzátette, amikor kiküldésre kerül a testületi anyag, akkor előfordul, hogy csatolnak hozzá olyan más leveleket is, amelyek a képviselőkhöz esetleg érdekesek lehetnek.

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta Czöndör Mihály képviselő azon javaslatát, mely szerint a mai ülés napirendjére vegyék fel „A legszebb konyhakertek” elnevezésű programról szóló tájékoztatót.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

11/2013. (I. 31.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy mai ülésének napirendjére felveszi a „Tájékoztató „A legszebb konyhakertek” elnevezésű programról” című előterjesztést.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Megkérdezte Paál Huba képviselőt, hogy az általa javasolta 7-8-9. napirendi pontok közül melyiket javasolja, amelyek nem tartozik azokba a kategóriákba, amit megállapított?

Paál Huba: Elmondta, javaslatát általában értette, nem csak a mai napirendekre vonatkozóan mondta, hanem a jövőre nézve szeretné, ha a bizottságok alaposan meg tudnák a napirendeket tárgyalni, hogy megalapozott legyen a képviselő-testület döntése és nem azért, mert nem tudják elolvasni az előterjesztést. Ha mérlegelni kellene, akkor például az útról készült előterjesztést a következő testületi ülésen tárgyalná, mert ez a tervezés gyakorlatilag már egy éve megy, rángatják a tervezők a képviselő-testületet ahogy nekik tetszik, arra várnak, hogy bizonyos határozatokat visszavonjanak, aztán majd újra terveznek. Megtárgyalhatják, bizonyos dolgokkal egyért, de az lenne a jó, ha ugyanolyan egyeztető tárgyalásra kerülne sor az úttal kapcsolatban, mint ami korábban kétszer is volt. A pályázat tárgyalását indokoltnak tartja, mivel február 5. a benyújtási határidő. A tanuszoda ügyében már vannak határozataik, azokat kellene érvényesíteni. El tudja fogadni, hogy felkerüljön a napirendre, mert vannak előzményei, tehát tisztában vannak vele, hogy miről van szó. A névtelen levélről nem is gondolta, hogy felkerüljön a napirendre, azzal ne foglalkozzanak, még ha pozitív, akkor sem.

Tüke László: Részben elfogadja a Paál Huba képviselő által elmondottakat, hiszen azokat az ügyeket, amelyek döntően meghatározzák a következő évek, évtizedek pénzügyi helyzetét, vagy akár a település életét döntően befolyásolják, azokat a bizottságoknak mindenképpen tárgyalni kell. Ennek ellenére decemberben volt egy olyan döntés, hogy lehetőséget teremtenek Pusztaszabolcsnak, hogy 200 millió forintos hitelt vehessen fel, ha a lehetőségek megfelelőek. Ezt akkor elhamarkodottnak érezte, hiszen azt sem tárgyalták a bizottságok korábban, mégis a testület döntött róla. Szerinte az egy fajsúlyos kérdés volt, a bizottságok mégsem tárgyaltak róla. Ezek ahhoz képest nem kifejezetten fajsúlyos kérdések, nem annyira döntő fontosságúak, hiszen ekkora összegekről, ilyen fontos dolgokról ebben nincs szó. Megjegyezte, Paál Huba képviselő második hozzászólásában először elmondta, hogy nem szeretné ezeket tárgyalni, utána pedig megmagyarázta, hogy végül is mindegyiket lehet tárgyalni. Azt reméli, hogy ez a dolog most nyugvópontra jut. Egyetértett azzal továbbra is, hogy a súlyos és hosszú távon kiható döntéseket kellő kitárgyalás után hozzák meg.

Vezér Ákos: Elmondta, röviden megindokolta volna, hogy ezek az előterjesztések miért kerültek helyszíni kiosztásra, de nagyrészt már a válaszokat többen is elmondták. A kistérségi tanuszoda esetében van egy január 31-i fizetési határidő és ha később ebből probléma lenne, akkor célszerű, ha ez képviselő-testületi döntéssel is van alátámasztva. Az energetikai pályázatnál a határidő szorító jellegű, hiszen az a következő testületi ülést nem tudja megvárni. A nyomvonal módosítás témája nagyon friss dolog és tulajdonképpen a határozati javaslat vége is az, hogy a testület most meghozza ezt a döntést, de az ez alapján kidolgozandó tervekről majd egy külön döntéssel fog az önkormányzat részletesen foglalkozni, tehát ez a beruházó sürgetése miatt került csak be és ezért indokolt a sürgősség.

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta azt a kérdést, hogy a harmadik hozzászólásra jelentkező Paál Huba képviselőnek megadják-e a szót.

A Képviselő-testület 7 igen, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

12/2013. (I. 31.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Paál Huba képviselőnek 3. hozzászólást engedélyez, mivel a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzata szerinti kétszeri hozzászólási lehetőségét már kimerítette.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Határidő: azonnal

Paál Huba: Tüke László képviselő felszólalására reagálva elmondta, hogy itt nem magánügyeket szokott képviselni és magánembereket sértegetni, sose volt ilyen szándéka, mindig ügyekről beszélt. Kérte, hogy a sértegetéseket a privát szférában tegyék meg, ne a testületi üléseken. Felhívta a figyelmet, azzal kezdte, hogy nem a mai napra vonatkozóan, hanem általában teszi ezt a javaslatot, hogy a jövőben csak indokolt esetben forduljon elő.

Tüke László: Visszautasította azt, hogy bárkit is megsértett volna. Kizárólag azt mondta el, ami majdnem mindannyiuknak feltűnt, hogy Paál Huba képviselő az egyik hozzászólással ütötte a másikat, gyakorlatilag megmagyarázta, hogy miért lehet mégis napirendre venni mindazokat, amikre előbb azt mondta, hogy nem szeretne napirendre venni.

Paál Huba képviselő megjegyezte, hogy korábban tett egy javaslatot.

Csányi Kálmán: Véleménye szerint Paál Huba képviselő javaslata a Szervezeti és Működési Szabályzat módosításához kapcsolódik. Azt, hogy milyen módon lehet a képviselő-testület elé előterjesztéseket hozni, a Szervezeti és Működési Szabályzatnak kellene tárgyalnia, amely rendelet, így a módosításához rendelet-tervezetre van szükség, annak a szövegét el kell fogadni és a rendeletet megalkotni. Úgy érzi, hogy olyan ügyeket tett az asztalra, ami ezeknek a feltételeknek eleget tesz. Így próbálta kialakítani, sőt, úgy gondolta, megkönnyíteni a képviselők dolgát, hogy adott esetben késő délután, vagy esetleg csütörtök délelőtt folyamán, ha van rá lehetőségük, akkor nézzék meg e-mailen, elektronikus úton ezeket az anyagokat, hogy ne itt kelljen gyorsolvasással eldönteniük, miről kellene összességében dönteni. Az általa javasolt három napirendi pont ezeknek a feltételeknek eleget tesz, amelyeket Paál Huba képviselő tett.

Vezér Ákos: Jelenleg az SZMSZ azokat az előterjesztéseket, amelyek a meghívóban nem szerepelnek, úgy nevezi, hogy sürgősségi tárgyalással napirendre veendő előterjesztések. Erre a sürgősségre lehetőséget ad az SZMSZ a képviselői indítványok, illetve a polgármesteri előterjesztések esetében is. Az SZMSZ úgy fogalmaz, a napirendek meghatározásakor kell állást foglalni arról, hogy hányadik napirendi pontként tárgyalja a testületi a sürgősségi előterjesztéseket. Itt lehet elmondani a különböző kifogásokat a napirend meghatározásakor és annak megfelelően dönteni.

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta Paál Huba képviselő azon javaslatát, mely szerint csak abban az esetben kerüljön helyszíni kiosztásra előterjesztés és új napirendi pont felvétele a kiküldött meghívóban szereplő napirendeken túlmenően, amennyiben a téma az önkormányzat számára problémát, gondot, kárt okozna, vagy valamilyen határidő elmulasztását jelentené.

A Képviselő-testület 6 igen, 2 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

13/2013. (I. 31.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy csak abban az esetben kerüljön helyszíni kiosztásra előterjesztés és új napirendi pont felvétele a kiküldött meghívóban szereplő napirendeken túlmenően, amennyiben a téma tárgyalásának elhalasztása az önkormányzat számára problémát, gondot, kárt okozna, vagy valamilyen határidő elmulasztását jelentené.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta korábban ismertetett napirend-tervezetét azzal a kiegészítéssel, hogy 10. napirendi pontként „A legszebb konyhakert” elnevezésű programról szóló tájékoztatót tárgyalják.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

14/2013. (I. 31.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a mai ülés napirendjét – figyelembe véve a 11/2013. (I. 31.) Kt. számú határozatban foglaltakat - az alábbiak szerint határozza meg:

Napirendek előtt:

- Tájékoztató a két ülés közti eseményekről
- Kérdések, interpellációk

Napirend 1. pontja

Az önkormányzat és intézményei 2013. évi költségvetésének I. fordulós tervezete

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 2. pontja

A Szociális és Egészségügyi Bizottság beszámolója az átruházott önkormányzati hatáskörben végzett tevékenységéről 2012. II. félévben

Előterjesztő: Csiki Szilárd képviselő, a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke

Napirend 3. pontja

Pusztaszabolcs Városi Óvoda intézményvezetői álláshely pályázati kiírása

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Napirend 4. pontja

Felhatalmazás a víziközmű-szolgáltatás gördülő fejlesztési tervének elkészítésére

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 5. pontja

Közvilágítás karbantartás elmaradt számláinak benyújtása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 6. pontja

Tájékoztató képviselői információs honlapról

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 7. pontja

A kistérségi tanuszoda működési költsége

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 8. pontja**Pályázat épületenergetikai fejlesztésekre és közvilágítás energiatakarékos átalakítására**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 9. pontja**A 6207. jelű közút nyomvonal módosítási koncepciója**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Napirend 10. pontja**Tájékoztató „A legszebb konyhakertek” elnevezésű programról**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Tájékoztató a két ülés közti eseményekről

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a 2013. január 22. és január 24. közötti időszak eseményekről írásban tájékoztatta a képviselőket.

Január 25-én Székesfehérváron egy 4 fős küldöttség élén az adósságkonszolidációval kapcsolatban tárgyalt két minisztérium képviselőjével. Elmondhatták, hogy milyen plusz kiadásai vannak az önkormányzatnak és megtudták, hogy a 60 %-os sávba sorolták be a települést, az önkormányzat adóstársként szerepel majd a rendszerben. Az önkormányzatnak február 28-ig van lehetősége eldönteni, hogy ebben az adósságkonszolidációs programban szeretne-e részt venni, vagy nem. 2013. június 28-ig határozzák meg véglegesen, hogy a 60 % felett tudnak-e még magasabb összegbe beszállni. A 60 % már biztos. 40 %-ról indultak, a minisztérium számításai alapján ez 60 %-ra nőtt és további tárgyalások eredményeképpen lehetőség lesz magasabb összeg kialakítására is. Délután a Pusztaszabolcsi Sport Club ülésén vett részt, amelyen az elnök és a vezető tisztségviselők tájékoztatták az egyesület 2012. évi munkájáról.

Január 28-án hétfőn délelőtt volt az önkormányzati átadás-átvétel a Polgármesteri Hivatalban, amelyen rajta kívül jelen volt: Szőke Erzsébet alpolgármester, Vezér Ákos jegyző és Szabó Miklós, a Fejér Megyei Kormányhivatal képviselőjében. Délután a közösségi ház nyugdíjas körének farsangi rendezvényén vett részt.

Január 29-én kedden Nagy Tibor pártfogóval kötött egy megállapodást, mely szerint közérdekű munka lehetőségét biztosítják a pusztaszabolcsi közcélú munkások mellett. Itt olyan közérdekű munkásokról van szó, akik büntetőjogi felelősség alapján kaptak olyan lehetőséget, hogy ledolgozzák a büntetést, ne pedig leüljék. Abban állapodtak meg, hogy az önkormányzat egyszerre maximum csak egy személyt tud vállalni, nehogy véletlenül ezzel kapcsolatosan túlzott nagy elvárásokat kelljen teljesíteni az önkormányzatnak. Kora délután a középiskola értekezletén volt jelen, utána honosítás zajlott, majd később a Mezőföldi Híd Egyesület közgyűlésén vett részt, amely beválasztotta az elnökségbe.

Január 30-án elindította a bemutatkozó látogatások sorozatát. Még kedden a Noble Kft. igazgatójával találkozott, szerdán délelőtt a Lédem 2000 Kft. ügyvezető igazgatójával, utána pedig a Heitz Élfurnér igazgatójával beszélgetett. Szerdán fél 10-től a vasúti átjáróval kapcsolatos megbeszélés volt az Ülésteremben, majd megtekintették a Svábvölgyi-árkot, de erről majd a napirendi pont tárgyalásánál részletesebb tájékoztatást fog adni.

Tájékoztatta a képviselő-testületet, hogy a testvérvárosi találkozók lebonyolítására 5000 euró értékben, a „Fiatalok lendületben” program keretében ifjúsági csereüdültetésre 10.032 euró értékben nyújtottak be pályázatot. Ezeket a pályázatokat Darvas Tímea készítette el.

Elmondta még, hogy ma érkezett meg a játszótér és pihenőpark építésével kapcsolatos szerződés tervezete, amelyben apróbb módosításokat kellett elvégezni pl. a polgármester nevének módosítása.

Kérte a képviselőket, hogy formáljanak véleményt, illetve ha nincs véleményük, akkor a tájékoztatót fogadják el.

Czöndör Mihály: A Szilágyi utcai robbanással kapcsolatban elmondta, hogy a helyi Takarékszövetkezet nyitott egy számlát, amelyre a felajánlásokat be lehet fizetni. Tudomása van arról is, hogy a Motor Ördögei Barátai Egyesület is indított egy felhívást, hogy lehetőleg minél többen vegyenek részt a támogatásban. Jó lenne, ha ezt minél szélesebb körben – újságban, interneten, egyéb fórumon – propagálnák, mert nagyon nagy szükség lenne a segítségre. Felhívta a figyelmet, hogy a Winkler családban tragikusan árván maradt négy gyerek, úgy gondolja, hogy ők is segítségre szorulnának. Nem tudja, hogy a Családsegítő Szolgálat tud-e róla, de nekik is szükség lenne ilyen gyűjtésre. Felkérte a Szociális Bizottságot, hogy tájékozódjanak ez ügyben is, mert szerinte ott is nagy a baj.

Paál Huba: Egyetértett azzal, amit Czöndör Mihály képviselő a Winkler családdal kapcsolatban mondott. Ma ez ügyben megkeresték és azt ajánlotta, hogy ugyanúgy, ahogy a Szőke család esetében, a Takarékszövetkezetnél nyissanak számlát, ahova a magára marad családtagok támogatására pénzt lehet befizetni. Ezt a kezdeményezést maximálisan támogatná. Kérte a Szociális Bizottság elnökétől, hogy esetleg nézzen utána, megnyílt-e ez a számla és ha nem, akkor tegyenek lépéseket.

Az adósságkonszolidációval kapcsolatban elmondta, abban a szerencsés helyzetben volt, hogy a Pénzügyi Bizottság elnökeként tagja volt a delegációnak és kicsit meglepődött azon, hogy pozitív volt a tárgyalás hangvétele a minisztériumok részéről és fogékonyak voltak mindazon problémák elfogadására, ami indokolná az önkormányzat magasabb konszolidációs százalékát. Megjegyezte, ez legfeljebb egy kis könnyebbséget fog jelenteni, mert nem pénzt fognak kapni, hanem az adósságállomány fog lecsökkenni, de a fizetési kötelezettség egy időre még megmarad, tehát fizetni kell ebben az évben is a hitel részleteket, de egy kis lélegzethez jutnak az ez évi adósságfizetésben.

Kátai György: Egyetértett Czöndör Mihály képviselővel, hogy a gyűjtést minél szélesebb körben propagálni kell. Elmondta, hogy a munkahelyén mielőtt még számlára utalni lehetett volna, már gyűjtöttek és ifj. Szőke Imrének át is adták az összeget. Ha máshol is ilyen probléma van, akkor azt is meg kell jelentetni.

A polgármester említette, hogy február 28. a határideje annak, hogy jelezzék részt vesznek-e a konszolidációs programban. A soros ülés február 28-án lesz, ezért megkérdezte, lesz-e arra elég idő, hogy a minisztériumot értesítsék a döntésükről?

Csiki Szilárd: Elmondta, kimaradt a tájékoztatóból, hogy részt vettek az óvoda féléves nevelési értekezletén. Az óvodavezető kérte, hogy a két megmaradt tantermet egybe nyithassák és így egy tornaszoba kialakuljon. Kérte a polgármestert és a képviselőket, hogy ezt a javaslatot, ötletet támogassák és valósítsák meg, mert sokkal könnyebb lenne az óvónők munkája, ha lenne egy tornahelyiség.

Vezér Ákos: A számlanyitással kapcsolatban – amely kérés a Szociális Bizottság felé hangzott el – elmondta, a Szociális Bizottság, mint önkormányzati bizottság nem nyithat számlát. Kérte a képviselőket és a polgármestert, hogy e minőségükben a számlanyitásokat, adománygyűjtéseket bízák az egyesületekre. Amiatt nagyon sok vádemelés volt leginkább a '90-es években, hogy képviselők különböző számlákat nyitottak, vagy polgármester segédkezett. Az lenne a célszerűbb, ha civil szervezetten, vagy magánszemélyen keresztül történne a gyűjtés.

Elmondta még, hogy az adósság konszolidációról testületi döntést kell hozni február 28-ig és lehet, hogy csak eddig az időpontig lehet rögzíteni az internetes programban, ahol ezt a döntést majd közölni kell. Esetleg célszerűbb lenne szerdán, vagy kedden megtartani a képviselő-testületi ülést, hogy 28-ig ebbe a pénzügyminisztériumi rendszerbe tudja rögzíteni a gazdasági vezető a testületi döntést, amelynek ki kell mondani, hogy részt vesz-e a konszolidációban az önkormányzat vagy sem.

Csányi Kálmán: Tudomása szerint a Winkler család helyzetéről tud a Családsegítő Szolgálat, hiszen január 21-én hétfőn középiskola igazgatóként ezzel fogadták és a délelőttjének a nagy része azzal telt el, hogy a Családsegítő Szolgálat tud-e róla, mert iskolaigazgatóként jelzési kötelezettsége volt feléjük. A Családsegítő Szolgálat már tudott a problémáról. A család második legidősebb gyermeke a középiskolába járt és tudomása szerint pénzt és tartós élelmiszert gyűjtöttek részükre és már át is adták. Úgy gondolja, az ő problémájuk is legalább olyan nagy probléma, mint a gázrobbanás miatt probléma, de az egyikről nagyon jó, hogy az országos sajtó tudósít és ezáltal nagyobb figyelmet kap, míg a kevésbé látványos esetről a sajtó nem tudósít, ezért kevésbé tudnak ezekről a problémákról.

Lehetséges, hogy a február 28-i határidő miatt rendkívüli ülést hív össze, vagy pedig a jegyző által javasolt variációban kell gondolkodniuk. Tudatosan említette meg, hogy addig van lehetőségük eldönteni, részt akarnak-e venni ebben a konszolidációba, vagy pedig nem. Azokra a kérdésekre, amelyeket feltettek a minisztériumok képviselőinek, hogy milyen más lehetőségeket ajánlanak azoknak az önkormányzatoknak, amelyek nem szeretnének élni ezzel az adóssághozzájárulással, igazából konkrét választ nem kaptak és nem is bíztattak azzal, hogy látni fogják, milyen ellentételezést kapnának. Ennek ellenére bíznunk kell abban, hogy hátha kapnak olyan információkat, amelyek alapján nagyobb biztonsággal tudják eldönteni, hogy hogyan kellene dönteniük. Lehet, hogy február 26-án, vagy 27-én hasonló tudással rendelkeznek mint most, de mégis bízni kell ebben, hogy ez megtörténik és ezért nem a mostani ülésre került be ennek a végleges döntésnek a kimondása, hanem szeretne volna kicsit későbbi időpontra eltenni. Lehetségesnek tartja, hogy egy rendkívüli testületi ülést összehív emiatt.

Csiki Szilárd képviselő javaslatát jogosnak tartotta. Az óvodai értekezlet elején részt vett, néhány fontos kérdésre válaszolt és meg tudta hallgatni az óvodavezető félévi értékelését, megtapasztalta, hogy milyen segítségre van még a továbbiakban szükség. Amit Csiki Szilárd képviselő felvetett, arról mindképpen kellene hosszú távon gondolkodni.

Elmondta még, hogy a Szőke családdal kapcsolatos tájékoztatás megjelent az önkormányzat honlapján, illetve a saját Facebook oldalára is feltette, hogy minél nagyobb publicitást kapjon és ennek megfelelően a károsultakat valamilyen módon tudják segíteni.

Csiki Szilárd: Egyetértett a jegyző által elmondottakkal. Elmondta, a motoros egyesület döntése alapján a Takarékszövetkezetben számlát nyitott volna, ami viszont a sokféle dokumentumok benyújtása miatt hosszadalmas folyamatnak ígérkezett, így arra gondolt, hogy személyesen nyit számlát, de felhívták a figyelmét, hogy képviselőként támadható lesz, ha ő rendelkezik a számlával. Ekkor sietett a segítségükre a Takarékszövetkezet azzal, hogy egy technikai számlát nyitottak, amihez csak a Szőke családnak van hozzáférése. A Winkler családnál lehet, hogy megoldást jelenthet, ha ők nyitnak egy számlát. Itt az a teendő akkor, hogy propagálni kell.

Kocsis József, a József Attila Általános Iskola igazgatója: A tantestület nevében megköszönte a képviselő-testületnek a 2012/2013-as tanév első félévében nyújtott támogatást, amikor még fenntartóként működtette az önkormányzat az intézményt.

Csányi Kálmán: Kérte a két ülés közötti időszak eseményeiről szóló tájékoztató tudomásulvételét.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

15/2013. (I. 31.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az előző képviselő-testületi ülés óta eltelt időszak eseményeiről szóló polgármesteri tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Kérdések, interpellációk

Szajkó János: Elmondta, hogy a fogorvosi rendelőnél egy nagy kátyú alakult ki az aszfaltos úton és le kellene engedni a felgyülemlt vizet, mert húzódik az út közepe felé. Úgy gondolja, hogy ez más utakon is előfordul, ezzel valamit tenni kellene. Tudja, hogy környezetszennyező a vasúti rostált kő, de megkockáztatná, hogy ezeket a helyeket ezzel feltöltené, vagy vásároljanak murvát. Rohamosan mennek tönkre az utak, messze van az árok, nem húzódik le a víz, az út alá folyik.

Czöndör Mihály: Tájékoztatta a képviselőket, hogy ma volt a zeneiskola féléves vizsgája az általános iskola lapos tetejű épületének egyik tantermében. A nézők fele kiszorult, nagyon szűk volt a hely, tehát nem voltak kimondottan jó feltételek a vizsga megtartására. Felmerült benne, hogy a Petőfi Teremben

kellett volna megtartani a vizsgát, amelyre azt választották, hogy oda el kell vinni a zongorát, ha elviszik, akkor fel kell hangolni, vissza kell hozni és ismét fel kell hangolni. Innen jött az ötlet, hogy szerinte a művelődési házban szükség lenne zongorára. Időnként vannak pályázatok, amelyen ilyen felszereléseket lehet venni. Javasolta, hogy ezt fontolják meg.

Az általános iskola épületének végénél a kocsibejáró vízfolyó részénél be van szakadva, ami nagyon balesetveszélyes. Javasolta, hogy ezt mielőbb javítsák ki.

A rádióban hallotta, hogy az egyik budapesti kerületben a mozgásképtelen emberek számára könyveket szállítanak ki a könyvtárból. Pusztaszabolcson is nagyon sok mozgáskorlátozott ember él, akik nem tudnak elmenni a könyvtárba, de szeretnének olvasni. Nyilván be kell iratkozni a könyvtárba és közmunkásokkal, vagy a Családsegítő Szolgálat segítségével kivihetnék a könyvet és a cserét is megoldhatnák. Véleménye szerint ezzel kellene foglalkozni.

Úgy látta, hogy a személyszállítási díjak mértékének drasztikus emelése az egész megyében nagy port vert fel akkor, amikor kevesebb szolgáltatást nyújtanak, mint ami eddig volt, hiszen azok a beruházások, amire az egész kvázi „vízfej” létrejött, még nem teljesültek, nem készültek el. Most csupán azt kellett megfizetni, hogy az egész szervezet beindult és kialakítják az egységes árakat, holott ugyanaz a szállító és meg van győződve róla, hogy ugyanoda viszik és csak annyit kezelnek rajta, amennyit eddig kezeltek. Úgy gondolja, ez a téma a közmeghallgatáson is fel fog merülni. Véleménye szerint ez megérné egy kormány megbízotti szinten történő érdeklődést arról, hogy mi a helyzet.

Kátai György: A műfüves pályával kapcsolatban a pályát felügyelő Szabó János kereste meg, mert problémák vannak a pálya használatával. A sáros időszakban a pályát használók a műfüre belépve tisztítják le a sportcipőjüket, a pályának – különösen a bejárathoz közeli része – sáros és a korai elhasználódás jelét mutatja, amit meg is nézett. A pályát világítás hiányában nem szabadna használni sötétedés után, ennek ellenére vannak, akik az oda szűrődő utcai világítás mellett is használják. Mivel ilyenkor a kapu már zárva van, átmásznak rajta, vagy a kerítésen. (Ott jártakor ennek a nyomait látta, a bejárati kapu keresztvasa sáros lábnyomokkal volt tele.) Egy helyen a kerítés vezérdrótja el volt szakítva, a labdafogó hálót több helyen szándékosan elvágták. Véleménye szerint, amennyiben nem tesznek lépéseket e nem kívánt vandál használattal szemben, úgy pálya a kívánatosnál hamarabb fog tönkremenni. Szabó János egyedül nem fogja tudni ezt a problémát kezelni, megoldani. Ismertette javaslatait és kérte, hogy ezeken gondolkodjanak. A sáros cipővel való belépést meg lehetne akadályozni, hogy a pálya hosszában kb. 5 méter szélességben betonoznának. Ezzel a munkával, amennyiben azzal a képviselő-testület egyetért, az eredeti kivitelezőt bíznák meg. A költségvetési fedezete a kátyúzásra és az útjavításra szánt összeg volna. A pálya nyitva tartásán túli használat csökkentése, illetve megszüntetése érdekében a polgárőrökkel és a helyi rendőrökkel kellene felvenni a kapcsolatot. Nem várna semmiféle drasztikus büntetést, de már az nagy megelőzést jelent, ha ilyenkor találnak olyan fiatalokat, akik bementek, bemásztak, egy egyszerű igazoltatás komoly visszatartó erőt jelenthet. Ennél komolyabb szankcióra nem gondolt, de ha egy rendőr csak annyit tesz, hogy igazoltat és megkérdezi, hogy miért vannak bent, ez már a későbbiekben egy komoly visszatartó erőt jelenthet. Nagyon rosszul nézett ki a pálya amikor ott volt és a pályafelügyelő megmutatta, hogy ezek nem természetes elhasználódás következményei. Szeretné, ha együtt gondolkodnának, mert nagyon sajnálná, ha idő előtt tönkremenne ez a futsal pálya.

Csiki Szilárd: Elmondta, hogy az általános iskolánál, ahol a gyerekek szállnak fel a buszra, az egy sártenger. Ott megközelíteni az iskolát az útról nem lehet. Ideiglenesen megoldást jelentene, ha murvát terítenének el, amiről mindenképpen gondolkodni kellene.

Tudomása szerint Nagyvenyim, vagy Baracs környékén úgy működik a szemétygyűjtés, hogy minden kukának van egy vonalkódja. Lehúzza a kukás a vonalkódot, ha kint van a kuka és ürítenek, akkor fizet, ha nincs kint, akkor nem fizet a lakó, csak a tényleges ürítést.

Elmondta még, hogy két-három hete két egymást követő éjszakán kint volt a helyi kmb-sel a futsal pályánál, ahol sötétedés után fiatalok bent ültek a pályán, elküldték őket, másnap este ugyanazok, ugyanúgy ott voltak. Nem hiszi, ha a rendőr igazoltatja őket, akkor az visszatartó erő, inkább térfelügyelő kamera elhelyezésében kellene gondolkodniuk, mert ha valami gond, rongálás történik, akkor felelősségre tudnák vonni a károkozót.

Czöndör Mihály: Elmondta, hogy a Szabolcs Tévé 2013. január 16-i adását nem tudta megnézni, mert az volt kiírva, hogy „Ezt a videót a felhasználó eltávolította.”. Tudomása szerint a felhasználó az önkormányzat. Ha el lett távolítva, miért lett eltávolítva, illetve, hogy miért nincs?

Az elmúlt képviselő-testületi ülések egyikén a szépkorúak köszöntésével kapcsolatban felszólalt, aminek kapcsán polémia alakult ki pro és kontra. A jegyzőkönyv nagyon szépen leírja, hogy miről volt szó, ennek ellenére a Szabolcs Híradóban a napirendek előtti felszólalásban a neve mellett úgy jelent meg, mintha turkálna az időskorúak zsebében. Kijelentette, hogy nem turkál ott, nem ez volt a cél, hogy abba egyáltalán a fizetésről legyen szó, hanem arról volt szó, nem volt korrekt, mert csak az lett bemutatva, hogy valaki megköszöntötte az időseket, csak az nem volt leírva, hogy ő a Kormány megbízottjaként tüntette ki a nyugdíjast. Javasolta, aki kételkedik, először a jegyzőkönyvet, majd utána a Szabolcs Híradót olvassa el. Úgy gondolja, a korrekt tájékoztatás nagyon fontos. Figyelembe kellene venni, hogy a felelős kiadó a képviselő-testület, az ő dolguk, hogy korrekten jöjjön vissza mindaz, ami az újságban megjelenik. Használják erre a jegyzőkönyvet és ez alapján kerüljön az újságba a téma.

Tüke László: A Zsiráf Óvoda tornatermének kialakításával kapcsolatban elmondta, sokat beszélgettek korábbi Településfejlesztési Bizottsági üléseken arról, hogyan lehetne ott ezt a tornatermet kialakítani és már többször egyeztetett az óvodavezetővel is. A bizottsági ülésen konszenzus alakult ki azzal kapcsolatban, önmagában azzal semmi probléma nincs, hogyha ezt az óvoda önállóan próbálja megoldani, de mégis fontos volna, hogy egy olyan vállalkozót bevonjon, aki legalább a nevét adja ehhez az egészhez és a felelősséget vállalja. Ezt lényeges kérdésnek érzik, hiszen az mégiscsak egy önkormányzati épület, nem biztos, hogy jó lenne, ha a szülők végeznék a munkát, főleg, ha valami probléma történik. Lényeges, hogy vállalja be egy vállalkozó, aki a nevével és a felelősségével hozzájárul és akkor a képviselő-testület minden tagja támogatni fogja az óvodavezetőnek és minden Zsiráf óvodásnak ezen kérését.

Kátai György képviselő felvetésére elmondta, a játszótér megépítésével kicsit bővülni fognak a lehetőségek azon a területen és a világítást is meg kellene ezzel együtt oldani a műfüves pályán, illetve magán a játszótéren is és ahol fény van, ott talán kevésbé jellemző a rongálás, illetve bővíteni lehetne a kamerarendszert, mint ahogy azt már Csiki Szilárd képviselő javasolta. Különösen fontos lesz, ha ezek a szép, új játszótéri eszközök odakerülnek. Emlékszik rá, amikor megépült a park és a Hagyományörző és Hagyományteremtő Alapítvány oda két padot vett, azt pillanatokon belül tönkretették. Nincs kétsége afelől, ha nem kamerázzák be és nem világítják meg azt a területet, akkor rövid időn belül ezek a szép, új eszközök ugyanerre a sorsra fognak jutni. A játszótér megépítésétől ennek a problémának a megoldását is várja.

Megvilágítatlan útszakaszokon gyakran előfordulnak problémák. Ezzel kapcsolatban már felszólalt, hogy a vasútállomás felől a Széchenyi István utcába vezető gyalogúton gyakran történik rongálás és ennek a kárvallottja elsősorban a Festők Boltja tulajdonosa, aki ezzel a problémával személyesen kereste meg. Most éppen a feliratot szaggatták le a MÁV Iskola felőli oldalon, de korábban, a nyár folyamán megpróbálták eltávolítani az oldalfalon futó gázcsövet is. Ha megint nekimennek a gázcsőnek, abból tudjuk, hogy milyen komoly probléma lehet. Itt is elkészült már a közvilágítás, aminek megvalósulásához az hozzájárult az önkormányzat, de a fő probléma az, hogy valamilyen műszaki oknál fogva az izzó nagyon hamar kiég. Ezt a problémát hamar orvosolni kell és respektálni a kérést, hiszen ez lényegében magánterület és nagyon pozitív a tulajdonos részéről, hogy engedélyezi a területén történő átjárást.

Paál Huba: Decemberben is szóba került a Zsiráf Óvoda tornaszobájának kialakítása és akkor megnézte a helyiséget. Úgy gondolja, statikai probléma nem lesz, de szakemberre van szükség, aki vállalja a felelősséget a munkálatok során. Szerinte az óvodavezetőnek javaslatot kell tenni ez ügyben az önkormányzat felé, szakember véleményét kikérni és nem lesz akadálya, hogy sportolni tudjanak a rossz időben is.

Kátai György: Véleménye szerint, ha azt tapasztalják a polgárőrök és a rendőrök, hogy a pályán tartózkodnak sötétedés után, akkor mindig oda kell menni és szóvá kell tenni. Előbb-utóbb talán az lesz a megoldás, amit Tüke László képviselő mondott, hogy bővülnek a lehetőségek és esetleg egy ilyen baráti beszélgetést nem a kapun átmászva a műfüvön fognak lefolytatni és esetleg még a cigaretta csikket sem a műfüvön fogják eldobni, mert arra is volt példa. Felhívta a figyelmet, továbbra is megmarad az a probléma, hogy beviszik a sarat a pályára és már az említett szakaszon nagyon rossz állapotban van a műfü. Kérte a segítséget, ha nem jó a megoldás, akkor tegyenek más javaslatot, mert nem lenne jó, ha mire elkészül a játszótér, addigra tönkremegy a műfüves pálya.

Csányi Kálmán: Szajkó János képviselő aszfaltos úttal kapcsolatos felvetésére válaszolva elmondta, amíg a költségvetés elfogadása nem történik meg, addig maximum azt a lehetőséget tudják megvalósítani, hogy

a közmunkásokkal esetleg meg lehetne oldani valamiféle vízelvezető kis árkok mélyítését. Ez menni fog, biztosan okoz majd gondot azoknál a lakóknál, aki a fű és gyepek minőségét fogják féltetni, de kérte a képviselőket, ha ez jónak tűnik, akkor menjenek ebbe az irányba. A költségvetés elfogadása után érdemes lenne megnézni, hogy lehetséges-e a padkaerősítés, amely már öt évvel ezelőtt is felmerült.

Czöndör Mihály képviselő javaslatára elmondta, a helykihasználás miatt esetleg pianínó vásárlásáról lehetne szó, vagy el kell még dönteni, hogy az elektromos zongora, orgona – ami tudomása szerint van az önkormányzat tulajdonában - azokat a célokat tudja-e teljesíteni, ami egy ilyen zenevizsgára szükséges. Nem biztos abban, hogy azonnal meg tudják valósítani, de ötletnek jó.

A könyvtári könyvek kiszállítása kapcsán elmondta, tegnap este volt egy tájékoztató a művelődési házban, hogy milyen feltételeknek kell eleget tenni egy szervezetnek, ha önkénteseket akar fogadni, illetve milyen lehetőségei vannak a szervezetnek és az önkénteseknek. Számára kiderült, hogy az önkormányzat Polgármesteri Hivatal, önkormányzati intézmények, közhasznú civil szervezetek önkénteseket fogadó szervezetté minősíthetik önmagukat egy regisztráció segítségével. Ez a munkavállalásnak egy speciális formája, amiért ugyan nem kap ellenszolgáltatást az önkéntes, de az a szervezet, aki ezeket az önkénteseket alkalmazza, nagyfokú biztonságot jelent, ha valamiféle szervezeti kultúrának megfelelően végzi ezeket a tevékenységeket. Adott esetben ez lehetőséget biztosíthatna az óvoda problémája egy részének megoldásában, ha önkéntessel kötnének szerződést. Úgy gondolja, lehetséges, hogy találnak olyan önkénteseket, akik a könyvtár esetében a mozgó kölcsönzést meg tudják valósítani. Hozzátette, azok a diákok, akik ebben az évben 9. évfolyamon járnak, csak úgy kaphatnak érettségit, ha 50 óra önkéntes munkát végeznek, noha az esetükben ennyire szigorú feltételeknek nem kell megfelelniük. Ebbe az irányba el kellene menni és talán akkor a Czöndör Mihály képviselő által felvetett ötletet ilyen módon meg lehetne valósítani.

Vállalta, hogy a személyszállítási díj emelkedésével kapcsolatban tájékoztassa a kormány megbízottat, illetve magasabb hatóságokat. Hozzátette, a képviselő-testület döntött az emelésről úgy, hogy nem volt más lehetőségük. Egyelőre minden változás és változtatás azzal kezdődik, hogy tájékoztatást kell adni, az alapállapottal tisztában kell lenni a potenciális döntéshozóknak. Ebből a szempontból egyetértett a felvetéssel.

A Szabolcs Tévé adásával kapcsolatban felmerült problémáról majd a jelenlévő szerkesztő fog tájékoztatást adni.

A Szabolcs Híradóval kapcsolatban azt kérte a főszerkesztőtől, ha a főszerkesztő írja a tudósítást, akkor főszerkesztőként is írja alá, hogy egyértelműen be lehessen azonosítani, kinek a tudósításáról van szó. Megjegyezte, a tudósítás kicsit mindig szubjektív dolog, félrehallások, félreértések esetlegesen előfordulhatnak, vagy a szubjektum esetlegesen más dologra helyezi a hangsúlyt, mint aki részt vett ebben a dologban. Ilyesmi időnként elő szokott fordulni, de úgy gondolja, a főszerkesztő, illetve a tudósító mindig odafigyel ezekre a dolgokra és erre törekszik.

Kiss Kornélia közművelődés-szervező: Elmondta, ha bántónak tűnt a megfogalmazása, akkor elnézést kér, nem volt szándékában. Emlékezte szerint a válaszban az aljegyzőt idézte a képviselő úr felvetésére. Hozzátette még, a jegyzőkönyv a képviselő-testületi ülést követően 15 nappal készül el, az újságba pedig sok esetben ennél jóval előbb bekerül, mert a Szabolcs Híradó a hónap közepén, illetve 10-15. körül jelenik meg. Konkrétan a mai testületi ülésről a tudósítást holnap délelőtt írja meg és küldi el a nyomdához, hogy a tördelő szerkesztő elvégezze a szükséges munkát azért, hogy a jövő héten a nyomda tudjon dolgozni vele. Úgy gondolja, a tőle telhetőt megteszi, nem gyorsíró, megpróbál pontosan jegyzetelni.

Csordás Viktor, a Pusztaszabolcs Tévé munkatársa: Elmondta, a Czöndör Mihály képviselő által felvetett probléma akkor fennállt és Máté Gábor, aki a Youtube vonalra felteszi a videót, alá tudta támasztani, hogy az ilyen videó megosztó rendszereknél ez előfordul, amikor semmiféle technikai művelet nem történik. Jelen esetben sem történt semmi, ennek bárki, bármikor utána tud nézni, tehát nem vették le a videót, de az említett szöveget írja ki. Elmondta, magánemberként is megtapasztalta már ezt a problémát az általa felvett videóval kapcsolatban, amely azóta már megnézhető.

Csányi Kálmán: Jó, hogy Szabó úr Kátai György képviselőnek jelezte a pályával kapcsolatos problémát, de jó lenne, ha a Hivatal felé jelezte volna, akkor fel tudtak volna készülni, vagy hatékonyabban lépni. Azt kell eldönteni, hogy ezt a sármentesítést elindítsák-e. Azt gondolja, a valódi megoldás az lesz, hogy kiépítenek valamilyen világítást, illetve kamerákat helyeznek el és azok felvételei alapján kitiltásra, vagy polgárőrségi, rendőrségi figyelmeztetésre lesz lehetőség. Reméli, hogy a június végi játszótér

megvalósulási időpontig ezt a problémát valamilyen módon meg tudják oldani. Lehetséges, hogy a sármentesítés problémájának megoldásával nem kell megvárni a költségvetés elfogadását, de a többi kérdésre csak ezután tudnak visszatérni.

A Csiki Szilárd és Czöndör Mihály képviselők által felvetett átjáró beszakadás, illetve a sár megszüntetésének ügyét meg fogják vizsgálni, lehetséges, hogy szólniuk kell a buszsofőrnek, kicsivel odébb álljon meg. Amíg a költségvetés nincs elfogadva, addig nem tudja, hogy ezekben a fejlesztésekben van-e lehetősége a polgármesternek saját hatáskörben dönteni.

A Zsiráf Óvoda tornatermével kapcsolatban a közeljövőben előterjesztés készül és majd akkor dönthetnek róla. Fontos, hogy a jelzés megérkezett.

A Festők Boltjával kapcsolatban a közterület-felügyelővel már megbeszélték, hogy több helyen kiégett az izzó és ezt már jelezték az E.ON-nak.

Az önkéntes munkával kapcsolatban már tájékoztatást adott és Paál Huba képviselő lényegében annak a lehetőségét vázolta fel, hogyan lehetne jól véghezvinni ezt az önkéntes munka lehetőséget.

Vezér Ákos: A Zsiráf Óvoda tornaszobájának a hiánya azóta probléma, amióta ide került. Ez egy újonnan épült óvoda a másikkal képest, mégis a kialakítandó tornaszobába két iskolai osztályterem lett beletéve. Ahogy csökkentek az iskolában az osztálylétszámok, éveken keresztül javasolta, hogy ott azok az osztályok szűnjenek meg és helyette kialakításra kerülhessen a tornaszoba. Akik most örömmel fogadják, hogy a tornaszoba végre működik, még ők is nagyon sokszor ellene szavaztak, hogy ezek az osztályteremek más célra legyenek hasznosítva, mint az iskola feladatokra. Tudomása szerint már most is használják a gyerekek, ha ezzel kapcsolatban van valamilyen fejlesztési elképzelés, javaslat, akkor azt – ahogy a Pénzügyi Bizottság elnöke mondta – el kellene juttatni az önkormányzathoz, mert ha az értekezleten elmondják, az nem biztos, hogy elég ahhoz, hogy megszülessen a döntés.

A Csiki Szilárd képviselő által említett vonalkódos kukás rendszerrel kapcsolatban elmondta, amikor a kötelező közszolgáltatásokról szóló törvény a '90-es évek közepén megjelent, akkor számtalan előadást hallgatott végig arról, hogy majd úgy kell megszervezni mint New Yorkban, hogy mindenki a kukáját leméri a kukáskocsin található mérleggel és a vonalkód szerint azt a mennyiséget üti be a gépbe és az alapján számláznak hó végén, hogy mennyi szemetet szállítottak el. Akkor még az Alkotmánybíróság is azt gondolta, hogy ez jó és követni kell. Sorban megjelentek az önkormányzati rendeletek, amelyek ezek nem tudták teljesíteni azért, mert nincs szolgáltató Magyarországon, amely erre a szolgáltatásra fel lenne készülve. Végül is néhány év múltán az Alkotmánybíróság sem semmisítette már meg azokat az önkormányzati rendeleteket, amelyek a kuka úrméretéhez mérték a díjakat. Pusztaszabolcson is, mire kinkeservesen 2002-ben elindult ez a – korábban évek óta kötelező – közszolgáltatás, akkor az önkormányzat is a literes díjfizetés kötelezettségét állapította meg. A vonalkódos módszerrel kapcsolatban nem jelentkezett olyan szolgáltató akkor, aki ezt ebben a formában megcsinálta volna. Az, hogy Nagyvenyimen melyik szolgáltató tudja ezt megcsinálni, arra azért nem volt ráhatása legutóbb az önkormányzatnak, hiszen a Közép-Duna Menti Társulás alapító okiratában azt vállalta az önkormányzat, hogy ez a társulás választja ki a szolgáltatót Pusztaszabolcs közigazgatási területére is. Egyébként ugyanazt választották, aki korábban volt, ők nem biztos, hogy alkalmasak erre. Megemlítette, hogy Magyarországon a bérszínvonal nem éri el a New Yorkit, tehát a leleményes magyar ember még így is, hogy meghatározott liter mennyiség után kötelező fizetnie, ha fölösleges hulladék keletkezik, akkor azt vagy elégeti, vagy kiviszi a határba. Ha egy ilyen rendszer megjelenne, akkor az is elképzelhető, hogy esetleg visszavetné ennek a kötelező közszolgáltatásnak az igénybevételét és a külterületi bokrok alja jobban telítődne szeméttel.

Bartókné Piller Magdolna, a Pusztaszabolcs Városi Óvoda vezetője: Elmondta, a jegyzőnek már jelezte, hogy január közepén az alpolgármestert kérte, terjessze a képviselő-testület elé a tornaszoba iránti kérésüket. Meglepődve látta, hogy a bizottsági ülések anyagában nem szerepelt. A műszaki előadóval beszélgetve derült ki, hogy ez nem ilyen egyszerű dolog, mert kell egy hivatalos műszaki ember, aki vállalja a felelősséget, hogy a szétbontásnál minden rendben menjen és ne történjen baleset. Úgy gondolja, ennek a kidolgozása folyamatban van. Megköszönte, hogy támogatják a kérésüket és bízik benne, hogy előbb utóbb megtalálják a megoldást arra, hogy kibonthassák azt a falat, mert így nagyon kicsi az a helyiség, bár használják. Kérte, hogy keressék együtt a megoldást.

Csányi Kálmán polgármester rátért az 1. napirendi pont tárgyalására.

Napirend 1. pontja**Az önkormányzat és intézményei 2013. évi költségvetésének I. fordulós tervezete**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a témát három bizottság tárgyalta, az előterjesztés határozati javaslatait valamennyi bizottság támogatta. A Pénzügyi Bizottság tett egy kiegészítést, hogy milyen eszközöket lehet igénybe venni a költségvetés második fordulójában, hogy a hiányt tudják csökkenteni. A Településfejlesztési Bizottság azzal egészítette ki a határozati javaslatokat, hogy az adóssághozzájárulási tárgyalásokon milyen célokat célozzon meg a polgármester.

Paál Huba: Véleménye szerint józan, szigorú gazdálkodással megőrizhetik a fizetőképességet. Úgy gondolja, ebben az évben is ezt kell követni. A koncepciónál arányokat fogalmaztak meg, de látva az igényeket és a már most megjelenő kifizetéseket, javasolta, a költségvetés átdolgozásakor ismételen kerüljön előtérbe, hogy 5 millió forint általános tartalék és a pályázatok kapcsán 15 millió forint céltartalék kerüljön betervezésre. Felhívta a figyelmet, ha elfogadják a mai ülésen a KEOP pályázat benyújtását az már egy jelentős összeg, illetve nem számoltak a játszótér áfa értékével sem. Hozzátette még, hogy az uniós pályázatoknál nem térítik meg az áfát, azt banki hitelből és egyebekből lehet finanszírozni.

Csányi Kálmán: Elmondta, az áfával kapcsolatban nem kíván reagálni, mert erre nem emlékszik és most nincs előtte a pályázati kiírás sem. Intézményvezetőként a középiskola esetében – amely szintén áfakörös volt – olyan lehetőség volt, hogy az áfát a pályázatból lehetett finanszírozni. A TÁMOP pályázatoknál ez biztosan működött, a KEOP pályázatok esetében azonban nem mer határozott véleményt mondani ebben a pillanatban.

Vezér Ákos: Tudomása szerint ez a konstrukciótól függ. Alapból az unió, amikor egy államnak valamilyen célra támogatást ad, akkor az áfát nem fizeti, mert az államként eltérő, az az állam bevétele, azt az unió nem akarja finanszírozni. Az már más kérdés, hogy az ide juttatott forrás a magyarországi kiírásban hogyan jelenik meg. Lehet, hogy az állam nem tud elszámolni az áfával az unió felé, de esetleg megfinanszírozza a pályázatból, hiszen később úgyis hozzájut ehhez a pénzhez. Ez is befolyásolja a pályázatokat. Vannak olyan pályázatok, amelyek nem uniós forrásból származnak és ott lehetséges az áfát elszámolni. Szerinte a játszótér pályázatnál el lehet számolni, de az óvodák energetikai korszerűsítése esetében nem lehet. Ha konkrétan uniós pályázat, amelyet egy az egyben átvesz az állam és úgy írja ki a pályázatot, akkor az áfát valóban nem lehet megkérni támogatásként.

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés első határozati javaslatát, mely szerint az általános iskola volt gazdasági szervezetének dolgozói 2013. március 1-jétől a Polgármesteri Hivatalba kerülnek át.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

16/2013. (I. 31.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az általános iskolával kapcsolatos működtetési feladatok ellátása és biztosítása érdekében olyan átszervezést hajtott végre, hogy a József Attila Általános Iskola (2490 Pusztaszabolcs, Mátyás király u. 14.) volt gazdasági szervezetének dolgozói 2013. március 1-től a Polgármesteri Hivatalhoz (2490 Pusztaszabolcs, Velencei út 2.) kerülnek át a közszolgálati tisztviselőkről szóló törvény hatálya és a Munka Törvénykönyve hatálya alá tartozó munkavállalóknak.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: 2013. március 1.

Csányi Kálmán: Az előterjesztés második határozati javaslatához a Pénzügyi Bizottság részéről voltak kiegészítések. Az egyik javaslat szerint a hiány megszüntetése érdekében a dologi kiadások 5-10%-os, amennyiben ez nem elég, abban az esetben a felhalmozási kiadások szükségszerű és kényszerű csökkenésével valósuljon meg, valamint egészüljön ki azzal, hogy az általános tartalékra 5 millió forintot, a céltartalékra pedig 15 millió forintot tervezzenek. A Településfejlesztési Bizottság javasolta, hogy az önkormányzati hitelállomány maximális 70 %-os átvállalása érdekében tárgyaljon a polgármester. Kérte a Településfejlesztési Bizottság jelenlévő tagjait, hogy a 70 %-os mértéket vegyék ki, de úgy gondolja, hogy akkor ez egy különálló határozati javaslatként szerepeljen és ne az előterjesztésben szereplő határozati javaslatnak a kiegészítése legyen.

Szavazásra bocsátotta a Pénzügyi Bizottság elnökének azon javaslatát, mely szerint 5 millió forint általános tartalék és 15 millió forint céltartalék kerüljön betervezésre.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

17/2013. (I. 31.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2013. évi költségvetés-tervezetbe 5 millió forint általános tartalék, illetve 15 millió forint céltartalék kerüljön betervezésre.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság azon javaslatát, mely szerint a hiány megszüntetése érdekében a dologi kiadások 5-10%-os, amennyiben ez nem elég, a felhalmozási kiadások szükségszerű és kényszerű csökkenésével valósuljon meg.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

18/2013. (I. 31.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2013. évi költségvetés tervezésekor a hiány megszüntetése a dologi kiadások 5-10 %-os csökkentésével, amennyiben ez nem elég, a felhalmozási kiadások szükségszerű és kényszerű csökkentésével valósuljon meg.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát kiegészítve a 17/2013. (I. 31.) és a 18/2013. (I. 31.) Kt. számú határozatokban foglaltakkal.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

19/2013. (I. 31.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a hiány megszüntetése érdekében tett javaslatok alapján felkéri a jegyzőt az intézményi költségvetési tervezetek polgármesterrel és a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság elnökével egyeztetett átdolgozására a 17/2013. (I. 31.) és a 18/2013. (I. 31.) Kt. számú határozatokban foglaltak figyelembevételével.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Elmondta, a Településfejlesztési Bizottság javaslatát úgy módosítaná, hogy a képviselő-testület kérje fel a polgármestert, folytasson egyeztető tárgyalást a kormány képviselőjével az önkormányzati hitelállomány maximális átvállalása érdekében, tekintettel az önkormányzat hosszú ideje tartó jó gazdálkodására.

Szavazásra bocsátotta határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

20/2013. (I. 31.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy folytasson egyeztető tárgyalást a Kormány képviselőjével az önkormányzati hitelállomány maximális átvállalása érdekében, tekintettel az önkormányzat hosszú ideje tartó jó gazdálkodására.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 2. pontja

A Szociális és Egészségügyi Bizottság beszámolója az átruházott önkormányzati hatáskörben végzett tevékenységéről 2012. II. félévben

Előterjesztő: Csiki Szilárd képviselő, a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a témát tárgyaló bizottságok javasolták a beszámoló elfogadását. Két különböző javaslat érkezett arra vonatkozóan, hogy milyen gyakran és milyen módon tartsa meg a tájékoztatót a Szociális Bizottság az átruházott hatáskörökkel kapcsolatban. Javasolta, hogy először mondjanak véleményt, majd az eredeti határozati javaslatról döntsenek, végül a kiegészítésekről.

Csiki Szilárd: A Szociális és Egészségügyi Bizottság nem látja értelmét ennek a beszámolóknak, mert a szöveges részben félévente ugyanazt tudják leírni, sok minden nem derül ki belőle, legfeljebb az, hogy összességében mekkora összeget fizettek ki. A kifizetett segélyeket tartalmazza a pénzügyi beszámoló, ezért nem látják értelmét a félévenkénti beszámolóknak.

Csányi Kálmán: Miután részt vett a legutóbbi bizottsági ülésen, úgy gondolja, lehet, hogy belülről másképp látják, mint kívülről. Időnként szükség van a nem bent lévő emberek számára is akár a bizottság számára formálisnak tűnő, de a többi képviselő számára hasznos tájékoztatásra. Ezért el tudja fogadni a Pénzügyi Bizottság ez irányú javaslatát, hogy ne szöveges, hanem csak táblázatos formában történő tájékoztatót készítsenek.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

21/2013. (I. 31.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Szociális és Egészségügyi Bizottság beszámolóját az átruházott önkormányzati hatáskörben a 2012. második félévben végzett tevékenységéről.

Felelős: Csiki Szilárd képviselő, a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság azon javaslatát, mely szerint a szociális rendeletet úgy módosítsák, hogy a bizottság az átruházott önkormányzati hatáskörben végzett szociális támogatások megállapításáról félévente készítsen táblázatos kimutatást.

A Képviselő-testület 5 igen, 1 nem szavazattal és 3 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

22/2013. (I. 31.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a jegyzőt, készítsen előterjesztést a szociális ellátások helyi rendszeréről szóló 11/2011. (V. 30.) önkormányzati rendelet azon módosításáról, mely szerint a Szociális és Egészségügyi Bizottság az átruházott önkormányzati hatáskörben végzett szociális támogatások megállapításáról félévente táblázatos kimutatást készítsen.

Felelős: Vezér Ákos jegyző

Határidő: azonnal

Napirend 3. pontja

Pusztaszabolcs Városi Óvoda intézményvezetői álláshely pályázati kiírása

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Csányi Kálmán: Megadta a szót Vezér Ákos jegyzőnek, a napirend pont előterjesztőjének.

Vezér Ákos: Elmondta, a pénteken kiküldött pályázati kiírás annyiban különbözik a bizottságok által tárgyalttól, hogy a pályázati feltételeknél a „magyar állampolgárság” szövegrész kiegészült a jelenlegi közalkalmazotti törvényben megtalálható szó szerinti megfogalmazással. Ez egy kicsit tágabb kört jelent, de ettől eltérő miniszteri rendelet nincsen az oktatás területén. A Pénzügyi Bizottság ülésén felmerült, hogy a külföldiek is esetleg lehetőséget kapjanak, bizonyos területen van erre lehetőség, az oktatás területén összesen ennyi, ami ide most bekerült, ezzel szerették volna pontosítani a pályázati kiírást.

Csányi Kálmán: Mindegyik bizottság támogatta a határozati javaslatot. Ebben az ügyben a Pénzügyi Bizottság és az Oktatási Bizottság döntött és fogalmazott meg javaslatot.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

23/2013. (I. 31.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete pályázatot ír ki az önkormányzati fenntartású Pusztaszabolcs Városi Óvoda óvodavezetői állásának betöltésére a melléklet szerint. A pályázatot meghallgató bizottságnak a Pénzügyi és Igazgatási Bizottságot jelöli ki.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a pályázati felhívást a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény. 20/A. § (4) bekezdésében és a közalkalmazottakról szóló 1992. évi XXXIII. törvény végrehajtásáról a közoktatási intézményekben szóló 138/1992. (X. 8.) Korm. rendelet 5. § (4) bekezdésében meghatározott helyeken tegye közzé és a pályázati eljárás lefolytatásával összefüggő előkészítő feladatokat végezze el. A vezetési programot szakértővel ne véleményeztesse.

Felelős: Vezér Ákos jegyző

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán polgármester 17.56 órakor szünetet rendelt el. A Képviselő-testület ülése 18.13 órakor a 4. napirendi pont tárgyalásával folytatódott.

Napirend 4. pontja

Felhatalmazás a víziközmű-szolgáltatás gördülő fejlesztési tervének elkészítésére

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Az előterjesztést három bizottság tárgyalta, mindhárom támogatta a határozati javaslatot. A Településfejlesztési Bizottság azt emelte ki, hogy a tervek tartalmának önkormányzati véleményezése és jóváhagyása mellett, az adatgyűjtés után – a valódi tervezés megkezdése előtt – tájékoztassák legalább a Településfejlesztési Bizottságot és ez alapján utána indulhasson el a folyamat.

Paál Huba: Véleménye szerint a határozati javaslat utolsó mondatában pontosan az olvasható, amit a Településfejlesztési Bizottság kiemel. Egyeztetés nélkül nem állhatnak neki a tervezésnek.

Csányi Kálmán: Megkérdezte, hogy a Településfejlesztési Bizottság visszavonja-e a javaslatát?

Tüke László: Elmondta, azon részét, amely az egyeztetésre vonatkozik visszavonják, viszont a javaslat azon része, amely arra vonatkozik, hogy az önkormányzat műszaki szakembere is vegyen részt a munkába, szeretnék, ha benne lenne a határozati javaslatban.

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát kiegészítve a Településfejlesztési Bizottság azon javaslatával, mely szerint a fejlesztési tervet megalapozó felmérésben az önkormányzat műszaki szakembere is vegyen részt.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

24/2013. (I. 31.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Dunántúli Regionális Vízmű ZRt-t (8600 Siófok, Tanácsház u. 7.), hogy a víziközmű-szolgáltatás hosszú távú biztosíthatósága érdekében, a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. tv. 11. §-ában előírt gördülő fejlesztési tervet, a tervek tartalmának önkormányzati véleményezése és jóváhagyása mellett, térítésmentesen elkészítse úgy, hogy a fejlesztési tervet megalapozó felmérésben az önkormányzat műszaki szakembere is vegyen részt.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 5. pontja

Közvilágítás karbantartás elmaradt számláinak benyújtása

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy az előterjesztés kettő határozati javaslatot tartalmaz. A kettő között az a különbség, hogy részletekben, vagy egy összegben fizessék ki az összeget. Javasolta, hogy inkább egy összegben fizessék ki.

Paál Huba: Megjegyezte, ha valaki magánemberként nem fizet, azonnal behajtják az összeget, de ha a cég hibázik, akkor semmiféle retorzió nincs. Három év halmozott összegét kell kifizetni. Kérte a polgármestert, hogy egy udvarias, de ugyanakkor a tényeket tartalmazó levelet juttasson el az E.ON vezetőségének, hogy meglepődve tapasztalták ezt a hiányosságot és ha lehet, a jövőben ezt kerüljék el,

hiszen az önkormányzatnak egyszerre kell azt az összeget kifizetni, amelyet három év alatt kellett volna. Javasolta, ne hagyják szó nélkül. El tudja fogadni, hogy akár egyben, akár részletekben fizessék ki, de nem kevés pénzről van szó.

Csiki Szilárd: Egyetértett a Paál Huba képviselő által elmondottakkal, hogy írjanak egy levelet, amelyben kifogásolják azt, hogy nem tudják, mit takar az, hogy technikai okok miatt történik most a számlázás. Úgy gondolja, hogy elvégezték ezeket a karbantartási munkákat, de az ő hibájukból nem fizetett az önkormányzat.

Kátai György: Egyetértett az előtte szólókkal. Megdöbbenette, hogy milyen címen pl. aktív karbantartás kéri, mert hogy ezt elfelejtették a számlákban rögzíteni. Megkérdezte a jegyzőtől, hogy nincs-e szó itt elévülésről? Felvetette, mi a garancia arra, hogy nem most tévednek? Esetleg nem fordult elő, hogy technikai okok miatt túlfizettek valamelyik szolgáltatónak? Vajon ezt jelezné a szolgáltató? Számára furcsa, hogy 2009-es számlákat benyújtanak. Attól, hogy a cég állítja, még nem biztos, hogy jogos is. Egyetértett azzal, talán megérdemelné egy levélváltást, hogy bizonyítsák be, jogos és esetleg annak utánanézni, hogy köteles-e az önkormányzat ennyi idő múlva fizetni.

Czöndör Mihály: Megkérdezte, hogyan tudják három évre visszamenőleg igazolni, hogy azt a munkát elvégezték? Szerinte meg kellene keresni a fogyasztóvédelmet, hogy járjon utána, ennek mi az igazságtartalma. Elmondta, hasonlóképpen járt az Invittel, amikor visszamenőleg számláztak. A cég által küldött levélben közölték, hogy egy évre visszamenőleg köteles kifizetni az utólag megállapított összeget. Ha egy évet ír a törvény, akkor miért fizetnek három évre visszamenőleg? A fogyasztóvédelemnek el kellene küldeni ezt a levelet, hogy mi a teendő, hogyan lehet ennek utánajárni, hogy tényleg megtörtént-e ez a munka.

Vezér Ákos: Elmondta, ellenőrizték, hogy az a levél, amit írtak, helyes-e. Valóban a közvilágítási szerződésben benne van, hogy ilyen díjat kell fizetni. Más kérdés, ahogy a közvilágításra fizetnek egy évben 10 vagy 20 millió forintot, mellette nem figyelték, hogy a közvilágítási számla, ami egyik hónapban 500 ezer forint, a másik hónapban 450 ezer forint volt, hogy tartalmazta-e ezeket a plusz értékeket. Ez a szolgáltató feladata lett volna. A szerződés ezt tartalmazza és valóban, az általuk meghatározott időpont óta ezek nem lettek fizetve. Véleménye szerint a munkát elvégezték, mert a közvilágítás működik. A meghibásodások javítása esetén felmerül üzemanyag-, bér-, anyag- és egyéb költség, amelyet ez a díj tartalmaz. Tudomása szerint az elévülési idő ilyen esetekben öt év.

Tüke László: Véleménye szerint minden olyan közszolgáltatást végző cég, amellyel szerződésben vannak, ezt teszi évek óta. A DRV-n próbálnak fogást találni, akik minden hónapban jelzik, hogy a 6-os átemelőben elromlott a szivattyú, aztán rekonstrukcióval javítják, a következő hónapban már csak felújítják, de ugyanazt. A Vertikál egy ismeretlen állandóval számolja ki, hogy mennyit kell fizetni. Erre most jön az E.ON ezzel a számlával. Itt az ideje belátniuk azt, most már egyértelműen látszik, hogy nagyon sok helyre nem ér el az önkormányzat keze és főleg ilyen közületi szolgáltatásoknál egyszerűen esélyük sincs arra, hogy nyomon kövessék, mire folyik el a pénzük. Tavaly, vagy tavalyelőtt volt Czöndör Mihály képviselőnek az a javaslata, hogy alkalmazzanak lehetőség szerint egy műszaki ellenőrt. Ha kifejezetten erre a feladatra felvesznek valakit, akit semmi másért nem fizetnek csak azt mondják, hogy oda kell mennie megnézni, hogy tényleg kicserélik-e, amit ki kell cserélni, hogy tényleg elvégzik-e a munkát, amit kiszámláznak, mert nincs meggyőződve arról, hogy minden esetben megcsinálnak mindent, amit kiszámláznak. A DRV számára is van egy keret, amit lehívhatnak az önkormányzattól és nagyjából ezt ki is használják, mert tudják, hogy mekkora a keret. Elmondta, nem fogja megszavazni, hogy ezt az összeget kifizessék. Szerinte a megoldás ezekre a problémákra az volna, ha egy főállású személyt arra alkalmaznának, hogy ezeknek utánanézzon, hogy amikor ott a probléma, akkor ott legyen és lássa azt. Kiszámlázni nagyon egyszerű és nagyon könnyű mindent. Nem vitatja, hogy sok esetben probléma is van mögötte, tehát a munkát el is kell végezni, de ezt nem látják. Erre az a megoldás, ha van ott szemük, aki ezt látja és ez pedig egy műszaki ellenőr kellene, hogy legyen.

Szajkó János: Elmondta, meg fogja szavazni a határozati javaslatot, mert nem bújhatnak ki a fizetés alól, de azért megkérdezné, hogy miért húzódott így el. Megjegyezte, reggel 8 órakor a közvilágítás még működik, ami nagyon sok pénzébe kerül az önkormányzatnak, de hol van itt az aktivitás, ha nem figyelik ezt és két-három hétbe telik egy lámpának a cseréje is. Szerinte ezt kifogásolhatnák, hogy így nem felel

meg, ebben passzívítást látnak. Ilyen feltétellel tudja csak megszavazni, ha lépnek feléjük legalább kérdésekkel.

Csányi Kálmán: Összegezte az elhangzottakat, mely szerint írjanak egy levelet, amelyben kifogásolják ennek az időpontnak a megjelenését, illetve a levél másolatát küldjék el a fogyasztóvédelmi hatóságnak, hogy tájékoztassák az E.ON ebbéli tevékenységéről. Hozzátette, intézményvezetőként hasonló tapasztalata volt, amikor egy szolgálati lakás esetében három éven át nem számlázták az áramhasználatot, mert nem olvasták le, mivel nem volt a rendszerükben. Megállapították, hogy a biztosítékot valaki nagyobbra cserélte és akkor öt évre visszamenőleg kiszámlázták a különbözetet, ami 2 millió forint körüli összeg volt, de szerencsére a Fogyasztóvédelmi Egyesület segítségével sikerült elrendezni azzal, hogy az intézmény nem cserélhette ki a biztosítékokat, nem is tudják, hogy mi történt, hogyan történt. Korábbi tapasztalatai alapján úgy ítéli meg, hogy ezt az összeget, mivel öt éven belül van, be tudják hajtani az önkormányzaton. Az, hogy a rosszallásukat fejezik ki egy levélben és erről még a fogyasztóvédelmi hatóságot is tájékoztatják, attól általában kicsit tartani szoktak, mert valamilyen módon az Energia Hivatallal való kapcsolattartásnál nem biztos, hogy jól tesznek nekik, hogy ilyen módon jelzik a problémát. Nem hiszi, hogy ennek hatására el fogják engedni ennek az összegnek bármekkora részét, de lehetséges, hogy a következő alkalommal tudatosabban fognak a puszta szabolcsi önkormányzatra figyelni. A levelet természetesen elküldik erre a két helyre és azt gondolja, meg kellene szavazni a határozati javaslatot. Tüke László képviselő műszaki ellenőr alkalmazásával kapcsolatos javaslatát megfontolás tárgyává szeretné tenni, mert ez egy jó ötlet, amivel lehet, hogy tényleg tudnak spórolni az önkormányzatnak.

Czöndör Mihály: Tudomása szerint, ha ilyen számlát nyújtanak be, mindenképpen ki kell fizetni, a jogorvoslást lehet kérni és vissza lehet kapni az összeget. A jogorvoslás nem jelent halasztást. Ki kell fizetni és utána kell járni az igazuknak.

Csányi Kálmán: Nem tudja eldönteni, melyik lenne a jobb megoldás, ha egyben fizetik ki, vagy részletekben. Ha esetleg visszakapnak egy összeget, akkor az egyben történő befizetésnél egy összeget kell figyelembe venni.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés I. határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 7 igen, 2 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

25/2013. (I. 31.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az E.ON Energiaszolgáltató Kft. (9002 Győr, Pf. 205) által kibocsátott 81 db közvilágítási áram elszámoló számla helyesbítőik összegét 2.328.338,- Ft-ot a fizetési határidő betartása mellett 2013. február 8-ig kiegyenlíti a szolgáltató felé.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a 2013. évi költségvetés összeállításakor az összeget vegye figyelembe.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta azt a javaslatot, mely szerint a képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy levelet fogalmazza meg az E.ON felé, melyben rosszallását fejezi ki, egyben értesíti a Fogyasztóvédelmi Felügyelőséget is.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

26/2013. (I. 31.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy keresse meg az E.ON Energiaszolgáltató Kft-t (9002 Győr, Pf. 205) és fejezze ki rosszállását a közvilágítási számlákban az aktív elemek karbantartási díjának utólagos – évekre visszamenő – számlázása miatt. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az ügy részleteiről tájékoztassa a Fogyasztóvédelmi Hatóságot is.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 6. pontja**Tájékoztató képviselői információs honlapról**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, az előterjesztés azért készült, hogy a képviselők tudjanak erről a honlapról.

Paál Huba: Az előterjesztés elolvasása után nem vált számára világossá, mi a jogalapja annak, hogy ezen a honlapon megjelenítik a pusztaszabolcsi képviselő-testület tagjainak nevét, címét, stb.. Szerinte illetet volna beleegyezésüket kérni ahhoz, hogy a személyes adatokat nyilvánosságra hozzák. Az rendben van, hogy az önkormányzati honlapon mindez olvasható, de nem tudja, hogy a személyes adataival, a telefonszámával, a lakcímével milyen alapon garázdálkodik egy másik honlap.

Tüke László: Nem értett egyet azzal, hogy bárki felhasználja az adataikat, de azok igazából nyilvánosak és amit az önkormányzati honlapról vesznek le, de akár még a Facebook oldalról is, amit a képviselő privátban leír saját magáról, de nyilvánossá teszi, az nyilvános. Nem tudja, hogy milyen adatai vannak fenn ezen varosatyak.hu honlapon, de ha ugyanaz, mint ami az önkormányzati honlapon, igazából nem tudnak vele mit csinálni. Ha már a képviselő saját maga tette ki, akkor az ég világon semmiféle személyiségi jogot nem sért. Azt gondolja, ezzel nincs olyan nagy baj, de megkérdézhették volna, hogy ilyenben szeretnének-e részt venni.

Kátai György: Egyetértett Tüke László képviselővel abban, hogy az adataik nyilvánosak, a honlapon megtalálhatóak, onnan le tudják szedni. Számára nem szimpatikus az elnevezés, hiszen női képviselők is vannak még ha tény is, hogy a politikai életben sajnos túlnyomórészt férfiak vesznek részt, nem kellene még egy honlapon is ezt sugározni.

Vezér Ákos: Megnézte ezt az oldalt és az adatok, a fotók a pusztaszabolcsi honlapról vannak kimásolva. Amikor a pusztaszabolcsi honlap készült, akkor arról nyilatkoztak a képviselők, hogy az önkormányzat honlapján jelenjenek meg az adatok. Végül is a képviselők hozzájárulása arra szolgált, hogy az önkormányzat honlapján szerepelhetnek ezek az adatok. Úgy gondolja, e tekintetben ennek a másik honlapnak a megjelenítése – akár az arckép is – kérdéses lehet. A közszereplőkkel kapcsolatban engedékenyebb a törvény. Példaként említette, ha a közszereplő a tévében megjelenik, akkor azt nem tilthatja le személyiségi jogokra hivatkozással, mert közszereplőként valahol közzétette az arcképét és ezért nekik joguk van átvenni. Elmondta, a korábbi honlapra egy Pusztaszabolcs térképet egy másik honlapról vettek át, két nap múlva jelentkezett a cég, hogy ez az ő térképük és ezért évente 2 ezer forintot kért. Mivel korábban kevesebb volt a honlap, jobban tudtak figyelni a különböző szervezeteket. A Hivatal azért nem biztos, hogy tud segíteni, mert a képviselők személyiségi jogairól van szó. Úgy látta a honlapon, hogy van elérhetőség, tehát esetleg telefonon meg lehet kérdezni, hogy ha a hozzájárulást nem adta meg, akkor milyen alapon tették fel. A védekezésük az lesz valószínűleg, hogy közszereplők a képviselők. Javasolta, beszéljék meg. Az előterjesztés lényege, aki egyetért vele és szeretne még más adatokat, akkor tegeye fel erre a honlapra.

Csiki Szilárd: Megjegyezte, ezen a honlapon a pusztaszabolcsi képviselők közül egyedül az ő képét nem tették fel. Úgy gondolja, mivel közszereplők, ezért nem tehetnek ellene semmit. Példaként említette, hogy

a polgármester-választási kampányban egyik képviselő-társuk fényképe is megjelent a szórólapokon, véleménye szerint az engedélye nélkül.

Paál Huba: Azt kifogásolta, hogy Pusztaszabolcs Város honlapjáról vették le ezeket az adatokat anélkül, hogy egyeztettek volna az önkormányzattal, vagy a polgármesterrel. Legalább oda írták volna, hogy az adatokat Pusztaszabolcs Város engedélyével használják.

Czöndör Mihály: Véleménye szerint meg lehet szavaztatni, hogy akarnak-e ezen a honlapon szerepelni, ha nem, akkor írnak egy levelet, hogy elutasítják és Pusztaszabolcs Város Képviselő-testülete nem kíván szerepelni a varosatyak.hu honlapon.

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

27/2013. (I. 31.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi a polgármester tájékoztatását arról, hogy a www.varosatyak.hu oldalon a képviselők személyes adataikat megtekinthetik és módosíthatják.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester
Határidő: azonnal

Napirend 7. pontja

A kistérségi tanuszoda működési költsége

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Véleménye szerint, ha lenne költségvetése az önkormányzatnak, akkor ezzel kapcsolatban nem lenne olyan nagy gond, hiszen a kistérségi társulás határozata az önkormányzatra nézve kötelező – a másodfokú ítélet indokolása szerint - az önkormányzat ezt nem nagyon kérdőjelezheti meg. Mivel még nincsen idei költségvetés és a tavalyi évben ez a tétel így nem szerepelt, ezért úgy gondolta, mindenféleképpen a képviselő-testület elé kellene hozni ezt, hogy tudjanak róla dönteni. Javasolta az I. számú határozati javaslat elfogadását, hogy a kistérségi munkaszervezet legyen képes számlát kiállítani és ez alapján ki tudják fizetni. Nem arról szól a történet, hogy elodázzák a fizetést és nem akarnak fizetni, hanem arról, hogy a számviteli törvénynek megfelelően történjen meg mindez.

Kátai György: A jegyzőtől kérdezte meg, hogy csak így szabályos, tehát számlát kell adjanak? Ha így van, akkor az I. határozati javaslatot fogja megszavazni. Van ennek egy másik módja is? Miért nem állítják ki automatikusan a számlát, miért kell erre felhívni a figyelmet, miért kell kérni?

Paál Huba: Kérte, hogy nézzék meg az ezzel kapcsolatos korábbi képviselő-testületi döntéseket. Emlékezete szerint, amikor jóváhagyták ezt a 4 millió forintot, akkor úgy határoztak, hogy ne lakosságárányosan, hanem egyenlő arányban fizessenek. Ezt a határozatot nem vonták vissza, ha elfogadták, ha nem. Azt kellene tisztázni, mi volt az oka annak, hogy a kistérség nem fogadta el. Az önkormányzat továbbra is tartja azt, hogy egyenlő teherviselés legyen az uszodával kapcsolatban. Megjegyezte, mivel a KEREX részét már kivásárolták, ezért lehet látni, hogy mennyibe kerül ennek az uszodának a működtetése. Nem ismertek a számok. Emlékezete szerint három hónapra volt szó, hogy tudjon működni, hogy a KEREX részét ki tudják vásárolni, ezért három hónapra azt az összeget megajánlják. Véleménye szerint két dolognak kellene utánanézni. Egyrészt, hogy valóban miért nem vették figyelembe azt, hogy az önkormányzat azt kérte, az igénybevevők között azonos arányban osszák meg a költséget, másrészt megkérni az uszoda mostani üzemeltetőjét, mutassa ki, hogy mennyi az egy havi üzemeltetési költség (bér, működési költség, vízdíj, stb.). Lássanak már egyszer tisztán, hogy mi, mibe kerül.

Csányi Kálmán: Szerinte nagyon fontos, hogy a képviselő-testületnek milyen szándéka és milyen gondolatai voltak és milyen határozatot hozott. A kistérségi társulásban ezeket a határozatokat nem tudják érvényesíteni, mert nem tudnak többséget szerezni hozzá. A másodfokú bírósági ítélet értelmében a kistérségi társulás döntései az önkormányzat számára kötelezőek, mert ezekben a kérdésekben a kistérségi társulási tanács dönt. Az, hogy nem tudták érvényesíteni a Paál Huba képviselő által megfogalmazottakat, az azt jelenti, hogy ez alapján kell ilyen módon kifizetni. Szerdán lesz kistérségi ülés, ahol ezeket a kérdéseket felveti. A legfontosabb kérdés, hogy mutassák ki a költségeket. Úgy érzékeli, hogy ezzel kapcsolatban vannak más problémák is, amelyekről az óvodavezető, illetve az igazgató újabb információkkal szolgált. A busz kérdése neuralgikus pont. Megkérdezte, ha nem működik a kistérségi busz, akkor szervezzenek-e alternatív szállítást, vagy ne? Igaz, hogy buszköltséget nem fizetnek, de az uszodát akkor is fizetni kell, ha nem tudják a gyerekeket odaszállítani. Tudomása szerint azért nem tudnak számlázni, mert a megváltozott alapító okiratot kell elfogadni a kistérségi tanácsnak és az elfogadás után lesz rá lehetősége. A szakfeladatszámmal kapcsolatban működik ez a dolog, tehát a számviteli törvény pontos betartása miatt alakul így.

(Csiki Szilárd képviselő 18.51 órakor távozott, a létszám 8 fő.)

Vezér Ákos: Amikor felröppent az a hír, hogy a Kormány kiváltja ezt a hitelt és átmenetileg a tulajdonába kerül ez az uszoda, akkor a polgármester többször elmondta, hogy egy fillért se kérnek, vagy ugyanolyan arányban, stb.. Emlékezete szerint ott határozat nem született és nincs más arányszám a testület részéről sem elfogadva, sem megajánlva, mint a 2005-ös és 2007-es arányszámok, amelyek valóban kedvezőtlenek Pusztaszabolcs vonatkozásában. 26 %-ra emlékszik, így a 4 millió forint 26 %-a egymillió forint feletti rész, tehát ez az előzetes kb. 4 millió forint lehet, hogy csak 3,5 millió forint volt ebben a hónapban, de biztos, hogy mások a költségek télen, mint nyáron. Amikor a kistérség tárgyalt erről, valami döntés született, amit a Hivatal is csak a napokban kapott meg és azt az előterjesztés is tartalmazza. Ez a határozat azt tartalmazza, hogy a korábbi arányszámok figyelembevételével üzemelteti az uszodát a kistérség. Az előterjesztés azért készült, mert véleményük szerint ez a kistérség esetében továbbszámolt szolgáltatás kellene, hogy legyen mint például az étkezésnél a gyerekek befizetik az ebéd díját, viszont a végső számlát a Faunus Kft-től kapják meg, tehát ott is egy közvetített szolgáltatás, továbbszámolás történik. Jelen esetben is megkapja az áfával terhelt 3,5 millió forintos számlát és azt kell a korábbi megállapodás szerint szétküldeni, az lenne a kifizetés alapja. Érti, hogy a másodfokú bíróság hogyan döntött, de ha a Számvevőszék ellenőrzést tart, nem lesz elég, hogy a kétszer kétsoros papír alapján egy évben négy millió forintot folyamatosan utalnak, ezért kérik a számlát. Ezt a vitát lefolytatták Iváncsával, mert a kártérítés egy dolog, de amikor elkezdtek a számlákat kiállítani, hozta a hölgy a számlát, hogy 400 darab bérletet vett Pusztaszabolcs, mert így tudják elszámolni. A gyerekek viszont nem voltak úszni. Végül is megtalálták a megoldást, hogy olyan számlát küldtek, ami továbbszámolt szolgáltatás volt és kiszámolt díj. Ezt várják a kistérségtől is. Véleménye szerint a szakfeladatszámra hivatkozás csak kifogás. Ha megtörténik az alapító okirat módosítása, akkor lehetőségük lesz arra, hogy a számlát megküldjék.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, a másodfokú bírósági ítélettel kapcsolatosan az arányokra és a fizetési kötelezettségre utalt és nem pedig arra, hogy most fizessenek számla nélkül, hanem teljes mértékben a számla kérése mellett van.

Szőke Erzsébet: Valóban szó volt arról, hogy fizessenek egyenlő arányban, de ezt a kistérség nem fogadta el. A kistérség határozata kötelező az önkormányzatokra, a testületi határozatokat nem veszik figyelembe, mert ezt a döntési jogot valamikor átadták a kistérségnek és ott döntenek, a többség döntését el kell fogadni. A jegyző is mondta már, hogy a 4 millió forint a tavalyi évre szólt és most januártól kevesebb is az összeg, mert tudomása szerint Iváncsa vállalta, hogy a költségek 20 %-át fizeti és ez lejön a 4 millió forintból, így a 3,2 millió forint osztódik és az önkormányzatnak ezután kell megfizetni a 26 %-ot, mert a 2007-es szerződés alapján kell fizetni az igénybevételt az uszodáért.

Paál Huba: Emlékezete szerint vitáztak arról, hogy mi lesz a kistérség megszűnésével a közösen létrehozott intézményekkel és a KEREX kivásárlásával kapcsolatban volt egy olyan kérés, hogy az önkormányzatok, akik ebben részt vesznek, nyilatkozzanak arról, hogy önkormányzati társulás formájában kívánják tovább működtetni, nem a kistérség. Kérte a polgármestertől, a kistérségi tanács

ülésén vesse fel, hogy mi a jogi státusza jelenleg az uszoda működtetésének? Ki az, aki felelős, mert akkor vele lehetne tárgyalni így, hogy a kistérség nem létezik. Jogilag már nincsen kistérség. Más a kistérség és más az önkormányzati társulás.

Csányi Kálmán: Szerinte ez a kérdés június 30-ig jogilag tisztázva van. Ettől az időponttól kezdődően vannak kérdések, amelyekre nem tudnak válaszolni. Június 30-ig az Adonyi Többcélyű Kistérségi Társulás működik, létezik és az uszoda működtetését a társulás kapta meg teljes mértékben. Mivel jogfolytonossággént működik az Adonyi Többcélyű Kistérségi Társulás, ezért a tanács döntései kötelezőek az önkormányzatra nézve ebben a kérdésben, tehát hiába gondolkodnak másképpen, nem tehetnek mást ezt a másodfokú bíróság is megfogalmazta.

Szöke Erzsébet: Egyetértett a polgármester által elmondottakkal. Hozzátette, december 15-én írták alá a szerződést az állammal és a KEREX-szel a kivásárlásról és akkor nagyon sürgősen olyan nyilatkozatot kellett tenni, hogy ki üzemelteti január 1-jétől az uszodát. Akkor minden önkormányzat úgy nyilatkozott, hogy vállalja az üzemeltetést. Az üzemeltetést a kistérségi társulás tovább folytatja június 30-ig, mert akkor lehet felmondani a társulási tagságot. Ha felmondják, akkor is csak 2014. január 1-jétől léphetnek ki, előbb nem, mert azt hat hónappal előbb be kell jelenteni. Véleménye szerint az uszodából sem és a szociális részből sem tudnak előbb kilépni, mert azt is hat hónappal előbb be kell jelenteni. Addig üzemeltetni kell, mert a szerződést csak így írták alá decemberben.

Tüke László: Úgy gondolja, az uszoda üzemeltetés kérdése akkor fog véglegesen nyugvópontra jutni, ha minden érintett település látja azt, hogy mit, miért és mennyiért fizet és azért mit kap. Ez a mai napig nem átlátható és nem tisztázott. Érdekessé teszi és talán egy kicsit a változás szelét előre vetíti, hogy június 30-ával megszűnhet a kistérség és jelen pillanatban a kistérség vállalta az uszoda üzemeltetését. Ha a kistérség megszűnik, mert a települések nagy része úgy gondolja, hogy nem érdemes fenntartani, akkor az üzemeltetés kérdése is más irányt vehet és esetlegesen vegyék igénybe a tanuszkodát, de olyan mértékben, ahogy azt a költségvetés elbírja. Csak annyi időre vegyék igénybe, hogy tényleg elbírják, mert ez még mindig nem az az összeg, amit szeretnének és még mindig túl sokat fizetnek érte hiába vásárolt ki az állam, hiába adta át a kistérségnek az üzemeltetést. Nagyon sokat fizetnek továbbra is érte, gyakorlatilag majdnem ugyanannyit mint előtte. Nyugvópontra kell juttatni ezt a dolgot, de jelen pillanatban sajnos nincs még itt az ideje.

Szöke Erzsébet: Január elején az állam az iskolákat átvette és azoknál az intézményeknél, amelyeket az önkormányzat teljes egészében átadtak az államnak, az uszoda kérdése meg is oldódik, mert az állam teljes mértékben átveszi az úszásoktatást, tehát betették a tantervbe. Erről az iváncsai polgármester tájékoztatta és megküldte az erről szóló levelet, amelyet továbbküldött Kocsis Józsefnek, az általános iskola igazgatójának, hogy jelentsék be az igényt, hogy a diákok tantervszerűen menjenek úszni. Kérésére az igazgató úr elmondta, hogy még nem kaptak választ, de az ügyel Somogyi Balázs Perkáta Polgármestere foglalkozik, ő koordinálja. Reméli, hogy kedvező választ kapnak és így megoldódik az úszásoktatás és a fizetés is.

Csányi Kálmán: Véleménye szerint ez az optimista verzió. Hozzátette, jelezni kívánta, hogy van egy ilyen típusú törekvés, hogy az iskolai uszodahasználatot lehetséges, hogy busszal együtt átveszik. Dunaújvárosban van ilyen hasonló konstrukció és mivel a Dunaújvárosi Tankerülethez tartozik a pusztaszabolcsi általános iskola és az összes kistérségben lévő iskola, ezért jött az ötlet, hogy próbálják megoldani ezt a dolgot, csak a dunaújvárosi iskolák nem ilyen nagy mértékben használják erre az uszodát, mint ami itt kialakult, ott arányaiban kisebb költségként jelentkeznek és úgy hallotta, hogy ebből vannak viták. Reméli, hogy a hét folyamán megkapja azokat a tájékoztató adatokat, hogy hány gyerek, hány csoport tud úszni az iskolából tanterv szerint. Azért is kellene az említett számla, ha esetleg egyezkedni kell a tankerülettel, akkor számlával tudják bizonyítani, hogy ezt az összeget ilyen módon fizették ki. Természetesen az óvodától is kérni fogja ezeket az adatokat, hogy el lehessen különíteni, az arányokat ki lehessen alakítani, hogyha ez az optimista, az önkormányzat számára optimális verzió megvalósul, amit az alpolgármester elmondott.

Vezér Ákos: Elmondta, az óvodában nem olyan nagy az igénybevétel, mert csak az egész nagyok úszhatnak, akik önként, egyedül bemennek a medencébe. Az első határozat javaslat tűnhet egy kicsit időhúzásnak – bízzanak benne, hogy következménye nem lesz, hogy például az önkormányzat fizessen

kamatot -, de ez azért is belefér, mert ha az általános iskola igénybevételi díját a járási tankerületi igazgatóság fogja fizetni, akkor ez a 800 ezer forint lényegesen csökkenhet és nem mindegy, hogy egy évben tízmilliót, vagy ötmilliót kell az önkormányzatnak erre a célra kiadni. Ezért is jó talán az első határozati javaslat.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, az első határozati javaslatot fogja támogatni. Véleménye szerint elég sok információt kaptak már ezzel kapcsolatban.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés I. határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

28/2013. (I. 31.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Kistérségi Tanuszoda 2013. január havi működési költségét, a 832.000,- Ft-ot kizárólag számla ellenében átutalja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, folytasson egyeztető tárgyalást a Társulás Munkaszervezetével a számlakibocsátásra vonatkozóan.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 8. pontja

Pályázat épületenergetikai fejlesztésekre és közvilágítás energiatakarékos átalakítására

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a Polgármesteri Hivatal régi részének felújítására lehetne pályázni 18.542 ezer forint összegben, amelyből 15 %-os önrész és 355 ezer forintos pályázat elkészítési díj lenne. Összességében kb. Összességében ez 19 millió forint lenne.

Paál Huba: Jelezte, hogy hibás a szám, mert nem 18.542 ezer forint, hanem 18.562 ezer forint, összeadva a 17.355.500,- Ft-ot és az 1.206.500,- Ft-ot. Az előterjesztés szerint az önrész 2.781.300,- Ft és a szakértői díj, ami az energiatakarékosági szakmai vélemény 355.600,- Ft, ez összesen 3.136.900,- Ft. A 18.562 ezer forint és a 3.136.900,- forint összesen 21.698.900,- Ft. Az előterjesztésben és a tájékoztatóban is szerepel, hogy a pályázat utófinanszírozású, ami azt jelenti, hogy az önkormányzatnak kell megellegezni az összeget és a pénzügyi tervezés miatt nem mindegy, hogy 18 millió, vagy 21 millió forintot terveznek be, bár az igaz, hogy ezt az összeget vissza fogják kapni, de fizetési kötelezettségük meg fog jelenni.

Csányi Kálmán: Egyetértett azzal, hogy utófinanszírozásról van szó, illetve, hogy számszaki hiba van az előterjesztésben, de megjegyezte, hogy a beruházás 18.562 ezer forint és ennek az 15 %-a 2.784.300,- Ft. Elmondta, hogy ebben a 18.562 ezer forintban van egy 17.355.500,- Ft-os és egy 1.206.500,- forintos tétel, így lesz összességében 18.562 ezer forint, amely a beruházás értéke. Ezen kívül még ki kell fizetni a pályázatírás költségét, amely 355.600,- Ft. A korábbi szerződésben az szerepel, hogy 50 millió forintnál 2 és 3,5 % közötti sikerdíj mértéket határoztak meg. Kiszámolta a beruházás mértéke alapján, hogy 1,91 %-ra jön ki, tehát a keretszerződés számaihoz képest alacsonyabb összegért vállalja a pályázat írását a cég. Hozzátette még, ha nem nyer a pályázat, akkor is ki kell fizetni az 1.206.500,- Ft-ot. Úgy látja, szükség lenne egy ilyen típusú felújításra, ezért támogatta a határozati javaslatot.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát az elhangzott számszaki módosításokkal.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

29/2013. (I. 31.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete pályázatot kíván benyújtani a KEOP-2012-5.5.0/A kódszámú „Épületenergetikai fejlesztések és közvilágítás energiatakarékos átalakítás” című felhívásra. A pályázat keretében a Polgármesteri Hivatal (2490 Pusztaszabolcs, Velencei út 2.) régi épületrészének energetikai szempontú felújítása valósulhatna meg, 85 %-os támogatási intenzitás mellett. Az épület korszerűsítése előre láthatólag 13.650.000,- Ft + Áfa – azaz bruttó 17.355.500,- Ft – összeget tenne ki. A további szükséges energetikai tanulmányok elkészítésének díja 950.000,- Ft + Áfa azaz bruttó 1.206.500,- Ft. Ezen költségek a pályázat keretében elszámolhatóak, azonban a pályázat elkészítésének díja – 280.000,- Ft + Áfa azaz bruttó 355.600,- Ft - nem elszámolható. Az előzetes kalkulációk figyelembevételével a pályázni kívánt támogatási összeg bruttó 18.562.000,- Ft, melyből az önrész összege bruttó 2.784.300,- Ft (önrész mértéke 15 %).

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a 2013. évi költségvetési tervezéskor vegye figyelembe a pályázati támogatás összegét és a pályázat elkészítésének díját, mivel a pályázat utófinanszírozású.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a pályázat benyújtásáról.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 9. pontja**A 6207. jelű közút nyomvonal módosítási koncepciója**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Elmondta, amikor december 20-án elfogadták a témában hozott határozatot, akkor a jegyző felhívta a figyelmet, hogy sok vita lesz ezzel kapcsolatban és erőteljesen ki kell tartani ezek mellett. A problémát most az jelenti, hogy a tervezett útvonal egy olyan 12 hektáros területen haladna át, amelyből 10 hektárra uniós támogatást kapott a tulajdonos cég. Azt a kompromisszumot kérte a tulajdonos, hogy ebből a 12 hektárból olyan nyomvonalat találjanak, amely mellett 10 hasznos hektárt tudnak művelni. A Közútkezelő képviselője is jelen volt az egyeztetésen, akinek az volt az érdeke, hogy minél kevesebb kanyar kerüljön az úthálózatba. Ezeknek megfelelően olyan nyomvonalat kell találni, amely ennek a két feltételnek megfelel. A tárgyaláson elmondta, az önkormányzatnak az volt a szempontja, hogy a forgalmat kivigye a településről úgy, hogy minél közelebb kerüljön az út a település széléhez, hogy a gyalogos, kerékpáros forgalomnak ne kelljen fölöslegesen kilométereket menni, mert akkor nem fogják használni. Ezekből alakult ki a határozati javaslat, amelyhez két térkép készült. Az egyik változat szerint a Svábvölgyi-árkon keresztül történne, a vízvezető árok megmaradna, mert arra felhívta a figyelmet, hogy ez egy nagyon fontos vízvezető pontja a településnek, ahol a talajvizet el tudják vezetni, amelyet továbbra is biztosítani kell. Előnye ennek a variációnak, hogy közel van a város területéhez, valószínűleg sokan fogják használni a gyalogos és kerékpáros átjáró lehetőségét is. Még az az előnye, hogy csak pusztaszabolcsi terület és nem kell egyezkedni más településekkel. Hátránya viszont az, hogy szétvágja a települést, de az autók zaja nem a Rózsadomb szélén található házakhoz hallatszik be, hanem a beljebb található ingatlanokhoz. Itt viszonylag relatíve magas felüljárót kell építeni, de kb. a Hársfa utcáig ha kijön ott körforgós csomóponttal ki lehet vezetni a levezetést. A „B” változat lényege, hogy a műtárgyat, azaz a felüljáró pontját lehet mozgatni, viszont cserébe a Svábvölgyi-árok magasságában lenne egy kb. 5 méter széles aluljáró, amely a gyalogos és kerékpáros átjárást tudná biztosítani. Annak a megoldását, hogy onnan a gyalogosok és a kerékpárosok hogyan mennek tovább, azt az önkormányzatnak kellene majd megoldani. Szerinte a jelenlegi állapothoz képest csak jobb lehet. Az a veszély megvan, hogy az árvizes időszakban nem tudnak átmenni, hanem körbe kell menni. Ennek a változatnak az a problémája, hogy nem tudják, hol lesz a műtárgy, nem tudják, hogy milyen irányba van; Iváncsa önkormányzatával is kell egyeztetni, mert a közigazgatási területét is érinti. Nagyon oda kell figyelni, hogy a 12 hektárból 10 hektár hasznos terület megmaradjon összességében. A Mézes úr tájékoztatása szerint a tervezett nyomvonal osztatlan közös területen vezetne, ami lehet pozitív abból a szempontból, hogy a tulajdonosok úgysem akarnak földet művelni és csak a pénzt szeretnék megkapni, viszont a másik oldal kérdését is tisztázni kellene. Számára az tűnt fontosnak, hogy vannak pontok, amelyekben többé-kevésbé meg tudtak egyezni. Hozzátette még, a tárgyalás során volt számára egy pont,

amikor úgy érezte, hogy nem tudnak megegyezni. A tájékoztatással kapcsolatban problémák merültek fel, mert a Mézes úrék azt kifogásolták, hogy a mérnökök megjelentek és mintákat vettek volna, de erről nem kaptak előzetesen tájékoztatást. Érveltek azzal is, hogy a földtörvény szerint arra is kell figyelni, hogy milyen minőségű a föld: tehát a gyümölcsös nagyobb értékű mint a szántó. A termőföld védelme érdekében a Svábvölgyi-árok lenne a legmegfelelőbb megoldás, de ott érzi annak veszélyét, hogy a vízvezetést nem tudják megoldani.

Tüke László: Elmondta, neki a tervek közül azok tetszettek a legjobban, amelyekben aluljáró volt. A város központi részén egy aluljáró építését nagyon nehezen tudták volna elfogadtatni a közvéleménnyel. A jelenlegi javaslatok közül az „A” verziót tartja jobbnak, hiszen a Svábvölgyi-árok mintha a városon belül a senki földje lenne. Ilyen értelemben tényleg ez a legjobb megoldás az út elvezetésére, vagy azon szakasz megépítésére, ami a Besnyő, illetve Adony felé vezető út közötti szakasz kivezetésére alkalmas. Megkérdezte, hogy azt a felüljárót, amelyet a gyalogosok és a kerékpárosok is használnának nem lehetne inkább aluljárónak megépíteni? Ha nem, akkor jó lesz felüljáróval is. Példaként említette, hogy a nemrégiben megnyitott velencei aluljáró is a tó vízszintje alatt van, de mégis megoldották, hogy ne kerüljön víz alá. Ez azt bizonyítja, ha esetleg talajvízes a terület - mint ahogy Pusztaszabolcson viszonylag magas a talajvíz -, egy viszonylag mély átvezetésű aluljáróval is meg lehessen ezt oldani és akkor nincs egy nagyon ronda közlekedési műtárgy itt a város szélén. Ez inkább esztétikai szempont és ötletelés, mert akárhonnán nézik ez még mindig egyfajta ötletelési szakaszban van. Ha nem lehet megoldani, akkor legyen az „A” verzió azzal a feltétellel, hogy a Svábvölgyi-árkot nem fedhetik be és továbbra is szabadnak kell lenni a víz útjának.

Paál Huba: Szeretne már egyszer egy szakember véleményére támaszkodni a döntés meghozatalában. Szerinte a „B” változatnak van egy nagy előnye, mert egy kompromisszumos megoldás, ami azt jelenti, hogy a korábban tervezett leágazás az adonyi útról jönne végig és gyakorlatilag nem menne be a Mézes úr területére, hanem egyenesen menne tovább és egy felüljáróval kapcsolódna a velencei úthoz. Úgy gondolja problémát jelenthet, hogy az „újtelepi” részen a kis földterületek tulajdonosait senki sem kérdezte meg. Ha ők esetleg ellenállnak, akkor ez a megoldás sem valósítható meg. Hallgatólagosan megoldották, hogy a Velence - Adony forgalom nem zúdul a településre, hanem elkerüli a falut és már elég jól kinn van, ahol ez a műtárgy már nem lenne olyan zavaró. Nagy előnynek látná, hogy a településen a forgalom zaja és a környezetszennyezés mértéke is csökkenne. Talán megoldható az a Svábvölgyi-árok partjával, hogy nem kellene csak a gyalogos és kerékpáros átjárót elkészíteni, ami talán nem zavarná annyira a vízvezetést, így az is biztosítva lenne. Szerinte érdemes lenne egy térképet kinagyítani és a közmeghallgatáson kifüggeszteni.

Csányi Kálmán: Hangsúlyozta, ezek olyan alternatívák, amelyeket a mérnökök kidolgoznak és megnézik a költség mértékét. Ha elfogadják ezeket az alternatívákat, akkor lényegében átadják annak a döntési lehetőségét, hogy ők mind a kettő költségét megnézzék és amelyiknek kisebb a költsége azt vállalnák fel. Az a kérdés, hogy ezek az alternatívák elfogadhatóak-e. Egyenlőre nem biztos, hogy a lakosság elé szeretné alternatívaként állítani.

Paál Huba: Véleménye szerint érdemes lenne szót ejteni erről a közmeghallgatáson, hogy ne mondja a lakosság, a fejük felett dönt a képviselő-testület, hanem hadd beszéljenek róla és kérjenek véleményt.

Csányi Kálmán: Egyetértett Paál Huba képviselő javaslatával.

Szajkó János: Elmondta, öt éve talajmechanikai méréseket végeztek a korábban tervezett nyomvonalon, ezért csak kifogás a földtulajdonosok részéről, hogy nem tájékoztatták őket. Megjegyezte, az árok mellett van egy komoly sáv, amelyet útnak lehetne használni. Ebben érdeksérelmem sokkal kevesebb lesz, mert a tervek szerint egy jelenlegi szolgalmi földúton megy, de így is útnak használják, 4-5 méter széles és a föld végekben húzódik végig. Jó megoldásnak találja az „A” változatot, ezzel a megoldással célt érnek el és fogadják el ezt a város érdekében.

Csányi Kálmán: Mindkettő költségét kiszámolják és amelyik ebből a szempontból jobbnak tűnik, azt a változatot fogják megtervezni, de ahhoz, hogy ezt megcsinálják, fel kell oldani az előző határozatot. Megjegyezte, az „A” változatban az is pozitív, hogy közelebb van a település központjához és ha 30-35 percet áll valaki a jelenlegi sorompónál, akkor nagyobb valószínűséggel fogják azt mondani az emberek,

hogy inkább a felüljárót választják, ha át akarnak menni a város egyik részéből a másikba, még akkor is, ha menni kell még 500-600 métert. A tárgyaláson a Közútkezelő munkatársa elmondta, a cicolai - adonyi út, illetve az Adonyi út és a Velencei út teljes mértékben az övéké maradna; az önkormányzaté lenne a besnyői út és az új út találkozási a városközpont felé (Sport utca) és a városközponttól kifelé a Velencei út egészen addig, amíg nem találkozik ezzel az új úttal, ami durván 4,5-5 km lenne.

Kátai György: Gondolt arra ő is, hogy megnőne a forgalom az „A” változatnál ezen a felüljárón, mert viszonylag sokat lesz zárva a sorompó. Ezt ellenérvként próbálja felhasználni az „A” változat ellen. Egy gazdával és a „B” változat esetében Iváncsával van problémájuk, de ezek rendezhetőek. Ott viszont elég zajossá fog válni az út és az épületek közelében fog vezetni. Azzal az egy gazdával tárgyalnak, aki felvet jogosan, jogtalanul problémákat, hogy nem volt informálva, de nem tárgyalnak azokkal a lakókkal, akik elszünnének ezt a forgalmat a lakókörnyezetükben. A „B” változat mellett kardoskodna, de szerinte nincs esélye. Ha csak nem merülnek fel különleges talajszerkezeti viszonyok, a „B” változat egyfelől hosszabb szakaszt jelent, másfelől egy plusz aluljáró építést jelent. Szerinte ez a változat a drágább. Ha azt mondják, hogy mind a két változat megfelelne, ők biztos az „A” változatot választanák, mert természetes is, hogy az legyen az olcsóbb. Valóban meg fog nőni a forgalom, mert lehet, hogy aki itt benn lakik ő is azt mondja, hogy inkább a felüljárót választja nem a sorompó felé megy.

Csányi Kálmán: Azt érezte a tárgyaláson, hogy pontosan a talajszerkezet miatt nem tudták előzetesen megbecsülni, hogy melyik az olcsóbb és melyik a drágább. Úgy számoltak, hogy a talajszerkezet és a vizenyős terület miatt elég jelentős összeget kell költeni sok mindenre mindkét változatnál.

Czöndör Mihály: Elmondta, számára is a „B” változat szimpatikusabb, bár van egy olyan hátránya, hogy a körforgalom nem a városon kívül lenne, tehát ha valaki át akar menni, akkor vagy ki kell mennie az adonyi útra, vagy a velencei útra. A forgalmat kiviszi, a gyalogosoknak és a kerékpárosoknak viszont a város közelében közvetlenül átjárási lehetőség van a város másik részére és ez megfizethetetlen.

Szőke Erzsébet: Emlékezete szerint a korábbi tárgyalások során megemlítette a beruházó, hogy nekik csak a vasúti pálya felújítása a cél és ha az önkormányzat nagyon sokáig ötletel és nem állapodnak meg, akkor szerinte úgy fognak dönteni, hogy felújítják a vasúti pályát és akkor lesz egy átjáró a városban, még egy átjáró a város szélén és ezzel befejezik. El kellene dönteni, hogy melyik a jó megoldás, a beruházó biztos az olcsóbbat fogja választani.

Tüke László: Elfogadta a képviselők elhangzott érveit, de érzékeltette azt a problémát, hogy ez a gyalogos, kerékpáros aluljáró nagyon rossz helyen van. Elhangzott egy olyan, ha esetleg víz alá kerül, akkor a hagyományos átjárást tudják használni a rózsadombiak. Nem tudják használni, mert megszűnő szintbeli kereszteződés szerepel a terveken. Csak úgy működik az aluljáró, ha ott mindig biztosítják a vízmentes átjárást. Úgy gondolja, az az érdekük, hogy a két településrészt teljes egészében összekösse ez az aluljáró és éppen ezért lehetőség szerint beljebb hozná a város központja felé jobban és a Sport utcát kötné össze a Magyar utcával, a Magyar utcából megvalósítaná a Svábvölgyi-árok felett az átjárást, ami a Magyar utcát és a Május 1. utcát összeköti és onnantól kezdve van értelme ennek az aluljárónak. A „B” változat elfogadható számára is, csak próbálják meggyőzni őket arról, hogy beljebb hozzák az aluljárót.

Vezér Ákos: Elmondta, az egyeztető tárgyaláson folyamatosan téma volt az aluljáró beljebb hozatala, de megindokolták azt is, hogy ott nem lehet felüljáró. A „B” változattal az a legnagyobb problémája, hogy a Bircsák úr Iváncsán keresztül meg fogja akadályozni, hogy az utolsó szakasz betervezésre kerüljön. Nem tudja, hogy erről az iváncsai polgármester tud-e?

(Csiki Szilárd képviselő 19.54 órakor megérkezett, a létszám 9 fő.)

Csányi Kálmán: Az iváncsai polgármester tájékoztatta, hogy előterjesztés is készült ez ügyben, de végül abban állapodtak meg, hogy egyelőre elnapolják.

Paál Huba: Javasolta, tartsanak ki a véleményük mellett, ne azt nézzék, hogy a tervezőnek, a beruházónak mi az érdeke. Szabjanak bizonyos feltételeket, legyenek hajlandók kompromisszumokra, de a saját érdeküket képviseljék, hiszen ez 50-100 évre meg fogja határozni a település arculatát.

Csányi Kálmán: Elmondta, a beruházók részéről többször felvetődött, hogy meghagyják a szintbeli kereszteződést, de lehet, hogy az autóst nem, leveszik 120 km/óra a sebességet és akkor 10 másodperccel később érkezik a vonat Pécsre, vagy Dombóvárra.

Úgy érezte, a képviselő-testület nyitott arra, hogy a december 20-án hozott határozatát visszavonja és ezáltal lehetőség biztosítson arra, hogy a tervezők megnézzék költség szempontjából, hogy az „A” változat, vagy a „B” változat hogyan, miképpen alakulna ki. Nem ellenezték azt az ötletet sem, hogy esetlegesen vizsgálják meg, hogy az „A” változatban nem felüljáróban, hanem esetleg aluljáróban meg lehet-e valósítani ezt a dolgot és ennek a költségével is számoljanak. Az üzemeltetése mindenféleképpen olcsóbb mint az aluljárónak. Érzése szerint a közutas a felüljáró mellett érvelt. Abban is konszenzus van, beszéljenek erről úgy, akár a közmeghallgatáson, akár más helyeken, hogy még nincsen végleges döntés. Azt is érezni kell, hogy a legújabb variációk szerint 2020. előtt biztos, hogy ebből nem lesz megvalósítás. Úgy néz ki, hogy csak a csomópont helyéről van vita. A „B” változat ellen szóló érv, hogy a Hársfa utca és a „B” változati kereszteződésnek az út csomópontjához a Hársfa utcát az önkormányzatnak kellene olyan messzire kivinni. Véleménye szerint az előterjesztés határozati javaslat megszavazható azzal a kiegészítéssel, hogy fontolják meg az „A” változat aluljárós változatát is.

Paál Huba: Megkérdezte, miért kell visszavonni a korábbi határozatot? Ha most visszavonják, akkor semmiféle határozatuk nem lesz. Nem javasolta a határozat visszavonását, mert az nem feltétele a tervezés elindításának és abban a pillanatban kiszolgáltatottak lesznek.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, a tervező ezen határozatok alapján fog elindulni és ezek után ha a jelenlegi terv szerint kell működni, akkor a Mézes úrral kezdődik a pereskedés. Azt mondták, eddig a gazdálkodó és a helyi emberek beszélgettek egymással, ezután pedig a jogászok fognak, mert úgy gondolja, nagyon nagy pénzt öltek bele a 10 hektáros ültetvény előkészítésébe.

Paál Huba: Megkérdezte, az a megfogalmazás, hogy a képviselő-testület nyitott a további egyeztetésekre, nem elég a tervezőnek?

(Tüke László képviselő 20.03 órakor távozott, a létszám 8 fő.)

Vezér Ákos: A decemberi határozat arról szól, hogy a vonalkázott terület a Mézes úr telkén keresztül menjen át és az önkormányzat ezt akarja a rendezési tervébe berakni. Ha a megállapodás az volt, hogy a Mézes úrnak nem jó, a folytatása meg Iváncsának nem jó, akkor ez indok lehet arra, hogy ezt a fajta testületi döntést visszavonja az önkormányzat és várja az újabb javaslatokat a tervezőtől, ami alapján majd döntést hoz. Ha nincs önkormányzati döntés, akkor nem tudnak utat tervezni, ha meg olyan önkormányzati döntés van, ami nem jó senkinek és nem tudják tervezni annak nincs értelme. Erről szólna a dolog, hogy visszavonja azt a döntését az önkormányzat, mert az hibás volt, nem végiggondolt és most ők le fognak tenni újabb döntési alternatívákat a testület elé és akkor hoznak egy végleges döntést.

(Tüke László képviselő 20.06 órakor megérkezett, a létszám 9 fő.)

Csányi Kálmán: A tervező akkor kaphatja meg azt a pályázati összeget, amiért ezt a tervet készíti, ha valami produktumot letesz. Ezért hajtják ezt a dolgot, ezért kínlódnak. Megkérdezte, hogy az „A” változat esetében felajánlja-e az aluljáró lehetőségét? (A képviselők úgy nyilatkoztak, hogy maradjon az eredeti „A” változat.) A határozati javaslat szerint akkor visszavonják a korábbi határozatot és utána a tervezők el kezdenek gondolkodni, hogy mi történjen. Úgy tűnik, elvileg mind a kettő változat elfogadható. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 7 igen, 2 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

30/2013. (I. 31.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 6207. jelű közút nyomvonalának korrekciójával kapcsolatban a 2012. december 20-án hozott 453/2012. (XII. 20.) Kt. számú határozatát visszavonja.

A Képviselő-testület a mellékelt alternatívákkal kapcsolatosan nyitott a további egyeztetésekre, de végleges állásfoglalását a TRENECON COWI Kft. által készítendő új nyomvonal tervek megismerését követően fogja kialakítani.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

Csányi Kálmán: Vállalta, ha újabb egyeztetésekről lesz szó, akkor arról tájékoztatja a képviselőket, hogy részt tudjanak venni.

Napirend 10. pontja**Tájékoztató „A legszebb konyhakertek” elnevezésű programról**

Előterjesztő: Csányi Kálmán polgármester

Csányi Kálmán: Tájékoztatta a képviselőket, hogy január 17-i keltezéssel érkezett a karcagi alpolgármester levele, amelyben tájékoztatták Szőke Erzsébet alpolgármestert, hogy „A legszebb kertek” elnevezésű programhoz az önkormányzat regisztrálta magát és csatlakozott. Küldeni fogják majd azt a dokumentációt, amely alapján ezt a programot Pusztaszabolcsra is lehet indítani. Megköszönte az alpolgármestereknek, hogy ezt a regisztrációt megvalósította és kérte a képviselő-testületet, hogy a tájékoztatást vegye tudomásul.

Szajkó János: Elmondta, örömdetes, hogy a lakosságot szeretnék bevonni ebbe a programba. E célból létre kívánják hozni a kertbarátok körét, amelyről a Szabolcs Híradóba tájékoztatják a lakosokat.

Szőke Erzsébet: Tájékoztatásul elmondta, Czöndör Mihály képviselő a decemberi testületi ülésen említette ezt a lehetőséget és utána be is adták a pályázatot, amit el is fogadtak. Megjegyezte, hogy kemény kitételeket tartalmaz a pályázat, hogy a kertbarátok körét megalakítsák. Példaként említette, hogy még kútvízzel sem szabad locsolni és még azt is meghatározták, hogy mennyi gyümölcsfának kell lennie a kertben, illetve milyen növényeket vethetnek. Sok sikert kívánt mindenkinek, aki ebben a pályázatban részt vesz.

Csányi Kálmán: Szavazásra bocsátotta határozati javaslatát, mely szerint „A legszebb konyhakert” elnevezésű programról szóló tájékoztatót elfogadja a képviselő-testület.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

31/2013. (I. 31.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete „A legszebb konyhakert” elnevezésű programról szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős: Csányi Kálmán polgármester

Határidő: azonnal

20.14 órakor Csányi Kálmán polgármester megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.

K. m. f.

Csányi Kálmán
polgármester

Vezér Ákos
jegyző

Csiki Szilárd

jegyzőkönyv-hitelesítők

Kátai György