

Ikt.szám: 818-19/2012.

PUSZTASZABOLCS VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

2012. DECEMBER 20-I ÜLÉSÉNEK

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E

HATÁROZATOK SZÁMA:

424, 425, 426, 427, 428, 429, 430,
431, 432, 433, 434, 435, 436, 437,
438, 439, 440, 441, 442, 443, 444,
445, 446, 447, 448, 449, 450, 451,
452, 453/2012. (XII. 20.)

Jegyzőkönyv

**Készült Pustaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2012. december 20-án 16.15 órakor
a Polgármesteri Hivatal Üléstermében (2490 Pustaszabolcs, Velencei út 2.)
megtartott nyílt üléséről**

<u>Jelen voltak:</u>	Szőke Erzsébet	alpolgármester
	Czöndör Mihály, Csányi Kálmán, Csiki Szilárd, Kátai György, Paál Huba, Szajkó János, Tüke László – képviselők	
<u>Meghívottak:</u>	Vezér Ákos	jegyző
	Szotyori-Nagy Istvánné	aljegyző
	Wasserné Ósi Márta	Polgármesteri Hivatal gazdasági vezetője
	Kocsis József	József Attila Általános Iskola igazgatója
	Nagy Zoltán	r.ezredes Dunaújvárosi Rendőrkapitányság vezetője
	Dr. Szücs Gábor	ügyvéd
	Dr. Ander Klára	házi orvos
	Csordásné dr. Juhász Judit	házi orvos
	Szabó János	megbízott pályafelügyelő
	Kiss Kornélia	közművelődés-szervező
	Horváth Éva	jegyzőkönyvvezető

Szőke Erzsébet: Köszöntötte a megjelenteket, az ülést megnyitotta. Megállapította, hogy az ülés határozatképes, mivel 9 képviselőből 8 fő megjelent. Jegyzőkönyv-hitelesítőnek javasolta Csiki Szilárd és Kátai György képviselőket.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

424/2012. (XII. 20.) Kt. számú határozat

Pustaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Csiki Szilárd és Kátai György képviselőket a mai ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére.

Felelős: Szőke Erzsébet alpolgármester
Határidő: azonnal

Szőke Erzsébet alpolgármester kérdésére válaszolva Nagy Zoltán rendőr ezredes, a Dunaújvárosi Rendőrkapitányság vezetője úgy nyilatkozott, hogy hozzájárul – a személyét érintő – a „Dunaújvárosi rendőrkapitány megbízása” című előterjesztés nyílt ülésen történő tárgyalásához.

Szőke Erzsébet: Ismertette napirend-tervezetét. Javasolta, hogy a „Dunaújvárosi rendőrkapitány megbízása” című előterjesztést 1. napirendi pontként, nyílt ülésen tárgyalják. 17. napirendi pontnak a „Vasútfelújítással kapcsolatos elkerülő út nyomvonalának tervezése” című előterjesztést, valamint 18. napirendi pontnak – zárt ülés keretében – a „Javaslat „Fejér Megye Díszpolgára” kitüntető cím és egyéb kitüntető díjak adományozására” című előterjesztést javasolta.

Paál Huba: Megjegyezte, most már egyre inkább gyakorlat lesz, hogy elég fontos napirendek a bizottságok tárgyalása nélkül helyszíni kiosztásra kerülnek. Ez sok esetben indokolt lehet, például ha valamilyen halaszthatatlan ügyben kell dönteniük, azt el tudja fogadni. A mai ülésen a napirendek 1/3-a helyszíni kiosztású és elég fontos napirendek, amelyeket jó lett volna, ha a bizottságok megtárgyalják, vagy a képviselők is alaposabban el tudják olvasni. Kérte az alpolgármestertől és a jegyzőtől, hogy

helyszíni kiosztásra csak olyan kerüljön, amely halaszthatatlan, vagy olyan fontosságú, ami egy rendkívüli ülés összehívását nem teszi lehetővé. Emiatt a napirend meghatározásakor tartózkodni fog a szavazásnál.

Tüke László: Paál Huba képviselővel egyetértve javasolta, hogy a napirend-tervezet 3-4. napirendi pontjait vegyék le a napirendek közül, ma ne tárgyalják és ne döntsenek róla. Az előző ülésen úgy döntöttek, hogy a 200 millió forintos hitel egyenlőre tájékoztató. Magát a szót, hogy „tájékoztatás” szkepticizmussal fogadták, mert az alpolgármester elég konkrét számokról, törlesztő részletekről beszélt és ha már konkrét számokról van szó, akkor túl vannak azon, hogy tájékoztójanak különböző hitelintézetek konstrukciói között. Erre bekerült a meghívóba a napirendi pontok közé a 200 millió forintos hitelfelvétel. Úgy gondolja, ez egybevág azzal, amit Paál Huba képviselő mondott. Ez egy igen fontos és fajsúlyos ügy, 200 millió forintot felvenni Pusztaszabolcsnak és ezzel 15 évig egy jelentős részét lekötne Pusztaszabolcs fejlesztési pénzeinek a törlesztő részlet. Ez egy jelentős kérdés, ezért javasolta, hogy legkorábban január, de inkább február végén, márciusban tárgyalják ezt a napirendi pontot, mert akkor látszik majd igazán, hogy milyen főszámok lesznek a költségvetésnek így az intézményelvonások következtében.

Szöke Erzsébet: Elmondta, valamennyi előterjesztés azért került a napirendek közé, mert fontosak és határidősek. Idén ez az utolsó ülés, amikor ezeket meg tudják tárgyalni, vagy január elején rendkívüli ülést hív össze, ezért úgy döntött, hogy inkább most döntsenek ezekben az ügyekben. Ha a zárt ülésre javasolt előterjesztést rendkívüli ülésen tárgyalják, a bizottságok nem tudják tárgyalni, mert rendkívüli testületi ülés előtt nem szokott rendkívüli bizottsági ülés lenni. Ha a testület úgy dönt, hogy nem tárgyalják, akkor leveszik a napirendről; ezt meg fogja szavaztatni.

Vezér Ákos: Megjegyezte, ha konkrétan megneveznék, hogy melyik napirend helyszíni kiosztásos, vagy a bizottságok nem tárgyalták és mi konkrétan a probléma, akkor könnyebb lenne megindokolni azt az egy témát, hogy miért volt sürgős. Ha szükséges, akkor most is van arra lehetőség, hogy egyenként megnézzék, mire, miért volt szükség. Példaként említette, hogy a rendőrkapitány kinevezését nem tárgyalta egyik bizottság sem, de olvassák el a rövid előterjesztést, mert ebben egy január 1-jei kinevezési lehetőségről van szó, ami valószínűleg az országos rendőr-főkapitány hatáskörébe fog tartozni. Azt gondolja, ez egy olyan téma, amely bizottsági tárgyalás nélkül is fontos lenne. A hitelfelvétellel kapcsolatban november végén döntött a testület, hogy történjen meg az előkészítés. A konkrét előkészítésről is szó volt, hiszen Kátai György képviselőnek is az volt a javaslata, hogy még csak előkészületek legyenek, de amikor elmondták, hogy a kormányzati jóváhagyáshoz kell megfelelő idő előkészítés, tehát egy feltételes közbeszerzés kiírása, hogy év elején ezt a kormányzati hozzájárulást meg tudják kérni, ennek határideje van, akkor úgy emlékszik, Kátai György képviselő elfogadta, tehát ez egy koncepcióban elfogadott döntés volt. Emlékezete szerint az is szóba került, hogy decemberre ez mindenképpen szükséges. Az utolsó napirendek között szintén van kettő helyszíni kiosztásra. A gyermekétkeztetés megszervezésével kapcsolatban csütörtökön kaptak egy online közlőnyt, amely arról szól, hogy január 1-jétől az önkormányzat köteles megszervezni a középiskolás gyerekek étkeztetését és nem a fenntartó. Volt a Hivatalnak, illetve az önkormányzatnak 7 munkanapja január 1-ig, addig ezt a dolgot el kell fogadni, vagy a középiskolában a gyerekek nem esznek január 2-án. A helyi építési szabályzat témaköre vastag anyag, de nem kell tőle megijedni, mert a legfontosabb része mindenki előtt ismert, hogy miről van szó, csupán egy temető bővítés. Ami lényeges, az a főépítész véleménye, amelyet mellékletként csatoltak. Ez azért került sürgősséggel ide, mert az általános szabályoktól történő eltérés miatt külön engedélyre volt szükség, ennek megszerzése hosszú időtartamot vett igénybe és néhány nappal ezelőtt az építésügyi törvényt úgy módosították, hogy ez a fajta előkészítő eljárás, amelyet egy éve jelentős költségekkel folytattak, az nem követhető. Itt megint el lehet gondolkodni, hogy az önkormányzat ezt a viszonylag egyszerű rendezési terv módosítást tárgyalja a bizottsági vélemények nélkül és elfogadja, vagy későbbi időpontra halasztja, de ekkor számolni kell azzal, hogy a teljes előkészítő eljárás felesleges volt az ügyben és egy teljesen új eljárást kell indítani, tehát meghíúsul a jelenlegi rendezési terv módosítási elképzelése. Úgy gondolja, aki készítette a rendezési tervet, az x millió forintos számláját attól függetlenül, hogy az önkormányzat időben elfogadta-e vagy sem ezt a tervet, be fogja nyújtani. Ilyen dolgokat kell mérlegelni. A vasúti átjáró kérdése esetében hónapok óta mindenki előtt ismert, hogy miről van szó. Most egy szaggatott vonalkázott rész került be a tervekbe, meg lehet tárgyalni. Nem azt mondja, hogy végleges döntést kell hozni, de a képviselőknek mindenképpen tudniuk kell róla, hogy milyen elképzelések vannak és azt is tudni kell, hogy az Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.

sürgeti, hogy az önkormányzat mielőbb hozzon döntést, mert uniós pályázatokra kívánnak ezzel menni. Ha Pusztaszabolcs nem foglalkozik ezzel a témával, akkor lehet, hogy elesik a lehetőségtől, hogy egy felújítás legyen a településen. Az elismerő címekre javaslatot kérő levél tegnap érkezett azzal, hogy az önkormányzat egy hónapon belül hozzon döntést. Annyit tudtak ezzel kapcsolatban előkészíteni, hogy a tavalyi bizottsági javaslatok ide kerültek, de természetesen ettől függetlenül lehetnek más javaslatok. Természetesen nem jó az, hogy bizottsági vélemények nélkül kell ezeket tárgyalni, de úgy lerövidítették ennek is a határidejét a korábbi évekhez képest, hogy nincs igazán lehetőség, illetve január elején úgy lenne lehetőség, hogy rendkívüli testületi ülésen tárgyalják. Rendkívüli bizottsági ülést nem olvasott az SZMSZ-ben, számára ez egy nem ismert, nem járt út, de biztos követhető ez is. Felhívta a figyelmet, hogy január 1-jétől elsősorban az időközi polgármester választással lesznek elfoglalva, tehát nem biztos, hogy a rendkívüli testületi ülés ebből a szempontból megfelelő időpontban lenne. Elmondta, ezekkel szerette volna megindokolni, hogy miért kell sürgősen tárgyalni bizonyos témákat.

Kátai György: Megkérdezte, amennyiben a költségvetés ismeretében indítanák csak el ezeket a konkrét lépéseket a hitelfelvétellel kapcsolatban, az azt jelentené, hogy 2013-ban nem kaphatnak hitelt? Ha igaz, hogy nem kaphatnak hitelt, ezt most kell elintézni és ez az utolsó pillanat, akkor megszavazzák ezt a hitelfelvételt. Ha nem így van, akkor nem érti a kapkodást, hogy miért kell ilyen rohamléptekben a költségvetés ismerete nélkül elfogadni egy 200 millió forintos hitelfelvételt.

Tüke László: Javasolta, hogy a 3. és a 4. napirendi pontot ezen a testületi ülésen ne tárgyalják, mert úgy gondolja, hogy a bizottságoknak illik előtte megtárgyalni. A többi napirendi pont, amelyet a jegyző felsorolt, úgy gondolja, mindegyik fontos a maga nemében, de nem annyira fajsúlyosak, hogy ne tudnának most azonnal dönteni róla. Szerinte ezt a 3. és 4. napirendi pontot érdemes lenne megtárgyalni a bizottságoknak is.

Vezér Ákos: Megjegyezte, már többször elhangzott, hogy hitelfelvétel. Az egyik napirend arról szól, hogy közbeszerzési eljárás lefolytatásához szakértő megbízása, a második meg arról szól, hogy hitelfelvétellel kapcsolatos közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívásának és dokumentációjának elfogadása. Semmiféle hitelfelvétel nem történne a mai napon. Arról van szó, amit már elmondtak sokszor, hogy egy hosszas előkészítés után, egy közbeszerzést követően - ami egy feltételes közbeszerzési kiírás, az önkormányzat dönthet arról, hogy ha a kormányzat jóváhagyná a hitel felvételét, akkor hitelt venne fel és kitől. Ez lenne az eljárás eredménye, de most az eljárás megindításáról van szó. Ezek hónapokig tartó eljárások. Határidővel kapcsolatban március 15-i határidőt tud, ami a kormányzati jóváhagyáshoz szükséges utolsó időpont, illetve addig lehet a kérelmet beadni. Megkérdezte a gazdasági vezetőt, hogy év közben be lehet-e adni?

Wasserné Ősi Márta, a Polgármesteri Hivatal gazdasági vezetője: Ez az utolsó határidő, amíg be lehet nyújtani a hitelkérelmet, vagy lehetőségét amit majd a Kormány elbírál és az önkormányzat több költségvetési és beszámoló adatai alapján megadja, vagy nem adja meg az engedélyt, viszont ehhez szükséges a hitel intézettel egy szerződés-tervezet. Ez a feltétele annak, hogy ezt az engedélykérelmet beadják. Ennek a végső határideje március 15..

Szóke Erzsébet: Úgy gondolja, minden tájékoztatást megkapták, tehát ha március 15-ig nem tudják beadni, akkor az idei évben már erről nem tudnak tárgyalni. Ezért lenne nagyon fontos, mert még utána mindig eldönthetik a költségvetés tárgyalásakor, hogy felveszik-e vagy sem. Az előkészületeket mindenféleképpen érdemes lenne megtárgyalni és a hitel felvételéről a költségvetés tárgyalásakor dönteni, hogy az önkormányzat tudja-e vállalni, vagy nem a 200 millió forintos hitel felvételét. Ma nem a hitel felvételéről kell dönteni.

Paál Huba: A most kialakult helyzet indította arra, hogy felszólaljon a lelegején, mert ha ezt a bizottságok áttárgyalják, akkor ezek a viták, ötletelések elmaradtak volna. A Pénzügyi Bizottság elnökeként kijelentette, ha szükség van rá, kész arra, hogy rendkívüli bizottsági üléseken megtárgyalja azokat a témákat, amelyek időközben jönnek be, hiszen ha megkapják ezeket az anyagokat, van rá mód, hogy végignézzék és nem pedig kettő perc alatt döntsenek bizonyos kérdésekben, akár fajsúlyosak, akár nem. Emlékezte szerint a bizottság ügyrendjében az szerepel, hogy hány bizottsági ülést kell tartani egy évben és van egy félmondat, amely szerint szükség szerint is lehet tartani. A szükség szerint vonatkozik arra, ha olyan helyzet van, akkor a bizottság ezeket megtárgyalja. Kérte, lehetőleg olyan módot találjanak, hogy

ne itt kezdjenek ötletelni az egyes napirendekről, ha lehetséges, akár két nappal a testületi ülés előtt hívják össze a bizottságot, vagy a bizottságokat és akkor sokkal egyszerűbb lenne ez a dolog. Megjegyezte, ez még mindig az előkészítés, tehát ezzel semmire nem kötelezik el magukat. E nélkül a döntés nélkül nem indul el a folyamat és nem ér véget a törvény által meghatározott időre. Javasolta, hogy indítsák el, mert semmi kötelezettség nem keletkezik, ha a közbeszerzési eljárást kiírják. Amikor megismerik a költségvetést, vagy hogy milyen egyéb lehetőségeik lesznek, vagy nem lesznek, akkor döntsenek erről. Inkább csak figyelem felhívásként említette, hogy a helyszíni kiosztásokat lehetőség szerint mellőzzék, vagy ha időközben jön be, akkor tartsanak rendkívüli bizottsági üléseket.

Kátai György: Szerinte a felszólalók abszolút tárgyyszerűen fogalmaztak meg véleményeket és nyilván nem mindenki, mindegyikkel ért egyet. Ehhez képest a jegyző úr válaszában némi személyeskedést velt felfedezni. Úgy gondolja, ha valakinek nem kellene, a képviselők inkább megengedhetnék maguknak a személyeskedést, de a jegyzőnek nem kellene. Nem vezérli más, mint az, hogy a város életében 200 millió forintos hitel 15 évre igen keményen meg fogja határozni az életet. Nem győzték meg teljesen, hogy innentől kezdve megállt az élet, az önkormányzatok majd nem vehetnek fel hitelt március 15-e után. Vegyék fel ezt a hitelt, amennyiben a költségvetés nem fogja bírni, ő lesz az első, aki javasolni fogja, hogy ne használják fel.

Szöke Erzsébet: Már korábban is elmondta, hogy csak az előkészítésről van szó, tehát mai nap nem döntenek arról, hogy felveszik a hitelt, csak hogy elindítják az előkészületeket és ez nem feltétlenül kell, hogy a hitel felvételével járjon. Úgy gondolja, ezt még többször tárgyalni fogják és majd később eldöntik, amikor már megkapták az államtól az engedélyt, hogy felveszik-e a hitelt, vagy sem. Mindvégig fennáll a lehetőség, hogy nem veszik fel, mert például a költségvetésbe akkora összeg nem fér bele, hogy 15 évre elkötelezzék magukat. Ha most ezt az előkészületet nem végzik el, akkor 2013-ban nem tudnak hitelt felvenni és akkor nem hiszi, hogy bármilyen beruházás, vagy fejlesztés megvalósulna a városban. Szavazásra bocsátotta azt a javaslatot, mely szerint a képviselő-testület mai ülésének napirendjére felveszi – a napirend tervezetben 3., illetve 4. napirendi pontként felsorolt - „Az MFB Önkormányzati Infrastruktúrafejlesztő Program keretében fejlesztési hitel felvételére vonatkozó közbeszerzési eljárás lefolytatásához közbeszerzési szakértő megbízása” és „Az MFB Önkormányzati Infrastruktúrafejlesztő Program keretében fejlesztési hitel felvételére vonatkozó közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívásának és dokumentációjának elfogadása” című előterjesztéseket.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

425/2012. (XII. 20.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy mai ülésének napirendjére felveszi – a napirend tervezetben 3., illetve 4. napirendi pontként felsorolt - „Az MFB Önkormányzati Infrastruktúrafejlesztő Program keretében fejlesztési hitel felvételére vonatkozó közbeszerzési eljárás lefolytatásához közbeszerzési szakértő megbízása” és „Az MFB Önkormányzati Infrastruktúrafejlesztő Program keretében fejlesztési hitel felvételére vonatkozó közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívásának és dokumentációjának elfogadása” című előterjesztéseket.

Felelős: Szöke Erzsébet alpolgármester
Határidő: azonnal

Szöke Erzsébet: Szavazásra bocsátotta korábban ismertetett napirend-tervezetét.

A Képviselő-testület 6 igen, 0 nem szavazattal és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

426/2012. (XII. 20.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

Napirendek előtt:

- Tájékoztató a két ülés közti eseményekről
- Kérdések, interpellációk

Napirend 1. pontja**Dunaújvárosi rendőrkapitány megbízása**

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Napirend 2. pontja**Háziorvosi és fogorvosi alapellátásra kötött szerződések felülvizsgálata**

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Napirend 3. pontja**Az MFB Önkormányzati Infrastruktúrafejlesztő Program keretében fejlesztési hitel felvételére vonatkozó közbeszerzési eljárás lefolytatásához közbeszerzési szakértő megbízása**

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Napirend 4. pontja**Az MFB Önkormányzati Infrastruktúrafejlesztő Program keretében fejlesztési hitel felvételére vonatkozó közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívásának és dokumentációjának elfogadása**

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Napirend 5. pontja**Megbízási szerződés meghosszabbítása a műfüves futsal pálya pályafelügyelői feladatának elvégzésére**

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Napirend 6. pontja**A Képviselő-testület 2013. első félévi munkaterve**

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Napirend 7. pontja**Az önkormányzati intézmények előirányzat átcsoportosítása**

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Napirend 8. pontja**Kiemelt célok megállapítása**

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Napirend 9. pontja**Lakásbérleti kérelem**

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Napirend 10. pontja**A rendszerfüggetlen víziközmű-elemek tulajdonjoga**

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Napirend 11. pontja**Javaslat helyiségbérletre**

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Napirend 12. pontja**Magyar Szkander Szövetségnek nyújtott támogatás elszámolása**

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Napirend 13. pontja**A Szabolcs Magazin műsor szolgáltatási díj emelése**

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Napirend 14. pontja**DRV ZRt. Alapszabályának módosítása**

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Napirend 15. pontja**Gyermekétkeztetés megszervezése a középiskolában**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Napirend 16. pontja**Pusztaszabolcs Szerkezeti Terv, Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Terv módosítása**

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Napirend 17. pontja**Vasútfelújítással kapcsolatos elkerülő út nyomvonalának tervezése**

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Zárt ülés:

Napirend 18. pontja

Javaslat „Fejér Megye Díszpolgára” kitüntető cím és egyéb kitüntető díjak adományozására

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Felelős: Szőke Erzsébet alpolgármester

Határidő: azonnal

Tájékoztató a két ülés közti eseményekről

Szőke Erzsébet: November 30-án egyeztetés volt a vasúti felújítással kapcsolatos elkerülő útról, amelyről bővebben majd a napirend tárgyaláskor beszélnek. December 4-én a novemberi testületi döntésnek megfelelően tárgyalt a házi orvosokkal, a házi-gyermekorvossal és a fogorvossal az alapellátási szerződések módosításáról. Ez szintén napirendi pontként szerepel a mai ülésen, így a napirendnél tárgyalják meg bővebben a témát. 5-én Mikulás ünnepség zajlott a Manóvár Óvodában. A tűzoltóórs kialakításával kapcsolatban délutánra hívta össze a Polgármesteri Hivatalba a Katasztrófavédelem 10 település polgármesterét, akik közül csak Adony polgármestere jelent meg. 6-án volt a Mikulás ünnepség a Zsiráf Óvodában. Ugyanezen a napon Sárosdon megbeszélésre került sor a Vertikállal a szemétdíjakkal kapcsolatban, ahol elmondták, nincs lehetőség, hogy kisebb legyen a díj, mert a meghatározott összegből nem tudnak engedni, minden településen ugyanennyi. Arra van lehetőség, ahol 1-2 fő lakik, esetleg idős házaspárról van szó, 80 literes kukát szereznek be és aszerint fizetik a díjat, nekik ennyivel lehet olcsóbb. 7-én szalagavató volt a középiskolában. 8-án a Művelődési Házban a helyi kereskedők karácsonyi vásárt rendeztek. 9-én tartotta Mikulás ünnepségét az Önkéntes Tűzoltó Egyesület. 10-ére rendkívüli képviselő-testületi ülést hívott össze, de el kellett halasztani, mert ezen a napon került sor a Parlamentben a kistérségi tanuszodával kapcsolatos tárgyalásra, amelyről a rendkívüli ülésen tájékoztatást adott. Az elmúlt társulási ülésen megállapodtak a működtetési költségekben, amelynek 25 %-át fizetné az önkormányzat, ami éves szinten majdnem 10 millió forintot tenne ki. A mai nap társulási ülésen vett részt, ahol elmondták, hogy ezek a számok nem így alakulnak, mert három havi üzemeltetésre kértek fel egy vállalkozót, aki a kistérségnek egy havi 1.971 ezer forintos üzemeltetési díjára tett ajánlatot, amely a további egyéb kb. 2,5 millió forintos költségekkel együtt így 5 millió forint lenne, aminek a 25 %-át fizetné az önkormányzat. A vállalkozó elmondta, azért adott ilyen magas összegű ajánlatot, mert most fűteni is kell, de elképzelhető, hogy nyáron nem lesz ennyi. Lehet, hogy éves szinten a 4 millió forint betakarja, de ezt nem tudja elfogadni. Nem támogatta ezt az elképzelést, de a társulási tanács többi tagja elfogadta, így az önkormányzatra nézve is kötelező a döntés. Úgy néz ki, hogy ehhez még a busz költsége is hozzájön. 10-én ülésezett a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság, a Településfejlesztési Bizottság, másnap pedig az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság és a Szociális és Egészségügyi Bizottság. 11-én rendkívüli képviselő-testületi ülés volt. 12-én kistérségi társulási ülésen vett részt Adonyban a kistérségi tanuszodával kapcsolatban. 13-án találkozott a karatésokkal, akik 2012. évben kimagasló eredményeket értek el. Hozzátette, először meghívta a focistákat, majd az úszókat, akik szintén nagyon szép eredményeket értek el. 14-én egyeztetés volt a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálatnál a vezetőkkel és a dolgozókkal. Úgy ítélte meg, hogy nagyon komoly gondok vannak, amelyet egy megbeszélésen nem tudtak rendezni. Több egyeztetésre és tárgyalásra lesz szükség a problémák megoldásához. 15-én volt Zsuffa Tünde könyvének bemutatója. 16-án a Hagyományörző és Hagyományteremtő Alapítvány által kiadott „Ásó, kapa, nagyharang” című könyv bemutatója zajlott a katolikus templomban. Úgy látja, hogy a kiadványt nagyon sokan érdeklődéssel forgatják. 19-én a képviselő-testület döntése értelmében összehívta a földtulajdonosokat, hogy a földcserékkel kapcsolatosan próbáljanak megegyezni. Ezen a megbeszélésen senki nem jelent meg, csak egy budapesti hölgy jelezte telefonon, hogy hozzájárul a földcseréhez. Ugyanezen a napon volt a városi karácsony, amelynek szervezését megköszönte Kiss Kornélia közművelődés-szervezőnek. A Zsiráf Óvodában ezen a napon volt a karácsonyi ünnepség. Ma rendezték meg a Manóvár Óvodában a karácsonyi ünnepséget, illetve részt vett a kistérségi társulás ülésén, amelyen a korábban ismertetett vállalkozói ajánlatot kapták az uszoda működtetéséhez. Elmondta még, hogy a szennyvíztisztító telep rekonstrukciójával kapcsolatban tervezésre, tanulmányok készítésére, engedélyeztetésre 6.070.539,- Ft-ot nyertek. A „Mindenki ebédel” programban az önkormányzat 30 fő részére 6 hónapon keresztül minden hétvégére 1-1 adag élelmiszert nyert. A lebonyolítók a Családsegítő Szolgálatnál Adorjáné Bozsódi Irén és Szabó Beáta családgyógyógyók. A

játszótér építésére és pihenő park kialakítására 39.371.645,- Ft-ot nyert az önkormányzat, a támogatottság 100 %-os, így jövőre meg tudják valósítani a beruházást.

Csiki Szilárd: Elmondta, 19-én zajlott az Idősek Napköziotthonában a karácsonyi műsor, ahol három kisiskolás adott nagyon színvonalas műsort. Megragadta az alkalmat, hogy felkészítő tanáruknak Kertész Andreának megköszönje a munkáját.

Megkérdezte, hogy december 15-én megtörtént-e a szerződés aláírása az uszoda kivásárlásával kapcsolatban?

Szőke Erzsébet: 15-én aláírásra került a szerződés, az állam így kivásárolta a tanuszkodát, ezzel a PPP projekt megszűnt. Az első negyedévben adja vissza 0 Ft-ért a településeknek az uszodát az állam.

Tüke László: Amikor december 11-én volt a rendkívüli ülés, akkor az alpolgármester tájékoztatta a képviselőket arról, hogy áll az uszodával kapcsolatos helyzet, illetve a tárgyalások milyen szakaszba jutottak el. Akkor úgy vette észre, kialakult egy konszenzus a jelenlévő képviselők között azzal kapcsolatban, hogy elvetik azt a lehetőséget, hogy létszamarányosan vesznek részt az uszodában. Azt gondolja, igénybe kell venni az uszoda szolgáltatásait, de nem szabad abba a hibába esniük, amelyikbe korábban beleesett Pusztaszabolcs, hogy létszamarányos finanszírozást vállal, mert ezzel Pusztaszabolcs vállalja a legnagyobb részt az uszoda működtetéséből és ez egy komoly terhet jelentene. A 200 millió forintot hiteltörlesztés 15 éven át és még az uszodában való részvétel is több mint 10 éven át, nagyon komoly terhet jelent. Részt kell venniük, de meghatározott összeg erejéig és nem létszám arányosan.

A játszótér pályázattal kapcsolatban elmondta, örül annak, hogy sikerült ezt a 40 millió forintot megnyerni. Azt reméli, hogy a megvalósításban is sikeresek lesznek, hiszen egyszer már sikerült egy megnyert 40 milliós pályázatot visszaadni, ami az IKSZT volt, a kastély felújítással kapcsolatos program. Reméli, hogy most a képviselő-testület elhatározottabb lesz amellelt, hogy ezt a játszótérrel, amely valóban régóta áhított volt minden pusztaszabolcsi számára, meg fogja valósítani.

Szőke Erzsébet: Az uszodával kapcsolatban elmondta, legszívesebben máshová vinné úszni a gyerekeket, de sajnos nem tudják megtenni, mert ezt a társulás elfogadta, így kötelező az önkormányzatok számára. Azt szerette volna, ha csak 3 órára van pénze az önkormányzatnak, akkor csak annyit vásárol. A 2005-ben és a 2007-ben történt megállapodások szerint kell üzemeltetni az uszodát, ebből nem tudnak kilépni. Ha ezt nem teszik meg, akkor ugyanúgy perben lesznek Iváncsával. Ha nem fizetnek, akkor kamatostól kell majd kifizetni mindent. Szerinte így is valamivel jobban jártak, mintha az állam nem vásárolja ki, mert akkor 8 millió forint lett volna az üzemeltetés és azt kellene fizetni 12 évig.

Úgy gondolja, a játszótérrel kapcsolatban nem fogják visszafizetni a 40 millió forintot. Nem tudja, miért jutott eszébe Tüke László képviselőnek. A másik esetben valóban lemondtak és nem vették igénybe, mert az egész kastélyt nem tudták volna felújítani, a felére meg felesleges lett volna, amikor előző évben a Művelődési Ház felújítása megtörtént és az ugyanazt a célt szolgálja. Ebből az összegből a kastély ¼-ét tudták volna felújítani és az önkormányzatnak bőven hozzá kellett volna tenni, de erre nem volt pénz, ezért nem vették igénybe. Szerinte senkinek nem jutna eszébe, hogy a játszótérre megnyert 40 millió forintot visszautasítsák, vagy ne vegyék igénybe.

Csányi Kálmán: Csiki Szilárd képviselő kérdésére az a válasz érkezett, hogy december 15-én aláírták és az állam kivásárolja saját részét ebből a szerződésből. Igazából nem tudja, hogy ki fogja megkapni ezt a tulajdont. A társulás, vagy Iváncsa Önkormányzata? Szabadegyháza, amely ki fog lépni a társulásból, az iváncsai uszoda használatára kötelezve lesz, vagy pedig nem? Nagyon fontos, amit Tüke László képviselő kérdezett, hogy megállapodás, vagy határozat? Mert ha a 2005-ös, illetve 2007-es kistérségi társulási üléseken határozatok születtek, amelyek a társulás tagjaira kötelezőek, ha nem a társulás kapja vissza ezt a tulajdont, akkor ki fogja működtetni az uszodát? Ha nem a társulás fogja működtetni, akkor ezek a határozatok továbbra is érvényesek mindenki számára, akik 2005-ben és 2007-ben benne voltak a társulásban, vagy pedig teljesen új jogi helyzetek alakulnak ki és a 2005-ös, 2007-es határozatok nem fognak érvénybe lépni és akkor lehet, hogy megállapodásokat kell kötni? Nem tud választ adni rá, de úgy gondolja, nem olyan egyértelmű ez a helyzet, hogy el kell fogadni a társulási tanács jelen pillanatban élő döntését. Ha pedig ez az állapot, akkor nézzék meg, mi történik akkor, ha kilépnek a társulásból. Megtehetik-e ezt és milyen következményei vannak ennek a kilépésnek? Például azért, hogy nagyobb mozgásterük legyen azzal kapcsolatosan, hogy ne a település létszamarányának megfelelően kelljen

fizetni a kötelezettségeket. Ezekre a kérdésekre előbb-utóbb válaszolni kell, mert itt most egyértelműen a társulási tanács határozataiból következő kötelezettségeikről szóltak.

Az alpolgármester elmondta, a tűzoltóórssel kapcsolatban csak Adony Polgármestere jött el a megbeszélésre. Megkérdezte, hogy a katasztrófavédelem képviselőjétől érkeztek-e új információk, léptek-e valamit előre a korábbi időszakhoz képest?

Megjegyezte, örül a játszótér megnyert támogatásához, reméli, hogy minél előbb fel tudják használni és a nyári szünetben a gyerekek már ott játszhatnak.

Szőke Erzsébet: Elmondta, a kistérségi uszoda üzemeltetését a társulás kapja vissza. A társulásnak kell továbbra is üzemeltetni az uszodát, csak így ment bele az állam a kivásárlásba. Minden önkormányzatnak nyilatkozni kellett arról, hogy továbbra is üzemelteti az uszodát. Csak ebben az esetben írták alá 15-én a szerződést.

Czöndör Mihály: Megkérdezte, a szemétszállítási díjjal kapcsolatos tárgyaláson szóba került-e az a kormányzati szándék, hogy csökkenteni kívánják a szemétszállítási díjat? Ellentmondás, hogy egyik oldalon megemelik, a másik oldalon pedig az a hír, hogy csökkentik. Vajon melyikből csökkentik? Az emelt díjból, vagy esetleg megelőzte a kocsi a lovat és előbb emelték a szemétszállítási díjat a cégek, mint ahogy a kormányzati szándékban szerepel.

Az elkerülő úttal kapcsolatban jelezte, felhívta Bircsákné és kifogásolta, hogy félhektárnyi földjüket érinti az elkerülő útnak a kijelölt új nyomvonala és sérelmezte, hogy semmiféle egyeztetés nem történt. Tájékoztatta az ügyben történekről és jelezte az alpolgármesternek, hogy össze kellene hozni Bircsákékat a tervezővel és egyeztessenek úgy, ahogy korábban a Mézessel egyeztettek. Csodálkozik, hogy az alpolgármester által összehívott egyeztetésen Bircsákék nem vettek részt.

Szőke Erzsébet: Az az egyeztetés, amelyre összehívta a földtulajdonosokat, a temető bővítésével kapcsolatos volt. A döntés értelmében azért került volna sor az egyeztetésre, hogy az önkormányzati területeket össze tudják vonni. Elmondta, voltak a Hivatalban Bircsákék és a megállapodás eredménye az előterjesztésben olvasható, amely a mai ülésen napirend lesz.

Kátai György: Elmondta, szeretné megnyugtani képviselő-társát, nem lesz olyan javaslat, hogy a játszótérre nyert pénzt ne használják fel. Annál is inkább, mert nem fél, hanem teljes játszótérre kaptak pénzt. A kastély esetében csak egy részére futotta volna és meglehetősen rosszul nézett volna ki, ha az egyik része fel van újítva, a másik pedig nincs. Biztos abban, hogy ez a játszótér ki lesz használva. Nem olyan régen kapott egy kritikát, hogy építettek egy kultúrházat, de kicsi. Megkérdezte az illetőt, hogy hányszor volt ott rendezvényen, aki azt válaszolta, hogy egyszer sem. Úgy gondolja, menjenek annyian a rendezvényre, hogy legyen kicsi a terem. Mindig vannak olyanok, akik előrébb járnak a kritikával, mint kellene. Az uszodával kapcsolatban megjegyezte, egy nagyon nemes, nagyon jó célból sikerült maszatolással, perrel, mindenféle hátsó okok miatti hangulatkeltéssel mostanra elérni, úgy utálja mindenki ezt az iváncsai uszodát.

Szőke Erzsébet: Hallott a csökkentésről, de az a szemétdíj felemelése előtt volt. Úgy gondolja, hogy a felemelt díjból csökkentenek.

Paál Huba: Megjegyezte, lassan az összes napirendi pontot végigtárgyalják. Kérte, hogy zárják le a vitát és a napirendeknél mondják el a hozzáfűzni valójukat, mert akkor hatékonyabb lenne a munka.

Zavarja, hogy Pusztaszabolcs a kistérségnek a „fejőstehene”, mert akár a szociális hálózat, akár az uszoda esetében nem az igénybevétel alapján fizetnek, hanem a lakosság létszáma alapján. Valahogy át kell gondolni, mert az önkormányzatnak el kell tűrnie mindent. Kérte, gondolják át a társulásokban való részvételnél – mert január 1-jétől önkormányzati társulások lesznek -, hogy a mi alapján fizetnek. Javasolta, csökkentsék a hozzászólásokat a különböző napirendekhez és kezdjék el a napirendeket, mert a meghívott vendégek már itt vannak.

Tüke László: Azt gondolja, ha van egy x összege, amiből fel tud újítani egy épületet, illetve annak csak egy részét, akkor dőreség csak azért eldobni azt az összeget, mert csak egy részét tudja felújítani. A továbbiakban nem kíván ezzel kapcsolatban hozzászólni.

A kistérségben vannak olyan polgármesterek, akiknek az érdekei egyeznek az önkormányzatéval, tehát az uszodával kapcsolatban mindenképpen fontos, hogy megállapodjanak, hogyan működtessék a tanuszodát.

Biztos benne, a települések polgármesterei gondolkodnak azon, hogy hogyan lehetne ezt úgy megtenni, hogy lehetőség szerint mindenki jól járjon. Egyetértett Paál Huba képviselővel abban, azt gondolják a kistérségben, hogy Pusztaszabolcs a „fejőstehén”. Felháborítónak tartja ezt a hozzáállást. Úgy gondolja, egy új megállapodásra lenne szükség, amely rendezi a tanuszodában a települések viszonyát és hozzájárulását a tanuszoda működtetésében.

Kátai György: A szociális ellátások működtetése kistérségi szinten történik, ezért megkérdezte, változott-e valami, mert a polgármester is többször azt mondta, jobb lenne, ha saját hatáskörben lenne, de anyagilag még mindig jobban megéri kistérségi szinten elvégezni. Ha változott valami, hogy önállóan mégiscsak jobb lenne, mert nem kerülne annyiba, akkor mi az igaz, változott valami? Ha csak Pusztaszabolcs végzi el a feladatot, akkor jobban megéri? Ha ez nem igaz, továbbra is kistérségi szinten éri meg ezt a feladatot ellátni, akkor arra kért mindenkit, hogy csak úgy a légből ne kapkodjon elő érveket.

Szőke Erzsébet: Emlékezete szerint az előző testületi ülésen is volt egy ilyen kérdés és akkor válaszolt rá, hogy még mindig megéri társuláson belül a szociális szférát működtetni, mert még mindig nagyobb a támogatottsága az állam részéről, mintha az önkormányzat maga látná el.

Vezér Ákos: Elmondta, nem csak a múlt ülésen, hanem az azt megelőző ülésen is szó volt erről és emlékezete szerint döntés is van arról, hogy az állami költségvetés elfogadását követően számításokkal alátámasztva a testület döntést kell, hogy hozzon arról, hogy kistérségen belül kívánja-e működtetni a szociális feladatokat, vagy pedig semmi érdeke nem fűződik ahhoz és megszünteti. Az alpolgármester elmondta, vannak bizonyos lehetőségbeli korlátok, hogy mikor és hogyan lehet kilépni.

Kátai György: Megjegyezte, eddig is „fejőstehének” tekintették Pusztaszabolcsot. Amiről a jegyző beszélt, az a jövő és Paál Huba képviselő nem azt mondta, hogy majd „fejőstehének” fogják tekinteni. Nem igaz az, amit mondott, mert eddig igenis megérte ebben a társulásban részt venni, az új környezetben pedig majd valóban megvizsgálják. Ezért mondta, hogy hangulatkeltés, mert ezt simán érthették úgy, hogy eddig milyen felelőtlen volt ez a testület, mert nem is érte meg, hogy ott legyenek, miért nem önállóan csinálják, csak szórják a pénzt, mert kiszivattyúzza innen a pénzt a kistérség. Javasolta, gondolják meg, hogy mit beszélnek.

Paál Huba: Szerinte az általa elmondottak nem mondanak ennek ellent. Emlékezete szerint Kátai György képviselő is itt volt a testületben, amikor a polgármester beterjesztette, hogy kistérségi működtetésbe kerüljön azért, mert a normatíva a szociális ágazatra jobb, mintha az önkormányzat működtetné. Ez ma is így van. Továbbra is azt mondja, Pusztaszabolcs a szociális intézményrendszerben a legnagyobb befizető. A szociális intézmény tavalyi költségvetését megnézve világossá válik, hogy a legnagyobb befizetője – a normatíván felül – Pusztaszabolcs.

Szőke Erzsébet alpolgármester kérte a két ülés közti időszak eseményeiről szóló tájékoztató tudomásulvételét. Szavazásra bocsátotta javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

427/2012. (XII. 20.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az előző képviselő-testületi ülés óta eltelt időszak eseményeiről szóló alpolgármesteri tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős: Szőke Erzsébet alpolgármester

Határidő: azonnal

Szőke Erzsébet: Csányi Kálmán képviselő korábbi kérdésére válaszolva elmondta, a mai társulási ülésen részt vett a Katasztrófavédelem képviselője, aki ismertette a pusztaszabolcsi tűzoltóőrs kialakításával kapcsolatos terveket. Tervezik az épületet az Önkéntes Tűzoltó Egyesület épülete mellé. Több polgármester is úgy nyilatkozott, hogy hozzájárulni szándékoznak az őrs kialakításához. A becslések

szerint 10-15 millió forintba fog kerülni a beruházás. Úgy egyeztek meg, hogy Pusztaszabolcs adja a telket, így nem kerül pénzbe az önkormányzatnak és több polgármester is úgy nyilatkozott, hogy hozzájárulnak ehhez anyagilag is.

Kérdések, interpellációk

Csányi Kálmán: Megjegyezte, Paál Huba képviselő felvetésére az lenne a válasz, hogy a következő alkalmakkor a kistérségi ügyekkel egy önálló tájékoztató napirendet kell létrehozni és akkor a jelenlévő meghívottaknak nem kell a két ülés közti időszak polémiáit végighallgatni. Alapvetően nincs más lehetőségük képviselőként, mint ebben az időpontban, ezeket a kérdéseket feltenni és válaszolni rá.

Múlt héten hétfőn felhívta egy beteg, hogy a fogorvosi rendelőben nincs fűtés. Este hét órakor ment oda, akkor már viszonylag meleg volt, de látszott az ott várakozó betegeken, hogy hűvös volt a váróteremben. A sors úgy alakította, hogy utána neki kellett elmennie fogorvoshoz és akkor mindent problémamentesnek talált. Ha szükség van, akkor a bejelentő személyét is meg tudja mondani. Jó lenne, ha oda tudnának figyelni, hogy egy hosszú hétvége után is esetlegesen a fűtés lehetőségét tudnák biztosítani, hogy mire felmelegszik az épület, addigra a váróteremben ne fagyjanak meg az ott várakozó betegek.

Tudomása szerint a polgármester választásig nem lesz képviselő-testületi ülés, ezért most kell felvetnie azt a kérdést, hogy a Cikolán lakó választópolgároknak a választásra való bejutás lehetőségét az önkormányzat megszervezi-e? Készülnek-e ilyen módon, illetve ha azt mondják, hogy ha magánügy, hogy hogyan oldják meg, akkor mi lesz azzal kapcsolatban a véleménye a Helyi Választási Bizottságnak, hogy esetleg segítenek azoknak a személyeknek, akik nem tudják egyedül megoldani a beutazást. Lehet, hogy jobb lenne, ha valamilyen lehetőséget biztosítanának, ami a választással kapcsolatban segítené a Cikolán élők választási joggal való élésének lehetőségét.

Szöke Erzsébet: A fogorvosi rendelővel kapcsolatban elmondta, a fogorvos vállalkozó és ő üzemelteti a rendelőjét. Esetleg megkérdezhetik tőle, hogy miért nincs meleg.

Czöndör Mihály: Felhívta egy pályázati felhívásra a képviselők figyelmét. Karcag Város alpolgármestere kezdeményezésére „A legszebb konyhakertek” programot indítottak, ami országos szinten szól és maga a pályázat egyéni, de ahhoz, hogy az egyén induljon, szükséges, hogy az önkormányzat regisztráltassa magát. Javasolta, hogy a következő ülésen a bizottságok tárgyalják meg és hozzanak döntést ezzel kapcsolatban, hiszen a településen nagyon sokan vannak, akik kertészkednek és nagyon büszkék a kertjeikre. Ennek a programnak az a feladata, hogy ismét felvirágoztassák a konyhakerteknek az alkalmazását, hogy ne csak fűvel legyen egy kert bevetve, hanem önellátásra rendezkedjenek be a lakók, amennyire lehet.

Vezér Ákos: Csányi Kálmán képviselő kérdésére válaszolva elmondta, hogy az elmúlt 12 évben 10-15 szavazást biztos, hogy lebonyolítottak. Az igaz, hogy megszüntették a cikolai szavazókört, de az 50 vagy 100 választópolgárért luxus volt fenntartani ezt a szavazókört. A választásokat úgy szervezték meg, hogy délelőtt és délután is buszjáratot indítottak Felsőcikoláról. Természetesen, aki nem ott lakik, erről nincs tájékoztatva, vagy a 15 választásról szóló beszámolót nem tudta alaposan elolvasni, akkor nem tudhatja, hogy ezt minden választáskor megszervezik. A terv az, hogy az időközi polgármester választáson is valamilyen módon ezt megszervezik. Általában ingyenesen tudják biztosítani ezt a szolgáltatást és az önkormányzatnak sem – és nem a Helyi Választási Bizottságnak, mert ezt a Választási Iroda szervezi – és a Választási Irodának sem került pénzébe. Most itt figyelembe kell venni, hogy új helyzet van, egy új vállalkozó van, elég szorosan számított költségvetés alapján működik, tehát elképzelhető, hogy a Választási Irodának erre költségeket kell fordítania. Amit ezzel kapcsolatban Csányi Kálmán képviselő felvetett, ha véletlenül autóval szállítanak a szavazókat szavazni, a mostani jogszabályok alapján nem látja, hogy tilos lenne. Ha gépjárművel szállítanak itt egyes emberek a szavazókat - ahogy néhányszor már előfordult ez az elmúlt választások alatt is -, véleménye szerint itt nem történik ez esetben jogszerűtlenség.

Paál Huba: Néhány nappal ezelőtt a járási hivatalok vezetőit kinevezték. Megkérdezte, volt-e terv, vagy szó arról, hogy járási vezetők ellátogatnak a településre, mert szeretnék személyesen megismerni őket? Ha nem, akkor van-e arra mód, hogy egy testületi ülésre meghívják a járás vezetőjét?

Szöke Erzsébet: Konkrétan még nem merült fel, hogy ide ellátogat, de mindenféleképpen van mód, hogy meghívják bármelyik testületi ülésükre. Ez már a következő polgármester döntése lesz, hogy mikor és milyen formában fogja meghívni.

Vezér Ákos: Hogy most a járási vezető, vagy a járástól más vezetők fognak-e jönni, nem tudja, de januárban egészen biztosan fognak jönni, mert a járási kirendeltség elhelyezésével kapcsolatban januárban lesz tárgyalás. Jelenleg az a dolgozó, aki ezt a feladatot ellátja, valamilyen körülmények között fog dolgozni, ezt megtekintik és elmondják, hogy van-e valamilyen más kívánság, más szobába helyezték át, milyen informatikai, telefonfeltételekkel. Azt gondolja, az együttműködés keretében - mivel ezt ők Dunaújvárosban nem tudják megoldani - erre hajlandónak kell lenni és a Hivatal munkáját úgy megszervezni, hogy a kirendeltség zökkenőmentesen működjön. Reményeik szerint a vezető fog kilátogatni, erre van ígéret, de azt gondolja, lesz neki elég sok feladata, nem biztos, hogy el fog jönni. Ez nem testületi ülést jelent, hanem munkaidőben valamilyen nap fog kilátogatni. Szerinte, ha az alpolgármester meghívja, akkor valamit fog válaszolni.

Szöke Erzsébet: Elmondta, hogy januártól új nyomda fogja nyomtatni a Szabolcs Híradót. Bejelentette az induló polgármester jelölteknek, hogy az újságban mindenki ingyen bemutatkozhat. Úgy gondolták, hogy 4 ezer karakteres bemutatkozásra lenne lehetőség. Ez a szám ingyenes lesz, minden ingatlanhoz kijuttatják. December 28-ig várják a bemutatkozásokat a Szabolcs Híradó e-mail címére, mert 2-án kell leadni ahhoz a nyomdába, hogy 10-én megjelenjen és a választás előtt ki tudják hordani mindenkinek. A közművelődés-szervezőhöz, a Szabolcs Híradó szerkesztőségébe kell eljuttatni a bemutatkozó írást.

Csányi Kálmán: Megköszönte a jegyzőnek, a Helyi Választási Iroda vezetőjének tájékoztatását. Kérte az alpolgármestertől, mint a Szabolcs Híradó kiadói felelősségét jelen pillanatban vállaló személytől, hogy a Helyi Választási Iroda vezetőjének juttassák el ezeket a feltételeket, mert nála vannak adatok a polgármester-jelöltek elérhetőségéről. Ez egy szóbeli tájékoztató volt, de nem lenne baj, ha lenne egy írásbeli is, amely pontosan mindenféle feltételeket tartalmaz, ami alapján a polgármester-jelöltek el tudják dönteni, hogy szeretnének-e ezekkel a lehetőségekkel élni, vagy pedig nem.

Vezér Ákos: Elmondta, hogy a buszjáratról plakátokat helyeznek ki és a sofőr tájékoztatókat is osztogat a cikolai polgároknak, tehát tudnak erről és igénybe is veszik.

Kátai György: Megköszönte az alpolgármester tájékoztatását. Szerinte nem lenne szerencsés, ha közvetlenül a Választási Iroda ilyenről tájékoztatná a jelölteket. Annyit tehet a Választási Iroda, hogy a Szabolcs Híradó főszerkesztőjének az elérhetősegeket megadja és a főszerkesztő értesíti ki a jelölteket, hogy van egy ilyen lehetőség. A Választási Iroda egy teljesen független szervezet, megadja a jelöltek elérhetőségét – úgy gondolja, ez nem ütközik semmilyen jogszabályba –, a főszerkesztő pedig értesíti a jelölteket erről a lehetőségről.

Vezér Ákos: Elmondta, hogy a Választási Irodának ilyen jellegű propaganda anyagot tilos terjesztenie. A főjegyző úr külön felhívására az elérhető sajtóorgánumoknak küldtek levelet arról, hogy az esélyegyenlőség betartásával kell a feltételeket biztosítani a különböző jelölteknek. Ennyi volt a feladatuk e tekintetben. Ha visszaemlékeznek a korábbi időszakra, a tévé szórólappal anyagát kapták meg 2010-ben a képviselő-jelöltek a bejelentkezéskor. A tévések kérték, aki jelöltként ide jön, annak adjanak át egy szórólappot, hogy milyen feltételekkel tudja magát reklámozni a tévében. Ha érkezik ilyen jellegű papír, akkor természetesen továbbítják, de itt a szerkesztőknek a felelőssége, hogy biztosítsák, hogy a jelöltek közötti esélyegyenlőség megmaradjon.

Szöke Erzsébet: Elmondta, azért tájékoztatta erről a lehetőségről a képviselő-testületet, mert a Szabolcs Híradó önkormányzati újság. Ez az egyszeri bemutatkozó ingyenes a jelöltek számára, de további bármilyen hirdetés már pénzbe kerül.

Rátért az 1. napirendi pont tárgyalására.

Napirend 1. pontja**Dunaújvárosi rendőrkapitány megbízása**

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Szőke Erzsébet: Ismertette az előterjesztést. Köszöntötte Nagy Zoltán rendőr ezredest, a Dunaújvárosi Rendőrkapitányság vezetőjét és kérte, hogy néhány szóban mutakozzon be.

Nagy Zoltán rendőr ezredes, a Dunaújvárosi Rendőrkapitányság vezetője: Elmondta, jelenlegi beosztása, hogy a Dunaújvárosi Rendőrkapitányság megbízott vezetője. 10 éven keresztül Budapesten dolgozott, az utolsó szolgálati helye a Nemzeti Védelmi Szolgálat volt, azt megelőzően pedig az Országos Rendőrfőkapitányságon. Mindkettő egy központi szervezet, így az egész országra rálátást biztosított a rendőrség életében. Mindvégig dunaújvárosi lakos maradt. Ez a lehetőség adódott, amit elfogadott. Nagyon fontosnak tartja, hogy nagyon jó állapotban lévő rendőrkapitányságot vett át. Szakmai szempontból a lakosság elfogadottsága is megfelelő. Hatalmas nagy változások még nem körvonalazódtak meg benne. Elképzelhető, hogy a közeljövőben személyi változásokat is, vagy valami szervezeti módosításokat fog igényelni az elképzelése, de jelen pillanatban jól működő, nagyon jó állománnyal rendelkező rendőrkapitányság vezetését vállalta. Véleménye szerint kevés olyan kapitányság van az országban, ahol életkorban, tapasztalatban ilyen osztályvezetők lennének. A szakmai életkor 8,5 év, ami a magyarországi viszonyokhoz képest hihetetlenül jó.

Pusztaszabolcson évi 130 körüli bűncselekmény történik, ezeknek a nagy része vagyon elleni bűncselekmény. Ebből 40 a vasúti közlekedéssel összefüggő bűncselekmény. Ha ezt leveszi belőle, akkor egy egészen kezelhető bűncselekmény szám van. Szerinte a lakosság biztonságérzete nem lehet rossz. Sajnos nem tudott erre vonatkozóan információkat gyűjteni. Nincsenek lakossági visszajelzései, hogy a városban milyen a közérzet ilyen tekintetben. Amint lehetősége lesz rá, begyűjti ezeket az információkat. A kollégái elmondása alapján azt érzékeli, hogy olyan nagyon nagy, jelentős probléma nincsen. A településen jelenleg két kmb-s dolgozik, akik kaptak egy autót, ami csak az ő használatukban lesz és itt is fog maradni. Úgy gondolja, ez is egy jelentős eredményt jelenthet.

Nagyon fontosnak tartja a megelőzést. Aki azt gondolja, hogy a rendőrség önmagában meg tudja oldani a bűnözés problémáját, nagyon téved. Nagyon jó tapasztalatai vannak a Dunaújvárosi Rendőrkapitányság illetékességi területén az önkormányzatok és a rendőrség kapcsolatában. A Polgárőrségen kívül nincsen más olyan társadalmi szervezet, amelyre támaszkodhatnak. A visszajelzéseket, amelyekre mindenképpen figyelniük kell és amelyek alapján kell igazgatnia a kapitányságot, azok a visszajelzések, amelyet a településektől tudnak begyűjteni.

Elmondta még, hogy eléggé sikerorientált, fegyelmezett ember. Úgy gondolja, a rendőrkapitányságon belül nincs helye fegyelmezetlenségnek. Az Adonyi Őrs vonatkozásában is azt tudja mondani, hogy tapasztalt kollégák vannak. Nem mindig jó, ha valaki 15 éve kmb-s, mert ellanyhul az érdeklődés, kicsit visszafogottabbak, nincs meg a szükséges lendület, de megfelelő irányítás és fegyelmi helyzet mellett ezek javíthatóak, amennyiben arra szükség van. Ebben a helyzetben ezt még pontosan nem tudja megítélni. Amit ígérni tud, az, minél előbb pontosan felméri, hogy milyen a bűnözés helyzete az illetékességi területen és ha jelzéseket kap, vagy szükségesnek látja, akkor intézkedni fog arra, hogy legyenek pozitív változások.

Kérte a képviselőket, amennyiben kérdésük, indítványuk, véleményük van, akkor mondják el és megpróbálja megválaszolni.

Csányi Kálmán: Mivel úgy értelmezte, hogy a vezetői koncepció összeállításának közepén vannak, ezért felhívta a figyelmet arra, hogy az embereket nagyon érdeklik a szabálysértési ügyek és nem csak a bűncselekmények. A lakos számára a 40 ezer forint értékű kerékpárjának az ellopása ugyanolyan fontos, mintha egy jóval nagyobb értékű eszközről lenne szó és az már a bűncselekményi kategóriába tartozna. Úgy érzi, ennek a kérdéskörnek az áttekintésére szükség lenne.

Czöndör Mihály: Úgy gondolja, a gépkocsi, amit a pusztaszabolcsi kmb-sek kapnak nagyon jó dolog és biztosan segíti a helyi bűnüldözést, de benzin és km is lesz hozzá? Korábban azt hallották, hogy a km ugyan nagyon be van határolva, de hiába van a kocsi, ha nem lehet használni.

Paál Huba: Felhívta a figyelmet, hogy Pusztaszabolcson van egy góc, amely különösen meghatározza a város közbiztonsági érzetét. Megkérdezte, hogy a fejlesztésekben a távlatokban mit lehet várni? A

lakosságnak a kérése, hogy többet lehessen a településen látni a rendőröket, nem csak éjjel, hanem nappal is, mert annak egy visszatartó hatása van. Elmondta még, hogy a megyei rendőr-főkapitánysággal van az önkormányzatnak egy megállapodása rendőrlakás ügyben, a bérlő kijelölési jog a főkapitányságé. Szeretnék, ha több rendőr lenne. Felmerült már korábban, hogy esetleg egy őrsöt alakítanának ki, mert nagy a város területe és jelentős a vasúttal kapcsolatos bűnözés is. Kérte ebben a főkapitány együttműködését.

Tüke László: Gratulált a kinevezéshez. Elmondta, a probléma – amely tudomása szerint felgöngyölítésre került a rendőrség részéről – az, hogy működött egy csoport, akik tudatosan megfigyelték a lakásokat, házakat. Ez a csoport a címeiket átadta egy másik településen élő csoportnak, amely visszajött ide és elkövezték ezeket a bűncselekményeket. Elég sok cím szerepelt egy bizonyos listán, amely potenciális célpontját jelentette ennek a bűnözői csoportnak. Megkérdezte, lehetőség van-e arra, hogy a listán szereplők a rendőrségtől valami értesítést kapjanak azzal kapcsolatban, hogy erre nekik különösen figyelniük kell, mert potenciálisan veszélyeztetettek?

Kátai György: Megkérdezte, a tevékenysége során prioritást fog-e élvezni a Polgárőrséggel történő együttműködés?

Nagy Zoltán rendőr ezredes, a Dunaújvárosi Rendőrkapitányság vezetője: Elmondta, egy félmillió betörés valóban nem biztos, hogy akkora kárt okoz, mint egy füstölőből a kolbász ellopása, mert ez attól is függ, hogy ki, milyen anyagi helyzetben van. A szabálysértésekkel kapcsolatban egy új jogintézmény van hatályban, amelynek a használatát kifejezetten ajánlja az országos rendőr-főkapitány ez pedig az szabálysértési őrizet, amely gyorsított eljárásban végződik. Nagyon sok probléma van vele. Olyan logisztikai kérdések merülnek fel, amelyeket adott helyzetben nem biztos, hogy meg lehet oldani. Dunaújvárosban 3-5 fő van éjszakánként szolgálatban, aki mozdítható. Ha egy tulajdon elleni szabálysértésben valakit elő kell állítani, akkor ezt már csak Székesfehérváron lehet megtenni, oda kell szállítani, az orvost meg kell várni, aki megvizsgálja, hogy milyen állapotban van, aztán onnan vissza kell jönni, másnap megint el kell menni, mert nem biztos, hogy át tudják kísérni a bíróságra. Sok olyan nehézségbe ütközik, ami senkit nem érdekel, viszont abból a létszámkeretből kell a város védelmét biztosítani, ami rendelkezésre áll. Az ország különböző pontjain eltérő tapasztalatok vannak. Hallott olyan kapitányságot, ahol pusztán ennek a jogintézménynek a drasztikus és minden esetben történő felhasználásával 2/3-ával csökkentették a szabálysértési ügyeket, ami szerinte egy szenzációs dolog, de azt vallja, hogy a rendőr maradjon ember. Amikor tegnap este felhívták, hogy egy hölgyet vinnének szabálysértési őrizetbe, aki néhány zsemlét és valamilyen élelmiszert tulajdonított el egy boltból, viszont otthon várta a kiskorú gyermeke, nyilvánvalóan ilyen esetben nem dönthetnek így. Ennek a jogintézménynek a használata úgy gondolja, hogy segítség lesz a jövőben. Létrejött egy tulajdonelleni szabálysértési csoport a dunaújvárosi rendőrkapitányságon. Hogy jelenlegi ügyszámuk mellett hogyan lehet pusztaszabolcsi ügyeket adni, ezt nem tudja megmondani, mert jelenleg nagyon túlterheltek. Azt gondolja, azonban a jövő évtől kicsit kedvezőbb lesz a helyzet. A szabálysértési ügyeket éppúgy komolyan veszik és éppúgy nyomozás folyik benne. Az elmúlt két napban hat esetben történt felderítés. Ugyanazok a nehézségek vannak mint a büntetőügyekben. Három személyt vettek őrizetbe és olyan jól védekeztek, hogy nem tudtak velük mit tenni és ki kellett őket engedni. A létszám helyzettel kapcsolatban elmondta, a Dunaújvárosi Rendőrkapitányság állománya jelenleg 208 fő. A jövő évtől országos szinten egy kötött állománytáblát fognak kiadni, amely megmondja, hogy milyen egységek alakulnak és azokban hány fő tevékenykedik, ez 215 fő lesz. Ennek során jelentős létszám növekedés nem látszik, viszont be fognak vezetni egy megyei központi bevetésirányítási, illetve tevékenységirányítási központot, ami azt jelenti, hogy felszabadulnak azok az ügyeletesek, akik ma bent ülnek a Dunaújvárosi Rendőrkapitányságon, tehát ott is látszik majd valamilyen létszámnövekmény. Jelenleg 24 fő van Adonyban, de azt gondolja, eddig is és ezután is, ha az élet úgy hozza, akkor Dunaújvárosból besegítenek Ercsibe is, Adonyba is. Szerinte ezt a létszámtáblát február, márciustól fogják bevezetni, mert lesznek olyan változások, amelyekben személyzeti elbeszélgetéseket kell tartani, ami egy kicsit megnehezíti a dolgot. Hangsúlyozta, hogy kiemelt kapitányság lesz a Dunaújvárosi Rendőrkapitányság, aminek rendkívüli előnyei nincsenek, csak jól hangzik. A benzin keretre ugyanaz vonatkozik, mint mindenre, hogy azok között az anyagi keretek között kell lavírozni, amelyek rendelkezésre állnak. A legtöbbet az Adonyi Rendőrőrs lépi túl, minden egyes esetben. Azt majd meg kell vizsgálnia. A gépkocsit azért helyezték Pusztaszabolcsra, mert valószínű, hogy a km-keretet tudja az által csökkenteni, ha több autó van a területen. Gazdasági okai vannak, de praktikusabb is, ha egy városban van egy autó állandóan.

Számára a legnagyobb megdöbbenést okozta és nem tudja, milyen megoldást lehet találni rá, hogy minden nap 2-3-5 biztonsági intézkedés történik az illetékességi területen. Ezek a biztonsági intézkedések azt jelentik, amikor magatehetetlen, ittas, önvészélyes, egyéb ilyen személlyel szemben kell intézkedni. A legtöbb ilyen intézkedésnek a vége a pszichiátriára történő beszállítás. Amikor ezek az intézkedések történnek, ebben az időszakban a Dunaújvárosi Rendőrkapitányságon, illetve az illetékességi területén nincsen egyenruhás. Kérte, legyenek megértők a kérdésben, azt szeretné, hogy Pusztaszabolcson is nappal és éjszaka is legyen rendőr, ennél jobb bűnmegelőzést soha nem lehet kitalálni. Azok között a keretek között kell maradniuk, ami rendelkezésre áll és ez nem lesz több jelentősen mint a 2012-es évben. Ebben az évben nagyon jól bejött a közmunka program és küzdeni fog azért, hogy még több ember legyen, aki segíti a munkájukat, nincsenek rossz tapasztalataik, egészen jól működött a dolog. Nem lát lehetőséget arra, hogy Pusztaszabolcson őrsöt alakítsanak és ezért nem is tud lobbizni és fogadják el, hogy nem tesz könnyű ígéreteket, de ebben nem lát lehetőséget. A település szerkezete, a bűncselekmények szerkezete, száma nem is feltétlen indokolja, hiszen vannak sokkal rosszabb területek. Akkor lenne büszke, ha a lakosság véleménye lenne az, hogy köszönik szépen, erre a rendőrségre lehet számítani, bennük meg lehet bízni, ha telefonálnak, akkor jönnek, az elkövetők nagy százalékát megfogják, előállítják, az már más kérdés, hogy mit csinál az ügyészség, vagy a bíróság. A Polgárőrséggel való együttműködést felbecsülhetetlen értéknek tartja, ugyanis a rendőr mellett lévő polgárőr az még egy, vagy még kettő rendőr. Nagy jó tapasztalatai vannak, nagyon nagy segítséget lát ebben és nagyon szoros együttműködésre számít mindenhol. Azzal kapcsolatban, hogy lehet-e tájékoztatni a magánszemélyt, hogy veszélyeztetett, azt gondolja, hogy ennek semmi akadálya nincsen. Nagyon sok helyen polgármesterek mesélték neki, ha megjelent a faluban valamilyen árus, akkor már a falu táblánál megállították és visszafordították, ugyanis azt mondják, megnézték a helyszíneket és utána jött a slepp és megcsinálták a betöréseket. Nem jogszerű, de örül ennek, hiszen megelőztek. A lakosság tájékoztatására kötelezett a rendőr is, de sokkal nagyobb lehetőség van az önkormányzatoknál. Telefonon felhívtak idős hölgyeket, hogy valamilyen szolgáltatást szeretnének csinálni. Megszólították ezeket az idős embereket, akkor szóljanak a rendőröknek, ne álljanak velük szóba és ez bűnmegelőzés szempontjából nagyon fontos volt és értékes. Nyilván megvannak az információk a minősítési szintjei, ha egy titkos információgyűjtés eredményéből jön az ki, hogy valahova be akarnak törni, azt nem biztos, hogy közölni kell valakivel, de ha személyre nézve veszélyt jelent, akkor az mindent felülír. Nem pontosan tudja, hogy milyen ügyről van szó, de utánajár és aztán sokkal jobban tud erről beszélni.

Csiki Szilárd: Elmondta, a helyi kmb-seknél nagyon nagy problémát jelent, hogy ha napi 10 órát dolgoznak, abból minimum négyet benn ülnek az irodában, ügyiratoznak, ami a szolgálati idejük 25 %-át elveszi, nem tudnak járőrözni.

Nagy Zoltán rendőr ezredes, a Dunaújvárosi Rendőrkapitányság vezetője: Elmondta, bevezetődött egy központi nyilvántartó és adatfeldolgozó rendszer, ami kezelése tekintetében nem egy bonyolult dolog, viszont a logisztikai, számítógépes igénye elég speciális. Van Dunaújvárosban nem egy olyan gép, amely előtt fél órát ülnek, mire elindul a rendszer. Ezzel nem tudnak mit kezdeni, ez van érvényben, ezt kell használni, ettől eltérni nem lehet.

Szajkó János: Megjegyezte, jó volt hallani az elhangzottakat és azt is, hogy a házaló kereskedőket egyes településeken megállítják a táblánál. Erről már régóta beszélgettek, hogy kitesznek egy ilyen táblát, de akkor a jegyző az ombudsman álláspontját ismertette, hogy ez tilos. Példaként említette, Solton is kitétték a táblát, hogy a településen a házaló kereskedés nem engedélyezett. Nyilván akkor tudják megállítani, ha a táblát kiteszik. Elmondta, a nyáron történt egy eset, amikor többen telefonáltak a rendőrségre, hogy valakik az egyik utcában szerelnek – egy feltehetően – lopott autót és jó lenne, ha a rendőrök megnéznék. Nem tudtak küldeni senkit, mert nem volt jármű. Nem jött ki senki, a tettenérés lehetőségét elmulasztották.

Vezér Ákos: Úgy vette ki a kapitány úr szavaiból, hogy a Polgárőrség számára azért segítség, mert a rendőr nem fordíthatja vissza a házaló kereskedőt a táblánál, de a polgárőr mint ilyen településvédő, akinek nincs felettese, az esetleg ebben segíthet. Hogy más települések mit törvénytelenkednek, azzal nem tudnak mit tenni, az önkormányzatnak akkor is jogszerűen kell működni.

Szöke Erzsébet: Elmondta, egy őrs alakítása nem fordult meg a fejében, de az igen, hogy növeljék a létszámot a városban, hogy nem kettő, hanem legalább három körzeti megbízott legyen. Az

önkormányzat lakást is tudna biztosítani. Megköszönte a bemutatkozást és a tervezett értékes munkákat. Jó egészséget és nagyon sok sikert kívánt a település és a képviselő-testület nevében. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

428/2012. (XII. 20.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi dr. Varga Péter rendőr ezredes rendőrségi főtanácsos Fejér Megyei Rendőrfőkapitány tájékoztatását, mely szerint 2012. november 30-i hatállyal a Dunaújvárosi Rendőrkapitányság kapitányságvezetői megbízásából Törköly László rendőr őrnagyot felmenti és 2012. december 1-jei hatállyal Nagy Zoltán rendőr ezredest a Dunaújvárosi Rendőrkapitányság kapitányságvezetői feladatainak ellátásával bízva meg.

Felelős: Szőke Erzsébet alpolgármester

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

429/2012. (XII. 20.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 8. § (2) bekezdése alapján olyan véleményt ad, hogy Nagy Zoltán rendőr ezredes Dunaújvárosi Rendőrkapitányság vezetőjévé történő kinevezésével egyetért.

Felelős: Szőke Erzsébet alpolgármester

Határidő: azonnal

Napirend 2. pontja

Háziorvosi és fogorvosi alapellátásra kötött szerződések felülvizsgálata

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Szőke Erzsébet: Elmondta, a novemberi testületi ülés óta egyeztetett a háziorvosokkal és a fogorvossal. Megegyeztek minden kérdésben, amely alapján készült az előterjesztés.

Dr. Ander Klára háziorvos: Felvetette, mivel szó esett korábban a kistérségről, ezért elmondta, a kistérséget három háziorvos képviseli az orvosi ügyeletben, tehát Pusztaszabolcs, Adony és Beloianisz, a többi település háziorvosai nem ügyelnek Kulcsban. Pusztaszabolcs tekintetében Csordásné dr. Juhász Judittal ketten ügyelnek.

Szőke Erzsébet: Felmerült benne, hogy a többiek miért nem ügyelnek? Erre a felvetésre nem tud mit válaszolni, de a következő kistérségi ülésen fel fogja vetni ezt a problémát és meg fogja kérdezni, hogy miért maradnak ki az ügyeletből. Úgy gondolta, hogy minden településről részt vesznek az ügyeletben.

Csordásné dr. Juhász Judit háziorvos: Elmondta, soha, senki nem kérdezte meg őket és arról se tudtak, amikor a kistérség megalakult és a kulcsi központi ügyeletet elfogadták, főleg azt, hogy ki, milyen mértékben támogatja az önkormányzattól, akkor ezek miért nem lehetnének majd a következőkben, amikor járás központ lesz, ezek fontos kérdések. Tényleg ne az legyen, hogy egy helyről nem ügyelnek, de mégis kevesebbet fizetnek, csak azért, mert kevesebben vannak. Mondta is kolléganőjének, hogy ezt most ne hozzák fel, mert nem tartozik ehhez a napirendi ponthoz, de még ilyen értelemben soha nem merült fel ez a kérdés. Igazából arról van szó, hogy van olyan település, aki 4-5 éve még egy fillért se fizetett, valahogy ők viszik el a „balhét” emberi és pénz szempontjából is és lehet, hogy nem baj, hogy akik döntenek, ezt tudják.

Szőke Erzsébet: Megköszönte a tájékoztatást. Hozzátette, hogy erről nem tudott, de véleménye szerint a képviselők sem. Erre oda fognak figyelni és a következő kistérségi ülésen felveti és meg fogják tárgyalni.

Csordásné dr. Juhász Judit: Hozzátette még az elhangzottakhoz, hogy Szabadegyháza hozzájuk tartozik, Perkáta kivált, de az ügyeletben nincsenek benne, arra a területre nem ügyelnek. Szabadegyházára folyamatosan ügyeltek és mióta elvesztették az ottani háziorvost, azóta nem volt senki helyette. Nem arról van szó, hogy nincs ember, de ha a feladat az, hogy eldöntsék, ha valahonnan nem dolgozik senki, az miért fizet kevesebbet párhuzamosan és akik dolgoznak a többi területre, az miért fizeti a legtöbbet. Vannak olyan települések – főleg Beloiannis – amely évek óta nem fizet és onnan ebben az évben el kezdett ügyelni a kollega, mert felszólították. Rácalmáson ketten dolgoznak, egyik sem ügyel, a kulcsi háziorvost nem is látják, mert Dunaújvárosban ügyel, a szabadegyházi háziorvost nem ismerik, mert még el se foglalta helyét, aki ott van, nyugdíjas és csak tartja a frontot, a besnyői háziorvost gyakorlatilag nem is látják, mert Székesfehérváron lakik, igazából ezt a munkát nem tudja, hogyan oldják meg és a gyermek-háziorvosok egyöntetűen nem ügyelnek, ami nekik szintén feladatuk lenne. Nem személyre szólóan mondja ezt, hanem inkább azt, hogy akkor tényleg nem korrekt, hogy Pusztaszabolcs fizeti a legtöbbet és innen van a legtöbb orvos, aki dolgozik, azon kívül vannak települések, amelyekről egyáltalán nem dolgoznak. Ez a jövő szempontjából lehet lényeges, hogy akkor ne az legyen, hogy lakosságszám arányosan fizessenek, mert nagyon sokszor nem feltétlenül Pusztaszabolcsra kell jönni. Nyilván ez nem ennek a napirendi pontnak a feladata, ezt értik, érzik és tudják, de ha már felmerült, akkor lehet, hogy ezért érdemes lenne még bizottsági ülésen beszélni. Az új ügyeleti rendszer már felállt annak ellenére, hogy járás még nincs. Lehet, hogy még nem késő szempontként figyelembe venni azt, hogy Pusztaszabolcs ne fizessen ennyit, vagy teljesítményarányosan fizessenek a különböző települések önkormányzatai.

Szőke Erzsébet: Elmondta, hogy ezt a témát meg fogják vizsgálni és ha lehet, akkor rendbe teszik. A szerződés-módosításokat minden háziorvossal külön-külön megtárgyalták. Az előterjesztést a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság és a Szociális és Egészségügyi Bizottság tárgyalta és javasolták a határozati javaslatok elfogadását.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatait.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

430/2012. (XII. 20.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Juhász és Társa Szolgáltató Betéti Társasággal (2490 Pusztaszabolcs, Adonyi út 51.) 2003. december 23-án Pusztaszabolcs I. számú háziorvosi körzet ellátására kötött szerződést felülvizsgálta és az előterjesztés melléklete szerint módosítja.

A képviselő-testület felhatalmazza az alpolgármestert, hogy a szerződésben történő kisebb pontosításokat az Országos Egészségbiztosítási Pénztár Területi Hivatalával (8000 Székesfehérvár, József A. u. 42.) egyeztetve végezze el.

A Képviselő-testület felhatalmazza az alpolgármestert, hogy a módosításról szóló szerződést aláírja.

Felelős: Szőke Erzsébet alpolgármester

Határidő: 2012. december 15.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

431/2012. (XII. 20.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Cili Betéti Társasággal (1116 Budapest, Rátz László u. 9.) 2005. november 7-én Pusztaszabolcs II. számú háziorvosi körzet ellátására kötött szerződést felülvizsgálta, és az előterjesztés melléklete szerint módosítja.

A képviselő-testület felhatalmazza az alpolgármestert, hogy a szerződésben történő kisebb pontosításokat az Országos Egészségbiztosítási Pénztár Területi Hivatalával (8000 Székesfehérvár, József A. u. 42.) egyeztetve végezze el.

A Képviselő-testület felhatalmazza az alpolgármestert, hogy a módosításról szóló szerződést aláírja.

Felelős: Szőke Erzsébet alpolgármester

Határidő: 2012. december 15.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

432/2012. (XII. 20.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Gingiva Fogorvosi Bt-vel (2490 Pusztaszabolcs, Széchenyi I. u. 13. 2/2., képviseli: dr. Óvári Péter) fogorvosi alapellátási kötelezettség átvállalására és a szolgáltatás nyújtására 2003. május 29-én megkötött többször módosított megállapodását felülvizsgálta és az előterjesztés szerint módosítja.

A képviselő-testület felhatalmazza az alpolgármestert, hogy a szerződésben történő kisebb pontosításokat az Országos Egészségbiztosítási Pénztár Területi Hivatalával (8000 Székesfehérvár, József A. u. 42.) egyeztetve végezze el.

A Képviselő-testület felhatalmazza az alpolgármestert, hogy a módosításról szóló szerződést aláírja.

Felelős: Szőke Erzsébet alpolgármester

Határidő: 2012. december 15.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

433/2012. (XII. 20.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a PEDDROP Gyermek-háziorvosi és Egészségügyi Szolgáltató Betéti Társasággal (2490 Pusztaszabolcs, Kossuth L. u. 6/1.) 2001. augusztus 31-én Pusztaszabolcs házi-gyermekorvosi feladatok ellátására kötött szerződést felülvizsgálta, és az előterjesztés melléklete szerint módosítja.

A képviselő-testület felhatalmazza az alpolgármestert, hogy a szerződésben történő kisebb pontosításokat az Országos Egészségbiztosítási Pénztár Területi Hivatalával (8000 Székesfehérvár, József A. u. 42.) egyeztetve végezze el.

A Képviselő-testület felhatalmazza az alpolgármestert, hogy a módosításról szóló szerződést aláírja.

Felelős: Szőke Erzsébet alpolgármester

Határidő: 2012. december 15.

Szőke Erzsébet alpolgármester 18.29 órakor szünetet rendelt el. A Képviselő-testület ülése 18.44 órakor a 3. napirendi pont tárgyalásával folytatódott.

Szőke Erzsébet: Javasolta, hogy a „Megbízási szerződés meghosszabbítása a műfüves futsal pálya pályafelügyelői feladatának elvégzésére” című előterjesztést 3. napirendi pontként tárgyalják, így a 3-4. napirendi pontok 4-5. napirendi pontok lesznek.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

434/2012. (XII. 20.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint módosítja:

Napirendek előtt:

- Tájékoztató a két ülés közti eseményekről
- Kérdések, interpellációk

Napirend 1. pontja

Dunaújvárosi rendőrkapitány megbízása

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Napirend 2. pontja

Háziorvosi és fogorvosi alapellátásra kötött szerződések felülvizsgálata

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Napirend 3. pontja

Megbízási szerződés meghosszabbítása a műfüves futsal pálya pályafelügyelői feladatának elvégzésére

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Napirend 4. pontja

Az MFB Önkormányzati Infrastruktúrafejlesztő Program keretében fejlesztési hitel felvételére vonatkozó közbeszerzési eljárás lefolytatásához közbeszerzési szakértő megbízása

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Napirend 5. pontja

Az MFB Önkormányzati Infrastruktúrafejlesztő Program keretében fejlesztési hitel felvételére vonatkozó közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívásának és dokumentációjának elfogadása

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Napirend 6. pontja

A Képviselő-testület 2013. első félévi munkaterve

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Napirend 7. pontja

Az önkormányzati intézmények előirányzat átcsoportosítása

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Napirend 8. pontja

Kiemelt célok megállapítása

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Napirend 9. pontja

Lakásbérleti kérelem

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Napirend 10. pontja

A rendszerfüggetlen víziközmű-elemek tulajdonjoga

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Napirend 11. pontja

Javaslat helyiségbérletre

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Napirend 12. pontja

Magyar Szkander Szövetségnek nyújtott támogatás elszámolása

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Napirend 13. pontja

A Szabolcs Magazin műsor szolgáltatási díj emelése

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Napirend 14. pontja

DRV ZRt. Alapszabályának módosítása

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Napirend 15. pontja

Gyermekétkeztetés megszervezése a középiskolában

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Napirend 16. pontja

Pusztaszabolcs Szerkezeti Terv, Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Terv módosítása

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Napirend 17. pontja

Vasútfelújítással kapcsolatos elkerülő út nyomvonalának tervezése

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Zárt ülés:

Napirend 18. pontja

Javaslat „Fejér Megye Díszpolgára” kitüntető cím és egyéb kitüntető díjak adományozására

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Felelős: Szőke Erzsébet alpolgármester

Határidő: azonnal

Napirend 3. pontja**Megbízási szerződés meghosszabbítása a műfüves futsal pálya pályafelügyelői feladatának elvégzésére**

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Szőke Erzsébet: Elmondta, hogy a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság, a Településfejlesztési Bizottság, valamint az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság tárgyalta az előterjesztést és javasolták a határozati javaslat elfogadását. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

435/2012. (XII. 20.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a műfüves futsal pálya pályafelügyelői feladatok elvégzésére Szabó János Pusztaszabolcs, Adonyi út 61. szám alatti lakossal kötött megbízási szerződést meghosszabbítja 2013. január 1. és 2013. december 31. közötti időszakra. A megbízási díj összege a fenti időszak vonatkozásában havi 28.100,- Ft.

A Képviselő-testület felkéri az alpolgármestert a megbízási szerződés aláírására.

A Képviselő-testület felkéri az alpolgármestert, hogy az önkormányzat 2013. évi költségvetésének tervezésekor vegye figyelembe a megbízási díj összegét.

Felelős: Szőke Erzsébet alpolgármester

Határidő: azonnal, illetve a 2013. évi költségvetés tervezése

Napirend 4. pontja**Az MFB Önkormányzati Infrastruktúrafejlesztő Program keretében fejlesztési hitel felvételére vonatkozó közbeszerzési eljárás lefolytatásához közbeszerzési szakértő megbízása**

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Szőke Erzsébet: Megjegyezte, hogy az előterjesztést nem tárgyalták a bizottságok, ami nem tetszett a képviselőknek és ezen vitáztak az ülés elején.

Csányi Kálmán: Alapvetően egyetértett azzal a törekvéssel, hogy az önkormányzatnak a mozgásterét növeljék, ezért az előkészítés teljes tevékenységét támogatja, viszont van egy apró feltétele, amit szeretne, ha módosítanának. A határozati javaslatot teljes mértékben tudja támogatni, azonban az előterjesztés első bekezdés utolsó tagmondatát kérte, hogy töröljék. Itt az szerepel, hogy „Egészségügyi centrumot alakítson kis és belterületi utakat építsen”. Kérte, ne szűkítsék be már most a mozgásterüket ezzel az előterjesztési tagmondatokkal, mert akkor csak erre lehet felhasználni. Felhívta a régebbi képviselők figyelmét arra, amikor arról vitatkoztak, hogy a MÁV laktanya felhasználásának kérdésköre hogyan, miképp alakuljon, akkor is egy ilyen félmondat volt az, ami miatt hónapokon keresztül vitatkoztak, hogy hogyan és miképp legyen. Az elmúlt testületi ülésen is már mondta, ha sikerült ezt a 200 millió forintos hitelt megkapni, felvenni, készenléti hitelként tudják használni. Javasolta, legyen egy külön olyan napirendi pont, vagy beszélgetések sorozata arról, hogy ezt a 200 millió forintot mire használják. A novemberi testületi ülésen is ezt képzelte el, ehhez képest már egy megszorító, konkrét célok meghatározása található. Akkor tudja támogatni, ha a képviselő-testület ezt a tagmondatot kiveszi az előterjesztésből, hogy ne lehessen később erre hivatkozni.

Szőke Erzsébet: Úgy gondolja, ezt a fél mondatot ki lehet venni, mert dönthet úgy a testület, hogy nem erre fordítja.

Wasserné Ősi Márta, a Polgármesteri Hivatal gazdasági vezetője: Elmondta, hogy a 217/2012. (V. 31.) Kt. számú határozat szó szerint így szól.

Paál Huba: Megköszönte a gazdasági vezetőnek a tájékoztatást. Megjegyezte, úgy látszik, néhány hónapra visszamenőleg fontos dolgokra nem tudnak emlékezni. Ezért szerette volna azt mondani, hogy ez nem kitalálás, ez már egy döntés, egy határozat volt a képviselő-testület részéről. Egy közbeszerzési eljárást csak valamilyen témára lehet kiírni. A hitelnél fel kell tüntetni, hogy mire akarják fordítani. Erről már döntöttek, nincs mit vitázni.

Csiki Szilárd: Érti Csányi Kálmán képviselő aggodalmát. Megkérdezte, hozzáírhatják-e azt például, hogy pályázati önrészként felhasználhassák?

Wasserné Ősi Márta, a Polgármesteri Hivatal gazdasági vezetője: Elmondta, az előterjesztésben a határozatra hivatkozik az alpolgármester, mert akkor ezt a döntést hozta a testület. Viszont maga a közbeszerzés, a hitel felvétele már lehet más területre felhasználható hitel, amire éppen terve van az önkormányzatnak. Hozzátette még, a közbeszerzési dokumentációban nincs meghatározva, hogy az egészségügyi központra lesz.

Csányi Kálmán: Ha a közbeszerzési dokumentációban nem szerepel az a terv, hogy milyen tevékenységre szeretnék felvenni a hitelt, akkor adott esetben ezt a dolgot nem is kellene szerepeltetni. Május 31. óta eltelt több mint félév, azóta változnak a lehetőségek, a döntést hozó személyek gondolkodása. Lehetséges, hogy akkor az egészségügyi centrum és a belterületi utak kerültek nagyon előtérbe. Továbbra is azt gondolja és egyetért a Csiki Szilárd képviselő által javasolttal, hogy adott esetben legyen lehetőség például pályázati önrész biztosítására felhasználni ezt az összeget. A MÁV laktanya esetében végig vitakoztak 3-4 hónapot arról, hogy egy félmondatot mennyire kell komolyan venni és mennyire nem kell komolyan venni. Szerette volna ezt a dolgot itt az elején tisztázni és nem pedig utána mindig erre a félmondatra hivatkozni. Ha ez így nem lenne benne, akkor teljes mértékben tudná támogatni a határozati javaslatot.

Vezér Ákos: Ismeretei szerint konkrétan meg kell határozni azt a fejlesztési célt, amire az önkormányzat a hitelt szeretné felvenni, mert a Kormányhoz csak így lehet az engedélykérelmet beadni. Tudomása szerint nem lehet általánosságban azt mondani, hogy az önkormányzat fel akar venni majd 200 millió forint hitelt és majd eldönti, hogy mire, hanem ez évben is az a néhány jóváhagyott hitelkérelem, amit települések adtak be, konkrétan úgy jelent meg a kormányzati döntésben, hogy engedélyezi, hogy ehhez hitelt vegyen fel. Egy táblázat volt, ahol meghatározták a fejlesztési célt – csak fejlesztési célt, működést nem – és hogy milyen összeg az, amit az állam engedélyez, hogy az önkormányzat felvegyen. Ha ez így működik, akkor ezt figyelembe kellene venni és szem előtt tartani, ha komolyak a szándékok.

Paál Huba: Emlékezete szerint a Pénzügyi Bizottság javasolta a tartaléknak olyan mértékű betervezését, amelyet kimondottan pályázati célokra kívánnak felhasználni. A javaslatuk az volt, hogy a költségvetés 10 %-a legyen, amely 30-40 millió forint. Örülne, ha ennyi pályázat lenne, emellett a hitelfelvétel mellett, amivel tudnák fejleszteni a várost és az itt élő emberek életminőségét.

Szöke Erzsébet: Elmondta, hogy három ajánlat érkezett, amely közül a legkedvezőbbet, a dr. Szücs Gábor Ügyvédi Irodát javasolta megbízni a szakértői feladatokkal.

Csiki Szilárd: Megkérdezte a jegyzőt, azt lehet-e az előterjesztésbe beleírni, hogy „belterületi utakat építsen és pályázati önrészként felhasználhassa azt.”?

Vezér Ákos: Elmondta, az előterjesztés az előzményeket ismerteti és a közbeszerzési szakértőt kellene megbízni.

Szöke Erzsébet: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

436/2012. (XII. 20.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete megbízza dr. Szücs Gábor Ügyvédi Irodát (8000 Székesfehérvár, Budai út 11. III/310.) az MFB Önkormányzati Infrastruktúrafejlesztő Program keretében fejlesztési hitel felvételére vonatkozó közbeszerzési eljárás lefolytatására.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a közbeszerzési eljárás költsége a 2013. évi költségvetésbe kerüljön betervezésre.

A Képviselő-testület felkéri az alpolgármestert a közbeszerzés lefolytatásához a megbízási szerződés aláírására.

Felelős: Szőke Erzsébet alpolgármester

Határidő: azonnal

Napirend 5. pontja

Az MFB Önkormányzati Infrastruktúrafejlesztő Program keretében fejlesztési hitel felvételére vonatkozó közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívásának és dokumentációjának elfogadása

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Szőke Erzsébet: Köszöntötte dr. Szücs Gábor ügyvédet. Elmondta, hogy további részletes dokumentációval rendelkezik az ügyben és ha a képviselők igénylik, akkor azt áttekinthetik.

Vezér Ákos: Elmondta, hogy a napirend témája a közbeszerzési eljárás kiírása. Közbeszerzést folytatna le az önkormányzat, aminek az első folyamataként elfogadná a közbeszerzési kiírást. Ez a közbeszerzés hitel felvételéről szól. A hitel célja tudomása szerint a pályázati kiírásban szerepel, tekintettel arra, hogy ami nem lett a képviselőknek kiküldve, de az előző ülésen ismertette, ott konkrétan meg van határozva, hogy a Fejlesztési Banknak ezt a kedvezményes hitelét milyen esetekben tudja felvenni az önkormányzat kereskedelmi bankokon keresztül. Ezért volt fontos a határozat, ahol az önkormányzat meghatározta, hogy milyen célból szeretné ezt a dolgot elindítani, milyen célra szeretne hitelt felvenni. Csiki Szilárd képviselőnek azt tudja megismételni, hogy a meghatározott cél nélkül véleménye szerint a kormányzat jóváhagyását nem lehet kérni a hitelfelvételhez. Ezért kötött valamilyen szinten a közbeszerzési kiírás is, amely feltételes a tekintetben, ha a kormányzat nem járul hozzá, akkor az önkormányzat nem tud, fizikailag képtelen felvenni hitelt. A Kormány vizsgálja az önkormányzat teherviselő képességét, illetve azt, hogy milyen célra akarja ezt a hitelt felvenni. Bízunk benne, hogy sikerül ezt a hozzájárulást beszerezni. Szerinte valamilyen célt mindenképpen meg kellene határozni. Azt lehet mondani, hogy ezek évek óta közszájon forgó célok. Megvannak az építési engedélyek több útra, az egészségügyi centrumra, de másra is, például a Családsegítő Szolgálat elhelyezésére. Nem érinti a hitelfelvételi elképzelés, a pályázati kiírás a Családsegítő Szolgálatot, pedig nagyon ráférne az épületre egy nagyon alapos felújítás, illetve, amire terv van, az Adonyi út 51. szám alatti rendelő és lakás átalakítása Családsegítővé, de ez is csak akkor valósulhatna meg, ha az egészségügyi centrum kiváltja ezt a rendelőt, ami szintén nagyon rossz állapotban van. Emlékeztette a képviselőket, a múlt ülésen beígérte a testület, hogy egészségügyi centrummal váltja ki a szabálytalan Adonyi út 51. szám alatti orvosi rendelőt. Itt nagyon komplex és összefüggő dolgok vannak. Ettől függetlenül mondják el a véleményüket és döntsenek, csak tájékoztatásul mondta az előbbieket.

Kátai György: Érti és elfogadja a jegyző által elmondottakat, de akkor rosszul gondolkodtak, mert még Csányi Kálmán képviselő is abban gondolkodott, hogy ez egy szabad felhasználású hitel és itt meg lehet majd fontolni még utólag is, hogy mire költik. Nem lehet megfontolni, ez fejlesztési célú, sőt, konkrétan meg kell határozni és az pedig, hogy önrészként használják fel pályázatnál, nem konkrét fejlesztési cél. Ha jól érti, ahhoz, hogy megkapják, valóban konkrét fejlesztési célt kell megfogalmazni. Ha ezt a hitelt megszavazzák, akkor abban a tudatban kell megszavazni, hogy csak arra fogják költeni, amilyen fejlesztési célt megjelöltek. Megjegyezte, a mai világban, amikor nem lehet felhasználni önrészként, a legkevésbé hatékony pénz ez így, mert amit kapnak elköltik egy az egyben és nem tudják kamatoztatni például egy pályázaton, de ha ez a kiírás a kormány részéről, akkor nem tudnak mit csinálni. Sokkal ésszerűbbnek tartotta volna, ha az önkormányzatok felvehetnek hitelt, akkor azt is belevehették volna a

körbe, hogy önrészhez felhasználható és esetleg később dönti el az önkormányzat, már a hitel birtokában, hogy mire fogja elkölteni. Úgy gondolja, ezt tudomásul kell venni, azt kell eldönteni, hogy így kell-e vagy sem, de valószínű, hogy kell, mert másképp nem tudnak fejlesztést végrehajtani.

Vezér Ákos: Elmondta, a tárgyalás elejéről lemaradt, mert a doktornőnek volt néhány kérdése, de most már érti Csányi Kálmán képviselő fejlesztési önrészre szeretné használni a hitelt. A jelenlegi ismeretei és tudása szerint az uniós fejlesztések pályázati önrészének biztosításához nem kell kormányzati hozzájárulás. Ha olyan mértékű a hitel, természetesen ott is kell közbeszerzést lefolytatni. Véleménye szerint közbeszerzés ott is a hitel, hiszen ha meghaladja az értékhatárt, amelyek a közbeszerzési törvényben megvannak, akkor a pályázati önrészhez is kell közbeszerzést lefolytatni, de kormányzati hozzájárulást – tehát úgymond sürgető határidős időpontok és ha úgy tetszik függés a kormányzati jóváhagyástól - abban az esetben nincsen, a jelenlegi ismeretei szerint. Ez évben is vettek fel önkormányzatok ily módon pályázati pénzek felhasználása érdekében hiteleket, függetlenül a hitelstoptól. Erre lehetőség van, hogy a beruházás megvalósuljon. Véleménye szerint így gondolkodhatott a jogalkotó, hogy nem lehet elvárni egyetlen egy önkormányzattól sem, hogy ha van lehetősége 100-200 millió forintos beruházásra, aminek 10-20 millió forint lenne az önrész, de azt nem tudná biztosítani önerőből, akkor az ne valósuljon meg. Úgy gondolja, ez a dolgok menete és logikája, de ettől függetlenül ott hitelfelvételre lehetőség van.

Paál Huba: Elmondta, a miniszterelnök három-négy nappal ezelőtt ismertette az önkormányzati adóssággal kapcsolatban, hogy uniós pályázatokra a kormány külön lehetőséget biztosít nemcsak az önrész, hanem az áfa költségek pályázati úton történő biztosítására pontosan azért, hogy fejlesztések megvalósuljanak.

Csányi Kálmán: El kell dönteniük, hogy akarnak-e felvenni 200 millió forintot ezekre a célokra. Az előterjesztés második bekezdés utolsó mondatában az szerepel, hogy „infrastruktúra-fejlesztő beruházásra és a beruházáshoz közvetlenül kapcsolódó immateriális javakra”. Nem látta az anyagot, hogy mi van az MFB-nek a tájékoztatójában, hiába mondta el a gazdasági vezető az elmúlt alkalommal azokat az adatokat. Megkérdezte, hogy az infrastruktúra-fejlesztő beruházásokba milyen dolgok férnek bele? Csak azok, amit idén május 31-én elfogadtak, vagy esetleg lehetne ötletelni, hogy melyek azok a pontok, amelyeket tovább kellene folytatni, vagy meg kellene csinálni, mert számára ez a 200 millió forintos összeg olyan nagy pénz, amellyel a következő 15 évre teljes mértékben beszabályozzák a mozgásterüket és ráadásul van egy 2005-ben vállalt kötelezettségvállalásuk, ami miatt kicsit félelmetes számára, hogy csak erre a két dologra lehet felhasználni. Számára, ami az előterjesztésben szerepel, hogy rendelkezésre tartás a szerződéskötéstől számított legfeljebb 4 év, azt jelenti, hogy nem kötelesek ezt a 200 millió forintot felhasználni, mert 4 évig szabadon parkoltathatják is ezt az összeget. Egyre jobban kezdi azt gondolni, amire Tüke László képviselő gondolt a napirend megállapításának vitájában, hogy tényleg kell ez erre a célra, most, ebben az időszakban, belterületi utakra és egészségügyi centrumra? Ha azt mondják, hogy pályázati önrészhez szükséges és felhasználnak a 200 millió forintból 40 millió forintot és a pályázat segítségével meg tudják sokszorozni, mert csak 20 vagy 40 %-os volt az önrész a beruházáshoz képest, akkor van értelme ezzel foglalkozni, de ha ezt a két célt akarják megvalósítani, akkor erre nem készült fel, hogy most, ennyi tudással, ennyi ismerettel és ennyi információ birtokában határozottan azt tudja mondani, hogy igen, indítsák el mindezt.

Szöke Erzsébet: Most csak előkészítik a hitelt, nem veszik még fel. Még eldönthetik, hogy nem. 2013. március 15-ig a kérelmet be kell nyújtani ahhoz, hogy ha esetleg úgy döntenek, hogy felveszik, ebben tudjanak határozatot hozni. Ha ezt nem teszik meg, akkor 2013-ban ezt nem tudják megtenni. Nem az történik, hogy fel is kell venni. Ha már az előkészületek megtörténtek, utána, amikor abba a stádiumba jutnak, hogy megkapják az engedélyt, majd utána eldönthetik, hogy felveszik, vagy nem veszik fel. Erről lehetne hosszan vitázni, de ez egy parttalan vita, mert nem veszik fel most még a hitelt, csak előkészítik. Úgy gondolja, jó lenne az egészségügyi centrumot létrehozni, az utak is nagyon rossz állapotban vannak. Valahol el kell kezdeni. Ennél jobb alkalom nincs, hogy az előkészületeket megtegyék.

Kátai György: Előrebocsátotta, megszavazza a hitelfelvételt, de nagyon oda kell figyelniük, hogy valóban fel is fogják-e használni. Javasolta, majd a későbbiekben módosítsák a határozatot úgy, hogy nem egészségügyi centrum fejlesztése, hanem a helyi egészségügyi rendszer fejlesztése. Azt hiszi, megérne a lakossággal egy konzultációt, hogy a meglévő rendelőköt tegyék abszolút, mindenféle szempontból

megfelelővé, vagy létrehozzák a centrumot és a város másik feléből ide kényszerítik a lakosokat azzal együtt, hogy mennyi lesz az állásidő a sorompónál. Nem mondott még véleményt, hogy kell, vagy nem kell a centrum, de ne szorítsák be magukat a határozattal, attól még lehet centrum, de nagyobb a mozgásterük, ha olyan megfogalmazást tesznek, hogy a helyi egészségügyi rendszer fejlesztése. Kérte, ennyire legyen megengedőek, akik szeretnék ezt az egészségügyi centrumot. Szerinte ezt meg kellene fontolni, mert nem biztos, hogy mindenki olyan rettentően lelkes, hogy el kell jönni ide, mert elég nagy ez a település ahhoz. Tudja, vannak példák arra, hogy más településen egy centrumban vannak, itt kialakultak meglévő szokásjogok, hogy közel van a rendelő. Nem foglalt állást egyelőre, de javasolta, ne szorítsák be magukat.

Szöke Erzsébet: Megismételte, hogy nem hitelt vesznek fel, csak előkészítik. 2013-ban nem vesznek fel hitelt, csak előkészítik.

Paál Huba: Megjegyezte, elfeledtek bizonyos dolgokról, hogy mi volt korábban, miről döntöttek, mik voltak a lakosság igényei. Javasolta, gondoljanak vissza a közmeghallgatásra. Úgy gondolja, talán annyit megér, hogy ezt engedjék, mert ezzel rosszat nem tesznek. Javasolta, hogy rendezzenek egy ötletbörzét. Egyelőre nem hallották, hogy mi másra használják fel. Azt hallották, hogy pályázati önrészt használják fel, de ha nem lesz a rendelkezésre álló idő alatt olyan pályázat, amit meg tudnak pályázni, akkor elveszítik a hitelt, mert a rendelkezésre állási idő alatt tartja a bank, utána ha nem használják fel, akkor elvesztették. Örülne annak, ha ötlet szinten megbeszélnék, hogy az egészségügyi centrumon, utakon, járdákon túl mi az, amit szeretnének, hogy fejlődjön a városban.

Szajkó János: Emlékeztette a képviselőket, hogy az ÁNTSZ-nek csak ígéretnek, hogy a problémát majd megoldja ez a beruházás. Egyetértett Paál Huba képviselővel abban, hogy ezt várja a lakosság. Legalább 20 km földút van, mit akarnak még ezen felül? Javasolta, hogy szavazzanak, mert nincs értelme erről vitatkozni.

Vezér Ákos: A hitelfelvételről nem akart véleményt mondani, de csodálkozva hallgatta, hogy szükség van-e útfelújításra. Felhívta a figyelmet, hogy az önkormányzatnak van egy elfogadott ciklusprogramja, amely valamit tartalmaz és ebbe a körbe illik be ez a fejlesztés. A ciklusprogramot annak idején a képviselő-testület úgy hagyta jóvá, hogy lehetőleg ebben a ciklusban megpróbálja megvalósítani. Emlékezte szerint a hitelfelvétel is szerepel a ciklusprogramban, tehát ebbe a körbe illesztődik be ez az elképzelés. Az egészségügyi rendszer fejlesztésével az a gondja, ha a kormányzati jóváhagyáshoz konkrét fejlesztési célt kell megjelölni, hogy mihez kérik az állami hozzájárulást, akkor elképzelhetőnek tartja, ez, hogy egészségügyi rendszer fejlesztése, nem elég. Elképzelhetőnek tartja azt is, ahhoz sem elég, ami a Magyar Fejlesztési Bank pályázati kiírásában szerepel, hogy konkrét infrastruktúra-fejlesztési célt kell meghatározni a hitelfelvétel céljaként. Az egészségügyi rendszer fejlesztése véleménye szerint túl tág ehhez. Elképzelhető, hogy mind a Fejlesztési Bank hitelfelvétele ebben a formában, illetve a kormányzati hozzájárulás nem kérhető meg. A határozati javaslatához kiegészítésként elmondta, hogy van egy olyan szokásos fordulat, amit bele szoktak írni, ha valamilyen pontosítás szükséges a pályázati kiírásba, akkor azt a – jelen esetben - az alpolgármester megegyeztetésével. Ezzel kiegészítenék a határozatot, ha egyetért vele a képviselő-testület, hogy a kisebb módosítások miatt ne álljon az ügy és ne csak a következő ülésen kerüljön szóba. Már előfordult korábban is, hogy kisebb javításokat el kellett végezni és így nem állt meg a folyamat.

Czöndör Mihály: Felötlött benne, a kormány a bajba jutott önkormányzatokat segíti és azt ígérte, hogy a fegyelmezetten gazdálkodó önkormányzatoknál méltányolni fogja ezt a fegyelmezettséget. Nem ártana, ha erről valamilyen információt tudnának szerezni, hogy esetleg nem lenne-e egy olyan jó konstrukció, ami ennél jobb. Nagyon kellene a beruházások, amire ezt az összeget szánják. Az ÁNTSZ-nek is ígéretet tettek és számon fogják kérni, hogy azt, amit beígérték, azt miért nem valósították meg és büntetni fognak.

Szöke Erzsébet: Elmondta, hallotta a rádióban, a tévében, hogy pályázati önrészekkel fogják támogatni azokat az önkormányzatokat, amelyek nem adósdottak el és akiknek nem tudják kiváltani a hitelét.

Csányi Kálmán: Azzal az érveléssel kapcsolatban, hogy indítsák el és majd lesz valami, megemlítette, hogy 2005. október 17-i társulási ülésen csak annyi volt, hogy kéne uszodát építeni Iváncsán, az ottani

határozat meghatározta a sorsukat. 2006. novemberében, amikor a kistérségi társulási ülés ennek a határozatnak a folyományaként úgy döntött, hogy megbízza Iváncsa Önkormányzatát a közbeszerzési eljárás elindításával, akkor a bírósági ítélet szerint tovább folytatták ezt a dolgot és kötelező érvényű az önkormányzat számára. 2007. április 11-én – hiába nem volt ott a polgármester – nem tudták megakadályozni, hogy 15 évre meghatározzák az iváncsai uszodával kapcsolatos részvételüket. Azért beszélt erről, mert az elmúlt testületi ülésen elhangzott számadatokat hallotta, de nem tudta feldolgozni. Ezek az információk, amelyek most a beszélgetés során derültek ki, azokat most kapta meg az ülésen. Miért dolgozzanak előre és jól tudják, hogy adott esetben nem tudják felvenni. Igazat adott abban az ügyben, hogy ezek a célok fontos célok és megvalósítandó célok. Kérdés, hogy ebből az összegből meg tudják-e valósítani, tényleg ezek-e a legfontosabbak és amikor az októberi Szabolcs Híradóban az íródott, hogy egy korszak lezárult, akkor lehetséges, hogy egy új korszak indításához érdemes lenne megvárni a 2013. január 20-i dátumot.

Csiki Szilárd: Úgy gondolja, hogy annak a vitának, amit folytatnak, nem most van itt az ideje. A lehetőséget kell biztosítani arra, hogy 2013-ban hitelt tudjanak felvenni, ha akarnak; ha nem akarnak, akkor nem vesznek fel. A kormányzat, hogy mit ígérget, ha arra várnak, akkor két szék között beesnek a pad alá. Rajtuk fogják számon kérni, nem a kormányon, hogy mit ígért.

Szöke Erzsébet: A novemberi testületi ülésen úgy döntöttek, hogy indítsák el a hitel felvételét. Elindították a folyamatot és most kezdenek vitázni olyan dolgokról, ami nem is tartozik ide, mert nem veszik fel a hitelt még. Meghívták az ügyvédet és azt hitte, hogy tőle fognak kérdezni, de egyetlenegy kérdés sem hangzott el felé, hanem vitáznak, ötletelnek, hogy felvegyék-e a hitelt, vagy ne vegyék fel, mire vegyék fel. Nem gondolja, hogy ehhez a január 20-i polgármester választást meg kellene várni, mert akkor, ha azt megvárják, elesnek a lehetőségtől, hiába akarja a következő polgármester azt mondani, hogy vegyének fel hitelt, mert nem tudnak felvenni hitelt. Nem tudja, az a polgármester, aki megnyeri a választást, hogyan tudja megmagyarázni, hogy decemberben vitatkoztak öt óra hosszát, ami értelmetlen volt. Még az engedélyt sem kapták meg. Elmondta, a jegyzőnek megadja a szót, utána lezárja a vitát és szavazni fognak.

Vezér Ákos: Czöndör Mihály képviselő mondta, hogy a jól gazdálkodó önkormányzatokat megsegíti az állam és járják körül, hogy milyen lehetőségek vannak. Pontosan tudják, hogy milyen stádiumban van ez a dolog, hogy még semmilyen program nincs kidolgozva a jól gazdálkodó önkormányzatok megsegítésére. Kormányzati elképzelések vannak, de ezek csak a jövő évben kerülnek kidolgozásra és a jelenlegi információik szerint pályázati lehetőségek lesznek azoknak az önkormányzatoknak, ahol nem kellett hitelt visszafizetni, márpedig a jelenlegi ismereteik szerint Pusztaszabolcs vonatkozásában egy fillér hitelt nem fog az állam visszafizetni, tehát azt gondolja, erre jogosult lesz az önkormányzat. Véleménye szerinte erre külön figyelni kell, tehát ha ilyen pályázatok jelennek meg, azon azonnal a településnek indulnia kell, ha a cél megfelelő, amit az állam meghatároz és azt az önkormányzat ki tudja használni.

Kátai György: Korábban már elmondta, meg fogja szavazni, de számára rosszul esik ez a dolog. Azt mondták csak arról van szó, egy határozatban már eldöntötték, hogy mire fogják fordítani és másra nem lehet. Csak arról van szó, el van döntve, hogy mekkora összeg. Emlékeztette a képviselőket, akkor ugyanilyen kemény vita volt, amikor kötvény kibocsátásról volt szó és felelősen úgy döntöttek, hogy nem. Nem azt állítja, hogy a felelős döntés most az lenne, hogy nem, de egy-két dolog most vált számára világossá. Javasolta, zárják le a vitát, szavazzanak és majd kiderül, hogy megbízzák-e az ügyvédet a közbeszerzési eljárás lefolytatásával, de számukra most derültek ki konkrétumok. El van döntve abban a határozatban, hogy mire fogják felvenni, mit akarnak belőle megvalósítani. El van döntve, hogy mennyit és ehhez képest azt mondják, hogy csak erről van szó.

Szöke Erzsébet: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát. Elrendelte a név szerinti szavazást.

A Képviselő-testület név szerinti szavazással (jegyzőkönyv mellékelve) 5 igen, 0 nem szavazattal és 2 tartózkodással (1 képviselő nem szavazott) az alábbi határozatot hozta:

437/2012. (XII. 20.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az „Éven túli lejáratú fejlesztési hitel biztosítása Pusztaszabolcs Város Önkormányzata részére önkormányzati feladatok ellátását szolgáló fejlesztések finanszírozásához” tárgyú közbeszerzési eljárás lefolytatásával kapcsolatos részvételi felhívást, az ajánlattételi felhívást és a dokumentációt az előterjesztés szerint elfogadja.

A Képviselő-testület felkéri a dr. Szücs Gábor Ügyvédi Irodát (8000 Székesfehérvár, Budai út 11. III/310.) az eljárás lefolytatására.

A Képviselő-testület felhatalmazza az alpolgármestert, hogy a kisebb pontosításokat végezze el.

Felelős: Szőke Erzsébet alpolgármester

Határidő: azonnal

Szőke Erzsébet alpolgármester 19.35 órakor szünetet rendelt el. A Képviselő-testület ülése 19.55 órakor a 6. napirendi pont tárgyalásával folytatódott.

Napirend 6. pontja**A Képviselő-testület 2013. első félévi munkaterve**

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Szőke Erzsébet: Elmondta, hogy az előterjesztést a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság, a Településfejlesztési Bizottság és az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság tárgyalta. A Pénzügyi Bizottság és az Oktatási Bizottság javasolta, hogy júniusban tárgyalják a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatának felülvizsgálatát, illetve a Településfejlesztési Bizottság javasolta, hogy április hónapban készüljön beszámoló a közművelődés-szervező 2012. évi munkájáról.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát a bizottságok által javasolt módosításokkal.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

438/2012. (XII. 20.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2013. első félévi munkatervét elfogadja az alábbi módosításokkal:

- Április hónapban 2. pont lesz: „Beszámoló a közművelődés-szervező 2012. évi munkájáról” című előterjesztés, melynek felelőse Kiss Kornélia közművelődés-szervező.
- Június hónapban 3. pont lesz: „A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatának felülvizsgálata” című előterjesztés, melynek felelőse Vezér Ákos jegyző.

Felelős: Szőke Erzsébet alpolgármester

Határidő: azonnal

Napirend 7. pontja**Az önkormányzati intézmények előirányzat átcsoportosítása**

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Szőke Erzsébet: Elmondta, hogy az előterjesztést tárgyaló Pénzügyi és Igazgatási Bizottság és az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság javasolta a határozati javaslat elfogadását.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

439/2012. (XII. 20.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzati fenntartású intézmények részére biztosított külön juttatás alapján az alábbi előirányzat módosításokat hagyja jóvá.

- A József Attila Általános Iskola személyi juttatás előirányzatát lecsökkenti 635 ezer Ft-tal a munkáltatót terhelő járulék előirányzatának 250 ezer Ft-os és a dologi kiadás előirányzatának 385 ezer Ft-os növelése mellett
- A Pusztaszabolcs Város Óvoda személyi juttatás előirányzatát lecsökkenti 780 ezer Ft-tal a munkáltatót terhelő járulék előirányzatának 424 ezer Ft-os és a dologi kiadás előirányzatának 356 ezer Ft-os növelése mellett
- A Pusztaszabolcs Város Önkormányzat személyi juttatás előirányzatát lecsökkenti 28 ezer Ft-tal a dologi kiadás előirányzatának azonos összegű növelése mellett
- A Könyvtár és Művelődési Ház személyi juttatás előirányzatát lecsökkenti 29 ezer Ft-tal a dologi kiadás előirányzatának azonos összegű növelése mellett
- A Polgármesteri Hivatal személyi juttatás előirányzatát lecsökkenti 251 ezer Ft-tal a dologi kiadás előirányzatának azonos összegű növelése mellett

A Képviselő-testület felkéri az alpolgármestert az önkormányzat 2012. évi költségvetési rendelete módosításának betervezésére.

Felelős: Szőke Erzsébet alpolgármester

Határidő: azonnal

Napirend 8. pontja**Kiemelt célok megállapítása**

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Szőke Erzsébet: A témát a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság és a Településfejlesztési Bizottság tárgyalta. A Pénzügyi Bizottság javasolta a határozati javaslat elfogadását. A Településfejlesztési Bizottság is javasolta a határozati javaslat elfogadását azzal a kiegészítéssel, hogy „az átfogó célkitűzések között kapjon nagyobb hangsúlyt a pályázati részvétel; a tevékenységi célkitűzések rendszere, a helyi gazdaság fejlesztése alcíme alatt kerüljön meghatározásra a hivatásos tűzoltó őr Pusztaszabolcsra telepítésének elősegítése”. Úgy gondolja, a második kiegészítés maradhat, mert a tűzoltóőr kialakítására vonatkozóan körvonalazódott egy olyan terv is a kistérségi ülésen, hogy nem az Önkéntes Tűzoltó Egyesület épülete mellé építkeznének, mert ha lenne egy üres telek, akkor az állam nagyobb összeget tudna befektetni. Felajánlotta az Adonyi úton a templom melletti üres telket erre a célra, ezzel tudná támogatni az őr létesítését a város. Az is lehetséges, hogy az Önkéntes Tűzoltó Egyesület szertára melletti területen építkeznének, ha a telket meg lehetne osztani.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát a Településfejlesztési Bizottság által tett kiegészítésekkel.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

440/2012. (XII. 20.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a köztisztviselők egyéni munkateljesítmény-értékelését megalapozó teljesítménykövetelmények meghatározását szolgáló kiemelt célokat az előterjesztés szerint megállapítja az alábbi kiegészítéssel:

- az átfogó célkitűzések között nagyobb hangsúlyt kap a pályázati részvétel;
- a tevékenységi célkitűzések rendszere, a helyi gazdaság fejlesztése alcíme alatt meghatározásra kerül a hivatásos tűzoltó őr Pusztaszabolcsra telepítésének elősegítése.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a köztisztviselők vonatkozásában a teljesítménykövetelményeket határidőre készítse el.

Felelős: Vezér Ákos jegyző

Határidő: 2013. február 28.

Napirend 9. pontja**Lakásbérleti kérelem**

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Szőke Erzsébet: Elmondta, az önkormányzatnak sajnos nincs olyan lakása, amelyet bérebe adhatna ilyen célra, mert csak önkormányzati dolgozó kaphat lakást. Az előterjesztést a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság, a Településfejlesztési Bizottság és a Szociális és Egészségügyi Bizottság tárgyalta. A Pénzügyi Bizottság javasolta, a Képviselő-testület kérje fel a Családsegítő Szolgálatot, hogy próbáljon segíteni a családnak problémájuk megoldásában. A Településfejlesztési Bizottság azt javasolta, hogy a Családsegítő Szolgálat munkatársa keresse fel a családot és nyújtson segítséget megfelelő albérlet felkutatásában. A Szociális Bizottság javasolta a határozati javaslat elfogadását.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát azzal a kiegészítéssel, hogy kérjék fel a Családsegítő Szolgálatot, hogy próbáljon segíteni a családnak problémája megoldásában.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

441/2012. (XII. 20.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete megerősíti a 72/2010. (II. 25.) Kt. számú határozatát, mert a lakások és helyiségek bérbeadásáról szóló 19/2008. (XI. 28.) önkormányzati rendelet értelmében Kászi Andrásné kérelmére nem tud önkormányzati lakást biztosítani.

A Képviselő-testület felkéri a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálatot, hogy próbáljon segíteni a családnak problémája megoldásában.

Felelős: Szőke Erzsébet alpolgármester

Határidő: azonnal

Napirend 10. pontja**A rendszerfüggetlen víziközmű-elemek tulajdonjoga**

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Szőke Erzsébet: A témát a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság és a Településfejlesztési Bizottság tárgyalta.

A bizottságok javasolták a határozati javaslat elfogadását.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

442/2012. (XII. 20.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény értelmében a Dunántúli Regionális Vízmű Zrt-vel (8600 Siófok, Tanácsház u. 7., képviseli: Winkler Tamás vezérigazgató), mint Víziközmű-szolgáltatóval kötendő, a rendszerfüggetlen víziközmű-elemek tulajdonjogához kapcsolódó – az előterjesztés mellékletét képező – megállapodás tervezetét és felhatalmazza az alpolgármestert a szerződés aláírására.

Felelős: Szőke Erzsébet alpolgármester

Határidő: azonnal

Napirend 11. pontja**Javaslat helyiségbérlésre**

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Szőke Erzsébet: Ismertette az előterjesztést. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatait.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

443/2012. (XII. 20.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi az Erdem Optika Kft. képviseletében Erdem Éva ügyvezető – az önkormányzati tulajdonú Pusztaszabolcs, Sport u. 2/2. IV. számú üzlet bérletére vonatkozó – felmondását.

Felelős: Szőke Erzsébet alpolgármester

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

444/2012. (XII. 20.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzati tulajdonban lévő Pusztaszabolcs, Sport u. 2/2. IV. számú (Optika) üzlet vizsgáló helyiségét 2012. december 1-jétől határozatlan időre, havi egy alkalommal, térítésmentesen bérbe adja szakorvosi látásvizsgálat és szemüvegrendelés végzése céljából a K&B Ophthalmology Kft. (székhely: 2458 Kulcs, Arany J. u. 22., cégjegyzékszám: 0709012733) képviseletében Dr. Ba Katalin szemész szakorvos részére.

A Képviselő-testület felhatalmazza az alpolgármestert, hogy a mellékelt tervezetek szerint az Optika üzlet bérletére vonatkozó szerződés módosítását, valamint a vizsgáló helyiség bérbeadására vonatkozó szerződést aláírja.

Felelős: Szőke Erzsébet alpolgármester

Határidő: azonnal

Napirend 12. pontja**Magyar Szkander Szövetségnek nyújtott támogatás elszámolása**

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Szőke Erzsébet: A témát a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság és az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság tárgyalta. A Pénzügyi Bizottság javasolta a határozati javaslat elfogadását azzal a kiegészítéssel, hogy a Képviselő-testület kérje fel a Polgármesteri Hivatal gazdasági vezetőjét, a számla mellé csatolja a számla kiállításakor érvényben lévő Magyar Nemzeti Bank hivatalos deviza átváltási árfolyamát. Az Oktatási Bizottság javasolta az elszámolás elfogadását.

Tüke László: Gratulált Csóri Barbara sikeréhez, ami számára külön öröm, hiszen a tanítványa volt. A továbbiakban ugyanilyen, vagy ennél jobb eredményeket kívánt.

Szőke Erzsébet: Szavazásra bocsátotta az előterjesztést a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság által javasolt kiegészítéssel.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

445/2012. (XII. 20.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a társadalmi szervezetek és alapítványok támogatásáról szóló 13/2005. (VII. 5.) önkormányzati rendelet 2. § (6) bekezdése alapján a Magyar Szkander Szövetség (2132 Göd, Szeder u. 23/a.) – a 152/2012. (III. 29.) Kt. számú határozat alapján - részére nyújtott 50.000,- Ft összegű önkormányzati támogatását elszámolását elfogadja.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármesteri Hivatal gazdasági vezetőjét, hogy a számla mellé csatolja a számla kiállításakor érvényben lévő Magyar Nemzeti Bank hivatalos deviza átváltási árfolyamát.

Felelős: Szőke Erzsébet alpolgármester

Határidő: azonnal

Napirend 13. pontja**A Szabolcs Magazin műsor szolgáltatási díj emelése**

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Szőke Erzsébet: Ismertette az előterjesztést, mely szerint csak a pusztaszabolcsi munkatársaknak emelik a díját.

Tüke László: Elmondta, egy mende-monda miatt szól hozzá és reméli, hogy nincs valóságalapja. Valaki, vagy valakik szerint, ezeket a felvételeket itt helyben még egyes emberek átnézik azért, hogy adott esetben felhasználhassák mások ellen. Reméli, hogy ez nem igaz, úgy gondolja, itt kizárólagos joga csak a felvétel készítőjének van, illetve a felvételekkel kapcsolatban csak ennek a Bt-nek van joga, hogy ezeket a felvételeket felhasználja saját céljára, illetve a település érdekében. Reméli, hogy ez a mende-monda nem igaz és valóban csak egy rosszindulatú pletyka az egész. Egyébként ez egy olyan mértékű emelési javaslat, amelyet tud támogatni.

Szőke Erzsébet: Elmondta, erről még nem hallott, hogy az, aki a felvételt készíti átadja valakinek, hogy át tudja nézni.

Paál Huba: Megkérdezte, hogy ez mindkettő operatőrre vonatkozik, vagy csak az egyikre? Az, hogy azért nézik meg, hogy valaki ellen felhasználják, az egy súlyos kijelentés. Ha ez így van és valaki ezt a valótlanságot Tüke László képviselő szájába adta, akkor ezzel őt akarja lejáratni, ha meg nem, akkor miért nem jön ide és miért nem tesz panaszt az önkormányzatnál, hogy figyeljenek oda. Erre most figyelni fog és ha nem így van, akkor megteszi a megfelelő jogi lépéseket.

Vezér Ákos: Nem értette, amit Tüke László képviselő felvetett. Ha arról van szó, hogy egy egyszerű bizalmi probléma van a szolgáltatóval, vagy az alkalmazottaival kapcsolatban, akkor legrövidebb úton Máté G. Pétert lehet megkeresni és megkérdezni tőle, hogyan kezelik az anyagokat. Most is videózott a dolgozójuk 3-4 órát, amit biztosan átnézik és kívágnak belőle részeket, úgy kerül be a hírekbe. Javasolta, ha valakiben ezzel kapcsolatban aggály merül fel, akkor keresse meg Máté G. Pétert, közvetlenül vele kell felvenni a kapcsolatot és biztosan válaszolni fog és nem zárkózik el előle, hiszen bármivel keresik meg, mindig is nyitott volt a témára.

Kátai György: Elmondta, választ kapott arra, hogy valószínűsíthetően ezt vágják. Korábban a Tó Tévé esetében nem volt vágás, fel is hívták a figyelmet, úgy kell produkálni, hogy mindent le fognak adni abban a pár percben az adásban is. Egy esetben van értelme ennek, ha van vágás és valaki a vágatlant akarja megnézni, tudniillik ha nincs vágás, az interneten annyszor nézi meg bárki és használja fel az illető ellen, ahányszor akarja. Ha nincs vágás, akkor okafogyott, amit Tüke László képviselő mondott. Azt kell megtudni, hogy vajon milyen módszerrel készülnek ezek a műsorok, a korábbival, mint a Tó Tévében vágás nélkül, vagy valóban itt már van vágás, abban az esetben van értelme annak, amit elmondott.

Szőke Erzsébet: Elmondta, ha a stúdióban készítettek riportot, akkor nem volt vágás, de amikor helyben készítettek riportot, felvételt, akkor ugyanúgy kellett vágni, mert lehet, hogy 3 órát vettek fel, de abból csak 20 percet tudtak leadni.

Tüke László: Felvetésével azt akarta jelezni, hogy ilyen mende-monda van a településen, illetve tisztázni szeretne volna és ez a véleménye is, hogy nincs ilyen. Ezt közölte az illetővel is, hogy nincs tudomása ilyenről. Lehet itt fenyegetőzni, de egyébként az emgépé Bt. tisztességesen végzi a munkáját, de mégis valamilyen oknál fogva ez a mende-monda elindult és azt szeretne volna, ha ez itt most lezárul, ezért mondta el.

Szőke Erzsébet: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

446/2012. (XII. 20.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az emgépé Hírügynökségi és Sportszolgáltató Bt-vel (2484 Agárd, Árpád u. 109., képviseli: Máté G. Péter) kötött megállapodás 4.) pontjában a riporterek és operatőrök megbízási díját 2013. évre 500.000,- Ft/év összegre megemeli. A szolgáltatási díj összege a 2013. évi költségvetésbe betervezésre kerül.

A Képviselő-testület felkéri az alpolgármestert a szolgáltatási szerződés módosítására.

Felelős: Szőke Erzsébet alpolgármester

Határidő: azonnal

Napirend 14. pontja

DRV ZRt. Alapszabályának módosítása

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Szőke Erzsébet: Az előterjesztést a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság és a Településfejlesztési Bizottság tárgyalta. Mindkettő bizottság javasolta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

447/2012. (XII. 20.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul a Dunántúli Regionális Vízmű Zártkörűen Működő Részvénytársaság Alapszabályának – az előterjesztés melléklete szerinti – módosításához.

A Képviselő-testület felhatalmazza az alpolgármestert, hogy a DRV Zrt. Alapszabályának – melléklet szerinti – módosításáról szóló határozati javaslatra vonatkozó Szavazólapot „igen” szavazattal aláírja és a DRV Zrt. részére megküldje.

Felelős: Szőke Erzsébet alpolgármester

Határidő: azonnal

Napirend 15. pontja

Gyermekétkeztetés megszervezése a középiskolában

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Szőke Erzsébet: Elmondta, mivel az előterjesztés a mai ülésen került kiosztásra, ezért azt a bizottságok nem tárgyalták.

Csányi Kálmán: A 4. határozati javaslatához szólt hozzá, mely szerint a középiskolában biztosított gyermekétkeztetés térítési-díj befizetési rendjének kialakításával a képviselő-testület megbízza az alpolgármestert. Hozzátette, ezzel abban az esetben tud egyetérteni, ha ebben a kialakításban egy együttműködési megállapodás is benne lehetne. Azt gondolja, hatékonyan a gyermekektől való étkezési díj beszedését a régi rendszer szerint a középiskola rendszerében kellene működtetni, ha az önkormányzat és a középiskola együttműködési megállapodást ír alá, hogy ezt a feladatot a középiskola ellátja, akkor járható útnak tartja. Elmondta még, a 3. számú határozati javaslat esetében jó lenne, ha a középiskola

kapna egy tájékoztató anyagot, amikor megkötötték a szerződés a Faunus Kft. és az önkormányzat között, hiszen a Faunus Kft. és a középiskola között június 30-ig élő szerződés van, hogy ezt a szerződést meg lehessen szüntetni.

Vezér Ákos: Elmondta, pontosan azért került bele ez a határozat így az előterjesztésbe, mert Csányi Kálmán igazgatónak az volt a kérése, hogy a jelenlegi rendszert próbálják meg fenntartani és azért nincs leírva, hogy hogyan, mert azt gondolja, az alpolgármesternek és az igazgatónak kellene ebben közösen kialakítani azt a megoldást, amit a legjobbnak tartanak. A telefonon elmondott kérésére került ez az előterjesztésbe.

Csiki Szilárd: Megkérdezte, hogy a tízórait és az uzsonnát bele kell írni?

Vezér Ákos: Elmondta, hogy az előterjesztéshez mellékelt jogszabály nem foglalkozik külön középiskolásokkal és óvodásokkal, hanem egyszerűen azt mondja, a települési önkormányzat köteles megszervezni a déli meleg főétkezést és két további étkezést. Ezért kellett szétbontani. Nem tudja, hogy majd a Faunus Kft-nél ki fog tízórait előfizetni, de a jogszabály ezt írta elő, csak így tudták előkészíteni a tervezetet és az előterjesztést.

Szőke Erzsébet: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatait.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

448/2012. (XII. 20.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a gyermekvédelem helyi rendszeréről szóló 15/2003. (VIII. 29.) önkormányzati rendelet-módosításáról szóló rendelet-tervezet szövegét elfogadja.

Felelős: Vezér Ákos jegyző
Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi rendeletet alkotta:

26/2012. (XII. 21.) önkormányzati rendelet

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a gyermekvédelem helyi rendszeréről szóló 15/2003. (VIII. 29.) önkormányzati rendelet-módosításáról szóló rendeletét megalkotja.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

449/2012. (XII. 20.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete vállalkozási szerződést köt a „Faunus” Termelő és Szolgáltató Kft-vel (2490 Pusztaszabolcs, Szent István utca 11.) a középiskolában tanulók étkeztetésének biztosítására 2013. január 1-től - 2017. július 31-ig terjedő időszakra.

A Képviselő-testület felhatalmazza az alpolgármestert a vállalkozási szerződés aláírására.

Felelős: Szőke Erzsébet alpolgármester
Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

450/2012. (XII. 20.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a középiskolában biztosított gyermekétkeztetés térítési-díj befizetési rendjének kialakításával megbízza az alpolgármestert.

Felelős: Szőke Erzsébet alpolgármester
Határidő: azonnal

Napirend 16. pontja**Pusztaszabolcs Szerkezeti Terv, Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Terv módosítása**

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Szőke Erzsébet: Elmondta, hogy a témát a bizottságok nem tárgyalták, mert az előterjesztés a mai ülésen került kiosztásra. Az előterjesztés a temető bővítéséről szól. Megadta a szót Papp Miklósnak, a Polgármesteri Hivatal műszaki előadójának.

Papp Miklós, a Polgármesteri Hivatal műszaki előadója: Elmondta, az előterjesztés az egész folyamatnak csak az „első felvonása”, amely végét ér azzal, hogy a rendelet megszületik. Utána a területet át kell minősíteni szántóból a temető területévé, ez egy újabb eljárás lesz a Földhivatal felé. A művelési ágból kivonáshoz szükséges egy talajvédelmi terv készíttetése és egy telekalakítási vázrajz, amit még fel tudnak használni magához a telekalakításhoz. Ha a művelési ágból kivonás megtörténik, akkor indíthatják el a telekalakítási eljárást, hogy összevonásra kerüljön a temető jelenlegi területével a két új terület.

Szőke Erzsébet: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

451/2012. (XII. 20.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi Önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdésében, valamint az épített környezet alakításáról és védelméről szóló többször módosított 1997. évi LXXVIII. törvény 7. § (3) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján úgy dönt, hogy a 365/2005. (XI. 24.) Kt. számú határozattal elfogadott településszerkezeti tervében, Pusztaszabolcs igazgatási területén a terület felhasználási kategóriákat jelen határozat mellékletét képező településszerkezeti fedvényterv szerint módosítja.

Felelős: Szőke Erzsébet alpolgármester

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

452/2012. (XII. 20.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi építési szabályzatról szóló 8/2001. (III. 1.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezet szövegét elfogadja.

Felelős: Szőke Erzsébet alpolgármester

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi rendeletet alkotta:

27/2012. (XII. 21.) önkormányzati rendelet

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi építési szabályzatról szóló 8/2001. (III. 1.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendeletét megalkotja.

Napirend 17. pontja**Vasútfelújítással kapcsolatos elkerülő út nyomvonalának tervezése**

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Szőke Erzsébet: Elmondta, hogy a témát a bizottságok is tárgyalták. A Településfejlesztési Bizottság és a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság ülésén részt vett Papp Miklós, a Polgármesteri Hivatal műszaki előadója, aki ismertette a terveket.

Vezér Ákos: Felhívta a figyelmet, hogy a ma kiosztásra került előterjesztés tartalmazza a legújabb tervet, javasolta, azt tanulmányozzák.

Papp Miklós, a Polgármesteri Hivatal műszaki előadója: Elmondta, az iváncsai területet érintő szakasz miatt született ez az újabb változat.

Vezér Ákos: Elmondta, hogy a legutolsó előterjesztéshez azért tették hozzá a színes térképet, hogy mindenki jól láthassa. Az, ami a bizottsági ülésen nehezen volt nézhető, itt most színesben látják. A folyamatos piros vonal a testületi döntés folyamán kialakított nyomvonal és folytattak különböző tárgyalásokat, amelyek újabb elképzelésként kerültek bele a terve mindenféle szaggatott vonallal jelölve. A legújabb egyeztetés a Bircsák-féle telekkel kapcsolatos, amelynek az a legnagyobb problémája, hogy a kék szaggatott vonallal elkerülné a Mézes ingatlanját, ugyanis a Bircsáké az a barnával körbekerítet temető feletti rész, ahol neki egy nagyon jelentős szaggatott vonal kettévágná a telkét átlósan. Amit a Mézes úr elfogad, neki az teljesen elfogadhatatlan. Az előterjesztés szöveges része is tartalmazza, hogy nincsen jó megoldás. Az a jó megoldás, amit egy gazdától hallott, hogy fúrjon alagutat az önkormányzat a földje alatt. Csak a döntés súlyát akarta érzékeltetni, hogy jelen esetben az igaz, egy előzetes döntés, hiszen a végleges döntés a rendezési terv módosítása lesz, de most egy nagyon súlyos döntést kell meghozni, ami biztos, hogy valakinek az érdekét sérti. Megjegyezte, a besnyői úttól északra eső részen lévő gazdák közül még senki sem jelentkezett, de a rendezési terv folyamatában ki kell függeszteni, egyeztetéseket kell tartani, tehát még majd azon az egyeztetésen is keresztül kell vinni azt az önkormányzati döntést, amit most a képviselő-testület meghoz. Lesz ebből még ezernyi kiabálás, fenyegetőzés. Olyan döntést, ami mindenkinek megfelelő, ebben az esetben sem lehet hozni. Ami a bizottsági ülésektől eltérő és már itt is szóba került, a piros vonallal jelzett út átmegy a besnyői úton, keresztezi a szennyvíztisztító telepre menő utat és a Mézes úrnak az ingatlanát – a telepét - még durvábban kettévágná. Ha neki nem volt megfelelő a korábbi vastag piros vonal, ami a Bircsákék telkének csak a csücskét szelte le hátul, akkor biztos, hogy ez még jobban nem fog neki tetszeni. A temető feletti rész, amelyik a Mézes pirossal körbekerített telkétől déli irányba esik, ráadásul az adonyi útig nem is Pusztaszabolcs közigazgatási területe. Ezért van az a határozati javaslatban, hogy felhívják a tervezők figyelmét, hogy az iváncsai önkormányzatnak is be kell szerezni a rendezési terv módosítására vonatkozó egyetértését. Megkérdezte a műszaki előadótól, hogy a határozati javaslatot elküldte-e a tervezőnek és jelezték-e, hogy valami problémájuk lenne?

Papp Miklós, a Polgármesteri Hivatal műszaki előadója: Megküldte, de nem tudja elérni őket.

Vezér Ákos: Tehát nem jeleztek vissza. A határozatban az önkormányzat ígérvényt ad arra, hogy a most elfogadott elképzelés szerint fogja a rendezési tervét módosítani. Ez azt jelenti, amikor az önkormányzat a rendezési tervet elkezdni keresztül vinni és a lakosok kiabálnak, perelnek és az önkormányzat nem akarná a rendezési tervét módosítani, akkor a kivitelező fogja azt mondani, hogy az önkormányzat térítse meg azt a kárát, hogy esetleg a beruházást valamilyen szinten nem tudta megvalósítani. Kérte, ezt is vegyék figyelembe a döntésnél, hogy két oldalról van présben az önkormányzat a polgárok részéről, hogy legyen átjáró, kerékpáros átjáró közel a településhez, jó út legyen, de ugyanakkor a telket meg ne szelje ketté.

Csányi Kálmán: Megköszönte a jegyző tájékoztatását azzal kapcsolatban, hogy felelősségteljes döntést kell hozniuk. Megkérdezte Papp Miklóstól, hogy a piros vonal és a szaggatott vonal besnyői út metszete kb. hány méter különbséget jelent? Ahol van a biciklis átjáró és a potenciálisan megjelölt szaggatott vonal, a besnyői út kereszteződése milyen távolságra van egymástól, tehát hány méterrel tolnák el?

Papp Miklós, a Polgármesteri Hivatal műszaki előadója: 2 kilométer.

Paál Huba: Megkérdezte, ezekkel a telektulajdonosokkal van-e valamilyen egyeztetés, mert ugyanúgy érinteni fogja őket is.

Szőke Erzsébet: Velük még nincs egyeztetés, illetve nem tudják, hogy ott kik a tulajdonosok.

Paál Huba: Megkérdezte, ha ezt a határozatot meghozzák, akkor az esetleges pereknél megítélt kártérítés, vagy kisajátítás az önkormányzatra hullik vissza, vagy pedig a beruházóra?

Szajkó János: Elmondta, hat éve tudják a gazdák, hogy ilyen beruházás valósulhat meg, de most mégis előjönnek azzal, hogy miért megy arra az út. Megmondták akkor, hogy útépités lesz, ami majd valamikor

megvalósul. Miért nem szóltak akkor, hogy nem megfelelő. Szerinte a beruházó feladata a kártalanítás, nem pedig az önkormányzaté.

Szőke Erzsébet: Valóban úgy működik, ha az önkormányzat hozzájárul, akkor a beruházónak a dolga a kisajátítás, megegyezés, ez nem az önkormányzat feladata.

Vezér Ákos: Megjegyezte, gúnyolódás volt arról, hogy milyen felelősségteljes döntést kell hozni, de aki ezt mondja, valószínűleg nem látja át, hogy mi ennek a jelentősége. Itt ténylegesen arról van szó, hogy egyéni érdekeket sért majd az az önkormányzati rendelet, vagy szabályozás, amelyik ezt a nyomvonalat meg fogja határozni. Teljesen más téma, hogy az ingatlan kiváltása, kisajátítása a beruházónak lesz a költsége, de az önkormányzatnak akkor is a frontvonalon kell lennie, mert ezt a rendezési tervet keresztül kell vinnie úgy, hogy a lakosok is belenyugodjanak abba, elfogadják, hogy ez fog történni - reményeik szerint - előbb, de lehet, hogy később, mert azt mondták, hogy 2016-2017. körül kezdődhet ez a beruházás. Vannak olyan pontok, olyan konfrontációs lehetőségek, amikkel szembe kell nézni az önkormányzatnak és ezért szerette volna felhívni a figyelmet a döntésre. Itt nem elsősorban anyagi problémákra gondolt. Mindenkit be lehet perelni, tehát nem tudja azt mondani, hogy az önkormányzatot nem fogják bármibe bekeverni, de ettől függetlenül, ha anyagi probléma nem is lesz, de van egy nagy erkölcsi döntés, ami sorsokat és tulajdont befolyásol.

Szőke Erzsébet: Elmondta, hogy a témát a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság és az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság tárgyalta. Mindkettő bizottság a 0. változat nyomvonalát tárgyalta.

Tüke László: A fő gondot abban látja, hogy megszűnik a szintbeli keresztezés a vasút és a közút között és lényegében a településnek ez a része – a rózsadombi rész – ezen a felüljárón keresztül lesz megközelíthető és ezen keresztül van csak gyalogos, illetve kerékpáros felüljáró. A logika azt diktálja, hogy minél közelebb legyen ez a felüljáró a településhez. Véleménye szerint ennek fényében kell dönteni.

Szőke Erzsébet: Véleménye szerint a jelenlegi terv van legközelebb a városhoz, a többi változatot el is vetették korábban. Biztosan nem tudnak úgy dönteni, hogy érdekeket ne sértsenek, de a testületnek valamilyen formában döntés kell hozni, vagy nem döntenek és marad az átjáró, mert azt fogja mondani a vasút, hogy nem kötelező 160 km/h-ig felüljáró. Ha nem tudnak dönteni és azt nézik, hogy kinek az érdeke sérül, akkor előbb-utóbb az lesz, hogy nem csinálnak semmit és marad a sorompó. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

453/2012. (XII. 20.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) megbízásából az UTIBER-UVATERV Konzorcium TRENECON COWI 42.995 munkaszámú útépitési tanulmánytervét a Pusztaszabolcs állomás (466+00-495+55,41) 470 +39,42 6207 jelű közút korrekciója új nyomvonalon (közúti felüljáró) elnevezésű tervét. A Pusztaszabolcsot ÉK-ről elkerülő út nyomvonalát a Képviselő-testület a III. számú változattal kiegészített 0. változat szerint támogatja.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az önkormányzat rendezési terveibe a fenti terv szerint meghatározott elkerülő utat fogja beépíteni, amennyiben a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. a rendezési tervek módosítási költségeit megelőlegezi.

A Képviselő-testület felhívja a tervezők és a beruházó figyelmét arra, hogy az elkerülő út Adony felé eső utolsó szakasza már nem Pusztaszabolcs közigazgatási területén húzódik, tehát a területileg illetékes önkormányzat véleményét is be kell szerezni.

A Képviselő-testület felkéri az alpolgármestert, hogy jelen határozatban foglalt ígérvényt a beruházó részére juttassa el.

Felelős: Szőke Erzsébet alpolgármester

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület ülése 20.52 órakor – a 18. napirendi pont tárgyalásának idejére – zárt üléssel folytatódott.

21.17 órakor Szőke Erzsébet alpolgármester megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.

K. m. f.

Szőke Erzsébet
alpolgármester

Vezér Ákos
jegyző

Csiki Szilárd

jegyzőkönyv-hitelesítők

Kátai György