

Ikt.szám: 818-14/2012.

PUSZTASZABOLCS VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

2012. SZEPTEMBER 27-I ÜLÉSÉNEK

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E

HATÁROZATOK SZÁMA:

322, 323, 324, 325, 326, 327, 328, 329,
330, 331, 332, 333, 334, 335, 336, 337,
338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 345,
346, 347, 348, 349/2012. (IX. 27.)

Jegyzőkönyv

**Készült Pustaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2012. szeptember 27-én 16.15 órakor
a Polgármesteri Hivatal Üléstermében (2490 Pustaszabolcs, Velencei út 2.)
megtartott nyílt üléséről**

<u>Jelen voltak:</u>	Czompó István	polgármester
	Szőke Erzsébet	alpolgármester
	Csányi Kálmán, Csiki Szilárd, Kátai György, Paál Huba, Szajkó János, Tüke László – képviselők	
<u>Meghívottak:</u>	Vezér Ákos	jegyző
	Szotyori-Nagy Istvánné	aljegyző
	Wasserné Ósi Márta	Polgármesteri Hivatal gazdasági vezetője
	Kocsis József	József Attila Általános Iskola igazgatója
	Bartókné Piller Magdolna	Pustaszabolcs Városi Óvoda vezetője
	Dr. Szücs Gábor	ügyvéd
	Ekker László	közterület-felügyelő
	Kiss Kornélia	közművelődés-szervező
	Horváth Éva	jegyzőkönyvvezető

Czompó István: Köszöntötte a megjelenteket, az ülést megnyitotta. Megállapította, hogy az ülés határozatképes, mivel 9 képviselőből 8 fő megjelent. Elmondta, hogy Czöndör Mihály képviselő jelezte távolmaradását. Jegyzőkönyv-hitelesítőnek javasolta Paál Huba és Szajkó János képviselőket.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

322/2012. (IX. 27.) Kt. számú határozat

Pustaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Paál Huba és Szajkó János képviselőket a mai ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

Czompó István: Ismertette napirend-tervezetét. Javasolta, hogy 16. napirendi pontként a „Részvények óvadékba helyezése”, 17. napirendi pontként a „Szándéknyilatkozat a Fejér Megyei Szabolcs Vezér Gimnázium, Szakközépiskola és Kollégium működtetéséről” című előterjesztést tárgyalják, így a meghívóban 16. napirendi pontként szereplő „Polgármester szabadsága” című előterjesztés 18. napirendi pont lesz. Szavazásra bocsátotta napirend-tervezetét.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

323/2012. (IX. 27.) Kt. számú határozat

Pustaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

Napirendek előtt:

- Tájékoztató a két ülés közti eseményekről
- Kérdések, interpellációk

Napirend 1. pontja

„Pustaszabolcs Város közigazgatási területén helyi menetrend szerinti autóbusszos személyszállítási szolgáltatás nyújtása” tárgyú közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívásának és dokumentációjának elfogadása

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 2. pontja**Beszámoló a József Attila Általános Iskola 2011/2012. tanévben végzett oktató munkájáról**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 3. pontja**Tájékoztató a József Attila Általános Iskola 2012/2013-as tanév indításáról**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 4. pontja**Beszámoló a Pusztaszabolcs Városi Óvoda 2011/2012. nevelési évben végzett nevelő munkájáról**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 5. pontja**Tájékoztató a Pusztaszabolcs Városi Óvoda 2012/2013-as nevelési év indításáról**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 6. pontja**Megállapodások a munkamegosztás és felelősségvállalási rendről**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 7. pontja**Javaslat a nevelési intézmény részleges akadálymentesítésére**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 8. pontja**A III. számú házi orvosi körzet minimumfeltételei**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 9. pontja**Beszámoló a 2012. évi Életmód és Szenvedélyek Napjáról**

Előterjesztő: Csiki Szilárd képviselő, a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke

Napirend 10. pontja**Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 11. pontja**A Szociális és Egészségügyi Bizottság beszámolója az átruházott önkormányzati hatáskörben végzett tevékenységéről**

Előterjesztő: Csiki Szilárd képviselő, a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke

Napirend 12. pontja**Központi orvosi ügyelet ellátása**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 13. pontja**Javaslat az önkormányzat vagyongazdálkodási tervének elfogadására**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 14. pontja**Kérelem menetrend módosítására**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 15. pontja**Tájékoztató a kistérségi tanuszoda működtetéséről**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 16. pontja**Részvények óvadékba helyezéséről**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 17. pontja**Szándéknyilatkozat a Fejér Megyei Szabolcs Vezér Gimnázium, Szakközépiskola és Kollégium működtetéséről**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 18. pontja**Polgármester szabadsága**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

Tájékoztató a két ülés közti eseményekről

Czompó István: Augusztus 31-én volt az utolsó összdolgozó értekezlet a József Attila Közös Igazgatású Általános Iskola és Óvodában. Ezen a napon a Pusztaszabolcsi Agrár ZRt-nél tűz volt, amely feltételezhetően gyújtogatás miatt következett be, információi szerint 2400 db bála égett el. Esélye sem volt a tűzoltóknak, hogy megfékezzék ezt a tüzet. Úgy gondolja, ez a nagy kár valamilyen szinten a ZRt. működését befolyásolni fogja, különösen, ha figyelembe vesszük, hogy az idén nem volt túl nagy mennyiségű szalma.

Augusztus 31-i hatállyal dr. Simon László rendőr dandártábornokot, Fejér Megyei Rendőr-főkapitányt indokolás nélkül felmentették tisztségéből és szeptember 1-jei hatállyal dr. Varga Péter rendőr ezredest bízták meg a Fejér Megyei Rendőr-főkapitányság vezetésével.

Szeptember 2-án volt – a most már szokásosnak mondható – óvodások búcsúztatása a Polgármesteri Hivatal előtti térről és ezt követően volt az általános iskola tanévnyitó ünnepélye.

Korábban már döntöttek arról, hogy az új pályázati lehetőséggel élve pályáznak játszótér építésére, így 5-én az iskola, az óvodák, illetve az egyházközség képviselői vettek részt egy megbeszélésen, ahol Avar Balázs úrra konzultáltak. Elkészült már a dokumentáció, holnap véglegesítik, hiszen kedden nyitották meg a pályázati kitöltő programot, viszont hétfő a beadási határidő. Rövid a beadási határidő, de az előzményeket, az előkészítő munkákat el lehetett végezni. Megjegyezte, mostanában jellemzően így működnek a pályázatok.

6-án Adony és Pusztaszabolcs között a feltöltő vezetékot mosták, ezt folytatták 12-én és azt megelőzően már beépítették a szűrőt az Adony határában lévő állomás nyomásfokozójánál, tehát gyakorlatilag ma már Adonytól nem jöhet mangános víz a településre. A településen október 2-a és november 16-a között szakaszonként történik a mosatás. Bizonyára többen észlelték már az elmúlt hetekben, hogy a város déli részén tolózárat helyeztek el a DRV Zrt. saját költségére. Múlt héten pénteken egyeztetett a DRV képviselőivel pontosítva, hogy mikor, melyik szakaszon lesz vízhiány. Akkor a velencei kirendeltség vezetője jelezte, hogy a 20 db tolózárat építenének be, de azt már nem a saját költségükre. Ez az anyag a mai napig nem érkezett meg, ezért nem tudta most az ülésre behozni. Nem tudja, mi lenne a szerencsés, mert ez jó néhány millió forintot jelent, ők azt is elfogadnák, hogy a jövő évi koncessziós díj terhére végezzék el azt a műveletet. Amiatt jó lenne, ha az összes tolózár ki lenne cserélve, mert bizonyos esetekben rövid szakaszokra tudnák a vízkorlátozást megoldani nem úgy mint most, hogy egy fél, vagy egy negyed települést le kell zárni. Ha úgy döntenek, hogy nem vállalják, akkor úgy végzik el a munkát, hogy nem fogják az összest kicserélni.

10-én érkezett a hivatalos értesítés, hogy az óvodák, iskolák és a Művelődési Ház közös ESZAP pályázatán 8.929.612,- Ft-ot nyertek. Ezt kell majd a pályázatban leírtak szerint felhasználni.

11-én a korábban említett víztisztító műszaki átadására került sor, ezt követően a próbaüzem megindult, a hiánypótlások teljesítése után pedig teljes mértékben átveszi a DRV ZRt. ezt a víztisztító berendezést és ha a mosatás elkészül, elvégzik, akkor olyan problémák, mint amik eddig voltak, nem fordulnak elő.

13-án rendkívüli ülés volt, amelyen az óvodák fűtőkorszerúsításáról és az oktatási intézmény működtetéséről tárgyaltak.

15-ével a megyei megbízott főkapitány indokolás nélkül felmentette Budavári Árpád alezredest a Dunaújvárosi Rendőrkapitányság vezetőjét és 16-ával Törköly László őrnagyot bízta meg a Dunaújvárosi Rendőrkapitányság vezetésével.

17-én ülésezett a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság és a Településfejlesztési Bizottság, 18-án pedig az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság, valamint a Szociális és Egészségügyi Bizottság. Ezen a napon volt még társulási ülés, amelyen az uszoda ügy legfrissebb fejleményeiről tárgyalták, ez napirendi pontként szerepel a mai ülésen.

19-én zajlott a Zsiráf Óvodában a szüreti mulatság.

21-én az alpolgármester asszony és a jegyző úr vett részt a Dunaújvárosi Járás kialakításával kapcsolatos kormányhivatali tájékoztatón. Ezen a napon egyeztetett a DRV ZRt-vel a csőhálózat mosásáról. Augusztusban már említette, hogy Felsőcikolán megtaláltak egy csőtörést, most találtak még egyet, ahol nagyon sok víz elfolyott. Véleménye szerint ennek a vízhálózatnak a problémája időzített bomba az önkormányzat számára a jövőben is.

22-én volt a szüreti felvonulás, a most már hagyományos Családi Nap és a lecsófőző verseny.

24-én a szennyvíztisztító korszerúsítására benyújtott pályázat hiánypótlását hozták Siófokról és azt írta alá. Szintén ezen a napon egyeztetés történt a vasúti átjáróval kapcsolatban. Úgy tűnik, hogy újra éled a vasút korszerúsításával kapcsolatban Pusztaszabolcs vasúti átjáróinak a problémája, hiszen a 160 km/órás sebességnél szintbeli kereszteződést nem engedélyeznek. Az eredeti elképzelés az volt, hogy a Besnyő

felé található átjárónál lett volna egy felüljáró, ami az Adonyi utat kötötte volna össze a határban a Velencei úttal. Ez nem megy, ugyanis a beruházó jelezte, erre az unió nem ad támogatást, hogy közel 3-4 km-es elkerülő utat építsenek, mert ez a vasútról szól és nem közút építéséről. A tervezők hoztak négyféle verziót, ami ennek a belső sorompónak a kiváltásáról szólna. Ezek a tervek megtekinthetők a Polgármesteri Hivatalban. Végül abban maradtak, amennyiben technikailag, műszakilag megoldható, hogy a felüljárót kivezetnék egészen a Kastély utca végéig és az Agrár ZRt. után kivinnék a Velencei útra, ami lényegesen rövidebb lenne mint a föntinél. Ahhoz mindenképpen ragaszkodott, amennyiben nem lehet mind a két sorompónál akár aluljáró, akár felüljáró, a felső sorompónál legalább kerékpáros és gyalogos átjárás biztosítva legyen. Sok szakhatóság még beleszólhat a tervekbe, megvalósításba. A közútkezelő nagyon ódzkodik az aluljárótól, hiszen a lejtési viszonyok olyanok, hogy nem lehet 6-700 méterről elkezdni az aluljárót és emlékezete szerint 6 méter, ahol a mostani pályatest és az úttest közötti távolságnak lennie kell, tehát nagyon mélyre kell menni, magyarul a víztelenítéssel van gondjuk és különösen a hirtelen lezúduló csapadékvízzel, mert nem tudják elvezetni. Információi szerint a velencei aluljárónál - amely még nem üzemel - szivattyúval oldják meg, azt viszont az önkormányzatnak kell finanszírozni. Ha itt a közútról megy, akkor nem az önkormányzatnak kell finanszírozni. Úgy tűnik, talán a felüljáró lesz a megoldás.

26-án volt a Manóvár Óvodában a Mihály napi vásár. Ezen a napon érkezett az uszoda működtetésével kapcsolatban a szerződés módosítása, amely a mai ülésen került kiosztásra.

Ma délután felhívták a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságtól, hogy az igazgató úr a jövő hónap közepén szeretne egyeztetni a tűzoltó őr kialakításával kapcsolatban. Úgy tűnik, hogy ez nem felejtődött el és megvalósítják a jövőben, lesz egy önálló őr, amiről korábban szó volt.

Csányi Kálmán: Megkérdezte, hogy a Dunaújvárosi Járás kialakításával kapcsolatban megkaphatnák a főbb információkat, vagy közismert információk hangzottak el?

Szöke Erzsébet: Elmondta, hogy a tájékoztatót dr. Balogh Ibolya tartotta. A tájékoztató elején rögtön közölték, hogy a településekről hány emberre van szükségük a járás megalakításához. Ez Pusztaszabolcs esetében 3 főt jelent. Előzetes felmérés történt minden önkormányzatnál, országosan 14 ezer főről van szó, aki szociális téren végezte a feladatokat és átveszik őket. Pusztaszabolcsra, Adonyban és Rácalmáson lesz kirendeltség, így egy munkatárs itt marad, de a másik kettőt nem biztos, hogy átveszi a járás, tehát őket az önkormányzat foglalkoztatja tovább, de ehhez bért már nem biztosítanak.

Tüke László: Elmondta, hogy szeptember 2-án lezajlott az általános iskola tanévnyitója és mindenki nagy öröme szolgálhat az, hogy ekkor átadásra került egy teljesen új, fából készült József Attila szobor. Az eredeti József Attila szobrot annak idején színesfémgyűjtők ellopták és most pedig Orisek Ferenc nevű művész fából készült faragványa került az általános iskola udvarán elhelyezése és ennek a felavatása történt a tanévnyitón. Úgy gondolja, egy nagyon színvonalas mű és büszkék lehetnek rá.

Vezér Ákos: A járások kialakításával kapcsolatban elmondta, hogy minden nap történik valami, ez a tájékoztató múlt hét pénteken volt és azóta is folyamatosan jönnek-mennek a levelek és mindenféle új információk keletkeznek. Amit biztosan tudnak, hogy 87 fővel fog a dunaújvárosi járási hivatal felállni. Ez azt jelenti, hogy Dunaújvárosban lesz egy járási hivatal és minden ügyet oda kell menni elintézni. Sajnos, jelenlegi információk szerint még az is lehet, hogy a lakcím bejelentést is ott kell intézni a polgároknak. Annyi könnyebbség, hogy lesz a városokban járási kirendeltség egy fővel. Megjegyezte, az az egy fő is megy szabadságra, beteg is lehet. Kérelmek átvételével fognak foglalkozni a városokban, tehát itt megint szerencsés volt, hogy Pusztaszabolcs város lett, mert ez a kirendeltség így Pusztaszabolcsra települhet egy fővel, míg a többi településre ún. ügysegédek fognak kijárni hetente egy fél napot. Ez akár az egészen nagy létszámú településekre is igaz, amelyek nem városok. Ami a hivatalt érinti, jogszabály szeleteket, tervezeteket, véleményeket kaptak, hogy a járási hivatal milyen hatásköröket fog átvenni. A járási hivatal zömmel azért az eddig se a Pusztaszabolcsra intézett ügyeket veszi át elsősorban: okmányirodai, gyámhivatali, építéshatósági feladatokat. De vannak olyan, eddig települési feladatok, amelyeket a járás átvesz: egy-két szociális segélyezés és a gyámügyeknél egy-két bonyolultabb ügy, illetve a legújabb információk szerint a lakcímbejelentést is. Megvizsgálták, hogy ezek az elvont hatáskörök kb. milyen munkateher csökkenést jelentenek a Hivatalban. Ez már mind az értekezlet után volt. A véleményük az volt, hogy ezek az elvont hatáskörök körülbelül egy munkakört tesznek feleslegessé a Hivatalban. Úgy gondolja, jövőre elképzelhető valamilyen hivatali létszámcsoökkentés, azonban a Kormányának egészen más elképzelése van ezzel kapcsolatban, ugyanis nem a hivatali létszámokhoz igazította azt, hogy hány főt kell a járási hivatalnak átadni a Polgármesteri Hivataloknak,

hanem a lakosság létszámához. Tehát egy relatív alacsony létszámmal működő hivatal egy magasabb lakosság létszámnál nagyobb átadandó hivatali munkakört tartalmazott. Pusztaszabolcs esetében egész pontosan 3 főt jelent. A probléma az, hogy azt lehet mondani, hogy egy megállapodás lesz az önkormányzat és a Kormányhivatal között, hogy ez a három munkakör átadásra kerül és igazából itt nincs más lehetőség, mint azt elfogadni. Úgy gondolja, hogy nem megállapodást kötni, nem alternatíva az önkormányzatnak, viszont ebben a megállapodásban az lesz, hogy három munkakört átvessz a pusztaszabolcsi Polgármesteri Hivatalból, tehát három olyan dolgozót, akit betanítottak, valószínűleg jól is dolgoznak, hiszen ők is leinformáltak, utánanézték, végzettségük megvan, mert kiképezték, betanították, őket átveszi a járás. Az áthidalhatatlan probléma az, hogy ezzel a három fős létszámcsökkenéssel a véleménye szerint az itt maradó feladatokat a Hivatal nem tudja ellátni. Kevesebb feladatot vesznek el, mint ahány dolgozót. Ebben az esetben a testülettől kell kérni engedélyt, hogy a létszámot a Képviselő-testület meghatározza és amennyiben ez az általa elképzelt egy fő csökkenést jelenti csak, akkor két új munkakört kell keresni az utcáról, betanítani, iskoláztatni és elérni vele azt, hogy azt a magas színvonalat, amit jelenleg a Hivatal köztisztviselői képviselnek, azt a színvonalat elérjék. Lesz még ezzel sok probléma, a képviselő-testületnek kell vele foglalkozni egyrészt azért is, mert a járással megállapodást kell kötni és azért is kell foglalkozni, hogy a Hivatal jövőbeni létszámát meghatározza. Ezt már koncepcionális szinten el kell dönteni, hogy a jövő évet ezzel tudják elképzeln.

Paál Huba: Döbbszent hallgatta a tájékoztatót. Szerinte legalább ezer éve van közigazgatás és azóta kialakultak bizonyos alapelvek a közigazgatás szervezete, felépítése tekintetében és valahogy mintha ezt elfelejtették volna azok, akik ebben gondolkodnak. Úgy gondolta, amikor a közigazgatás átszervezéséről volt szó, akkor azt a minimális elvet figyelembe veszik és annak alapján alakul ki a közigazgatás. De hát nem így történt. Az is megdöbbenet, hogy a lakosoknak be kell járni a járási hivatalba ügyet intézni, tehát nem itt helyben. Nap, mint nap azt hallja, hogy jövőre teljesen be fogják vezetni az elektronikus ügyintézését. Megkérdezte, erről volt-e szó, hogy lesz-e valamilyen lehetősége az állampolgárnak, ha például lakcímbeljelentésre lenne szüksége, akkor otthonról az interneten keresztül el tudja intézni? Ma már Nyugat-Európában ez teljesen bevett, jó tapasztalatok vannak. Nem tudja, hogy ez miért nem jön szóba, hiszen nagyon sok idős ember van, aki nem fog tudni utazni. Példaként említette Staufenberg honlapját, ahol az olvasható, hogy kiket, hol lehet keresni és az ügyintézés elektronikus úton lehet intézni. Megkérdezte, hogy erről volt-e szó? Ha így van, az elhangzottak szerint hihetetlen visszalépés lenne az ügyintézésben az állampolgárok szempontjából.

Vezer Ákos: Elmondta, hogy bizonyos tekintetben igazat ad Paál Huba képviselőnek, mert vannak olyan ügytípusok, amelyek ha távol kerülnek a polgártól, akkor biztos, hogy hátrányt szenvednek ezek a polgárok. Ezért említette a lakcímbeljelentést, de akár a segélyezési ügyeket is említhetné. Ezen könnyítene elvileg a kirendeltség, de hogy milyen hatáskörrel működne, milyen feladatkörrel, miket látna el, erről nem tud nyilatkozni, de elvileg ezeket a kérelmeket itt helyben átvehetik és e tekintetben az is elképzelhető, hogy a korábbi, a Hivatal által nyújtott szolgáltatásoknál többet is nyújt, hiszen a járási Hivatal része lesz az okmányiroda, a gyámhivatal, az építéshatóság. Nem is beszélve arról az elképzelésről, hogy itt kormányablak kialakítását is kérték. Azt nem tudja, hogy erre lehetőség lesz-e, vagy sem, de azt mondták, hogy a kirendeltségeknek van esélyük ezzel foglalkozni, méghozzá úgy, hogy – egy olyan félmondatot hallott valakitől – nem az itteni önkormányzat fizeti a bérüket. Ez egy nagyon jelentős dolog, mert ha az állami támogatás jelentősen lecsökken az igazgatási normatíva vonatkozásában, akkor lehet jelentősége annak is, hogy a kormányablakon dolgozóknak ki fizeti a bérét. Az elektronikus ügyintézésrel kapcsolatban elmondta, bizonyos körökben jelenleg is lehetőség van rá, illetve van, amit csak azon lehet intézni. Példaként említette, hogy az APEH-nál bizonyos körökben – itt elsősorban a bevallásra gondolt – van lehetőség elektronikus ügyintézésre. Ez elsősorban a hivatali munkát könnyíti meg, az ügyfeleknek is természetesen. Itt helyben jellemzően olyan ügyeket intéznek, amelyek személyes részvételt igényelnek, tehát a szociális ügyek, gyámügyek és említhetné az adózást is abban a vonatkozásban, hogy sokkal kisebb ügyfélkör, sokkal kisebb adótárgy az, amire kiterjed és lehet, hogy az elektronikus ügyintézés nem hogy gyorsítaná, hanem lassítaná a munkát. Ezekben a körökben, hogy milyen változás fog történni - vagy mit terveznek, milyen előrelépés lesz - erről nem tud nyilatkozni, de elképzelhető az, abban, hogy a lakosok számára (itt helyben) milyen szolgáltatás lesz elérhető - az az internetről függetlenül - a kirendeltségen keresztül lehet, hogy előrelépés lesz. Ebben bízik.

Czompó István: Úgy gondolja, ha ez a kirendeltség működni fog és a feladatkörei, hatáskörei is szélesebb körűek lesznek, akkor igazából a 2008-ban fanyalgóknak most talán biztosíték lesz arra, hogy nem volt rossz döntés a városá nyilvánítás kérelme, mert csak városokba tettek kirendeltséget, teljesen mindegy,

hogy hány fős a település. Ma arról beszéltek, hogy jó lenne két főt kérni a kirendeltségbe egy fő helyett, azért, hogy a polgároknak kevesebb problémájuk miatt kelljen a járást felkeresni. Véleménye szerint, ha mégiscsak többet kell járni a járási hivatalhoz, akkor mivel a Dunaujvárosi Járáshoz tartoznak és nem a gárdonyihoz, ez még szerencsésebb lesz a polgárok számára. Szerencsés döntés volt, hogy kérték a Dunaujvárosi Járáshoz tartozást.

Kátai György: Elmondta, akkor, amikor Paál Huba képviselő hiányolja ebből az emberközpontúságot, teljesen igaza van. Hiányolja az önkormányzatiság szellemét. Ebbe a sorba tartozik, hogy gyengítik az önkormányzati rendszert, a helyhatósági rendszert, amikor elviszik az általános iskolákat, amikor járásokat ültetnek a települések nyakára, jogköröket visznek el. Ez mind mind a helyi önkormányzatiság rovására megy. Hogy ez be fog-e válni, vagy sem, nem tudja, de nem az a cél, hogy az emberek egyszerűbben és helyben intézzék a dolgukat. A cél egészen más, nyilvánvaló, a cél az valahol ott keresendő, hogy hatalomközpontosítás van, minél messzebb érjen le az állam keze. Ez itt a cél és nem pedig az, hogy az emberek – mint ahogy valamikor nagyon helyesen elképzelték – helyben tudjanak ügyeket intézni. Nagyon sajnálja az általános iskolát, az önkormányzatiság szellemének ilyen mértékű csorbítását. Természetesen ilyenkor nyilván igaz, hogy a rosszból kihozzák a legjobbat. Jó az, hogy várossá nyilvánították a települést és kirendeltség lesz, tehát vannak olyan események, amelyek tompítják azt a veszteséget, ami az önkormányzatiságot éri. Csak abban tud bízni, hogy ez hosszú távon nem fog működni. Javasolta, szorozzák be, hogy milyen létszám lesz ez, csak egy megyében hány járás és utána országosan és nem fog javulni az ellátás. Ez a problémája. Az embereknek most megint utazgatni kell. Véleménye szerint ez visszalépés.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, bánja, hogy ezt a kérdés felvetette, pedig egyszerűen tájékoztatást szeretett volna kérni és nem pedig politikai állásfoglalást kiprovokálni és politikai nyilatkozatokat hallgatni. Jelen pillanatban politikai dolgokat érzékelt, hiszen nem ismerik pontosan a kirendeltség hatáskörét, tevékenységi körét és mégis máris ítéleteket fogalmaznak meg ezzel kapcsolatosan. Összekeverik a hatósági tevékenységet az önkormányzatisággal. Amikor néhány évvel ezelőtt képviselő lett, pontosan ezzel volt problémája, mire megtanulta, hogy melyik a hatósági ügy, ami a jegyző úrhoz tartozik és melyik az önkormányzati ügy, ami a polgármester úrhoz és a képviselő-testülethez tartozik. Úgy gondolja, jelen pillanatban hatósági ügyekről van szó és nem pedig önkormányzatiságról. Ennek megfelelően ennek a két elvnek az összemosását és összekeverését nem lehet számon kérni úgy, hogy még nem is ismerik a kirendeltségek hatáskörét.

Tüke László: Véleménye szerint egyértelműen látszik, hogy a közigazgatás egy nagyon jelentős és drasztikus átalakuláson megy keresztül és nyilván lesznek nyertesei ennek az egész rendszer átalakításnak, mint ahogy ennek az egész rendszer átalakításnak lesznek biztosan kárvallottjai is. Megköszönte a jegyzőnek ezt a nagyon korrekt és úgy gondolja, hogy szakmailag is teljesen helytálló tájékoztatást. Elmondta, semmiképpen nem szeretné ezt az ügyet érzelmi síkra terelni, hiszen ez nem arról szól, itt elsősorban a szakmaiságnak kell érvényesülni és ha mindazok a dolgok, amelyek megvalósulnak, ami a jegyző úr, illetve a polgármester úr szájából is elhangzott, akkor azt gondolja, hogy azok közé tartozhatnak, akik a nyertesei lesznek ennek az átalakításnak és nem a vesztesei. Nyilván nem tudhatnak semmit előre és éppen ezért kár előre ítélni, előre ítéletet mondani olyanról, amelyek a későbbiek folyamán fognak megvalósulni. Különösen nem érdemes ide keverni például az általános iskolát sem, hiszen jelen pillanatban úgy néz ki, hogy az általános iskoláját megtarthatja az önkormányzat, tehát azt sem veszi el az állam, azt sem centralizálja az állam, hanem meghagyja a működtetést. Úgy gondolja, kár ilyen irányba elvinni ezt a vitát, mert semmi köze ehhez a részéhez a dolognak.

Kátai György: Igazat adott abban Tüke László képviselőnek, hogy például a WC-csapot valószínű, az önkormányzatnak kell majd kicserélni, tehát ilyen értelemben itt marad az általános iskola. Egyébként igazuk van abban és ez tényleg tragédia, hogy nem tudnak semmit, január 1-től bevezetik. Egy ilyen mélyreható változásnál, mint a közigazgatás megváltoztatása nem tudnak semmit. Ebben teljesen igazuk van. Itt majd valaki megint megálmodja egy éjszaka, hogy ez hogy legyen, aztán éjjel kettőkor megszavazzák, valamikor majd november tájékán. Se szakmai egyeztetés, senkivel nem egyeztetnek. Véleménye szerint tragédia, ami folyik az országban. Ezt egyszerűen nem lehet így csinálni. Itt van szeptember vége, egy mélyreható közigazgatási reform közepén vannak és senki nem tud semmit. Most annyit tudnak, hogy három ember majd valószínű, hogy innen megy és lehet, hogy lesz kirendeltség, de egyébként az egészről semmit nem tudnak.

Czompó István: Javasolta, hogy ezt a fajta polémiát ne folytassák tovább. Kérte a két ülés közti időszak eseményeiről szóló tájékoztató tudomásulvételét. Szavazásra bocsátotta javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

324/2012. (IX. 27.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az előző képviselő-testületi ülés óta eltelt időszak eseményeiről szóló polgármesteri tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

Kérdések, interpellációk

Tüke László: A településen járva két helyen is tapasztalta azt, hogy a kandeláberek nem működik a világítás. Az egyik a Festők Boltja mögötti átjárónál van, ahol a tulajdonos megmutatta, hogy a bolt hátulján húzódo gázcsövet el kezdték leszakítani színesfém tolvajok. Nem mondja azt, hogy ezt a problémát egy izzócsere megoldja, de alapvetően ez a probléma nem biztos, hogy meg fog oldódni azzal, hogy kivilágítják azt a szakaszt, de ha már ki van világítva, akkor kisebb annak az esélye, hogy újra próbálkoznak. A Szent Imre utca, illetve a Deák Ferenc utca kereszteződésében a Zsiráf Óvoda sarkán található kandelábernél szintén hiányzik a világítás. Véleménye szerint ezt mihamarabb pótolni kellene.

A József Attila utcában található zöldség és gyümölcs üzlet rendszeresen közterületen árusít. Ki vannak pakolva a dinnyés raklapok, farönkök úgy, hogy el is foglalják a járdát, tehát a közlekedést akadályozzák. Megkérdezte és tájékoztatást kért arról, hogy ez a zöldséges fizet-e közterület-használati díjat?

Szajkó János: Elmondta, volt képviselő-társa megjegyezte, hogy a honlapra feltett testületi ülések hanganyagát hallgatva jól szórakozik. Azt válaszolta neki, hogy reméli ez meg fog változni. Véleménye szerint időnként „Torgyán-effektusok” jelennek meg a hozzászólásokban, ami nem kívánatos dolog, hogy akik ezt hallgatják, ezen szórakozzanak. Javasolta, gondolkodjanak el azon, hogy a hanganyag ne kerüljön fel a honlapra, elég tájékoztatás van az ülésekről, jelenjen meg írásban, olvassák el. Megtudta, hogy már több településen visszakoztak ebben a témában. Javasolta, hogy erről szavazzanak.

Paál Huba: Megjegyezte, ritkán adódik az a lehetősége, hogy valamilyen pozitív dologról tegyen említést. Az egyik pozitív dolog az, hogy a Kastélykertnél a nagyon rossz út, egészen a volt szárítóig le van újra aszfaltozva szépen, kiválóan. Emlékezete szerint volt egy olyan határozatuk, egyezségük az Agrár Zrt-vel, hogy közösen valósítják meg annak az aszfaltozását. Lényeg az, hogy készen van, de tudni szeretné, hogy ez közösen történt-e, vagy pedig az Agrár Zrt. a saját kivitelezésében oldotta meg?

Örömmel tapasztalta, hogy nem volt hiába a kérése néhány testületi üléssel ezelőtt és szépen rendbe tették az egyik orvosi rendelőnek a bejáró útját, nem balesetveszélyes és most már az idősök is örömmel mennek azon az úton, mert nem esnek hasra, nem törik el a lábukat, nincs csonttörés. Megköszönte mindazoknak, akik ebben intézkedtek, a lakosok nevében, akik oda járnak, hogy ez megvalósulhatott.

Kátai György: Megjegyezte, általában nem illik kérdést feltevő, vagy véleményt mondó képviselő szavára reagálni, ez nem az a napirendi pont, de mivel Szajkó János képviselő meg szeretné szavaztatni, ezért úgy gondolta, véleményt lehet mondani. Szerinte ha valakinek ez szórakozást jelent, ám jelentsen, de személy szerint vállalja a hangyagot is magát, gondolja, mindannyian vállalják. Nem az a megoldás, hogy minél jobban bezárkóznak. A nyilvánosság híve. Felhívta a figyelmet, hogy vannak olyan települések, ahol nem snittek készülnek, hanem egy az egyben végig közvetítik a testületi üléseket. Hát, ott akkor csak egyet tehet, ha valaki azt akarja, hogy ne szórakozzanak rajta, hogy nem szólal meg, de akkor meg miért képviselő? Nem hiszi, hogy az lenne a megoldás, hogy ezeket a hanganyagokat ne hallgathassák meg. Fel kell vállalniuk a mondanivalójukat még ilyen formában is. Nem támogatta a javaslatot.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, hogy ebben a kérdésben egyetért Kátai György képviselővel. Elmondta, nem ezért kért szót, hanem azt a gondolatot szeretne volna kezdeni, amit Paál Huba képviselő elmondott, hogy időnként öröm képviselőnek lenni, mert ha egy interpellációban elmondja a gondolatait, akkor ritkán tapasztalja, hogy aznap már történik reakció. Általában szokott történni reakció, de hogy azonnal történik, azt ritkán tapasztalja meg egy képviselő. Ez történt a kátyúzásokkal kapcsolatban, hiszen az

Iskola utcában lévő kátyúk egy részét sikerült eltüntetni. Azt viszont sajnálja, hogy 15 méterre odébb lévő kátyú eltüntetése már nem történt meg. Megköszönte azoknak, akik azt a gyors intézkedést végrehajtották, végrehajtották.

Ment a településen körbe polgármesteri hivatali aláírással egy olyan gondolat, hogy a házzámozásokat helyezték ki. Azt látja, hogy a település lakói ezt a kérés teljesítik, viszont azt tapasztalhatják, hogy a közintézményeknél ez a kötelezettség elmaradt. Nem az utcanevek elnevezése, hanem a házzámok kérdését feszegeti, mert korábban az utcanév táblákról döntöttek, de ez a házzámokkal kapcsolatosan elmaradt. Ezzel kapcsolatban a pótlásokat a közintézmények esetében is meg kellene tenni.

Szőke Erzsébet: Elmondta, hogy a házzámokat valóban nagyon szépen felrakták a felhívás miatt. Megjegyezte még, hogy az ároktakarítással kapcsolatban is történt felhívás, amire nem nagyon mozdultak rá. Nem tudja, hogy ebben az esetben is büntethető-e.

Megkérdezte, mivel a Mátyás király utca egyirányú lett, nem lehetne kitenni egy táblát, hogy kerékpárral be lehessen hajtani?

Tüke László: Szajkó János képviselő hozzászólására reagálva elmondta, nem szeretne vitát gerjeszteni, de úgy gondolja, hogy nekik mint képviselőknek, meg kell jelenniük a nyilvánosság előtt ilyen módon is. Nemcsak akkor, amikor esetleg beszédet kell mondani – sajnos kis közönség előtt –, hanem igenis, ha itt elhangzik egy olyan vélemény, akkor aki kimondta azt a véleményt, az vállalja ilyen módon is, hogy meghallgathatják a hanganyagban, vagy elolvashatják a jegyzőkönyvben amit mondott. Azt gondolja, ettől nem kell tartani. Véleménye szerint nem szabad félniük a nyilvánosságtól, tudja vállalni a véleményét Pusztaszabolcs előtt.

Szajkó János: Megjegyezte, azt mondta, egyes képviselők hozzászólásai irritálóan hatnak. Ha a hangnem nem olyan lett volna, mint ami időnként eluralkodott, akkor nem szólt volna egy szót sem. Egyetértett azzal, hogy tájékoztatni kell az embereket, de ez már kezd súlyosbodni. Javasolta, gondolják végig, időnként milyen hozzászólással indítottak.

Czompó István: Elmondta, lehet, hogy Tüke László képviselőnek teljesen igaza van, mert lehet, hogy azért szeretné, hogy továbbra is így maradjon, hogy meg tudja várni a testületi ülést, hogy hanganyagban szerepeljen az, hogy már egy hete nem világít a lámpa, de a Hivatalban nem szólt, hogy cseréltessék ki a lámpát. Van egy ilyen olvasata is ennek a dolognak.

A 14 év alatt már sokszor elmondta, hogy a képviselő ne várja meg a testületi ülést, hanem szóljon a Hivatalban, mert ezeket a problémákat már meg lehetett volna oldani. Megköszönte, hogy jelezték a problémát, a közterület-felügyelő jegyzi ezt, mert minél rövidebb időn belül rendezni kell.

Tudomása szerint zöltség árusítás közterületen nincs, közterület használati díjat nem fizet, de ha nem így van, akkor jelezzék.

Paál Huba és Csányi Kálmán képviselők az aszfaltozással foglalkoztak. Figyelmébe ajánlotta a képviselőknek, ebben a konkrét esetben azt, hogy valamelyik testületi ülésen döntött a képviselő-testület a vállalkozó kiválasztásáról, ott meghatározták, hogy mit aszfaltozzanak le. Abban például nem volt felsorolva az orvosi rendelő bejáratának kijavítása. Hozzátette, azt is figyelembe kell venni, ha egy vállalkozóval megállapodnak 100 m²-ben, akkor az valaminek rovására meg fog csinálni esetleg 110 m²-t. Javasolta, nagyon óvatosak legyenek a kívánságokkal egy szerződés megkötését követően. Annyira nincs megelégedve az eddig végzett munkával, vannak olyan bizonyos helyeken kifogásai, amit nem úgy készítettek el, ahogy kellett volna. Erre nagyon figyeljenek oda, hogy amit megszavaznak, azt úgy, első osztályú minőségben kérjék és inkább kérjenek még egyszer egy ajánlatot a jövő hónapban, vagy a jövő héten, mert ennek lehet egy ilyen ára is. Agrár Zrt-vel kapcsolatban valamikor jó néhány évvel ezelőtt volt egy ilyen, hogy az önkormányzattal közösen oldják meg az út aszfaltozását. Nem az Agrár Zrt. aszfaltoztattott, hanem a megszavazott anyagban volt benne ez is és nem aszfaltoztatták, hanem csak foltoztatták, de az lett volna az igazi, ha aszfaltoztattani tudták volna.

A házzámokkal kapcsolatban van egy rendelet, amely alapján készült a tájékoztató. Egyértelmű, hogy az intézmények esetében az önkormányzat kötelessége a házzámokat kitenni.

Az alpolgármester asszony felvetésére válaszolva elmondta, tudomása szerint április 1-jétől módosult a KRESZ, eddig úgy volt, hogy az egyirányú utcában a forgalom zavarása nélkül kerékpárral lehetett közlekedni. Most akkor hajthat be, ha ki van téve a tábla, hogy kivétel kerékpárral. Ebben az esetben ezt meg lehet oldani, viszont a „gyerekek” táblát le kell venni, mert nincs logikai értelme annak, hogy egy egyirányú utcában behajtani tilos tábla alatt ott van, azt le kell venni. A másik táblát meg lehet rendelni,

nem egy nagy összeg és akkor nincs probléma. Megjegyezte, hogy az ott lakók személyautóval behajtanak forgalommal szemben.

Szavazásra bocsátotta a javaslatot, mely szerint a honlapon ne kerüljön elhelyezésre a képviselő-testületi ülések hanganyaga.

A Képviselő-testület 2 igen, 3 nem szavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elutasította:

325/2012. (IX. 27.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasítja az a javaslatot, mely szerint a képviselő-testületi ülések hangfelvételét ne tegyék közzé az önkormányzat honlapján.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

Tüke László: Kérte, ha a polgármester javaslatára szavaznának arról, hogy a kiegészítő táblát helyezték el arra a szakaszra.

Czompó István: Elmondta, hogy a tábla kb. 2 ezer forintba kerül, ezért nem szükséges szavazni róla.

Tüke László: Visszavonta javaslatát.

Czompó István polgármester bejelentette, hogy egészségi és család ok miatt 2012. szeptember 30-ával le fog mondani polgármesteri tisztségéről, kérte a jegyző urat, hogy az átadás-átvételi eljárást a törvény által előírt módon lebonyolítani szíveskedjen. Hozzátette, hogy a levelet az alpolgármesternek fogja majd átnyújtani, hiszen a lemondás a benyújtáskor lép életbe és nem vonható vissza.

Elmondta, ez a döntés nem elhamarkodott döntés, hanem hosszú hónapok vívódásának az eredménye. 22 éve – 1990 óta – tagja a képviselő-testületnek, ezen belül 14 éve polgármester, de most nem kívánt az elért eredményekkel foglalkozni.

Megköszönte minden egyes jelenlegi, volt képviselőnek és minden kedves pusztaszabolcsi lakosnak, aki akár a 22, akár az elmúlt 14 évben támogatta, segítette a munkáját és nem a keresztbe tevással foglalkozott, vagy esetleg a személyes lejáratásával. Nekik nagyon őszintén köszönte.

Azoknak a jelenlegi, volt képviselőknak és tisztelt polgártársainak, akiket az a bejelentés örömmel tölt el, a Bibliából idézte Pál apostolnak a rómaiakhoz írt leveléből: „Örüljete az örülőkkel, sírjatok a sírókkal, egymással egyetértésben legyetek. Ne legyetek nagyratörők, hanem az alázatosakhoz tartsátok magatokat. Ne legyetek bölcssek önmagatok szerint. Ne fizessetek senkinek rosszal a rosszért, arra legyen gondotok, ami minden ember szemében jó. Ha lehetséges, amennyire tőletek telik, éljete minden emberrel békeességben.”

Kívánta az „örülőknek” és a „nem örülőknek”, a támogatóknak, hogy nagyon jó egészségben éljék tovább életüket, hiszen szerinte ez a legfontosabb az életben, minden más nem elsőrangú. Ezt kívánta személy szerint kivétel nélkül mindenkinek.

Czompó István polgármester rátért az 1. napirendi pont tárgyalására.

Napirend 1. pontja

„Pusztaszabolcs Város közigazgatási területén helyi menetrend szerinti autóbusszos személyszállítási szolgáltatás nyújtása” tárgyú közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívásának és dokumentációjának elfogadása

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Köszöntötte dr. Szücs Gábor ügyvédet. Elmondta, hogy a témát a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság és a Településfejlesztési Bizottság tárgyalta és gyakorlatilag mindkét bizottság a 2. menetrend változatot javasolta elfogadásra azzal a kiegészítéssel, hogy a Pénzügyi Bizottság javasolta a III.2.3. pontban a „menetrendszerinti személyszállítás” módosuljon „menetrendszerinti közforgalmú személyszállítás” szövegrészre. Szintén egyetértett a Településfejlesztési Bizottság javaslatával, mely szerint a 8.40 órakor a Manóvár Óvodától induló járat 8.30 órakor induljon. A javaslat oka, hogy aki a település északi feléről szeretne a vasútra a 8.50-es vonathoz kiérni, akkor el tudjon jönni ezzel a busszal.

A 15.15 órai járat elmaradna, a most majd megszavazandó menetrend, aszerint módosulna, ugyanazokkal a járatszámmal, illetve azzal a kiegészítéssel, hogy 8.30 órakor indulna a Manóvár Óvodától. Megkérdezte az ügyvédtől, hogy a bizottsági ülések óta van-e valamilyen módosítás.

Dr. Szücs Gábor ügyvéd: A hirdetmény-tervezet, illetve a felhívás-tervezet tartalmával kapcsolatban nincs részéről módosítási javaslat. Megkérdezte, van-e esetleg arra vonatkozóan bevett javaslat, ha a hirdetmény ellenőrző bizottság részéről javaslat érkezik hiánypótlásra, módosításra, hogy ilyen esetben újra tárgyalják ezt, vagy pedig automatikusan a hirdetmény ellenőrző bizottság javaslatainak megfelelően újra fel lehet adni a hirdetményt? Ez az időbeli ütemezés miatt érdekes, mert ilyenkor, ha esetleg hiánypótlás van, akkor lehetséges, hogy a dátumokat is újra kell számolni, mert az újra feladástól indulnak a határidők. Tett egy egy hetes ráhagyást, ezért ha azon belül bármi van, akkor nem kell a határidőkön módosítani, de ha később jönne a hirdetmény ellenőrző bizottságtól, akkor felmerülhet technikai módosítás. Nem tudja, ilyen esetben lehet-e esetleg felhatalmazást adni, hogy automatikusan módosuljon és nem kell újabb testületi ülés, vagy mindenképpen újra kell határozni.

Czompó István: Véleménye szerint, ha csak az időpontok változásáról van szó, abban az esetben nem szükséges az újabb döntés, de ezt majd a jegyző úr elmondja, hogy kell-e. Teljesen feleslegesnek tartaná, ha csak az időpontokról van szó. Elmondta, hogy a két határozati javaslatról név szerint fognak majd szavazni.

Vezér Ákos: Elmondta, hogy egész másról szólna, mert úgy látja, hogy más képviselők még a polgármesteri lemondással voltak elfoglalva, ők se tudtak a témára figyelni. Felhívta a figyelmet, hogy a polgármesteri lemondással kapcsolatban a polgármestert végkielégítés illeti meg és véleménye szerint erről kellene a képviselő-testületnek döntenie. Feltételhez kötött a kifizetés, tehát, hogy az átadás-átvétel megtörténjen meghatározott határidőn belül. Ettől függetlenül a törvény előírja, hogy a polgármestert végkielégítés illeti meg, ha legalább két évet polgármesterként eltöltött. Ez bőven letelt. Minimum 3 hónap, maximum 6 hónap végkielégítést állapíthat meg a képviselő-testület. Egyetlenegy korlát jutott eszébe és erre most ő sem tud válaszolni, hogy a 2 millió forintos korlát érinti-e? Ez nem a megállapítás joga, hanem az adózás szempontjából lehet, hogy a 2 millió forintos korlát e tekintetben figyelembe veendő.

Czompó István: Javasolta, hogy 19. napirendi pontként tárgyalják meg a polgármester végkielégítési ügyét. Hozzátette még, hogy a téma tárgyalásán nem kíván részt venni. Szavazásra bocsátotta javaslatát.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

326/2012. (IX. 27.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy mai ülésén a polgármester végkielégítési ügyét - nyílt ülés keretében - 19. napirendi pontként tárgyalja.

Felelős: Czompó István polgármester
Határidő: azonnal

Czompó István: Visszatérve a témára megkérdezte a jegyzőt, hogy akkor is kell-e újra döntést hozni, amennyiben kizárólag a dátumokat kell módosítani, vagy pedig nem szükséges?

Vezér Ákos: Véleménye szerint a polgármesternek, vagy az aktuális településvezetőnek lehetne erre felhatalmazást adni a határozatban.

Dr. Szücs Gábor ügyvéd: Elmondta, olyan helyzet nem állhat elő logikusan, hogy csak a dátumokat kelljen felülvizsgálni, mert tartalmilag vizsgálják meg és ha valamiben észrevételük van, akkor van egy határidő, ami alatt ezt módosítani kell.

Czompó István: Akkor egyértelmű, hogy a képviselő-testületnek kell döntenie és összehívni rendkívüli ülést, mert nem lehet várni a soros ülésig, mert akkor nagyon elhúzódik és nem lesz vége decemberig.

Dr. Szücs Gábor ügyvéd: Megjegyezte, sokszor leírják, hogy mit kell helyette írni, tehát nem igazán van választás a hirdetmény ellenőrzők javaslatához képest, mert határozottan megmondják, hogy mit kellene valami már helyett írni. Nem tudhatja előre, hogy lesz-e hiánypótlás, ez csak egy elméleti lehetőség, ezért vetette fel.

Czompó István: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés 1. határozati javaslatát a 2. változat elfogadásával úgy módosítva, hogy a 15.10 órakor induló járatot törlik és a Manóvár Óvodától nem 8.40 órakor indul a járat, hanem 8.30 órakor.

Elrendelte a név szerinti szavazást.

A Képviselő-testület név szerinti szavazással (jegyzőkönyv mellékelve) 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

327/2012. (IX. 27.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a „Pusztaszabolcs Város közigazgatási területén helyi menetrend szerinti autóbuzos személyszállítási szolgáltatás nyújtása” közbeszerzési eljárás dokumentációjában a menetrend 2. számú változatát hagyja jóvá azzal a módosítással, hogy Felsőcikoláról nem 5.35 órakor, hanem 5.30 órakor indul a járat, a Manóvár Óvodától nem 8.40 órakor, hanem 8.30 órakor indul a járat, illetve törlésre kerül a Felsőcikoláról 15.10 órakor induló járat.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

Czompó István: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés 2. határozati javaslatát azzal a módosítással, hogy az eljárást megindító felhívás 5. oldalán, a III.2.3.) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság című pontjának az „Alkalmasság minimumkövetelménye(i) alcím M1 pontjának utolsó tagmondatában a „menetrend szerinti személyszállítás” szövegrész „menetrend szerinti közforgalmú személyszállítás” szövegre módosuljon.

Elrendelte a név szerinti szavazást.

A Képviselő-testület név szerinti szavazással (jegyzőkönyv mellékelve) 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

328/2012. (IX. 27.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a „Pusztaszabolcs Város közigazgatási területén helyi menetrend szerinti autóbuzos személyszállítási szolgáltatás nyújtása” közbeszerzési eljárás lefolytatásával kapcsolatos ajánlattételi felhívást és dokumentációt az előterjesztés szerint elfogadja azzal a módosítással, hogy az eljárást megindító felhívás 5. oldalán, a III.2.3.) „Műszaki, illetve szakmai alkalmasság” című pontja az „Alkalmasság minimumkövetelménye(i)” alcím M1 pontjának utolsó tagmondatában a „menetrend szerinti személyszállítás” szövegrész „menetrend szerinti közforgalmú személyszállítás” szövegre módosuljon.

A Képviselő-testület felkéri a dr. Szücs Gábor Ügyvédi Irodát az eljárás lefolytatására.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

Czompó István: Kérte dr. Szücs Gábor ügyvédet, hogy a döntéseknek megfelelően minél gyorsabban kezdje meg az ügymenetet. Bíz benne, hogy nem lesz szükség hiánypótlásra, így emiatt nem kell majd összehívni a testületet.

Napirend 2. pontja

Beszámoló a József Attila Általános Iskola 2011/2012. tanévben végzett oktató munkájáról

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: A témát a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság és az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság tárgyalta és javasolták a határozati javaslat elfogadását.

Megadta a szót Kocsis Józsefnek, a József Attila Általános Iskola igazgatójának.

Kocsis József, a József Attila Általános Iskola igazgatója: Elmondta, bizottsági ülésen kérés volt, próbálja meg elmondani, hogy a továbbtanuló gyerekek konkrétan milyen intézménybe mentek tovább. Mivel továbbra sem jött meg minden intézményből a továbbtanuló gyerekekről a visszajelzés, ezért konkrétan nem tudja megmondani. Azt össze tudta volna számolni, hogy körülbelül hány intézménybe adták be a jelentkezést, ami nagyon sok, mert ahogy átnézte a dokumentált jelentkezési adatokat, volt olyan tanuló, aki 4-5 helyre is beadta, de végül egy 6. helyre ment tanulni. Egyedül csak azt a három gimnáziumot tudná megnevezni, ahova a három gimnáziumi továbbtanuló ment. Kérte ezt így elfogadni. A hittan oktatással kapcsolatban a hétfői bizottsági ülésen megkérdezték, hogy hány fő vesz részt, amelyet az Oktatási Bizottság ülésére már összeszedett: a katolikus hittan oktatásban részt vevők száma 28 fő, a református 24 fő volt tavaly, az idei évben is hasonló létszámmal számolnak. Megköszönte a képviselő-testületnek mint fenntartónak azt a támogatást, illetve munkáját, amelyet a négy év alatt nyújtott a közös igazgatású intézményhez. Nyilván a négy év során voltak pozitív és kicsit negatív dolgok, de úgy gondolja, azzal egyetért a képviselő-testület minden tagja és a polgármester is, hogy mindig igyekeztek az intézmény részéről, hogy kompromisszumos és előre vivő megoldás szülessen. Megköszönve az elmúlt négy évet, emléklapot adott át a képviselőknek, a polgármesternek és a jegyzőnek.

Bízunk abban, hogy a jövőben az önkormányzat az intézményeit, főleg az alapfokú oktatást – az óvodát, az iskolát – támogatja, illetve megtesz mindent, hogy a gyerekek olyan körülmények között dolgozzanak és élhessenek itt, mint amilyen eddig volt, vagy jobban.

Csányi Kálmán: Elmondta, számára, mint oktatással foglalkozó embernek, kicsit megdöbbentő volt, hogy nem lehet nyomon követni, hogy a gyerekeket hova vették fel. Három ponton kell visszajelezni: amikor felvették a tanulót, a középiskolának vissza kell jelezni a gyerekeknek és az általános iskolának, hogy hova vették fel a tanulót; vissza kell jelezni, amikor a beiratkozás megtörtént, a beiratkozás után vissza kell jelezni, hogy a tanulót felvették és a tanuló a középiskolában folytatja tanulói jogviszonyát és kéri arra, hogy a tanulói jogviszonyát szüntessék meg az általános iskolában és van az ún. KIR rendszerben is, ahol meg kell szüntetni a tanulói jogviszonyát, ha nem szüntetik meg, akkor a tanuló nem tud diákigazolványhoz hozzájutni a középiskolában, mert a rendszer nem engedélyezi az elindítását. A középiskolának legalább háromszor kellene jelezni az általános iskola felé, hogy mi történt a gyerekekkel és addig nem engedheti el az általános iskola a gyereket, amíg ezek a jelzések nem történtek meg, hiszen a tankötelezettséget nem tudja nyomon követni és biztosítani. Javasolta a beszámoló elfogadását és megköszönte az igazgatónak a tájékoztatást.

Czompó István: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

329/2012. (IX. 27.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat fenntartásában lévő József Attila Általános Iskola (2490 Pusztaszabolcs, Mátyás király u. 14.) 2011/2012. tanév értékeléséről szóló beszámolóját megtárgyalta és elfogadja.

Felelős: Kocsis József, a József Attila Általános Iskola igazgatója
Határidő: azonnal

Napirend 3. pontja

Tájékoztató a József Attila Általános Iskola 2012/2013-as tanév indításáról

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: A témát a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság és az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság tárgyalta és javasolták a határozati javaslat elfogadását.

Kocsis József, a József Attila Általános Iskola igazgatója: Elmondta, a jegyző a bizottsági ülésen kérte, hogy a testületi ülésre pontosítsa a létszámadatokat és ez alapján az óraszámokról szóló táblázatot. Ezt elkészítette, a létszámadatok a testületi döntésnek megfelelően módosításra kerültek.

Czompó István: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

330/2012. (IX. 27.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat fenntartásában lévő József Attila Általános Iskola (2490 Pusztaszabolcs, Mátyás király u. 14) 2012/2013-as tanév indításáról szóló tájékoztatóját megtárgyalta és elfogadja.

Felelős: Kocsis József, a József Attila Általános Iskola igazgatója

Határidő: azonnal

Napirend 4. pontja

Beszámoló a Pusztaszabolcs Városi Óvoda 2011/2012. nevelési évben végzett nevelő munkájáról

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Az előterjesztést az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság és a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság tárgyalta. A bizottságok javasolták a határozati javaslat elfogadását. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

331/2012. (IX. 27.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat fenntartásában lévő Pusztaszabolcs Városi Óvoda (2490 Pusztaszabolcs, Deák F. u. 21/1.) 2011/2012. nevelési év értékeléséről szóló beszámolóját megtárgyalta és elfogadja.

Felelős: Bartókné Piller Magdolna, a Pusztaszabolcs Városi Óvoda vezetője

Határidő: azonnal

Napirend 5. pontja

Tájékoztató a Pusztaszabolcs Városi Óvoda 2012/2013-as nevelési év indításáról

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Az előterjesztést az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság és a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság tárgyalta. A bizottságok javasolták a tájékoztató elfogadását. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

332/2012. (IX. 27.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat fenntartásában lévő Pusztaszabolcs Városi Óvoda (2490 Pusztaszabolcs, Deák F. u. 21/1.) 2012/2013-as nevelési évről szóló tájékoztatóját megtárgyalta és elfogadja.

Felelős: Bartókné Piller Magdolna, a Pusztaszabolcs Városi Óvoda vezetője

Határidő: azonnal

Napirend 6. pontja

Megállapodások a munkamegosztás és felelősségvállalási rendről

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Az előterjesztést a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság, a Településfejlesztési Bizottság és az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság tárgyalta. Mindhárom bizottság javasolta a határozati javaslatok elfogadását. Elmondta, hogy a Polgármesteri Hivatal és az Óvoda közötti megállapodás 6.1. pontjának módosítását pénteken mindenkinek kiküldte. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

333/2012. (IX. 27.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Polgármesteri Hivatal, mint önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv és a Pusztaszabolcs Városi Óvoda, mint önállóan működő költségvetési szerv közötti, a munkamegosztás és a felelősség vállalás rendjéről szóló megállapodást, – az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 10. §. (4) bekezdése alapján – az előterjesztés szerint jóváhagyja.

Felelős: Vezér Ákos jegyző

Bartókné Piller Magdolna, a Pusztaszabolcs Város Óvoda vezetője

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

334/2012. (IX. 27.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Polgármesteri Hivatal, mint önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv és a Könyvtár és Művelődési Ház, mint önállóan működő költségvetési szerv közötti, a munkamegosztás és a felelősség vállalás rendjéről szóló megállapodást, – az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 10. §. (4) bekezdése alapján – az előterjesztés szerint jóváhagyja.

Felelős: Czompó István polgármester

Vezér Ákos jegyző

Határidő: azonnal

Napirend 7. pontja

Javaslat a nevelési intézmény részleges akadálymentesítésére

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Az előterjesztést a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság, a Településfejlesztési Bizottság és az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság tárgyalta. Mindhárom bizottság javasolta a határozati javaslat elfogadását.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

335/2012. (IX. 27.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az óvodák részleges akadálymentesítésének költségeit a 2013. évi költségvetésbe betervezi.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy kérjen árajánlatokat a részleges akadálymentesítés megtervezésére, amelynek költségei a 2013. évi költségvetésbe kerülnek beépítésre.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: 2012. november 15.

Napirend 8. pontja

A III. számú háziiorvosi körzet minimumfeltételei

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Elmondta, hogy meghívta a doktor urat, aki azonban nem tud részt venni az ülésen, mert ügyel. A témát a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság és a Szociális és Egészségügyi Bizottság tárgyalta és javasolták a határozati javaslat elfogadását.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

336/2012. (IX. 27.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Pusztaszabolcs, Velencei út 32. szám alatti III. számú háziiorvosi körzetben (dr. Egyed Péter) a minimumkészség biztosítása érdekében az előterjesztés szerinti eszközöket a REXTRA Kft-től (2000 Szentendre, Rózsa u. 16.) 10.688,- Ft, a vizsgálóágy javítását Horváth Sándor asztalostól (2490 Pusztaszabolcs, Bajcsy-Zs. u. 46/1.) 18.000,- Ft, hűtőszekrény vásárlást 50.000,- Ft értékben a II. sz. háziiorvosi körzet részére továbbszámlázott és befizetett telefondíj terhére megvásárolja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a III. sz. háziiorvosi körzet eszközlétárában a változás bevezetéséről intézkedjen.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a költségvetési rendelet módosítás betérjesztésére.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 9. pontja**Beszámoló a 2012. évi Életmód és Szenvedélyek Napjáról**

Előterjesztő: Csiki Szilárd képviselő, a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke

Czompó István: Elmondta, hogy a témát a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság, az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság és a Szociális és Egészségügyi Bizottság tárgyalta. Az Oktatási Bizottság kérésének megfelelően kiküldésre került a Kalandtúráról készült részletes elszámolás.

Szőke Erzsébet: Megjegyezte, hogy nem tudott jelen lenni az augusztusi ülésen, de elolvasta a jegyzőkönyvet, amely szerint kegyeletsértés történt a temetőben. Elmondta, hogy a temető üzemeltetőjével megbeszéltek a feladatot. Valóban ott volt egy állomás és hangtalanul kellett közlekedni, ezért mindenki szájában víz volt. Minden résztvevő kapott egy képet, amely alapján meg kellett keresni egy síremléket, de azon nem volt semmiféle papír. Miután megtalálták a síremléket, vissza kellett menni a kiinduló állomásra, ahol megkapták a következő borítékot, amelyben az szerepelt, hogy hol lesz a következő állomás. Úgy gondolja, az, hogy a temetőben voltak, egy bátorságpróba volt.

Csányi Kálmán: Nem tudja, normális eset-e az, hogy az ember vízzel a szájában sétál a temetőben. Szerinte a temető nem a szórakozás színtereként kellene, hogy szerepeljen. Nem volt szerencsés helyszínválasztás, lehet, hogy a kalandtúra részeként jó ötletnek tűnt, de lehetséges, ha ezt az egészet az itteni társadalmi közegbe teszik, akkor nem volt jó választás.

Czompó István: Egyetértett azzal, hogy nem volt szerencsés a helyszínválasztás. Emlékezete szerint az előző ülésen valóban elhangzott, hogy kegyeletsértés történt. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

337/2012. (IX. 27.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a 2012. évi Életmód és Szenvedélyek Napja rendezvényről készült beszámolót.

A Képviselő-testület köszönetét fejezi ki a programok szervezésében résztvevőknek a közreműködésért és a segítségért.

Felelős: Csiki Szilárd képviselő, a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke

Határidő: azonnal

Czompó István polgármester 17.42 órakor szünetet rendelt el. A Képviselő-testület ülése 17.56 órakor a 10. napirendi pont tárgyalásával folytatódott.

Napirend 10. pontja**Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: A témát a Településfejlesztési Bizottság és a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság tárgyalta. Egyetértett a Pénzügyi Bizottság azon javaslatával, mely szerint a 217/2012. (V. 31.) Kt. számú határozat végrehajtását nem befejezettek, hanem folyamatban lévőknek tekintsek.

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a 313/2011. (X. 27.) Kt. számú határozatnál – Szabolcs Napok rendezvényhez LEADER pályázat benyújtása – az olvasható, hogy a pályázat nem volt sikeres. Megkérdezte, van-e valamilyen információ arról, hogy miért nem volt sikeres?

Czompó István: Megjegyezte, lehet, hogy Csányi Kálmán képviselőnek erről több információja van, mint neki. A pályázat nem volt megfelelő, valamilyen tartalmi hiba volt benne, ezért nem fogadták el.

Tüke László: A korábbi képviselő-testületi ülésen, amikor eléjük került hasonló napirendi pont a lejárt idejű határozatokkal kapcsolatban, akkor az volt a kérésük, hogy a táblázat harmadik oszlopában egyértelműbben jelenjen meg az, hogy az éppen lejárt határidejű határozat folyamatban van, vagy az ügy már lezárult. Ez most véleménye szerint egy nagyon jól áttekinthető táblázat. Örülne, ha minden kérése így teljesülne, ahogy ez ebben az esetben megtörtént. Megköszönte a változtatást a táblázat lezáró részében.

Vezér Ákos: Elmondta, a LEADER pályázat be lett nyújtva és az elbírálás során nem kapta meg azt a pontszámot, ami alapján támogatni tudta volna a LEADER csoport, tehát a tartalmi problémákat így kell érteni, hogy több pontszámot kellett volna kihozni a táblázatból.

Emlékezte szerint, amióta itt dolgozik, ezekben a beszámolóknak minden szerepelt a harmadik oszlopban az, hogy a határozat végrehajtása milyen stádiumban van, vagy végre lett-e hajtva. Lehet, hogy rosszul emlékszik, mert ő adta ezt az utasítást, hogy ez készüljön el, korábban évente, most félévente, mindig is szerepelt benne, hogy a határozat végrehajtása milyen stádiumban van.

Czompó István: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát azzal a módosítással, hogy a 217/2012. (V. 31.) Kt. számú határozatot a képviselő-testület folyamatban lévőknek tekint.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

338/2012. (IX. 27.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról készült beszámolót elfogadja.

A Képviselő-testület az alábbi határozatot visszavonja:

- 150/2012. (III. 29.) Kt. számú határozatot.

A Képviselő-testület tudomásul veszi, hogy az alábbi 2010. évi határozat végrehajtása folyamatban van:

- 157/2010. (V. 27.) Kt. számú határozat.

A Képviselő-testület tudomásul veszi, hogy az alábbi 2011. évi határozatok végrehajtása folyamatban van:

- 98/2011. (III. 31.), 280/2011. (IX. 29.), 299/2011. (IX. 29.), 379/2011. (XII. 22.), 384/2011. (XII. 22.) Kt. számú határozatok.

A Képviselő-testület tudomásul veszi, hogy az alábbi 2012. évi határozatok végrehajtása folyamatban van:

- 20/2012. (I. 26.), 22/2012. (I. 26.), 31/2012. (I. 26.), 53/2012. (II. 23.), 73/2012. (II. 23.), 75/2012. (II. 23.), 76/2012. (II. 23.), 115/2012. (II. 23.), 132/2012. (III. 29.), 133/2012. (III. 29.), 167/2012. (IV. 26.), 168/2012. (IV. 26.), 181/2012. (IV. 26.), 186/2012. (IV. 26.), 214/2012. (V. 31.), 215/2012. (V. 31.), 216/2012. (V. 31.), 217/2012. (V. 31.), 225/2012. (V. 31.), 247/2012. (VI. 20.), 270/2012. (VI. 28.), 271/2012. (VI. 28.), 277/2012. (VI. 28.) Kt. számú határozatok.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 11. pontja**A Szociális és Egészségügyi Bizottság beszámolója az átruházott önkormányzati hatáskörben végzett tevékenységéről**

Előterjesztő: Csiki Szilárd képviselő, a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke

Czompó István: Az előterjesztést a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság és a Szociális és Egészségügyi Bizottság tárgyalta és javasolták a beszámoló elfogadását.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint elfogadják a beszámolót.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

339/2012. (IX. 27.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Szociális és Egészségügyi Bizottság átruházott önkormányzati hatáskörben végzett tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja.

Felelős: Csiki Szilárd, a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke

Határidő: azonnal

Napirend 12. pontja**Központi orvosi ügyelet ellátása**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: A témát a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság, a Településfejlesztési Bizottság és a Szociális és Egészségügyi Bizottság tárgyalta és mindhárom bizottság javasolta a határozati javaslat elfogadását, illetve a mellékelt szerződés aláírását.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

340/2012. (IX. 27.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a mellékelt „Feladat átadás-átvételi szerződés központi alapellátási orvosi ügyelet megszervezéséről” szóló szerződés-tervezetet megismerte, megvitatta és támogatja, hogy 2013. január 1-től Adony Város Önkormányzata (2457 Adony, Kossuth L. u. 4.) az Egészségügyi Központ intézményén (2457 Adony, Kossuth L. u. 8. intézményvezető: dr. Kőbányai János) keresztül biztosítsa a feladat ellátását.

A központi orvosi ügyelet helye: 2458 Kulcs, Rákóczi u. 139.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a mellékelt szerződés aláírására.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: 2012. október 1.

Napirend 13. pontja**Javaslat az önkormányzat vagyongazdálkodási tervének elfogadására**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: A témát a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság és a Területfejlesztési Bizottság tárgyalta és mindkét bizottság javasolta a határozati javaslat elfogadását.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

341/2012. (IX. 27.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. tv. 9. § (1) bekezdése alapján elfogadja Pusztaszabolcs Város Önkormányzat közép- és hosszú távú vagyongazdálkodási tervét.

Felelős: Czompó István polgármester
Határidő: azonnal

Napirend 14. pontja**Kérelem menetrend módosítására**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Elmondta, hogy nem régen fogadták el a jelenlegi menetrendet, amelyet úgy módosítanának, hogy a 15 óra 15 perces járat kimarad, helyette az 5 óra 35 perces járat fog indulni. Ezt a vállalkozóval telefonon egyeztette, nincs akadálya a módosításnak. Pozitív változás, hogy a 4-5 diák beér reggel a 6 órai vonathoz, illetve, az idős emberek is be tudnak jönni vérvételre. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

342/2012. (IX. 27.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a helyi menetrendszerinti autóbuszjárat biztosítására, az Inter-Travel Kft-vel (8142 Úrhida, Gránit u. 13/1.) kötött szerződés mellékletét aszerint módosítja, hogy a járatszám változatlanul hagyása mellett a menetrendből törli a Felsőcikoláról 15 óra 10 perckor induló járatot és a felszabaduló helyre beépíti az 5 óra 30 perces járatot. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szükséges módosítások végrehajtására és egyúttal felkéri a lakosság illetve a vállalkozó megfelelő szintű tájékoztatására.

Felelős: Czompó István polgármester
Határidő: azonnal

Napirend 15. pontja**Tájékoztató a kistérségi tanuszoda működtetéséről**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Elmondta, hogy a témában már küldött ki dokumentumokat, de a mai ülésen még kiosztásra került egy módosított szerződés-tervezet. A 311/2012. (VIII. 30.) Kt. számú határozatot azért kell módosítani, mert a I. számmal megjelölt anyagban összesen 44.458.563,- Ft volt megjelölve mint tartozás a KEREX felé, a IV-nél már 44.643.862,- Ft szerepel, tehát durván 20 ezer forinttal több az önkormányzat része, mint amit a testületi megszavazott, de emiatt módosítani szükséges ezt az összeget. Szavazásra bocsátotta az 1. határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

343/2012. (IX. 27.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 311/2012. (VIII. 30.) Kt. számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:

- „A Képviselő-testület tudomásul veszi és egyetért azzal, hogy 2011. július 1. és 2012. június 30. között bruttó 10.705.693,- Ft fizetési kötelezettsége van az uszoda üzemeltetésére.”

Felelős: Czompó István polgármester
Határidő: azonnal

Czompó István: A 2. határozat elfogadására a következők miatt van szükség. Az elmúlt hónapban augusztus 29-én volt a kistérségi tanács ülése, ami után tájékoztatta a képviselő-testületet arról, hogy van ez a 10 millió forintos tartozása az önkormányzatnak a 44 millió forintból és úgy döntött akkor a kistérségi tanács, hogy ebben az évben nem kíván egy forintot sem fizetni üzemeltetésre. Ezután a következő kistérségi társulási ülésen részt vett a KEREX, a bank, illetve az önkormányzatok képviselője. Közben folytak a tárgyalások az állammal, illetve a KEREX-szel és Iváncsával és a kistérségi elnök urat is meghívták minden ilyen tanácskozássra, ahol továbbra is az volt a sürgető érv, hogy az állam kérte, mikor lesz már megállapodás Iváncsa és a KEREX között, mert amíg nincs megállapodás, addig az állam nem kíván megállapodni a KEREX-szel. A tárgyalások eredetileg úgy indultak, hogy eddig havi szinten 6,8 millió forintot fizetett a KEREX-nek Iváncsa, pontosabban az önkormányzatok összessége július 1-től december 31-ig. Ez volt az első kör, a második körben volt egy ajánlata a KEREX-nek, hogy július 1. és december 31. között havi bruttó 4 millió forintot fizessenek. A mostani 18-i tárgyaláson eljutottak odáig, hogy maximum 3 hónapra kap havi bruttó 4 millió forintot, erről szól a 2. határozati javaslat, aminek a létszámarányos elosztását tartalmazza a táblázat. Most ezt a KEREX elfogadta, erről szól a megállapodás-tervezet, amelyet ma kaptak meg a képviselők. Abban már ezek az összegek szerepelnek: a 10.705.693,- Ft és a bruttó 4 millió forint maximum 3 hónapra, illetve ha például októberben megegyezne az állammal a KEREX, abban az esetben nem kérné a három hónapot. Viszont, amennyiben december 31-ig nem fog megállapodni az állam a KEREX-szel, akkor új megállapodást kell kötni a kistérségnek is, mert addig az elhangzott feltételekkel vállalta a Kft.. A nagyobb problémát ott látja ebben az esetben, hogy a kistérségnek szeptember 15-ig volt tervezve buszköltség, most az elnök úr javaslatára 5 millió forinttal megemelték a költségvetést így. Bízban benne, hogy ezt az 5 millió forintot a kistérség ki is tudja gazdálkodni, mert akkor a buszköltséghez nem kell hozzájárulni az önkormányzatoknak. Ezért készült a 2. határozati javaslat, amibe az ott lévő 7 polgármester, a KEREX és a bank megegyezett. Ha nem lesz megállapodás az állammal, akkor nagy probléma lesz, mert akkor az önkormányzatnak el kell döntenie, hogy részt kíván-e venni, ha igen, akkor hogyan, de semmiképpen sem létszámarányosan. Ezt ott el is mondta, a jegyzőkönyvben szerepel, arról egyébként a képviselő-testület határozatot hozott, ha nem változtatja meg a véleményét a képviselő-testület, akkor ehhez kell tartania magát.

Paál Huba: Reméli, hogy végre nyugvópontra fog jutni az uszoda kérdés és az a sok szubjektív rebellis hozzáállása a különböző embereknek, képviselőknek ez meg fog szűnni és végre a gyerekek javát fogja szolgálni, lehetőség lesz az úszástanulásra. Nagyon sajnálja, hogy egy meggondolatlan nem, mert nagyon meggondolatlan volt, mert rosszkor és rossz helyen volt és ez az akkori döntés ebben az évben közel 50 millió forintba került. Javasolta, képzeljék el, ha ez az 50 millió forint rendelkezésükre állna, akkor a város fejlődése egész másképpen nézne ki. Legyen ez tanulság az elkövetkezendő időre.

Tüke László: Azt gondolja, ez nyilvánvalóan azoknak szólt, akik esetleg nemmel szavaztak az uszodára. Elmondta, hogy bátran igennel fog szavazni uszodára, ha az olyan konstrukciót kínál, amiről látható az, hogy a település anyagilag elbírná. Ezt az évi 15 millió forintot úgy gondolja, hogy anyagilag nem bírná el Pustaszabolcs. Az 50 milliót sem bírja el, de a döntés erről nem 2008-ban és nem később született meg, hanem 2005-ben. 2005. októberében volt társulási ülés, utána volt kibővített társulási tanács ülés és utána volt itt Pustaszabolcsban egy képviselő-testületi ülés. Ezekben az üléseken döntött el és ezt nem ő mondja, hanem a fellebbviteli bíróság mondta ki, hogy erről a döntés hol született. Amikor Deák Ferenc létrehozta a kiegyezést, akkor Kossuth írt neki egy levelet, ez volt az úgy nevezett Kasszandra levél és ebben az írta, hogy „Ne vidd azon pontra a nemzetet, ahonnan a jövőnek nem lehet mestere.”. Valóban ez az 50 millió forint nagyon hiányzik és ezzel az 50 millióval most a jövőnek valóban mestere lehetnek volna. Ez az 50 millió nem 2008-ban és nem később ment el, hanem 2005-ben, amikor az akkori testület, akkori társulási tanács tagok és az akkori kibővített társulási tanács ülésen az ottani képviselők, polgármesterek döntő többségben eldöntötték. Ez van a másodfokú bírósági ítéletben.

Czompó István: Megjegyezte, Tüke László képviselő ezt a csúsztatást már többször elmondta. Hangsúlyozta, addig igaza van a fellebbviteli bíróságnak, hogy a kistérségi társulási tanács uszodafejlesztéséről döntött 2005-ben. Ez így pontos. Abban az időszakban az ott lévők egyike sem, az előterjesztő sem, nem tudta, hogy ez az uszoda mibe fog kerülni. Egész pontosan fogalmazva 2005-ben volt együttes ülése kistérségi önkormányzatoknak, ahol még mindig nem volt konkrét összeg, akkor hozott határozatot a képviselő-testület 7 millió forintról. Mikor volt a végleges döntés? 2007-ben, amikor rendkívüli ülést hívott össze a kistérségi társulás akkori elnöke, ahol tájékoztatta az ott jelenlévő polgármestereket és akkor, ha a hétből – ugyanis még nem volt aláírva a háromoldalú szerződés – öt, négy nemet mond, akkor ma nincs uszoda probléma. Még egyszer hangsúlyozta, nem döntött el 2005-ben,

hanem végérvényesen 2007-ben rendkívüli kistérségi társulási ülésen, ahol nem vett részt, de az öt igen szavazat elég volt hozzá. Ettől kezdve vált ez a probléma problémává, hogy akkor derült ki, hogy mibe fog ez kerülni. Hozzátette, Somogyi Balázs kistérségi elnök úrral beszéltek, hogy nem volt a helyzet magaslatán a közösen megbízott ügyvédi iroda. A másodfokú ítélet indokolása nem az volt, mint az elsőfokúé. Úgy gondolja, ha 2007-ben a rendkívüli társulási ülésen a többség nemet mondott volna, akkor nem írnák alá a háromoldalú megállapodást. Most derülnek ki olyan dolgok, amiket eddig nem tudott, mert például Paál Huba képviselőtől tudta meg, aki részt vett az önkormányzat részéről az egyeztetésben, hogy milyen arányban, hogyan vehetik igénybe az uszodát a települések, ott a jelenlegi iváncsai polgármester azt mondta, hogy titkos a háromoldalú szerződés, amelyben benne van, hogy 6,8 millió forint a havi működtetési költség, amiből 3 millió forintért az Iváncsa KEREX Kft. az anyacéggel bérleti jogviszonyt létesített. Úgy érzi, hogy ezzel az összeggel cégen belül történik valami. Így pontos és így korrekt.

Kátai György: Annyiban igaz és helyénvaló Tüke László logikája, hogy nyilván a dolgok eredője, hogy 2005-ben született egy elvi döntés, hogy részt vesznek ebben az uszoda programban. Ha nem csinálnak semmit, akkor minden bizonnyal nem lehet a másíknak semmit a szemére hányni dolgokat. Nem akarja elsorolni: nem építenek autópályát, nem mondhatják, hogy presztizs beruházás, nem csinálnak az egészségüggyel semmit, nem mondhatja, hogy milyen rosszul csinálták. Elmondta egy dolog vezérelte akkor a képviselőket és ezt nem tudja, hányszor kell elmondani, mert mindig beszorítják egy pénzügyi, jogi zsákutcába, ahogy Paál Huba mondta, a gyerekek és egy élhetőbb, városi gyerekek verseny előnyét ledolgozó kistérséget akartak. Hiitt a kistérségi gondolatban, hogy meg lehet csinálni, hogy egy település egyedül nem tud uszodát építeni, hogy ezt meg lehet csinálni a kistérségben és például ezen a területen csökken a gyerekek hátrányos helyzete. Visszautasította, hogy őket teszik ezért felelőssé. Észveszejtő, hogy ilyen logikát, hogyan lehet behozni, mert akkor született, igen, büszke rá, hogy született egy ilyen döntés, mert az vezérelte, hogy a pusztaszabolcsi gyerekeknek jobb legyen. Mondta már, pont egy pedagógustól nem várja el, hogy ilyen jogi és pénzügyi csúrcsavarba vigye bele a dolgokat, neki kellene a gyerekekért oroszlánként küzdeni.

Csányi Kálmán: Ezt a vitát nem tartotta helyénvalónak, de úgy gondolja, hogy egyszer ezt is le kell játszani. Egyszer legalább ki kell mondani a nyilvánosság előtt egymásnak, hogy mit gondolnak. Nem a másíkról, hanem ebben az ügyben, kinek, mi a véleménye. Pontosán Paál Huba képviselő kezdte el, hogy a 2008-as nem döntés okozza a nemeknek a kérdését. Ennek következtében ezt a vitát valamikor le kell folytatni. Egyetértett a Tüke László képviselő által elmondottakkal, hogy 2005-től kezdve olyan kényszerpályán voltak, amelyet esetlegesen lehetett volna módosítani nagyon nagy nehézségek árán 2007. április 11-én a rendkívüli társulási tanács ülésén, de akkor se voltak meg azok az információk, amelyek segítségével felelősségteljesen azt lehetett volna mondani, hogy ezt a beruházást, a közbeszerzési eljárás aláírását meg kellene hiúsítani. Miközben mindenki érezte, hogy sok titok lengi körbe és csak néhány embernek a tudatában van meg az az üzleti terv, amely alapján tökéletesen lehetne működtetni ezt a rendszert. Amikor 2005. október 26-án az iváncsai együttes ülésen voltak, akkor nagyon emlékszik arra a mondatra, ha nem szavazzák meg ezt a döntést, akkor a kistérség fog összeomlani. Ezt a mondatot annak idején a szünetben Kátai György szájából hallotta, aki nem neki, hanem Sebők József, akkori képviselőnek szánta, de úgy emlékszik, hogy akkor elhangzott. Akkor ott is azt érezte, hogy az egész kérdés nem az uszodáról szól, hanem a kistérségről. Belementek egy olyan döntési folyamatba, amiből nem tudtak kijönni 2005. októbere után és most talán ez az oka annak, hogy 2012-ben ezt a közel 50 millió forintot más célra kellett fordítani, mint ahogy szándékozták volna jobb szándékkal elvégezni. 2008-ban megpróbálták korrigálni. A bíróság kimondta, hogy nem volt joguk a korrekcióra, hiszen a döntések már korábban megszülettek. Úgy gondolja, hogy ezt se a nemmel szavazók, se a 2008-ban igennel szavazók nem tudták, hiszen még Iváncsa mint felperes sem erre a kérdésre helyezte a hangsúlyt, hanem másra és úgy látta, meg is lepődtek azon, hogy ilyen fellebbviteli bírósági döntés született. Most pedig abban a helyzetben vannak, hogy hogyan lehetne a 2005-ös döntéseket valamilyen módon kordában tartani, a legkisebb rosszat valamilyen módon megoldani. Ha netán tán az a koncepció, amit a polgármester most felvázolt, hogy megegyezni a KEREX-szel, hogy csak a 60 %-át kifizetni az adósságnak és netán utána olcsóbban működtetni az iváncsai uszodát mint, ami jelen pillanatban van, akkor talán egy esély arra, hogy ki tudnak ebből jönni. Még nem biztos benne, hogy ez az esély megvalósítható, hogy megvannak azok a pénzügyi hátterek, amelyek szükségesek ahhoz, hogy egy ilyen uszodát tudjon működtetni nyolc ilyen település. Még lehetséges, hogy most abból tudnak kimászni, hogy az adósságaik ne növekedjenek tovább és ezzel jó az állami megállapodás, de ez még nem garancia arra, hogy ténylegesen azt a célt, amit szerettek volna 2005-ben megvalósítani, hogy a gyerekek tanuljanak

meg úszni – amit ő is nagyon fontosnak tart – csak nem mindegy, hogy mennyiért, tudják-e finanszírozni. Nem biztos, hogy olyan vágyakat kell felállítani, amelyeket nem tudnak finanszírozni.

Czompó István: Véleménye szerint lehet erről hosszan beszélgetni, de az is biztos, hogy a 2005-ös helyi testületi ülésen, amely a kistérségi együttes ülés utáni napon volt, a 7 millió forintot sem szavazták meg azok, akik később sem szavazták meg, tehát a 7 millió forintot is sokallták. Nem tudja, mire gondoltak abban az időben, de akkor sem volt valószínű, hogy 2 millió forintért az ötszáz gyereket lehetett volna úsztatni. Még egyszer hangsúlyozta, nem így van, nem 2005-ben dönt el, hanem 2007. április 11-én. Ha ott azt mondta volna az ott lévő önkormányzatok többségének képviselője, hogy nem, akkor nincs ez az összeg. Egy percig sem vitatta, hogy ez nem kevés, nem mondta soha, de most is azt mondja, az az információ, ami 5 millió forintról szólt, a mai napig azt mondja rá, hogy kellene járatni a gyerekeket. Tüke László képviselőnek elmondta, a 2006. februári közmeghallgatáson még akkor nem képviselőként felszólalt és javasolta, olvassa el, hogy akkor mit válaszolt a kérdésére.

Kátai György: Kérte, a jegyzőkönyvből kerüljön törlésre, hogy a ő Sebők Józsefnek azt mondta, hogy a kistérség léte múlik azon, hogy az uszoda megépül-e vagy sem. Először is ostobaság, nem ezen múlt a kistérség léte, másodszer még az is elképzelhető, hogy mondta, de hogyan tudja ezt bebizonyítani, hogy mondta-e vagy nem? Nem emlékszik rá. Egzakt módon Csányi Kálmán képviselő sem tudja bebizonyítani, viszont lesz a jegyzőkönyvben egy ilyen mondat, hogy Kátai György 2005-ben azzal zsarolta Sebők József képviselőt, összeomlik a kistérség, ha nem lesz uszoda. Ezért kérte a jegyzőkönyvből ezt törölni, mert egzakt módon ezt se pro, se kontra bizonyítani nem lehet. Ha emlékezne rá, hogy ilyent mondott bevallaná és azt mondaná, hogy igen, ezt mondta, hülyeséget beszélt, mert az uszodán nem múlhatott a kistérség léte. Egyébként meg, ha már eredőkre mennek vissza, Csányi Kálmánék már akkor is elleneztek, még a gondolatát is.

Paál Huba: Egy mondatra emlékeztette azokat, akik most annyira ágálnak, hogy „Ha nem Iváncsán lenne az uszoda, akkor tudnám támogatni”.

Czompó István: Ez 2005 elején hangzott el, amikor még szó sem volt ilyenfajta közbeszerzésről. Arról volt szó, hogy Szabó Ferenc, akkor még vállalkozóként ténykedő személy fogja Iváncsán a kistérségi tanuszodát megépíteni, aztán ez valami oknál fogva nem valósult meg. Akkor az a vád érte itt helyben a testületi ülésen, hogy miért nem törekedett arra, hogy Pusztaszabolcson legyen az uszoda. Az volt a válasza erre, hogy semmi akadálya, keressen a képviselő-testület egy olyan vállalkozót, aki felvállalja ezt Pusztaszabolcson. Most utólag azt mondja, nagyon örül, hogy nem lett Pusztaszabolcson kistérségi tanuszoda ezzel együtt.

Tüke László: Ugyan nem volt ott, így nem tudja, hogy Kátai György képviselő mit mondott Sebők Józsefnek, de az biztos, ha visszagondolnak azokra az évekre, amióta Pusztaszabolcs benne van ebben a kistérségben, az egyetlen komoly ügy, amit tulajdonképpen a kistérség véghezvitt, már amennyire komoly ügynek lehet tekinteni, ez az uszoda beruházás volt. Ebből a szempontból elgondolkodtató az, amit Csányi Kálmán képviselő mondott, hogy igazából másért nem jött létre a kistérség, mint hogy felépítse ezt a tanuszodát. Ami az előbbi hozzászólását illeti, továbbra is tartja azt, hogy a másodfokú bírósági ítélet szerint a 2005-ös ülésekre hivatkozik és az alapján hozta meg azt a döntést, amelyet meghozott, a 2005-ös októberi ülések alapján.

Czompó István: Elmondta, továbbra is tartja amit elmondott, hogy az ügyvédi iroda – ezt tisztázták Somogyi Balázs polgármester úrral is - nem volt a helyzet magaslatán, mert nem 2005. októberben dönt el, hanem 2007. április 11-én a kistérségi társulási tanács rendkívüli ülésén. Azért hívtak össze rendkívüli ülést, hogy a társulási tagok mondják meg végérvényesen, hogy igen, vagy nem. Véleménye szerint parttalan vitát teljesen fölösleges folytatni. Reményei szerint ezzel ez az időszak lezárul, de hozzátette, ne felejtsek el, hogy az önkormányzatnak még meg kell egyezni Iváncsával a bíróság által vizsgált időszak előtről. Nehogy valamelyik képviselő a következő testületi ülésen jegyezze meg, hogy erről nem is hallottak. Kátai György képviselő felvetésére elmondta, az elhangzottakat nem lehet törölni a jegyzőkönyvből, ha Csányi Kálmán képviselő visszavonja amit mondott, akkor igen, ha nem, akkor nem. Törölni ilyent a jegyzőkönyvből nem lehet. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés 2. határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

344/2012. (IX. 27.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte és tudomásul veszi az Adonyi Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Tanácsának 20/2012. (IX. 18.) TT. számú határozata 3. pontjában leírtakat, mely szerint Pusztaszabolcs Város Önkormányzatát 2.496.000,- Ft üzemeltetési költség terheli.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 16. pontja

Részvények óvadékba helyezéséről

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Elmondta, hogy a szeptember 24-én érkezett levél alapján készült az előterjesztés. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

345/2012. (IX. 27.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a KDV Zrt-ben meglévő részvényeivel kapcsolatban, a Társaság Igazgatóságának kérésére az alábbi nyilatkozatot teszi:

„Az Önkormányzat kötelezettséget vállal arra, hogy amennyiben a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Vagyongazdálkodási és Közszolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság a Raiffeisen Bank Zrt-vel, 2011. 12. 28. napján kötött folyószámlahitel-szerződésből vagy a Kötvényekből eredő fizetési kötelezettségeit nem teljesíti határidőre, úgy az Önkormányzat a tulajdonában álló, a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Vagyongazdálkodási és Közszolgáltató Zártkörűen működő Részvénytársaság (székhely: 8154 Polgárdi, Batthyány u. 132.; cégjegyzékszám: 07-10-001329) által kibocsátott, 9. sorszámu elsőbbségi és 00269-00363. sorszámu törzsrészvények átruházásához hozzájárul, a részvényeket a Raiffeisen Bank Zrt. vagy az általa megjelölt harmadik személy javára forgatmánnyal látja el.”

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a nyilatkozat aláírására, illetve annak KDV Zrt. Igazgatóságához a részvényekkel együtt történő eljuttatására.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 17. pontja

Szándéknyilatkozat a Fejér Megyei Szabolcs Vezér Gimnázium, Szakközépiskola és Kollégium működtetéséről

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Emlékezete szerint Tüke László és Czöndör Mihály képviselőkön kívül mindenki jelen volt azon a rendkívüli ülésen, amelyet azért hívott össze, mert szeptember 30-ig kell nyilatkozni a 3000 fő lakosságú településeknek arról, hogy nem kívánják, nem tudják működtetni az oktatási intézményüket. Akkor úgy döntöttek, hogy továbbra is kívánják működtetni az intézményt, tehát a szándéknyilatkozatot nem kell elküldeni, mert 3000 fő felett csak akkor kell nyilatkozni, ha nem kívánják működtetni, 3000 fő alatt pedig arról, hogy működtetik az intézményt. Abban az előterjesztésben már szó volt a középiskola kérdéséről is. Logikátlannak tartotta azt, hogy a képviselő-testület szavaz arról, hogy a középiskolát tovább kívánják-e működtetni, amikor most sem működtetik. A jelenlegi határozati javaslatban arról nyilatkoznak, amit nem végeznek el már 1999. szeptembere óta. 1999-től ez év januárjáig a Fejér Megyei Önkormányzat volt a fenntartója a Szabolcs Vezér Gimnáziumnak.

Csányi Kálmán képviselő ez ügyben hétfőn felhívta. Kedden telefonon tájékoztatást kért Andavölgyi úrtól, az Oktatási Főosztály vezetőjétől, aki elmondta, hogy amelyik településnek a tulajdonában van oktatási intézmény – akár középiskola, akár általános iskola -, 2013. január 1-jétől a 3000 fő feletti

lakosság számú településnél ez a működtetési kötelezettsége fennáll. A főosztályvezető úr ezt így értelmezte.

Véleménye szerint a közlönyben megjelent nyilatkozattal nem paralel, mert nem erről szól. Abban olvasható egy szabvány nyilatkozat, amelyet átírnak úgy, hogy nem kívánják a Szabolcs Vezér Gimnáziumot működtetni. Emellett van egy általa logikusnak gondolt indok, hogy van egy 40 oldalas táblázat, amelyben a középiskola működésével kapcsolatos konkrét számokról van szó, amit 1999. szeptember 1-je óta nem ismernek. Most nyilatkoznak és október 30-ig kell dönteni, amelyhez olyan táblázatot kell kitölteni, amihez nem is tudja, hogy az adatokat ki fogja megadni. A pikantériája a dolognak, hogy ez a jogszabály megjelent a közlönyben 2-3 hete, de tegnap a Kormányhivatalban nem tudják megmondani a pontos címet, ahova küldeni kell. Majd holnap lesz egy munkatársuk, aki megmondja, hogy a megszavazott nyilatkozatot hova kell beküldeni. Kérte, hogy szavazzák meg a nyilatkozatot.

Úgy gondolja, 1999-ben kényszerből adta át az önkormányzat a középiskolát, mert akkor az önkormányzatnak 20 millió forint körül kellett hozzátenni az akkori normatív támogatásokhoz a gimnáziumnak azért, hogy működni tudjon egy évig. Ezért döntött úgy a képviselő-testület 1998-ban az alakuló ülésen, mert nem bírták, likviditási gondok voltak, bérhitelből, működési hitelből éldegéltek. Ebből a logikából nem jutott volna eszébe, hogy lemondjanak olyanról, amelyet már 13 éve nem csinálnak. Gyakorlatilag vesztenivalójuk nincs, mert ha úgy van minden, ahogy a főosztályvezető mondta, akkor minden marad a jelenlegi helyzetben. Véleménye szerint mindenképpen meg kell tenni, hogy az önkormányzat tegyen ilyen lépést arra vonatkozólag, hogy nem tudja, nem bírja ellátni még a középiskolát is. Erről szól az 1. határozati javaslat, a 2. határozati javaslat már ennek a folyamodványa.

Vezér Ákos: Elmondta, hogy szándéknyilatkozatot tehet az önkormányzat, ez tulajdonképpen nyár közepén a köznevelési törvény módosításával került bele és ennek a végrehajtási rendelkezése az augusztus 28-án kelt Kormányrendelet. Egész véletlenül tudta meg, hogy egy ilyen lehetőség van, mert az évnnyitó környékén az igazgató úr volt benn nála és mondott ezzel kapcsolatban egy-két dolgot, de akkor a Közlöny még sehhol sem volt. Elkezdtek utána nézni és kapóra jött ez a szeptember eleji rendkívüli önkormányzati ülés, ahova elkészítették az előterjesztést és a középiskolát beírták. Kérte javítsa ki Csányi Kálmán képviselő, ha nem így volt, de akkor megkérdezte tőle, hogy véleménye szerint a középiskola ebbe a körbe beletartozik-e vagy sem? Egy történetet hallgathattak végig, hogy hol vannak még ilyen középiskolák és hogy náluk a 25 %-ot meghaladja a szakképzés, ami nagyon fontos, mert a jogszabály szerint nem tartozik ebbe a körbe és akkor mindenki szavazott, ahogy gondolta. Azt gondolja, ha a legújabb információ szerint a pénzügyi táblát nem szeptember végéig, hanem csak október végéig kell kitölteni, ezt akkor időben el tudták volna dönteni és ha akkor felhívják a megyei kormányzerveket, akkor ők is jobban fel tudnak készülni és jobban tudnak tájékoztatást adni, mint azt, hogy a testületi ülés után két héttel, a határidő előtt egy nappal hirtelen azt gondolják, hogy egy ilyent mégiscsak meg kellene tenni. Ennél azért bonyolultabb a közigazgatás, hogy ezt ilyen nagyon hirtelen, minden esetben fel tudják vállalni. Elképzelhetőnek tartja azt is, hogy a szándéknyilatkozatot nem fogják időben, jó helyre, megfelelő formában benyújtani és el tudja képzelni azt is, hogy ebben a formában nem lehet szándéknyilatkozatot tenni. A jogszabály meghatározza, hogyan kell kinézni ennek a nyilatkozatnak. A nyilatkozat meg úgy néz ki, hogy a kivastagított részek nélkül. Ha a jogszabály azt írja elő, hogy köznevelési intézményt nem tudja fenntartani, akkor beleírnak egy köznevelési intézményt. Továbbgondolva, ezek szerint Székesfehérvár majd mazsolázik az iskolái között, hogy amelyik szép iskola, azt viszik tovább, amelyek nem, azt nem. Nem tudja, hogy fog működni ez más településeken. Számára egy kicsit furcsa, ha sikerül, akkor sikerüljön. Nem azt mondja, hogy ne próbálják meg ezt a dolgot megvalósítani, de bizonyosan lesznek nehézségek és vannak a döntéssel kapcsolatban fenntartásai.

Csányi Kálmán: Elmondta, nem kapott senkitől sem plusz információt, magától keletkezett ez a gondolat, amit elindított. Hétfőn előbb a jegyzőt, majd a polgármestert hívta fel, mindkettejük ezeket a dolgok mondták el és megköszönte, hogy egyáltalán elkezdtek foglalkozni ezzel a gondolatkörrel, hogy akarja-e, tudja-e az önkormányzat felvállalni 2013. január 1-től a középiskola dologi kiadásainak a finanszírozását. Úgy érzi, hogy nem tudja vállalni az önkormányzat, ezért szólt, ezért tette fel ezt a kérdést. Abban az esetben, ha a középiskola területe, illetve épülete nem az önkormányzat tulajdonában lenne, hanem a megyei önkormányzaté lett volna és amit átvett az állam és állami tulajdonba került, abban az esetben nincs kérdés, mert ott egyértelműen az államnak kell mindezzel foglalkozni. Négy vagy öt ilyen intézmény van ebben a megyében, hogy ilyen öszvér megoldások vannak. Igazából, amikor ezt felvetette az igazgatói értekezleten, az Intézményfenntartó Központ vezetője is kicsit értetlenkedett. Igazából csak tüzetesebben el kezdte olvasni a köznevelési törvény változásait, módosításait és akkor tűnt fel számára

ez a mondat, amit szerinte így kell értelmezni. Azt a logikát elfogadja, amelyet a jegyző úr mondott, hogy lehetséges, hogy nem engedik, hogy mazsolázzanak, tehát nem engedik azt, hogy az egyik intézmény működtetését felvállalják, a másik intézményt meg nem szeretnék felvállalni, tehát az általános iskoláét felvállalják, a középiskoláét pedig nem. A korábbi törvény értelmében szét voltak osztva ilyen szempontból a hatáskörök és feladatok, tehát kicsit egyértelműbb volt ez a kérdéskör. Ha elutasítják ezt a döntést, amit most itt javasoltak, akkor esetlegesen az lehet a megoldás, hogy a tulajdont is átadni. Ezt most nem javasolta, csak latolgatta az esélyeket, hogy milyen lehetőség van. Feltéve, ha lesz olyan szervezet, amelyik átveszi ezt a fenntartási tevékenységet, hiszen a fenntartói kör most jelen pillanatban átalakulófélben van megint. Megköszönte a polgármesternek és a jegyzőnek, hogy ezt a szándéknyilatkozatot előkészítették, mert úgy érzi, hogy a képviselő-testület a jelen felállás, a jelenlegi ismeretei szerint nem tudja a középiskola működtetését felvállalni, mert nincs annyi bevétele, amely alapján ezt meg tudná tenni.

Czompó István: Véleménye szerint abban mindannyian egyetértenek, hogy nem lenne szerencsés ez a dolog. Kicsi az esély arra, hogy ma, idén, jövőre, bárki, bármilyen szervezet átvéne a tulajdonjogot. 1999-ben felmerült, átvette volna a megye a tulajdonjogot, de az akkori képviselő-testület ragaszkodott a tulajdonjoghoz. Azt gondolja, nem véletlenül hozzák ezeket a fajta döntéseket, mert „menekülni”, szabadulni akarnak minél több anyagi tehertől, ezért a működtetéseket nem véletlenül határozták meg 3000 fő lakosságszám felett, hogy kérjék, aztán majd eldöntik, hogy vállalja-e az állam, vagy nem. Nem hiszi, hogy most lesz bárki is, aki azt mondja egy önkormányzati határozat után, hogy átadják a tulajdonjogot mindenestül bárkinek. Itt lát ebben veszélyt. Hangsúlyozta, a logikájával teljesen ellentétes az, hogy egy 13 éve nem működtetettől nyilatkozzanak, hogy nem kívánják működtetni.

Csányi Kálmán: Elmondta, kiderült, hogy a 3. C./ mellékletet kell kitölteni, a 2012. év I. félévi beszámolója alapján, amelyet a Magyar Államkincstár is ellenőrzött. Tudomása szerint ma délelőtt e-mail formájában a Hivatal megkapta ezeket az adatokat. Ha esetleg szükség van erre papíralapon, akkor azt most át tudja adni.

Vezér Ákos: Megköszönte az információt. Elmondta, az a probléma, hogy nem létezik az a honlap, ahova az adatokat fel kell tölteni és holnap van a határidő.

Czompó István: Bízik benne, hogy pozitív lesz az elbírálás. Szavazásra bocsátotta az 1/1. határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

346/2012. (IX. 27.) Kt. számú határozat

Szándéknyilatkozat

3000 fő lakosságszámot meghaladó önkormányzat részéről, a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény (Nkt.) 97. § (24) bekezdés b) pontja alapján

Pusztaszabolcs Város Önkormányzata képviselőtestületében nyilatkozom, hogy az Nkt. 74. § (4) bekezdésében foglaltak alapján az Önkormányzat rendelkezésére álló saját és átengedett bevételek terhére, a saját tulajdonában álló - az állami intézményfenntartó központ által fenntartott **Fejér Megyei Szabolcs Vezér Gimnázium, Szakközépiskola és Kollégium (2490 Pusztaszabolcs, Mátyás király utca 16.)** köznevelési intézmény feladatainak ellátását szolgáló - ingó és Pusztaszabolcs 158/1 helyrajzi számon található középiskola ingatlan vagyon működtetését nem képes vállalni.

Felelős: Czompó István polgármester
Határidő: azonnal

Czompó István: Szavazásra bocsátotta az 1/2. határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

347/2012. (IX. 27.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete mivel szándéknyilatkozatot tesz arról, hogy 2013. január 1-jétől a **Fejér Megyei Szabolcs Vezér Gimnázium, Szakközépiskola és Kollégium (2490 Pusztaszabolcs, Mátyás király utca 16.)** oktatási intézmény működtetését nem képes vállalni, ezért felkéri a jegyzőt, hogy a nemzeti köznevelésről szóló törvény végrehajtásáról rendelkező 229/2012. (VIII. 28.) Korm. rendelet 1-3. melléklete szerinti költségvetési számításokat végezze el és a szándéknyilatkozatot a 39. § (1) bekezdésének megfelelően az arra a célra létrehozott honlapon és postai úton nyújtsa be.

Felelős: Vezér Ákos jegyző

Határidő: azonnal

Napirend 18. pontja**Polgármester szabadsága**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Elmondta, hogy szeptember 12-én, szeptember 19-én és szeptember 25-26-án szabadságon volt, melyhez kérte a képviselő-testület jóváhagyását.

Szavazásra bocsátotta határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

348/2012. (IX. 27.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete utólagosan jóváhagyja Czompó István polgármester 2012. szeptember 12-i 1 nap, 2012. szeptember 19-i 1 nap, 2012. szeptember 25-26-i 2 nap szabadságát.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

Czompó István polgármester 18.53 órakor szünetet rendelt el, átadta az ülését vezetését Szőke Erzsébet alpolgármesternek, majd távozott.

A Képviselő-testület ülése 19.07 órakor a 19. napirendi pont tárgyalásával folytatódott, a Képviselő-testület jelenlévő tagjainak száma 7 fő volt az ülés folytatásakor.

Napirend 19. pontja**Polgármester végkielégítési ügye**

Előterjesztő: Szőke Erzsébet alpolgármester

Szőke Erzsébet: Véleménye szerint nem sokan számítottak arra, hogy a polgármester lemond, de úgy gondolja, hogy ezt tudomásul kell venni. Most az a képviselő-testület feladata, hogy a végkielégítéséről szavazzanak. Felkérte a jegyzőt, hogy a jogszabályi háttérrel ismertesse.

Vezér Ákos: A polgármester úr bejelentette a lemondási szándékát és ezzel kapcsolatban a polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 1994. évi LXIV. törvény 2. § (5) bekezdése úgy fogalmaz, hogy „A polgármestert, ha e tisztségét legalább két évig betöltötte és foglalkoztatási jogviszonya az (1) bekezdés a), d)–e) pontja alapján szűnt meg” – a polgármester lemondása az (1) e) pontja, ebbe a körbe tartozik – „az a) pont esetén akkor is, ha a választáson nem volt polgármesterjelölt – végkielégítésként három havi illetményének megfelelő összegű juttatás illeti meg; továbbá részére az új képviselő-testület további három havi illetménynek megfelelő juttatást adhat.” Lehetne elemezgetni azt, hogy mit jelent az „új képviselő-testület”. Ez arról szól, hogy új polgármestert választanak és a régivel kapcsolatban az új képviselő-testület adhat. A jogszabály szerint a juttatás nem illeti meg, ha országgyűlési képviselő, alpolgármesteri foglalkoztatási, vagy más önkormányzatnál polgármesteri jogviszonyt létesít. Ebben az esetben nyugdíjazás fog következni, az nem tartozik bele. Van egy olyan kitétel ezzel kapcsolatban, hogy 8 munkanapon belül meg kell csinálni a munkakör átadást az új polgármesternek, ennek hiányában az alpolgármesternek, itt ez fog történni. Ezt alá kell írni a jegyzőnek, a Kormányhivatal vezetőjének és az új polgármesternek, illetve alpolgármesternek. Ez az összeg akkor fizethető ki, ha a munkakör átadása 8 munkanapon belül megtörtént, 8 munkanapon túli átadás esetén a polgármester a kifizetést akkor engedélyezi, ha a

mulasztásnak alapos oka volt és a munkakör átadás megtörtént. Vita esetén az érintett munkaügyi bírósághoz fordulhat. Ezt azért olvasta fel, mert azt a kitéltet bele kell tenni, hogy a 13. § (5) bekezdésében foglaltak teljesítésével lehet elrendelni ennek a végkielégítésnek a kifizetését. A polgármester kijelentette, hogy csak 3 havi illetményének megfelelő összeget akar, a 2 millió forintos korlátról azt hallotta, hogy eltörölték, de ha nem törölték el, akkor is belefér, mert a bruttó bére 470 ezer forint körül van. A források tekintetében a személyi juttatások közé be van tervezve a szeptemberin kívül az októberi, novemberi bér, tehát arra van fedezet. Az alpolgármesterrel már beszéltek erről, hogy nem akar alpolgármesteri illetmény emelést, tehát arra nem kell forrást találni, hanem a társadalmi megbízatású tiszteletdíjből végzi továbbra is és ennek megfelelően a két hónapon kívül egy hónapra kellene forrást találni. Javasolta, hogy az önkormányzat a szakértői díj részleírányzatából csoportosítson át a Hivatal személyi juttatásai közé 700 ezer forintot, az kb. lefedné ezt az egy hónapot és így dönthetne arról az önkormányzat, hogy kifizeti a 13. § (5) bekezdésben foglalt feltételekkel a három havi végkielégítést.

Paál Huba: Véleménye szerint figyelembe kell venni egyrészt a jogszabályt, másrészt az egyén kérését és úgy gondolja, hogy talán ez a legcélszerűbb, akkor semmiféle probléma nem állhat fenn sem az egyik, sem a másik részről sem. Hallották, hogy a forrása honnan teremthető elő, tehát gyakorlatilag 700 ezer forintot kellene átcsoportosítani a szakértői díjról a Polgármesteri Hivatal bérkeretébe, tehát javasolta azt, hogy ennek megfelelően kapja meg a törvényben előírt három havi bruttó bérének megfelelő összeget és ennek fedezetéül a szakértői díjből 700 ezer forint csoportosítsanak át a Polgármesteri Hivatal bérkeretébe.

Szajkó János: Javasolta, hogy a törvény szerinti lehetőséget szavazzák meg, ahogy a jegyző elmondta, de ne feledkezzenek meg a másik három hónapról, amikor a decemberi választás megtörténik, januárban az új költségvetésnél térjenek erre vissza, ismerve a polgármester tevékenységét, az elért eredményeket.

Szöke Erzsébet: Javasolta, tartsák tiszteletben a polgármester kérését.

Kátai György: Elmondta, hogy az összeget pofátlanul kevésnek tartja, de tiszteletben tartja a törvényt és a polgármester óhaját. Úgy gondolja, hogy az új képviselő-testület akkor is új, mivel valahol ez az önkormányzati törvény kimondja, hogy a polgármester is testületi tag, tehát, ha változik a polgármester személye, akkor az már egy új testület. Véleménye szerint, jogi értelemben az már egy új testület. Érdekes viszont az, hogy nyugállományban lévő embernek hogyan szavazhatnak meg jutalmat. Ha egyáltalán erre sor kerül, mert valószínű, hogy a polgármester el se fogadná, de lehet, hogy ki kellene kérni a Kormányhivatal véleményét. Felvetette, döntsének arról, hogy valamilyen emléktárgyat – könyvet, esetleg tablót – adjanak, hogy erről a 14 évről valamilyen emléket őrizhessen magának. A legutóbbi rosszindulatú pletykából kiindulva javasolta, hogy nagyon rövid időn belül hivatalos formában a lemondást a közvéleménnyel tudatni kell, még mielőtt rosszízű pletykák indulnak meg. Itt elsősorban a honlapra gondolt, hogy arra kerüljön fel indokolással együtt, hogy egészségügyi okok miatt lemond a polgármester, mert ha suttogó propagandával kezd el terjedni, akkor megint beindul a fantáziája az embereknek és a második szomszéd ezt már kész tényként fogja kezelni, hogy azért mondott le. Nyilván a Szabolcs Híradó egy sokkal lassúbb orgánus, az nem alkalmas erre, de a honlap egyértelműen alkalmas, hogy frissen, azonnal felkerüljön.

Szöke Erzsébet: Megjegyezte, szerinte a Szabolcs Híradóban is közölni kell, hogy abban is olvasható legyen.

Csányi Kálmán: Egyetértett az alapjavaslattal, tudomásul véve a volt polgármester kérését. Azt gondolta, hogy az emléktárgyról szünetben beszéljenek és ha esetleg kell, akkor jöjjenek össze újból és döntsének közösen. Véleménye szerint a honlap, a Fejér Megyei Hírlap gyorsabb, közleményt kellene küldeni, vagy a polgármester által felolvasottak esetében dönthetnek-e arról, hogy megbízzák a jegyzőt, hogy ezt a közleményt juttassa el, vagy megbízzák az alpolgármester asszonyt. Mindenképpen jó lenne minél előbb, ebben igazat adott Kátai György képviselőnek. Javasolta, hogy először döntsének az első kérdéstről, utána beszéljenek a tárgyas dolgokról.

Szöke Erzsébet: Elmondta, hogy holnap reggel a tájékoztatást megbeszéli a polgármesterrel. Tudomása szerint a polgármester október 3-án ad interjút a Pusztaszabolcsi Tévének és ott is be fogja jelenteni.

Paál Huba: A Kátai György képviselő által elmondottakhoz kétféle javaslatot tett. Az egyik javaslata, hogy az emléktárggyal kapcsolatban Kátai György képviselő vegye kézbe a dolgokat és ha elképzelés van, akkor megbeszéljük. A másik javaslata pedig az, hogy ez úgy elegáns, ha ezt nem önkormányzati pénzből valósítják meg, hanem a költségét egyenlő arányban magukra vállalják a képviselők. Elmondta, hogy elég hosszú ideje van önkormányzati törvény által meghatározott helyeken, új testületről akkor beszél a törvény, amikor az előző testületnek a mandátuma lejár, kiírják az önkormányzati választást a képviselő-testületi tagokra és megválasztották és addig még képviselői jog sincs, amíg az esküt nem tette le. Ebben az esetben, ha nem mondanak le, akkor nincs új képviselő-testület, új polgármester lesz, mert leteszi az esküt, de a képviselő-testület marad mindaddig, amíg ki nem mondják a feloszlását.

Szajkó János: Egyetértett, hogy emléktárgyat adjanak a polgármesternek. Megkérdezte, nincs-e lehetőség arra, mivel az első önkormányzati választástól kezdve itt volt, hogy kaphatna egy szép pecsétgyűrűt és belevésné a kezdeti dátumot, meg azt, hogy az önkormányzati munkájáért kapja. Megkérdezte, hogy közpénzből dönthetnek-e ilyen ajándékról?

Vezér Ákos: Véleménye szerint a polgármester pecsétgyűrűt biztosan nem fog hordani, ilyen felirattal. Azt gondolja, közpénzből van lehetőség ajándékozásra, nyugdíjaskorban különösen. Az adójogszabályok szerint vannak korlátok, mert bizonyos érték felett adóköteles a tárgyjutalom is. Biztosan van arra lehetőség, hogy ilyen jellegű prezentációs kiadás felett az alpolgármester rendelkezzen, mert akkor már ő tudja kiadni a megrendelést. Az új testülettel kapcsolatos polémia azzal zárta le, hogy a végkielégítés adott, a polgármester a három hónapot kérte. Ha többet akarna adni az önkormányzat, akkor adhat három havi jutalmat is a végkielégítés mellett. Szajkó János képviselőnek az volt a kérdése, hogy lehet-e ezen túlmenni, úgy gondolja, hogy lehet, mert a képviselő-testület a munkáltatója a polgármesternek és tud jutalmat adni a végkielégítésen kívül is. Azt gondolja, jogilag megoldható, itt másról is szó van pl. a polgármester kéréséről és még egyebekről.

Szöke Erzsébet: Véleménye szerint ezt a jutalmat nem fogadná el, mert határozottan kimondta, hogy csak arra tart igényt, ami neki jár, egy fillérrel sem többre.

Paál Huba: Egyetértett Szajkó János képviselő javaslatával, mert amikor a megyei önkormányzatnál az elnöksége megszűnt, akkor kilépett gyakorlatilag az unió egyik bizottságából, a mai napig megvan az az arany pecsétgyűrűje, amit akkor az unió bizottságtól kapott. Eltette, mert az egy örök emlék. Ha valaki ezt felvállalja, akkor lehetne érdeklődni ékszerésznél. Úgy gondolja, ne az önkormányzat pénzből vegyenek ajándékot, mert az nem lenne célszerű.

Szajkó János: Megkérdezte, a képviselő-testület javasolhatja-e a polgármestert állami kitüntetésre?

Vezér Ákos: Javasolta, hogy erről esetleg a következő ülésen döntsenek, de ez a téma nem is nyilvános, zárt ülésen kell róla tárgyalni.

Szöke Erzsébet: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a polgármester lemondása esetén részére az önkormányzat három havi illetményének megfelelő összegű végkielégítést fizet.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

349/2012. (IX. 27.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 1994. évi LXIV. törvény 2. § (5) bekezdése értelmében Czompó István polgármester részére 3 havi juttatásának megfelelő összegű végkielégítés kifizetését rendeli el a polgármester lemondása esetén, a polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 1994. évi LXIV. törvény 13. § (5) bekezdésében foglalt feltételek teljesítése után.

A Képviselő-testület az önkormányzat dologi kiadások előirányzatából a Polgármesteri Hivatal személyi juttatások előirányzatába 700.000,- Ft-ot csoportosít át.

A Képviselő-testület felkéri az alpolgármestert, hogy a 2012. évi költségvetési rendelet módosítását terjessze be.

Felelős: Szöke Erzsébet alpolgármester

Határidő: azonnal

19.34 órakor Szóke Erzsébet alpolgármester megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.

K. m. f.

Czompó István
polgármester

Vezér Ákos
jegyző

Paál Huba

jegyzőkönyv-hitelesítők

Szajkó János