

Ikt.szám: 818-13/2012.

PUSZTASZABOLCS VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

2012. SZEPTEMBER 13-I RENDKÍVÜLI ÜLÉSÉNEK

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E

HATÁROZATOK SZÁMA:  
313, 314, 315, 316, 317, 318, 319,  
320, 321/2012. (IX. 13.)

Jegyzőkönyv

**Készült Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
2012. szeptember 13-án 16.15 órakor  
a Polgármesteri Hivatal Üléstermében (2490 Pusztaszabolcs, Velencei út 2.)  
megtartott rendkívüli nyílt üléséről**

<u>Jelen voltak:</u>	Czompó István	polgármester
	Szöke Erzsébet	alpolgármester
	Csányi Kálmán, Csiki Szilárd, Kátai György, Paál Huba – képviselők	
<u>Meghívottak:</u>	Vezér Ákos	jegyző
	Horváth Éva	jegyzőkönyvvezető

Czompó István: Köszöntötte a megjelenteket. Ismertette a rendkívüli ülés összehívásának okát, az ülést megnyitotta. Megállapította, hogy az ülés határozatképes, mivel a 9 megválasztott képviselőből 5 fő megjelent. Elmondta, hogy Czöndör Mihály és Tüke László képviselő jelezte távolmaradását. Jegyzőkönyv-hitelesítőnek javasolta Csiki Szilárd és Kátai György képviselőket.

A Képviselő-testület 5 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**313/2012. (IX. 13.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Csiki Szilárd és Kátai György képviselőket a mai ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére.

Felelős: Czompó István polgármester  
Határidő: azonnal

Czompó István: Ismertette napirend-tervezetét. Javasolta, hogy 2. napirendi pontként az „Oktatási intézmény működtetése 2013. január 1-től” című előterjesztést tárgyalják. Szavazásra bocsátotta napirend-tervezetét.

A Képviselő-testület 5 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**314/2012. (IX. 13.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

**Napirend 1. pontja:**

**A Manóvár Óvoda és a Zsiráf Óvoda megújuló energiával történő fűtéskorszerűsítése**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

**Napirend 2. pontja:**

**Oktatási intézmény működtetése 2013. január 1-től**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Felelős: Czompó István polgármester  
Határidő: azonnal

**Napirend 1. pontja:****A Manóvár Óvoda és a Zsiráf Óvoda megújuló energiával történő fűtéskorszerűsítése**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

**Czompó István:** Elmondta, hogy a témát a májusi ülésen tárgyalták és határozatot is hoztak, viszont úgy volt, hogy múlt hét hétfőn a cég egyik munkatársa személyesen elhozza a szerződés-tervezetet, mert a pályázathoz mellékelni kell a szerződést is. Igaz, még olyant sem tettek korábban, hogy feltételes közbeszerzésen döntöttek arról, ki legyen a nyertes, ha majd egyáltalán a pályázatot kiírják. A pályázatot várhatóan szeptemberben ki fogják írni és a cég kérésére tárgyalják most. Megküldték a szerződés-tervezetet mindkettő óvodára vonatkozóan, mert külön-külön is pályáznak. Véleménye szerint ebben a tervezetben van egy-két pont, ami félreértésre adhat okot. Példaként említette, hogy új 55. ponttal egészülne ki, amely arról szól, hogy csak abban az esetben lép életbe a szerződés, amennyiben a megpályázott összeggel azonos mértékű támogatásról szóló támogatási megállapodás, okirat kerül aláírásra a támogató és a támogatott részéről. Czöndör Mihály képviselő jelezte, hogy nem tud részt venni a mai ülésen, de elolvasta a tervezetet és nagyon hosszúnak tartotta a VI. rész 20. pontjában szereplő 360 napon belüli befejezést. Mivel a meghívott Kocsis Gábor ügyvezető nem tud részt venni az ülésen, ezért telefonon az ügyvezető Gutai úr azt mondta, nincs annak akadálya, hogy akár 120 napot írjanak, de javasolta, gondolják végig, a kiírás majd arról szól, hogy kettő éven belül kell ezt a projektet befejezni. Amikor nyer a pályázat azt követő 2 éven belül kell befejezni és felmerülhetnek likviditási kérdések az önkormányzatnál, hogy tudja ezt a pályázatot megvalósítani. Ha mindkettőnél 120 napra módosítják, akkor esetleg elképzelhető, hogy az önkormányzatnak 120 napon belül kell az önrészt finanszírozni. Ha az önkormányzat 4 hónap alatt nem tudja teljesíteni az önrészt, akkor gondba kerülhet. Az ügyvezető elmondta, lehetséges, hogy az egyiket írják 120 napra, a másikat 360 napra. Problémás továbbá, hogy a 46. pontban Pusztaszabolcs Városi Bíróságot írtak. Szerinte törölhetnék a „Pusztaszabolcs Városi Bíróság”-ot, azt viszont benne lehetne hagyni, hogy „a Fejér Megyei Bíróság kizárólagos illetékességének”. A májusban hozott határozatokat módosítani szükséges.

**Paál Huba:** Véleménye szerint hosszú a 360 napos határidő, mivel korábban ismertették, hogy milyen munkálatokat kell elvégezni. Ha az egyes óvodákat tekintik, akkor az gyakorlatilag egy év. Nem tudja, az információjuk honnan származik, hogy két évet fog megjelölni a befejezésre a pályázat. Javasolta, térjenek ki arra, hogy a pályázati kiírásban szereplő feltételek figyelembevételével. Ha két év, akkor a 360 nap a fele. Sok minden egyéb változhat, nemcsak az időpont, hanem a finanszírozásban is, mivel még nem látják a pályázatot. Zavarja és nem nyugtatja meg az sem, ami az 55. pontban szerepel, vagyis a szerződés csak akkor él, ha a támogatási okirat megérkezik. A 34. pontot kiegészítené azzal, hogy kivéve, ha a megrendelő önhibáján kívül kerül ilyen helyzetbe, illetve, ha a támogatást biztosító szervezet hibájából esik késedelembe. Bár az 55. pontba bele lehet érteni, de valahova beleírni, hogy valóban mikor lép életbe a szerződés, de reméli, hogy ez az egész beruházás teljesítésére is fog vonatkozni.

**Czompó István:** A szerződésbe bele lehet írni, hogy a támogató hibájából, de mit jelent az, hogy az önkormányzat önhibáján kívül, mit neveznek annak? Az is lehet önhiba, hogy az önkormányzat túlvállalta magát, rosszul tervezte a költségvetést, nem jöttek be a bevételek. Szerinte bele lehet írni azt, amit Paál Huba képviselő javasolt, hogy a támogató késedelmes fizetése esetén, de pontosan meg kell fogalmazni. Megkérdezte, ha úgy írják meg a szerződést, hogy két éven belül kell befejezni, akkor a szerződésben 720 nap szerepeljen?

**Paál Huba:** A pályázati feltételeknek megfelelően, illetve a szerződés hatályba lépését követő 360 napon belül, tehát egy év maradjon, de ha két év van, akkor is maximum 360 nap.

**Czompó István:** Véleménye szerint ez ellentmondásos, ha azt írják, hogy a kiírásnak felelően, illetve 360 nap.

**Vezér Ákos:** Véleménye szerint a fizetési feltételekhez nem kell betenni még egy féket azért, mert a szerződés nem lép hatályba, ha az önkormányzat nem kapja meg ezt a támogatást. Azért került be az 55. pont még egy biztosítékként, mert az ajánlattételi felhívásban szerepelt, hogy az önkormányzat elállhat ettől az egész ügylettől a közbeszerzési törvény szerint, ha az uniós támogatást nem kapja meg. Az 55. pont pontosan rögzíti, ha az önkormányzat a teljes összeget megkapja, akkor lép hatályba ez a szerződés.

Ettől kezdve a fizetési feltételek is akkor érvényesek, ha elkezdik a munkát és azt teljesítik. Úgy gondolja, logikailag nem feltétlenül indokolt, hogy ott is bekerüljön a fék, ha egyszer a hatályba lépéshez van kötve. Szerinte a 360 nap a kétéves teljesítésbe belefér, mert más az megint, hogy az állam hogyan számolja a két évet, mert lehet, hogy meghozza a döntést és onnan számolja. Megjegyezte, hányszor volt az, hogy hónapokkal később kaptak meg valamilyen iratot, sőt, olyan is volt, hogy nem küldtek, azt mondták, nézzék meg a honlapon, hogy kaptak támogatást. Azt mondták, hogy nem lesz szerződés, hanem valamilyen támogatási okirat, ezért került bele így az 55. pontba. A 360 nap biztosíték arra, hogy a munkákat ütemezik, mert lehet, hogy lesz 10 nyertes pályázatuk és akkor folyamatosan csinálják a 10 helyen. Ez számukra és az önkormányzat számára is egy biztosíték, valamilyen szinten tudják tologatni, hogy mikor végezzék el ezt a munkát és ennek függvényében a fizetési feltételek is változnak. Szerinte a tágabb határidő az lehet, hogy az önkormányzatnak még kedvezőbb is, mint ha szűkebbre vennék.

Kátai György: Egyetértett a jegyzővel abban, hogy elképzelhető, a 360 nap az önkormányzatnak még jól is jöhet. Miért 360 napot terveztek be? Úgy gondolja, amennyiben igaz, hogy két év a megvalósulás a pályázatban, abban az esetben, nekik elég sok helyen kell helytállniuk, szükségük van erre a 360 napra. Úgy néz ki, hogy egy esetben kompromisszum-kész a vállalkozó, hogy 120 nap legyen. Véleménye szerint az önkormányzatnak is jó ez a 360 nap, ugyanis semmit nem tudnak a következő évi költségvetésről, lehet, hogy még jól is jön, ha nem kell kapkodva 120 nap alatt előteremteni a pénzt. Egy olyan kompromisszumos megoldást el tud képzelni, hogy az egyik esetben 120 nap, a másikban pedig 360 nap legyen.

Paál Huba: Véleménye szerint mindegy, hogy 120, vagy 360 nap, ebben a megvilágításban, mivel ők tudják, hogy esetleg két év lesz a megvalósítás. Nem úgy értette, amennyiben nem valósul meg, akkor kötbért kell fizetni. Példaként említette, hogy az akadémián kettő olyan pályázata volt, ahol az unió időközben 20 %-kal lecsökkentette a támogatási összeget. Akkor megmaradt a 30 millió forintos fizetési kötelezettség a finanszírozó intézmény döntéséből adódóan. Amikor megtervezik ezt, akkor a fedezete meglesz, vagy megvan, a probléma akkor van, ha az unió kevesebb összeget ad a pályázatokra.

Czompó István: Megkérdezte, úgy gondolja Paál Huba képviselő, hogy van egy kész támogatási szerződés, ami szól a 17.851.200,- Ft + Áfa összegről, a másikinál másról és öt hónap múlva azt mondják, hogy mégse 17 millió forint, hanem csak 16, vagy 15 millió forint?

Paál Huba: Megtehetik.

Czompó István: Nem tudja, ezt hogyan tehetik meg, ha van egy támogatási szerződés. Pereskedhet a cég, de az önkormányzat azért nem tud fizetni, mert az állam nem adta a pénzt, mert nem az unióval, hanem a magyar állammal köt szerződést az önkormányzat. Ha az állam szerződést köt valamire, akkor neki kell helytállnia.

Vezér Ákos: Emlékeztette a jelenlevőket, hogy két-három évvel ezelőtt voltak nyertes pályázatai az önkormányzatnak és akkor egyszer csak az állam azt mondta, hogy január 1-től az Áfa nem 20 %, hanem 25 %. Emlékezte szerint emiatt a Hivatal szervezetfejlesztéséről szóló pályázat került a képviselő-testület elé, meg kellett emelni az önrészt. Lehet, hogy másik pályázatnál is volt ilyen. Ha azt mondta volna akkor az önkormányzat, hogy a többlet Áfát nem tudja kifizetni, az valószínűleg egy peresedésnek lehetett volna az alapja, vagy a szerződést fel is lehetett volna mondani, mert a cég még nem kezdte el a beszerzéseket, illetve a különböző szervezetfejlesztési programokat nem kezdték el végezni. Azt gondolja, akkor lehetett volna arra hivatkozni, hogy azért áll el az önkormányzat ettől a szerződéstől, mert többlet költségek jelentkeztek, amelyeket az önkormányzat nem tudott vállalni és ezt valahogy bizonyítani kellett volna. Ilyen eset előfordulhat, de nem tudja, hogyan lehetne ezt bármilyen formában beírni a szerződésbe, mert ez egy olyan nem várt esemény, ami akkor megtörtént és lehet, hogy máskor is megtörténik. Ha nagyon ragaszkodnak hozzá, akkor ez csak bírósági ügy lesz, hiába van benne a szerződésben.

(Csányi Kálmán képviselő 16.37 órakor megérkezett, a létszám 6 fő.)

Czompó István: Nem kifogásolta, hogy beírják a 20. pontba, megjegyezte, legfeljebb a cég nem írja alá. Jó lett volna, ha a mai ülésen részt tudtak volna venni, mert akkor válaszolnának a felmerülő kérdésekre.

A szerződés-tervezetbe lehet egy ilyen garanciát tenni és vagy aláírják, vagy nem. Véleménye szerint, ha most csökkentenék az Áfát 25 %-ra, akkor biztosan módosítanák a támogatási szerződést úgy, hogy a támogatás kevesebb lesz. Akkor nem módosították a szerződést, amikor 25 %-ról 27 %-ra emelték az Áfát.

Paál Huba: Elmondta, hogy nem szükséges a 20. pont módosítása. Ismertette javaslatát, mely szerint a 34. pontot egészítsék ki úgy, hogy „...késedelmi kamatot követelni, kivéve ha a pályázati támogatást biztosító szervezet hibájából, késedelméből, vagy egyéb okai miatt következik be.”.

Kátai György: Úgy érzi, beleélik magukat egy fikcióba és ezt most lereagálják és kockáztatják azt, hogy újra össze kell ülni, mert esetleg nem fogadja el a másik fél. Annyi fikciót fel lehetne állítani, ami bekövetkezhet egy ilyen beruházás kapcsán. Nem vitatja, hogy volt olyan uniós pályázat, amikor az uniós utólag csökkentette, bár ezt a sajtó biztosan megszégyesítette volna, mert elég botrányosnak tartja, ha így történt, de ilyenre nem emlékszik. Nem javasolná, mert ez már túlbiztosítás a dolognak. Egyetértett a polgármesterrel, hogy az állammal kötnék szerződést, akkor valószínű, hogy az államnak kellene helytállni az uniós helyett, ha valóban csökkentenék az ide vonatkozó támogatást.

Czompó István: Megjegyezte, a 360 napban nincs benne, hogy az első részteljesítés a munkaterület átadását követően mikor esedékes, csak a teljesítés igazolását követő x napon belül kell utalni a pénzt a szerződés szerint. Azt még inkább el tudná képzelni, hogy a vállalkozási szerződés mellékletét képezi, amikor ez majd érvénybe lép, mellékelni egy ütemtervet, ami szerint fizetési kötelezettsége lesz az önkormányzatnak. A támogatási szerződésből kiderül, hogyan finanszíroznak. Az biztos, hogy utófinanszírozás lesz, de nem tudják, hogy milyen feltételekkel. Inkább beírná azt, hogy mellékletét képezi a támogatási szerződés szerinti ütemterv. Megjegyezte a szerződésben az is szerepel, hogy a műszaki ellenőr indokolatlanul nem mondhatja azt, hogy nem megfelelő az elvégzett munka. Szerinte olyan műszaki ellenőrt kell találnia az önkormányzatnak, aki ehhez ért is, meg különben megvezetheti a cég.

Az időközben megérkező Csányi Kálmán képviselő részére összefoglalta az elhangzottakat. Véleménye szerint a szerződés-tervezet 20. pontját ne módosítsák, hagyják úgy, ahogy a tervezetben szerepel. Szavazásra bocsátotta határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 6 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

### **315/2012. (IX. 13.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Manóvár Óvoda (2490 Pusztaszabolcs, Velencei út 65.) és a Zsiráf Óvoda (2490 Pusztaszabolcs, Deák F. u. 21/1.) épületének használati melegvíz szolgáltatásának napkollektoros megoldással történő biztosítására kötendő vállalkozási szerződések 20. pontját a szerződés-tervezetben foglaltak szerint elfogadja, nem módosítja.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

Czompó István: Rátért a szerződés-tervezet 34. pontjára, melyet Paál Huba képviselő úgy javasolta módosítani, hogy „Megrendelő fizetési késedelmére esetén Vállalkozó a Kbt. rendelkezéseinek megfelelően jogosult azonnali beszedési megbízást benyújtani, illetőleg a Ptk. szerinti késedelmi kamatot követelni, kivéve, ha a finanszírozó hibájából következik be a fizetési késedelem.”.

Csiki Szilárd: Megkérdezte, a közbeszerzési törvény rendelkezik arról, hogy a cég jogosult a beszedési megbízást benyújtani? Ha ez nincs a szerződésben akkor is jogosult rá, mert a közbeszerzési törvény így rendelkezik, akkor fölösleges kiegészíteni vele a szerződést.

Czompó István: A kérdés, hogy egyáltalán a 34. pontnak van-e létjogosultsága? Egyetértett azzal is, hogy töröljék a 34. pontot.

Vezér Ákos: Az önkormányzat beruházásról köt vállalkozási szerződést, a főbb dolgok meg vannak benne említve. Nagyon lényeges dolog, ha az önkormányzat nem fizetne, ők elvégezték a munkát, akkor mi a további teendő és erre van az önkormányzat részéről egy tájékoztatás, nekik meg teljesen mindegy, hogy a Kbt. alapján alakul-e, vagy a Ptk. szerinti kamatot kapják, hiszen az ő inkasszójukat is lehet peresíteni, mert benyújtják, azt önkormányzat peresítheti, hogy függesszék fel a végrehajtást, mert jogtalan. Úgy gondolja, itt nem csak a közbeszerzési törvényről van szó, hanem a Polgári Törvénykönyvről is. Véleménye szerint ez egy tájékoztatás, hiszen az, hogy például ha elvégzik a munkát, az önkormányzatnak ki kell fizetni a számlát, ez is benne van a szerződésben. Elvileg ennek akkor is van értelme, ha kihagyják, mert értelemszerű, ha megrendelték a munkát, azt elvégezték, akkor ki kell fizetni. A főbb elemek, a lényegi dolgok azért célszerű, ha szerepelnek a vállalkozási szerződésben, részben tájékoztatásul, részben akár egy pereskedés során hivatkozási alap lehet mind a két félnek. A közbeszerzési törvény vonatkozó rendelkezése lehet, hogy azt tartalmazza, hogy a közbeszerzési eljárásban kiválasztott vállalkozóval az önkormányzat köteles szerződést kötni, ami a régi kbt-ben is így volt. Nem az önkormányzat, hanem aki kiírta a beszerzést és a fizetési feltételek között lehet, hogy szerepel az, hogy késedelmes fizetés esetén inkasszót nyújthat be. Ha szerepel a közbeszerzési törvényben, ettől függetlenül a szerződésbe tájékoztatásként be lehet, vagy be szokás írni, hogy kerek egész legyen a szerződés.

Czompó István: Úgy gondolja, ha figyelmesen végigolvassák a 35. pontot, akkor a 34. pontnak nincs értelme. Ugyanis a 35. pont ugyanarról szól, mint a 34. pont.

Paál Huba: Megjegyezte, hogy abban nincs a kötbér.

Czompó István: A kötbér nincs benne, de ugyanúgy a beszédéről szól. A 34. pontban nem esik szó kötbérről, csak a fizetési késedelemről. A törvény írja elő, hogy milyen esetben kell késedelmi kamatot fizetni. A 34. pontban nem csak késedelmi kamatról van szó, hanem késedelmes fizetésről is. A 35. pont is erről szól és még leírja a szerződés 4. számú mellékletét, ami nincs. A 4. számú melléklet arról szól, hogy nyilatkozatot tesz az önkormányzat az azonnali beszédéről. A szerződéssel együtt alá kellene írni ezt a nyilatkozatot is. Legfeljebb nem mellékelik és akkor már nem is érvényes. Az önkormányzat még dönthet úgy, amikor megtudják, hogy nyert a pályázat, hogy mégis meggondolta magát, mert igaz, hogy olcsóbb lenne ez a fűtés, de mégsem tudja finanszírozni. Ettől kezdve a szerződés nem lép életbe. Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a szerződés 34. pontját módosítják úgy, hogy „Megrendelő fizetési késedelme esetén Vállalkozó a Kbt. rendelkezéseinek megfelelően jogosult azonnali beszédési megbízást benyújtani, illetőleg a Ptk. szerinti késedelmi kamatot követelni, kivéve ha a finanszírozó hibájából következik be a fizetési késedelem.”.

A Képviselő-testület 3 igen, 2 nem szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elutasította:

### **316/2012. (IX. 13.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasítja azt a javaslatot, mely szerint a Manóvár Óvoda (2490 Pusztaszabolcs, Velencei út 65.) és a Zsiráf Óvoda (2490 Pusztaszabolcs, Deák F. u. 21/1.) épületének használati melegvíz szolgáltatásának napkollektoros megoldással történő biztosítására kötendő vállalkozási szerződések 34. pontja az alábbi legyen:

- „Megrendelő fizetési késedelme esetén Vállalkozó a Kbt. rendelkezéseinek megfelelően jogosult azonnali beszédési megbízást benyújtani, illetőleg a Ptk. szerinti késedelmi kamatot követelni, kivéve ha a finanszírozó hibájából következik be a fizetési késedelem.”.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

Czompó István: Szavazásra bocsátotta a javaslatot, mely szerint a vállalkozási szerződés 35. pontja maradjon változatlan.

A Képviselő-testület 5 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**317/2012. (IX. 13.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Manóvár Óvoda (2490 Pusztaszabolcs, Velencei út 65.) és a Zsiráf Óvoda (2490 Pusztaszabolcs, Deák F. u. 21/1.) épületének használati meleg-víz szolgáltatásának napkollektoros megoldással történő biztosítására kötendő vállalkozási szerződések 35. pontját a szerződés-tervezetben foglaltak szerint elfogadja.

Felelős: Czompó István polgármester  
Határidő: azonnal

Czompó István: Javasolta, hogy a 46. pontban kerüljön törlésre a „Pusztaszabolcs Városi Bíróság vagy a” szövegrész.

Vezér Ákos: Megjegyezte, a szerződésbe azért került beírásra Pusztaszabolcs és Fejér Megye, mert Pusztaszabolcs tartozik oda, de ez a cég győri, tehát jelen esetben a győri bíróság is illetékes lehet. Ha nincs beleírva, hogy melyik bíróság illetékes, akkor valószínűleg a győrinél fogja megindítani, mert neki az sokkal kényelmesebb. Úgy gondolja, ez valahol az önkormányzatnak jó.

Czompó István: Megkérdezte, miért nem jó csak a Fejér Megyei Bíróság?

Kátai György: Véleménye szerint ez a megfogalmazás nem lehet első és másodfok, mert „vagy” van közöttük, ez azt jelenti, hogy az elsőfok már lehet ez is, vagy az is. Egyszerűen egy mintaszerződés volt a számítógépben, amelyben átírták a város nevét.

Csányi Kálmán: Ismertette a javaslatot, mely szerint a 46. pontban a „Pusztaszabolcs Városi Bíróság” helyett az szerepeljen, hogy „...Pusztaszabolcs Önkormányzat illetékességű Bíróság...”.

Vezér Ákos: Javasolta, hogy a Pusztaszabolcsi Városi Bíróság helyett Dunaújvárosi Városi Bíróságot írjanak.

Czompó István: Szavazásra bocsátotta a javaslatot, mely szerint a 46. pontban a „Pusztaszabolcsi Városi Bíróság” helyett „Dunaújvárosi Városi Bíróság” legyen.

A Képviselő-testület 6 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**318/2012. (IX. 13.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Manóvár Óvoda (2490 Pusztaszabolcs, Velencei út 65.) és a Zsiráf Óvoda (2490 Pusztaszabolcs, Deák F. u. 21/1.) épületének használati meleg-víz szolgáltatásának napkollektoros megoldással történő biztosítására kötendő vállalkozási szerződések 46. pontját az alábbiak szerint módosítja:

- a „Pusztaszabolcs Városi Bíróság” szövegrész helyébe a „Dunaújvárosi Városi Bíróság” szöveg kerül.

Felelős: Czompó István polgármester  
Határidő: azonnal

Csiki Szilárd: Megkérdezte, hogy csak használati meleg-víz előállításról szól, vagy a fűtésbe is besegít?

Czompó István: Nemcsak kizárólag használati meleg-víz, a fűtésnél meghatározott hőfoknál be kell szállni a gáznak is. Itt szóban ez hangzott el korábban. Véleménye szerint a fűtés is használati meleg-víz nemcsak a kézmosás és a mosogatás. Hozzátette, hogy a tervdokumentáció megtekinthető a Polgármesteri Hivatalban.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatait azoknak a módosításoknak a figyelembevételével, amelyeket a Képviselő-testület mai ülésen elfogadott.

A Képviselő-testület 6 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**319/2012. (IX. 13.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 214/2012. (V. 31.) Kt. számú határozatának utolsó bekezdését úgy módosítja, hogy a „Pályázat benyújtása érdekében felkéri a polgármestert a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény 40. §. (4) bekezdésére való hivatkozással kiegészített vállalkozási szerződés aláírására az előterjesztés szerint a 318/2012. (IX. 13.) Kt. számú határozatban foglaltak figyelembevételével.”.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 6 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**320/2012. (IX. 13.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 215/2012. (V. 31.) Kt. számú határozatának utolsó bekezdését úgy módosítja, hogy a „Pályázat benyújtása érdekében felkéri a polgármestert a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény 40. §. (4) bekezdésére való hivatkozással kiegészített vállalkozási szerződés aláírására az előterjesztés szerint a 318/2012. (IX. 13.) Kt. számú határozatban foglaltak figyelembevételével.”.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 2. pontja:**

**Oktatási intézmény működtetése 2013. január 1-től**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

**Czompó István:** Elmondta, azért vált szükségessé a téma tárgyalása, mert a törvény értelmében szeptember 30-ig szándéknyilatkozatot kell tenni az önkormányzatnak, ha akar és október 30-ig kell véglegesen dönteni. Mivel 3000 fős lakosságszámú településről van szó, ezért ha nem nyilatkoznak, akkor a törvény szerint a fenntartás automatikusan itt marad. Ismertette a határozati javaslatokat. Az 1/1. határozati javaslat értelmében nem tudják vállalni a működtetést, ebben az esetben szavazni kell az 1/2. határozati javaslatról is, azért, mert 20-30 oldalas pénzügyi kimutatást kell készíteni és elküldeni az illetékes hatósághoz, amely majd eldönti, hogy jogosult-e az önkormányzat arra, hogy nem képes vállalni és ezt október 30-ig meg kell erősíteni. Véleménye szerint a sötétben tapogatóznak. Információi szerint az már biztos, hogy a pedagógusok bérét, illetve az oktatás szervezését az állam átveszi, bár vannak települések, amelyek ezt sem kérik. Nem hivatalos információja, hogy átveszi az állam az előbb említett feladatot és az SZJA-t és a gépjárműadót elvonja az önkormányzatoktól. Ha a jelenlegi normatív támogatást meghagyná, akkor az a dologi kiadásra elegendő lenne. Akkor miért ne vállalnák a működtetést, ha a normatív támogatás elegendő lesz? Ha a normatív támogatást csökkentik, akkor attól függ, hogy milyen mértékig, mert attól kezdve vagy elegendő lesz, vagy nem, vagy kell hozzátenni, vagy nem. Ha úgy döntenek, hogy nem tudják fenntartani, akkor elküldik a szándéknyilatkozatot és a pénzügyi kérdőívet, amely alapján két verzió van. Az egyik, hogy nem jogosult az önkormányzat, akkor marad a fenntartás. Ha elfogadják, jogosulttá válik az önkormányzat. Nem lehet tudni, mi lesz azokkal a 3000 főnél nagyobb lakosságszámú önkormányzatokkal, amelyek nem tudják fenntartani az intézményüket, azoktól még milyen normatívát vonnak el? Ezt most még nem tudják. Október 30-ig véglegesen nyilatkozni kell, határozatot hozni az önkormányzatnak. Utána készül el a jövő évi költségvetés.



Feltételezi, ez alapján lesznek a költségvetés egyes számai úgy módosítva, hogy hányan vállnak jogosulttá, vagy nem. Nem tudja, hogyan döntsnek. Szeptember 30-ig kell nyilatkozni és hozzá a pénzügyi anyagot megküldeni, vagy vállalják a fenntartást.

Kátai György: Egyetértett a polgármesterrel, véleménye szerint nem döntés helyzetben, hanem döntés kényszerben vannak. Azért nincsenek döntés helyzetben, mert alapvető információk hiányoznak. Biztos megvan ennek is az oka, hogy miért hiányoznak és miért kényszerítik bele az önkormányzatot egy olyan helyzetbe, hogy dönthetnek, de fogalmuk sincs, hogy jól döntenek-e vagy sem. Nem tudják, hogy jól döntenek-e. Hajlana arra, ha már elviszik és megszervezik az oktatást és fizetik a pedagógust, akkor vigyék az egészet és ne legyen vita, hogy mit kell megcsinálni és mi az amit nem, mert biztos abban, hogy ebből viták lesznek. Az önkormányzatnál marad sok minden a működtetés szempontjából, biztos, hogy viták lesznek arra vonatkozóan, hogy túlzó-e pl. az intézmény igénye az önkormányzat felé, vagy sem. Ebből a szempontból jó lenne, ha elmenne, de ha végiggondolják, minden verzió bejöhét és azoknak az ellenkezője is. Ezért mondta, hogy abszolút nincsenek döntéshozó helyzetben. A legszívesebben azt mondaná, ha ismernék a számokat és képesek lennének ezeknek a számoknak alapján, hogy kérvényezzék meg, hogy maradjon itt az iskola. Tudja és maga is megszavazta, hogy a mostani helyzetben ezt nem tehetik meg, nem racionális lépés. Úgyis kikényszerítene az állam valamilyen formában, ha nagyon akarja, hogy az övé legyen az iskola. Talán majd segítenek a további hozzászólók abban, hogy hogyan döntsön ez ügyben, de egyenlőre nem tudja, hogy melyik határozati javaslatot fogja megszavazni.

Csányi Kálmán: Megkérdezte, hogy az általános iskola költségvetésében mennyi a dologi kiadás és mennyi az a bér kiadás?

Czompó István: A kérdésre válaszolva elmondta, nem tud számokat mondani. Azt tudja, hogy a normatív támogatás nem volt elég a bérre. Elviszi az állam a bért és a járulékokat, de utána elviszi a gépjárműadó és az SZJA-t, ebből tudja finanszírozni. Ott kezdődik a gond, hogy a normatív támogatással mi lesz. Megnézték, hogy a normatív támogatás elegendő lenne a dologi kiadásokra. Nem arról van szó, hogy újra bevakolják az épületet és kicserélik az ablakokat, de a hétköznapi fenntartásra elég lenne. A tanulók után normatívákra gondolt.

Csányi Kálmán: Kapott egy olyan számadatot, amelyből már tud véleményt formálni. Abból a számadatból indulna ki, hogy jelenleg az oktatási normatíva, amelyet a tanulók után kapnak, nem fedezi a bért sem és még nem beszélt a járulékról sem. A jelenlegi helyzetben, amikor az önkormányzat fenntartásában van és az államtól kap oktatási normatíva összeget, akkor az önkormányzatnak nemcsak a dologi kiadásokhoz, hanem a bérhez és a járulékokhoz is hozzá kell járulni még akkor is, ha adott esetben az SZJA-ból, illetve a gépjárműadóból, a saját bevételből egészítették ki. Ebből az okfejtésből gondolná azt, hogy a 2. számú határozati javaslatot kellene elfogadni, hogy nem szeretnék átadni az államnak a működtetést. Ezt látja jobb variációnak, azt gondolja, azért találták ki ezt a lehetőséget olyan típusú önkormányzatok esetében mint például Heves, vagy Esztergom esetében, hogy ott legyen lehetőség ebbe az irányba elmozdulni. Részt vett a Fejér megyei intézményfenntartó által fenntartott iskolák igazgatóinak tartott értekezleten, amelyen jelen volt Andavölgyi Ferenc úr, az Oktatási Főosztály vezetője, aki rövid tájékoztatást adott ennek a két nappal korábban megjelent Kormány rendeletnek a rövid tartalmáról és azt mondta, hogy azért a 3 ezer főnél húzták meg a határt, mert úgy gondolták, hogy a 3 ezer fő képes eltartani egy oktatási intézményt, egy iskolát és nagyon nyomós érveknek kell lenni, hogy lemondjanak a 3 ezer fő feletti lakosság létszámú települések az iskoláknak a működtetéséről.

Vezér Ákos: Ezen a héten beszélt Andavölgyi Ferenc főosztályvezető úrral, de ő sem tudott sok mindent mondani csak azt, hogy koncepciók, irányelvek, elgondolások vannak. Ha csak azt veszik, hogy az ingatlan épületének tulajdonjoga milyen utat járt be koncepcionális szinten az elmúlt évben, akkor nagyon nehéz azt mondani, hogy ez, vagy az lesz. Azt biztosra vehetik, hogy valamiféle kompenzáció lesz azoknak az önkormányzatoknak, amelyek a működtetést végzik. Akik nem, azok ezt a kompenzációt nem kapják meg, vagy csak valamivel kevesebbet. Csányi Kálmán képviselő kérdésére válaszolva elmondta, a szétválást követően a József Attila Általános Iskola esetében 74 millió forint dologi kiadás van, amiben benne van még az óvoda első féléve, tehát egy bő 10 millió forintot le lehet venni, az étkezés miatt vannak működési bevételek, azok kiadást még tovább csökkentik, tehát 50-55 millió forintot tud mondani éves szinten a dologi kiadásokra. Ezen kívül a takarító, karbantartó és gazdasági vezető bére is jelentkezik, amely 10-15-20 millió forint körüli összeg lehet 8-10 dolgozó esetében. Hallgatta, hogy

Csányi Kálmán azt mondta, hogy a középiskola is az Intézményfenntartó Központoz fog tartozni? Nem tudja, ez hogy fog működni, mert a törvény megfogalmazása nagyon érdekes és az előterjesztésben is egy kérdőjellel beleírtak egy mondatot, ugyanis a törvény szerint az önkormányzati tulajdonban álló, a köznevelési törvény hatálya alá tartozó intézmények működtetéséről van szó. Jelenleg a középiskola az önkormányzat tulajdonában áll, ha az intézményfenntartó központ fogja működtetni, akkor az a feltétel is teljesül és a közoktatási törvény hatálya alá tartozik a gimnázium, középiskola, tehát itt még beleeshet a gödörbe az önkormányzat, mert a tulajdont mindenkitől átvették a középiskolával együtt, kivéve a pusztaszabolcsit. A polgármester rendszeresen beszámolt az ezzel kapcsolatos tárgyalásairól a kormány megbízott úrral, de igazából ott nem lett szétválasztva. Vajon nem kell-e azt is az önkormányzatnak működtetni. Egy új változót szeretett volna említeni, ami szintén bizonytalan és feltételes, de ez még súlyosabb is lehet, mint ahogy jelenleg kinéz.

Csányi Kálmán: Benne is megfogalmazódtak ezek a kérdések. Számára egyértelmű és nyilvánvaló, hogy a fenntartó irányítást a megyeközponti tankerület fogja ellátni a középiskola esetében, hiszen a szakképzési törvény kimondja, ha 25 %-nál nagyobb a szakközépiskolába, vagy szakiskolába járó tanulók aránya az intézményben, akkor nem a járási tankerület, hanem a megyeközponti tankerület fogja majd irányítani a középiskolát. Ez már egyértelmű számára. Az Intézményfenntartó Központot át fogják alakítani szeptember 30-ával. Az Intézményfenntartó Központ a Klebelsberg Kuno Intézményfenntartó Központnak a megyei részéhez fog tartozni, mert ennek két része van: a járási tankerület és a megyeközponti tankerület. A járási tankerületnek az a feladata, hogy ellássa az általános iskolai fenntartást, az alapfokú művészeti oktatást és a gimnáziumi oktatást; a megyeközponti tankerületnek az a feladata, hogy ellássa a Székesfehérvár környékén lévő általános iskolák, alapfokú művészeti iskolák és gimnáziumok fenntartását és a szakképzéssel, a kollégiumokkal és talán a szakértői tevékenységgel kapcsolatos dolgokat. Ez a Klebelsberg Kuno Intézményközpont alapításáról szóló Kormányrendeletben található meg. Ebből számára az derül ki, hogy fenntartóilag oda fognak tartozni, de ugyanolyan kérdések merültek fel benne, mint amit a jegyző úr írt az előterjesztésben, hogy mi lesz a dologi résszel. Ha áttekintik az Intézményfenntartó Központoz tartozó jelenlegi középiskolákat: Sárbogárd valószínű átkerül a járáshoz, miközben a tulajdonjog az Intézményfenntartó Központnál van, Bicskénél is hasonló helyzet van, mint Pusztaszabolcson, Mórón is, de Seregélyesen és Velencén egyértelmű, hogy megmarad az Intézményfenntartó Központnál, vagy annak utódszervezeténél a tulajdonjog és a fenntartás is. Azt gondolja, folyamatosan kell majd érdeklődni, hogy ezzel kapcsolatosan mi a teendő.

Kátai György: Megkérdezte, hogy a nem közvetlenül az oktatáshoz kapcsolódó személyzet, tehát takarító, műszaki személyzet bérköltsége maradna az önkormányzatnál?

Czompó István: Igen, jelenleg így van. Megjegyezte, véleménye szerint azokat az önkormányzatokat, amelyek a jelenleg érvényben lévő törvény hatályánál fogva kötelesek intézményfenntartásra, azokat, ha szeretnék az államnak átadni az intézményeket, szankcionálni fogják. Javasolta, fogadják el a 2. határozati javaslatot és ha esetleg arra kerül sor, akkor az államnak segítenie kell, mert csőd lesz. Ha ezt elfogadják nem tesznek nyilatkozatot és akkor egyértelmű az önkormányzat helyzete, mert a 3 ezer fő alatti lakosság számú önkormányzat kérheti, hogy ne vegye át az állam a fenntartást. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés 2. határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 6 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

### **321/2012. (IX. 13.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 74. § (4) bekezdését, mely szerint a 3000 főt meghaladó lakosság számú település köteles az Állami Intézményfenntartó Központ által fenntartott köznevelési intézmény működtetésére és nem tesz szándéknyilatkozatot arra vonatkozólag, hogy kötelezettsége alól gazdasági és jövedelemtermelő képességgel összefüggő feltételek hiányában mentesüljön.

Felelős: Czompó István polgármester  
Határidő: azonnal

17.33 órakor Czompó István polgármester megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.

K. m. f.

Czompó István  
polgármester

Vezér Ákos  
jegyző

Csiki Szilárd

jegyzőkönyv-hitelesítők

Kátai György