

Ikt.szám: 818-10/2012.

PUSZTASZABOLCS VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

2012. JÚNIUS 28-I ÜLÉSÉNEK

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E

HATÁROZATOK SZÁMA:

248, 249, 250, 251, 252, 253, 254, 255,  
256, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 263,  
264, 265, 266, 267, 268, 269, 270, 271,  
272, 273, 274, 275, 276, 277/2012. (VI. 28.)

RENDELETEK SZÁMA:

16/2012. (VI. 29.)  
17/2012. (VI. 29.)

Jegyzőkönyv

**Készült Pustaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
2012. június 28-án 16.15 órakor  
a Polgármesteri Hivatal Üléstermében (2490 Pustaszabolcs, Velencei út 2.)  
megtartott nyílt üléséről**

<u>Jelen voltak:</u>	Czompó István	polgármester
	Szőke Erzsébet	alpolgármester
	Czöndör Mihály, Csiki Szilárd, Kátai György, Paál Huba, Szajkó János, Tüke László – képviselők	
<u>Meghívottak:</u>	Vezér Ákos	jegyző
	Szotyori-Nagy Istvánné	aljegyző
	Wasserné Ósi Márta	Polgármesteri Hivatal gazdasági vezetője
	Kocsis József	József Attila Közös Igazgatású Általános Iskola és Óvoda igazgatója
	Dr. Szücs Gábor	ügyvéd
	Ekker László	közterület-felügyelő
	Horváth Éva	jegyzőkönyvvezető

Czompó István: Köszöntötte a megjelenteket, az ülést megnyitotta. Megállapította, hogy az ülés határozatképes, mivel 9 képviselőből 8 fő megjelent. Elmondta, hogy Csányi Kálmán képviselő jelezte távolmaradását. Jegyzőkönyv-hitelesítőnek javasolta Czöndör Mihály és Csiki Szilárd képviselőket.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**248/2012. (VI. 28.) Kt. számú határozat**

Pustaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Czöndör Mihály és Csiki Szilárd képviselőket a mai ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

Czompó István: Ismertette napirend-tervezetét. Javasolta, hogy a meghívóban 13. napirendi pontként szereplő „Helyi buszjárat újraindítása” című előterjesztést 1. napirendi pontként tárgyalják, mivel az ügyvéd úr 17 órára érkezik meg, így az 1-12. napirendi pontok 2-13. napirendi pontok lesznek. Felhívta a figyelmet, hogy a József Attila Közös Igazgatású Általános Iskola és Óvoda igazgatója újabb előirányzat módosítási kérelmet nyújtott be, ezért új előterjesztés készült ehhez a napirendi ponthoz. Szavazásra bocsátotta napirend-tervezetét.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**249/2012. (VI. 28.) Kt. számú határozat**

Pustaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

**Napirendek előtt:**

- Tájékoztató a két ülés közti eseményekről
- Kérdések, interpellációk

**Napirend 1. pontja****Helyi buszjárat újraindítása**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

**Napirend 2. pontja****Beszámoló a közterület-felügyelő elmúlt évi munkájáról**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

**Napirend 3. pontja****Étkezési térítési díj megállapítása**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

**Napirend 4. pontja****Az Adonyi Kistérségi Szociális Központ Pusztaszabolcsi Telephelyének 2011. évi gazdálkodása**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

**Napirend 5. pontja****A József Attila Közös Igazgatású Általános Iskola és Óvoda előirányzat módosítási kérelme**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

**Napirend 6. pontja****Hozzájárulás a III. számú háziorvosi rendelőben légkondicionáló készülék beszereléséhez**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

**Napirend 7. pontja****A Képviselő-testület 2012. második félévi munkaterve**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

**Napirend 8. pontja****Javaslat vagyonrendelet alkotására**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

**Napirend 9. pontja****Javaslat belterületi utak javítására**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

**Napirend 10. pontja****Ajánlat orvosi ügyeleti ellátásra**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

**Napirend 11. pontja****Tájékoztatás az önkormányzati és a közoktatási/köznevelési törvény változásairól**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

**Napirend 12. pontja****Csatlakozás Magyarország Köztársasági Elnökének felhívásához**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

**Napirend 13. pontja****MÁV Iskola bérleti kérelme**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

**Napirend 14. pontja****Polgármester szabadsága**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

**Napirend 15. pontja****Bizottsági javaslatok**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

**Tájékoztatás a két ülés közti eseményekről**Czompó István: Június 1-jén volt a Manóvár Óvodában és a Zsiráf Óvodában az évzáró ünnepség.

4-én tartották a Nemzeti Összetartozás Napja alkalmából az ünnepi megemlékezést, amelyen Csányi Kálmán képviselő, az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság alelnöke mondott ünnepi beszédet, melyet ezúton köszönt meg, illetve Kiss Kornélia közművelődés-szervezőnek a műsort.

5-én az orvosi ügyelettel kapcsolatban keresték fel, a téma a napirendek között szerepel a mai ülésen.

Felsőcikolán folyamatosan probléma van a vízzel. Indult azzal, hogy a volt vágóhíd melletti 14 lakásnál nem volt víz hetekig. Ezt sikerült megoldani, kimosatták a vezetékét, attól kezdve van víz, viszont a napi

fogyasztás 6-8-10 m<sup>3</sup>-ről 60-100 m<sup>3</sup>-re növekedett. Több alkalommal járták be a területet, de nem találják a probléma okát, valahol biztosan csőtörés van, vagy a lakók valamelyike vizet másra is használja. Havi szinten összességében általában 41 ezer forintot számláznak a lakók felé, a képviselő-testület döntésének értelmében lakónként 3 m<sup>3</sup>-t. Ebből az összegből havonta átlagban 15 ezer forint befizetése történik meg. A múlt héten tetetett be egy tolózárat, hogy leszakaszolják legalább az egyik részt, amely következtében fél napig nem volt víz, de utána 1-2 napig csökkent 20-30 m<sup>3</sup>-rel a fogyasztás. Az Rt-t nem fogja érdekelni, hogy hova megy el a víz, illetve a lakóktól mennyit tudnak beszélni. Hozzátette, hogy 2008-tól a mai napig több mint egymillió forinttal tartoznak a lakók. Árajánlatot kért a DRV Zrt-től, mivel az önkormányzat kötelezettsége az ivóvíz biztosítása. Ez azt jelentené, hogy 3 liter/fő/nap mennyiségű ivóvizet biztosítana az önkormányzat, ide elég lenne egy 1000 literes tartály. A DRV szóban elzárkózott ettől, mert nem kívánnak belemenni abba, hogy bármiféle probléma legyen a víz minőségével attól, hogy lajttal viszik. Gyakorlatilag nincs ajánlatuk, szerintük oldja meg az önkormányzat, vásároljanak lajtos kocsit, abban segítenek és még meg is tölthetik, de a víz minőségét attól kezdve az önkormányzatnak kell garantálni, illetve ÁNTSZ engedélyt kérni, bemérteni a kocsit, stb.. Nem tudott mondani összehasonlító számokat arra vonatkozóan, ha kifizetik ezt a havi 296 ezer forintot, az mit jelentene, ha palackos vizet biztosítanának, vagy lajtos kocsival oldanák meg. Hangsúlyozta, ez visszalépés lenne, mert feltételezése szerint az Rt. lezárna a kutat, nem biztosítaná tovább sem tisztálkodásra, sem másra a vizet. Véleménye szerint végig kell gondolniuk, hogy ezt vállalják fel, vagy más megoldást találnak.

6-án a Nemzeti Erőforrás Minisztériumtól érkezett értesítés, amely szerint a pályázatukon 50 gyermek részére 54 napra szociális nyári étkeztetésre 1.188 ezer forintot nyert az önkormányzat.

Ugyanezen a napon volt a Művelődési Ház és Könyvtár garanciális bejárása. A feltárt hiányosságok egy részét már pótolta a kivitelező. Az önkormányzat követelése, hogy az udvar felőli tetősíkban a cserepek lepattogzanak, amely valószínűleg gyártási hiba, ami legyen a kivitelező, illetve a gyártó problémája, de mindképpen ki kell javítani.

15-én volt az általános iskolában a ballagás.

18-án a menetrendszerinti autóbusz közlekedés szerződését a szolgáltató felmondta, amely napirendi pont lesz a mai ülésen. Ezen a napon volt az óvodaegység tanévzáró értekezlete, illetve ülésezett a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság és a Településfejlesztési Bizottság.

19-én tartotta ülését a Szociális és Egészségügyi Bizottság és az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság.

20-án rendkívüli képviselő-testületi ülésre került sor a szennyvíztisztító korszerűsítéssel kapcsolatos pályázati lehetőségről.

25-én tartották a tanévzáró értekezletet és ünnepélyt az iskolaegységben, illetve 26-án volt a közös igazgatású iskola és óvoda záró értekezlete.

Tájékoztatásul elmondta még, hogy a MÁV laktanya eladásakor három ütemben határozták meg a vételár megfizetését. Felszólítást követően a vevő – hivatkozva mindenféle problémájára – a mai napon az 5.300 ezer forintból 2.300 ezer forintot befizetett, illetve vállalta, hogy 15 napon belül a maradék 3 millió forintot is befizeti. Tájékoztatta a vevőt, hogy az ügyvéddel történt konzultáció alapján a szerződést felbonthatják úgy, hogy amit beinvesztált, annak itt kell maradnia. Nem az lenne a cél, hogy a mostani állapotában maradjon az épület.

Szajkó János: Elmondta, a tavalyi évben kérték, hogy június 4-én ne legyen két rendezvény a városban, ennek ellenére ez idén mégis megtörtént. Sokan kérdezték tőle, hogy miért történt így, amire azt válaszolta, hogy nem az önkormányzat a „hunyó” ebben, hanem a Polgári Kör, amely nem akar a városi rendezvényen együtt koszorúzni. Sajnálatait fejezte ki, hogy Csányi Kálmán képviselő nem tudta meggyőzni a feleségét arról, hogy ne legyen két rendezvény, pedig az ő kérése volt a munkaterv elfogadásakor, hogy 18 órakor legyen a megemlékezés, hogy többen tudjanak részt venni. Véleménye szerint ez nagyon rossz fényt vet a Polgári Körre, mert a város a vállalt feladatát tisztességgel elvégezte. Nem tudja hova tenni ezt a megnyilvánulást. Nem tudja, hogy az adonyi megemlékezézőnek jobb volt a beszéde mint Csányi Kálmáné? Azon a megemlékezésen nem vett részt, sőt, a Polgári Kör résztvevői is mondták, hogy ez nem helyes. Úgy érzi, ha valamelyik képviselőnek nem tetszenek a döntések, akkor nyugodtan lemondhat. Eltelt a választás óta már két év, de még mindig nem tudnak egyetérteni. Ismételt felszólította a másik oldalt, amely széthúzásra próbálta serkenteni a város lakóit, hogy erről tegyen le, vagy ha nem, akkor nem kell képviselőnek lenni, hanem lehet állampolgárként elviselni dolgokat. Kérte a polgármestert, hogy ne engedélyezzen közterületen dupla megemlékezést. Nagyon furcsa képet mutat kifelé. Javasolhatták volna, hogy az adonyi személy legyen a megemlékező és ezt elfogadták volna.

Czompó István: Pontosította, hogy nem Polgári Kör, hanem Polgári Egyesület van Pusztaszabolcson.

Paál Huba: Elmondta, nagyon zavarja, hogy a felsőcikolai víz hosszú idő óta megoldhatatlan problémát jelent, mert amikor kijavítják a hibákat, utána újabb problémák jönnek elő. A DRV Pusztaszabolcson más lakosoknál, akiknek komolyabb tartozása van, szűkítőket helyez el a bemenő csomagra, tehát csak adott mennyiségű vizet vételezhetnek. Megkérdezte, nem lehetne ezt a megoldást választani Felsőcikolán, ha valóban az a helyzet, hogy nem elfolyik a víz, hanem a lakók mértéktelen vízhasználata okozza ezt?

Czompó István: Nem ilyen egyszerű a helyzet, mert Felsőcikolán más, mint Pusztaszabolcson. A drasztikus megoldás az lenne, hogy csak ivóvizet biztosítana az önkormányzat, ami visszalépés lenne, hogy a XXI. században még mosakodni is le kellene menni a tóra, mert más megoldás nem lenne nagyon, vagy mindenki fürna magának egy kutat.

Szőke Erzsébet: Megkérdezte, hogy a gyermekorvosi rendelő mellett mi lesz a félig lebontott épülettel, mert az nagyon veszélyes?

Czompó István: Nem tudja, hogy meddig áll ott az épület. Még valamikor decemberben az azóta elhunyt Kovácsai doktor úr kereste fel a hivatalban és elmondta, hogy vissza szeretné adni, mert másként alakult a helyzet, mint ahogy várták. Mondta neki, hogy adjon be egy kérvényt, de a doktor úr kérte azt is, hogy a közüzemek bevezetésének a költségét az önkormányzat térítse meg. Felhívták a figyelmét, hogy a bontás költsége sem kevés, ezért kért ajánlatokat. Tudomása szerint a hagyatéki eljárás még nem zajlott le és amikor ez lezárul, az örökösök fognak ezzel fordulni az önkormányzathoz, akkor tudnak vele érdemben foglalkozni.

Szajkó János: A felsőcikolai vízzel kapcsolatban elmondta, lehet, hogy nem csak a lakók pazarolják a vizet, mert előfordulhat, hogy a sertéstelep irányába lévő leágazást kinyitják, akkor tetemes mennyiségű vizet tudnak felhasználni a telepen. Ezt kellene megnézni. A teljes lezárást nem gondolná, de egy közutat kialakíthatnának a glóbusz mellett, mert valamikor onnan hordta mindenki a vizet. Ivóvizet biztosítanának és a tisztálkodás ne a tó legyen, hanem legyen egy közkút, ott nem fogják elfolyatni a vizet. Ha nem képesek kifizetni, azért ne gondolják a cikolaiak, hogy az önkormányzat eltartja őket. Javasolta nekik, hogy hozzanak létre vízi társulatot, de eszükbe sem jutott, hogy ezt összehozzák. Miért nem tudják ilyen formában megoldani?

Czompó István: Ismerik a vízi társulat létrehozásának feltételeit és nagyon jól tudják, hogy a Felsőcikolán élők 60-70 %-a rossz anyagi körülmények között él. Nem arról van szó, hogy akik nem fizetnek, azok között nincs olyan, aki tudna fizetni. Kész kivitelei tervek vannak, amelyeket hosszabbítgatnak, hogy érvényesek maradjanak. Amikor a terv elkészült, 150 millió forint volt a becsült költség. Az önkormányzat csináltatott 6 évvel ezelőtt egy nyomós kutat, de a probléma az, hogy a vezetékek ezer felé ágaznak, nagyon rossz minőségűek és nagyon régiek. Információi szerint a sertéstelep felé már nem megy a víz. Nem tudja, ha oda sikerülne kivinni a vizet, akkor milyen megoldást találnának. A DRV munkatársa megemlítette, hogy van egy vízminőség javító pályázat. Korábban is volt ilyen pályázat, de a minisztérium szerint abba nem fért bele az önkormányzat. Jelezte, hogy érdekelné, csak akkor következő lépésben önrészt is kell biztosítani.

Tüke László: A június 4-i témához szólt hozzá. Véleménye szerint elég ingoványos témáról van szó. Talán azt is mondhatja, hogy több mint egy éve ezen vitáznak, hiszen egy évvel ezelőtt is két megemlékezés volt. Részt vett akkor is és most is mind a kettő megemlékezésen. Szerinte kár a Polgári Egyesületet kárhóztatni és széthúzóknak nevezni, hiszen éppen a Polgári Egyesület kezdeményezésére indult el Pusztaszabolcson a trianoni megemlékezés és éppen az ő kezdeményezésükre helyezte el az önkormányzat az emléktáblát az I. világháborús szobor talapzatán. Tavaly is azt szorgalmazta, hogy közös megemlékezés legyen és már utána több alkalommal, amikor a 2012. első félévi munkatervről volt szó, akkor elmondta, szeretné, ha közös megemlékezések lennének és ne külön-külön emlékezzen meg a két oldal, hanem legyen egy városi megemlékezés. Erre azt mondta, ahogy a Polgári Egyesület vezetője kezdeményezte, miért ne lehetne azt, hogy a Polgári Egyesület szervezze a június 4-i napot. Erre a képviselők azt felelték, hogy semmilyen önkormányzati megemlékezést és ünnepséget nem szervezhet egy civil szervezet. Akkor a képviselők számára nem volt világos, de akkor ezt tudta már, hiszen kétszer beszélt Halottak Napi megemlékezésen, hogy azt is egy külsős, a Styx Kft. szervezi. Tehát nem

példanélküli az, hogy az önkormányzat egy saját maga által szervezett rendezvényt odaadott, vagy kiszervezett, legalábbis szervezésre odaadja és a megemlékezés körüli szervezési feladatokat kiadja egy külsősnek. A Halottak Napi megemlékezésen is ez van és ezt szorgalmazta ebben az esetben is, hogy legyen egy közös megemlékezés, de a Polgári Egyesület szervezze meg. Ezt a testület teljes egészében és mereven elutasította akkor, pedig azt gondolja, hogy ez megoldás lett volna arra. Ha mindenképpen közösen szerettek volna ünnepelni és nem csak retorikájukban mondják, hogy akarnak közösen ünnepelni, mert ő mind a kettőre elment idén is és tavaly is és ha jövőre is kettő lesz, akkor mind a kettőre elmegy, mert úgy gondolja, hogy ez tarthatatlan állapot. De ha ténylegesen közösen akartak volna ünnepelni, akkor elfogadták volna ezt az opciót, ezt a lehetőséget. Azt a hozzászólást, hogy tiltsa meg a megemlékezést, vagy az összejövétel lehetőségét a polgármester, vagy akár az önkormányzat, ezt elég furcsának tartja. Miért ne lehetne összejönni közterületen ezért, hogy megemlékezzenek valamiről? Nem 2006. októberét írják, amikor a rendőrök gumi lövedékekkel és gumibottal nekimentek az embereknek. Azt gondolja, hogy igenis, ha az emberek akarnak, összejöhetnek közterületen és megemlékezhetnek például a Nemzeti Összetartozás Napjáról is. Megjegyezte, az az oldal, amely nevében Szajkó János képviselő beszél, a 2006-os kampány finisében – mert jelen volt akkor az ún. MSZP-s csapat kampányrendezvényén – több képviselő-jelölt is azt szorgalmazta, hogy azt a táblát távolítsák el. Ott több tucatnyi ember volt, akik ezt hallották, le akarták vetetni az I. világháborús szobor talapzatáról. Megvolna a lehetőség arra, hogy közösen ünnepeljenek, megvolna a lehetőség arra, hogy egyetlen egy június 4-i megemlékezés legyen, csak meg kellene találni azt a kompromisszumot, ami itt van előttük.

Czompó István: Elmondta, ezzel kapcsolatban nem kívánt véleményt nyilvánítani, de most azért teszi meg mégis, mert június 4-e tavaly óta az önkormányzat hivatalos ünnepe úgy, ahogy március 15., augusztus 20., és október 23., de a Halottak Napja nem az. A két megemlékezés nem ugyanaz a kategória ebből a szempontból. A testület döntött úgy, hogy legyen önkormányzati ünnep. Előtte nem volt az, a Polgári Egyesület szervezte a megemlékezést évekkal ezelőtt. Hozzátette, így volt tavaly és idén is, hogy Tüke László képviselő részt vett az ünnepeken. Elmondta, hogy ő is részt szokott venni a megemlékezésen, amikor még „csak” a Polgári Egyesület tartott ilyen megemlékezést, ami akkor még trianoni megemlékezés volt, amikor kapott meghívót. Általában plakátot kapott meghívóként, de ez egy dolog. Minden esetben küldött meghívót minden civil szervezet vezetőjének és akinek egyébként szokott küldeni. Az idén és tavaly sem kapott meghívót. Az önkormányzati ünnepek sorába hivatalosan bevették az SZMSZ-be június 4-ét, a Halottak Napi megemlékezés nincs benne, ezért nem ugyanaz a két ünnepségnél, hogy ki szervezi, ki nem szervezi. Nem tartaná szerencsésnek, hogy bárki is megtiltsa, hogy a közterületen megemlékezzenek.

Kátai György: Először visszavonta hozzászólására jelentkezését, de most mégis úgy döntött, hogy talán egy-két szót kellene szólni azzal kapcsolatban, amit Tüke László képviselő mondott. Miért pont ez ügyben ne lennének megosztottak? Úgy gondolja, hogy ez az ünnep, mint ahogy a többi is, túlságosan átaktuálpolitizálódott és előbb-utóbb reméli, letisztulnak ezek a dolgok és akkor majd mindenki részt fog tudni venni egy-egy ilyen ünnepeken. Túl sok minden rakódott itt már rá, kezdve a történelem hamisítástól. Vannak, akik ki akarnak sajátítani maguknak mindent. Ilyen kisajátítást érzett ebben a javaslatban is. Ez egy álságos javaslat. Mi történt volna, ha jóváhagyja a testület? Azt mondták volna, hogy az önkormányzatnak már ez a szép ünnep sem fontos, muszáj, hogy a Polgári Egyesület szervezze meg az ünnepséget. Ezt nagyon jól le lehetett volna kommunikálni suttogó propagandával. Nagyon helyes, hogy nem ment bele ebbe az önkormányzat. Az is nagyon helyes, hogy ne tiltsanak be semmit. Ő lenne az első, aki tiltakozna egy ilyen határozati javaslattal szemben. Arra nem tért ki, hogy az ilyen Wittner Máriás érveket soknak tartja egy helyi önkormányzati ülésén.

Felsőcikolával kapcsolatban a polgármester elmondta, hogy biztosítani kell az ivóvizet. Javasolta, gondolják meg, hogy van egy szolgáltató, aki megteszi, hogy ha valaki nem fizet, akkor műszakilag olyan megoldást alkalmaz, amivel fürdésre nem igazán alkalmas az a mennyiségű víz, ami egységnyi idő alatt bejut az ingatlanra. Úgy érzi, hogy túl a rendkívüli rossz anyagi körülmények mellett, túlzottan is megszoktak egyfajta szolgáltatást és retorzió nélkülséget az ott élők. A retorzió esetén nem büntetésre gondolt, hanem például egy ilyen műszaki megoldásra. De nem az önkormányzat a szolgáltató, hanem az rt., az önkormányzat csak fizet, azok helyett is jótáll, akik nem hajlandók fizetni a számlát és lehet, hogy ők az elsők, akik reklamálnak, amikor nincs víz. Olyan irányba kellene elmozdulni és ez lehet akár az autós megoldás is, hogy kontroll alatt tudják tartani, mert az tényleg nem fog hosszú távon működni, hogy a vízmennyiség fogyasztása nő, a fizetési fegyelem csökken és az önkormányzat meg finanszírozza

ezt a dolgot. Nem tudja, például Cicolán van-e műszaki megoldási lehetőség a nem fizetők felé, ezt nem tudja eldönteni, gyanítja, hogy nincs, mert nem az önkormányzat a szolgáltató.

Czompó István: Az önkormányzat a szolgáltató, hiszen vissza kell emlékezni arra, amikor nagy kegyesen az rt. ezelőtt 4-5 évvel ezelőtt átadta ingyen és bérmentve a vezetékhálózatot az önkormányzatnak, hisz neki csak nyűgje volt mindig ezzel a vezetékhálózattal. Akkor az volt a probléma, hogy mentek az rt-hez, hogy csőtörés van, probléma van, az övé volt a tulajdon, de azt mondta, neki nem kötelessége megoldani, mert lezárja a vizet és kész, neki nem kell, az önkormányzatnak viszont szolgáltatni kellett. Nem egyszerű a helyzet. Ugyanúgy nem egyszerű a helyzet azzal sem, hogy ugyanazt csinálják mint a DRV a pusztaszabolcsi lakókkal – szerinte nagyon helyesen -, mert nincsenek vízórák. Itt az is előfordult, hogy a vascsövet elvágta az illető, hogy had folyjon a víz, másik helyzetben a lakó kiásta a gerincet, rákötött illegálisan és bevitte a vizet. Kérte a javaslatokat a helyzet megoldására.

Csiki Szilárd: Véleménye szerint kellene egy lakossági fórumot tartani a cicolaiaknak és mindezeket a problémákat ott elmondani, mert lehet, hogy ezt a fele se tudja, hogy ők is próbáljanak valamit ötletelni. El kellene mondani nekik, hogy ez hosszútávon nem fog működni, hátha nagyobb lesz a hajlandóság a fizetésre.

Elmondta, Tüke László képviselőt kijavítaná, hogy nem egy éve vitáznak erről, hanem egy évvel ezelőtt vitáztak és akkor megállapodtak abban, hogy a Polgári Egyesület és az önkormányzat közösen fog megemlékezni, erről született egy testületi határozat is. A Halottak Napi megemlékezés neki is sántít egy kicsit, mert elég sajátos megemlékezés, nem úgy, mint egy más városi ünnep. Úgy látja, hogy a széthúzás a lényeg.

Javasolta, hogy az elismerő címek birtokosai a honlapra kerüljenek fel.

Czompó István: Megkérdezte, az elismerő címekkel kapcsolatos javaslat egyéni, vagy bizottsági javaslat? Minden elismerő cím tulajdonosa kerüljön fel?

Csiki Szilárd: Egyéni javaslat és mindenki kerüljön fel.

Czompó István: Véleménye szerint meggondolandó a javaslat. A lakossági fórum ötletére visszatérve elmondta, hogy volt évekkel ezelőtt, amikor érdekes volt végighallgatni azt a fajta hóbörgést, ami bizonyos polgároktól jött és különösen azoktól, akik nem fizettek. Megjegyezte, nem régen 6 háznál nem volt víz, de semmiféle javítás nem történt, viszont újra van víz. A lakossági fórum az ügyben volt, hogy valami megoldást kellene találni a problémára. Részben megoldás lenne az is, hogy a belső hálózatot ki kellene építeni, a glóbuszra rákötni, de a vízminőség attól még nem lesz sokkal jobb, ami még további kiadásokat eredményezne.

Megadta a szót Szajkó János képviselőnek.

Tüke László képviselő megjegyezte, hogy ez már a harmadik hozzászólása lenne Szajkó János képviselőnek.

Czompó István: Elmondta, hogy az SZMSZ a napirendi pontok esetében határozza meg a hozzászólások számát, de most még nem tartanak a napirendi pontok tárgyalásánál. Ha úgy dönt a képviselő-testület, hogy nem szólhat hozzá a képviselő a témához, akkor nem adja meg a szót.

Szavazásra bocsátotta határozati javaslatát, mely szerint arról döntsenek, hogy Szajkó János képviselő hozzászólhat-e a témához harmadszor is.

A Képviselő-testület 7 igen, 1 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**250/2012. (VI. 28.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy napirend előtt harmadszor is felszólalhasson Szajkó János képviselő.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

Szajkó János: Tüke László képviselő hozzászólására reagálva elmondta, olyan váddal illette, ami szerinte őt nem illeti. Megkérdezte, mi az hogy „oldal” és hogy azt az oldal képviseli, ami ezt nem tűri el? Itt nincs frakció. Egyéni listán jutottak be, mindegy, hogy milyen támogatással, nincs frakció. Akkor beszélhetnének egyik, másik oldalról, ha lenne. Betartják a törvény szellemét, amely szerint igenis meg kell emlékezni az önkormányzatnak erről az összetartozásról. Megkérdezte, hol itt az összetartozás? Tudja, arra célzott a képviselő, hogy ő az MSZP-t képviseli. Szerinte Tüke László és Csányi Kálmán képviselő ujjongtak, amikor elmondta nekik, hogy itt megszűnt az MSZP, mint párt. Jó féléve volt, azt is elmondta, hogy Kátai Györgyék is átléptek a DK-ba. Most még azt sem mondhatják, hogy nem koszorúznak együtt az MSZP-sekkel, mert ellene szavaztak a december 5-i témában. Kérte, hogy ne vádolja senki.

Czompó István: Véleménye szerint ezek a dolgok, amik most itt zajlanak, előbbre nem viszik az ügyet. Nem mondja, hogy békén éljenek vele száz évig, de lehet, hogy majd a szemléletváltozások után, vagy azt követően ez megváltozik, de valószínű, hogy így marad évekig a településen, sajnos. Megemlítette, felsorolhatná, hogy meghívót küld önkormányzati rendezvényekre és a meghívottak nem jönnek el. Neki ez már természetes 2010. óta és már előtte is volt ilyen. Tudomása van arról is, úgy, ahogy Tüke László képviselő el is mondta, hogy vannak olyanok, akik nem hajlandóak az önkormányzati rendezvényen részt venni. Ezt tudomásul vette. A helyzet nem érdemli meg, hogy ennyit beszéljenek róla.

Paál Huba: Nagyon szomorúan hallgatta a Tüke László képviselő által elmondottakat. Elmondta, személyesen érinti az összetartozás, mert apai ágon az összes rokona határon túli és neki az összetartozás fontos. Nemcsak a határon túli összetartozás fontos számára, hanem a hazai és az itthoni is. Minden embert tisztel és becsül mindaddig, amíg becsülheti és nem tesz olyant, amiért azt mondhatja, hogy levonja a konzekvenciát. Véleménye szerint kellene már egy kis gesztus egymás irányába, nemcsak az egyén akaratának kellene érvényesülnie, hanem a közösség akaratának és akkor tényleg van összetartozás. Ugyanez vonatkozik a kompromisszumokra is. Emlékszik arra, volt olyan változat, amikor arról volt szó, hogy meglesznek az ünnepek és adott képviselő-társa megkereste a polgármestert, hogy a Polgári Egyesület majd megrendezi ezt és adják át neki. Az önkormányzat tartozik az itt élő embereknek, a magyarságnak, az itthoni és a külföldi magyaroknak is ennyivel, hogy tisztességgel, becsülettel ünnepeljenek és valóban összetartozás legyen, ne pedig a széthúzás. Neki furcsán hangzott, amikor Tüke László képviselő azt mondta, hogy ők azt akarták. Véleménye szerint nincs itt helye, ha így gondolkodik.

Tüke László: Hogy van-e itt helye, azt természetesen nem Paál Huba képviselő dönti el, hanem a választópolgárok. Az, hogy Kátai György képviselő örül annak, hogy nem adta át az önkormányzat ennek a megemlékezésnek a szervezését a Polgári Egyesületnek, nagyon sajnálja és sajnálja, hogy nem adta át az önkormányzat ennek az ünnepségnek a megszervezését, mert akkor már nem folytatnának régen ilyen ideológiai vitákat. Egyébként több mint egy éve kezdődött, mert már az önkormányzati ülés előtt is egy éve tudták azt, hogy két megemlékezés lesz, ezért már előre is vitáztak ezen, úgyhogy több mint egy éve volt. Visszautasította azt, hogy álságos lenne a javaslata. Nem tagja a Polgári Egyesületnek. Az pedig, amit Csiki Szilárd képviselő mondott, hogy a széthúzás a lényeg, nagyon sajnálja, hogy neki a széthúzás a lényeg, mert ebben a javaslatban nem azt volt lényeg, hanem éppen az, hogy közösen tudjanak ünnepelni. Nagyon sajnálja, hogy neki a széthúzás volt a lényeg.

Kátai György: Véleménye szerint túl sokan, nagyon hosszú éveken keresztül, kemény, szívós munkával megosztották ezt a nemzetet, majd utána kitalálták a Nemzeti Összetartozás Napját. Javasolta, erről gondolkodjon el mindenki.

Csiki Szilárd: Kérte Tüke László képviselőt, ne állítson olyant, amit nem mondott. Azt mondta, hogy itt ebben az ünnepségben a széthúzás nem az ő személyes hobbija.

Tüke László: Megjegyezte, Csiki Szilárd képviselő azt mondta, hogy neki a széthúzás a lényeg. Reméli, hogy ez szó szerint bekerül a jegyzőkönyvbe. Neki nem a széthúzás a lényeg.



Czompó István: Felhívta a figyelmet, hogy nem szó szerinti jegyzőkönyv készül, viszont a hanganyagot meghallgathatják együtt békében, barátságban. Megjegyezte, érdekes visszahallgatni a hozzászólásokat, mert a következőkben esetleg végiggondolják, hogy mit akarnak mondani.

Kérte a két ülés közti időszak eseményeiről szóló tájékoztató tudomásulvételét. Szavazásra bocsátotta javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**251/2012. (VI. 28.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az előző képviselő-testületi ülés óta eltelt időszak eseményeiről szóló polgármesteri tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

**Kérdések, interpellációk**

Paál Huba: Elmondta, örömmel olvasta az Oktatási Bizottság határozatát, amely az Adonyi úti orvosi rendelő bejárati járdájával foglalkozik. Kérte, hogy javítsák ki a járdát, ha megoldható, az utak aszfaltozásakor kapjon a bejárat aszfaltburkolatot. Megerősítette a bizottsági javaslatot.

Czompó István: Elmondta, hogy ez a határozat témaként szerepel a mai ülésen. Megjegyezte, hogy a járdák máshol is rossz állapotban vannak.

Czompó István polgármester lezárta a napirend tárgyalását és rátért az 1. napirendi pontra.

**Napirend 1. pontja**

**Helyi buszjárat újraindítása**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Véleménye szerint ez a téma hasonló a felsőcikolai víz problémájához. Elmondta, hogy a jegyző tavaly, tavalyelőtt beszélt a Közigazgatási Hivatal munkatársával arról, hogy ez a feladat kötelező, vagy nem kötelező az önkormányzatra nézve. Akkor az volt a válasz, hogy jogilag nem, de erkölcsileg meg kell oldani a gyerekek beszállítását. A jegyző írt a Fejér Megyei Kormányhivatal Oktatási Főosztályának és arról kért állásfoglalást, hogy a kialakult helyzetben köteles-e az önkormányzat megoldani a szállítást. Erre küldtek egy választ, amely szerint nem tudnak a jegyző segítségére lenni, mert olyan joghelyet, ami a település közigazgatási területén élő tanulók szállításáról rendelkezne, nem ismernek. Beszélgettek erről a jegyzővel, aki ezt a választ úgy értelmezi, mivel nem ismernek ilyen joghelyet, akkor nincs ilyen szabály. Nem kérték ki ugyan az Egyenlő Bánásmód Hatóság véleményét, de miért ne lehetne a Felsőcikolán élő gyermeknek a joga, hogy beszállítsák az iskolába és ne kelljen gyalogolnia. A válasz alapján mondhatja az önkormányzat, hogy nem tudja megoldani a gyerekek beszállítását Felsőcikoláról, akkor viszont most ne is tárgyalják. Ha mégis próbálják megoldani, akkor tárgyalják a napirendi pontot. Megkérdezte, mi a véleménye erről a Képviselő-testületnek?

Tüke László: Elmondta, komoly problémának érzi, főleg most, hogy a két osztálynak a Zsiráf Óvodából be kellett jönnie. Mindenképpen, nemcsak a cikolaiak miatt, hanem azért, mert a településnek az ófalui részéről át kell hozniuk a gyerekeket. Veszélyes egy elsősnek közlekedni a vasúti átjárón keresztül. Főleg azoknál problémás, akik a rózsadombi részen laknak. Úgy gondolja, meg kellene oldani mindenképpen ezt a helyi járatos közlekedést. A pusztaszabolcsi emberek is ezt várják el alapvetően.

Czompó István: Úgy gondolja, ezt a kérdést más is fontosnak tartja. Szavazásra bocsátotta határozati javaslatát, mely szerint az önkormányzat meg kívánja oldani a helyi buszjáratot.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**252/2012. (VI. 28.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a felsőcikolai lakosok beszállítása érdekében meg kívánja oldani a helyi menetrendszerinti autóbuszjárat újraindítását.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

Czompó István: Köszöntötte dr. Szűcs Gábor ügyvédet, aki már több alkalommal is közreműködött az önkormányzat közbeszerzés eljárásainál.

Ismertette az előterjesztést. Elmondta, hogy négy határozati javaslat található az előterjesztésben. Az első határozati javaslat szerint megbízzák a Dr. Szűcs Gábor Ügyvédi Irodát a közbeszerzés lebonyolításával, a második határozati javaslatban elhatározzák, hogy milyen módon írják ki a közbeszerzést, mennyi járatot határoznak meg. A közbeszerzési eljárás miatt a közbeszerzési tervet is módosítani kell, amelyet a 3. határozati javaslat tartalmaz. A 4. határozati javaslat a közbeszerzés kiírásáról szól.

Elmondta, hogy a 2., illetve a 4. határozati javaslat esetében kéri a képviselők véleményét.

Paál Huba: Furcsának találta, hogy ebbe a közbeszerzési ajánlatba újból számításba vették a Pusztaszabolcsi Helyi Kft-t is, amely felmondta a szerződést. Mi változik akkor?

Czompó István: A kérdésre válaszolva megjegyezte, ha valaki tud mondani a közelben található olyan kisvállalkozást, amely ilyenfel foglalkozik, akkor nem küldik ki a határozati javaslatban található cégeknek. A meghívásos eljárásban, csak kis- és középvállalkozás vehet részt. Szerette volna a Volánt is, de az ügyvéd úrral konzultálva kiderült, hogy nem lehet, így azt sem hívhatják meg, csak hirdetéses módszert alkalmazhattak volna, amely talán szeptember végén zárulna le. A meghívásos eljárásban – ha minden rendben lesz – augusztus közepén, végén legkésőbb döntés születhet. Elfogadja, hogy furcsa a helyzet, de a Hivatalon belüli ismeretek nem engedték meg, hogy másokat hívjanak. Egyértelmű, hogy fölösleges 200-300 km távolságból meghívni kis- és középvállalkozót, mert a díja is magasabb lesz. Előfordulhat az is, hogy a meghívottak közül senki sem tesz ajánlatot és akkor nagy gond van, mert meg kell oldani a gyerekek beszállítását. Időszakosan meg lehet oldani a kisbusszal, de akkor több járatot kell lebonyolítani. Nagyon szívesen veszi a képviselők javaslatát.

Kátai György: Elmondta, hogy javaslatot tenne további vállalkozásra.

Czompó István: Kérte, hogy a 4. határozati javaslat tárgyalásakor tegye meg javaslatát. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés 1. határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**253/2012. (VI. 28.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete megbízza a dr. Szűcs Gábor Ügyvédi Irodát (8000 Székesfehérvár, Budai út 11. III/310.) a „*Pusztaszabolcs Város közigazgatási területén helyi menetrend szerinti autóbuszos személyszállítási tevékenység végzése kizárólagos joggal*” közbeszerzési eljárás lefolytatására a 2012. évi önkormányzati költségvetés dologi kiadás - szakértői díj - előirányzat terhére bruttó 228.600,- Ft összegért.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a közbeszerzés lefolytatásához a megbízási szerződés aláírására.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

Czompó István: A következő téma a menetrend meghatározása. Elmondta, hogy a tervezetben szürkével jelölték azt az oszlopot, amelyről Tüke László képviselő beszélt. Hiányzik a járatok közül a 12.45-ös járat, ami plusz lenne. Most el kell dönteni, hogy mennyi járatot szeretnének, azon nem lehet módosítani. A tervezetben már nem szerepel az 5.35-ös, illetve a 12.45-ös járat. Ez azoknak lesz kellemetlen, akik a vonathoz jönnek, illetve aki 6 órára megy dolgozni a sertéstelepre, de véleménye szerint luxus lenne, ha 2-3 emberért járatnának 45 fős buszt. A tervezetben szerepel a pusztaszabolcsi iskolás gyerekek szállítása 7.25 órakor, illetve a 8.40 órakor induló, amely hazaviszi azokat a szülőket, akik az óvodába hozták a gyerekeket. Nem sok személyről van szó, ha úgy tetszik üresjárat. Tudomása szerint a temetői járatot is ebben az időben bonyolítja a jelenlegi szolgáltató. A 15.10-es járat azért megy ki Felsőcikolára, hogy azt a néhány szülőt behozza, akik az óvodából viszik haza a gyerekeket. Ha a 8.40-es és a 15.10-es járat benne marad a menetrendben, attól kezdve ez már nem iskolabusz, mert akkor helyi közlekedésnek minősül, így nincsenek azok a feltételek, amelyek az iskolabusznál pl. ülésmagasító, biztonsági öv, tanári felügyelet, tehát ennyivel olcsóbb. Tüke László képviselő javasolta, hogy a helyi elsősöknek is biztosítsák a járatot, de akkor el kell dönteniük, hogy kötelező lesz-e a bérlet megvásárlása, mert anélkül nem szállhat fel a buszra. Ha viszont nem váltanak bérletet, akkor nincs normatív kiegészítés az államtól, így az összes költség az önkormányzatot terheli. Ha van bérlet, akkor azt is végig kell gondolni, hogy a módszer legyen olyan, mint ahogy volt eddig is, hogy szociális segélyben részesítsék azokat, akik majd buszbérletet vásárolnak, mert a kiírásban fel kell tüntetni, hogy várhatóan mennyi bérlet vásárlására kerül sor. Azért írtak 200 darabot a felhívásban, mert májusban 140, júniusban pedig 60 db bérletet adtak el. Ez a menetrend-tervezet a mellékletét fogja képezni a közbeszerzési kiírásnak azért, hogy egyértelművé tegyék, mit szeretne az önkormányzat. Felhívta a figyelmet, minél több a járat, annál több a költség. Senki nem tudja megmondani, ha beveszik a 7.25-ös járatot a Kurta kocsmától az iskoláig, akkor majd 50 db bérlettel többet fognak megvenni, vagy nem.

Tüke László: Akárhogy is hallgatja a polgármestert és akárhogy gondolja át az egészet, úgy érzi, hogy veszteség nélkül semmiképpen sem fognak ebből kijönni. Lehet, hogy érdemes volna átgondolni azt, hogy valamely minimális összeggel esetlegesen bérletet adjanak ki és azt is elsősorban felnőtteknek, semmiképpen sem 14 éven aluli gyerekeknek. Nem tudja, hogy eddig mekkora összeggel ment a bérlet, illetve, hogy ezt mennyire vette komolyan a Helyibusz Kft., amíg szolgáltató volt.

Czompó István: Bérletet most is árusítanak, a problémát az jelenti, ha nem megfelelő az eladott bérletek száma, mert akkor nincs kiegészítő állami támogatás és attól kezdve kerül többbe az önkormányzatnak. Nem tudja megmondani, hogy melyik vállalkozónak havonta mibe kerül egy busz közlekedtetése. Az eddigi szolgáltatónál az volt a legfőbb probléma, hogy a sofőr napi 3 óránál nem dolgozik többet, de ugyanannyit fizetnek neki, mint aki a Volánnál bárhol 8 órában dolgozik, így csak a sofőr bére bruttó 250 ezer forint és még nem beszéltek az üzemanyagról, a karbantartásról, a biztosításról. Javasolta, gondolják végig, hogy mennyi járatot mozgatnak, bár ellentmond annak, hogy a sofőr még kevesebbet fog dolgozni. Véleménye szerint arról kell dönteniük, hogy akarják-e a pusztaszabolcsi gyerekek szállítását megoldani a 7.25-ös járatral és visszaállítják-e a 12.40 körüli járatot? Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint a menetrendben nem szerepel a 7.25-ös járat.

A Képviselő-testület 2 igen, 5 nem szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elutasította:

**254/2012. (VI. 28.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasítja azt a javaslatot, mely szerint az autóbusz közlekedés ellátására kiírandó közbeszerzési pályázatban úgy szerepeljen az ellátandó feladat, hogy 2012. szeptember 1-jétől a Pusztaszabolcs helyi menetrendszerinti autóbuszjárat menetrendjében ne szerepeljen a 7.25 órakor induló járat.

Felelős: Czompó István polgármester  
Határidő: azonnal

Czompó István: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés 2. határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 7 igen, 1 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**255/2012. (VI. 28.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pusztaszabolcs helyi menetrendszerinti autóbusszjárat menetrendjét 2012. szeptember 1-től az alábbiak szerint hagyja jóvá, mely alapján az autóbussz közlekedés ellátására közbeszerzési eljárást ír ki.

**Pusztaszabolcs helyi menetrendszerinti autóbusszjárat menetrendje munkanapokon**

<b>Manóvár Óvoda</b>	-	-	<b>8,40</b>	<b>13,30</b>	-	<b>16,00</b>
Iskolák	-	-	8,41	13,31	-	16,01
Polgármesteri Hivatal	-	-	8,42	13,32	-	16,02
Cikolai leágazás	-	-	8,45	13,35	-	16,05
Dózsa Gy. köz	-	-	8,47	-	-	-
<b>Felsőcikola</b>	<b>7,05</b>	-	<b>8,50</b>	-	<b>15,10</b>	-
Dózsa Gy. köz	7,08	-	8,53	-	15,13	-
Cikolai leágazás	7,10	-	8,55	-	15,15	-
Templom	-	-	-	13,36	15,16	16,06
Temető	-	-	-	13,38	15,18	16,08
Kurta kocsmá	-	7,25	-	-	-	-
Templom	-	7,28	-	13,40	15,20	16,10
Cikolai leágazás	-	7,30	-	13,42	15,22	16,12
Dózsa Gy. köz	-	-	-	13,44	-	16,14
<b>Felsőcikola</b>	-	-	-	<b>13,47</b>	-	<b>16,17</b>
Dózsa Gy. köz	-	-	-	13,50	-	-
Cikolai leágazás	-	-	-	13,52	-	-
Templom	-	-	-	13,54	-	-
Temető	-	-	-	13,56	-	-
Templom	-	-	-	13,58	-	-
Cikolai leágazás	-	-	-	14,00	-	-
<b>Polgármesteri Hivatal</b>	<b>7,13</b>	<b>7,33</b>	<b>8,58</b>	<b>14,02</b>	-	<b>16,25</b>
Iskolák	7,15	7,35	9,00	14,04	-	-
<b>Manóvár Óvoda</b>	<b>7,17</b>	-	<b>9,02</b>	<b>14,06</b>	-	-

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

Czompó István: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés 3. határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**256/2012. (VI. 28.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2012. évi közbeszerzési tervének módosítását az előterjesztés szerint jóváhagyja.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

Czompó István: Kérte Kátai György képviselőt, tegye meg javaslatát arra vonatkozóan, hogy kit kérjenek még fel ajánlattevőnek.

Kátai György: Elmondta, az ülésen jutott eszébe a javaslat, a MOL területén található a cég és elképzelhető, hogy nem is reagálnak. A cég neve: Dunarent Kft. a MOL Rt. területén és talán postafiók számuk van, a pontos címet holnap reggel meg tudja mondani.

Czompó István: A 4. határozati javaslat kiegészül az említett céggel. Kérte dr. Szűcs Gábor ügyvédet, hogy tájékoztassa a képviselőket az ajánlattételi felhívásról, illetve a szerződés-tervezetről.

Dr. Szűcs Gábor ügyvéd: A hatályos törvény szerint, ha szolgáltatás megrendelés esetén a becsült érték nem éri el a nettó 25 millió forintot, akkor van lehetőség hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás lefolytatására. Ezt meghaladó érték esetén kell mindenképpen hirdetményt közzétenni. Ebből a szempontból lényeges körülmény a 6. pontja az ajánlattételi felhívásnak, miszerint 2 évre szólna a közszolgáltatási szerződés, ami a közbeszerzés alapján kerülne megkötésre, tehát 2012. szeptember 1-től 2014. augusztus 31-ig. Ennek a két évnek a költsége nem haladja meg az előzetes becslések szerint a 25 millió forintos értékhatárt, ezért lehet ilyen formán lefolytatni az eljárást.

Elmondta, hogy rövid áttekintést ad a szerződés lényeges pontjairól. A technikai adatokon túlmenően - például a teljesítés helye nyilvánvaló, hogy Pusztaszabolcs közigazgatási területe - lényegesebb inkább, hogy az ellenszolgáltatás lenne a bírálati szempont azon belül is az a rész, amelyet az ajánlattevők támogatásként, úgymond szolgáltatási díjként igényelnek, hiszen az általuk beszédett viteldíjak összege, illetve a fogyasztói árkiegészítés - amennyiben a hatályos jogszabályok szerint megilleti őket - eleve a bevételüket képezi és ezen felül az általuk igényelt kompenzáció mértéke lesz, ami alapján rangsorolják az ajánlattevőket. Ez a bírálati szempont is. A teljesítése az ellenszolgáltatásnak a tervezet szerint havi számlázással történhet, a tárgyhónapot követő 15 napig lehet számlát benyújtani a teljesítésigazolás alapján és 30 napon belül kell a számlát teljesíteni. Azzal, hogy kötbér feltételeket is tartalmaz a szerződés, tehát meghíúsulás - járatkimaradás - esetén 30 ezer forint, késedelem esetén - ami 15 percet meghaladó késedelmet jelent egy járat esetében - pedig 10 ezer forint lenne. Ha ilyen kötbér igény merül fel, akkor azt a havi számlába be lehet számítani, akkor annyival kevesebbről állíthatja ki a számláját a szolgáltató. A kizáró okokat törvény szabályozza, igazából nincsen különösebb választási lehetőség, a tipikus - a korábbi törvényben is már szereplő - feltételek vannak pl. végelszámolás, felszámolás alatt nem lehet, nem tiltották el a tevékenység gyakorlásától, illetve nincs köztartozása, bár ez eleve feltétele annak, hogy megkapja az engedélyt a személyszállításra. A kizáró okoknál nincs nagyon mozgástér, azt a törvény határozza meg. Lényegesebb viszont a 14. pontban az alkalmassági követelmények. Itt két fő csoportot kell meghatározni. Az egyik a pénzügyi, gazdasági feltételek, a másik a műszaki, szakmai alkalmassági feltételek. Ezek közül pénzügyi alkalmassági feltételként a szakmai felelősségbiztosítás megléte szerepel a tervezetben, tehát ezt kell igazolniuk a biztosítási kötvény, illetve biztosítási szerződés benyújtásával. Szakmai gyakorlatnak megfelelően 2,5 millió forintos biztosítási összegről kell a felelősségbiztosítást igazolni. A műszaki alkalmasság kapcsán két dolog szerepel a felhívásban. Az egyik a referencia megléte, ami konkrétan azt vizsgálja, hogy az ajánlattételi felhívás kiküldését megelőző 3 évben legalább fél éven át fővállalkozóként végzett-e folyamatosan helyi menetrendszerinti személyszállítási tevékenységet, tehát ilyen referenciát kell igazolni az ajánlattevőknek. Nagyon lényeges az autóbusz megléte. A férőhely nála még függőben van, ezt is lehet módosítani a forgalom szempontjából, az utas létszám alapján, hogy mi az a minimális kapacitás, amire szükség lehet. Egy bizonyos kapacitású autóbust kell igazolni, amely rendelkezik a Nemzeti Közlekedési Hatóság által kiállított érvényes engedélykivonattal, valamint a forgalmi engedélyben közlekedési hatóság a menetrendszerinti személyszállításra alkalmas bejegyzést tette. Ennek a két feltételnek kell megfelelnie a férőhelyen túlmenően. Tudomása szerint ez még képlékeny, nem tudja, hogy a javaslatban hogyan szerepel. Hiánypótlási lehetőség van. Ez a hirdetmény nélküli eljárás tárgyalásos eljárásnak minősül. Korábban ez nem volt kötelező, de most a hirdetmény nélküli eljárások minden esetben tárgyalásos formában történhetnek. Lehet és kell is tárgyalni valamennyi ajánlattevővel. Persze, ez lehet, hogy formalitás lesz, ha mindenki fenntartja a korábban tett ajánlatát, akkor nyilvánvalóan az eredeti ajánlat szerint lehet rangsorolni a benyújtott ajánlatokat. Ettől függetlenül ez azt jelenti, hogy amit a bontáskor megtekintenek ajánlatokat, az nem köti még az ajánlattevőket. Tárgyalások eredményeként, annak lezárását követően egy végleges ajánlatot kell mindenkinek benyújtani, amiben eltérhetnek a korábbi - bontás során tett - ajánlatuktól. Két körben tesznek ajánlatot. Egy első ajánlat lesz, ami alapján nem is az összegszerűség lesz az érdekes, hanem azt kell megvizsgálni az ajánlatkérőnek, hogy alkalmas-e és kizáró ok nem áll-e fenn a megjelent ajánlattevőkkel szemben és aki alkalmasnak minősített és kizáró ok sem áll fenn vele szemben, velük lehet tárgyalni, ők vehetnek részt a tárgyaláson. A tárgyalások során felmerülhetnek szakmai oldalról akár észrevételek, javaslatok, hogy szerintük esetleg hogyan lehetne még

jobb ez a szolgáltatás, ha ilyen érkezik és azt akceptálja az ajánlatkérő, akkor a végleges ajánlatot ezen módosított feltételek alapján kell megtenniük, de az is előfordulhat, hogy semmilyen észrevétel nem érkezik és akkor az eredeti feltételek alapján kell a végleges ajánlatot is megtenni, de még ekkor is van lehetőség arra, hogy a korábbihoz képest változtassanak az ajánlatokon az ár tekintetében a szolgáltatási díj kapcsán. Csak a végén kell megtenni azt az ajánlatot, amely már köti az ajánlattevőket. A tárgyalás során lehet több fordulót is tartani, amennyiben ez szükséges, illetve meg lehet nyitni újra a tárgyalásokat, amennyiben az összes ajánlat olyan magas összeget tartalmaz, hogy úgy látja az ajánlatkérő, hogy ez számára magas és nem tudják felvállalni, akkor az ár tekintetében újra megnyitható a tárgyalás. Technikai dolog, hogy egy eredeti, egy másolati példányt kell benyújtani, aláírási címpéldányokat csatolni, illetve az autóbuszos személyszállító engedély másolatát mindenkinek be kell nyújtania, érvényes engedélyekkel kell rendelkezni valamennyi ajánlattevőnek és abba szerepelnie kell, hogy helyi menetrendszerinti személyszállítási tevékenységre jogosult az ajánlattevő. A többi feltétel a törvényből fakad, azok csak tájékoztató jelleggel kerültek bele a felhívásba.

Czompó István: Mivel a képviselő-testület elfogadta azt a javaslatot, hogy a pusztaszabolcsi gyereket is szállítsa a busz, így a 29 fős busz kevés lesz, ezért 45 fős buszt kell kérni, aminek az a következménye, hogy majd 4-5 emberrel fog közlekedni.

Vezér Ákos: Megkérdezte, a tömegközlekedéssel kapcsolatos új törvényt a tekintetben lett-e ellenőrizve, hogy ilyen módon el lehet-e látni a tömegközlekedést egy ilyen közbeszerzési pályázat után? Ebben az esetben kötelező közbeszerzést kiírni egy ilyen témakörben?

Dr. Szűcs Gábor ügyvéd: Itt van egy lényeges kérdés, ami gazdasági számításokat igényel, ugyanis szolgáltatás, vagy szolgáltatási koncesszió lehet a minősítése ennek a helyi autóbuszos szolgáltatásnak. Amennyiben szolgáltatási koncesszió minősülne, az nem tartozik a közbeszerzési törvény hatálya alá, ebben az esetben a vonatkozó törvény szerinti pályázati eljárást kell lefolytatni, ami hasonló a közbeszerzéshez, csak nem a Közbeszerzési Értesítőben, hanem országos napilapban kell a felhívást megjelentetni. Sok szempontból hasonlít a közbeszerzéshez, de nem a közbeszerzési törvény szerint kell lebonyolítani, hanem a helyi autóbuszos szolgáltatásra vonatkozó törvény szerint, amely július 1-től lép hatályba. Az, hogy koncesszió minősül ez a beszerzés, vagy sem, attól függ, hogy az autóbusz társaság viseli-e a kockázatát a szolgáltatásnak, vagy nem. Tehát jelen esetben, csak úgy vállalja el, hogy beszedi a jegyeket, bérleteket, stb. és ebből tudja rentábilisan működtetni, tehát teljesen az ő kockázata, hogy hogyan alakul az utazóközönség létszáma és ennek kapcsán a bevétele, akkor az koncesszió, hiszen megkapta ezt a jogot, ő gyakorolja, rajta is múlik a szolgáltatás, hogy többen lesznek, vagy kevesebben. Az árat nem tudja befolyásolni, mert azt a testület határozza meg. Ha a kockázatot ő viseli, akkor koncesszió minősül a közbeszerzési törvény szerint, illetve ha jelentős részben ő viseli. Ha viszont egy fix díjat kap minden hónapban, ami gyakorlatilag a kockázatát kiküszöböli, vagy legalábbis jelentősen lecsökkenti, akkor nem koncesszió, hanem szolgáltatás megrendelésről van szó, mert le van csökkentve a kockázata, hiszen akkor havi szolgáltatási díjat kap jelen esetben az önkormányzattól, hogy mindenképpen rentábilis és igazi kockázatot nem visel, akkor szolgáltatás megrendelésről beszélünk, ebben az esetben közbeszerzés köteles, mert nem koncesszió. A rendelkezésére bocsátott adatok alapján az tűnik ki, de nehéz megbecsülni ezeket, mert korábban máshogy történt az elszámolás és az adatok tudomása szerint nem annyira részletesek, olyan 50 % körüli lenne az az összeg, amennyi kiegészítést igényelhet a potenciális ajánlattevő, tehát ahhoz képest, ami a jegyekből, bérletekből befolyik. 50-50 % a saját bevétel, illetve a támogatás. Mivel jelentősen ki van küszöbölve a kockázat, ezért ez nem koncesszió, ha ezek a számok helyesek. Számára kérdőjeles, hogy a gyakorlatban ez hogyan működik. Tájékozódott más településeken, van, ahol nincs semmiféle támogatás, abból kell megoldania, amit beszedett, az nyilván koncesszió és nem közbeszerzés köteles, hanem pályáztatni kell nyilvánosan. Ugyanakkor átmeneti időszakra közvetlenül is megbízható közszolgáltatással a szolgáltató, több eset van: hogy a folyamatosság biztosítva legyen, ha eredménytelenül zárult a pályázati eljárás, vagy valamiért ellehetetlenült, illetve azonnali hatályú felmondás következett be, vagy egyéb okból veszélybe került a folyamatossága, ebben az esetben legfeljebb két évre lehet közvetlenül, tehát pályáztatás nélkül is megbízni valakit, viszont akkor indokolni kell, hogy mely törvény, mely pontja alapján van helye. Jelen esetben tudomása szerint június 30-ával jár le a felmondási idő, most van egy ilyen szerződés nélküli időszak, hiszen amíg lemegy ez az akármilyen pályázati eljárás, az egy-két hónapot igénybe vesz mindenképpen. Ilyen átmeneti időszakra legfeljebb 2 évre lehet közvetlenül is, pályáztatás nélkül szerződést kötni.

Kátai György: Az ügyvéd úr a pályázati kiírásban említett egy olyan feltételt, hogy az elmúlt két évben legalább fél éven keresztül helyi menetrendszerinti szolgáltatást biztosított a jelentkező cég, tehát ez egy feltétel, hogy egyáltalán elindulhasson. Nem végzett piackutatást ez ügyben, de a polgármester is említette, valószínű, túl nagy régióban nem gondolkodhatnak, akik majd ide jönnek, mert akkor nem rentábilis. Attól tart, hogy ez a kiírás nagyon meg fogja szűrni, hogy egyáltalán ki lesz alkalmas, ki fog megfelelni, hogy pályázhasson. Nem is tudja, tudna-e valaki példát mondani arra, hogy a Helyibusz Kft-n kívül a környékben végzett-e más helyi menetrendszerinti szolgáltatást. Megkérdezte, lehet-e bővíteni azzal, hogy helyi, illetve helyközi szolgáltatást végzett?

Dr. Szücs Gábor ügyvéd: Ez nem törvényi előírás konkrétan. Annyi a törvényi előírás, hogy legalább egy műszaki, szakmai alkalmassági feltétel legyen, tehát lehet ez csak a busz paramétereire vonatkozóan, akkor már megfelelnek a törvényi feltételeinek. Ez egy javaslat, ha úgy gondolják, hogy a jelentkezők alkalmasságát jobban meg akarják vizsgálni, akkor további feltételeket írhatnak elő, de ezek tartalmát is lehet alakítani.

Czompó István: Megkérdezte, lehet úgy módosítani ezt a tervezetet, hogy helyi, illetve helyközi? Javasolta, hogy akkor így módosítsák a felhívást.

Dr. Szücs Gábor ügyvéd: Igen, lehet így módosítani.

Czompó István: Javasolta a határozati javaslat elfogadását azokkal a módosításokkal, melyek szerint az ajánlattételi felhívás megküldésre kerül a Dunarent Kft. részére is, az ajánlattevő legalább 45 db férőhely kapacitású busszal rendelkezzen, illetve az ajánlattevő az ajánlattételi felhívás megküldését megelőző 36 hónapon belül min. fél éven át fővállalkozóként végzett helyi és helyközi menetrendszerinti személyszállítási tevékenységet.

Az átmeneti időszakra meg lehet bízni valakit, de kit, mert a jelenlegi szolgáltató is azért mondta fel a szolgáltatást, mert nem tudta, hogy mi lesz július 1-jétől. Ezért küldik meg részükre is a felhívást és reméli, mire megkapják, addigra már a július 1-jén életbe lépő új közlekedési törvény alapján ismernek mindent, mert számunkra az a kardinális kérdés, hogy a kiegészítő támogatás mekkora lesz bérletenként, mert akkor tudnak kalkulálni.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés 4. határozati javaslatát a felsorolt módosításokkal.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**257/2012. (VI. 28.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a „*Pusztaszabolcs Város közigazgatási területén helyi menetrend szerinti autóbuszos személyszállítási tevékenység végzése kizárólagos joggal*” közbeszerzési eljárás lefolytatásával kapcsolatos ajánlattételi felhívást és dokumentációt az előterjesztés szerint elfogadja az alábbi módosításokkal:

- Az ajánlattételi felhívás 14. pontjában (Alkalmassági követelmények) a „Műszaki és szakmai alkalmasság” cím alatt „Az alkalmasság minimumkövetelménye(i)” alcím alatt szereplő M1. pontban a „helyi menetrend szerinti személyszállítási tevékenység” szövegrész a „helyi és helyközi menetrend szerinti személyszállítási tevékenység” szövegre módosul.
- Az ajánlattételi felhívás 14. pontjában (Alkalmassági követelmények) a „Műszaki és szakmai alkalmasság” cím alatt „Az alkalmasság minimumkövetelménye(i)” alcím alatt szereplő M2. pontban a „legalább 29 db férőhely” szövegrész a „legalább 45 db férőhely” szövegre módosul.

A Képviselő-testület felkéri dr. Szücs Gábor hivatalos közbeszerzési tanácsadót, hogy az ajánlattételi felhívást és az ajánlattételi dokumentációt a Pusztaszabolcsi Helyi Kft. (7020 Dunaföldvár, Hunyadi tér 4. fszt. 1.), a Polar Bau Építő Kft. (7030 Paks, Deák Ferenc u.3.), a H. and SZ. Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság (8111 Seregélyes, Jókai u. 20.) és a Dunarent Kft. (2443 Százhalombatta, Pf. 40) részére küldje meg.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 2. pontja****Beszámoló a közterület-felügyelő elmúlt évi munkájáról**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

**Czompó István:** Elmondta, hogy a témát a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság, a Településfejlesztési Bizottság és az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság tárgyalta. Mindhárom bizottság javasolta a határozati javaslat elfogadását, a Pénzügyi Bizottság kiegészítette azzal, hogy a képviselő-testület fejezze ki köszönetét Ekker László közterület-felügyelőnek a munkájáért.

**Tüke László:** Természetesen a Településfejlesztési Bizottság is javasolja a határozati javaslat elfogadását, de mivel nem tudták feltenni a kérdéseiket a bizottsági ülésen, ezért most néhány kérdést szeretne feltenni. Megkérdezte, akár a közterület-felügyelőnek, akár az önkormányzatnak van-e nyilvántartása arról, hogy mennyi gondozatlan telek van, illetve hol helyezkednek el, illetve ugyanígy a csapadékvíz elvezető árokrendszer közül azok, amelyek gondozatlanok, szerepelnek-e egy ilyen listában? A határozatban nem jelent meg, de olyan kiegészítő javaslat hangzott el a bizottsági ülésen, hogy ugyanúgy, mint ahogy a házszám táblák kihelyezéséről szóló rendeletről tájékoztatták a lakókat egy A/5-ös cetlin - ami jó volt, elnyerte a tetszését -, valami ilyesmi módon lehetne a legfontosabb területrendezési szabályokról is a lakosságot tájékoztatni. Példaként említette az égetési tilalmat, amely szerint vasárnap nem lehet, ennek ellenére majdnem mindenki úgy tudja, hogy vasárnap lehet és rendszeres az, hogy vasárnap égetnek és véleménye szerint ez egy komoly probléma. A legfontosabb elemeit a településrendezési elveknek le kellene írni ugyanúgy, ahogy ezt megtették a házszám-tábla kihelyezés esetében. Fel kellene hívni az emberek figyelmét az ároktisztításra is például, mert rengeteg az olyan árok, amely be van mosódva, tehát nem látszik az árok folyásszintje, de szerencsére nagyon száraz év van. Két éve nem mondhatták el ugyanezt, akkor rengeteg helyen pangó víz volt az árokban nem tudott elfolyni, mert a bemosódott partfal egyfajta gátat képzett egyes árokszakaszokon és ennek köszönhetően állt a víz az árkokban, nem folyt el. Megkérdezte, hogy konkrétan mennyi felszólítás történt ároktisztításra és milyen időközönként történik az ellenőrzés, illetve a 9 db kóbor kutya befogása és elszállítása mennyibe került az önkormányzatnak?

**Vezér Ákos:** Az elhanyagolt telek meglehetősen szubjektív és évről évre, vagy esetleg hónapról hónapra változó dolog, tehát így kifejezetten nyilvántartást arról, hogy kié a rendes és kié a rendetlen telek, nem vezetnek, hanem ezt a folyamatos ellenőrzések során kell felderíteni, illetve a feljelentések alapján intézkednek ebben az ügyben. Hasonló a helyzet az árkokkal is, azzal a különbséggel, hogy az árkok, illetve az utak ellenőrzése a közterület-felügyelőnek a teljesítménykövetelményei között szerepel, hogy évente kétszer az árkokat végig kell nézni és ez alapján felszólításokat kell tenni, tehát annak folyamatos munkának kell lenni és ennek megfelelően kell eljárni és eszerint is csinálják. Hogy pontosan milyen szabályokról küldjenek ki a polgároknak tájékoztatást, azt mindig az adott helyzet adja, tehát a környezetvédelmi előírásokról lehet egy ezer oldalas tájékoztatást is írni és csak az adott problémás témában egy tájékoztató levelet küldeni a polgároknak. Amiről szó volt, hogy az égetés vasárnap szabad, még soha senkitől sem hallotta. A többség tudja, hogy ez a hétvégéken tilos, ugyanis minden évben szoktak küldeni tájékoztatót, ami ebben az évben valóban elmaradt, mert úgy tapasztaltuk már a tavalyi évben is – meg lehet cáfolni és biztos, hogy településrészenként máshogy és máshogy alakul – mintha kevesebb lenne nemcsak az égetés, hanem a szabálytalan égetés is. Ha ilyent tapasztalnak, még akkor is, ha a felderítés nagyon nehéz a szabálytalan égetés esetében, de ha feljelentés van, tanúk vannak, akkor természetesen eljárnak ezekben az ügyekben, amely nem szabálysértés lesz, hanem ún. közigazgatási bírságot lehet kiróni. Elhangzott, hogy a tavalyi évben összesen 9 db kutya volt befogva, ami szerinte elég kedvező szám ahhoz képest, hogy mennyi kóbor kutyát lát, örömmel hallotta, hogy csak ennyit kellett elszállítani. Ennek az összege biztosan nem olyan nagy tétel, mintha 20-30 darabot kellett volna elszállítani, mert sajnos ilyen év is volt.

**Ekker László közterület-felügyelő:** Elmondta, hogy a kutyák befogása kb. 400 ezer forintot jelentett. A csapadékvíz elvezető árkokról és a gazos telkekről nyilvántartást vezetnek, bizonyos szintig több mint 70 lakás lett jelentve. Hozzátette, hogy a rendezése más kétséges. Van, aki úgy vette, hogy megfogadta a felszólítást és rendezte az árkot. Hiányosságok vannak és így is lesz az elkövetkezendő időkben, mert vannak olyan emberek, akik rendezik a saját területüket, van, akik nem. Egyetértett azzal, hogy a csapadékvíz elvezető árokrendszer karbantartása nagyon fontos, mert nem tudják, hogy milyen időszak következik a száraz időszak után. Intézik, nagyon sok a rendezetlen ingatlan. Nagy probléma, hogy a



mostani gazdasági válság begyűrűzött a lakosság körébe és nagyon sokan magára hagyták az ingatlanokat, úgy, mint Tüke László képviselő telekszomszédságánál a Széchenyi u. 34. szám alatt, hogy ismeretlen helyen tartózkodik az örökös, aki a felszólítást nem veszi át. Sorolhatná a város minden pontján az ilyen ingatlanokat. El kellene döntenie, hogy ezeknek az ingatlanoknak a tisztántartására költ-e az önkormányzat, mert egyrészt magánterület, másrészt milliós összegekbe kerülhet a rendberakása. A járdák, utak állapota olyan, amilyen, erre a képviselő-testület hivatott, hogy költsön összeget.

Paál Huba: A Pénzügyi Bizottság ülésén vetődött fel, hogy a forgalomirányító táblákat a hétvégeken elforgatják pl. a forgalom lassító bukkánóknál is és ez bizony komoly gondokat okozhat. A bizottsági ülésen felmerült, hogy mivel vannak közmunkások, festék megvételével ezeket a bukkánókat csíkozással le lehetne festeni és akkor jól látható, így ha elforgatják a jelzőtáblákat, akkor is lehet érzékelni. Megismételte javaslatát, ahol nem jól látható, vagy el van forgatva a tábla, ott szabályos csíkozással ahogy elő van írva, festessék le a közmunkásokkal.

Czompó István: Elmondta, a közterület-felügyelő nem a klasszikus közterület-felügyeleti munkát végzi, amelyért az egyenruhát és jelvényt kapta, mert sokkal szerteágazóbb a munkája. Elvileg semmi köze nem lenne a közmunkásokhoz, ami az energiájának, idegeinek a 80 %-át felemészti a polgárok magatartások miatt, ezért értett egyet a Pénzügyi Bizottság azon kiegészítésével, hogy a képviselő-testület a közterület-felügyelőnek köszönje meg a munkáját és akkor is, ha szubjektíven vannak elvárások, hiányosságok és hiányérzete bárkinek, de szerinte egy hónapig végezze el valaki ezt a munkát és akkor lehet teljesen jogos kritikával illetni az adott közterület-felügyelőt.

Tüke László: Felhívta a figyelmet, volt egy kiegészítő javaslata, hogy a házszámtábla kihelyezéssel kapcsolatos tájékoztatóhoz hasonlóan a legfontosabb területrendezési szabályokról, amelyek elsősorban a vegetációs időszakra vonatkoznak, röviden tájékoztassák a lakosságot egy A/5-ös oldalban, ami nem egy horribilis összeg és nem is olyan nagy dolog.

Czompó István: Megkérdezte Tüke László képviselőt, hogy ez a javaslat a bizottsági ülés után jutott eszébe és most képviselőként tette a javaslatot, mert a bizottság részéről nem látott ilyen javaslatot? Elmondta, hogy először az előterjesztés határozati javaslatáról, majd Tüke László képviselő javaslatáról szavaznak.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot a Pénzügyi Bizottság által javasolt kiegészítéssel.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**258/2012. (VI. 28.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a közterület-felügyelő beszámolóját az elmúlt évi felügyeleti munkáról.

A Képviselő-testület köszönetét fejezi ki Ekker László közterület-felügyelő munkájáért.

Felelős: Vezér Ákos jegyző

Határidő: azonnal

Czompó István: Szavazásra bocsátotta Tüke László képviselő javaslatát, mely szerint készüljön tájékoztató a legfontosabb feladatokról, a lakók kötelességeiről és azt őszig kapják meg.

A Képviselő-testület 5 igen, 2 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**259/2012. (VI. 28.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a jegyzőt, hogy készítsen tájékoztatót a lakosság részére a környezet védelméről szóló 13/1994. (XII. 1.) önkormányzati rendeletben a közterületek, magánterületek tisztántartása, illetve a csapadékvíz elvezetésével kapcsolatban szabályozott előírásokról.

Felelős: Vezér Ákos jegyző

Határidő: 2012. szeptember 30.

Czompó István polgármester 18.17 órakor szünetet rendelt el. A Képviselő-testület ülése 18.34 órakor a 3. napirendi pont tárgyalásával folytatódott.

**Napirend 3. pontja**

**Étkezési térítési díj megállapítása**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Czompó István: Elmondta, hogy az előterjesztést a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság, az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság és a Szociális és Egészségügyi Bizottság tárgyalta. A bizottságok javasolták a rendelet-tervezet szövegének elfogadását, a rendelet megalkotását, illetve a további két határozati javaslat elfogadását.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatait.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**260/2012. (VI. 28.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a gyermekvédelem helyi rendszeréről szóló 15/2003. (VIII. 29.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezet szövegét elfogadja.

Felelős: Vezér Ákos jegyző

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi rendeletet alkotta:

**16/2012. (VI. 29.) önkormányzati rendelet**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a gyermekvédelem helyi rendszeréről szóló 15/2003. (VIII. 29.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendeletét megalkotja.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**261/2012. (VI. 28.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a „Faunus” Termelő és Szolgáltató Kft-vel (2490 Pusztaszabolcs, Szent István utca 11.) a közétkeztetési feladatok ellátására 2007. május 25-én kötött vállalkozási szerződést az előterjesztés szerinti Megállapodás alapján módosítja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a Megállapodás aláírására.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**262/2012. (VI. 28.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 5.§ (1a) bekezdése alapján Adony Város Önkormányzat Képviselő-testületének a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 92. § (1) bekezdésében meghatározott személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjak megállapításához szükséges rendelet megalkotásához a pusztaszabolcsi telephelyen az alábbiak szerint járul hozzá:

reggeli	188,- Ft/adag
ebéd	496,- Ft/adag

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a Képviselő-testület hozzájárulását küldje meg Adony Város Jegyzőjének.

Felelős: Vezér Ákos jegyző

Határidő: azonnal

**Napirend 4. pontja****Az Adonyi Kistérségi Szociális Központ Pusztaszabolcsi Telephelyének 2011. évi gazdálkodása**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

**Czompó István:** Az előterjesztést a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság és a Szociális és Egészségügyi Bizottság tárgyalta. Mindkét bizottság javasolta a határozati javaslat elfogadását. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**263/2012. (VI. 28.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Adonyi Kistérségi Szociális Központ Pusztaszabolcsi telephelyének 2011. évi elszámolását megismerte és felkéri a Polgármestert, hogy a Szociális központ működéséhez 4.261.000,- Ft átutalásáról gondoskodjon.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

**Czompó István:** Szavazásra bocsátotta a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság 124/2012. (VI. 18.) PüIB számú határozatában foglalt javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**264/2012. (VI. 28.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy amikor az Adonyi Többcélú Kistérségi Társulással, valamint a szociális feladatok ellátására kötött együttműködési megállapodások felülvizsgálatra kerülnek és az intézmény továbbiakban is ebben a formában fog működni, akkor az új megállapodásban kerüljön figyelembe vételre és érvényesítésre, hogy az intézmény költségvetés-tervezetét még véglegesítés előtt Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete is megismerhesse és véleményezhesse.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 5. pontja****A József Attila Közös Igazgatású Általános Iskola és Óvoda előirányzat módosítási kérelme**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

**Czompó István:** Felhívta a figyelmet, hogy a mai ülésen kiosztásra került egy új előterjesztés, mert a bizottsági ülések után az intézményvezető újabb előirányzat módosítási kérelmet nyújtott be, így most a két kérelemről együtt döntenek.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**265/2012. (VI. 28.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a József Attila Közös Igazgatású Általános Iskola (2490 Pusztaszabolcs, Mátyás király u. 14.) előirányzat módosítási kérelme alapján az intézmény működési bevétel előirányzatát megemeli 1.766 ezer Ft-tal, a támogatás értékű működési bevétel előirányzatát megemeli 1.215 ezer Ft-tal a dologi és egyéb folyó kiadások előirányzatának 1.338 ezer Ft-os csökkentése, az ellátottak juttatása előirányzat 1.215 ezer forintos növelése, a felújítás előirányzat 2.597 ezer Ft-os (fiú technika terem felújítása 1.367 ezer Ft; nyelvi labor felújítása 439 ezer Ft; mosdó felújítása 791 ezer Ft) és a beruházás előirányzat (1 db interaktív tábla (projektorral, lappal, szoftverrel)) 507 ezer forintos növelése mellett.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert az önkormányzat 2012. évi költségvetése módosításának beterjesztésére.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 6. pontja****Hozzájárulás a III. számú háziorvosi rendelőben légkondicionáló készülék beszereléséhez**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Elmondta, hogy az előterjesztést a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság, a Településfejlesztési Bizottság és a Szociális és Egészségügyi Bizottság tárgyalta. Mindhárom bizottság javasolta a határozati javaslat elfogadását.

A Pénzügyi Bizottság javasolta még, hogy a beszerzett árajánlatok alapján ne csak a legkedvezőbb ár, hanem a működtetés és a szervizelés biztonságát is vegyék figyelembe. Véleménye szerint ezzel ne egészsétsék ki a határozati javaslatot, mert nem az önkormányzat vette a készüléket, így annak üzemeltetéséről és szervizeléséről a doktor úrnak kell gondoskodni.

A doktor úr egy e-mailt küldött, amelyben jelezte, mivel ügyeletes, nem tud részt venni az ülésen. Megkérdezte volna tőle, ha a 35 fokos váróteremből beérkező betegnek a 22 fokosra lehűtött rendelőben a vizsgálatához le kell vetkőznie, akkor nem kaphat tüdőgyulladást?

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**266/2012. (VI. 28.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy hozzájárul a III. számú háziorvosi körzet dr. Egyed Péter orvos által vásárolt légkondicionáló készülék beszereléséhez a Pusztaszabolcs, Velencei út 32. szám alatti rendelőben.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, rendelje meg a készülék beszerelését a legkedvezőbb árajánlatot adó Debreceni Dezső vállalkozótól (2490 Pusztaszabolcs, Akácfa u. 1621/7. hrsz.) bruttó 46.100,- Ft értékben a 2012. évi költségvetés általános tartaléka terhére.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a 2012. évi költségvetési rendelet módosításának beterjesztésére.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

Czompó István: Elmondta, hogy egyetért a Pénzügyi Bizottság azon határozatával, amely a rendelési idő változásával és a magánrendeléssel kapcsolatos. A doktor úrral meg fogja beszélni, hogy ebben a témában készítsen egy beadványt, különösen a magánrendelésről, mert véleménye szerint a rendes rendeléssel egyidőben a magánrendelés nem lehetséges.

Paál Huba: Véleménye szerint a bizottsági üléseken elhangzottaknak híre megy a városban, mert azóta a magánrendeléssel kapcsolatos iromány eltűnt a hirdetőtábláról. Úgy gondolja, értesülhetett arról a doktor úr, hogy a bizottság kéri, mielőtt a magánrendelésbe belefog, egyeztessen az önkormányzattal.

Czompó István: Szavazásra bocsátotta a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**267/2012. (VI. 28.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete megismerve dr. Egyed Péter orvos levelét, úgy dönt, hogy a rendelési idő változására és a magánrendelésre vonatkozó megjegyzésekkel mai ülésén nem kíván foglalkozni.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, tájékoztassa Dr. Egyed Péter orvost arról, hogy a rendelési idők módosítása és a magánrendelés tekintetében külön beadványt készítsen a Képviselő-testület részére.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 7. pontja**

**A Képviselő-testület 2012. második félévi munkaterve**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Az előterjesztést a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság, a Településfejlesztési Bizottság és az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság tárgyalta. Mindhárom bizottság javasolta a munkaterv elfogadását.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**268/2012. (VI. 28.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2012. második félévi munkatervét elfogadja.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 8. pontja**

**Javaslat vagyonrendelet alkotására**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Czompó István: A témát a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság és a Településfejlesztési Bizottság tárgyalta. Mindkét bizottság javasolta a rendelet-tervezet szövegének elfogadását és a rendelet megalkotását. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatait.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**269/2012. (VI. 28.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat vagyonáról szóló rendelet-tervezet szövegét elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Czompó István polgármester

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi rendeletet alkotta:

**17/2012. (VI. 29.) önkormányzati rendelet**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat vagyonáról szóló rendeletét megalkotja.

**Napirend 9. pontja****Javaslat belterületi utak javítására**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Az előterjesztést a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság, a Településfejlesztési Bizottság és az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság tárgyalta. A bizottságok javasolták a határozati javaslat elfogadását.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**270/2012. (VI. 28.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önkormányzati tulajdonú (Kossuth utca - hrsz. 236, 500, Sport utca - hrsz. 702/16, Szent Imre utca - hrsz. 831, 993, 1179, Kastély utca - hrsz. 50) aszfaltos utak útburkolat javítási munkálatait elvégezteti.

Az útjavítási munkákkal - a legkedvezőbb ajánlat alapján -, az ALBA ÚT Kft-t (8000 Székesfehérvár, Seregélyesi út 98-114., Ügyvezető: Gál István, Cégjegyzékszám: 07-09-005880) bízta meg bruttó 4.698.454,- Ft-ért.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az utak javítására a szerződést megkösse.

A kivitelezési munkákhoz a Képviselő-testület a pénzügyi fedezetet úgy biztosítja, hogy az önkormányzat 2012. évi költségvetésének dologi kiadás (útkarbantartás-kövezés) előirányzatát bruttó 4.700.000,- Ft-tal csökkenti és egy új kiemelt előirányzatot hoz létre útfelújítás címen bruttó 4.700.000,- Ft-tal.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az önkormányzat 2012. évi költségvetési rendeletének módosítását terjessze be.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 10. pontja****Ajánlat orvosi ügyeleti ellátásra**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Elmondta, hogy a mai napon felhívta az International Ambulance Service Kft. ügyvezetőjét és kérte, pontosítsák, hogy milyen kör az, amivel a polgármester tárgyaljon. Elmondta az ügyvezető, hogy az előterjesztésben szereplő körre adta meg az ajánlatot, de ha öt település – Adony, Iváncsa, Beloiannis, Besnyő, Pusztaszabolcs – azt mondja, hogy igen, akkor ugyanezekkel a feltételekkel, kondíciókkal történik. Jövő szerdán lesz kistérségi társulási ülés uszoda témában és akkor fel fogja vetni ezt a témát. A Képviselő-testületnek a döntését most úgy kell meghoznia, ha elfogadják a határozati javaslatot, hogy a polgármester tárgyaljon, akkor arról is szól, ha az előbb említett másik négy település is igent mond, akkor az Adonyi úti volt orvosi lakás, bérlakás nem azon a módon lesz átalakítva, mint amilyen tervek készen vannak, hanem akkor erre a célra.

Tüke László: Szerinte nagyon szimpatikus a cég ajánlata, reméli, hogy van a többi településben is fogadókészség és sikerül megegyezésre jutni velük. Azt gondolja, a településnek mindenképpen előnyére válik, hogy itt helyben lenne az ügyeleti központ, illetve rendezésre kerülne ez a lakóingatlan is, ami most nincs lakható állapotban. Kiegészítő javaslatot fogalmazott meg, amely nem hangzott el bizottsági ülésen, hogy korábban Kulcsról kellett hívni az ügyeletes orvost, ha valami gond volt Pusztaszabolcson és az orvos ellátta a beteget, de ha gyógyszerre volt szüksége, akkor Dunaújvárosig el kellett mennie, mert ügyeletes gyógyszertár legközelebb csak ott van. Itt lesz most öt település, amely belemegy ebbe a rendszerbe, ha lesz fogadókészség rá, ez az öt település megoldhatná a gyógyszertári ügyeletet egymás között. Biztos, hogy ez tárgyalásokat igényel, lehet, hogy nem is lesz könnyű és akár az is előfordulhat, hogy a településeknek ebbe bele is kell szállni, de úgy gondolja, mindenkinek a hasznára válna, ha a kistérségen belül, ugyanúgy, ahogy ez az orvosi ügyelet lehetőség szerint megoldódik, akkor egy ilyen gyógyszertári ügyelet is adódna hozzá, amely révén azonnal kiválthatná a beteg a gyógyszerét itt valahol a közelben. Itt van három gyógyszertár, de tudomása szerint van Besnyőn, Iváncsán, Adonyban, tehát

meg lehetne oldani ezt nem is olyan nagy ráfordítással és mindenképpen növelné a pusztaszabolcsiak komfortérzetét.

Czompó István: Véleménye szerint ebben a témában a gyógyszerészek fognak dönteni, nem a polgármesterek, mert ha nem lesznek hajlandók, akkor nem lehet. Pénz nélkül biztos nem fogják vállalni. Tudomása szerint Besnyőn fiókpatika van, amit pusztaszabolcsiak látnak el. Egyetértett a javaslattal, de szerinte a polgármestereknek akkor kell a tárgyalást lefolytatni, amikor a gyógyszerészek már vállalják, de meghatározott összegért. Felvállalta, hogy a helyi gyógyszerészeket megkeresi ez ügyben.

Kátai György: Úgy volt ezzel az ajánlattal, amikor elolvasta, hogy amennyiben ugyanakkora összegért magasabb szintű szolgáltatást nyújt egy szervezet, akkor azt támogatja. Ez nem kritika a mostani ügyeletet ellátókkal szemben, vannak adottságok, úgy tűnik, ez egy jobban felszerelt, tőkeerősebb vállalkozás lehet. Bíz benne, hogy meggyőzhetőek a környező települések, de azt is tudja, hogy vannak ellenérdekeltek, tehát a jelenlegi rendszert működtetők biztos, hogy nem fognak repesni az örömtől és fognak majd olyan látszólag objektív érveket felhozni a maguk igaza mellett. Bíz benne, hogy ez meg fog valósulni. A gyógyszerügyi ügyelet egy komolyabb ellátást, előrelépést jelentene, nyilván hogy támogatja. Ezzel együtt biztos, hogy nehéz lesz, mert ott felmerülnek rezsiköltségek, a dolgozók túlóráztatása, stb., tehát nem biztos, hogy az a pár megjelenő beteg, aki kiváltaná a vényt, az rentábilissá tudná tenni, de meg kell próbálni mindenképpen, egyetért vele. Az első lépés, hogy sikerüljön ezt a kört úgy kialakítani, hogy ez a vállalkozás idejőjön.

Vezér Ákos: A patika ügyeleti ellátással kapcsolatban megjegyezte, hogy nem tartozik a napirendhez. Az orvosi ügyeleti ellátás önkormányzati feladat, tehát azért kell erőlködni a megvalósításán akármilyen formában, mert ez a jelenlegi jogszabályok szerint önkormányzat által ellátandó kötelező feladat. Körülbelül ötévente felvetődik ez a kérdés, hogy a gyógyszerügyi ügyeletet itt a környéken ki látja el és hogyan. Emlékszik arra, amikor a dunaiújvárosi ÁNTSZ vezetőjével a polgármester hónapokig tárgyalt ez ügyben és tulajdonképpen az ÁNTSZ osztja le és határozza meg, hogy az adott térségben hol kell az ügyeletet tartani, mivel ő adja ki a gyógyszerházakra az engedélyt. Gyógyszerház nincsen mindenhol, ott van, ahol piaci alapon meg tud élni. Patika liberalizáció történt, aminek eredményeképpen lakosságszámtól függetlenül bármennyi patika nyílhat, például egy idegenforgalmi helyen, ahol az állandó lakosok száma csak pár ezer fő, lehet, hogy nyáron megéri a 20-30 ezer főnek is 4-5 patikát nyitva tartani. Ott sokkal könnyebb az ügyeleti ellátást megszervezni. Pusztaszabolcs ebbe a körbe nem került be, mert az ÁNTSZ nem látta indokoltnak a lakosságszám, illetve az igénybevétel alapján, hogy az itteni gyógyszerházakat bevonja ebbe a körbe. Tudomása szerint Dunaújváros az, amely a környező települések közül a legközelebb van és éjszakai ügyeletet is ellátnak úgy, hogy nekik is megéri.

Czompó István: Megemlítette, nem tudja, hogy megszűnt-e de Kápolnásnyék és Gárdony felváltva tartott ilyen ügyeletet. Első kör az, hogy vállalják a gyógyszerészek, utána kell, hogy kapjanak rá engedélyt. Bíz benne, nem lenne probléma az ÁNTSZ-nél elérni azt, hogy kapjon működési engedélyt, persze megfelelő feltételek mellett. Az Adonyi úti patikánál megoldott a pihenőhely biztosítása is, de azt nem tudja, hogy a környező településeken ez hogy van. Tudomása szerint nem elég az asszisztens, hanem a gyógyszerésznek is jelen kell lennie az épületben. Ha ez az öt település elég lenne az ajánlattevő cégnek, akkor egy kicsit jobb is, mert szűkül a terület, ahonnan érkezik az orvos. Megjegyezte, az ajánlat pontosan akkora összegről szól, mint amennyiért a jelenlegi szolgáltatás van, amelyben benne van egy személygépjármű fenntartása, takarítónő foglalkoztatása, stb.. Benne van ebben az összegben az, hogy át fogják alakítani a lakást és majd az évek során megtérül nekik. A leírtak és az elmondottak alapján jobbnak tűnik a szolgáltatás minősége.

Paál Huba: Szerinte nem kell nagyon hasra esni, mert ez vállalkozás, keményen meg kell fizetni. Azt gondolja, itt az a kérdés, hogy milyen szakmai háttérrel fog működni, mennyire vonják be a helyi orvosokat. Olvashatták, hogy ők biztosítanak orvost, de ez elsősorban az itt lévő orvosok bevonásával történik, amennyiben vállalják. Mindenképpen azt tartja jónak, ha szűkül a kör, mert akkor javuló ellátást lehet biztosítani. Nem ismeri a most elfogadott egészségügyi törvényt, hogy változtat-e ezen, vagy a feltételeken és akkor is fenntartják-e az ajánlatukat, ha ez nem lesz annyira kedvező. Próbált utána érdeklődni, de sikertelen volt. Információi szerint ahol már működnek, állítólag kielégítő az ügyeleti ellátás velük.

Kátai György: Emlékeztette a képviselőket arra, hogy többször is, hosszú évekre visszamenőleg, amikor egy gyógyszertár volt, az önkormányzat többször, éppen abból az okból kifolyólag, hogy egy alapvetően ingázó településről van szó, kérte a gyógyszertárat, hogy legyen egy-két nap, amikor tovább tart nyitva. Alapvetően gazdasági okokra hivatkozva nem tudta teljesíteni az akkori gyógyszertár, majd amikor megnyílt az új, abszolút újszerű nyitvatartási rendet vezetett be, a következő testületi ülésen itt volt a kérelem, hogy a régi gyógyszertár is más nyitvatartási rend szerint szeretne tevékenykedni. A piac néha megold még az önkormányzat által nem sikerült feladatokat is. Úgy gondolja, vannak ezeknek a piaci alapon működő dolgoknak pozitív hozamai is.

Czompó István: Egyetértett az elmondottakkal. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**271/2012. (VI. 28.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte az International Ambulance Service Kft. (2049 Diósd, Pf. 19, székhely: 1145 Budapest, Thököly út 165. I. 5.) ajánlatát a háziorvosi ügyeleti ellátás megszervezésére Pusztaszabolcs és térsége vonatkozásában.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, tárgyaljon a környező települések vezetőivel, hogy van-e fogadókészség a feladat új szolgáltatóval történő ellátására.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

Czompó István polgármester kérdésére Tüke László képviselő visszavonta javaslatát, melyet majd a téma aktualitása idején újra felvet.

**Napirend 11. pontja**

**Tájékoztatás az önkormányzati és a közoktatási/köznevelési törvény változásairól**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Czompó István: Az előterjeszt tárgyaló Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság javasolta a tájékoztatás elfogadását.

Paál Huba: Elmondta, hogy a tájékoztató jó, abszolút lényegre törő és az Csányi Kálmán képviselő kérésére készült el. Hozzátette, a Pénzügyi Bizottság ülésén elhangzott, hogy két paragrafus nem került bele a tájékoztatóba, de szerinte az a jegyző szuverén joga, hogy mit hoz a tájékoztatóba. Véleménye szerint, akinek hiányérzete van, olvassa el az oktatási törvényben azt a két paragrafust, amely az összevont intézmények működésére vonatkozik. Úgy gondolja, a tájékoztató nagyon jó áttekintést ad. Hozzáfűzte még, hogy az új oktatási törvénynek nagyon sok problémája lesz, példaként említette a nyugdíjazást.

Czompó István: Szavazásra bocsátotta határozati javaslatát, mely szerint a Képviselő-testület az önkormányzati és a közoktatási, köznevelési törvény változásairól szóló jegyzői tájékoztatót tudomásul veszi.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**272/2012. (VI. 28.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzati és a közoktatási, köznevelési törvény változásairól szóló jegyzői tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős: Vezér Ákos jegyző

Határidő: azonnal



**Napirend 12. pontja****Csatlakozás Magyarország Köztársasági Elnökének felhívásához**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Az előterjesztést a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság, a Településfejlesztési Bizottság és az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság tárgyalta. A bizottságok javasolták az előterjesztés első határozati javaslatának elfogadását.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés első határozati javaslatát, mely szerint az önkormányzat csatlakozik Magyarország Köztársasági Elnökének felhívásához.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**273/2012. (VI. 28.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy csatlakozni kíván Magyarország Köztársasági Elnöke - minden rasszista, kirekesztő, öncélú gyűlölködésre okot adó megnyilvánulás visszaszorításáról szóló - felhívásához.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a felhíváshoz történő csatlakozásról a Köztársasági Elnöki Hivatalhoz címzett levélben értesítse a köztársasági elnök urat.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 13. pontja****MÁV Iskola bérleti kérelme**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Az előterjesztést a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság és a Településfejlesztési Bizottság tárgyalta. A Településfejlesztési Bizottság javasolta a határozati javaslat elfogadását, a Pénzügyi Bizottság ingyen adná aerobic oktatásra a termet.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**274/2012. (VI. 28.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a közművelődésről szóló 13/2011. (VII. 4.) önkormányzati rendelet alapján a MÁV Iskola termét (2490 Pusztaszabolcs, Velencei út 1.) a lakosság önszerveződő közössége számára, Lieber Tünde (2490 Pusztaszabolcs, Szilágyi E. u. 55.) részére 2012. július 1-től heti egy alkalommal, szerdánként 1 óra időtartamra 18.15-19.15 óra között aerobic oktatás céljából kedvezményes bérleti díj ellenében 1.000,- Ft + ÁFA/óra összegért tartósan bérbe adja.

A Képviselő-testület jóváhagyja a mellékletben található szerződés-tervezetet, valamint felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 14. pontja****Polgármester szabadsága**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Elmondta, hogy június 13-án, június 18-án, június 21-én és június 26-án szabadságon volt, melyhez kérte a képviselő-testület jóváhagyását, illetve engedélyét a június 29-re és július 2-3-4-5-re tervezett szabadságához.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**275/2012. (VI. 28.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete utólagosan jóváhagyja Czompó István polgármester 2012. június 13-i 1 nap, 2012. június 18-i 1 nap, 2012. június 21-i 1 nap és 2012. június 26-i 1 nap szabadságát, illetve 2012. június 29-re 1 nap, 2012. július 2-5-ig 4 nap szabadságot engedélyez.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 15. pontja**

**Bizottsági javaslatok**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Ismertette az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság javaslatait. Az első határozat arról szól, hogy a Művelődési Ház és Könyvtár rendezvényein történő nagyobb számú részvételre a közművelődés-szervező találjon lehetőséget a lakosság mozgósítására vonatkozóan. Egyetértett a bizottság javaslatával, melyet szavazásra bocsátott.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**276/2012. (VI. 28.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Kiss Kornélia közművelődés-szervezőt, hogy a Művelődési Ház és Könyvtár rendezvényein történő nagyobb számú részvételre találjon lehetőséget a lakosság mozgósítására vonatkozóan.

Felelős: Kiss Kornélia közművelődés-szervező

Határidő: folyamatos

Czompó István: Ismertette az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság azon javaslatát, mely szerint az I. számú rendelőintézet bejárójánál lévő járdaszakasz kerüljön kijavításra és ha van mód az I. és III. számú rendelőintézet előtt külső padok kerüljenek elhelyezésre.

Megjegyezte, a bizottság nem jelölte meg, hogy minek a terhére valósítsák meg a javaslatokat, de el tudja képzelni, hogy a járdaszakaszt a járda és útépités előirányzatból kijavítják, illetve megvizsgálják a padok kihelyezésének lehetőségét.

Ismertette határozati javaslatát, mely szerint a Képviselő-testület úgy dönt, hogy az I. számú rendelő bejárójánál lévő járdaszakasz kerüljön kijavításra és felkéri a polgármestert, hogy az I. és III. számú rendelő esetében vizsgálja meg külső padok elhelyezésének lehetőségét.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**277/2012. (VI. 28.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az I. számú házi orvos rendelő (2490 Pusztaszabolcs, Adonyi út 51.) bejárójánál lévő járdaszakaszt kijavíttatja az út és járdaépítés előirányzat terhére. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a felújítást rendelje meg.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az I. számú (2490 Pusztaszabolcs, Adonyi út 51.) és a III. számú (2490 Pusztaszabolcs, Velencei út 32.) házi orvosi rendelők esetében vizsgálja meg külső padok elhelyezésének lehetőségét.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

19.11 órakor Czompó István polgármester megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.

K. m. f.

Czompó István  
polgármester

Vezér Ákos  
jegyző

Czöndör Mihály

jegyzőkönyv-hitelesítők

Csiki Szilárd