

Ikt.szám: 818-9/2012.

PUSZTASZABOLCS VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

2012. JÚNIUS 20-I RENDKÍVÜLI NYÍLT ÜLÉSÉNEK

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E

HATÁROZATOK SZÁMA:  
245, 246, 247/2012. (VI. 20.)

Jegyzőkönyv

**Készült Pustaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
2012. június 20-án 16.15 órakor  
a Polgármesteri Hivatal Üléstermében (2490 Pustaszabolcs, Velencei út 2.)  
megtartott rendkívüli nyílt üléséről**

<u>Jelen voltak:</u>	Czompó István Szőke Erzsébet Czöndör Mihály, Csányi Kálmán, Csiki Szilárd, Kátai György, Szajkó János, Tüke László– képviselők	polgármester alpolgármester
<u>Meghívottak:</u>	Vezér Ákos Czipri András Vörösné Weiner Katalin Horváth Éva	jegyző pályázati csoportvezető DRV ZRt. önkormányzati ügyfél referens DRV ZRt. jegyzőkönyvvezető

Czompó István: Köszöntötte a megjelenteket. Ismertette a rendkívüli ülés összehívásának okát, az ülést megnyitotta. Megállapította, hogy az ülés határozatképes, mivel a 9 megválasztott képviselőből 8 fő megjelent. Elmondta, hogy Paál Huba képviselő jelezte távolmaradását. Jegyzőkönyv-hitelesítőnek javasolta Szőke Erzsébet és Tüke László képviselőket.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**245/2012. (VI. 20.) Kt. számú határozat**

Pustaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Szőke Erzsébet és Tüke László képviselőket a mai ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére.

Felelős: Czompó István polgármester  
Határidő: azonnal

Czompó István: Szavazásra bocsátotta a meghívóban szereplő napirend-tervezet elfogadását.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**246/2012. (VI. 30.) Kt. számú határozat**

Pustaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

**Napirend 1. pontja:****Pályázati lehetőség szennyvíztisztító korszerűsítésére**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Felelős: Czompó István polgármester  
Határidő: azonnal

**Napirend 1. pontja:****Pályázati lehetőség szennyvíztisztító korszerűsítésére**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Köszöntötte a DRV ZRt. képviselőjében megjelent Vörösne Weiner Katalin önkormányzati ügyfél referenst és Czipri András pályázati csoportvezetőt. Véleménye szerint az előterjesztés világos, érthető, nem kell kiegészíteni, ezért először a meghívottak a képviselők kérdéseire válaszolnak, majd meghallgatják a képviselők véleményét és döntést hoznak.

Csányi Kálmán: Számára nem egyértelmű, hogy a tervek szerint egy közös szennyvíztisztító telepet terveznének, vagy pedig megmaradnak a jelenlegi telepek. Megkérdezte, mitől függ, hogy egy, vagy több tisztítótelep tervezése fog megvalósulni?

Véleménye szerint befolyásolja a döntést az, hogy mekkora lesz az üzemeltetési költség. Ha egy közös szennyvíztisztító telep lesz, akkor az üzemeltetési költség meghatározása milyen paraméterek alapján fog történni, mi alapján kell fizetni Pusztaszabolcsnak, mi alapján kell fizetni a másik két településnek?

Czipri András DRV ZRt. pályázati csoportvezető: Elmondta, ez a pályázati rendszer lehetőséget nyújt arra, hogy a több agglomerációt ellátó közös szennyvíztisztító telep műszaki elképzelését is megvizsgálja, de ez nem jelent kötelezettséget. Ugyanúgy az egyedi, a jelenleg működő agglomerációnkénti szennyvíztisztító telep fejlesztése is lehetséges projektváltozatként szerepelhet egy pályázati dokumentációban. Adott esetben, ha két agglomeráció képviselő-testületei úgy döntenek, akkor a közös szennyvíztisztító telep létrehozását másik projektváltozatként megvizsgálhatják. Elvileg van lehetőség, de itt az előkészítés arra nyújt kereteket, hogy a szóba jöhető műszaki megoldásokat megvizsgálja és a költséghatékonysági elemzés értelmében a leghatékonyabb változatot kiválaszthassák a pályázók, illetve maguk az önkormányzatok. Itt tulajdonképpen arra kell gondolni, hogy a két műszaki verzióknak a bekerülési és későbbi üzemeltetési költségeit kell többváltozatú költséghatékonysági elemzéssel megvizsgálni és ez alapján a győztes verziót kiválasztani. Nem lehet eldönteni előre, hogy milyen megoldás kerül ki a pályázatokból. A későbbi üzemeltetési díjak az adott műszaki paraméterek, tehát tervezett beruházás, beruházás költségei és műszaki tartalma alapján a tervezők meghatározzák, hogy annak a későbbi üzemeltetése milyen üzemeltetési költségeket fog jelenteni. Nyilván a jelenlegi szennyvíztelepek üzemeltetési költségeit az üzemeltető ismeri, ezek alapján a fejlesztések, a beruházás során fejlesztett műszaki tartalom – gépek, berendezések – is adott esetben meghatározzák, hogy mi annak a többlet üzemeltetési költsége. Ha arról van szó, akkor meg lehet határozni a jelenlegi szennyvíztisztító telepek fejlesztésének majdani üzemeltetési költségeit, valamint ha egy közös szennyvíztisztító telep műszaki elképzelése is szerepel a pályázatban, akkor annak az új szennyvíztelepnek és szennyvizek odaszállításának üzemeltetési költségeit a tervezők a beépítésre kerülő eszközök, berendezések paramétereit alapján meghatározzák, hogy mennyi lesz a várható üzemeltetési költség és így fognak a két verzióknak a majdani üzemeltetési költségei összeadódni. A várható szennyvíz kibocsátás, illetve fogyasztás határozza meg, hogy utána az egyes verzióhoz milyen fogyasztói díjak fognak társulni a két projektverzióban és így határozza meg azt, hogy az egyes településeken milyen várható díjakkal kell számolni aztán a projekt megvalósulása esetén mindegyik verzióban: vagy az egyedi szennyvíztelep, vagy a közös szennyvíztelep tekintetében. Ezt mind a pályázatnak kell kimutatnia, tehát nemcsak arról szól a pályázat, hogy van két verzió és egyiknek ennyi a bekerülési költsége, a másiknak meg annyi, hanem, hogy mennyi lesz a hosszú távú üzemeltetési, pótlási, fenntartási költségei. Nem mindegy, hogy milyen műszaki verzióról beszélnek, mert ahol gépek, berendezések vannak túlsúlyban, ott a pótlási és a fenntartási költségek hamarabb jelentkeznek, hiszen az amortizáció egy másik történet. Egy olyan projektverzióban, ahol kevesebb az ilyen jellegű beruházási elem, ott ez a tétel lehet kevesebb, de ezt mind figyelembe kell venni, amikor az egyes projektverziót vizsgálja a pályázat. Ez a dolga magának a pályázatnak, hogy az üzemeltetési, fenntartási, beruházási költségek összehasonlítása, majd később pedig a pénzügyi fenntarthatóság szempontjából a megfizethetőséget is vizsgálja, tehát az érintett lakosok terhelhetősége, jelenlegi fizetési körülményei, kereseti körülményei és fizetési hajlandósága alapján meg van határozva, hogy mi lehet az a maximális díjnövekmény egy ilyen fejlesztés során, amit az adott lakosság elviselhet és megfizethetővé válik a fejlesztés.

Czompó István: Véleménye szerint, az elmondottak alapján az a pályázó „jár jól”, ahol a fizetési hajlandóság nem jó, mert akkor azt lehet kihozni, hogy az agglomerátumban élők kevésbé tudják fizetni ezt a díjat, ezért ott nem lehet magas, ahol meg fizetik a jelenlegi díjat 99 %-ban, ott lehet jól megemelni, mert ott bírja a terhelést a lakosság.

Czipri András DRV ZRt. pályázati csoportvezető: Arról van szó, hogy adott esetben egy fejlesztés azon bukhat el, hogy az érintett lakosságnak a fizetési képességei, hajlandósága nem teszi lehetővé, hogy megvalósuljon, tehát adott esetben olyan fejlesztéstől esik el az az agglomeráció, lakosság, amit meg tudna fizetni, csak a fizetési hajlandósága elég rossz, vagy nem kimutathatóan jó.

Tüke László: A Településfejlesztési Bizottság ülésén napirendre vették a mai rendkívüli ülés témáját, reméli, hogy ezzel semmiféle eljárási rendet nem sértett. Beszéltek róla, amely majd a jegyzőkönyvből ki fog derülni. Keresték a 2. számú mellékletet: az Energia Központ Nonprofit Kft. támogató állásfoglalását.

Czompó István: A mai ülésen került kiosztásra a 2. számú melléklet.

Tüke László: Tudomásuk szerint van a régi pusztaszabolcsi szennyvíztisztítóra rekonstrukciós terv. Megkérdezte, hogy ez mennyiben csökkenti a költségeket, tehát a projekt összköltségét csökkentheti-e, hogy már van meglévő terv a szennyvíztisztító rekultivációjára?

Czipri András DRV ZRt. pályázati csoportvezető: Tulajdonképpen mint egyik projektverzió ez a műszaki, fejlesztési elképzelés is része lehet a pályázatnak. Ennek az utólagos elszámolására akkor lenne lehetőség, ha az önkormányzat rögtön a megvalósításra pályázna, akkor más projektverziókat nem nagyon lehetne megvizsgálni. Úgy gondolja, elkészült a rekonstrukciós terv, de ez a pályázati rendszer lehetővé teszi, hogy ezt mintegy projektverzióként figyelembe véve, de emellett más, akár ennek a módosított változatát, műszaki tartalmával több projektverziót is megvizsgáljon. Ennek a bekerülési költsége nem lesz elszámolható, hiszen nem ennek a projektnek a keretében kötött szerződést a tervezővel a tervdokumentáció összeállítására.

Csányi Kálmán: Felmerült az a kötelezettség, hogy az önkormányzatnak ehhez a pályázathoz önrészt kell biztosítani. Azért kell önrészt biztosítani, hogy tudjanak továbblépni. Az is látszódik az előzetes pályázati kalkulációban, hogy van projektmenedzsmenti díj is a pályázati összegben és még ennek az Áfáját is az önkormányzatnak önrészként meg kell fizetni. Megkérdezte, hogy a projektmenedzsmenti díjat nem tudja-e magára vállalni a DRV, hiszen a saját munkatársaival dolgoztatja ki ezt a tevékenységet és a saját munkatársait ki is kell fizesse? Kicsit faramucinak érzi azt, hogy pályázati pénzből is kapnak pénzt erre projektmenedzsmentként és kapnak a normál tevékenységükért is és mivel pályázati pénzről van szó, ezért az önkormányzatnak az önrészt be is kell még fizetni. Megkérdezte, hogy az önrészt nem lehet-e valamilyen mértékben csökkenteni azért, mert a projektmenedzsmenti díj elég jelentős összegként – 1 millió forint – szerepel ebben a pályázati költségvetésben? Konkrét összeget nem tud javasolni, ez egyezkedés kérdése, de eléggé magasnak tartja ezt az összeget.

Czipri András DRV ZRt. pályázati csoportvezető: Az előkészítési pályázati szakasz, amire most nyújt be az önkormányzat, ha pozitívan dönt a mai ülés alkalmával, annak az önrésznek a finanszírozását az DRV ZRt. magára vállalta. Erre vonatkozóan szándéknyilatkozatot is adtak ki, amelyet most elhoztak magukkal. Az, hogy az előkészítési feladatok között mint tervezés, pályázatírás, PR, valamint projektmenedzsmenti szolgáltatás is elszámolható költségként jelentkezik, ez egy lehetőség az önkormányzat számára, hogy olyan projektmenedzsmentet válasszon a projektjéhez, akit csak akar. Nem törvényszerű, hogy a DRV-nek kell lenni a projektmenedzsmentnek, azt nem is írták le sehol sem, hogy ők akarnak lenni. Alapvetően ez egy olyan szolgáltatás, amit az önkormányzat, minden pályázó, minden támogatott a piacról szerez be. Ugyanúgy, mint a tervezés, a pályázatírás, a PR tevékenység esetében. A DRV lehet projektmenedzsment, ha az önkormányzat kiválasztja egy beszerzési eljárás keretében.

Czompó István: A projektmenedzsmenti dolog nem az első, hanem a második részre lenne igaz. Ha most választaná egy projektmenedzsmentet, akkor a pályázat nem készülne el. Ha nyer a pályázat, akkor ez a következő körben lesz érdekes, mert akkor lehet tárgyalni arról, hogy hogyan lehetne a projektmenedzsmenti díj egy részét, nagy részét csökkenteni, mert az önkormányzat 100 millió forintos

pályázatot nyújt be, aminek a projektmenedzsmenti díja lényegesen nagyobb lesz a második körben. Ki kell írni a közbeszerzést és az eljárás során lehet majd tárgyalni a projektmenedzsmenti díj vonatkozásában.

Elmondta, az ülés előtt érdeklődött, mert ez a téma már több mint egy éve felvetődött bizottsági, testületi üléseken. A probléma mindig abból adódott, hogy a 250 millió forint értéket ha nem éri el a projekt, abban az esetben nem lehet pályázni. Három agglomeráció van: Iváncsa-Beloianisz-Besnyő; Adony, illetve Pusztaszabolcs. Ha ebből a három agglomerációból nincs legalább kettő olyan, amelyik összértékben meghaladja a 250 millió forintot, akkor nincs értelme az első körben sem pályázni. Már tavaly is világossá vált, hogy nincs 250 millió forint értékű beruházásra lehetőség, mert a tervek szerint 120 millió forintos volt és minimális százalék, amit lehetne javítani a csatornáknál, tisztítóknál, tehát a 250 millió forintos pályázatra nem tudtak volna pályázni. Most úgy néz ki a helyzet, jövő héten döntenek Adonyban arról, hogy pályázni fognak első körben. Az adonyi polgármester szerint 150-200 millió forint körül van a beruházásuk, de egyedül ők se tudtak volna pályázni, mert nem érték el a 250 millió forintos szintet, de Pusztaszabolccsal együtt már igen. Ezért javasolta, hogy a határozati javaslatot szavazzák meg. Ha Adony, Iváncsa, Beloianisz, Besnyő nem pályázik, akkor hiába pályáztak és nyertek volna az első körben, bukták volna a 2,8 millió forintos önrészt. Bízik benne, hogy valóban pályázik Adony. Tudomása szerint Iváncsa, Besnyő, Beloianisz nem pályázik, mert nem tudnak megállapodni abban, hogy kinek mekkora önrészt kell fizetni.

A DRV ZRt. jelenlévő munkatársai is egyetértettek azzal, ettől függetlenül még megvan annak az esélye, hogy mind a ketten pályáznak és ha Pusztaszabolcs nem nyer, akkor egyértelműen elbukta a 2,8 millió forintos önrészt, viszont, ha Adony nem nyer, csak Pusztaszabolcs, akkor is elvesztik ezt az összeget, mert nem érik el a 250 millió forintos limitet. Felhívta a figyelmet, annak tudatában kell szavazniuk, ha a kettő közül bármelyik nem nyer, akkor a 2,8 millió forintos összeget az önkormányzat biztosan elbukta, ha viszont nyer mind a kettő, akkor esély van arra, hogy a második körben nyerni tudnak.

Csányi Kálmán: Megkérdezte, jól érti-e, hogy betesznek most 2,8 millió forintot azért, hogy potenciálisan együtt tudjanak pályázni Adonnyal a szennyvíztisztító telepük és/vagy egy közös szennyvíztisztító telep építésére?

Czompó István: Véleménye szerint, nem értette jól, mert a DRV ZRt. vezetősége és a polgármesterek tavalyi megbeszélésén az hangzott el, hogy számításokat kell elvégezni, hogy mikor lenne egy külön, új szennyvíztisztító gazdaságosan megépíthető valahol, mert az új megépítése plusz költséget jelent és az is például, hogy melyik településről lesz messzebb a szennyvíztisztító, stb.. Itt merülnek fel azok a kérdések, amelyekről szó volt az ülés elején, hogy egy-egy településnek például mekkora távolságra kell elnyomtatni a szennyvizét és ebben már kialakulhat az önkormányzatok között vita. Nem az a kérdés, hogy Adonnyal közösen egyiket, vagy a másikat, hanem ki fogják mutatni, hogy melyik, milyen költségekkel jár. Ha nem pályázna Adony, Iváncsa, Beloianisz, Besnyő az első körben, akkor az önkormányzatnak nincs értelme egyedül pályázni, mert nem mehetnének a második körbe. Most javasolni tudná a határozati javaslat elfogadását.

Czöndör Mihály: Mindenképpen egymástól függetlenül kell pályázni, tehát nincs meg az a lehetőség, hogy esetleg egy laza kapcsolatot kimutassanak a pályázatban, hogy Adonnyal közösen szeretnék, hogy elérje a 250 millió forintos limitet?

Czipri András DRV ZRt. pályázati csoportvezető: Lehetőség van már most az előkészítési szakaszban is közösen pályázni a két agglomerációnak, ha olyan testületi határozatot hoznak, illetve támogatják a pályázat benyújtását. Utána formai kérdés, hogy adott esetben közösen nyújtsák be a pályázatot és akkor a két településnek társulást kell alakítani és úgy kell a pályázatot benyújtani, de van rá adminisztratív lehetőség.

Czompó István: Véleménye szerint ezt nem kellene az első körben, de a másodikban már más lesz a szituáció, ott már muszáj lesz, mert csak együtt lehet pályázni. Javasolta, hogy most külön pályázzanak. Várhatóan már szeptember, október hónapban lesz eredmény.

Kátai György: Elmondta, sok mindent nem ért logikailag. Önállóan benyújtják a pályázatot, önállóan senkinek nincs 250 millió, magyarul minek nyújtják be, ha nem lesz 250 millió forintos a beruházás? Együtt – ahogy egyik képviselő-társa mondta, hogy abba ne menjenek bele, mert akkor még talán

erősítenék is egymást. Igen, úgy pályáznak társulással együtt, hogy garantált a 250 milliós beruházás, tehát szerinte ez egy erősebb pályázat lenne így, de valószínű, már idő sincs ennek kivitelezésére. Nem érti a logikát: pályázzanak, de csak majd második körben akkor, ha eléri a 250 milliót, külön-külön senkinek nincs. Megdöbbsent, hogy ennyire logikátlan és ennyire nem felépített ez a dolog. A természetes az lenne, hogy olyan agglomerációk pályázzanak együttesen és már az első kör is együttes lenne, akiknek megvan a 250 milliója. Így valóban előállhat az, hogy az egyik nyer, a másik nem nyerhet, de esetleg a döntéshozó nem is tud róla, hogy úgy tervezik, hogy majd együtt pályáznak.

Czompó István: Elmondta, ez több mint egy éve húzódik, mert először már tavaly márciusban szó volt róla. Minden önkormányzat ózdkodott ettől a közös pályázattól, ami elkerülhetetlen lesz, ha mindkét pályázat nyer. Vagy fel kell vállalni, hogy marad ilyen a szennyvíztisztító, nem akarnak közösen pályázni Adonnyal még akkor sem, ha nyertek is az első fordulóban. Tudomásul kell venni, ha nyer mind a két település az első körben, akkor a másodikban közösen kell pályázni, nem lehet kikerülni. Ha azt akarják, hogy hosszú távon megoldódjon a szennyvíz probléma, akkor lépniük kell, mert 2015. nagyon közel van és ha nincs pályázat, akkor nem tudja, hogy mi lesz a következménye. Biztos abban, hogy a környezetterhelési bírságok emelkedni fognak, tehát valószínű, hogy sok jó elé nem nézhet egyik önkormányzat sem.

Csányi Kálmán: Megkérdezte, hogy jól érti-e: ki kell fizetniük a mostani árak alapján 130-150 millió forint fejlesztési költséget, ha beadják a pályázatot, akkor most ki kell fizetni 2,8 millió forintot, esetleg Adony és az önkormányzat is nyer a pályázaton, akkor durván ki kell fizetni még 30 millió forintot önrészként. Tehát a 30 millió forintot és a 2,8 millió forintot kell kifizetni, ha minden úgy megy, ahogy szeretnék. Ha valahol, valamelyiket elbukják, akár most nem szavaznak, akár valamelyik pályázati részt nem nyerik meg, akkor marad továbbra is a 130-150 millió forintos 2015-ös kifizetési kötelezettség?

Czompó István: Most fejben nem számolta ki, de nagyjából igen.

Csányi Kálmán: Neki, mint képviselőnek, most arról kell döntenie, hogy ezt a lépcsőzetes folyamatot elindítják-e és betesznek-e 2,8 millió forintot annak ürügyén, hogy ne kelljen 2015-ben 130-150 millió forintos összeget. Persze van benne buktató, mert lehetséges, hogy hiába teszik be ezt a 3 millió forintot, lehetséges, hogy nem nyer Adony, vagy az önkormányzat és akkor az egész mind felesleges volt összességében. Úgy látja, hogy ezt a dolgot meg kell csinálniuk és érdemben hosszú távon az DRV ZRt. árait úgysem tudják gyakorlatban befolyásolni, ezért teljesen mindegy, hogy a végén most állami kézben lesz az a szennyvíztisztító telep, vagy az önkormányzatéban, azért úgy gondolja, meg kell ezt próbálniuk és ezért támogatta a javaslatot.

Czompó István: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát azzal a kiegészítéssel, hogy a Képviselő-testület a fejlesztés Áfa részének megelőlegezését a víziközmű fejlesztés előirányzatból vállalja.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**247/2012. (VI. 20.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte az Új Széchenyi Terv „KEOP-7.1.0/11 – Derogációs víziközmű projektek előkészítése” és a „KEOP-1.2.0/09-11 – Szennyvízelvezetés és – tisztítás megvalósítása” pályázati lehetőségeket.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a „KEOP-7.1.0/11 – Derogációs víziközmű projektek előkészítése” pályázat összeállítására felkéri a DRV ZRt-t és a pályázatot 2012. június 29-ig benyújtja.

A Képviselő-testület vállalja a fejlesztés Áfa részének megelőlegezését a víziközmű fejlesztés előirányzatból.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

16.41 órakor Czompó István polgármester megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.

K. m. f.

Czompó István  
polgármester

Vezér Ákos  
jegyző

Szőke Erzsébet

jegyzőkönyv-hitelesítők

Tüke László