

Ikt.szám: 818-5/2012.

PUSZTASZABOLCS VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

2012. ÁPRILIS 18-I RENDKÍVÜLI NYÍLT ÜLÉSÉNEK

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E

HATÁROZATOK SZÁMA:  
154, 155, 156, 157/2012. (IV. 18.)

Jegyzőkönyv

**Készült Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
2012. április 18-án 16.15 órakor  
a Polgármesteri Hivatal Üléstermében (2490 Pusztaszabolcs, Velencei út 2.)  
megtartott rendkívüli nyílt üléséről**

Jelen voltak: Czompó István polgármester  
Szőke Erzsébet alpolgármester  
Czöndör Mihály, Csányi Kálmán, Csiki Szilárd, Paál Huba, Szajkó János– képviselők

Meghívottak: Vezér Ákos jegyző  
Darabont János Pannonland Kft. ügyvezetője  
Horváth Éva jegyzőkönyvvezető

Czompó István: Köszöntötte a megjelenteket. Ismertette a rendkívüli ülés összehívásának okát, az ülést megnyitotta. Megállapította, hogy az ülés határozatképes, mivel a 9 megválasztott képviselőből 7 fő megjelent. Elmondta, hogy Tüke László és Kátai György képviselők jelezték távolmaradásukat. Jegyzőkönyv-hitelesítőnek javasolta Paál Huba és Szajkó János képviselőket.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**154/2012. (IV. 18.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Paál Huba és Szajkó János képviselőket a mai ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére.

Felelős: Czompó István polgármester  
Határidő: azonnal

Czompó István: Szavazásra bocsátotta a napirend-tervezetet.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**155/2012. (IV. 18.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

**Napirend 1. pontja:**

**Szerződéskötés menetrendszerinti autóbusz-közlekedésre**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Felelős: Czompó István polgármester  
Határidő: azonnal

**Napirend I. pontja:****Szerződéskötés menetrendszerinti autóbusz-közlekedésre**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Köszöntötte Darabont Jánost, a Pannonland Kft. ügyvezetőjét. Elmondta, azért javasolta a március 29-i képviselő-testületi ülésen, hogy a témát vegyék le a napirendről, mert sem a bizottsági, sem a képviselő-testületi ülésen nem tudtak részt venni a cégek vezetői és beszélgetésük során olyan információkat adtak, amelyek a rendelkezésre álló dokumentumokból nem derülnek ki. Emlékezte szerint már a harmadik céggel kötnek szerződést. A felsőcikolai – külterületen lakó – lakosok közigazgatásilag Pusztaszabolcs-hoz tartoznak, ezért a buszközlekedést meg kell oldani, mert a gyerekek óvodába és iskolába juttatása kötelező feladata az önkormányzatnak.

Megadta a szót Darabont János ügyvezetőnek azzal, hogy mondja el, miért van szükség a szolgáltató váltásra.

Darabont János, a Pannonland Kft. ügyvezetője: Elmondta, azért szeretnék, ha más szolgáltató végezné a feladatot 2012. május 1-től, mert ez a fajta közlekedés, ezekkel a feltételekkel, ezzel az elszámolási renddel egyre több hatósági akadályba ütközik. 6 évvel ezelőtt, amikor volt a szolgáltató váltás, akkor azt mondták, hogy egy másik cég olyan Legfelsőbb Bírósági döntést kapott, amely szerint néhány feltételt támasztott a bíróság, amelynek az a cég nem felelt meg, ezért elmarasztalták. Akkor azt kérték, hogy ezeknek megfelelően alakítsák át a közlekedést egy új szolgáltatóval. Ez megtörtént, ezek a feltételek a mai napig fennállnak, de a mai ellenőrzési gyakorlat egészen mást mutat. Most több havi bérleteket értékesítenek és a bérletek vásárlásához utazási támogatást nyújt az önkormányzat. Egyre inkább az a jogalkalmazók álláspontja, hogy ez nem a valós szükségleteket elégíti ki. Olyan közlekedést szeretnének májustól, ahol az általánosságban elterjedt havi bérleteket árusítanak és mindenki, aki a buszra felszáll, megvásárolja a bérletét. Tudja, hogy ez nagy váltás, de a régi módon nem lehet fenntartani a közlekedést, nem tudják fenntartani. Kérte, hogy ehhez járuljanak hozzá és próbálják meg ezzel a módszerrel továbbvinni. Szeretnének egy néhány hónapos próbaidőt kérni: 1,5-2 hónapot, az iskolaidő végéig, amíg biztosítani tudják a közlekedést, ha ezeket az új szabályokat be tudják tartani.

Czompó István: Kényszer helyzetben van az önkormányzat. A múlt heti beszélgetésükkor a cégek vezetői vállalták, ha például csak 10 fő vásárol bérletet és emiatt ráfizetéses lesz, akkor is biztosítják a közlekedést 2 hónapig. Bízunk abban, mivel 20 főnél több felsőcikolai gyermek jár iskolába, feltételezhetően meg fogják venni a bérletet, mert különben gyalog kellene bejárniuk. Az eddigi rendszer szerint a pusztaszabolcsi gyerekek, akik a Kurta Kocsmánál, az Adonyi úton, vagy máshol szálltak fel a buszra, nekik nem biztos, hogy a szülők megveszik a bérletet. A jogosultaknak ezután sem kerülne pénzébe, csak előre meg kell venni a bérletet. Ez a két hónap fontos ebből a szempontból, de utána gondolkodni kell a továbbiakról is, mert ha a próbaidő negatív eredménnyel is zárul, attól még az önkormányzatnak biztosítani kell a felsőcikolai gyerekek szállítását. Annyiban más a helyzet most, hogy volt egy bérleti szerződés, amely alapján a cég bérelt pl. telephelyet és így a bérletek bevételéből lehetett finanszírozni dolgokat. Ha ez nincs, márpedig a szerződés-tervezetben nincs benne, vagyis május 1-jétől nincs, tehát, ha segítyt ad az önkormányzat, az mind az önkormányzat saját bevételéből megy. Már most az a szituáció áll elő, hogy az önkormányzat a saját költségvetéséből kell, hogy finanszírozza június végéig is. Darabont János is említette, hogy itt nem kifejezetten iskolabuszról van szó, ezért nem jár az állami támogatás, mert ugyanez a járatsűrűség lenne, mint ami most van, lehet, hogy szűkítve, de gyakorlatilag helyi járatként működne, nem speciálisan iskolabusz lenne. Az iskolabusz működtetésének más törvényi feltételei vannak, mert tudomása szerint ahhoz nevelőt kellene biztosítani, amely további kiadást jelentene. Kérte a képviselőket, hogy mondják el véleményüket.

Csányi Kálmán: Véleménye szerint próbálják meg a két hónapot, a tanév végéig legyen próba. Majd ki fog derülni, hogy mennyi fizetőképes kereslet van összességében. Ha nem lesz fizetőképes kereslet, akkor érdemesnek tartja meggondolni, ha megnézik az új köznevelési törvénynek megfelelően, hogy szeptembertől az iskolabusz működtetéséhez milyen feltételeket kell teljesíteni, illetve, hogy mennyibe

kerülne. Szerinte ezt a nyáron ki lehet dolgozni. Tapasztalják a következő két hónap fizetőképességét és abból le tudják vonni azt a konzekvenciát, hogy milyen irányban kell elmenniük: ezt tudják tovább folytatni valamilyen módon, valamilyen apróbb módosításokkal, segítségekkel, amiről esetlegesen volt szó, vagy gyökeresen más variációban kell gondolkodniuk, pl. csak az iskolabuszban. Egyelőre úgy gondolja, hogy meg fogja szavazni a javaslatot.

Paál Huba: Számára nem egészen világos a helyzet abban a tekintetben, hogy most lesz egy két hónapos próbaidő, amikor az igénybevevők meg fogják vásárolni a havi bérletet. Számításai szerint, ha 20 fő vásárolja meg a bérletet, abból se lehet rentábilisan működtetni az autóbusz közlekedését. Megkérdezte, hogy abszolút kizárt az állami támogatás a helyi közlekedés fenntartására? Egyetértett Csányi Kálmán képviselővel abban, hogy nagyon végig kell gondolni, milyen megoldás lehet szeptembertől. Felvetődik azonban a pusztaszabolcsi lakosok tekintetében, hogy például nyári időszakban többen igénybe vették a buszt, hogy a temetőbe kimenjenek, illetve onnan be tudjanak jutni. Megkérdezte, hogy erre a helyi közlekedésre állami támogatás igénybe vehető-e, illetve mi az a bérletszám, amellyel legalább nullszaldóval meg lehet oldani a költségeket?

Darabont János, a Pannonland Kft. ügyvezetője: Jelenleg 600 darab bérletet adtak el és ez is nagyon kevés. Azt gondolják és tapasztalatból tudja mondani, hogy egy másik településen, ahol ugyanilyen helyzet alakult ki, hogy meg kellett venni a bérletet, néhány hónap alatt 1/3-ára visszaesett. Az most itt 200 darab lenne, de nem elég. A bérletszámhoz szabott a fogyasztói árkiegészítés, amit nevezzenek állami támogatásnak. A többről nekik kell gondoskodni.

Czompó István: Véleménye szerint egyértelművé vált, hogy már most elkezdhetnek gondolkodni azon, mi lesz szeptemberben, mert ha a 600 darab bérlet nem volt elég rentábilisan működtetni ezt a helyi járatot, akkor a próba már úgy próba, hogy a cég felvállalja a két hónapra azt, hogy a régi kapcsolatra tekintettel, ráfizetéssel üzemeltetik a buszt. Csányi Kálmán képviselőnek válaszolva elmondta, megnézték a pályázati lehetőséget iskolabusz beszerzésére, mert az önkormányzat 9 személyes kisbusza nem alkalmas arra, hogy 20 gyereket szállítson. A felsőcikolai gyerekek reggel bejönnek a busszal, aztán hazamennek 12.30-kor, 13.30-kor vagy 15.30 órakor, tehát három időpontban tudnak hazamenni. El kell majd dönteni, hogy továbbra is ilyen sűrű lesz a járat, vagy napközis lesz a gyerek, vagy pedig hazamegy gyalog.

Vezér Ákos: Véleménye szerint a 600, illetve 200 darab bérletnél bonyolultabb a helyzet, hiszen a 600 megvásárolt bérlethez - ami önkormányzati segélyből történt - jött az állami támogatás és a segélyszerű összeg lett ilyen bérleti díjakkal visszaforgatva, tehát ez egy többváltozós képlet. Azt gondolja, a fogyasztói árkiegészítés körülbelül kétharmada a gyermekbérlet árának, akkor a 200 db bérlet éppen ott van, ahol a 600 db esetében lett volna az összeg. Sajnos nem lesz 200 db bérlet, érti, hogy akkor sem fog működni a dolog, de itt akkor még szükséges lesz az is, hogy fel kellene mondani a bérleti szerződéseket, de arról még nincs információja. A bérleti szerződéseket is fel kell mondani, illetve el kell gondolkodni azon, amit a polgármester mondott, hogy megy tovább a segélyezés, milyen körben, milyen összegben, mekkora értékben, stb. történjen, mert a 600 ember esetében ez a segélyezés éves szinten 10 millió forint körüli összeget tett ki. A szociális rendeletet is végig kell gondolni, illetve a bérleti szerződéseket fel kell mondani.

Czompó István: Kérte, hogy a jegyző által javasoltakról a jövő heti képviselő-testületi ülésen döntsenek, mert az új szerződés május 1-től lép hatályba.

Vezér Ákos: Elmondta még, hogy ezt a lakók felé is kommunikálni kell, amelyet elsősorban az önkormányzatnak kell megtenni egy plakát formájában, amelynek a szociális rendelet változásával összefüggésben kellene megjelennie, tehát a szociális rendelet felülvizsgálatával egyidőben lehetne egy ilyen plakátot készíteni, hogy a korábbi szisztémától eltérően a bérletet meg kell vásárolni. Nagyon fontos az, hogy tájékoztatást kapjanak arról, hogy hol lehet ezt a bérletet megvásárolni, ami a buszvezetőnél az egyszerűbb eset, ha meg van egy konkrét hely a bérletárusításra, ezt a tájékoztatást is az önkormányzatnak kell megtenni.

Czompó István: A megbeszélésen szóba került, hogy készült valamilyen szórólap erről, amit majd a buszsofőr fog kiosztani. A szórólapot ki kell egészíteni, vagy teljesen átírni a jegyző által elmondottak szerint. A következő képviselő-testületi ülés 26-án lesz, akkor tudják elfogadni mindazt, amiről most szó volt, ami azt jelenti, hogy 27-én konkrét szórólapot, plakátot kell kitenni és a honlapon is tájékoztatni kell a lakosságot. Erre azért van szükség, mert a Paál Huba képviselő által említett személyeket is értesíteni kell, akik a temetői járatot igénybe szokták venni, hogy meg kell venniük a bérletet.

Csányi Kálmán: Szerinte fontos a kommunikáció, az ügyfelekkel elsősorban a vállalkozó van kapcsolatban, illetve úgy gondolja, a Hivatal is tudja, hogy melyek azok a személyek, akik eddig bérletre voltak valamilyen módon jogosultak, tehát számukra is egy célzott levéllel meg lehet oldani, figyelmeztetni őket, hogy május 1-je után csak vásárolt bérlettel lehet utazni. Ha erről döntenek, hogy így fog történni, akkor a buszvezető már a következő 10 napban, egy hétben ezt a tájékoztatást el tudja mondani. Véleménye szerint az a legfontosabb, ha döntenek valamiről, akkor a tájékoztatás megfelelő legyen és fel tudjanak készülni arra, hogy mi várható a következő hónaptól kezdődően és arról, hogy mi lesz, azt egy másik időpontban és fórumon kell megbeszélni.

Czompó István: Az iskolásokkal kapcsolatban egyszerűbb a dolog, a többiek tájékoztatása nehezebb, akik viszont többen vannak mint a gyerekek. Az értesítés eljuttatása az érintettekhez a közmunkások útján megoldható lesz. Ez mindenképpen szükségessé válik, mert elvileg május 2-től már az mehet a busszal, aki a helyszínen megveszi a bérletet, vagy a jegyet. Ezt tudni kell a lakosoknak.

Darabont János, a Pannonland Kft. ügyvezetője: Elmondta, hogy készítettek egy tájékoztatás-tervezetet, amit ki kellene egészíteni azzal, hogy hogyan, hova tudnak a támogatásért fordulni a lakosok. Úgy gondolja, hogy ez a kettő együtt lenne egész. Ezt elsősorban az autóbusszon kell osztogatni, mert fenn ül a buszon most is, akit igazán érdekel. Egy sokszorosított anyagot az eddig segélyezetteknek el tudnak juttatni. Elvileg, nagyjából tudják, hogy kik voltak azok.

Czompó István: Megkérdezte, hogy ezt vállalják?

Darabont János, a Pannonland Kft. ügyvezetője: Igen, de azért nem osztogatják még a buszon, mert megvárják a módosítást. Az iskolába kellene eljuttatni még, a sokszorosítás jobb, mindenki vigye haza, ne az ellenőrzőbe írják be. Nagy segítség lenne az önkormányzat részéről, ha néhány napra, minden hónap elején, valahol a Hivatalban kapnának egy sarkot a bérletárusításra.

Czompó István: Megjegyezte, részéről nincs akadálya, de a pénzkezeléssel kapcsolatban be kell tartani bizonyos előírásokat, amelyek a céget terhelik, nem az önkormányzatot.

Darabont János, a Pannonland Kft. ügyvezetője: Elmondta, a közszolgáltatási szerződés-tervezetben 30 napos felmondási idő van. Kérte, ezt úgy módosítsák, hogy az érvényben lévő bérletek végéig 15 nappal lehessen felmondani. Ez a 30 nap majdnem 60 napot jelent.

Czompó István: Konkrétan a cég megrendeli a májusi bérleteket, abból például 10 darab bérletet eladnak és ha most a 30 napot módosítják 15 napra, akkor június 15-én felmondhatják a szerződést?

Darabont János, a Pannonland Kft. ügyvezetője: Nem.

Czompó István: A júniusi bérletek június 30-ig érvényesek, akkor július 15-ig szolgáltatnak, vagy már június 15-én felmondják, hogy június 30-án lejárjon a 15 nap? Kérte az ügyvezetőt, hogy még egyszer ismétlje meg módosító javaslatát.

Darabont János, a Pannonland Kft. ügyvezetője: Amíg érvényben van a bérlet, addig kell menni.

Vezér Ákos: Megjegyezte, új dologként hallották, hogy bérletet szeretnének árusítani a Hivatalban. Nem biztos, hogy pontosan a célszemélyek ide el fognak jönni. Miért nem árusítják az iskolában? Az, hogy a Hivatal eldugott szobájába beül egy valaki és senki nem fog bejönni, azért se mert hivatal és azért se mert konkrétan ide nem akar bejönni. Lehet, hogy az iskola környékén kellene próbálkozni, ha a nagyobb forgalmat akarják elérni.

Darabont János, a Pannonland Kft. ügyvezetője: Ismertette a tervezetben szereplő mondatot, mely szerint „A felmondási idő az érvényben lévő bérletek legutolsó lejáratának napjáig tart, de nem lehet kevesebb 30 napnál.” Ezt a 30 napot szeretnék 15 napra módosítani.

Czompó István: Megállapította, hogy az eredeti tervezet szerint június 1-jén fel kell mondani, hogy június 30-án megszűnjön, de azért szeretnék módosítani, hogy június 15-én is be tudják nyújtani, hogy június 30-án befejezik a szolgáltatást.

Darabont János, a Pannonland Kft. ügyvezetője: Véleménye szerint az önkormányzat azért lehet jó hely a bérletárusításra, mert ha bejárátódik az, hogy esetleg a segílyt meg tudják kapni, ki lenne tűzve egy utazási segíly támogatási nap minden hónap negyedikén, akkor ez segítene az értékesítésben.

Czompó István: Logikus, amit mond, de ott a helyszínen nem lehet kiosztani a segílyt, csak a pénztárban. Nincs aggálya azzal kapcsolatban, hogy ha a bérletárusítás itt lesz.

Vezér Ákos: Nem érti, mi köze ehhez a segílynek. Most éppen arról van szó, hogy a bérletvásárlást és a segílyfolyósítást külön választják. Itt nem lesz olyan, hogy valaki bejön segílyért és a zsebében egy tízezzel sétál ki, mert be kell adni egy kérelmet, annak van egy döntéshozatali folyamata, határozatok készülnek és után x időn belül a kifizetés megtörténik, akkor kerül a zsebébe, illetve a jelenlegi rendszer szerint, nem a zsebébe, hanem aki viszi ki, az szervezte azt, hogy abból a segílyből egyből vegyék a bérletet, de tudomása szerint ez utólagos volt, tehát a bérletszelvényt a lakosnak kellett megvenni, vagy utólag csatolták a segílykérelemhez. Először meg kell venni a bérletet és utána tud kérelmet beadni arra vonatkozólag és akkor már nem tud a tízezer forinttal kísétálni a pénztártól, mert azt legfeljebb 1-2 hét múlva kaphatja meg, ha nagyon siettetik, akkor is.

Czompó István: Megjegyezte, azzal a módszerrel, amit a jegyző elmondott, még kevesebb lesz a bérletvásárló, ugyanis ha valaki másodikán megveszi a bérletet, akkor lehet belőle akár 22-e, addig nem látja a pénzt, azt mondhatja, hogy nem vesz bérletet, mert nem lesz miből. Lehet, hogy a következő hónaptól kezdve „automatizmussá” válhat ez a dolog, akkor viszont érdekes lehet, amiről beszéltek.

Darabont János, a Pannonland Kft. ügyvezetője: Megemlítette, hogy a bérletpénztáros esetleg egy formalizált kérelmet oda adhatna a bérlet mellé, az talán egy kicsit segíthetne.

Vezér Ákos: Megjegyezte, most ötletelnek, hogy mit írjanak a papírra, hogy hol lesz pénztár. Véleménye szerint ezt végig kellene gondolni testületi ülésen kívül. Most itt van egy szerződés, azt megkötik, persze meg kell keresni a megoldást, hogy hogyan lehet felfuttatni. Lehet, hogy azért tűnik egy kicsit köztöködőnek, úgy gondolja, a szabályokat be kell tartani, mert azt mondják, azért kell változtatni a rendszeren, mert a szabályokat be kell tartani. A szabályok mellett, ha betartják, azért tudomásul kell venni, hogy az önkormányzatnak majd x millió forintot év végéig – ha felmondják a bérleti szerződéseket – majd valahonnan elő kell teremteni. Abba is bele kell gondolni, míg a szabályosságot követelik az egyik oldalon, a másik oldalon akkor az önkormányzat vonatkozásában is ez a szabályosság betartható legyen, tehát a végén ne oda lyukadjanak ki, hogy tízezer forintos segílyvel a zsebében mehet oda bérletet venni, mert akkor legfeljebb nem a bérletvásárlás felé veszi az irányt, hanem a kocsmá felé és akkor megint nem lesz bérlet. Nem lát ebben továbbra sem nagy lehetőséget.

Czompó István: Megjegyezte, ebben nem értenek egyet a jegyzővel. Szerinte arra kell törekedniük és azon kell gondolkodniuk, hogyan tudják ezt a dolgot továbbvinni, mert véleménye szerint sokkal többbe kerülne, mint így. Az önkormányzat érdekében minél előbb dönteniük kell már az április 26-i ülésen, mert nincs idő előkészülni.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint az önkormányzat a jelenlegi közszolgáltatási szerződést felmondja.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**156/2012. (IV. 18.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Pusztaszabolcsi Helyi Kft-vel, (7020 Dunaföldvár, Hunyadi tér 4. fszt. 1., képviseli: Farkas Tamás ügyvezető) mint szolgáltatóval 2007. április 27-én, az autóbusszal végzett menetrendszerinti személyszállítás ügyében kötött Közszolgáltatási Szerződést az autóbusszal végzett menetrendszerinti személyszállításról szóló 2004. évi XXXIII. törvény 8. § (2) bekezdés c. pontja alapján, közös megegyezéssel – 2012. április 30-ai hatállyal – felmondja, mert a szolgáltató, nyilatkozata szerint, nem képes a szolgáltatás ellátására.

Felelős: Czompó István polgármester  
Határidő: azonnal

Czompó István: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint új közszolgáltatási szerződést köt az önkormányzat azzal a módosítással, hogy a felmondási idő az érvényben lévő bérletek legutolsó lejáratának napjáig tart, de nem lehet kevesebb 15 napnál.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**157/2012. (IV. 18.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az autóbusszal végzett menetrendszerinti személyszállításról szóló 2004. évi XXXIII. törvény 8. § (2) és (3) bekezdése alapján kettő évre - 2012. május 1-től kezdődően - Közszolgáltatási Szerződést köt a Polár Bau Építő Kft-vel (7030 Paks, Deák Ferenc u. 3., képviseli: Farkas Tamás ügyvezető) a Pusztaszabolcs közigazgatási területén végzendő autóbusszos menetrendszerinti személyszállításra az előterjesztés szerint az alábbi módosítással:

A közszolgáltatási szerződés-tervezet „A szerződés érvényessége, időtartama, felmondása, módosítása, felülvizsgálata” című rész harmadik bekezdésének második mondata az alábbi lesz:  
- „A felmondási idő az érvényben lévő bérletek legutolsó lejáratának napjáig tart, de nem lehet kevesebb 15 napnál.”

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a szerződést aláírja.

Felelős: Czompó István polgármester  
Határidő: azonnal

Czompó István: Elmondta még, hogy a bérleti szerződés felmondására mindenképpen vissza kell térni, mert a jelenlegi szerződés megszűnik április 30-ával.

16.55 órakor a polgármester megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.

K. m. f.

Czompó István  
polgármester

Vezér Ákos  
jegyző

Paál Huba

jegyzőkönyv-hitelesítők

Szajkó János