

Ikt.szám: 818-4/2012.

PUSZTASZABOLCS VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

2012. MÁRCIUS 29-I ÜLÉSÉNEK

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E

HATÁROZATOK SZÁMA:

118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125,  
126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133,  
134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141,  
142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149,  
150, 151, 152/2012. (III. 29.)

RENDELET SZÁMA:

11/2012. (III. 30.)

Jegyzőkönyv

**Készült Pustaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
2012. március 29-én 16.15 órakor  
a Polgármesteri Hivatal Üléstermében (2490 Pustaszabolcs, Velencei út 2.)  
megtartott nyílt üléséről**

<u>Jelen voltak:</u>	Czompó István	polgármester
	Szőke Erzsébet	alpolgármester
	Czöndör Mihály, Csányi Kálmán, Csiki Szilárd, Kátai György, Paál Huba, Szajkó János, Tüke László – képviselők	
<u>Meghívottak:</u>	Vezér Ákos	jegyző
	Szotyori-Nagy Istvánné	aljegyző
	Wasserné Ósi Márta	Polgármesteri Hivatal gazdasági vezetője
	Kocsis József	József Attila Közös Igazgatású Általános Iskola és Óvoda igazgatója
	Budavári Árpád	Rendőr alezredes kapitányságvezető Dunaujvárosi Rendőrkapitányság
	Dr. Mák Attila	Rendőr alezredes őrsparancsnok Adony Rendőrőrs
	Krasznai Sándor	Rendőr törzsszázlós körzeti megbízott
	Vészi Zsolt	Rendőr főtörzsőrmester körzeti megbízott
	Kovács Dénes	Pustaszabolcsi Polgárőrség Elnöke
	Pápai Imre	Vezető mentőtiszt Országos Mentőszolgálat Közép-Dunántúli Regionális Mentőszervezet
	Královits Gábor	Állomásvezető Pustaszabolcsi Mentőállomás
	Kiss Kornélia	Közművelődés-szervező
	Horváth Éva	jegyzőkönyvvezető

Czompó István: Köszöntötte a megjelenteket, az ülést megnyitotta. Megállapította, hogy az ülés határozatképes, mivel 9 képviselőből 9 fő megjelent. Jegyzőkönyv-hitelesítőnek javasolta Csiki Szilárd és Kátai György képviselőket.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**118/2012. (III. 29.) Kt. számú határozat**

Pustaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Csiki Szilárd és Kátai György képviselőket a mai ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

Czompó István polgármester kérésére a jelenlévők dr. Kovácsai Sándor díszpolgár és Mező Zoltán egykori általános iskolai igazgató emléke előtt egyperces néma felállással adóztak.

Czompó István: Ismertette napirend-tervezetét. Javasolta, hogy a „Szerződéskötés menetrendszerinti-autóbusz-közlekedésre” című előterjesztést vegyék le a napirendről és áprilisban rendkívüli ülésen tárgyalják meg, amelyen az érintettek is részt tudnak venni és válaszolnak a felvetődő kérdésekre. Javasolta továbbá, hogy a „Javaslat önkormányzati tulajdonú ingatlan megosztására” című előterjesztést is vegyék le a napirendről, mert a két ülés közti időszakban történt eseményekről szóló tájékoztatójában bővebben elmondja, hogy az eddigi információkkal szemben – az általános iskolai oktatás vonatkozásában - január 1-jétől az állam nem veszi át az ingatlanokat az önkormányzatoktól. Javasolta

még, hogy a meghívóban 24. napirendi pontként szereplő „Területi védőnői állaspályázatok elbírálása” című előterjesztést se tárgyalják, mert valamennyi pályázó visszavonta pályázatát, ezért életbe lép a képviselő-testület korábbi határozata, mely szerint eredménytelen pályázat esetén a következő három hónapra az állást jelenleg is betöltő védőnőt alkalmazzák és a pályázatot újra kiírják. Az előbbieket figyelembevételével javasolta, hogy 22. napirendi pont a „Javaslat bérleti jogviszony létesítésére”, 23. napirendi pont a „Méhnyakrák elleni védőoltás”, 24. napirendi pont „A Magyar Szkander Szövetség kérelme rendezvény támogatásához” című előterjesztés legyen.

Csányi Kálmán: Javasolta, hogy a „Javaslat önkormányzati tulajdonú ingatlan megosztására” című előterjesztést tárgyalják meg, mert szeretné elmondani az ezzel kapcsolatos érveit, még akkor is, ha utána úgy dönt a képviselő-testület, hogy a témát leveszi a napirendről.

Vezér Ákos: Javasolta, hogy a védőnői állaspályázatok elbírálásáról szóló előterjesztést tárgyalják meg, hiszen ki volt írva a pályázat, csak eredménytelennek kellene nyilvánítani és a továbbiakat a korábbi határozatnak megfelelően végeznék el.

Czompó István: Szavazásra bocsátotta Csányi Kálmán képviselő javaslatát, mely szerint 17. napirendi pontként tárgyalják meg a „Javaslat önkormányzati tulajdonú ingatlan megosztására” című előterjesztést.

A Képviselő-testület 6 igen, 1 nem szavazattal és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**119/2012. (III. 29.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a nyílt ülés 17. napirendi pontjaként megtárgyalja a „Javaslat önkormányzati tulajdonú ingatlan megosztására” című előterjesztést.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

Czompó István: Szavazásra bocsátotta Vezér Ákos jegyző javaslatát, mely szerint – zárt ülés keretén belül – tárgyalják meg a „Területi védőnői állaspályázatok elbírálása” című előterjesztést.

A Képviselő-testület 6 igen, 3 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**120/2012. (III. 29.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy – zárt ülés keretében – megtárgyalja a „Területi védőnői állaspályázatok elbírálása” című előterjesztést.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

Czompó István: Az elfogadott javaslatok figyelembevételével ismertette újabb napirend-tervezetét. Javasolta, hogy a „Szerződés-kötés menetrendszerinti autóbusz-közlekedésre” című előterjesztést vegyék le a napirendről, így a meghívóban szereplő 15-23. napirendi pontok 14-22. napirendi pontok lesznek; 23. napirendi pontként a „Javaslat bérleti jogviszony létesítésére”, 24. napirendi pontként a „Méhnyakrák elleni védőoltás”, 25. napirendi pontként „A Magyar Szkander Szövetség kérelme rendezvény támogatásához”, 26. napirendi pontként – zárt ülés keretében – a „Területi védőnői állaspályázatok elbírálása” című előterjesztést tárgyalják. Szavazásra bocsátotta napirend-tervezetét.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**121/2012. (III. 29.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a mai ülés napirendjét – a 119/2012. (III. 29.) és a 120/2012. (III. 29.) Kt. számú határozatban foglaltak figyelembevételével - az alábbiak szerint határozza meg:

**Napirendek előtt:**

- Tájékoztató a két ülés közti eseményekről
- Kérdések, interpellációk

**Napirend 1. pontja****Beszámoló a helyi közrend és közbiztonság helyzetéről**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

**Napirend 2. pontja****Tájékoztató az Országos Mentőszolgálat Közép-Dunántúli Regionális Mentőszervezet 2011. évi munkájáról**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

**Napirend 3. pontja****A 2011. évi kompetenciamérés eredményei az általános iskolában**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

**Napirend 4. pontja****Intézményátszervezési eljárás megindítása**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

**Napirend 5. pontja****Javaslat közoktatási-feladatellátási intézményhálózat-működtetési és fejlesztési terv (intézkedési terv) felülvizsgálatára**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

**Napirend 6. pontja****„Az intézményi alapító okiratok felülvizsgálata” előterjesztés módosítása**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

**Napirend 7. pontja****Önkormányzati tulajdonú sportlétesítmény felújítási pályázat benyújtása**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

**Napirend 8. pontja****Beszámoló a Polgármesteri Hivatal 2011. évi munkájáról**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

**Napirend 9. pontja****Javaslat gyermekétkeztetés intézményi térítési díjának megállapítására**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

**Napirend 10. pontja****Javaslat a szociális ellátások helyi rendszeréről szóló rendelet módosítására**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

**Napirend 11. pontja****Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

**Napirend 12. pontja****Integrált Közösségi és Szolgáltató Tér címről való lemondás**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

**Napirend 13. pontja****Központi orvosi ügyelet ellátásának átadása**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

**Napirend 14. pontja****A 6-os átemelőben szivattyú rekonstrukciója**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

**Napirend 15. pontja****Tájékoztató a talajterhelési díjjal, valamint a víziközmű-hálózatokra történő kötelező rákötéssel kapcsolatos jogszabályváltozásokról**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

**Napirend 16. pontja****Javaslat önkormányzati tulajdonú ingatlan megosztására**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

**Napirend 17. pontja****Javaslat üzemeltetői szerződés megkötésére**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

**Napirend 18. pontja****Javaslat ingatlan-nyilvántartási bejegyzés törlésére**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

**Napirend 19. pontja****Javaslat lakótelek visszavásárlására**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

**Napirend 20. pontja****A könyvtárhasználati szabályzat elfogadása**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

**Napirend 21. pontja****Díszpolgár temetése**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

**Napirend 22. pontja****Polgármester szabadsága**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

**Napirend 23. pontja****Javaslat bérleti jogviszony létesítésére**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

**Napirend 24. pontja****Méhnyakrák elleni védőoltás**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

**Napirend 25. pontja****A Magyar Szkander Szövetség kérelme rendezvény támogatásához**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

**Zárt ülés****Napirend 26. pontja****Területi védőnői állaspályázatok elbírálása**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

**Tájékoztató a két ülés közti eseményekről**

Czompó István: Február 24-én 5 fő honosítása történt. 25-én zajlott a Négy Évszak Maraton első fordulója. 28-án volt a Tiszta Utak, Élő Táj Egyesület közgyűlése.

Elmondta, az elmúlt képviselő-testületi ülésen Czöndör Mihály képviselő a 6.1.2/11/3 kódszámú pályázattal kapcsolatban javasolta, keressék meg a kistérség településeit, hogy kívánnak-e ebben a pályázatban részt venni. Március 2-án valamennyi polgármestert e-mailben megkereste, amelyre ketten válaszoltak: Adony igennel, Iváncsa nemmel, a többiek pedig nem reagáltak a megkeresésre. Javasolta, hogy ne induljanak a pályázaton, mert csak egy kistérségi település támogatja, továbbá ha van a kistérségben egészségügyi centrum, nappali ellátás, sürgősségi ellátás, akkor annak is kapcsolódni kellene, de ilyen információ nincs, illetve a pályázat elszámolásakor olyan hiányosságokat, hibákat is feltárhatnak, amelyről az önkormányzat nem tehet, hiszen mások is részt vennének benne, mivel pl. a háziorvosok 33 %-ának is részt kell venni. Ugyanebben a pályázati kiírásban azonban 1 millió és 10 millió forint között – kimondottan önkormányzat részére – van olyan lehetőség, amelyet az Életmód Nap megrendezésével kapcsolatban jó lenne megpályázni.

3-án volt az Önkéntes Tűzoltó Egyesület közgyűlése. 10-én a Napraforgó Klub szervezésében kistérségi néptánc találkozó zajlott.

13-án elkészült az önkormányzat kisbusza, amely kapcsán megközelítőleg 400 ezer forintos önrészt kellett fizetni. Megköszönte Budavári Árpádnak, a Dunaújvárosi Rendőrkapitányság vezetőjének, hogy a baleset estéjén a Rendőrség udvarába szállították a gépjárművet és ott megfelelő körülmények között tárolták pár napig még, amíg a szervizbe be nem került. Ezzel kapcsolatban a biztosítótól ma érkezett egy levél, amely szerint, ha 178 ezer forintot befizetnek, akkor a bonus malus nem fog változni. A levél szerint 45 nap van a reagálásra, ezért a következő képviselő-testületi ülésre ki kell számolni, hogyan jár jobban az önkormányzat.

14-én volt a szennyvíztisztító telep műszaki átadása, a hiányosságok pótlására április 30-ig lesz lehetőség. Felajánlotta a képviselőknek, amennyiben igénylik, közösen meglátogatják a szennyvíztisztító telepet. Jelezni fogja, hogy mely időpontok lennének alkalmasak.

15-én zajlott a megemlékezés az 1848-49-es forradalom és szabadság évfordulója alkalmából. Megköszönte Paál Huba képviselőnek az ünnepi beszédet, illetve Kiss Kornélia közművelődés-szervezőnek a szervezést.

Ugyanezen a napon – az önkormányzat javaslatára – a Fejér Megyei Önkormányzat Csányi Kálmán képviselőnek a Marosi Arnold Díjat adományozta, amelyhez gratulált.

19-én ülésezett a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság és a Településfejlesztési Bizottság, 20-án az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság és a Szociális és Egészségügyi Bizottság.

22-én részt vett a Megyei Védelmi Bizottság központi felkészítőjén. Elmondta, hogy már nem a megyei közgyűlés elnöke a Védelmi Bizottság elnöke, hanem a kormány megbízott.

Ugyanezen a napon tartott polgármesteri fórumot dr. Dorkota Lajos kormány megbízott úr. Elhangzott, most már biztos, hogy Pusztaszabolcs a Dunaújvárosi járáshoz fog tartozni. Január 1-től az állam az iskolák meghatározott számú dolgozóit veszi át, az ingatlanokat nem, ezért javasolta, hogy ne tárgyalják az ingatlan megosztásra vonatkozó előterjesztést. Az állam meghatározza a létszámot, az önkormányzatnak lehetősége van további létszám finanszírozására. Bízunk benne, hogy decemberre minden tisztázódik és zökkenőmentes lesz az átvétel. Az intézményvezetői álláshelyeket januártól megpályáztatják és március 31-ig döntenek róla. Még nem biztos, de mivel az állam átveszi a dolgozókat, ezért az önkormányzatoktól valószínűleg elveszik a gépjárműadót és az SZJA-t.

23-án volt a Pusztaszabolcsi Szabadidősport Egyesület közgyűlése.

Tegnap gyermekvédelmi tanácskozáson vett részt Szotyori-Nagy Istvánné aljegyzővel, Szajkó János képviselővel és Imre Lászlóné előadóval.

Ma volt az uszodaper másodfokú tárgyalása, amelyen a képviselő-testület határozata alapján Csányi Kálmán képviselő képviselte az önkormányzatot. A döntésről a képviselő úr sms-ben értesítette, majd az ügyvéd úr is felhívta. A másodfok sajnos helyben hagyta az elsőfokú ítéletet. Az ítélet kézhezvételét követő 15 napon belül be kell fizetni a költségeket, amelyek jelen ideig: 18.882.817,- Ft a bíztatási kár, 2009. október 15-től a kamat 5.441.000,- Ft, az elsőfok perköltsége 957.500,- Ft perköltség, de valószínűleg ehhez még hozzájön a másodfok perköltsége, amely kb. 320 ezer Ft lesz, így összességében kb. 25.500.000,- Ft-ot kell fizetni. A kézhezvétel után célszerű minél előbb befizetni a meghatározott összeget, hogy ne kamatozzon tovább. Elmondta, hogy Iváncsa polgármestere telefonon felhívta és javasolta, hogy ne vigyék perre a 2009. október 15-ét megelőző, illetve a tavaly június utáni időszakot, hanem kössenek valamilyen megállapodást. Nem tudja, hogy mi lesz a javaslatuk és azt sem, hogy az ügyvédek mit javasolnak. Zavarja, hogy a másodfok éppen úgy nem vette figyelembe az alpereseknek a helyzetét a vonatkozásban, ha ez bíztatási kár, abban az esetben Pusztaszabolcs Önkormányzata nem olyan mértékben bíztatta Iváncsát mint akár Perkátá, akár Beloiannisz, ugyanis az önkormányzat konkrét összeget határozott meg. Egyik fok sem foglalkozott azzal, hogy melyik önkormányzat milyen mértékben bíztatta a felperest. Más lehetőség nincs, csak a Legfelsőbb Bíróság, de nem lát nagy reményt arra vonatkozóan, hogy ezt az ítéletet annulálják, legfeljebb új eljárásra kötelezhetik a bíróságot, ha eljárási hibát találnak. Az ügyvéd mellett, véleménye szerint célszerű lesz ez ügyben Perkátával konzultálni.

Az elmúlt testületi ülésen Tüke László képviselő felhívta a figyelmet a TIOP-1.2.3-11/1. kódszámú pályázatra. Az önkormányzat a „Tudás Expressz”-re 2009. december 17-én támogatói okiratot kapott. Ekkor a régi könyvtáros már nem nagyon dolgozott, az új még nem volt és konzorciumi tagként vett részt az önkormányzat a pályázatban Adonnyal, így sikerült beszerezni 3 db komplett asztali számítógépet, 1 db laptopot, 1 db multifunkcionális nyomtatót, 2 db szünetmentes tápegységet, 1 db projektort, operációs rendszert, 1 db Wifi berendezést, 1 db indukciós hurokerősítő berendezést a hallássérült könyvtárhasználók számára, illetve könyvtári rendszer kialakítását.

Felkérte Csányi Kálmán képviselőt, hogy az uszodaperrel kapcsolatban tájékoztassa a képviselő-testületet.

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy két témában szeretne hozzászólni a tájékoztatóhoz. Megköszönte a képviselő-testület ajánlását a Fejér Megyei Önkormányzat részére. Elmondta, hogy a jegyző és a polgármester által aláírt méltatást használták fel. Jóleső érzéssel vette át a díjat, noha elmondta korábban, hogy képviselőként nem adott volna díjat magának. Megköszönte a támogatást.

A mai napon az iváncsai uszodaper kérdéskörében másodfokon a Budapesti Ítéletábrla hozta meg a döntést és elfogadta az elsőfokú döntést, bár más jogi indokokkal. Nem a Ptk. 6. §-a alapján bíztatási kárként fogta fel a bíró. Egyetértett az ügyvéddel abban, hogy a végleges döntéseket akkor kell meghozni,

amikor írásban megkapják a döntést. A bírónő a Ptk. 121. § (1) bekezdés e./ pontjából indult ki és az elsőfokú döntés 8. oldalán találta meg, hogy 2005. október 17-én - az iváncsai együttes ülés és az önkormányzat második döntése előtt – volt egy társulási ülés, amelyen a társulási tanács tagjai döntöttek a beruházásról és lényegében ebből vezette le a bírónő a nagyon korrekt, nagyon pontos indokolását. A jelenlévő ügyvédnek, illetve Perkáta jegyzőjének is ez volt a véleménye. Az volt a végkicsengése, hogy a területfejlesztési döntéseket átadták a kistérségi tanácsnak, mint hatáskört a képviselő-testület, ennek megfelelően ők hozták meg ezt a döntést, még az iváncsai együttes ülés előtt és ennek megfelelően azóta ez a dolog működik. Mindaz, amit azóta csináltak – független 2006-tól, 2007-től – megítélése szerint fölösleges volt és úgy érzi, hogy nemcsak a kártérítésről kell beszélni, hanem a következő néhány évben az uszoda használat módját is meg kell beszélni, hiszen 2005. októberében erről lényeges döntés született. A Legfelsőbb Bírósághoz fordulást érdemes esetleg megfontolni, de nem mer ajánlani semmit, mert úgy is fel lehet fogni, hogy bizonyos szempontból a több évre szóló fejlesztésnek a hatáskörét elvették a képviselő-testülettől, helyesebben átadták tudtukon kívül a kérdéskörét. Lehet, hogy ott lehet valamit kezdeni, de ehhez nem ért és nem mer határozott véleményt ez ügyben formálni. Tehát mindazok a viták, amelyeket 2008-2009-ben folytattak, „öldökölték” egymást és hosszú idők alatt egymás idegeit felőrölték, anyagok születtek a lakosság irányába, cikkek a Szabolcs Híradóban és azon kívül is, mindez lényegében az indulópontnál már minden eldőlt és a bírói döntés alapján már nem lehetett visszafordítani. Úgy tűnt számára, hogy a bírónő nagyon felkészült erre az ítéletre.

Paál Huba: Úgy gondolja, egy új jogi alap merült fel. Emlékezetében ez így nem tisztult le, hogy átadták volna a kistérségnek a döntés jogát. Annál is inkább, mert 2009-ben, amikor a képviselő-testület megbízta az egyeztető tárgyalással, akkor sem volt erről szó. Ott egyenrangú partnerekként tárgyaltak úgy, mintha az önkormányzat véleménye döntő lehetne az uszoda kialakításban résztvevő önkormányzatoknál. Meg kell várni az írásos anyagot, mert az a döntő, hogy mire hivatkozik az ítéletben a bírónő, honnan vezeti le, mert ha ez úgy van, ahogy Csányi Kálmán képviselő említette, akkor nincs mit keresni a Legfelsőbb Bíróságon, akkor csak megerősítik az ítéletet. Jogilag konzultálni kell. Azért mondta korábban, hogy precedens, mert tudomása szerint több ilyen per van folyamatban, valószínűleg ez az ügy került oda legelőször és véleménye szerint ezen ítéletet precedensként kezelik a többi ügyben.

Örömmel hallotta a DRV Zrt. velencei vezetőjének tájékoztatóját a Pénzügyi Bizottság ülésén, miszerint elkészült a szennyvíztelep rekonstrukciója és nagyon jó a kibocsátott víz minősége. Reméli, hogy ez így is marad és a lakosság és a környezet számára is megnyugtató lesz. Megkérdezte a polgármestertől, hogy ezzel teljesül-e az a rekonstrukciós elvárás, amit a Környezetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség előírt? Szeretné, ha akár a Szabolcs Híradóban, vagy akár a helyi tévében egy szélesebb körű tájékoztatást adnának a szennyvíztelep rekonstrukciójáról, hogy a lakosság tisztában legyen vele, mi történt és reméli, hogy jobban fognak sok mindenre vigyázni a szennyvízkezelést illetően.

Kátai György: Ha jól értette Csányi Kálmán képviselő szavait, mintha egy kicsit levennie a felelősséget a vállukról, mert hogy a 2005-ös döntés óta determinálva volt a dolog, tehát hiába vitatkoztak. Ha igaz ez a feltételezése, hogy talán egy kicsit a felelősség terhét akarja levenni a vállukról, akkor ezt a terhet fel kell venniük. Nyilvánvaló, hogy a perig nem jutottak volna el, ha maradnak az eredeti jó szándékuk mellett és az ingyenes úszásoktatás megvalósítja Pusztaszabolcsban az iváncsai uszodában. Felelősek azok, akik úgy gondolták, hogy talán ezt mégsem kellene és ki kellene szállni belőle és felelősek azok, akik támogatták. Talán érdekesebb azok részéről, akik kitarítottak a támogatás mellett, hogy miért is felelősek. Azért is felelősek, mert talán a vita olyan szintre jutott, hogy elbeszéltek egymás mellett, nem tudták egymást meggyőzni. Ennyiben felelősek azok is, akik kitarítottak az uszodaépítés mellett. Ahelyett, hogy higgadtan, nyugodtan tárgyaltak volna, beszéltek volna meg ezt a kérdést, belelovalták, belevitték magukat egy jelenleg 25 millió forintba kerülő „úri multságba”. Részéről azt a felelősséget, ami ráhárul, teljes mértékben felvállalja, mert ezt bizony Pusztaszabolcs Képviselő-testülete – korábbi, jelenlegi – együtt hozta össze és felelősek azért, hogy most több, mint 25 millió forintot kifizetnek a semmiért.

Csányi Kálmán: A polgármester többször hangoztatta azt az érvet, hogy ez fog történni, ami most történt, de igazából nem tudta meggyőzni azzal, nem mondta azt ki, hogy 2005. október 17-én a polgármesterek egyhangúlag döntöttek abban, hogy meg fogják valósítani és hogy ezt a hatáskört a képviselő-testület átadta számára, hogy Pusztaszabolcs nevében ilyen módon döntsön. Azt gondolja, hogy két vasat próbáltak a tűzben tartani: az egyik az volt, hogy próbálják meg olcsóbban ezt a dolgot megcsinálni és volt egy másik elképzelés, amely szerint végig kellett volna vinni elejétől fogva, 2008. októbertől kezdődően, évente 15 millió forintos költséggel, hogy az iváncsai tanuszodában gyerekek számára az

ingyenes úszásoktatást oldják meg és még ezt a tevékenységet a következő 10-12 éven keresztül folyamatosan végezzék el. Számára ez a bírósági döntés erről szól. Igen, „úri huncutságról” van szó. Amikor Kátai György képviselő a felelősségről beszél, akkor szeretné, ha konkrétan fogalmazna, hogy milyen felelősségre gondol, miben látja, hogy az egyes képviselők levonják saját felelősségüket ebben a kérdésben.

Czompó István: Megjegyezte, Csányi Kálmán képviselő és mások szerint is a polgármester felelős azért, hogy a 25 millió forintot most ki kell fizetni. A 2005-ös társulási jegyzőkönyvet meg fogja nézni. Megjegyezte, hogy a társulási tanács döntése után a képviselő-testületek külön-külön határozatot hoznak. Ha a társulás döntött erről, akkor miért volt szükség az együttes ülésre? Aki részt vett az ülésen és visszaemlékszik rá, Suchmann államtitkár akkor azt mondta, nagyon fontos lenne szerződésben lefektetni mindent, hogy később ne legyen gond. Megérti Csányi Kálmán képviselő reakcióját. Ha a társulás dönt, akkor fölösleges a képviselő-testület, mert mindegy, hogy mit akar, azok felelnek. Ha a társulási ülésen úgy vetődött fel, hogy kistérségi tanuszkodat hozzanak létre, akkor biztosan nem mondott nemet, mert úgy gondolta, kellene, hogy a gyerekek ingyen járjanak uszodába. Azt is tudni kell, hogy konkrét összeg volt – 7 millió forint – amiről született képviselő-testületi döntés is. Nem tudja, hogy ebből az összegből hogyan lett 15 millió forint. Jól lehet majd kommunikálni a lakosság felé, hogy a polgármester kivette a lakosok zsebéből a 25 millió forintot és ezért nem lesz út és járda, mert 2005-ben, amikor a képviselők még nem is hallottak róla, a polgármester azt mondta, hogy legyen uszoda Iváncsán.

Tüke László: A gondolatait megmozgatta az átruházott jogkör kérdése. Ha igaz, hogy valóban van egy ilyen átruházott jogköre az Adonyi Kistérség Területfejlesztési Tanácsának, akkor az ténylegesen azt jelenti, ha ott döntő többségben valamiről döntenek, akkor kötelező érvényű minden településre. Ez is egy gazdasági és pénzügyi jellegű kérdés volt és mégis úgy tűnik, hogy kötelező. Az eredeti szándék valóban szép, ahogy Kátai György képviselő fogalmazott. Azok közé tartozik, akik szeretnék, ha a gyerekek úszni járnának, de nem azokkal a feltételekkel, ahogy Iváncsa és az Adonyi Kistérség meghatározta. Úgy gondolja, Pusztaszabolcsnak azok az eredeti feltételek, amelyeket megkapott, rendkívül drága volt, rendkívüli magas összeget kértek és rendkívül hosszú időre kérték azt, hogy Pusztaszabolcs elköteleződjön. Felelősen gondolkodó képviselő-testület nem róhat akkora terhet a településére, hogy utána azt másfél évtizeden keresztül, ciklusokon átívelve kénytelen legyen minden képviselő-testület magával hordozni. Az elsőfokú döntés esetében és most is úgy gondolja, ez a döntés lehet, hogy jogos, de semmiképpen sem igazságos. Lehet, hogy megpróbálná a fellebbezést, a Legfelsőbb Bíróságon kérhetik a perújrafelvételt. Lehet, hogy rosszul látja, de újra nekifutna, aztán meglátják. Hisz az igazukban.

Kátai György: Mélységesen felháborodott, mert egy önkritikus szót sem hallott, viszont a polgármesterre hártják át a felelősséget.

Vezer Ákos: Elmondta, egy bírósági tárgyalás volt a mai napon, ahol kihirdettek szóban valamit, erről vannak részinformációk és mielőtt ideérne az ítélet már megmagyarázzák. Megkérdezte, nem lehetne erről a témáról akkor tárgyalni, amikor megküldik az ítéletet és nem mondanának olyanokat, hogy fellebbeznek a másodfokú ítélet ellen, meg ki a hibás és mi van az ítéletben, ami még le sincs írva?

Paál Huba: Javasolta, hogy ezt a témát fejezzék be most, mert nincs értelme, nem ismerik az írásos ítéletet, nem tudnak mibe kapaszkodni, megpróbálják a sárt dobálni. Olyan távlatból kezdenek el vissza adatokra, eljárásokra utalgatni, ami nem biztos, hogy úgy van. Elő kell venni a dokumentumokat, a határozatokat és abból világosan látszik majd minden. Javasolta, hogy ennek a témának a tárgyalását fejezzék be és térjenek vissza rá, amikor megkapják az írásos ítéletet.

Csányi Kálmán: Amikor a felelősség kérdését említette, akkor Kátai György képviselőhöz fordult és tőle kérdezte, ha úgy gondolja, hogy ő a felelős, akkor nevezze meg és mondja meg, hogy mit szeretne kérni. Javasolta, hogy napolják el a kérdéskör tárgyalását. Tájékoztatásul elmondta, hogy százalékos megosztásban gondolkodott a bírónő, tehát az arányokat vette figyelembe.

Czompó István: Kérte a két ülés közti időszak eseményeiről szóló tájékoztató tudomásulvételét. Szavazásra bocsátotta javaslatát.



A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**122/2012. (III. 29.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az előző képviselő-testületi ülés óta eltelt időszak eseményeiről szóló polgármesteri tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

**Kérdések, interpellációk**

Kátai György: Bejelentette, hogy a mai nappal a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöki posztjáról lemond. A lemondása oka A szociális ellátások helyi rendszeréről szóló önkormányzati rendelet 2012. február 24-i módosításában foglaltak. A módosított rendelet szerint a normatív lakásfenntartási támogatás folyósítása a lakóingatlan és környezetének rendben tartásának a függvénye. Általában és mindenkire vonatkozóan egyetért a lakókörnyezet minél szebbé tételével és gondozásával, nem ért egyet viszont, hogy bárminemű támogatás hozzáféréseinek ilyen feltételt szabjanak. Azért is érthetetlen számára, mert a lakókörnyezet magán- és közterület rendezettségének elvárásait a környezet védelméről szóló rendelet jól szabályozza, sőt, szankcionálási lehetőséget is biztosít a rendeletben foglaltak be nem tartása esetén. Tisztában van azzal, hogy szinte már mozgalommá vált az önkormányzatok részéről a segélyért munkát elv érvényesítése. Mi több, mivel a társadalomban népszerű ez a gondolat, már a parlament is szükségét érezte, hogy törvényi lehetőséget adjon az önkormányzatoknak. Sajnos ott tartanak, hogy az országban sok esetben segélyért, támogatásért munkát várnak el és gyakran 8 órai munkáért segélyszintű bért fizetnek és persze tudatosan alakítják azt a képet, hogy a szegény emberek többsége lumpen, nem akar dolgozni, sőt, csak élőködik az államon és a rájuk költött sok pénz a bajok forrása. Úgy gondolja, hogy a jelenlegi aktív korúak 10-11 %-os munkanélküli tömege ha valóban lumpen volna, akkor nagyon nagy baj lenne. Akkor ez egy nagyon beteg társadalom lenne. Miközben készséggel elismeri, hogy annak olyanok, akiknek önhibájukból nehéz a sorsuk, de a munkanélkülieknek a lényegesen nagyobb hányada tisztességes ember. A szegénység nem oka valaminek, hanem következménye, leginkább a rossz gazdaságpolitikának. Nem a szegények ellen kellene „harcolni”, hanem a szegénység ellen, jó gazdaságpolitikával, jó oktatás- és szociálpolitikával. Tisztában van azzal, ahogy az országban, úgy itt a településen is a testület többsége által képviselt álláspont a népszerűbb, de az embernek vállalni kell az elveit, még ha azok az adott pillanatban nem is a legnépszerűbbek. Hangsúlyozta, hogy nem sértődöttségéből fakad a lemondása, tudomásul veszi, hogy a testület többsége ilyen rendeletet alkotott, viszont a szociális kérdésekről vallott nézetei, filozófiája a továbbiakban nem teszi lehetővé számára, hogy ellássa a Szociális Bizottság elnöki teendőit. Kérte lemondása tudomásulvételét.

**A fenti felszólalásában Kátai György, a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke a bizottsági elnöki megbízatásáról egyoldalú nyilatkozatával lemondott.**

Paál Huba: Elmondta, hogy a temetőben a város felé eső vízcsapnál a nyomórész hosszabb ideje hiányzik. Kérte, hogy a temető üzemeltetőjét keressék meg ez ügyben.

Csányi Kálmán: Tájékoztatásul elmondta, hogy március 15-én a pusztaszabolcsi középiskola 50 fős delegációja járt a Rákóczi Szövetség által támogatott programon Kisiratoson és Aradon. A feltétel az volt, hogy a középiskolások által az iskolában bemutatott ünnepi műsort Kisiratoson is előadják. Részt vettek az aradi központi ünnepségen, koszorúzáson is. A tanárok utólagos beszámolója alapján meglepő pozitív hangulatot hoztak haza erről az ünnepségről. Azok a gyerekek, akik nem szeretnek nemzeti ünnepeken részt venni, most a kirándulás ürügyén elmentek egy ilyen ünnepre és méltóságteljesen viselkedtek, a tanárok is meglepődtek ezen. Megköszönte a lehetőséget, hogy ott lehettek.

Tüke László: A minap megnézte az önkormányzat honlapját és látta, hogy a 2012. évi testületi ülések közül csak egynek van fent a hanganyaga. Az emberekkel beszélgetve, az idők folyamán egyre többen hivatkoznak a hanganyagra, amit meghallgatnak, szívesen veszik, hogy fenn van. Megkérdezte, hogy ez miért van és ha lehetséges, akkor pótolják, hogy az idei testületi ülések hanganyaga is felkerüljön.

A Vörösmarty és a Szent István utca kereszteződésében egyenrangú útkeresztezédről van szó és a Szent István utca végében egy elsőbbség megadása kötelező táblát érdemes lenne elhelyezni. Balesetveszélyes, nem jól belátható a Szent István utca felől érkezőknek.

Czompó István: Nem lepte meg Kátai György képviselő bejelentése, mert tegnap telefonon beszéltek róla. Sajnálja, de tudomásul veszi és tiszteletben tartja a döntést.

Paál Huba képviselő javaslatára lehet tájékoztatót megjelentetni a Szabolcs Híradóban, hogy a lakosok is tudjanak a szennyvíztelep rekonstrukciójáról, de akkor azt a lehetőséget is meg kellene jelentetni sokadszor is, hogy meghosszabbították a kedvezményes rákötést, ami azért van, mert a talajterhelési díjat tízszeresére emelték.

A temetői kúttal kapcsolatban jelezte az üzemeltető, hogy folyamatosan folyik a csap. Még aznap a DRV Zrt. munkatársai ki is mentek és megnézték, de jelenleg nincs raktáron a javításhoz szükséges alkatrész, ezért inkább lezárták a kutat, hogy ne folyjon a víz, mert azt meg az önkormányzatnak kell kifizetni.

Megköszönte Csányi Kálmán képviselő tájékoztatását.

Tüke László képviselő testületi ülés hanganyagával kapcsolatos felvetésére elmondta, a jegyző fog válaszolni. Nagy hiba, hogy még nincs a februári ülés hanganyaga a honlapon, de annak örül, hogy sok-sok érdeklődő állampolgár van, akinek hiányzik, bár a testületi ülésen és az ünnepeken nem nagyon vesznek részt. Gyorsan pótolni kell. Hozzátette, a képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvének 15 nap alatt kell elkészülni, tehát a hanganyagot ezután kell feltenni.

Emlékezete szerint a Vörösmarty utcában van elsőbbségadás kötelező tábla, tehát a Szent Imre utca elsőbbséget élvez. A Vörösmarty utcában mind a két oldalról védett út a Szent Imre és a Szent István utca is. Véleménye szerint nem kellene több táblát kitenni. Az utakat átvette a Közlekedés Felügyelet és nem vette volna át, ha a táblák hiányoztak volna. Holnap személyesen fogja megnézni.

Vezér Ákos: Nem értette, hogy az önkormányzat honlapján egy, vagy egyetlen egy hanganyag sincsen fenn? Egy van fenn a januári. Egészen véletlenül Csányi Kálmán képviselő is a honlapot nézegette néhány héttel ezelőtt és az Oktatási Bizottsági ülésen szóvá tette, hogy a 2012-es hanganyagok nincsenek fenn. Akkor ezt megválaszolta neki, illetve intézkedtek is, hogy felkerüljenek. 2012-ben januárban és februárban volt egy-egy ülés, tehát ha a januári fenn van, akkor a februári az, amelyik nincsen fenn. Általában az ülés után 2-3 héttel szokták feltenni, amikor elkészült a jegyzőkönyv, tehát, ha már fenn van a januári, akkor nem is biztos, hogy késésben vannak. Így a kérdés legfeljebb pár napos késésről szólhat. Fel fognak kerülni a hanganyagok úgy, ahogy eddig is felkerültek, de az, hogy 2012-ben csak egy hanganyag van fenn, az az oka, hogy egy olyan lezárt ülés van jegyzőkönyvileg, amit a honlapon el lehetett helyezni.

Czompó István polgármester lezárta a napirend tárgyalását és rátért az 1. napirendi pontra.

### Napirend 1. pontja

#### **Beszámoló a helyi közrend és közbiztonság helyzetéről**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Köszöntötte Budavári Árpád rendőr alezredest, a Dunaújvárosi Rendőrkapitányság vezetőjét, Dr. Mák Attila rendőr alezredest, az Adony Rendőrőrs őrparancsnokát, Faragó Dávid rendőr zászlóst, őrparancsnok helyettesét, Krasznai Sándor rendőr törzszászlós körzeti megbízottat, Vészi Zsolt főtörzsrőrmester körzeti megbízottat és Kovács Dénest, a Pusztaszabolcsi Polgárőrség Elnökét.

Az előterjesztést a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság, a Településfejlesztési Bizottság és az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság tárgyalta. A Településfejlesztési Bizottság kérte, a testületi ülésig közölje a rendőrség a bűncselekmények Pusztaszabolcsra vonatkozó felderítési arányát, valamint a településen élők kárára elkövetett bűncselekmények számát, különválasztva a vasút területén elkövetett ismertté vált bűncselekményektől. A bizottság javasolta továbbá, hogy a rendőrség fordítson nagyobb gondot a közbiztonsági feladatokra, az ittas vezetés, valamint a sorompón való szabályos átkelés ellenőrzésére.

Megadta a szót Budavári Árpád rendőr alezredesnek, a Dunaújvárosi Rendőrkapitányság vezetőjének.

Budavári Árpád, a Dunaújvárosi Rendőrkapitányság vezetője: Nincs olyan adat, amely kifejezetten Pusztaszabolcs felderítését választhatná le az egész kapitányságról. Szervezeti egységenként tudja kimutatni azt a teljesítményt, amelyet nyújtott a kapitányság, az Adonyi Rendőrőrs, Ercsi Rendőrőrs. Az eredményességi mutató 47,55 % a kapitányságon és 32,58 % az Adonyi Rendőrőrön. Azért kevesebb, mint a kapitányságon, mert a nagy léptékű, nagy bűncselekményszámot magában hordozó ügyeket a kapitányság vizsgálja. Itt a kisebb ügyek maradnak, amelyek a felderítés szempontjából habár kisebbek,

de nem egyszerűek. A vasúton 15 bűncselekmény – lopás – történt 2011-ben. Ebből 4 az, ami konkrétan a pusztaszabolcsi vasút területén, 11 olyan van, amit itt észleltek, de valamilyen útközbeni lopás, tehát elindul valamelyik rendező pályaudvarról egy szerelvény, mire ideérnek és ellenőrzik a szállítmányt, addig megdézsmálják. A bizottsági ülésen felvetődött kérdéstről az őrsparancsnok tájékoztatta.

A számokat tekintve lényeges változás nincs Pusztaszabolcs közbiztonságában az elmúlt évekhez képest. A körzeti megbízottak is kb. ugyanannyit teljesítettek a közterületen mint az elmúlt évben és a bűncselekmények számszaki alakulása is nagyjából úgy alakult, ahogy 2010-ben. A tavalyi évben a testületi ülésen azt kapta, hogy ezeket a kisebb súlyú szabálysértéseket nem feltétlenül itt kellene szankcionálni, bár akkor úgy emlékszik, hogy a sebességmérésről volt szó. Azzal, hogy nagyobb figyelmet fordítsanak az ittas vezetőkre, gyakorlatilag nyitott kapukat döngtet a bizottság, mert nagy figyelmet fordítanak az ittas vezetők kiszűrésére, de ha kell, akkor még nagyobbat fognak fordítani ez a főkapitányságnak is egy alapvető elvárása. Azt kell ehhez tudni, hogy Magyarország az unióhoz csatlakozáskor sok eredményt vállalt, amelyet el kell érnie. Ez a közlekedési fehér könyv előírta számukra, hogy milyen lehet a balesetekben az ittas vezetések balesetek aránya, amikor a vezető ittas volt. Ez Fejér megyében öt évvel ezelőtt 17-18 % volt, most már nem éri el a 11 %-ot. Ez az ittas vezetés kiszűrésének az igazi lényege, ezek az emberek potenciális veszélyforrások, balesetek lehetséges okozói, ezért kell velük szemben szigorúan eljárni. Több jogszabályi változás is volt az ittas vezetők kiszűrésével kapcsolatban. Közigazgatási hatósági eljárás az ittas vezetők egy részének szankciója, szabálysértés és bűncselekmény is lehet egyaránt. Szigorúbban és többet fogják őket ellenőrizni, ezt megígérte.

Örömmel nyugtázta a rendőrség, hogy térfelügyelő rendszerrel gyarapodott a település 2011-ben és volt is már olyan eset, amelyet ezen néztek végig a rendőrök. Megköszönte, hogy figyeltek és áldoztak erre. A térfelügyelő rendszert ellenőrizheti a rendőrség, a közterület-felügyelet és a polgárőrség. Ma már nyitott ez a lehetőség, ami akkor, amikor a polgármesterrel erről tárgyaltak, még nem volt meg. Megköszönte a Polgárőrség munkáját. Kettő körzeti megbízott van és nem oktan igény, hogy többen legyenek. Ez rajta kívülálló fejlesztési lehetőségek eredője, de amit lehet, a Polgárőrség itt Pusztaszabolcsra megteszi. A Polgárőrségnek nagyon jó a kapcsolata a helyi körzeti megbízottakkal.

Czompó István: Hozzátette, az elmúlt héten egyik hajnalban volt egy betöréses lopás és információi szerint a körzeti megbízottak hathatós segítségével 24 órán belül megkerültek a tettesek és az eltulajdonított tárgyak nagy része. Gratulált a gyors felderítéshez.

Tüke László: Megköszönte a kapitány úr részletes tájékoztatását. Megjegyezte, jó lett volna tudni a kifejezetten Pusztaszabolcsra vonatkozó adatokat a vasúton történt eseményektől megtisztítva. A közlekedésbiztonsági feladatokkal kapcsolatban a legutóbbi eset hívta fel a figyelmet. Történt egy baleset az Ot-tó Étterem előtt és ezért vetődött fel a bizottsági ülésen, hogy esetlegesen nagyobb hangsúlyt jó lenne erre fektetni, illetve napi szinten, aki a sorompó felé közlekedik láthatja azt, hogy vannak olyan emberek, gyerekek, akik a piros jelzés ellenére átmennék a sorompón, már akkor is, amikor a sorompó lecsukódott. Lehet, hogy gyakrabban kellene a sorompó környékén is tevékenykedni. Erre csak a figyelmet szerette volna felhívni. Megköszönte a munkájukat és még nagyobb hatékonyságot kívánt erre az évre.

Budavári Árpád, a Dunaújvárosi Rendőrkapitányság vezetője: 100 ezer forint a bírság, ha valaki a tiltó jelzés ellenére átmegy a sorompón. Kérte a kollegáitól, hogy elsősorban figyelmeztetéses megelőzést végezzenek. Azt gondolja, akkor élő egy kapcsolat a rendőrség és egy település között, ha ez a hétköznapiakban a rendőrökkel megbeszélhető probléma és ha ők tudnak rá reagálni.

Czompó István: Véleménye szerint nagy szerepe van a pedagógusoknak abban, hogy a gyerekeket tájékoztassák, de a probléma akkor következik, amikor a pedagógus is átmegy kerékpárral a pirosra, akinek a szájából így viszont hiteltelen lesz a gyerekek felé a felhívás, hogy ne menjenek át a pirosra.

Vezer Ákos: Egy hónappal ezelőtt látta, amint valaki átment a pirosra és ott állt a rendőrautó, megállította. Abban az időszakban mások úgy döntöttek, hogy nem mennek át a pirosra. Látott ilyen jellegű tevékenységet a rendőrség részéről és volt is visszatartó hatása akkor ott.

Felvetette az önkényes lakásfoglalás témakörét, amely véleménye szerint egyre nagyobb problémát jelent Pusztaszabolcsra és egyre jobban kezd elterjedni. Ezt egy konkrét ügy miatt említette, de azon túl is tudnak olyan emberektől, akik nem tesznek feljelentést, illetve nem mennek be a jegyzőhöz, nem kérnek birtokvédelmet, hogy bizonyos embercsoportok előfordul, hogy üres lakásokba beköltöznek, vagy ahol

idős emberek vannak egyedül, ezeknek az embereknek elveszik a tulajdonát, anyagi javait és gyakorlatilag lehetetlenné teszik az idős ember további lakásban tartózkodását. Ha meg is tűrik, akkor hátul valami kis fészkerbe beengedik. Egy birtokvédelmi eljárás keretében nyújtott segítséget egy ilyen embernek, de azt gondolja, nem csak neki van lehetősége arra, hogy ezeket megakadályozza, vagy fellépjen ellene. Úgy gondolja, ha egy lakásba beköltöznek, akkor ott valamiféle zártörés, tehát valamiféle erőszakos cselekmény – dolog elleni erőszak – megtörténhet akkor is, ha az a lakás éppen üres, vagy nem lakott. A konkrét problémája az, hogy a jelenlegi tapasztalata szerint azzal az indokkal, hogy a rendőrség lehetőségei korlátozottak ezekben az ügyekben, szerinte nem minden esetben teszik meg azt, amire talán lehetőség lenne. A konkrét ügy az volt, hogy egy népcsoporthoz tartozó hölgy járt bent nála és bejelentette, hogy egy x cím alatti lakásba be fog költözni, ami üresen áll évek óta. Tájékoztatta, hogy ezt nem teheti meg, a tulajdonossal vegye fel a kapcsolatot. Ezt követően készítettek egy feljegyzést. Próbálta keresni az őrsparancsnok urat, aki akkor azt mondta, hogy visszahívja, de ez nem történt meg, pedig ebben az ügyben szeretett volna segítséget kérni tőle. Aztán mégis találkozott az ügygel, mert önkényes beköltözés címén az őrsparancsnok úr nála tett egy feljelentést az ellen a hölgy ellen, aki bejelentette, hogy be fog költözni az üres házba. A feljelentésben az szerepelt, hogy tettenérés történt. Ha tettenérés történt, akkor talán van lehetőség arra, hogy a magántulajdon védelme érdekében azt a polgárt oda nem engedik be és nem csak egy önkényes beköltözésre írnak egy feljegyzést és ideteszik a jegyzőhöz az iratot, habár nem is a jegyző hatásköre, hanem a bíróságé, ezért ezt az iratot visszaküldi. Van itt egy olyan társadalmi kör, amely az önkényes beköltözést sorozatban csinálja, vannak olyan utcácskák, ahol már három egymás melletti házban ebből a családból származó emberek laknak. Azt gondolja, hogy itt biztosan sérülnek tulajdonosi érdekek, esetleg még személyek is, tehát volna lehetőség arra és erre szeretne választ kapni, hogy valamilyen módon fel lehet-e lépni azon kívül, hogy majd a bíróság ki fogja rakni az eljárást soha nem indító idős embert, vagy az Új-Zélandon lakó tulajdonos bírósági feljelentésére, vagy birtokvédelmi kérelmére?

Budavári Árpád, a Dunaújvárosi Rendőrkapitányság vezetője: Megköszönte a jegyzőnek, hogy egy általános képet adott az önkényes beköltözéses esetekről és egy konkrét esetet hozott fel, amely valóban hibásan lett intézve. Ezt a hibát korrigálni fogják, bírósági hatáskör. Több bűncselekményt valósíthat meg az, aki másnak a házába, lakásába, annak engedélye nélkül beköltözik. A zártörést nem sorolná ide, ha csak nem valamilyen eljárási cselekmény tárgya volt az a lakás korábban, hanem akár magánlaksértés, vagy rongálás, de aztán ha eltelik 15 nap, akkor lakcím bejelentési kötelezettség elmulasztása is terheli azt, aki ezekben a házakban, lakásokban lakik. Ezt a problémát jelenségszerűen nem ismerte Pusztaszabolcson és miközben felvetette a helyzetet, az őrsparancsnok említette, hogy ez van és óriási a látencia e kérdésben. Azt kérte, hogy ebben közösen kezdjenek el olyan módon cselekedni, hogy először mérjék fel, hogy hol vannak ilyen lakások, nyilván a helyi rendőrök számára ez nem felmérés kérdése, tudják, hogy hol vannak ilyen lakások, hol vannak ilyen családok, akik más üresen hagyott lakásaiba beköltöztek. Bizonyos protokollt követni kell, meg kell tudni, hogy ezt valaki megengedte-e nekik. Ahol nyilvánvaló, hogy nem, ott már léphetnek, ahol még nem nyilvánvaló, ott meg kell kérdezni azt, aki erre jogosult lenne és utána lehet eljárást indítani ezek ellen az emberek ellen. Az őrsparancsnokkal ezt át fogja beszélni és egy kifejezetten erre célzott akciót csinálhatnak, de úgy gondolja, hogy maga a probléma ettől még nem lesz megoldva. Ez is olyan problémák közé tartozik, amely felületi kezelése a rendőrség feladata, a mélyre ásás pedig nem feltétlenül csak a rendőrség gondja és feladata. Ezt a részét vállalják és meg is fogják csinálni. Az őrsparancsnoktól kérte, egyeztessenek időpontot és akkor nézzék meg, hogy hol vannak ilyen házak és hol vannak ilyen családok.

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a tavalyi felvetésében a sebességmérés helyszínével nem volt megelégedve. Továbbra is támogatta, hogy szükség van a sebességmérésre, de nem biztos abban, hogy hűsz méterre a településhatárt jelző tábla előtt kell ezt a traffipaxot kirakni. Arra viszont ígéretet kapott, hogy a honlapon közölni fogják, mikor lesz Pusztaszabolcson sebességmérés.

Megkérdezte, hogy azok a rendőrök, akik karkedvezménnyel mehettek nyugdíjba, azoknak a visszaáramlása Pusztaszabolcson megtörtént, megtörténik-e és milyen típusú tevékenységet tudnak ellátni?

Megkérdezte, hogy a közintézményekben felhelyezett kamerák felvételeit is fel tudja-e használni a rendőrség, lehet-e ilyen módon működtetni? A középiskola igazgatójaként fontolgatja egy kamerarendszer kialakítását, aminek akkor van értelme, ha a későbbiekben bizonyítékként fel lehet használni. Ha fel lehet használni, akkor van-e valamilyen feltétele, amelyet teljesíteni kell az ügyben, hogy a bíróság is elfogadja bizonyítékként?

Budavári Árpád, a Dunaújvárosi Rendőrkapitányság vezetője: Elmondta, hogy felhasználhatják bizonyítékként a kamera felvételeit a büntető eljárásban. Okirati, majd tárgyi bizonyítási eszközként lefoglalják az archivált felvételeket. Nem a felhasználásnak, hanem a felszerelésnek vannak zárt, nyilvános helyen sokkal erősebb feltételei mint a közterületen. A felvételeket lefoglalják és amennyiben bizonyító jellegű, akkor az eljárásban felhasználják és fel is szokták használni, mert nem egy vendéglátóhely, iskola, benzinkút szolgáltató ilyent. Ez egy létező helyzet és ezzel élnek is.

Megjegyezte, nincs nagy tolongás a rendőrök visszaszerelésével kapcsolatban. Gyakorlatilag a jogszabályok egy olyan helyzetet teremtettek, amelyben a nyugdíjba vonult rendőrök a személyi jövedelemadó mindenkor legmagasabb adókulcsával adózzák le a nyugdíjukat és ezt követően megkapják a korábbi nyugdíjuk 16 %-kal csökkentett összegét. Ez a helyzet eddig nem bizonyult túl nagy motivációnak, hogy visszamenjenek a rendőrök a szakmájukba. Kevés a kapitányságon, de országosan sincs túl nagy tolongás, Pusztaszabolcsra nincs egy sem. A kapitányságon 1-2 fő jelentkezett, de dolgozó nincs, aki ebben az ún. senior rendszerben náluk szolgálna.

Paál Huba: A bizottsági ülésen az őrsparancsnok úrnak felvetették, a lakosság azt szeretné, ha nemcsak éjjel, hanem nappal is a rendőrök jobban láthatók lennének a város területén. Megnyugtató lenne az emberek számára, ha nappal is járőröznének a településen. Ezzel kapcsolatban felvetődött és az őrsparancsnok úr nem tudott választ adni arra, hogy rendőriskolát végzetek esetleg ide jöhetnek gyakorlatra és a mostani létszám egy kicsit növekedne. Megkérdezte a rendőrkapitánytól, szöveg jöhet-e, hogy gyakorlaton lévő fiatal rendőrök itt végeznének szolgálatot, így az itteni állomány is megnövekedhetne?

Dr. Mák Attila őrsparancsnok Adonyi Rendőrőrs: Teljesen természetes, hogy intézkedni fog arra vonatkozóan, hogy nappal több rendőr legyen az utcákon. A hangsúlyt szándékosan helyezte a késő délutáni és a hajnali órákra eddig. Bár a beszámoló adataiból nem biztos, hogy kiderül, hogy valóban sikeresen előzték meg a vagyonelleni bűncselekmények keletkezését, de úgy gondolja, a két helyi körzeti megbízottnak megfelelő információkat gyűjtve, elég sok esetben sikerült elkövetőket fognia. Intézkedni fog arra, hogy a szolgálatokat kicsit átvezényelve, átvariálva a nappali órákra, ezen kívül az őrsön járőrszolgálat is létezik, igaz, csak egyetlenegy járőr párról beszélhetnek, akik majd többször fordulnak meg Pusztaszabolcs területén.

Budavári Árpád, a Dunaújvárosi Rendőrkapitányság vezetője: Azok, akikről az őrsparancsnok úr beszélt, szintén gyakornok rendőrök. 2010-ben 16 fő, 2011-ben 24 fő, idén 14 fő ilyen rendőrt fogad a kapitányság. Nem tudnak önállóan intézkedni, a szolgálati szabályzat ezt tiltja. Velük együtt jelen pillanatban többen vannak, de nem tudnak többfelé oszlódni, mert véglegesített rendőrökkel kell dolgozniuk, akik önállóan is tudnak intézkedést végrehajtani. Jön most 3 az Adonyi Rendőrőrsre, jönnek a városba is, akiknek szeretnék érvényesíteni a bérlőkijelölő jogot. Reméli, hogy miután véglegesített rendőrök lesznek, utána is itt maradnak, akik az ország különböző pontjairól érkeznek. Eddig az volt a tapasztalat, hogy ahogy véglegesednek, akkor visszamennek oda, ahonnan elszármaztak, hiszen sem az anyagi lehetőségeik, sem a kötődéseik nem nagyon marasztalják őket itt. A készenléti rendőrség rendszeresen járja a megyét, kb. 80 %-ban a Dunaújvárosi Rendőrkapitányság illetékességi területére jönnek, itt nagy szükség van rájuk, de ezen belül szinte kizárólag Ercsibe, mert Pusztaszabolcsra is éreznék még jobban, ha ők nem lennének sokat Ercsiben. Ercsinek óriási a bűnözés kibocsátó képessége, készsége és ott nagyon meg kell fékezni a bűnözést ahhoz, hogy a többi település is viszonylag nyugodtan élhesse a mindennapi életét. Itt Pusztaszabolcsra annyiban más a helyzet, hogy van 2-3-4-5 olyan család, vagy közösség, ahol a bűnt keresni kell, a bűncselekmények forrása. Ezek az emberek igen kártékonyak és igen szaporán tudnak élni a képességeikkel, de nincs akkora bűnöző populáció, mint az említett településen.

Czompó István: Ismét elmondta, hogy az előterjesztést három bizottság tárgyalta és javasolták a határozati javaslat elfogadását.

Megköszönte a körzeti megbízottnak, az őrsnek és a kapitányságnak is és a Polgárőrségnek a munkáját és a képviselők kérdéseire adott válaszokat.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**123/2012. (III. 29.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Dunaújvárosi Rendőrkapitányság, illetve az Adonyi Rendőrőrs (2457 Adony, Kossuth L. u. 27.) – az elmúlt év (2011.) vonatkozásában – Pusztaszabolcs bűnügyi, szabálysértési és közlekedési helyzetéről szóló beszámolóját elfogadja.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 2. pontja****Tájékoztató az Országos Mentőszolgálat Közép-Dunántúli Regionális Mentőszervezet 2011. évi munkájáról**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

**Czompó István:** Köszöntötte Pápai Imrét, az Országos Mentőszolgálat Közép-Dunántúli Regionális Mentőszervezet vezető mentőtisztjét és Královits Gábort, a Pusztaszabolcsi Mentőállomás vezetőjét. Megadta a szót Pápai Imre vezető mentőtisztnek, hogy a tájékoztatóhoz kapcsolódó kiegészítését elmondja.

**Pápai Imre vezető mentőtiszt (OMSZ KDR Mentőszervezet):** Megköszönte a meghívást, a lehetőséget és hogy foglalkoznak a mentőszolgálat munkájával és kimentette dr. Czirner József orvosigazgatót, aki minisztériumi elfoglaltsága miatt most nem tud itt jelen lenni. Elmondta, ha az írásos tájékoztatóval kapcsolatban kérdés vetődne fel, szívesen válaszol rá.

**Tüke László:** A beszámolóban Pusztaszabolccsal kapcsolatban olvasható egy mondat, hogy az épület tisztasági meszelése szükséges lenne. Megkérdezte a polgármestertől, hogy az önkormányzat felvállalhatja-e azt, hogy kimeszeli, kifesti az épületet? Véleménye szerint ez nem egy nagy összeg, amit az itt szolgálatot teljesítő mentősök érdekében ne tudnának megtenni. Nagyon fontos a jelenlétük, szerinte ez egy apróság.

**Czompó István:** Elmondta, van rá lehetőség, mert valamiért az állomás 2008-as átadása után nem nyilvánították társasházzá, tehát a tulajdonjog az önkormányzaté, ebből következik, hogy kimeszeltethetik. Nem kell döntenie a képviselő-testületnek sem, mert van rá előirányzat. Ettől függetlenül a társasházzá nyilvánítást elindítják, mert hosszú távon anomáliákra adhat okot. Meg fogják oldani, a részleteket a mentőállomás vezetőjét megbeszéli.

**Vezér Ákos:** Azért kért szót, mert a Pénzügyi Bizottság ülésén azt mondta, hogy a mentőállomást az önkormányzat nem tudja kifesteni még úgy sem, hogy festéket ad hozzá, illetve úgy tudja, ha valamilyen megállapodást köt a két szervezet egymással, akkor az önkormányzat elvégzi. Van rá lehetőség, hiszen ez egy költségvetési szerv, nem pedig egy magánszemély, vagy vállalkozás. Azóta utánanézték és önkormányzati tulajdonban van még az ingatlan. Az önkormányzati ingatlanok karbantartására van az önkormányzatnak részelőirányzata és annak a terhére tudja a polgármester megcsináltatni.

**Paál Huba:** Amikor felmerült a bizottsági ülésen a tisztasági meszelés, akkor arról beszéltek, hogy a mentőállomás dolgozói készséggel elvégzik a munkát, ha megkapják a szükséges anyagot. Ezért javasolta a bizottság, hogy az önkormányzat biztosítson anyagot a mentőállomás belső kifestéséhez. Ez is mutatja azt, hogy az áldozatos szakmai munkán túlmenően mennyire fontosnak érzik a mentőállomás dolgozói a környezetüket és azt, hogy segítsék az itt élő embereket, vagy a bajba jutottakat. Maximális elismerését fejezte ki az itt ellátott munkáról, mert nagyon sokszor, sokféle kell menniük, mert a két autópálya és a 6-os út rengeteg munkát ad nekik és nagyon nagy helytállással végzik ezt. Szó volt arról, hogy majd egy második autót is szolgálatba állítanak, de az anyagi lehetőségek miatt ez egyenlőre nem valósulhat meg. Felmerült az esetkocsi és rohamkocsi kérdése, hogy jó lenne, mert nagy területet kell ellátni és bár a 15 perces kiérkezés biztosított, de az életesélyek nagyobbak, azt egy eszközzel jobban felszerelt mentőautó nagyban befolyásolja. Azt hallották, hogy az esetkocsik is jól fel vannak szerelve, bizonyos feladatokat el tudnak látni, de kérte amennyire lehetőség van, az itt élő emberek érdekében – hiszen sokat futott az itteni mentőautó – esetleg nemcsak a pótlással, hanem egy másik kocsival is lehetne javítani az ellátást. Köszönetét fejezte ki.

Czompó István: Hangsúlyozta, nincs akadálya a tisztasági meszelésnek, de a részleteket a mentőállomás vezetőjével beszéli meg.

Pápai Imre vezető mentőtiszt (OMSZ KDR Mentőszervezet): Megköszönte a segítséget, mert valóban nem mindegy a dolgozóknak, hogy milyen körülmények között vannak, dolgoznak és a lehetőségeik nem igen adottak erre. Az lenne a cél, hogy itt is legyen esetkocsi és szeretnék bevezetni, de ennek az eldöntése, hogy mikor kapnak, ez többlet kiadás, tehát lényegesen többbe kerül az egyszeri felszerelése, illetve a fenntartása ezeknek a kocsiknak. Amennyiben meglesz a lehetőség, folyamatosan fogják indítani, mert a mutatók azt jelentik, hogy „csak” egykocsis állomások közül, amiből a megyében jelenleg 4 van, a pusztaszabolcsi az elvégzett feladatok számát, a km-ek számát, az egy főre jutó km-t tekintve is az első helyen van, talán Velence előzi meg, de annak is megvannak az egyéb okai. Tájékoztatta a képviselő-testületet, igyekeznek olyan feltételeket biztosítani, hogy európai színvonalú legyen az ellátás. Igyekeznek olyan eszközöket ebbe a meglévő, ún. kiemelt mentőkocsira is helyezni, ami nagyon sok orvosi rendelőben nincs. A legújabb fajta félautomata defibrillátor van ezen a kocsin is. Ma a hirtelen szívmegállások esetében erre a készülékre van szükség, enélkül nem lehet elindítani a szívet, esély sincs rá. Adott a transztelefonikus EKG, amihez nem kell orvos és az egész vizsgálat és értékelése 1-1,5 percbe telik, a szükséges gyógyszerek rendelkezésre állnak, amelyet a 24 órás ügyeletet adó szakorvos utasítása alapján be tudnak adni a betegnek, aki a székesfehérvári Szent György Kórházban van 1 órán belül. Sok olyan eset van, hogy mire beér a beteg egy ilyen kiemelt mentőegységgel, addigra nem találják a kardiológusok a rögöt, mert a beadott gyógyszertől feloldódott, így nem tud kialakulni az infarktus. Olyan elveket dolgoztak ki, hogy a másik gyakran előforduló betegség a stroke esetében 3 órán belül jussanak be a kórházba. Erre ez a kocsi tökéletesen képes, meg tud birkózni ezzel a feladattal.

Czompó István: Elmondta, hogy az előterjesztést valamennyi bizottság tárgyalta és javasolta a határozati javaslat elfogadását. Megköszönte a mentőállomás minden dolgozójának a munkáját, személyes tapasztalata is van gyorsaságról, de vannak esetek, amikor nem ők tehetnek arról, hogy nem tudnak hamar odaérni. Bízik abban, azok az esetek, amikor betegszállításra is elviszik a mentőt, minél kevesebb lesz, vagy akár meg is szűnik.

Pápai Imre vezető mentőtiszt (OMSZ KDR Mentőszervezet): Elmondta, törvény tiltja, hogy betegszállítást végezzenek.

Megemlítette, tavaly egy villanyoszlopról leesett, áramütést szenvedett és megégett pusztaszabolcsi betegnél egyszerre itt volt a pusztaszabolcsi team, a fehérvári rohamkocsi és a budaörsi helikopter gyakorlatilag 10 percen belül, ebből a földi járművek 3 percen belül a helyszínen voltak.

Czompó István: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát azzal a kiegészítéssel, hogy a képviselő-testület köszönetét fejezi ki a pusztaszabolcsi mentőállomás minden dolgozójának áldozatos munkájáért.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**124/2012. (III. 29.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Országos Mentőszolgálat Közép-Dunántúli Regionális Mentőszervezet (8200 Veszprém, Almádi u. 36.) 2011. évi munkájáról szóló jelentést és a hozzá tartozó statisztikai táblázatot tudomásul veszi.

A Képviselő-testület köszönetét fejezi ki a pusztaszabolcsi mentőállomás minden dolgozójának áldozatos munkájáért.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

Czompó István polgármester 18.12 órakor szünetet rendelt el. A Képviselő-testület ülése 18.23 órakor a 3. napirendi pont tárgyalásával folytatódott, a Képviselő-testület jelenlévő tagjainak száma 7 fő volt az ülés folytatásakor.

**Napirend 3. pontja****A 2011. évi kompetenciamérés eredményei az általános iskolában**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

**Czompó István:** Az előterjesztést a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság és az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság tárgyalta. A bizottságok javasolták a határozati javaslat elfogadását. Szavazásra bocsátotta az előterjesztést határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**125/2012. (III. 29.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte az önkormányzati fenntartású általános iskola (József Attila Közös Igazgatású Általános Iskola és Óvoda, 2490 Pusztaszabolcs, Mátyás király u. 14.) 2011. évi országos kompetenciamérési eredményeit.

Felelős: Kocsis József, a József Attila Közös Igazgatású Általános Iskola és Óvoda igazgatója  
Határidő: azonnal

(Kátai György és Paál Huba képviselők 18.25 órakor megérkeztek, a Képviselő-testület jelenlévő tagjainak száma 9 főre nőtt.)

**Napirend 4. pontja****Intézményátszervezési eljárás megindítása**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

**Czompó István:** A témát a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság, a Településfejlesztési Bizottság és az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság tárgyalta. A Pénzügyi Bizottság támogatja, a Településfejlesztési Bizottság nem támogatja, az Oktatási Bizottság támogatja azzal, hogy a személyi és tárgyi feltételek megléte az alapító okiratban a működési kör pontoknál kerüljön feltételként meghatározásra.

Elmondta, a polgármesteri fórumon a kormány megbízott úr úgy nyilatkozott, nem kell szétválasztani az intézményeket, hiszen majd januártól márciusig terjedő időszakban kinevezi a kormányhivatal az intézményvezetőt, az óvodavezetőt meg majd az önkormányzat.

Véleménye szerint egy intézménynek nem lehet kettő kinevezett vezetője. Ha az intézmény vezetője a majdan kinevezett igazgató, akkor semmiféle ráhatása nincs a képviselő-testületnek, következésképpen ezek anomáliákat szülhetnek. Ha a testület úgy dönt, hogy a kormány megbízott úr javaslata alapján nem kíván foglalkozni az átszervezéssel, akkor nem foglalkoznak vele és januárban, majd lesz valami. Továbbra is az az álláspontja, hogy tiszta helyzetet kellene teremteni. Azzal egyetértett, mivel már nem kívánja átvenni az állam az ingatlanokat, így nincs szükség arra, hogy azt mondják, a Zsiráf Óvodában ne legyen tanterem. A jelenlegi jogszabályok szerint májusig dönteni kell az intézményátszervezésről, ha szeptembertől szeretnék megvalósítani.

**Csiki Szilárd:** Mindenképpen támogatta az intézményátszervezési eljárás megindítását, mivel annyi a bizonytalanság, hogy jobb elébe menni a dolgoknak. Megjegyezte, nem tetszik neki a „Pusztaszabolcs Város Egyesített Óvoda” név, ezért javasolta, vegyék ki az „Egyesített” szót és „Pusztaszabolcs Városi Óvoda” legyen az intézmény neve.

**Csányi Kálmán:** Az általános iskola alapító okiratához lenne módosító javaslata a most elhangzott információk alapján. Az elmúlt alkalommal úgy döntöttek, hogy ne legyen telephelye az általános iskolának a Deák Ferenc utcai ingatlanban. Akkor azért döntött úgy, hogy hosszú távon tiszta vizet öntsenek a pohárba, hogy váljon szét az állami intézményi működtetés és az önkormányzati intézményi működtetés. Most azt az információt kapta, hogy önkormányzati működtetés lesz mind a két ingatlanon, tehát nem kell annyira szétválasztani, mint amennyire egy hónapja gondolták. Azt a módosító javaslatot gondolta ki, hogy az általános iskola új alapító okirat tervezetében a székhely mellett maradjon meg a



Deák F. utcai telephely. Tudja, hogy ez egy váratlan módosító javaslat és nem volt idő végiggondolni, de az is lehet egy válasz, hogy a különböző véleményező fórumokon végigfuttatni így és módosítani. Támogatta Csiki Szilárd képviselő javaslatát a névvel kapcsolatban.

Vezér Ákos: Elmondta, azért került kiosztásra új alapító okirat tervezet, mert felmerült, hogy változik az oktatási törvény száma, megnevezése, illetve az önkormányzati törvény és az erre utaló egy-két részt kihagyták belőle, de ez érdemileg nem érinti. Hozzátette, a néhány héttel ezelőtt kiadott kincstári útmutató szerint is még a régi törvények szerepelnek az alapító okirat tervezetekben, amitől most el fognak térni, de véleménye szerint ez nem helytelen. A telephellyel kapcsolatban úgy emlékszik, amikor az általános iskola önálló intézményként működött néhány évvel ezelőtt, a Zsiráf Óvoda mint telephely, nem volt az alapító okiratában feltüntetve, tehát ebből kiindulva készítették így. Ettől függetlenül, hogy a két intézmény – az iskola és az önkormányzat – hogyan egyezik meg arról, hogy ott osztály marad, vagy nem marad, másodlagos kérdés abból a szempontból, hogy maga az a székhely vagyon, amelyik az iskola épülete az, ami az oktatás célját elsősorban szolgálja, hiszen a másik csak egy ideiglenes bérletnek tekinthető. A névvel kapcsolatban elmondta, hogy jellemzően a rövidített név, amit használnak az intézmények, tehát jelenleg a József Attila Közös Igazgatású Általános Iskola és Óvoda sem ezt a nevet használja tudomása szerint. Az iskolák, óvodák általában a rövidített nevet használják, ha nagyon hosszú a nevük és ez a rövidített név, amit használhatnak teljes joggal címzésen, beadványokban, bárhol, ez Pustaszabolcsi Óvodának nevezi. Az „Egyesített Óvoda” azért szerepel a teljes nevében az intézménynek, mert az előzményekre utalnak, hogy több óvoda volt és ebből a kettőből jött létre egy intézmény. Mivel a rövidített nevet korlátlanul használhatják akár hatóságok előtt is, semmi sem indokolja, hogy ezt az „Egyesített Óvoda” elnevezést töröljék.

Paál Huba: Emlékeztette a képviselőket, micsoda gondot jelentett, amikor az intézmények összevonásáról döntöttek és most pár év múltán arról döntenek, hogy szétválasszák az intézményeket. Megerősítette, hogy nem a képviselő-testület mániája, hogy most újra szétszedik, hanem a jogszabályalkotás olyan irányba ment el, amikor nem mérték fel kellőképpen, hogy egy-egy jogszabálynak a megjelenése mivel jár. Borzalmas nagy a tanácstalanság még a vezető szerveknél is és most kezdenek rájönni, hogy a megalkotott közoktatási törvény milyen bonyolult intézményhálózattal működik az országban. Arra következtetésre jutott, hogy ez nem annak a kérdése, hogy a vagyont viszi-e a kormányhivatal, vagy egyéb szervezet, hanem annak a kérdése, hogy két különböző funkciót betöltő intézményről van szó: egy nevelési intézményegységről és egy oktatási intézményről. Különböző időpontok hangzanak el a végrehajtási rendelet megjelenéséről, viszont jól teszik azt, ha előrelátók, felkészültek, tehát indítsák el a folyamatot, folytassák tovább azt az előkészítő munkát, ami ezzel jár, mert nem lehet augusztusban átszervezésről gondolkodni. Vagy most végiggondolják és meglesznek a szakértői vélemények és azok alapján bármikor léphetnek, de ha nincs meg ez az eljárási rend, akkor viszont kihúzzák maguk alól a szőnyeget. Támogatta, indítsák el az átszervezési eljárást, a döntés úgymint későbbre tartozik.

Kátai György: Nem boldog attól, hogy az egyik legfontosabb intézményét egy önkormányzatnak központosítják. Értelmezése szerint az ingatlan annyira már nem is kell, csak a működtetés. Nyilván felismerték, hogy költséggel jár az ingatlan állagmegóvása. Azt a célt, amit szeretnének, egy uniformizált oktatást, el lehet érni a működtetés átvételével is. Véleménye szerint annyi minden változik naponta, vagy hetente, ezért azt támogatná, amire fel lehet készülni adminisztratív, készüljenek fel, de határozati formában ne véglegesítsenek semmit, mert attól lenne boldog, ha az önkormányzatnál maradna az iskola. Javasolta, gondoljanak bele, ha csak a működtetést nézik, mennyi mindent költött az önkormányzat erre, amit most elvisznek, mennyire fogja érezni a szülő, amikor majd tudja, hogy az államhoz tartozik az iskola, hogy vannak kétségei, hogy ugyanolyan lelkesedéssel vesznek részt bizonyos munkákban az iskolában. Nagyon sok minden szólt az önkormányzati fenntartású iskola mellett. Biztos sok érv szól amellett, hogy központosítják. Véleménye szerint készüljenek fel arra, hogy valóban elviszik és központosítják az iskolákat, de még ne döntsenek és ne legyen visszavonhatatlan döntésük, mert még az is elképzelhető, hogy az önkormányzatnál marad az iskola működtetése.

Czompó István: Elmondta, nem veszi át az állam a működtetést, a fenntartást, csak az általános iskola dolgozóinak bérét biztosítja. Végrehajtási rendeletet még nem olvasott senki. A helyzet szinte hetente változik. Más a helyzet mint a középiskolánál, mert a tulajdonjog maradt az önkormányzatnál, de a fenntartás is a kormányhivatalé, mert megyei fenntartású intézmény volt. Ha akkor átadták volna a megyének a tulajdonjogot, akkor ma nem lenne középiskolai ingatlanja az önkormányzatnak. Az

általános iskola esetében az állam meghatározza, hogy hány főt foglalkoztat. Ez ügyben egyeztetések lesznek az önkormányzatok és a kormányhivatal szakemberei között és utána tárgyalhat róla a képviselő-testület. Biztosan nem csökkentené azt a kínálatot az állam, amit az intézmények jelenleg nyújtani tudnak a gyerekeknek.

Vezér Ákos: A Pénzügyi Bizottság javasolta, hogy a költségeket számolják ki, de ezt a tervezetet nem májusra készítették el, hanem a mai ülésen került kiosztásra és ahhoz is kapcsolódik egy határozati javaslat. A költségeket számba vették, illetve hogy milyen döntéseket kell hozni. A két intézményvezető esetében mindenképpen kell döntést hozni és nagyon fontos, hogy a költségvetést, amit annak idején nagy nehezen összevontak, azt majd szét kell szedni, a két intézménynek önálló költségvetést kell meghatározni szeptember 1-től és erre vonatkozik a javaslat.

Csányi Kálmán: Elmondta, nem vette észre, hogy a módosító alapító okirat tervezete az asztalon van és azok a felvetések, amelyeket az Oktatási Bizottság ülésén elmondtak, benne vannak a módosításban. Kátai György képviselőnek felhívta a figyelmét, hogy ez nem egy végleges döntés, hanem egy tervezet. Azért kell a tervezetet elkészíteni, hogy véleményezhessék a különböző szervezetek és a vélemények beérkezése után kell a végleges döntést meghozni. Ezért mondja azt, hogy most fogadják el és lehetséges, hogy menetközben még változtatnak rajta. Emlékeztette a képviselőket, hogy 1,5-2 éve a Dr. Entz Ferenc Szakképző Iskola esetében kérték az önkormányzat véleményét és hiába adták meg, ennek ellenére nem lépték meg a döntést, mert látták, hogy nincs értelme, de ugyanazt az adminisztrációs tevékenységet végigfuttatták, ami ilyenkor szükséges. Ha a következő két hónapban történik változás, akkor még mindig tudnak változtatni a döntésen.

Czompó István: Egyetértett Csányi Kálmán képviselő azon javaslatával, miszerint a határozati javaslatokat fogadják el, mert a végleges döntést május 31-ig kell meghozni. Akkor dönthetnek úgy, hogy nem hajtják végre az átszervezést. Nem hiszi, hogy az ingatlanok tekintetében változás történik, nem gondolja, hogy az óvodát is átveszik, mert erről soha nem volt szó. Bízik benne, hogy ezekre a kérdésekre is hamarosan választ kapnak.

Paál Huba: Javasolta, hogy a jegyző által készített határozati javaslatot is fogadják el arra vonatkozóan, hogy mit terjesszen be az intézményátszervezéssel kapcsolatban.

Czompó István: Számára egyértelmű volt, hogy három határozati javaslatról fognak dönteni. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés első határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 1 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**126/2012. (III. 29.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete előzetesen úgy dönt, hogy az önkormányzat fenntartásában lévő József Attila Közös Igazgatású Általános Iskola és Óvoda (2490 Pusztaszabolcs, Mátyás király utca 14.) alapító okiratát az előterjesztés szerint módosítja.

A Képviselő-testületi felkéri a jegyzőt, hogy az intézményátszervezéshez szükséges véleményeket szerezze be és a végleges döntésre a módosítást terjessze be.

Felelős: Vezér Ákos jegyző  
Határidő: azonnal

Czompó István: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés második határozati javaslatát azzal a módosítással, hogy az intézmény neve „Pusztaszabolcs Városi Óvoda” és két telephelye lesz.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**127/2012. (III. 29.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete előzetesen úgy dönt, hogy Pusztaszabolcs Városi Óvoda néven (székhelye: 2490 Pusztaszabolcs, Deák Ferenc utca 21/1, telephelyei: Zsiráf Óvoda 2490 Pusztaszabolcs, Deák Ferenc utca 21/1, Manóvár Óvoda 2490 Pusztaszabolcs Velencei út 67.) 2012. szeptember 1-jével intézményt alapít az előterjesztés szerinti okirattal, azt úgy módosítva, hogy az intézmény neve: „Pusztaszabolcs Városi Óvoda”.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy az intézményalapításhoz szükséges véleményeket szerezzze be és a végleges döntésre az intézményalapítást terjessze be.

Felelős: Vezér Ákos jegyző

Határidő: azonnal

Czompó István: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés kiegészítésében található határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**128/2012. (III. 29.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a jegyzőt, hogy az intézményátszervezéssel kapcsolatban az alábbi bekezdésekben foglaltak tekintetében terjessen be javaslatot:

- közös igazgatású intézmény vezetői megbízásának módosítása;
- óvodavezető kinevezése egy év időtartamra pályázat nélkül;
- a költségvetési intézmények költségvetési módosításait (létszám és előirányzatok) készítse el.

Felelős: Vezér Ákos jegyző

Határidő: 2012. 08. 31.

**Napirend 5. pontja****Javaslat közoktatási-feladatellátási intézményhálózat-működtetési és fejlesztési terv (intézkedési terv) felülvizsgálatára**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Az előterjesztést a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság és az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság tárgyalta és javasolta a határozati javaslat elfogadását. A Pénzügyi Bizottság javasolta, a jegyző az intézményátszervezéssel együtt mérje fel az átszervezés költségét és arról készítsen előterjesztést a májusi ülésre. Ha nem erről szolt a bizottság döntése, akkor a bizottság elnöke szóljon és nem szavaznak róla.

Vezér Ákos: Ennek kapcsán döntöttek erről, mert arról volt szó, hogy az óvodai létszámot kellene majd 1 fővel megnövelni és ennek a legjelentősebb a költsége. Ezt a témát azért tették az előző előterjesztéshez, mert szervesen az intézményátszervezéshez kapcsolódott, habár a két előterjesztés összefüggésben van egymással, hiszen ha az egyiket nem fogadják el, akkor a másikat se lehet megvalósítani, ezért tették az előzőhöz kiegészítésként.

Tüke László: A napirendi ponthoz tartozó táblázatban az 5. oldalon látszanak a számok az egyes feladatok megnevezése mellett és jelen pillanatban az általános iskola keretein belül alkalmaznak egy félállású rendszergazdát. Lehet, hogy a figyelmetlenség miatt, de ez kimaradt. Azért hívta fel erre a figyelmet, az intézményátszervezés után is lesz akkora létszámú az általános iskola, hogy az új köznevelési törvény értelmében alkalmazhasson nem egy félállású, hanem egy teljes állású rendszergazdát. Megjegyezte, hogy az óvodánál szerepel élelmezésvezető és tudomása szerint az összevonás előtt az élelmezésvezető az iskolában volt. Véleménye szerint az élelmezésvezetőnek oda

kellene kerülni, ahol eredetileg is volt. Az összegzésnél a 6. oldalon az utolsó mondat - „az intézkedési terv a várható előrejelzésekre figyelemmel módosította az intézkedési tervet és döntött arról, hogy a csökkenő gyermeklétszámra tekintettel a központi iskolában történjen kizárólagosan az általános iskolai nevelés-oktatás” - arról szól, hogy a Zsiráf Óvodában lévő két tanuló csoportot be kell hozni a központi iskolába, ami nagyon komoly problémákat okozhat abból a szempontból, hogy pl. a csoportbontásokat, amelyet a képviselő-testület felhatalmazásával hajtott végre az intézmény, azt nem tudják majd megtenni, pl. az idegen nyelvű, informatika, technika csoportbontások, 7-8. osztályban a matematika-magyar csoportbontások tekintetében. Bízik a képviselő-testület jóindulatában ebben a kérdésben, mert mindezek a nagyon pozitív dolgok, amiket idén már teljes egészében tudnak működtetni, problémákat fognak okozni. Megjegyezte, hogy a gondolatai javaslatként hangzottak el.

Czompó István: Elmondta, az előző napirendi pontnál elfogadott határozati javaslatban szerepel, hogy a jegyző terjesszen be javaslatot a költségvetési intézmények költségvetési módosításait létszám és előirányzatok tekintetében. Véleménye szerint ekkor lehet figyelembe venni az általános iskola létszám adataival kapcsolatos felvetést. Mivel az állam az ingatlant nem veszi át, tehát az óvodában maradhat a két osztály, az már más kérdés, hogy a jövőre vonatkozóan milyen döntéseket hoz a képviselő-testület.

Vezér Ákos: Amikor az igazgató úrral beszélt, akkor említette a félállást, ez valahogy kimaradt, akkor mondta a kollegáinak, hogy javítsák ki, de ez gépelési hibának is tekinthető, hogy az iskola létszáma a tervezet szerint 41, de valójában 41,5 a jelenlegi költségvetés szétbontásával, mert van egy félállású rendszergazda. Elmondta, hogy a rendszergazda álláshely létesítése nem kötelező, nem tudja, hogy ezt ki és honnan veszi, mert ezt külső megbízottal is meg lehet oldani. Amikor ez téma volt, akkor el is mondta, hogy a Hivatalnak is van rendszergazdája, aki havi 5 ezer forintért végzi a rendszergazdai feladatokat a honlap karbantartással együtt, persze, ha van valamilyen kampányfeladat, arra külön fizetni kell, de a félálláshoz képest töredékáron végzik el a rendszergazdai feladatokat. Az összes nem pedagógus létszáma 8,5 és 41,5 az összes létszám. Azt írták, hogy kizárólagosan a központi épületben kell megoldani az oktatást, de ez a tervezet akkor készült, amikor arról volt szó, hogy a vagyont átveszi az állam és a képviselő-testület is azt mondta, hogy így végezzék el, ennek megfelelően készült el. Az igaz, hogy azóta már változtak az álláspontok, amik lehet, hogy egy hét múlva ismét változni fognak, de ha úgy gondolják, hogy úgy megfelelő, akkor a „más épületben oktatás nem folyhat” tagmondatot a 4. oldal első bekezdésének végéről le lehet hagyni és akkor az maradna, hogy a központi intézményben kell kizárólagosan megoldani az oktatást, ami igaz, de ettől függetlenül lehet megegyezés arról, hogy ez a két osztály az óvodában maradjon. Nem tudja, hogyan megfelelőbb a polgármesternek, hogy kihagyják az előterjesztésből, kijavítják, vagy esetleg javaslatként szavaznak róla.

Czompó István: Véleménye szerint a mai ismeretek alapján indifferens, hogy a tagmondatot benne hagyják-e vagy nem. Szavazásra bocsátotta a javaslatot, mely szerint az intézkedési terv 4. oldal első bekezdés utolsó tagmondata kerüljön törlésre, mely szerint más épületben oktatás nem folyhat.

A Képviselő-testület 8 igen, 1 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**129/2012. (III. 29.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Pusztaszabolcs város Közoktatási feladat-ellátási intézményhálózat-működtetési fejlesztési Terv (intézkedési terv) felülvizsgálatát tartalmazó dokumentum 4. oldal, 1. bekezdésének alábbi utolsó tagmondata kerüljön törlésre:

- „más épületben oktatás nem folyhat.”.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

Czompó István: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**130/2012. (III. 29.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pusztaszabolcs város Közoktatási feladat-ellátási intézményhálózat-működtetési fejlesztési Tervét (intézkedési tervet) - a 129/2012. (III. 29.) Kt. számú határozatban foglalt módosítás figyelembevételével - előzetesen elfogadja.

Felkéri a polgármestert, hogy a korábban elfogadott intézkedési tervet a felülvizsgálatot tartalmazó dokumentummal együtt küldje meg véleményezésre a Fejér Megyei Kormányhivatalnak, a közoktatási intézmény vezetőjének, és általa a szülői és diákszervezet részére.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal és 2012. május 10.

**Napirend 6. pontja**

**„Az intézményi alapító okiratok felülvizsgálata” előterjesztés módosítása**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Az előterjesztést a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság tárgyalta és javasolta a határozati javaslat elfogadását. Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**131/2012. (III. 29.) Kt. számú határozat**

1. Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 93/2012. (II.23.) Kt. számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény és az államháztartási törvény végrehajtásáról szóló 368/2011.(XII.31.) Korm. rendelet előírásai alapján Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatal (Pusztaszabolcs, Velencei u.2.) 107/2009. (IV.29.) Kt. számú határozatával jóváhagyott alapító okiratát az előterjesztés szerint módosítja.

Felkéri a jegyzőt, hogy a Magyar Államkincstár Fejér Megyei Igazgatósága felé a törzskönyvi nyilvántartásban a módosítás átvezetéséről intézkedjen.

2. Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 94/2012. (II.23.) Kt. számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény és az államháztartási törvény végrehajtásáról szóló 368/2011.(XII.31.) Korm. rendelet előírásai alapján Pusztaszabolcs Város Önkormányzat alaptevékenységei az alábbiak szerint határozza meg:

Szakfeladat szám

370000	Szennyvíz gyűjtése, tisztítása, elhelyezése
382101	Települési hulladék kezelése, ártalmatlanítása
421100	Út, autópálya építése
522001	Közutak, hidak, alagutak üzemeltetése, fenntartása
581400	Folyóirat, időszaki kiadvány kiadása
750000	Állat-egészségügyi ellátás
841112	Önkormányzati jogalkotás
841402	Közvilágítás
841403	Város-, községgazdálkodási m.n.s. szolgáltatások
842155	Önkormányzatok m.n.s. nemzetközi kapcsolatai
842521	Tűzoltás, műszaki mentés, katasztrófa-helyzet elhárítása
862101	Házi orvosi alapellátás
862102	Házi orvosi ügyeleti ellátás
862231	Foglalkozás-egészségügyi alapellátás

869041	Család- és nővédelmi egészségügyi gondozás
869042	Ifjúság-egészségügyi gondozás
881011	Idősek nappali ellátása
882111	Aktív korúak ellátása
882112	Időskorúak járadéka
882113	Lakásfenntartási támogatás normatív alapon
882114	Helyi rendszeres lakásfenntartási támogatás
882115	Ápolási díj alanyi jogon
882116	Ápolási díj méltányossági alapon
882119	Óvodáztatási támogatás
882121	Helyi eseti lakásfenntartási támogatás
882122	Átmeneti segély
882123	Temetési segély
882124	Rendkívüli gyermekvédelmi támogatás
882129	Egyéb önkormányzati eseti pénzbeli ellátások
882201	Adósságkezelési szolgáltatás
882202	Közgyógyellátás
882203	Köztemetés
889921	Szociális étkeztetés
889922	Házi segítségnyújtás
889924	Családsegítés
889967	Mozgáskorlátozottak gépjármű szerzési és átalakítási támogatása
890301	Civil szervezetek működési támogatása
890302	Civil szervezetek program- és egyéb támogatása
890441	Rövid időtartamú közfoglalkoztatás
890442	Foglalkoztatást helyettesítő támogatásra jogosultak hosszabb időtartalmú közfoglalkoztatása
890443	Egyéb közfoglalkoztatás
890506	Egyházak közösségi és hitéleti tevékenységének támogatása
960302	Köztemető-fenntartás és működtetés

Fenti határozatot a képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelethez 4. számú függeléként csatolni kell és változtatás esetén a jegyző gondoskodik a függelék átvezetéséről. Felkéri a jegyzőt, hogy a Magyar Államkincstár Fejér Megyei Igazgatósága felé a törzskönyvi nyilvántartásban a módosítás átvezetéséről intézkedjen.

Felelős: Vezér Ákos jegyző  
Határidő: azonnal

### **Napirend 7. pontja**

#### **Önkormányzati tulajdonú sportlétesítmény felújítási pályázat benyújtása**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

**Czompó István:** Az előterjesztést a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság, a Településfejlesztési Bizottság és az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság tárgyalta és javasolták a határozati javaslatok elfogadását. Felhívta a figyelmet, hogy az I. határozati javaslat módosítására kiosztásra került egy új határozati javaslat.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatokat.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**132/2012. (III. 29.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete pályázatot kíván benyújtani „az önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztésekhez kapcsolódó támogatások igénybevételének részletes szabályairól” szóló 4/2012. (III.1.) BM rendelet 3. pontja alapján a helyi önkormányzatok tulajdonában lévő sportlétesítmény felújítására.

A sportlétesítmény felújítása az alábbi helyen valósulna meg:

A Pusztaszabolcs 157/1 hrsz-ú (2490 Pusztaszabolcs, Mátyás kir u. 12.) ingatlanon található Sportpálya felújítása bruttó 9.010.497,-Ft összegből valósítható meg. A pályázat keretében igényelhető maximális támogatás mértéke a fejlesztéshez szükséges összeg 80 %-a, azaz 7.208.397,- Ft. A fennmaradó összeget, azaz 1.802.100,- Ft-ot az önkormányzat önrészként biztosít a pályázat megvalósításához. Az önrész fedezete az önkormányzat 2012. évi költségvetésének pályázati önrésze 1.500.000,- Ft összegig, továbbá 302.100,- Ft-ig az általános tartaléka. Emiatt az önkormányzat 2012. évi előző évi működési célú pénzmaradvány előirányzatát megemeli 3.000.000,- Ft-tal a pályázati önrész céltartalék 1.500.000,- Ft-os és az általános tartalék 1.500.000,- Ft-os növelése mellett.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a 2012. évi költségvetés rendelet módosítására.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**133/2012. (III. 29.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete pályázatot kíván benyújtani „az önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztésekhez kapcsolódó támogatások igénybevételének részletes szabályairól” szóló 4/2012. (III.1.) BM rendelet 3. pontja alapján a helyi önkormányzatok tulajdonában lévő sportlétesítmény felújítására.

A sportlétesítmény felújítása az alábbi helyen valósulna meg:

- Pusztaszabolcs 157/1 hrsz-ú (2490 Pusztaszabolcs, Mátyás kir u. 12/1.) ingatlanon található Sportpálya

Az önkormányzat sporttal kapcsolatos feladatai „a helyi sportról” szóló 7/2009. (IV.1.) Kt. számú rendeletében kerültek meghatározásra. A feladatok közül kiemelkedően fontosnak tartja Pusztaszabolcs Város Önkormányzata:

- utánpótlás nevelés segítségét, élsport támogatását;
- versenysport támogatását;
- helyi sportszervezetek, egyesületek munkájának, működésének támogatását;
- szabadidősport népszerűsítése annak érdekében, hogy a lakosság sportaktivitása nőjön;
- diáksport feltételeinek megteremtése, iskolai tanórai és tanórán kívüli sporttevékenységek ösztönzése, iskolai sportkörök munkájának segítése.

A sportra fordítandó kiadások az alábbiak szerint kerültek meghatározásra Pusztaszabolcs Város Önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló 5/2012. (II.24.) Kt. számú rendeletében:

<i>Tervezett kiadás</i>	<i>Összeg (ezer Ft)</i>
Erőnlét Sportegyesület támogatása	240
Pusztaszabolcsi Sport Club támogatása	1 500
Pusztaszabolcsi Szabadidősport Egyesület támogatása	240
Életmód napok megrendezése	914
<b>Összesen:</b>	<b>2 894</b>

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 8. pontja****Beszámoló a Polgármesteri Hivatal 2011. évi munkájáról**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Czompó István: A témát a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság, a Településfejlesztési Bizottság, valamint az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság tárgyalta. A bizottságok javasolták a határozati javaslat elfogadását. A Pénzügyi Bizottság javasolta, hogy a beszámoló teljes terjedelmében kerüljön fel az önkormányzat honlapjára.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát azzal a kiegészítéssel, hogy a beszámoló teljes terjedelmében kerüljön fel az önkormányzat honlapjára.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**134/2012. (III. 29.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Polgármesteri Hivatal (2490 Pusztaszabolcs, Velencei út 2.) 2011. évi munkájáról készített jegyzői beszámolót elfogadja.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, intézkedjen arra vonatkozóan, hogy a beszámoló teljes terjedelmében felkerüljön az önkormányzat honlapjára.

Felelős: Vezér Ákos jegyző

Határidő: azonnal

**Napirend 9. pontja****Javaslat gyermekétkeztetés intézményi térítési díjának megállapítására**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Czompó István: Az előterjesztést tárgyaló Pénzügyi és Igazgatási Bizottság, Szociális és Egészségügyi Bizottság javasolta a határozati javaslat elfogadását.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**135/2012. (III. 29.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a gyermekek napközbeni ellátását biztosító gyermekétkeztetés intézményi térítési díját felülvizsgálta és nem változtat a jelenlegi térítési díjakon.

Felelős: Vezér Ákos jegyző

Határidő: azonnal

**Napirend 10. pontja****Javaslat a szociális ellátások helyi rendszeréről szóló rendelet módosítására**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Czompó István: Megadta a szót Vezér Ákos jegyzőnek, a napirendi pont előterjesztőjének.

Vezér Ákos: Elmondta, hogy az önkormányzat szociális rendeletéből kikerül minden szociális szolgáltatásra vonatkozó rész. Egy határozat kerülne elfogadásra, amelyet megküldenek Adony Városának azért, hogy azzal egészítsék ki helyi rendeletüket, hogy Pusztaszabolcson milyen szolgáltatás és milyen díjakkal lesz biztosítva. Rendelkezésre áll egy kormányhivatali állásfoglalás is, amelyet csatolt az előterjesztéshez. Tudomása szerint Adony jelenleg nem fogadóképz erre. Javasolta, hogy a rendelet hatálybalépését egy hónappal tolják ki, tehát nem április 1-jén, hanem május 1-jén lépne hatályba és talán egy hónap alatt rendeződik. Ettől függetlenül, ha május 1-jét követően sem lesz adonyi rendelet a témakörben, vagy valamilyen más megoldás, akkor elképzelhető, hogy szabályozatlan lenne a terület, amit nem szeretnének. Ezt a témát az önkormányzat január 1-je óta nem szabályozhatná, most mégis javasolta a hatálybalépés késleltetését.



Czompó István: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés azon határozati javaslatát, mellyel elfogadják a rendelet-tervezet szövegét, azzal a módosítással, hogy a rendelet 2012. május 1-jén lép hatályba.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**136/2012. (III. 29.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete szociális ellátások helyi rendszeréről szóló 11/2011. (V. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet tervezet szövegét elfogadja az alábbi módosítással:

- a rendelet-tervezet 3. § „Ez a rendelet 2012. április 1-jén lép hatályba.” szövegrész helyébe az „Ez a rendelet 2012. május 1-jén lép hatályba.” szöveg kerül.

Felelős: Vezér Ákos jegyző

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi rendeletet alkotta:

**11/2012. (III. 30.) önkormányzati rendelet**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a szociális ellátások helyi rendszeréről szóló 11/2011. (V. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendeletét megalkotja.

Czompó István: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés 3. határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**137/2012. (III. 29.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 5.§ (1a) bekezdése alapján Adony Város Önkormányzat Képviselő-testületének, a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 92. § (1) bekezdésében meghatározott személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjak megállapításához szükséges rendelet megalkotásához a pusztaszabolcsi telephelyen az alábbiak szerint járul hozzá:

1. Pusztaszabolcs Város Önkormányzat a szociálisan rászorultak részére az alábbi alapszolgáltatásokat biztosítja:

- a) étkeztetést,
- b) házi segítségnyújtást,
- c) jelzőrendszeres házi segítségnyújtást,
- d) családsegítést,
- e) nappali ellátást,
- f) gyermekjóléti szolgáltatást.

Az a)-b), d)-f) pontok szerinti alapszolgáltatás biztosításáról az Adonyi Kistérségi Szociális Központ (Perkáta, Bocskai u. 2.) pusztaszabolcsi telephelye útján gondoskodik.

A c) pont szerinti alapszolgáltatás biztosításáról a Napfény Idősek Otthona Szociális Szolgáltató Kht. (Ivácsa Fő u. 28.) gondoskodik az Adonyi Többcélú Kistérségi Társulással kötött megállapodás alapján.

Ugyanazon intézmény egyszerre több ellátási formát is biztosíthat a jogosultak részére.

A személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátás iránti kérelmet az intézmény vezetőjéhez kell benyújtani.

A személyes gondoskodás körébe tartozó ellátásokért a fenntartó által meghatározott térítési díjat kell fizetni.

A fenntartó által biztosított szociális ellátásokra vonatkozó intézményi térítési díjak összegének megállapítását az önkormányzat évente határozattal adja hozzájárulását.

Az önkormányzat ingyenes ellátásban részesíti azt az ellátottat, aki jövedelemmel nem rendelkezik.

A személyi térítési díjat utólag, a tárgy hónapot követő hónap 10. napjáig kell megfizetni a telephely házipénztárába készpénz befizetéssel.

Az ellátást meg kell szüntetni, ha:

- az ellátás megállapításának feltételei már nem állnak fenn,
- a jogosult a személyi térítési díj megfizetésével – önhibájából – legalább 3 hónapja késedelembe esett,
- a kérelmező az ellátás biztosítása érdekében valótlan dolgokat közölt, a hatóságot félrevezette.

Az előzőekben meghatározott b)-c) pontokban foglaltak esetén a hatáskörrel rendelkező köteles a díj behajtása, illetve visszatérítése iránt intézkedni.

## 2 Étkeztetés

Napi egyszeri meleg étkeztetés (ebéd) biztosítható azoknak a szociálisan rászorultaknak - térítési díj ellenében-, akik azt önmaguk, illetve eltartottaik részére tartósan vagy átmeneti jelleggel nem képesek biztosítani.

Az étkeztetés igénybe vehető az idősek klubjában történő helyben fogyasztással, az étel elvitelével, illetve lakásra szállítással.

Szociális helyzete miatt jogosult az a személy:

- aki 60. életévét betöltötte,
- akinek közös háztartásban élő hozzátartozója (családtagja, eltartója) önhibáján kívül nem tudja biztosítani,
- aki átmeneti jelleggel nem tudja biztosítani saját maga, vagy családja számára: baleset, családtagja betegsége, kórházi kezelése, haláleset miatt.
- aki hajléktalan.

Egészségi állapota miatt rászorultnak kell tekinteni azt a személyt, aki

- mozgásában korlátozott,
- tartós betegségben szenved,
- fogyatékosága miatt önmaga fenntartásáról gondoskodni képtelen,
- pszichiátriai beteg, szenvedélybeteg.

A szociális helyzet miatti rászorultságot jövedelemigazolással, az egészségi állapot miatti rászorultságot házi orvosi szakvéleménnyel kell igazolni.

Az étel kiadása megtagadható, ismételt esetben az ellátás megszüntethető, ha az ellátásra jogosult:

- az étkezési hely házirendjét megsérti, vagy a közösségre nézve agresszív, fenyegető magatartást tanúsít,
- a közegészségügyi, járványügyi szabályokat nem tartja be.

Akinek semmiféle jövedelme nincs- az ilyen helyzet fennállásáig – az ebédet térítésmentesen kaphatja, de jövedelmi viszonyainak változását köteles bejelenteni.

A személyi térítési díjat a jövedelemtől függően a következők szerint kell megállapítani:

Jövedelem	Fizetendő díj az intézményi térítési díj %-ában meghatározva
Mindenkori öregségi nyugdíjminimum alatt	0
Mindenkori öregségi nyugdíjminimum másfélszereséig	50
Mindenkori öregségi nyugdíjminimum kétszereséig	70
Mindenkori öregségi nyugdíjminimum két és félszereséig	80
Mindenkori öregségi nyugdíjminimum két és félszeresét meghaladja	100

### 3. Házi segítségnyújtás

Házi segítségnyújtás keretében a szolgáltatást az igénybevevő saját lakókörnyezetében kell biztosítani, az önálló életvitel fenntartása érdekében.

A házi segítségnyújtási ellátásban részesülő:

- a) az ebéd házhoz szállítására és
- b) egyéni szükséglet szerinti gondozásra jogosult.

Házi segítségnyújtásra jogosult, aki önmaga ellátására képtelen, és a családjában nincs olyan hozzátartozó, aki az ellátását - önhibáján kívül - meg tudná oldani. A házi segítségnyújtás mértéke és milyensége annyira terjed, amennyire a család nem képes az ellátást biztosítani.

A házi segítségnyújtást hivatásos és díjazásban részesülő társadalmi gondozók biztosítják az intézmény vezetőjének irányításával.

A házi segítségnyújtás megtagadható, ismételt esetben pedig megszüntethető, ha a segítségnyújtásra jogosult a szociális gondozót munkájában szándékosan akadályozza. A tényről a szolgálat vezetője feljegyzést köteles készíteni, melyet a fenntartónak megküld. A feljegyzés mellé csatolja az általa tett intézkedésről szóló tájékoztatást.

### 4. Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás

Jelzőrendszeres házi segítségnyújtásra jogosultak a saját otthonukban élő, egészségi állapotuk és szociális helyzetük miatt rászoruló, a segélyhívó készülék megfelelő használatára képes időszerű, vagy fogyatékos személyek, illetve pszichiátriai betegek, akik az önálló életvitel fenntartása mellett felmerülő krízishelyzetek elhárítása céljából rászorultak.

A jelzőrendszeres házi segítségnyújtás igénybevétele szempontjából szociálisan rászorultak az SZTV. 65.§ (4) bekezdésében meghatározott személyek.

A jelzőkészülék használati díját az intézményi térítési díjak hozzájárulásával kapcsolatos önkormányzati határozat tartalmazza. A kiépítés költsége az igénybevevőt terheli.

Amennyiben a jogosult családjában az egy főre jutó havi jövedelem az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 150 %-át nem haladja meg és nincs tartásra kötelezett hozzátartozója, mentesül a havi díj és a kiépítés költségének megfizetése alól.

### 5. Családsegítés

A családsegítés a szociális vagy mentálhigiénés problémák, illetve egyéb krízishelyzet miatt segítségre szoruló személyek, családok számára az ilyen helyzethez vezető okok megelőzése, a krízishelyzet megszüntetése, valamint az életvezetési képesség megőrzése céljából nyújtott térítésmentes szolgáltatás.

A családsegítés szolgáltatása önkéntesen vehető igénybe, kivéve az önkormányzat által együttműködésre kötelezett rendszeres szociális segélyben, és adósságkezelési szolgáltatásban részesülő személyek.

### 6. Nappali ellátás

Az ellátás biztosításánál előnyt élvez az az időszerű, aki egyedül él, akinek jövedelmi viszonyai alacsonyak, vagy szociálisan hátrányos helyzetű.

Nem veheti igénybe az ellátást az a személy, aki:

- a) mozgásában, olyan mértékben korlátozott, hogy önállóan vagy segítséggel nem képes eljárni a klubba,
- b) fertőző beteg vagy kórokozó-hordozó,
- c) ön- és közveszélyes beteg,
- d) a közösségi életvitelre, a közösségi normák betartására alkalmatlan.

Az ellátás határozott, vagy határozatlan időtartamra biztosítható az idősek klubjában.

Ha az ellátás férőhely hiányában nem biztosítható, az intézményvezető köteles – a kérelmező egyidejű értesítése mellett – az ellátandó jogosultat a várakozók nyilvántartásába bevezetni.

A képviselő- testület a nappali ellátást igénybevevők részére díjkedvezményt biztosít a jogosult jövedelmi viszonyai alapján fizetendő térítési díj alábbi %-át téríti meg:

- a) akinek a jövedelme nem haladja meg a mindenkori öregségi nyugdíjminimum összegét: 0%,
- b) akinek jövedelme nem haladja meg a mindenkori öregségi nyugdíjminimum 150 %-át: 50%,
- c) akinek a jövedelme a mindenkori öregségi nyugdíjminimum 150 %-át meghaladja: 100%.

Az intézmény nyitvatartási idejét az intézmény házirendje tartalmazza.

#### 7. Intézményi térítési díjak

Reggeli	229,- Ft/adag
Ebéd	490,- Ft/adag
Ebédkihordási díj	125,- Ft/ház/nap
Házi gondozási díj (Házi segítségnyújtás)	165,- Ft/fő/óra
Idősek nappali ellátása	45,- Ft/nap
Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás A készülék használati díja	450,- Ft/hó/fő

Felelős: Vezér Ákos jegyző

Határidő: azonnal

#### Napirend 11. pontja

##### **Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Az előterjesztést a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság és a Településfejlesztési Bizottság tárgyalta és javasolták a határozati javaslat elfogadását. A Településfejlesztési Bizottság javasolta, hogy a következőkben a DRV ZRt. részére megadott megrendelésekről szóló határozatok végrehajtásáról kerüljön megjelölésre, hogy a megrendelt munkát elvégezték-e, vagy a munka folyamatban van. Értelmezése szerint a „következőkben” azt jelenti, hogy amikor legközelebb a határozatok végrehajtása napirendi pont lesz.

Tüke László: Érthető az, hogy a táblázatban csak annyi szerepel, hogy a megrendelés teljesítve, hiszen adminisztratív módon az önkormányzat ezzel tulajdonképpen teljesítette a feladatát, hiszen a munkát megrendelte, de alapvetően azt is nyomon kell követni, hogy a folyamat milyen fázisban tart adott esetben. Tehát éppen folyamatban van, vagy csak egy fél mondat arról, hogy a munka elkészült. Azt gondolja, ezeknél fontos, hogy lássák, hogy azok a dolgok, amiket megrendeltek, az mindenképpen teljesült is. Egy felkérést fogalmaztak meg a 375/2011. (XII. 22.) számú határozattal kapcsolatban, hogy egy karbantartási ütemtervet készítsen a DRV ZRt. és azt bocsássa az önkormányzat rendelkezésére. Itt az olvasható, hogy a DRV ZRt. tájékoztatása megtörtént, úgy emlékszik azonban, hogy nem kaptak karbantartási ütemtervet, ezért úgy gondolja, hogy erre továbbra is formáljon igényt az önkormányzat, hogy adott esetben a településen található átemelőkből és minden, ami a szennyvíz- és ivóvíz hálózattal kapcsolatos problémát jelenthet, ezzel kapcsolatban készítsen ütemtervet, amelyben leírja azt, hogy mikor, mit kíván felújítani.

Czompó István: Ütemtervet készített a DRV ZRt., de nem arról, hogy a 6-os átemelőben mikor kapja be a szivattyú a rongyot, mint ami elhangzott a bizottsági ülésen, hogy nem látják, hogy mikor, milyen rekonstrukcióra van szükség. Készítettek ütemtervet, de a tisztító vonatkozásában. A bizottság úgy gondolja, írja le a DRV, hogy pl. az 1. átemelőt október 10-ig kívánja felújítani, a 3-ast március 18-ig, tehát az átemelők tekintetében olyan ütemtervet készítsenek, hogy melyik hónapban mit fog csinálni? Ezt megkérjük tőlük és utánanéznék, miért azt írták, hogy a DRV tájékoztatása megtörtént.

Czöndör Mihály: A karbantartási ütemtervhez hozzátette, hogy a folyamatosan üzemelő szivattyúkat és forgó gépeket egy meghatározott üzemóra után karbantartani kell, tehát be kell ütemezni, megelőzendő, hogy minden egyes leállás rekonstrukció legyen. Egy rekonstrukció mindig lényegesen komolyabb feladatot jelent és költségesebb, mint egy karbantartás, amikor ellenőrzik a szivattyút és pl. csapágyat cserélnek, vagy megnézik az állapotát és ezt megfelelően beütemezve. Egyelőre csak azt tapasztalják,

hogy mindig felújítással, rekonstrukcióval jön a DRV, soha nem látják azt, hogy volt-e a szivattyúnak valamilyen megelőző karbantartása is.

Czompó István: A 6-os átemelővel kapcsolatban a Településfejlesztési Bizottság hiányolta, miért nincs leírva, hogy milyen alkatrészeket fognak felhasználni. Elmondta, hogy február közepén karbantartást végeztek a 6-os átemelőnél és akkor derült ki, hogy az egyik lakos valamilyen módon a csatornába belejuttatott egy olyan rongyot, amit a járókerék bekapott, ami tönkretette. Feltételezhetően van ilyen ütemtervük, de akkor írják le, hogy pl. május 1-jétől ebben az évben mit kívánnak karbantartani. Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot azzal a módosítással, hogy a 2011. évi folyamatban lévő határozatok közé teszik a 375/2011. (XII. 22.) Kt. számú határozatot.

A Képviselő-testület 8 igen, 1 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**138/2012. (III. 29.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról készült beszámolót elfogadja.

A Képviselő-testület az alábbi határozatokat visszavonja:

- 57/2011. (II. 24.), 125/2011. (III. 31.), 137/2011. (II. 24), 263/2011. (VIII. 25.) Kt. számú határozatokat.

A Képviselő-testület tudomásul veszi, hogy az alábbi 2009. évi határozatok végrehajtása folyamatban van:

- 192/2009.(VI. 25.), 287/2009.(X. 29.) Kt. számú határozatok.

A Képviselő-testület tudomásul veszi, hogy az alábbi 2010. évi határozat végrehajtása folyamatban van:

- 157/2010. (V. 27.) Kt számú határozat.

A Képviselő-testület tudomásul veszi, hogy az alábbi 2011. évi határozatok végrehajtása folyamatban van:

- 98/2011. (III. 31.), 150/2011.(IV. 28.), 174/2011. (V. 26.), 217/2011. (VI. 30.), 280/2011. (IX. 29.), 299/2011. (IX. 29.), 303/2011. (X. 13.), 313/2011. (X. 27.), 375/2011. (XII. 22.), 379/2011. (XII. 22.), 384/2011. (XII. 22.) Kt. számú határozatok.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 12. pontja**

**Integrált Közösségi és Szolgáltató Tér címről való lemondás**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Az előterjesztést a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság, a Településfejlesztési Bizottság és az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság tárgyalta. A Pénzügyi Bizottság és az Oktatási Bizottság javasolja, a Településfejlesztési Bizottság nem javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Czöndör Mihály: Emlékezete szerint a múlt ülésen hoztak egy olyan határozatot, hogy az IKSZT-t nem kívánják megvalósítani, a jelen előterjesztésben pedig le kívánnak mondani az IKSZT tagságról is. Úgy gondolja, a múltkorai döntéskor nem megfelelő információ állt rendelkezésére a testületnek, hiszen van olyan képviselő, amikor először az IKSZT téma volt, még nem is volt közöttük. Tulajdonképpen még az sem volt biztos, hogy egyáltalán rendelkezésre áll-e az az összeg, amire emlékezett. Végül aztán a polgármester felhívta és közölte, hogy a pénz, amit említett, az megvan. A mostani előterjesztésben az szerepel, hogy felmondják az IKSZT tagságot, hisz nem akarnak egy újabb közösségi teret megvalósítani, mert a településen van belőle elég szép számmal. Egy valamit kellene megfontolni, lehet, hogy közösségi térre nincs szükség, de van egy nagyértékű ingatlan, amit valamilyen módon karban kellene tartani. Úgy gondolja, pályázat nélkül arra soha nem lesz pénze az önkormányzatnak, hogy rendbe tegye és az állapotát szinten tartsa. Nem biztos, hogy közösségi térre van szükség, de van egy pályázat, ami nagyon jó kondícióval rendelkezik arra – és a pénzt is megnyerték -, hogy legalább 2/3 részben felújítsák és karbantartsák és adott esetben éljenek vele, hiszen három évig még hozzájárulnak a fenntartáshoz és csak két év az, amihez nem járulnak hozzá, de annak az egy személynek a fizetését valamilyen módon ki lehet

gazdálkodni. Gyakorlatilag a felelősségük nem ott van, hogy az IKSZT-t megcsinálják, hanem, hogy valamilyen módon rendben tartva fenntartsák és használják ezt az értékes épületet, hogy ne járjon úgy, mint a cokolai kastély. Hiába vigyáznak rá, ha nincs használva, előbb-utóbb az enyészeté lesz. Tudomása szerint a pénz bementés nem telefonon történt, hanem ennek van egy határozata, amit megküldött, vagy meg kellett volna küldenie az önkormányzatnak a pályázatot kiíró, amiben meglehetősen tételesen fel van sorolva az egész műszaki tartalom, hogy azt a pénz, ami ide tartozik, hogyan kell felhasználni, sőt, még arra is, hogy milyen berendezési tárgyakat vehet belőle az önkormányzat. Nem látta ezt a határozatot, nem tudja, hogy valaki más látta-e, de ahhoz, hogy egy felelős döntést tudjanak hozni, szerinte ezt a testületnek át kellene tanulmányozni és elvonatkoztatva az IKSZT-től és fókuszálva az épületre hozzanak felelős döntést. Javasolta, hogy a múltkori döntést vonják vissza, a jelenlegit is vissza kellene vonni, kapja meg a testület a határozatot, ismerje meg az épület felújítási és kialakítási dolgát és ezután döntsenek felelősen, név szerint.

Czompó István: Amikor három évvel ezelőtt a pályázat benyújtásra került, minden képviselő megkapta azt az anyagot, amelyben benne volt, hogy milyen felújításra fog sor kerülni, rajzot is mellékeltek. A tervek szerint az alsó rész 2/3 része került volna felújításra, nem az egész épület. Egyetértett azzal, hogy szükség lenne az állag megóvására, de ha az alsó rész 2/3 részét használják, a felső résszel is kell valamit tenni, különösen a tetővel. Elmondta, azért hívta fel Czöndör Mihály képviselőt, mert írásban megküldték a döntést, le van írva az összeg, de a mai napig nincs itt a pénz, meg kell előlegezni a majdnem 50 millió forintot és majd utána várnak a megítélt összegre. A pályázat megírásakor nagyon bízott a pályázat írójában, de problémát jelent, hogy a felsőcokolai lakosokra vonatkoztatták, ami nem igaz, mert akkor lenne az, ha a cokolai kastélyban hozták volna létre. Elszámolásakor problémát okozhat ez. Javasolta, vonják vissza az előző határozatot, megkapja még egyszer mindenki az anyagot, nézze át és döntsön, de akkor a következő ülésen dönteni kell. Hangsúlyozta, hogy ez a pénzösszeg nincs az önkormányzatnál. Véleménye szerint hangsúlyozni kell azt is, hogy az alsó rész 2/3 része lesz felújítva. A pályázati dokumentáció nem titkos, azt bármelyik képviselő bármikor megtekinthette volna.

Tüke László: Elmondta, a Településfejlesztési Bizottság ülésén elég sokat beszéltek erről a napirendi pontról és egyhangú döntés született, bár nem az a fajta döntés, mint amit most Czöndör Mihály képviselő elmondott. A fő indok természetesen az volt, hogy az állagmegóvás megtörténjen, mert tény, hogy egy nagyméretű épületről van szó, amely ráadásul régi és amelyre nem lesz pénzük az elkövetkezendő években önerőből semmiképpen sem, de az is lehet, hogy pályázatból sem. Most persze lehet azt mondani, hogy csak az alsórész 2/3-a lesz felújítva ezáltal, de azért mégis egy része meglesz. Nyilván erre volt az adott esetben kiírva a pályázat, ezt sikerült megnyerni. Továbbra is jó lehetőségnek tartja. Most is és februárban is javasolta, hogy ne vessék el, gondolják át és igaz ugyan, hogy nincs itt a pénz, hiszen az uniós pályázatok döntő többsége utófinanszírozott pályázat, de emlékszik arra, a képviselő-testület döntött arról, hogy a Polgármesteri Hivatalnak új szárnyat húz fel, amely teljes egészében hitelből történt, pontosabban 50 millió forint hitelből és tizenegynehány millió forint a település költségvetéséből lett erre félretéve. Ebben az esetben megtehetné a képviselő-testület, hogy azért, hogy előfinanszírozza ezt a felújítást, esetlegesen hitelt vegyen fel erre, de utóbb ezt a pénzt nagyrészt visszakapná, mert az Áfa összege az, amit ki kell gazdálkodni. Valóban nem kevés pénz, de nem is annyira sok, mint például a Polgármesteri Hivatal új szárnyának a felépítése, ahol 50 millió forintot kell évek alatt kamatokkal együtt visszatörlesztgetni. Továbbra is úgy gondolja, hogy ez egy jó lehetőség. Ínséges időköt élnek a pályázatok szempontjából, ezért minden lehetőséget meg kell ragadni, főleg, hogy itt egy nyertes pályázatról van szó, akkor próbálják meg megvalósítani. Tavalay abban is bizonytalan volt néhány képviselő, hogy megvalósítsák a műfüves pályát. Végül megvalósult és milyen jó, hogy van. Az előző képviselő-testületi ülés szünetében civil szervezeti vezetőkkel beszélgetett, akik elmondták, milyen jó lenne, ha a kastélyt ők tudnák használni. Egy civil szervezeti központot lehetne ott kialakítani azáltal, hogy felújítják ebből a pénzből. Mivel megtöltik étellel, ezért az állagmegóvásban még inkább segítenének ezen az épületen. Hozzátette, fontos rendezvények is zajlanak a kastélykertben pl. a Szabolcs Napok második napja. Javasolta, ne vessék el, gondolják át és amíg lehet, hívják le ezt a pénzt és valósítsák meg ezt a kastély felújítást.

Czompó István: Reméli, Tüke László képviselő az említett példával nem azt akarta mondani, hogy fölösleges volt a Polgármesteri Hivatal bővítése a 143 millió forintos hitelből, mert abból építettek csapadékvíz elvezető árkot is. Megjegyezte, tiszteletben tartja mindenki véleményét, még akkor is, ha nem ért vele egyet.

Vezér Ákos: Elmondta, számára úgy tűnt, mintha átlépnének azon, ami az előterjesztésben le van írva. Felmerült az, hogy képviselők nem kapják meg az anyagot. Úgy gondolja, hogy 2010. áprilisában, amikor az önkormányzat döntött arról, hogy műszaki ellenőrt választ ki, amikor arról döntött, hogy közbeszerzést lebonyolító ügyvédi irodát választ ki, akkor a képviselő-testület megkapta ezeket az információkat. Olvasható, hogy a polgármester legutóbb éppen 2010. szeptember 30-án tájékoztatta a képviselő-testületet, hogy hogyan alakulnak a dolgok. Úgy beszélnek erről, mintha ezek az adatok a suba alatt lennének, holott ezek testületi ülésen többször megtárgyalt témák voltak. Nem érti, hogy a Hivatal hogyan került ide. Megjegyezte, hogy nem saját forrásból és hitelből, hanem kedvezményes kamatozású állami támogatott hitelből lett a Hivatal bővítve és ugyanebből a hitelből utakat újítottak fel és csapadékvíz elvezető árkokat építettek. Véleménye szerint ez egy más jellegű dolog, itt egy pályázat van és az előterjesztés arról szól, hogy az önkormányzat ehhez képest megvalósított egy olyan beruházást, sokkal nagyobb összegben, ami kiváltja azokat a feladatokat, amelyet elvileg ez az IKSZT ellátott volna. Az előterjesztésben külterületi lakosokról van szó, részükre kellene internet hozzáférést, közművelődési programot, könyvtári kölcsönzést biztosítani. Ezt vállalta a pályázatban az önkormányzat. Az előterjesztés szerint ezt nem tudja már a cikolai lakosoknak biztosítani ott helyben. Véleménye szerint arról kellene beszélni, amiről az előterjesztés szól. Az előterjesztés arról szól, hogy ezt a célt – ami a polgármester véleménye szerint nem igazolható pályázati szempontból és a jelenlegi kondícióban nem is számolható el a beruházás után – az önkormányzat ne kövesse.

Paál Huba: Megjegyezte, ledöbbsent, hogy milyen dialektikusan változnak az érvek és az indokok. Először arról volt szó, hogy a Cikolán élőknek kell, most már milyen fontos civil házat lehetne létrehozni, aztán szóba került az állagmegóvás. Elmondta, hogy ezelőtt 40 évvel lakott a kastélyban. Amiről most beszélnek nem oldja meg az állagmegóvási problémát, mert százmilliós nagyságrendben kellene befektetni. Megjegyezte, nem jó szívvvel szavazta meg a pályázatot, mert nem az volt mögötte, hogy a cikolaiaknak adjanak, hanem valami egészen más. Nem tudna a lakosok szemébe nézni, ha azt mondja, hogy most az önkormányzat költségvetéséből 50 millió forintot bármi áron kipengetnek és közben nézzék meg, hogy milyenek az utak, a járdák, a középületek. Nem támogatta a határozat visszavonását.

Szajkó János: Példaként említette a műfüves pálya elszámolását, hogy egy kapu, vagy egy tömörítés miatt nem fizetnek ki bizonyos összeget. Megkérdezte, ki fogja felvállalni, ha nem fizetik ki az 50 millió forint összeget, mert az elszámolásnál a felsőcikolai lakosokat veszik figyelembe? Elmondta, hogy nem fogja felvállalni, mert akkor ugyanaz lesz, mint az uszodával kapcsolatban. Véleménye szerint nincsenek megtöltve tartalommal az épületek, a lakosok a település ünnepein, rendezvényein sem vesznek részt. Megjegyezte, az IKSZT-t első fordulóban visszautasították, mert nem 5000 fő alatti település Pusztaszabolcs. Ha hitelt vesznek fel, akkor azt járdaépítésre vegyék fel, illetve idén újra megjelennek az útépitési pályázatok, azokba kell befektetni, nem ebbe. A kastély tetejének javítása 50-60 millió forintba kerülne és akkor még az épület többi részén nem csináltak semmit sem. Véleménye szerint jó az előterjesztés, szavazzák meg.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, ha az 5 ezer lakos feletti települések esetében 2 % külterület volt, akkor lehetett szabadon pályázni. Ez semmiképpen sem volt hazugság. Véleménye szerint van egy olyan álláspont, hogy azok a funkciók, amelyeket eredetileg ezzel a pályázattal terveztek a Szabolcspusztá 3. számban, a településen belül el vannak látva, ezért ezeket nem szeretnék oda kivinni. A Czöndör Mihály képviselő által elmondottakból számára az derül ki, hogy ezt a funkciót akkor is ki kellene vinni, mert van egy lehetőség a felújításra. De ha nem kezdenek el felújítani, akkor valami más funkcióban kell gondolkodni, amire Paál Huba képviselő hozott néhány példát, de igazából nem látja, hogy ebben valamiféle konszenzus kezdene kialakulni a testületen belül, hogy mi legyen az a más funkció. Az Oktatási Bizottság ülésén volt egy javaslata, de abban is kisebbségben maradt. Akkor azt mondta, tudomásul veszi, hogy a képviselő-testület többsége más funkciót szeretne látni, mint ami a pályázati lehetőségben benne van, ezért javasolta, hogy a pénz felhasználásáról mondjanak le, de tartásuk meg maguknak azt a tagságot, amelyet úgy neveznek, hogy Integrált Közösségi és Szolgáltató Tér. A bizottság ülésén azt a példát hozta, minthogy a vállalkozóknak is van egy főtevékenysége és több más tevékenysége, amit alkalomszerűen, vagy sohasem végez. Azzal indokolta, hogy tartásuk meg ezt az IKSZT címet, hogy nem tudják, a jövőben ezzel a címmel járnak-e esetleg valamilyen előnyök. A határozati javaslatot annak idején úgy módosította, hogy mondjanak le a 44 millió forintos támogatás felhasználásáról és az IKSZT címet tartásuk meg. Mellette az az igény is látszódik, hogy találják ki,

fogalmazzák meg, hogy mit szeretnének kezdeni ezzel az épülettel, mert azt látja, úgy gondolják, veszélyes annak a lehetősége, hogy ezzel a funkcióval, ilyen tartalommal töltsék meg ezt az épületet ennyi összegből és nem jelent megoldást összességében. Ha ez nem jelent megoldást, akkor mást kell keresni, amely segítségével tovább tudnak lépni és Czöndör Mihály képviselő felszólalásából azt érezte ki elsősorban, hogy ezzel az épülettel foglalkozni kell, mert nem szeretnék, ha a cikolai kastély sorsára jutna. Az Oktatási Bizottság ülésén a határozati javaslat módosításával kisebbségben maradt, mert nem akarnak integrált közösségi teret megvalósítani a település külterületén, de nem tudja, hogy tényleg erre fogják-e felhasználni, nem tudja, hogy ez a koncepció tényleg megmaradt-e, de ahhoz, hogy ezt a címet el tudják érni, dolgozni kellett és lehetséges, hogy a cím megtartásával lesz előny, habár csak 5 % esélyt rá, de időnként ennyi esélyre is el szoktak indulni.

Tüke László: Véleménye szerint, a jegyző hozzászólásában elég furcsa volt az a mondat, hogy nem hitelből építették fel a Polgármesteri Hivatal épület új szárnyát és a következő mondatrészével cáfolta, mert kimondta, hogy mégis hitelből épült fel. Ettől függetlenül úgy gondolja, az a beruházás, amely hitelből valósul meg, de nem teszi túlzottan próbára, nem haladja meg a település teljesítőképességét, az nem elhibázott beruházás, az mindenképpen pozitív beruházás és ez igaz a Polgármesteri Hivatal új szárnyára is. A határozati javaslatról kellene döntenie, de ez a téma túlmutat azon, mint az a néhány sor, ami le van írva. Lehet mondani, hogy járdákat, utakat szeretnének az emberek, de tudják jól, hogy fejlesztési pénzüik gyakorlatilag alig van ebben az évben és járdára, útra nincs nyertes pályázatuk, amit lehívhatnának, tehát ez eléggé oka fogyott dolog. Bár látszik, hogy a képviselő-testület többsége hogyan fog ebben a kérdésben szavazni, de továbbra is azt javasolta, hogy gondolják át és próbálják megvalósítani, mert mindenképpen pozitív lesz.

Kátai György: Javasolta, gondoljanak bele abba, hogy maradnak a pályázat mellett, felvesznek rá hitelt és az alsó szint 2/3-át elkezdi felújítani és a lakosság megkérdezi, hogy mi lesz ott? Akkor fel fogják sorolni azokat a feladatokat, funkciókat, amelyek gyakorlatilag jelenleg a kultúrházban megvalósíthatók, nem éppen maximális kihasználtsággal. A lakosokat nem fogja érdekelni, hogy az utakra van-e pályázat, hanem az, hogy miért költik erre a pénzt, amikor ezek a funkciók ott megvannak, de az autója meg tengelytöréses lesz az úton, vagy a babakocsit nem tudja eltolni a járdán. Megkérdezte, hogyan tudnák normálisan megindokolni, hogy egy olyan funkcióra költenek, ami fellelhető már a településen. Azzal viszont teljesen egyetértett, hogy meg kell találni a funkcióját az épületnek, illetve, hogy milyen módon lehet biztosítani az állagmegóvást. Egyetértett a Paál Huba képviselő által elmondottakkal és hozzátette, hogy vélhetően a magántőke bevonása nem úszható meg, mert az önkormányzatnak soha nem lesz annyi pénze, hogy ezt az épületet a rangjának megfelelő módon fel tudják újítani és folyamatosan karban tudják tartani. Meggyőződése, hogy itt a magántőke bevonására lesz szükség. Még azt sem javasolná, hogy odázzák el a döntést, mert nem tudná védeni azt a döntést, hogy olyan funkcióra javítanak fel épület egy részét, ami már fellelhető a településen.

Csányi Kálmán: Megjegyezte, Czöndör Mihály képviselő felvetésében szerepelt a név szerinti szavazásra javaslat.

Czompó István: Véleménye szerint, a képviselő a végleges döntésnél javasolta a név szerinti szavazást. Mivel megtámadtattott azzal, hogy képviselők nem nagyon ismerik a tényeket, ezért az lesz a javaslata, hogy a mai ülés napirendjéről levezik a témát és az áprilisi ülésre be fogja hozza az összes dolgot, de úgy, hogy azzal a műszaki tartalommal, ami akkor készült, terv szerint kér ajánlatokat, ami természetesen nem közbeszerzéses lesz, mert azt a végső döntés után lehet meglépni és akkor is végig lehet beszélni. Megjegyezte, a mai ülésen már volt egy felelősségi kérdés, ami burkoltan, de célzottan történt, most volt egy másik, hogy nem ismerik a képviselők az anyagot, ezért elsőként Czöndör Mihály képviselő javaslatát bocsátja szavazásra, mely szerint a témát vegyék le a napirendről és ezt fogja támogatni. Hozzátette, nem félelemből szavaztatja meg a javaslatot. Nem szereti, amikor olyan vélemények alakulnak ki, ami a személyes trehányóságán múlik, vagy múltott az elmúlt időszakban, hogy azért nem tudják a képviselők, miről beszélnek, mert a polgármester nem tájékoztatja őket kellőképpen. Ezt a feltételezést kikérte magának és azt is, hogy nem a település érdekében végzi munkáját és önszerepléséből félrevezet bárkit.

Szavazásra bocsátotta határozati javaslatát, mely szerint levezik a témát a napirendről és az áprilisi ülésen újratárgyalják, ajánlatot kér a benyújtott pályázat műszaki tartalmának megfelelően.



A Képviselő-testület 5 igen, 4 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**139/2012. (III. 29.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az „Integrált Közösségi és Szolgáltató Tér címről való lemondás” című előterjesztést leveszi napirendjéről és áprilisi ülésén újratárgyalja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az áprilisi képviselő-testületi ülésre kérjen árajánlatokat a benyújtott pályázat műszaki tartalmának megfelelően.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 13. pontja**

**Központi orvosi ügyelet ellátásának átadása**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Az előterjesztést a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság és a Szociális és Egészségügyi Bizottság tárgyalta. A bizottságok javasolták a határozati javaslat elfogadását.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**140/2012. (III. 29.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte az Adonyi Többcélú Kistérségi Társulás azon javaslatát, mely szerint a 2008. április 3-án orvosi központi ügyelet ellátására kötött szerződést meg kívánja szüntetni.

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Adony Város Önkormányzatát, hogy 2012. év közbeni indulással, a Kistérség helyett, a központi orvosi ügyeleti ellátás megszervezését vállalja át és szervezze meg oly módon, hogy Pusztaszabolcs területére is kiterjedjen annak működési körzete.

A Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy tárgyaljon a Kistérségi Társulással a jelenlegi szerződés megszüntetéséről, és szíveskedjen előkészíteni az Adony Város Önkormányzatával kötendő megbízási szerződést.

A társulási megállapodás elfogadását követően kerülhet sor arra, hogy Adony Város Önkormányzat a Fejér Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szervétől (2400 Dunaújváros, Városháza tér 1.) működési engedélyt kérjen az orvosi ügyelet ellátására, szerződést kössön a közreműködő orvosokkal és az egészségügyi intézménnyel, majd ezt követően finanszírozási szerződést kössön a MEP-pel, melyek feltételei az Adony által megszervezésre kerülő központi orvosi ügyeleti szolgáltatás elindításának.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 14. pontja**

**A 6-os átemelőben szivattyú rekonstrukciója**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: A Pénzügyi és Igazgatási Bizottság javasolta a határozati javaslat elfogadását, a Településfejlesztési Bizottság felkérte a polgármestert, hogy a DRV ZRt-t keresse meg és a 6-os átemelő szivattyúja rekonstrukciójának szükségességét pontos műszaki tartalommal indokolja és mellékeljen tételes árajánlatot. Elmondta, hogy a bizottság kérésének megfelelően telefonon beszélt az üzemeltetésért felelős személlyel, aki azt válaszolta, hogy a kérésre a központ fog válaszolni, hiszen az önkormányzatnak is ők küldték a levelet, jóllehet a velencei üzemegység instrukciói alapján. A kérést

megfogalmazta és elküldte, melyre a mai napon e-mailben küldték meg a választ. Hozzátette, hogy tételes árajánlatot nem mellékeltek, de szünetet fog elrendelni és akkor majd lemásolják a levelet a képviselőknek, hogy alátámassza az elmondottakat. A válaszban olvasható, hogy a 6-os átemelőnél februárban végeztek karbantartást, amely során egy rongyot találtak, amely a szivattyút tönkretette, ezért vált szükségessé a rekonstrukció. Sajnálja, hogy nem tudott részt venni a Településfejlesztési Bizottság ülésén.

Tüke László: Elmondta, a bizottság azért egészítette ki ezzel a határozati javaslatot, mert évről-évre gondok vannak ezekkel a szivattyúkkal, most éppen a 6-ossal, emlékezete szerint tavaly a 4-est kellett rekonstruálni legalább háromszor 600 ezer forintért, tehát erre 1.800 ezer forintot költöttek. Probléma, hogy se ott, se itt a 6-osnál nem írták le, ebből mennyi a munkadíj, mennyi az a főalkatrész értéke, amelyet ki kell cserélni, tehát nem látják az összeg mögött azt, hogy mi az elvégzett munka és mi az alkatrész. Nem azt várják, hogy minden csavarról írják meg, hogy 5,- Ft, vagy 10,- Ft, vagy 20,- Ft, egy apróbetűs listát kapjanak, hanem sokkal inkább arról van szó, hogy valamennyivel részletesebben működjön ez a dolog, mert kevésnek érzik, hogy ide teszik a számlát és fizessék ki, ezért egészítették ki a határozati javaslatot.

Paál Huba: Megjegyezte, lehet, hogy azért volt több információja a Pénzügyi Bizottságnak, mert a velencei részlegvezető részt vett a bizottság ülésén és nagyon tételesen elmondta, hogy miért van rá szükség. Véleménye szerint, ezért nem a DRV-t kell kárhozatni, hanem a lakosokat.

Czompó István: Javasolta, vegyék le a napirendről a témát és az áprilisi ülésre a DRV-től kérni fogja, hogy a 6-os átemelőben lévő szivattyú esetében tételesen tüntessék fel a munkadíjat és az anyagköltséget.

Szajkó János: Megjegyezte, a DRV az üzemeltető, fenntartó, ezért azt is el kell fogadni, hogy tizenhat tételben sorolja fel a 600 ezer forintot, mert a képviselők nem értenek hozzá. Javasolta, hogy ne legyenek kicsinyesek. Szerinte ilyen határozatokkal nevéssé teszik a képviselő-testületet.

Czompó István: Elmondta, ha tavaly elfogadták volna Czöndör Mihály képviselő javaslatát, hogy bízzanak meg valakit bizonyos összegért, hogy ellenőrizze, hogy jogosak-e a javítások, akkor ez most nem merült volna fel. Visszatérhetnek ehhez a javaslathoz is, foglalkoztathatnak valakit, aki megvizsgálja, egyáltalán szükséges-e ez a rekonstrukció, ha szükséges, akkor mennyire jogos, milyen mélységig és akkor tiszta a sor, ha abban a személyben megbíznak.

Kátai György: Véleménye szerint, Czöndör Mihály képviselővel ketten vannak, aki hasonló technológiai rendszereket elég sokat láttak, üzemeltettek. Ezzel együtt nem merné azt mondani, hogy ért hozzá, tehát ebben igaza van Szajkó János képviselőnek. Itt volt már akkor is, amikor a csatornarendszer épült, amikor egy független szakértő a már elkészült rendszerről véleményt mondott. Egyáltalán nem csodálkozik azon, hogy folyamatosan javításokra van szükség.

Czompó István: Szavazásra bocsátotta határozati javaslatát, mely szerint kérik meg a DRV-t, hogy pontos műszaki tartalommal, tételesen indokolja meg a kérését és áprilisban visszatérnek a témára.

A Képviselő-testület 5 igen, 4 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**141/2012. (III. 29.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy „A 6-os átemelőben szivattyú rekonstrukciója” című előterjesztést leveszi mai ülésének napirendjéről.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy keresse meg a DRV ZRt-t, hogy a 6-os átemelőben lévő szivattyú rekonstrukciójának szükségességét pontos műszaki tartalommal indokolja és mellékeljen tételes árajánlatot.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

Czompó István polgármester 20.06 órakor szünetet rendelt el. A Képviselő-testület ülése 20.17 órakor a 15. napirendi pont tárgyalásával folytatódott.

**Napirend 15. pontja**

**Tájékoztató a talajterhelési díjjal, valamint a víziközmű-hálózatokra történő kötelező rákötéssel kapcsolatos jogszabályváltozásokról**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: A témát a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság és a Településfejlesztési Bizottság tárgyalta. A bizottságok javasolták a határozati javaslat elfogadását. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**142/2012. (III. 29.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a talajterhelési díjjal, valamint a víziközmű-hálózatokra történő kötelező rákötéssel kapcsolatos jogszabály-változásokról szóló tájékoztatót megismerte.

A Képviselő-testület a kötelező rákötéssel érintett fogyasztók terheinek enyhítése érdekében, 2013. július 1-jéig, a korábban meg nem fizetett víziközmű fejlesztési hozzájárulás összegét 50 %-kal csökkenti, csatlakozva a szolgáltató DRV ZRt. rákötési akciójához.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: 2012. április 1.

**Napirend 16. pontja**

**Javaslat önkormányzati tulajdonú ingatlan megosztására**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: A Pénzügyi és Igazgatási Bizottság javasolta a határozati javaslat elfogadását, míg a Településfejlesztési Bizottság javasolta, hogy az ingatlan megosztására vonatkozó döntést az újabb információk megszerzéséig napolják el.

Csányi Kálmán: Elmondta, a középiskola igazgatójaként tapasztalja azt, hogy a korábbi rendelkezéseknek megfelelően az áramszolgáltató egy helyrajzi számra csak egy bekötést biztosított. Ennek megfelelően a konyha az iskolán keresztül vételezi az áramszolgáltatást, ami két problémát okoz. A vállalkozó felé tovább kell számlázni, aminek Áfa tartalma van, amelyet a középiskolának az állam felé kell befizetni, ami éves szinten 200-300 ezer forint plusz költséget jelent. Jelen pillanatban a háromszor 63 Amper éppen elegendő ahhoz, hogy mind a két szervezet jól tudjon működni, de időnként gondot okoz, amikor egyfajta gépeket bekapcsolnak a konyhán, akkor az indító áram mennyiség nem mindig elegendő. Az ingatlan megosztása jó megoldás lett volna arra hosszabb távon, hogy ezt a problémát feloldják. Ha leveszik a napirendről, azt is tudomásul veszi, de most van lehetősége arra, hogy ezt a problémát jelezze a képviselő-testületnek. A 80 Amper esetében túlságosan magas volt az alapdíj, most pedig közműfejlesztési hozzájárulást kellene fizetni, amely jelentős összeget jelentene.

Czompó István: Ismertette az előzményeket, amely szerint korábban arról volt információ, hogy az állam átveszi az ingatlant, amennyiben ez megtörténik, akkor az önkormányzat szeretné, ha legalább a konyha maradjon a tulajdonában, mert az étkeztetés biztosítása továbbra is kötelező feladatellátás. Számára is nem régen derült ki, hogy a középiskola és az általános iskola egy helyrajzi számon szerepel. Ha most szeretnék különválasztani a konyhát a középiskolától, akkor az általános iskola összes épületét fel kellene mérni, amely lényegesen többbe kerülne. Ezért készült az előterjesztés úgy, hogy első lépésként osszák meg a középiskolát és az általános iskolát, ugyanis ez egy olcsóbb megoldás, és ha úgy dönt a képviselő-testület, akkor következő lépésként megoldhatnák a Csányi Kálmán képviselő által elmondottakat. Abban az esetben, ha külön választják a konyhát és a középiskolát, társasházzá kell nyilvánítani.

Csányi Kálmán: Elmondta még, hogy van egy almérő és annak alapján számlázzák ki a Faunus Kft. áramfogyasztását, amelynek az Áfáját kell a középiskolának befizetni. Mivel a napirendi pontok tárgyalása előtt voltak olyan kérdések, amelyek a következő időszakban meghatározzák a képviselő-testület költségvetési mozgásterét, azért azt gondolja, hogy a polgármester által javasoltat, miszerint az előterjesztést vegyék le a napirendről, el tudja fogadni, de szeretett volna egy olyan fórumot találni, ahol meghallgatják ezt a probléma halmazt. Egyetértett azzal, hogy ne indítsák el a folyamatot.

Czompó István: Szavazásra bocsátotta határozati javaslatát, mely szerint az előterjesztés tárgyalását leveszik a mai ülés napirendjéről.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**143/2012. (III. 29.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „Javaslat önkormányzati tulajdonú ingatlan megosztására” című előterjesztést leveszi mai ülésének napirendjéről azért, mert az önkormányzat nem kívánja az ingatlant megosztani. A jelenlegi információk szerint az általános iskola vagyonát a Kormányhivatal nem fogja átvenni 2013. január 1-jével.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 17. pontja**

**Javaslat üzemeltetői szerződés megkötésére**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: A témát a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság, valamint a Településfejlesztési Bizottság tárgyalta és javasolták a határozati javaslat elfogadását.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**144/2012. (III. 29.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete, a közcélú vízgazdálkodási üzemeltetési, fenntartási, vízkárvédelmi feladatok ellátása érdekében üzemeltetői szerződést köt a Dunaújvárosi Vízi Társulattal (2400 Dunaújváros, Papírgyári út 30.).

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy az előterjesztés melléklete szerinti üzemeltetői szerződés tervezetét aláírja.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 18. pontja**

**Javaslat ingatlan-nyilvántartási bejegyzés törlésére**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Az előterjesztést a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság és a Településfejlesztési Bizottság tárgyalta és javasolták a határozati javaslat elfogadását.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**145/2012. (III. 29.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul a pusztaszabolcsi 186/1. hrsz-ú, Pusztaszabolcs, Árok u. 12. sz. alatti ingatlanra, az önkormányzat javára bejegyzett jelzálogjog, valamint az elidegenítési és terhelési tilalom törléséhez, mert az ingatlan tulajdonosok a kamatmentes kölcsönt visszafizették.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a jelzálogjog, valamint az elidegenítési és terhelési tilalom törlésére vonatkozóan tegye meg a szükséges intézkedést az ingatlanügyi hatóságnál.

Az ingatlan-nyilvántartási bejegyzés törlésének eljárási költségét az ingatlan tulajdonosok fizetik meg.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 19. pontja****Javaslat lakótelek visszavásárlására**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

**Czompó István:** Az előterjesztést a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság, valamint a Településfejlesztési Bizottság tárgyalta. A bizottságok javasolták a határozati javaslat elfogadását.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**146/2012. (III. 29.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete Sándor Zoltán és felesége Sándorné Balogh Tünde, Pusztaszabolcs, Vasút u. 24. sz. alatti lakosok kérelmére, a tulajdonukban lévő pusztaszabolcsi 1609. hrsz-ú, 1265 m<sup>2</sup> beépítetlen lakótelket 442.750,- Ft vételárért – a költségvetésben rendelkezésre álló forrás függvényében – visszavásárolja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy amennyiben a költségvetési forrás a rendelkezésre áll, a telek visszavásárlásáról készítsen ismét előterjesztést.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: 2012. június 30.

**Napirend 20. pontja****A könyvtárhasználati szabályzat elfogadása**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

**Czompó István:** A témát tárgyaló Pénzügyi és Igazgatási Bizottság és az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság javasolta a könyvtárhasználati szabályzat elfogadását a határozati javaslat szerint.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**147/2012. (III. 29.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete fenntartói jogkörében eljárva a pusztaszabolcsi Könyvtár és Művelődési Ház (2490 Pusztaszabolcs, Adonyi út 12.) könyvtárának könyvtárhasználati szabályzatát a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. tv. 68. § (1) bekezdés a) pontja alapján az alábbiak szerint határozza meg:

1. A könyvtárhasználati szabályzat a városi könyvtár szolgáltatásait igénybe vevő könyvtárhasználókra vonatkozik.

2. A könyvtárhasználót az 1997. évi CXL. tv. 56. § (2) bekezdése alapján ingyenesen illetik meg a következő alapszolgáltatások:
  - a könyvtárlátogatás
  - a könyvtár által kijelölt gyűjteményrészek helyben használata
  - állományfeltáró eszközök használata,
  - információ a könyvtár és a könyvtári rendszer szolgáltatásairól.
3. Könyvtári dokumentumok kölcsönzése csak beiratkozás útján lehetséges.
4. A könyvtárhasználónak a könyvtárba történő beiratkozáskor a következő személyes adatokat kell közölnie és igazolnia: a beiratkozó neve, anyja neve, születési helye, ideje, lakcíme és személyi igazolvány (külföldieknél személyazonosító okmány) száma. A személyi adatokban bekövetkezett változást a könyvtárhasználó köteles bejelenteni.
5. A beiratkozáskor beiratkozási díjat kell fizetni, amely díj egy évre szól, a beiratkozás napjától számítva:
  - 16-69 évesek beiratkozási díja : 1.000,- Ft
  - nyugdíjasok beiratkozási díja: 500,- Ft
  - pedagógusok beiratkozási díja: 500,- Ft
  - érvényes diákigazolvánnyal rendelkező 16 év feletti középiskolai, főiskolai és egyetemi nappali tagozatos hallgatók beiratkozási díja: 500,- Ft
 Mentessülnek a díjfizetés alól a 16 éven aluliak és a 70 éven felüliek.
6. A könyvtári anyagok kölcsönzése az erre a célra kijelölt helyiségben történik. A kölcsönzési idő : 4 hét.  
Nem kölcsönözhető az olvasótermi kézikönyvek.  
A könyvtárhasználó a kölcsönzött könyvtári könyvet a meghatározott időn belül köteles olyan állapotban visszavinni, amilyen állapotban azt a könyvtártól kapta. A kölcsönzési idő túllépése esetén késedelmi díjat kell fizetni az alábbiak szerint: 5,- Ft/db/nap.  
A könyvtárhasználók által elvesztett, vagy megrongálódott könyvtári anyagok térítési díjtétele: az új példány értéke + 500,- Ft.
7. A könyvtárban az Internet használata ingyenes, de a számítógépek használatára vonatkozó szabályzatot be kell tartani.
8. A könyvtárhasználati szabályzat visszavonásig érvényes.

Felelős: Vezér Ákos jegyző

Határidő: azonnal

### **Napirend 21. pontja**

#### **Díszpolgár temetése**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

**Czompó István:** Ismertette az előterjesztést. Elmondta, hogy Balogh Józsefné díszpolgár temetési költségét is kifizette az önkormányzat, ezért számára evindens volt, hogy dr. Kovácsai Sándor díszpolgár temetési költségét is finanszírozzák, ezért kérte az utólagos jóváhagyást.

Az előterjesztést tárgyaló Pénzügyi és Igazgatási Bizottság, Településfejlesztési Bizottság, Szociális és Egészségügyi Bizottság javasolta a határozati javaslat elfogadását.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát azzal a kiegészítéssel, hogy dr. Kovácsai Sándor díszpolgárt az önkormányzat saját halottjának tekinti.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

### **148/2012. (III. 29.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy dr. Kovácsai Sándor díszpolgárt saját halottjának tekinti, 197.714,- Ft temetési költségét az önkormányzat 2012. évi költségvetéséből az általános tartalék terhére kifizeti.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a költségvetési rendeletmódosítás betérjesztésére.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

Czöndör Mihály: Javasolta, hogy a temetőben díszsírhely parcellát jelöljenek ki az önkormányzat saját halottai, a díszpolgárok, vagy azok részére, akiket a település úgy ítél meg, hogy oda temessék el.

Czompó István: Véleménye szerint megfontolás kérdése lehet, illetve, hogy a hozzátartozók erre igényt tartanak-e. Elmondta, régebben volt ilyen része a temetőnek valamilyen pártbizottsági, vagy végrehajtó bizottsági állásfoglalás alapján. Javasolta Czöndör Mihály képviselőnek, hogy a temető bővítésének tárgyalásakor tegye meg újra javaslatát.

### **Napirend 22. pontja**

#### **Polgármester szabadsága**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Elmondta, hogy március 1-jén, 20-án és 28-án volt szabadságon, illetve április 4-6-ig 3 nap szabadságot tervez, amelyhez kérte a képviselő-testület engedélyét.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

### **149/2012. (III. 29.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete utólagosan jóváhagyja Czompó István polgármester 2012. március 1-jei, 2012. március 20-i, 2012. március 28-i 1-1 nap szabadságát, illetve 2012. április 4-6-ig 3 nap szabadságot engedélyez.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

### **Napirend 23. pontja**

#### **Javaslat bérleti jogviszony létesítésére**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Elmondta, hogy az előterjesztésben szereplő rendőrök nem a településen teljesítenek majd szolgálatot, csak a lakásban laknak. Jelezte, hogy rendbe kell tenni a lakást, mert például tönkrement a cirkója, amely most javítás alatt van, illetve három éve nem használták a vizet, a csövek törnek, illetve említette a rendőrkapitány úrnak, hogy nincs mosogató és tűzhely, de ne is várják az önkormányzattól, hogy azt biztosítani tudja. A bérlőkijelölő jog a rendőrségé, a tulajdonjog félig az önkormányzaté, félig a rendőrségé. Megjegyezte, a szabolcsi származású védőnő azért mondta vissza pályázatát, mert ez a lakás felelt volna meg számára, de a főkapitány úr igényt tartott rá.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

### **150/2012. (III. 29.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzati tulajdonban lévő Pusztaszabolcs, Béke utca 72. szám alatti lakóházas ingatlanra vonatkozóan bérleti jogviszonyt létesít - a Fejér Megyei Rendőr-főkapitányság bérlőkijelölése alapján – Horváth Gergely József és Haris Péter próbaidős rendőr őrmesterekkel.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a bérlőkijelölés alapján a mellékelt bérleti szerződést a kijelölt bérlőkkel kösse meg.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: 2012. április 15.

**Napirend 24. pontja****Méhnyakrák elleni védőoltás**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

**Czompó István:** Elmondta, a témát azért terjesztette a képviselő-testület elé, mert április 30-ig kedvezményesen rendelhetik meg a vakcinát. Véleménye szerint vagy biztosítsák folyamatosan, minden évben a védőoltást, vagy egyáltalán nem. Hozzátette még, hogy a költségeket a tavalyi összegnek megfelelően betervezték az idei költségvetésbe is, de ha mind a 31 fő igényli a védőoltást, akkor további 82 ezer forintot még biztosítani kell. Az általános iskolában április 15-ig mérik fel az igényt, de a létszám a népességnylvántartás adatai alapján került megállapításra, így figyelni kell azokra is, akik nem a településen járnak iskolába. A felmérés alapján rendelik meg a szükséges mennyiségű vakcinát. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**151/2012. (III. 29.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja a méhnyakrák elleni védőoltás lebonyolítását a 2012. évben 12 éves leánygyermek számára. Az Önkormányzat a védőoltást árajánlata alapján MSD Kft-től legfeljebb 31 fő részére megrendeli a mellékelt szerződés alapján.

A Képviselő-testület a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 5/2011. (IV. 1.) önkormányzati rendelet 67. § pontja szerint hozzájárul az 1 millió forint feletti kötelezettségvállaláshoz és felhatalmazza a Polgármestert a szerződés aláírására.

Felkéri a polgármestert a 2012. évi költségvetési rendelet módosításának beterjesztésére.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: 2012. április 30.

**Napirend 25. pontja****A Magyar Szkander Szövetség kérelme rendezvény támogatásához**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

**Czompó István:** Ismertette az előterjesztést. Hozzátette, a támogatás folyósításához megállapodást kell kötni a szövetséggel, illetve számlával el kell számolniuk róla.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 1 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**152/2012. (III. 29.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyar Szkander Szövetség Európa Bajnokságon való részvételét abban az esetben támogatja 50.000,- Ft-tal az általános tartalékból, amennyiben a Szövetség benyújtja az önkormányzatnak a Társadalmi szervezetek és alapítványok támogatásáról szóló 13/2005. (VII. 5.) Kt. számú rendeletének 3. §-a szerinti támogatásra vonatkozó pályázatát.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a támogatási szerződés aláírására és az önkormányzat 2012. évi költségvetési rendelete módosításának beterjesztésére.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal



A Képviselő-testület ülése 20.41 órakor – a 26. napirendi pont tárgyalásának idejére – zárt üléssel folytatódott.

20.43 órakor a polgármester megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.

K. m. f.

Czompó István  
polgármester

Vezér Ákos  
jegyző

Csiki Szilárd

jegyzőkönyv-hitelesítők

Kátai György