

Ikt.szám: 818-2/2012.

PUSZTASZABOLCS VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

2012. FEBRUÁR 3-I KÖZMEGHALLGATÁSÁNAK

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E

HATÁROZATOK SZÁMA:
44, 45, 46/2012. (II. 3.)

Jegyzőkönyv

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2012. február 3-án 17.00 órakor
a Polgármesteri Hivatal Dísztermében (2490 Pusztaszabolcs, Velencei út 2.) megtartott
közmeghallgatásáról**

<u>Jelen voltak:</u>	Czompó István Szőke Erzsébet Czöndör Mihály, Csányi Kálmán, Csiki Szilárd, Kátai György, Paál Huba, Szajkó János, Tüke László – képviselők	polgármester alpolgármester
<u>Meghívottak:</u>	Vezér Ákos Kiss Kornélia Kocsis József Faragó Dávid Hambalgó László Koczás József Somogyi Béla Talló Ferencné Zserdin Balázs Paragh Margit Ekker László Horváth Éva	jegyző Szabolcs Híradó főszerkesztője, közművelődés-szervező József Attila Közös Igazgatású Általános Iskola és Óvoda igazgatója Dr. Mák Attila őrsparancsnok helyett Motor Ördögei Baráti Egyesület Önkéntes Tűzoltó Egyesület Erőnlét Egyesület Harmónia Nyugdíjas Egyesület Pusztaszabolcsi Sport Club elnöke Könyvtáros Közterület-felügyelő jegyzőkönyvvezető

A közmeghallgatáson megjelent pusztaszabolcsi lakosok száma: 40 fő körül.

Czompó István: Köszöntötte a közmeghallgatáson megjelenteket. Megállapította, hogy az ülés határozatképes, mivel 9 képviselőből 9 fő megjelent. Elmondta, L. Simon László országgyűlési képviselő külföldi útja miatt nem lehet jelen, de eredményes munkát kívánt a képviselő-testületnek. Jegyzőkönyv-hitelesítőnek javasolta Szőke Erzsébet és Tüke László képviselőket.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

44/2012. (II. 3.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Szőke Erzsébet és Tüke László képviselőket a mai ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére.

Felelős: Czompó István polgármester
Határidő: azonnal

Czompó István: Ismertette napirend-tervezetét. Javasolta, hogy 1. napirendi pontként a 313/2011. (X. 27.) Kt. számú határozat kiegészítéséről tárgyaljanak, így a meghívóban szereplő 1-3. napirendi pontok 2-4. napirendi pontok lennének. Szavazásra bocsátotta javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

45/2012. (II. 3.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

Napirend 1. pontja:

Javaslat a 313/2011. (X. 27.) Kt. számú határozat kiegészítésére

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 2. pontja:

Tájékoztató a 2011. év várospolitikai eseményeiről

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 3. pontja:

Tájékoztató Pusztaszabolcs Város Önkormányzat 2012. évi költségvetés-tervezetéről

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 4. pontja:

Közérdekű kérdések, javaslatok

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 1. pontja:

Javaslat a 313/2011. (X. 27.) Kt. számú határozat kiegészítésére

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Tájékoztatta a jelenlevőket arról, hogy miért szükséges a 313/2011. (X. 27.) Kt. számú határozat módosítása. Elmondta, hogy az önkormányzat Leader pályázatot nyújtott be a Szabolcs Napok megrendezésére. A pályázatban feltüntették a rendezvény helyét, pontosan megjelölve a helyrajzi számot, de a képviselő-testület határozata ezt nem tartalmazta, ezért szükséges lenne a határozat kiegészítése. Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

46/2012. (II. 3.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete 313/2011. (X. 27.) Kt. számú határozatában döntött arról, hogy pályázatot nyújt be - a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatalhoz a LEADER pályázatok keretében - a 2012. évi Szabolcs Napok rendezvény lebonyolítására, mely a Pusztaszabolcs 049. helyrajzi szám alatti (2490 Pusztaszabolcs, Szabolcspuszt 3. – létesítmény megnevezése: Kastélykert) helyszínen kívánja megvalósítani.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 2. pontja:**Tájékoztató a 2011. év várospolitikai eseményeiről**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Elmondta, hogy évente egy alkalommal kötelező közmeghallgatást tartani, amely egyben testületi ülés is. Megjegyezte, minden évben azt a jogos kritikát kapta, hogy túl sokat beszél, ezért a hallgatóság türelme elfogy és kevesebben mondják el a város életével kapcsolatos problémákat.

Ismertette a tavalyi év eseményeit és az idei év terveit. Az önkormányzat kötelező és nem kötelező feladatokat lát el. A kötelező feladatot közé tartozik az oktatási intézmények fenntartása, az egészségügyi ellátás és a szociális alapellátás biztosítása, közvilágítás, közutak, köztemető, vízrendezés, csapadékvíz elvezetés, amelyek nem kevés ráfordítást jelentenek. 2013. január 1-jétől az oktatási-nevelési intézmények közül az általános iskola fenntartását az állam átveszi, ettől kezdve az önkormányzatnál az óvodák fenntartása marad. Az oktatási intézményeket 4 évvel ezelőtt összevonták, de emiatt a változás miatt ezt az intézményformát meg kell szüntetni, amiről már a februári testületi ülésen tárgyalnak és – a jelenlegi törvényi szabályozás értelmében – legkésőbb májusban döntést is kell hozniuk, hogy a következő nevelési év szeptemberben már ennek megfelelően induljon.

Az önkormányzat nem kötelező feladatai közé tartozik a civil szervezetek támogatása, amely évente összességében 4 millió forintot jelent. Tudja, hogy a civil szervezetek szeretnék, ha magasabb összegű támogatásban részesülnének, de a pénzügyi lehetőségek ezt nem engedik. Mára már hagyománnyá vált a Szabolcs Napok és az Életmód és Szenvedélyek Napja. Néhány évvel ezelőtt az önkormányzat kényszerűségből felvállalta a Pusztaszabolcs – Székesfehérvár vonalon közlekedő Alba Volán járat finanszírozását azért, hogy akik vonattal nem tudnak bejárni dolgozni, így meg tudják oldani a problémát. A Szabolcs Híradó helyi újságot a továbbiakban is fenntartják. Korábbi években volt a Szabolcs Magazin a kábeltelevíziós hálózaton, de a Tó Tévé időközben megszűnt, ezért a képviselő-testület januári ülésén úgy döntött, hogy tovább kívánja folytatni és várhatóan február 15-én jelentkezik az első adás. Az eddigiekhez képest annyi változás lesz, hogy minden második héten szerdán lesz új adás, de a közte lévő időszakban 18 és 18.30 óra között minden nap ismétlik az adást.

A tavalyi évben mindenki számára kiemelkedő esemény volt a Könyvtár és a Petőfi Terem felújítása, bővítése. Véleménye szerint segített a közbiztonság javításában a térfigyelő kamerarendszer kiépítése, amelyet pályázat útján nyertek és el kell gondolkodniuk a jövőben a bővítéséről is. Pályázat útján valósították meg a futsal pályát. Ez a pályázat is, mint a legtöbb utófinanszírozott, ami azt jelenti, hogy meg kell előlegezni a beruházás költségét, ami már fél évvel ezelőtt megtörtént. Hétfőn történik meg az első ellenőrzés és ha mindent rendben találnak, akkor utalják a pályázati összeget, amely a 2012. évi költségvetésben bevételként szerepel.

A képviselő-testületnek tavaly 11 soros és 7 rendkívüli ülése volt és egy közmeghallgatást tartottak. Üléseik során 22 db rendeletet alkottak, valamint 401 db határozatot hoztak.

A tavalyi költségvetés 895 millió forint volt, amelyből 314 millió forintot az intézmények fenntartására fordítottak. Mint ahogy korábban említette, az általános iskola az állam fenntartásába fog kerülni, ezért ez az összeg jövőre csökkenni fog. Sajnos a gyermekek száma folyamatosan csökken, így a normatív támogatás is, ezért az önkormányzatnak is nagyobb összeggel kell hozzájárulnia a fenntartáshoz.

2010-2011. évben 16 db az önkormányzat által benyújtott pályázatról döntöttek, aminek az összes támogatott értéke 11.459.561,- Ft, amiből a kettő kiemelkedő: a Könyvtár és Művelődési Ház felújítására 86 millió forintot, illetve az általános iskola digitális tábláira és tanulói laptopokra 19 millió forintot kaptak. Az említett 16 db pályázatból 2011-ben 11 db került benyújtásra, amelyből 5 db pályázaton összesen 11.419 ezer forintot nyertek. 5 db pályázat nem volt sikeres és egy pályázat az MVH által elbírálás alatt áll.

Tavaly 4.150 ezer forinttal támogatták a civil szervezeteket, a Boldogasszony Községi Házat 500 ezer forinttal, illetve 500 ezer forinttal az orgonakoncertek megrendezését.

Az elhangzottakhoz hozzáfűzte még, hogy a testületi ülések nyilvánosak, de nem túl sokan látogatják, azon túl a határozatok olvashatóak a Szabolcs Híradóban és az önkormányzat honlapján, ahol az ülésről készült hangfelvétel is meghallgatható.

Köszönetét fejezte ki azon civil szervezeteknek, amelyek aktívan részt vettek a település életét meghatározó események, rendezvények szervezésében, lebonyolításában, illetve képviseltették magukat

az ünnepeken is. Megjegyezte, a februári testületi ülésen biztosan sok civil szervezet megjelenik, mert évek óta ez tapasztalható az önkormányzati támogatás elosztásakor. Ez irányú véleményét akkor is megosztja meg a jelenlevőkkel.

Napirend 3. pontja:

Tájékoztató Pusztaszabolcs Város Önkormányzat 2012. évi költségvetés-tervezetéről

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Elmondta, hogy a költségvetés tervezetét két fordulóban tárgyalják: januárban, illetve februárban, amikor már meg is kell alkotni a rendeletet. Amikor a közmeghallgatásokon néhány szót ejt a költségvetés tervezetéről, akkor mindig megemlíti, hogy hány millió forint a hiány. Ez most sem lesz másképp, mert a tervezett éves bevétel 736 millió Ft, a kiadás tervezett összege pedig 775 millió Ft, így a hiány jelenleg 38,5 millió forint. A jogszabályok értelmében nem lehet hiánnyal tervezni költségvetést, esetleg erre az összegre hitelt felvenni, de az idei évtől az önkormányzatok minden hitelfelvételéhez a Kormányhivatal engedélyére van szükség. Erre pedig azért van szükség, mert az önkormányzatok nagy része nagymértékben eladósodott. Az önkormányzat nem tartozik ezek közé függetlenül attól, hogy rendelkezik hitellel. A 775 millió forintos tervezett kiadásban 44 millió forint céltartalék és 3,5 millió forint általános tartalék van. A céltartalék összegét csak a költségvetésben meghatározott célokra fordíthatják. A 44 millió forintos összegben szerepel 27 millió forint, amely kifizetését az uszodával kapcsolatos per I. fokú ítéletében határozták meg. Az ítélet ellen az önkormányzat fellebbezett. Ha a március végén tartandó tárgyaláson elutasítják a fellebbezést, akkor ezt az összeget 8 napon belül ki kell fizetni, de ha harmadfokon másként döntenek, akkor visszakapják. A céltartalékok között szerepel még 17 millió forint pályázati önrészként. Az uniós pályázatok nagy része nem támogatja az Áfát, ezért ha önrész nélküli pályázatról van szó, az önkormányzatnak akkor is biztosítani kell a 27 %-os Áfa részt.

Tervezik a közmunkaprogram folytatását, amiről tudja, hogy sok jelenlévő nem igazán tudja pozitívan támogatni, hiszen tisztelet a kivételnek, de a programban résztvevők többsége nem a munkához állna, inkább mellé menne. Azok a segélyezettek viszont, akik nem tudják igazolni az éves szinten minimum 30 napos munkaviszonyukat, következő évben a havi 22.800,- Ft sem jár. Az állam a programban részt vevők bérének bizonyos részét finanszírozza, a többit az önkormányzat fizeti. Pusztaszabolcson jelenleg kb. 120 fő munkanélküli van, akik közül sokan nem önhibájukból veszítették el álláshelyüket.

Szinte minden közmeghallgatáson elmondta, hogy továbbra is problémás a szennyvíztisztító működése annak ellenére, hogy folyik a rekonstrukciója. Ebben az évben is komoly összeget fognak rá költeni és bízik abban, hogy pozitív irányú változások történnek ezáltal. Hozzátette, az önkormányzat feladata a felsőcikolai lakosok ivóvízzel történő ellátása is, azonban a vízvezeték nagyon régi, előregedett, sokszor van csőtörés. Az ivóvíz kút az Agárdi Agrár Zrt. tulajdonában van, a megállapodás szerint az önkormányzat ezért meghatározott összeget fizet. Megjegyezte, hogy az ott élők nagy része nem hajlandó vagy nem tudja fizetni a vízdíjat. Valószínűleg nem lenne olcsóbb megoldás, ha palackozva, vagy lajtoskocsival kiszállítva kapnák a vizet a lakosok.

A tavalyi évhez képest a személyi jövedelemadóból 7,5 millió forinttal kevesebbet utaltak az önkormányzatnak. Ezt természetesen befolyásolta a munkanélküliek számának növekedése.

Az idei évben – a tavalyihoz képest - 11 millió forinttal 325 millió forintra növelték az oktatási-nevelési intézmények támogatását. A törvényi változások következtében nem tudja, hogy ez jövőre hogyan fog változni.

Függetlenül attól, hogy az önkormányzatnak is van hitelállománya, de nem tartozik az eladósodottak közé. Évente 17 millió forintos kiadást jelent a jó néhány évvel ezelőtt felvett és 2015-ben lejáró hitel, amelyből befejezték az árokrendszer kiépítését és utakat, illetve a Polgármesteri Hivatal új szárnyát építették meg.

A civil szervezetek támogatására ebben az évben is 4 millió forintot terveztek.

Játszótér tervezésére és beépítésére 15 millió forintot terveztek. Novemberben úgy döntött a képviselő-testület, hogy pályázatot nyújtanak be egy 44 millió forintos játszótér építésére, amelyhez elkészültek a tervek is, de a pályázatot nem nyújthatták be, mert a szabályok szerint egy szakfeladatra meghatározott éven belül nem pályázhatnak újra, mivel a Művelődési Ház és Könyvtár felújítása is ebből a projektből valósult meg. Véleménye szerint ebben az évben, ha nem is 15 millió forintos összegben, de valamilyen

szinten meg kellene valósítani a játszótér építését. A játszótér köré azonban az uniós szabványoknak megfelelő kerítést kell építeni, ami nagyobb összeget jelent, így emiatt csak kisebb összegben tudnak játékokat vásárolni.

Említette korábban, hogy az önkormányzatnak kötelező szociális alapellátási feladatai is vannak. Ezeket a feladatokat három éve a kistérség látja el. Véleménye szerint, amikor még mikrotérségben történt a feladatellátás – Pusztaszabolcs központtal Ivánca és Adony településekkel -, akkor zökkenő mentesebb volt.

Meglátása szerint az egyetlen pozitívum a kistérségi működésben az orvosi ügyelet működése. Erre az önkormányzat éves szinten közel 4 millió forintot fordít, de ha a helyi háziorvosok látnák el ezt a feladatot, akkor az éves finanszírozásuk sokkal többbe kerülne.

Továbbra is probléma az utak mennyisége, minősége, a járdák állapota, a növekvő munkanélküliség. Ez az év sem lesz könnyebb, mert sok az ellátásra váró feladat, de a megvalósítás az önkormányzat pénzügyi forrásaitól függ.

Elmondta, hogy a múlt heti képviselő-testületi ülésen kettő bizottság is javaslatot tett kommunális adó bevezetésére. Az egyik bizottság úgy fogalmazott, hogy március 1-jétől havi 500,- Ft, azaz évi 6.000,- Ft adó kerüljön kivetésre, amit csak kizárólag járdaépítésre lehessen felhasználni. A másik bizottság gyakorlatilag ugyanezt javasolta azzal a kiegészítéssel, hogy a mai közmeghallgatáson megjelentek szavazzanak erről. Az ülésen egyik javaslatot sem fogadták el, ezért polgármesterként nem is teszi fel most a kérdést, de tudja, hogy valamelyik képviselő meg fogja kérdezni a jelenlevők véleményét a témában.

Jövő év január 1-jétől változást jelent a járások kialakítása is. Pusztaszabolcsot a tervezet szerint a gárdonyi járáshoz sorolták be. Ez kb. három hete került nyilvánosságra és akkor levelet írt Dr. Dorkota Lajos országgyűlési képviselőnek, kormány megbízott úrnak, amelyben kifejtette, hogy ez a megoldás nem igazán szerencsés a lakosságnak, mert Gárdonyba csak az önkormányzat által részben finanszírozott Volán járással tudnak közlekedni, amely azonban maximum három alkalommal megy naponta, míg Dunaújvárosba 7 vonatpár jár. Ha valakinek 11 órára kell mennie ügyet intézni, akkor előfordulhat, hogy nem éri el a déli buszt, így csak délután 4 órakor tud hazajönni. A főigazgató asszony levelében leírta, hogy ez nem a Kormányhivatal kompetenciájába tartozik, hanem dr. Navracsics Tibor miniszter úrnak január 29-ig lehetett jelezni a módosítás kérését. A képviselő-testületi ülésen a képviselők egyhangúan megszavazták azt a javaslatot, hogy Pusztaszabolcs ne a gárdonyi, hanem a dunaújvárosi járáshoz tartozzon.

Elmondta, hogy az önkormányzat felkészülve a rendkívüli időjárásra melegedőt nyitott meg a MÁV Iskola és a Családsegítő Szolgálat épületében, valamint felkereshető a Boldogasszony Községi Ház, illetve a vasút is nyitva tartja a várótermet. Erről a hirdetőhelyeken közleményt helyeztek ki, amelyen olvasható telefonszám is, ha valaki érdeklődni szeretne.

Tájékoztatóját befejezve, kérte a megjelenteket, tegyék fel kérdéseiket, mondják el véleményüket.

Napirend 4. pontja:

Közérdekű kérdések, javaslatok

Szajkó János: Kötelességének érezte felvetni a kommunális adóval kapcsolatos kérdést. Elmondta, sokszor merült fel a kérdés, hogy mi lesz az utakkal, járdákkal. Tavaly az önkormányzat pályázni szeretett volna utak építésére, de a pályázati kiírásnak nem feleltek meg. Az idősebbek felvetették, hogy 40-50 évvel ezelőtt a saját kezükkel keverték a betont, építették a járdákat, de most már olyan rossz állapotban vannak a járdák, hogy az idősebb emberek nem tudnak rajta közlekedni. Többen megjegyezték, hogy szívesen fizetnek havi 500 forintot, hogy kijavítsák a járdák hibáit. Úgy gondolja, az ingatlanok értéke is csökken azáltal, hogy nincsenek utak, járdák, vagy nagyon rossz állapotúak. Az elmondottak mellett a lakosok között téma a lakóterületek elhanyagolt állapota is. Elmondott egy esetet, amikor valaki több ezer forintért vett növényvédőszerrel, hogy a kertjében kiirtsa a gyomokat, mert a szomszédja elhanyagolta a telkét, bár nem dolgozik, így rendben tudta volna tartani. Javaslatára ez az ember felkereste a jegyzőt, aki intézkedett és a felszólítás hatására kitakarították a területet, de tavaly sem javult a helyzet. Azt mondták, ha a polgármesternek nem tetszik, akkor majd megcsinálja. Ha ez ellen

nem tesznek, akkor emiatt is romolhat az ingatlanok értéke. Véleménye szerint nem csak a segélyezettekkel van probléma, mert más lakos sem tartja rendben például az ingatlana előtti árkot. Igaz, hogy van rendelet, de az csak annyit ér, amennyit be tudnak tartatni. Úgy gondolja, vagy folytassanak le szabálysértési eljárást, vagy kössék a segélyezést a lakóterület rendben tartásához, mert akkor a 80 %-uk biztosan be is fogja tartani. Példaként említette: a televízióban egy zömében cigányok lakta település polgármestere nyilatkozott, hogy a lakóingatlanok rendben tartása feltétele a segély kifizetésének, ami meg is látszott a településen. Javasolta, hogy esetleg munkaszervezéssel, anyagvásárlással kezdjék meg a munkát, bár nem tudja, hogy erre mennyi pénz lenne. Kérte a jelenlevőket, mondják el véleményüket az általa felvetettekkel kapcsolatban.

Fánczó Sándor (Széchenyi I. u. 2.): Örömmel fogadta és egyetértett a polgármester beszámolójával, mert szerinte a környékben nincs még egy ilyen vezetőség, ahol ne lenne hiány. Örül neki, hogy Paál Huba, a Pénzügyi Bizottság elnöke nagyon ügyesen végzi a munkáját.

Megjegyezte, nem esett szó a MÁV laktanya eladásáról sem és elmondta, egyik nap, amikor jött haza azt hitte, hogy rablók vannak az épületben, közben pedig munkások dolgoztak.

Megkérdezte, lehetséges lenne-e a volt ABC épületétől a sportpálya főkapujáig murvával leszórni egy három méter széles sávot, hogy a gyalogosok ott tudjanak közlekedni.

Elmondta még, hogy bejelentésére a közterület-felügyelő már két alkalommal járt a szomszédjában, de nem tudott semmi eredményt elérni azzal kapcsolatban, hogy a szomszédos telkek kerítéseit tönkreteszti a szomszéd kutyája. Javasolta, büntessék meg, mert meg sem köti a kutyát, ami gyakran kinn van az utcán.

Kaposvári Béla (Szilágyi E. u. 50.): Felhívta a képviselő-testület figyelmét arra, hogy a Dobó utca Velencei úttól az Árok utcáig tartó szakaszán semmilyen világítás nincs, de nehéz lenne felszereltetni lámpatestet, mert oszlop sincsen.

Stancel Károly (Széchenyi I. u. 16.): Három témához kívánt hozzászólni. Véleménye szerint Pusztaszabolcsra a járda olyan közterület, ami járhatatlan gyalogosok számára. Valamikor arról volt szó, hogy gázközműből befolyó pénzt a járdákra kell fordítani. Azóta eladták a gázközmű teljes vagyont és egy fillér nem került a járdákra. Szajkó János képviselő felvetésére javasolta, mivel a képviselő-testület a munkáltatója a jegyzőnek, ezért nekik kellene felelősségre vonni, hogy miért nem intézkedik, ha valóban nem intézkedik, vagy pedig hozzanak egy határozatot, hogy a következőkben hogyan kell eljárni.

Véleménye szerint Pusztaszabolcsra csak környezet rombolás zajlik és nem környezetvédelem. Régóta foglalkoztatja a szennyvíz problémája, mert a költségvetésből jelentős összegeket fordítanak erre. A mai napig folyik az árokba a szennyvíz. Az Adonyi út végén található autószerelő műhely melletti átemelőnél csőben kiveztették a szennyvizet, amit a szivattyú az élővízbe emel. Feltette a kérdést, a DRV Zrt. milyen alapon számol fel pénzt a szennyvíztisztításra, ha az élő vízbe kinyomják a szennyvizet?

Felhívta a figyelmet, hogy a MÁV területén a fűtőháznál évek óta nem megfelelően tárolnak kátránnyal átitatott talpfákat, amelyek veszélyes hulladéknak minősülnek. Igaz, hogy a MÁV területén van, de valakiknek el kellett volna járni ez ügyben, mert az eső bemossa a talajba azt a vizet, ami keresztülfollik rajta.

Nem tudja, mit tervez Pusztaszabolcs vezetése, de iszonyatos mennyiségű kutyafalka garázdálkodik a településen. Többen panaszkodtak és volt olyan, aki elmondta, beszólt a hivatalba – nem tudja, hogy hova, vagy kinek – és azt a választ kapta, hogy nem harapott még meg senkit a kutya. Ha valaki éjszaka megy haza a munkából, akkor nem szívesen találkozik 3-4-5 kutyával.

Faragó Dávid (Szabolcs liget 51.): Véleménye szerint nagyon nagy szükség lenne a játszótérre egyrészt a gyermekek számára, másrészt pedig ez egy közösségteremtő erő lenne. Problémaként merült fel, hogy a játszótérnek mindenféle szabványnak meg kell felelnie. Felajánlotta segítségét társadalmi munkában, amennyiben szükség lenne rá. A kerítéssel kapcsolatban elmondta, Nyíregyházán talált egy olyan vállalkozást, amely mind betonoszlop, mind pedig kerítés vonatkozásában fele olyan áru, mint a környékbeli vállalkozások.

Felvetette az Adony és Pusztaszabolcs közötti közlekedés problémáját. Elmondta, hogy Pusztaszabolcsra lakik és Adonyban dolgozik 8-tól 16 óráig. Nem tud bejárni, mert buszközlekedés nincs, csak a 4.50-kor, a 9.50 órakor induló vonat áll meg Adonyban. Mindezek miatt úgy lehet Adonyba vonattal átjutni, ha elmennek Dunaújvárosba, átszállnak a visszafelé jövőre és leszállnak Adonyban, ami egyórás utazást

jelent, ami egyébként a két település között 7 perc. Javasolta, próbáljanak megállapodni a MÁV-val, hogy megálljanak a vonatok Adonyban.

Fánczó úr említette a réparakodó és környékén a járda hiányát. Személyes tapasztalata, hogy reggel és délután is sokan közlekednek arra, mennek a Május 1. és az Akácfa utcákba. Szűk az út, rossz a minősége gyerekek közlekednek arra gyalog és kerékpárral. Nem az a kérdés, hogy lesz-e ott baleset, hanem az, hogy mikor. Erre a problémára kellene valamilyen gyalogjárdás megoldást találni.

Támogatta az adó bevezetését. Szerinte, ha az embereknek azt mondják, hogy havonta 500 forintot fizessenek, amit a járdákra fognak költeni, akkor tudják, hogy a javukat szolgálja.

Végezetül Dr. Mák Attila adonyi őrsparancsnok úr nevében azzal a kéréssel fordult a jelenlevőkhöz, hogy a rendkívüli időjárás miatt, ha valaki olyan embert lát, aki magatehetetlen, vagy vagyoni helyzete miatt nem tud arról gondoskodni, hogy tüzelőt vegyen, illetőleg fennáll annak a veszélye, hogy esetleg kihűlhet, akkor jelezzék a rendőrség felé a 112-es, vagy 107-es telefonszámon, a Dunaújvárosi Rendőrkapitányságon 24 órás ügyeletet tartanak.

Stanczel Károly (Széchenyi I. u. 16.): Elmondta, hogy személyautóval veszélyes közlekedni, nehogy elüssön valakit, mert a gyalogosok nem a járdán, hanem az úton közlekednek, illetve a kerékpárok sötétben nincsenek kivilágítva. Véleménye szerint ebben a kérdésben valami tennie kellene Pusztaszabolcs vezetésének, illetve a rendőrségnek.

Faragó Dávid (Dr. Mák Attila, az Adonyi Rendőrőrs parancsnokának képviselőjeként): Személyes tapasztalata alapján elmondta, a helyi körzeti megbízottaknak szívügye a kivilágítatlan kerékpárosok problémája. Korábban körzeti megbízottként dolgozott itt és sok lakos bírságot kapott, vagy feljelentették, de szerinte ez szélsőséges megoldás arra, hogy a lakosokat rákényszerítsék, hogy a világitást megvásárolják. Ígéretet tett arra, hogy a kollégái figyelmét folyamatosan felhívja erre és erejükhez mérten próbálják a problémát rendezni. Részükről ezt tudja garantálni.

Kiss János (Petőfi u. 21.): Megkérdezte nem lenne-e lehetőség arra, hogy legalább a településen keresztülvezető úton kerékpárutat alakítsanak ki, mert életveszélyes kerékpárral közlekedni ezen az úton. Javasolta, hogy a közmunkásokkal söpörtessék le a murvát az útkereszteződésekben, mert kerékpárral nagyot lehet esni rajta még úgy is, hogy nem közlekednek gyorsan.

Elmondta még, hogy az ingatlanával szemben található egy kert, amelyet jó, ha évente egyszer letakarítanak, így onnan szétszóródik a gyomok magja, szennyezi a környezetet és senkinek nem jut eszébe, hogy letakarítsassa. Bejöttek már a Hivatalba többször szólni, de nem ellenőrzi, nem figyelni senki. Ugyanígy a Rákóczi utcában is vannak ilyen gazos kertek, amivel nem törődik senki.

Megemlítette, hogy a Rákóczi utca végén lakó romák kutyái folyamatosan az utcán szaladgálnak, ezért a felesége nem mer az utcán közlekedni, mert megtámadják a kutyák. Nem igaz, hogy valamit nem lehet ellene tenni. A gyerekek úgy közlekednek kerékpárral, hogy már többször majdnem elütötte őket. Szólt a gyerek édesanyjának, akinek ez nem tetszett, sőt, még más miatt meg is fenyegette, hogy a rokonaival szétrúgatja a fejét, agyonvereti. Jó lenne, ha valamit tennének a helyzet megoldására, mert borzalmas, ami ott működik megint.

Csordás Viktor (Deák F. u. 7.): Megkérdezte, hogy a Magyar utca 6. szám alatt lakó hölgy kutya és macska gyűjteménye mikor, milyen módon lesz felszámolva, mert a kiskapu egy madzaggal van bezárva és hol kiszöknek a kutyák, hol állandóan kint vannak. Nyilvánvaló, hogy oltásról nem igazán gondoskodik és az utcában zajló főleg gyalogos közlekedést nagymértékben zavarják.

Kaposvári Béla (Szilágyi E. u. 50.): A Szajkó János képviselő által felvetett 6 ezer forintos adó bevezetését nem tartja rossznak, amennyiben tényleg számlával igazolják, hogy mire költötték. Felhívta a figyelmet, hogy ne legyenek kivételek, mert valaki öreg, vagy nem tud fizetni. Az egész más dolog, adjanak neki segílyt, de ezt a havi 500,- Ft-ot fizesse be. Szerinte akinek dupla telke van, az dupla összeget fizessen, mert kétszer akkora a járdarésze. Erre fel kellene figyelni, hogy ne legyenek kivételek, mert amennyiben van, az egyre gyűrűződik és végül kiderül, hogy a város lakóinak fele nem fizet.

Kátai György: Köszöntötte a megjelenteket. Elmondta, nem tudja megállni, hogy ne szóljon hozzá a 6 ezer forintos „járdaadóhoz”. Természetesen befizeti, ha elementáris erővel felmerül a lakosság részéről, hogy márpedig 6 ezer forintos járdaadót akar fizetni. Az érveket nem tudja megérteni. Szajkó János képviselő két nagyon nyomós és népszerű érvet mondott el: egyrészt „szaloncigányozott” egyet, másrészt az elesetteknek, a nyomorult embereknek a segílyt akkor fizessék ki, ha rendet tesznek a telkükön. Elindult egy – általa mélységesen elítélt – mozgalom ezzel kapcsolatban az országban és eljutott tudatilag, hangulatilag ide is. Talán a Szociális Bizottság elnökeként mélyebb rálátása van arra, hogy milyen körülmények között élnek emberek és amikor ezekről az emberekről beszélnek, akkor automatikusan nézzenek magukba, mert azt gondolják, hogy mind maga tehet arról, hogy ott tart, ahol tart. Ez nem igaz, de nyilván van ilyen is. Ha ezek miatt kényszerítenek rá olyanokat, akik egyáltalán nem érdemelnék meg – mert nála egyébként is elvi oka van, hogy vagy segíly, vagy munkabér -, a kettőt összemოსni rendkívüli káros. Nem beszélne a „szaloncigányozásról” többet, de biztos, hogy az ingatlan nem azért értéktelenedik el, mert a járda repedezett, hanem inkább attól, hogy rendkívül sok az eladó ingatlan az országban és kevés a vevő. A testületi ülésen nem szavazta meg a javaslatot, de rajta nem fog múlni, ha a lakosság részéről ez egy ilyen egységet képvisel, hogy igen 6 ezer forintot akarnak fizetni a járdáért. Kíváncsi lesz, hogy a befolyt összegből, amikor konkrétá válik, hogy hol építik a járdát, akkor majd milyen hangok lesznek, hogy fizetett a járdáért, de az ingatlan előtt ugyanolyan rossz maradt, mint eddig volt. El kell dönten, hogy hol építsék meg és praktikusán a legforgalmasabb helyeken és ki tudja, melyik évben kerül sor a leghátsó utca járdájának megépítésére. Véleménye szerint ebből még sok konfliktus fakad, de rajta nem múlik annak ellenére, hogy nem támogatta a javaslatot.

Stanczel Károly (Széchenyi I. u. 16.): Megkérdezte Szajkó János képviselőt, készítettek-e valószínűség számításokat arra vonatkozóan, hogy mekkora összeg folyik be, mire elég és milyen ütemben haladnak majd. Véleménye szerint nem biztos, hogy jó Kátai György képviselő hozzáállása, mert valamikor el kell kezdeni. Pusztaszabolcsnak van egy olyan rossz adottsága, ha valaki épít egy 15 millió forintos házat, beköltözik, már csak 10 millió forintot ér.

Tüke László: Úgy gondolja, hogy a költségvetés, amely most mínusz 38 millió forintról indul, a benne lévő számok alapján közel nullára hozható. Ez is azt bizonyítja, hogy az elmúlt években a képviselő-testület felelősségteljesen gondolkodott és döntött pénzügyi kérdésekben. Ennek köszönhető az, hogy most az önkormányzat nincs eladósodva és nincs olyan helyzetben mint az ország sok olyan települése, amely most akár működési hitel felvételére kényszerül, vagy adott esetben már csődbiztoszt neveztek ki mellé. Ez egy nagyon pozitív dolog, hiszen a továbblépésre egy nagyon fontos alappozíciót teremt. Azért kért szót, mert a hozzászólókban felvetődtek bizonyos kérdések, amelyekhez egy-két adalékot tud nyújtani.

Az egyik probléma a DRV-vel, illetve a szennyvízzel kapcsolatban merült fel. Éves szinten nem kevés pénz amit a DRV-nek kifizetnek. A DRV-nek Pusztaszabolcs és a többi település önkormányzata fix pénzt jelent, hiszen az önkormányzat nem szalad el, helyben marad. Az önkormányzat minden évben betervez egy összeget karbantartásra, rekonstrukcióra és ez a pénz gyakorlatilag el is megy. Nyilván a DRV tudja, hogy ekkora összeg áll rendelkezésre és ki is használja. Nem kívánja azt az érzetet kelteni, hogy azokat a munkákat, amiket a DRV leír papíron, nem végzi el, de a tavalyi évben többször rekonstrukció keretében újították fel a IV-es átemelőben a szennyvízszivattyút. Milyen az a szennyvízszivattyú, amelyet egy évben többször kell javítani? A Településfejlesztési Bizottságban úgy gondolkodtak, hogy ne rekonstrukció legyen, hanem szivattyú csere, mert az sem drágább, mint a rekonstrukció és arra legalább garanciát ad a DRV, tehát ha újra cserélik, akkor nem sokkal drágább, mintha felújítják. Erre volt Czöndör Mihály képviselőnek tavaly olyan javaslata, hogy alkalmazzanak műszaki ellenőrt, hogy ellenőrizze azokat a munkákat, amelyeket a DRV elvégez, vagy elvégzett alvállalkozókkal, ami még jobban követhetlenné teszi a dolgot. Ez a javaslat végül ilyen, vagy olyan módon elsikkadt, de azt gondolja, hogy érdemes lenne felmelegíteni azért, hogy esetlegesen elkerüljék azt, hogy egy évben háromszor, négyszer kelljen ugyanazt a szennyvíz szivattyút felújítani.

A kommunális adóhoz kapcsolódóan elmondta, tavaly év végén döntött az Országgyűlés arról, hogy az önkormányzatok vezethetnek be ebrendészeti hozzájárulást. Sajnos, amikor kidolgozásra került a törvény, akkor egy csomó minden elsikkadt benne, itt is több lett a kivétel, mint akire kiróható. Ezért, amikor a

törvény megjelölt egyik képviselő sem mondta azt, hogy vezessék be. Amikor erről még csak ötlet szinten beszélgettek, az volt a véleménye, ha másért nem, azért bevezethetnék, hogy az önkormányzat a kóbor kutyákat be tudja gyűjteni és elszállítani, legalább erre legyen meg a pénz. Nem ezért, hogy az embereket megsarcolják, hiszen más most is nagy és komoly teher hárul az emberekre. Erre most azonban nem kerül sor, mert nem eléggé korrektek azok a pontok a törvényben, amely alapján az önkormányzat bevezethetné. Nem fogja javasolni a bevezetését.

Elhangzott, hogy járdákat kellene építeni. A múlt heti képviselő-testületi ülésen a költségvetés-tervezetbe épült az a javaslat, hogy ne csak utakat, hanem járdákat is építsenek. Van több közintézmény is, ahova nem vezet pormentesített járda, pl. a Zsiráf Óvoda esetében az Adonyi úttól a Deák Ferenc utcáig nincs járda. Véleménye szerint ennek a szakasznak a járdaépítését érdemes lenne betervezni a költségvetésbe ebben az évben, illetve az általános iskola felé a Velencei úttól a Mátyás király utcáig terjedő szakaszt. A Településfejlesztési Bizottság ülésén foglalkoztak azzal is, hogy a Rózsadombi rész eléggé el van zárva, nagyon sok kisgyermekes család lakik ott, a gyerekek nap mint nap iskolába mennek, viszont probléma az, hogy nem tudják biztonságosan megközelíteni a településközpontot és az iskolát. A bizottságban javaslatként hangzott el, hogy tervezzék be és járják ki annak a lehetőségét, hogy hogyan lehetne járdát építeni akár úgy, hogy a Kiss utcától, Rövid utcától vezetnék át az Akácfa utcához, de ha hozzáveszi Fánczó úr javaslatát, akkor ezt a járdát meg lehetne hosszabbítani a sportpályáig és így több területet lehetne felfűzni erre a járdára.

Egyetértett azzal a véleménnyel, amelyet Kátai György képviselő fogalmazott meg a kommunális adóval kapcsolatban. Bár a lakosok hozzászólásaiból azt szűrte le, hogy támogatják az adó bevezetését, de véleménye szerint a lakosság többsége nemmel szavazna. Ugyanaz az után érzete mint az ebrendészeti hozzájárulásnál, hogy elég teher hárul már így is az emberekre és nem tartja valószínűnek, hogy szívesen vennék, ha az önkormányzat még egy plusz adót nyakukba tenne. Természetesen befizetné az adót, ha a képviselő-testület többsége úgy döntene, hogy kerüljön bevezetésre.

A tavalyi évvel kapcsolatban csak a pályázatok tekintetében van hiányérzete, bár több pályázat megvalósulását figyelemmel kísérhették az elmúlt évben pl. a Művelődési Ház és Könyvtár felújítása, illetve a futsal pálya kiépítése. Ezek megvalósultak és az emberek többségének örömeire szolgálnak. A futsal pálya elsősorban a fiatalok, a Művelődési Házban pedig a különböző rendezvények kapnak otthont és tényleg jó érzés bemenni, hiszen egészen más egy ilyen környezetben bármilyen ünnepet megülni, vagy egy futball klub közgyűlését megtartani, mint a régi épületben. Ebben a pályázati dologban van hiányérzete és úgy gondolja, ezt kellene az elkövetkezendő időben hatékonyabbá tenni, hiszen mint az elhangzott, nagyon kevés az a keretösszeg, amelyet a település fejlesztésre fordíthat és pontosan emiatt muszáj volna külső forrásokat bevonni, ami elsősorban pályázat lenne. Ez az, amire az elkövetkezendő időszakban mindenképpen nagyobb hangsúlyt kellene fektetni és hatékonyabbá tenni.

Czompó István: Az elhangzott felszólalásokra reagálva elmondta, azon már túl vannak, hogy az kapjon segítyt, aki rendben tartja a portáját, mert arról a múlt ülésen döntöttek.

Felmerült javaslatként, hogy a járdaépítéshez anyagot biztosítson az önkormányzat, illetve a járdák 40-50 éve épültek. Javasolta, nézzék végig a járdákat, mert ott, ahol a járdába került az anyag, viszonylag elfogadható az állapotuk. Ezt a megoldást nem tartaná jónak akkor sem, ha ez lenne az olcsóbb. Véleménye szerint hiába biztosítanak az anyagot, mert nem nagyon fognának össze a lakosok, hogy megépítsék a járdát.

Fánczó Sándor megjegyzésére válaszolva jogosnak ítélte, hogy nem tett említést a MÁV laktanya eladásáról. Az önkormányzat nettó 13,6 millió forintért adta el az ingatlant. A nemzeti vagyronról szóló törvény változása miatt január 1-jétől elővételi joga van az államnak. A törvényt tartalmazó közlöny a Hivatalba január 13-án érkezett, de közben a szerződést január 4-én aláírták. Most az ügyet a vevő ügyvédje intézi tovább, hogy az állam igényt tart-e az ingatlanra. Nem tudja, hogy ez meddig fog húzódni.

Fánczó úr felvetette, hogy a sportpályáig kellene járdát építeni. Ezt már többen kiegészítették és egyetértett azzal, hogy nem érdemes csak a sportpályáig kiépíteni a járdát, mert felmerül a Rózsadomb kérdése is. A témában felvetett kérdésekre, felvetésekre válaszolva elmondta, a képviselő úr és többen is mondták, hogy ezt meg kell oldani, mert a Településfejlesztési Bizottság is a zászlajára tűzte. Reméli, hogy a közútkezelő a törvényi változások miatt engedélyezni fogja, mert egészen a sorompóig ki kellene vinni a járdát. Évekkel ezelőtt már felvetődött ez a kérdés, de akkor probléma volt, hogy az útnak szűk a keresztmetszete, az útból és a padkából pedig nem vehetnek el területet a járdához. Olyan megoldást tud

elképzeln, hogy lefedetik az árkot és azon alakítják ki a járdát. Megjegyezte, nem biztos, hogy az Akácfa utcából a gyerekeknek a külső sorompó felé kellene közlekedni, ugyanis az ún. Kurta kocsmá mellett vízvezető árokra már régen kimondottan gyaloghidat építettek azért, hogy a lakosok onnan át tudjanak jönni és a gyerekeket ott fel tudja venni a busz és elvinni az iskolába. Javasolta, ezt is mondják el a lakóknak. Az adó bevezetésével kapcsolatban felvetődik az is, hogy a lakó, ha befizette az adóját megkérdezheti, hogy miért a szomszédja és miért nem az ő ingatlan előtt építették meg a járdát. Stanczel Károly tagja volt a víz- és gázközmű társulatnak, ezért jól tudja, hogy az önkormányzati utak hossza 36 km, amit meg kell szorozni kettővel, így 72 km-nyi járdát kellene megépíteni. A jelenlegi árak mellett 1 km járda kiépítése 1 millió forintba kerül. Végzett egy hozzávetőleges számítást, amely során 2200 db ingatlannal számolt, így optimális esetben, ha mindenki befizetné, 12,4 millió forint bevételre számíthatna az önkormányzat. Nem látja biztosítottak azt, hogy mindenki be fogja fizetni, illetve hogy a Hivatal adók módjára be tudja majd hajtani. Ezzel kapcsolatban Kátai György és Tüke László képviselőknek aggályai voltak. Mindezekkel együtt a közmeghallgatás végén felteszi a kommunális adó bevezetésére vonatkozó kérdést a lakosság itt jelenlevő 0,6 %-ának. A véleménykutatásra két lehetőséget tud elképzelni: vagy kiküldenek egy kérdőívet és össze is szedik, mert a lakosok nem fogják visszahozni, vagy kiírnak népszavazást, de csekély az esélye, hogy a többség megjelenne.

Többen felvetették, hogy sok a kóbor eb a településen. Pontosán nem tudja megmondani, de milliós nagyságrendű összeget költöttek tavaly az ebeket befogók finanszírozására. Ezek ellenére ugyanolyan problémát jelent ez a kérdés. Példaként említette, hogy az egyik lakosnál 6 db kutya volt és a család életkörülményei ismeretében valószínűsíthető, hogy a kutyákat „radiátorként” használták, hozzátéve azt, hogy saját magukra sem nagyon tudnak költeni. A folyamat szerint hatósági állatorvosnak kell jelen lenni, amikor az állatokat összeszedik. Az említett helyen megjelent egy hasonló körülmények között élő állampolgár és kérte, hogy az egyik kutyát elvihesse. A hatósági állatorvos nem mondhatta neki, hogy ne vigye, hanem felhívta a figyelmét, hogy a kutyát gondozni kell. Véleménye szerint elsősorban a fejekben kellene rendet tenni és ahogy a Fánzó úr is említette, a saját kutyáját mindenkinek megfelelően kellene tartani. Elmondta, a kutyákat jelenleg úgy fogják be, hogy valamiféle tápszert etetnek velük, amitől elkábulnak, de ettől jobb megoldás lenne az altató lövedék alkalmazása, annak azonban 3 ezer forint darabja és ha nem találják meg a tulajdonost, akkor azt is az önkormányzatnak kell kifizetni.

Kaposvári úr említette a Dobó utca közvilágításának hiányosságát. Valószínűleg azon az útvonalon közlekedik, mert nem csak ott hiányzik, hanem nagyon sok helyen nincs, aminek az oka, hogy ott nincs közvilágítási szál. A közvilágítási szál bevezetéséről dönthet az önkormányzat, de akkor – mondta már a képviselőknek, hogy ne csak azokat a példákat hozzák fel, amerre sűrűbben járnak – az összeset nézzék meg. Éppen a Tüke képviselő úr vetette fel ugyanazt, amit ma is elmondott, bár emlékezete szerint a Zsiráf Óvodánál van járda, csak nem megfelelő minőségű. A közvilágításról is volt szó, pontosan az említett járdaszakasznál is. Akkor is mondta, hogy mérjék fel az ilyen helyeket, az e-on-tól kérjenek árajánlatot, hogy mennyibe kerül és ha a költségvetés fedezi, akkor meg lehet valósítani.

Kaposvári úr szerint vezessék be az adót, de ne tegyenek kivételt, aki nem tudja fizetni, annak adjanak segélyt. Ha erre a célra segélyt adnak, akkor csak az egyik zsebből a másikba kerül a pénz, vagyis önkormányzati szinten ugyanott lesznek, mintha nem fizette volna be az adót.

Erősnek ítélte Stanczel Károly azon definícióját, hogy járhatatlanok a járdák, mert azok a szakaszok még mindig jó minőségűek, ahol becsületesen felhasználták az anyagot. Említette még a gázközművagyron elherdálását, de ehhez nem tud hozzászólni. A jegyző felelősségével kapcsolatos felvetést nem értette, erre majd a jegyző úr reagál. A szennyvízzel kapcsolatos probléma jogos, Tüke képviselő úr is elmondta, hogy többször sor került a szennyvízszivattyúk rekonstrukciójára, de a képviselő-testület decemberben úgy döntött, hogy inkább új szivattyúkat szereljenek be, amire még nem került sor. Bízban benne, hogy az új szivattyúknál nem lesz gond az említett Adonyi úti szakaszon sem. Decemberben látta, hogy a MÁV területéről kamionokkal szállították a talpfákat. Hozzátette, nem valószínű, hogy azért szállították el, hogy ne szennyezze tovább a talajt. Teljesen jogos a kivilágítatlan kerékpárokkal kapcsolatos felvetés.

Kérte Stanczel Károlyt mondja el, hogy ki és kinek tett bejelentést a Hivatalban a kóbor kutyákkal kapcsolatban. Nem gondolja, hogy ez így történt volna, de ha mégis, akkor az a dolgozó feygelmit fog kapni.

Faragó Dávid hozzászólásával kapcsolatban elmondta, a kerítést uniós szabvány alapján kell készíteni, egyszerű drótkerítést nem építhetnek, mert előfordulhat, hogy úgy járnak mint a temető esetében, ahonnan ellopták a drótot. Megköszönte a társadalmi munkára tett felajánlását.

A MÁV menetrendről minden évben van egyeztetés, ahol felveti a Pusztaszabolcs – Adony közötti vonatközlekedés problémáját. Hozzátette, évek óta kérik, hogy az IC vonatok álljanak meg Pusztaszabolcson, mert a környező településeken élőknek sem kellene elmenni Budapestre, vagy Sárbogárdra, hogy Pécsre tudjanak utazni az IC-vel.

A külső sorompóhoz vezető járda kiépítésének lehetőségét meg kell vizsgálni. Hozzátette még, hogy a Szent Imre utcát átszeli az Adonyi út, amelynek két sávja között található a templom és a templomkertén keresztül közlekednek a gyalogosok, ezért tavaly a plébános úr kérte, hogy az Adonyi út jobb oldalán építsenek ki egy gyalogátkelőhelyet. Ezt a közútkezelő azonban nem engedélyezte.

Sajnálatait fejezte ki, hogy a Rózsadombon lakók közül nem jelentek meg, mert az is régóta problémájuk, hogy nem Pusztaszabolcson laknak, mert a helységnev tábla beljebb van, mint ahol ők laknak.

Kiss János felvetette a főút melletti kerékpárút kijelölését. Ennek megvalósításához be kell fedni az árkokat, de ehhez biztosan nem járulna hozzá a közútkezelő.

20 km-nyi utat kellene végigjárni, de melyik kereszteződésben söpörjék le a közüzalékot a közmunkások? Megkérdezte, konkrétan ki jelentette be a Hivatalba és kinek, hogy gazos a kert és mégsem történt semmi intézkedés?

Kiss János (Petőfi S. u. 21.): Többször volt benn a Hivatalban Madai Istvánné. Egyszer levágják a gázt, de utána egész évben nem törődnek vele.

Czompó István: Felhívta Ekker László közterület-felügyelő figyelmét, tartsa evidenciában és minden hónapban kísérelje figyelemmel, hogy a Petőfi utcában ilyen gondok vannak.

Kérte, jelezzék, ha kutyák bárkit megtámadnak és ha nem bíznak a telefonos bejelentésben, akkor jöjjenek be a Hivatalba és kérjék, hogy készüljön feljegyzés a bejelentésről.

Az önkormányzat az ellen semmit nem tud tenni, hogy a szülőt nem érdekli, hogyan közlekedik a gyereke és az sem, hogy éjszaka a 10-12 éves gyerek mit keres az utcán.

Csordás Viktor kérdésére válaszolva elmondta a Magyar utca 6. szám alatti hölgyet bírósági úton fogják kilakoltatni, de attól még más helyen ugyanúgy fog macskákat, kutyákat tartani.

A Tüke László képviselő által elmondottakhoz hozzáfűzte, valóban szóba került a Településfejlesztési Bizottságban, hogy a műszaki ellenőrt műszaki ellenőrrel ellenőriztessék, de az volt a véleménye, hogy ez bizalmatlanság lenne. Czöndör Mihály képviselő később visszavonta javaslatát, tehát nem úgy történt, hogy a képviselő-testület többsége lesöpörte az asztalról. El tudja fogadni, hogy a pályázatokkal kapcsolatban hiányérzete van és hatékonyabbá kell tenni, de ennek feltétele, hogy az önrészt és az előfinanszírozást biztosítani kell, illetve olyan pályázatokat írjanak ki, amelyet be tudnak nyújtani. Szajkó János képviselő is említette, hogy az önkormányzat utépítésre nem tudott pályázatot benyújtani, mert azt a gyűjtőutakra írták ki. De az önkormányzatnak nem gyűjtőútjai vannak és egy rendezési terv módosítása hat hónapot vesz igénybe, ha az utakat átminősítenék. Ennek azonban feltételei vannak és minden utat nem lehetne átminősíteni, csak néhányat. Előfordulhat, hogy átminősítik az utakat, de jövőre már nem gyűjtőutakra írják ki a pályázatot, akkor viszont megint nem tudnak pályázni. Véleménye szerint ez olyan helyzet, mint amikor 2004-ben elutasították a várossá nyilvánítási pályázatot arra hivatkozással, hogy kevés a szilárd burkolattal ellátott utak hossza. 2005-ben olyan pályázatot írtak ki, amelynek az volt a feltétele, hogy olyan városok pályázhatnak, ahol nem éri el a 30 %-ot a szilárd burkolatú út.

Hasznosnak ítélte a mai közmeghallgatást, megköszönte a hozzászólásokat, véleményeket, észrevételeket. Elmondta, amelyik kérdésre tudott válaszolt, amire nem, azt a jövőben meg fogják vizsgálni.

A költségvetési hiánnyal kapcsolatban megjegyezte, nem túl optimista, mert a jelenlegi 38 millió forintos hiányt úgy tudják megszüntetni, ha ezt az összeget valahonnan elveszik.

Megkérdezte a jelenlevőket, ki támogatná, hogy az önkormányzat március 1-jétől havi 500,- Ft-os kommunális adót vezessen be, amelyet csak járdaépítésre fordíthatnak?

Megállapította, hogy a jelenlevők közül 12 fő (megjelentek kb. 30 %-a, a lakosság 0,6 %-ának 30 %-a) támogatta a javaslatot. Emlékeztette a képviselőket, hogy egyik bizottsági javaslatot sem szavazták meg a múlt heti képviselő-testületi ülésen.

19.08 órakor a polgármester megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.

K. m. f.

Czompó István
polgármester

Vezér Ákos
jegyző

Szóke Erzsébet

jegyzőkönyv-hitelesítők

Tüke László