

Ikt.szám: 328-15/2011.

PUSZTASZABOLCS VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

2011. OKTÓBER 13-I RENDKÍVÜLI NYÍLT ÜLÉSÉNEK

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E

HATÁROZATOK SZÁMA:
300, 301, 302, 303/2011. (X. 13.)

Jegyzőkönyv

**Készült Pustaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2011.október 13-án 16.15 órakor
a Polgármesteri Hivatal Üléstermében (2490 Pustaszabolcs, Velencei út 2.)
megtartott rendkívüli nyílt üléséről**

<u>Jelen voltak:</u>	Czompó István	polgármester
	Szőke Erzsébet	alpolgármester
	Csányi Kálmán, Csiki Szilárd, Kátai György, Tüke László– képviselők	
<u>Meghívottak:</u>	Vezér Ákos	jegyző
	Kocsis József	intézményvezető, József Attila Közös Igazgatású Általános Iskola és Óvoda
	Sterné Kenyér Mariann	Jegyzőkönyvvezető

Czompó István: Köszöntötte a megjelenteket. Ismertette a rendkívüli ülés összehívásának okát, az ülést megnyitotta. Megállapította, hogy az ülés határozatképes, mivel 9 megválasztott képviselőből 5 fő megjelent. Paál Huba képviselő kórházban tartózkodik, Szajkó János és Czöndör Mihály képviselők jelezték távollétüket, Szőke Erzsébet alpolgármester nem jelezte távollétét. Jegyzőkönyv-hitelesítőnek javasolta Csiki Szilárd és Kátai György képviselőket.

A Képviselő-testület 5 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

300/2011. (X. 13.) Kt. számú határozat

Pustaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Csiki Szilárd és Kátai György képviselőket a mai ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére.

Felelős: Czompó István polgármester
Határidő: azonnal

Czompó István: Szavazásra bocsátotta a napirend elfogadását.

A Képviselő-testület 5 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

301/2011. (X. 13.) Kt. számú határozat

Pustaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

Napirend 1. pontja:

Kistérségi Tanuszoda per helyzete
Előterjesztő: Czompó István polgármester

Felelős: Czompó István polgármester
Határidő: azonnal

(16.16 órakor megérkezett Szőke Erzsébet alpolgármester, így a képviselő-testület jelenlévő tagjainak száma 6 főre emelkedett.)

Napirend 1. pontja:

Kistérségi Tanuszoda per helyzete

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Ismertette az előterjesztést. Elmondta, hogy 2011. október 10-én az elsőfokú bírósági ítélet megszületett a Kistérségi tanuszoda peres ügyében. Sajnálataát fejezte ki az ítélettel kapcsolatban, korábban többször elmondta, hogy a legrosszabb az lesz, ha az önkormányzat elveszíti a pert, fizetni kell, de a gyerekek nem úszhattak. Az ítélet nem jogerős, a határozati javaslat arról szól, hogy az önkormányzat nem ért egyet az ítélettel és fellebbez. Nem lehet tudni, hogy a másodfokon, az ítéletablánál milyen ítélet fog születni, ha olyan döntés születik, és az önkormányzat úgy dönt, akkor a Legfelsőbb Bíróságig el lehet menni az ügyel. Elmondta, hogy valószínűnek tartotta, hogy az önkormányzatnak fizetni kell, de az összeg mértékét magasnak gondolja, főleg azért, mert Perkátával és Beloianisszal közösen kezelte a bíróság Pusztaszabolcsot, annak ellenére, hogy az önkormányzat 2005-ben 7 millió Ft-os hozzájárulás fizetéséről döntött. Az ítélet szerint, a három alperes által fizetendő – 11.569.462,- Ft, 18.882.817,- Ft, illetve 2.680614,- Ft – összeg mértéke pontosan megegyezik Iváncsa Önkormányzat, mint felperes által benyújtott kereseti összeggel. Véleménye szerint a bíróság létszamarányosan elosztotta a Perkáta, Pusztaszabolcs és Beloianisz alperesek között a kereseti összeget. E mellé hozzá kell számolni a késedelmi kamatot – 2009. október 15-től, 2011. október 11-éig – , ami 4. 274.307.Ft. Az önkormányzat eddig az ügyvédekre kifizetett 977.190,- Ft-ot, a perköltség 957.500,- Ft. Összesen ez 25.091.814,- Ft. Véleménye szerint a másodfokú ítélet sem fog 0 Ft megfizetéséről szólni, de lehetséges, hogy kisebb összegről fognak dönteni, viszont a kamatokat ugyanúgy 2009. október 15-étől fogják számítani. Elmondta, hogy az ügyvédi költséget már kifizette az önkormányzat, de a 24 millió Ft-ot – perköltség, kártalanítás és a kamat – az önkormányzat nem tudja 15 napon belül kifizetni, illetve úgy gondolja, nem volna szerencsés kifizetni, ezért is szól a határozati javaslat arról, hogy a másodfokú eljárásában Dr. Mód Kristóf Ügyvédi Irodáját bízzák meg a képvisellel. Véleménye szerint, másodfokú ítélet a jövő évben szülehet. Ezért véleménye szerint a 2012. évi költségvetésbe be kell tervezni egy 25-30 milliós ilyen jellegű várható kiadást.

Csányi Kálmán: Tájékoztatásul elmondta, hogy a döntés hétfőn született, ahol a bíró az ítéletet ismertette. Az ítéletből az ügyvédek kaptak egy-egy példányt, amint a bíróságról kijöttek tájékoztatta a döntésről a polgármester urat, és kedd délelőtt amint megkapta az ügyvédektől a bíróság ítéletét e-mailen azonnal továbbította a Polgármesteri Hivatalba. A bíróságról kijövet az ügyvédekkel abban egyeztek meg, hogy készülnek arra, hogy fellebbezés lesz, azért hogy ne az utolsó pillanatba kelljen a fellebbezést összeállítani, és ha az önkormányzat mégis úgy dönt, hogy nem kíván fellebbezni, akkor értesíteni fogják az ügyvédeket.

Tüke László: Véleménye szerint a bírósági ítélet ékes példája annak, hogy ami, jogos, az nem feltétlenül igazságos, úgy gondolja, hogy ez egy olyan döntés, ami lehet, hogy jogos, de semmiképpen sem igazságos. A határozati javaslattal kapcsolatban elviekben egyetért, de úgy gondolja, ha az „azért mert az Iváncsai Tanuszoda kistérségi beruházásának megkezdése előtt kötelezettséget vállalt a beruházás részvételében, azonban ezt a kötelezettségét később nem teljesítette” mondatrészt kiveszik a határozati javaslatból, attól a javaslat értéke nem változik, ugyanúgy minden lényeges benne lesz, ami az ítélet elleni fellebbezéssel kapcsolatos. Javasolta, hogy a módosításával fogadják el a határozati javaslatot.

Vezér Ákos: Elmondta, hogy Tüke úr által kifogásolt tagmondatot azért írták bele a határozati javaslatba, hogy egy rövid indokolás legyen, mert legtöbbször csak a határozatot olvassák a polgárok, vagy a Kormányhivatal, és így kerek az egész. Ez egy általa fogalmazott félmondat, ami arról szól, amit az ítélet tartalmaz, nem az ő véleménye, nem is a testület véleménye lenne. Ha túl nyersnek tünne, lehet rajta finomítani. Tulajdonképpen a bírósági ítélet összefoglalása van ebben a félmondatban. Be lehet írni, hogy a „bíróság ítélete szerint”, hogy érthető legyen, hogy mi is az ítélet.

Tüke László: Elfogadta, hogy a határozati javaslatban benne marad ez a tagmondat, azzal a kiegészítéssel, hogy a tagmondat azzal fejeződjön be, hogy a „bírság ítélete szerint”.

Kátai György: Elmondta, hogy nagyon rossz órái, napjai voltak, miután elolvasta a kiküldött bírósági ítéletet. Úgy gondolja egy igazán nemes célt sikerült egy ilyen helyzetbe hozni, amibe most került az önkormányzat. Korábban mindig büszkén mondta, hogy Pusztaszabolcs Önkormányzatának a mai viszonyok között kivételes helyzete van, mert stabil az önkormányzat anyagi helyzete. De ezt a stabilitást most sikerült veszélyeztetni. Visszautalt arra, hogy korábban többen anyagi okokra hivatkozva nem támogatták az uszodai építést, viszont könnyen belementek volna egy valamivel nagyobb törlesztőrészletet jelentő kötvénykibocsátásba. Nem akar vitát gerjeszteni, de úgy gondolja, mindenkinek – annak is aki jelen van, és annak is aki nincs – mélyen el kell gondolkodni, hogy megérte-e bármilyen vélt vagy valós okok miatt az uszodai ügyet ebbe az irányba elvinni. Számára a legszomorúbb az, hogy az önkormányzat fizet, szerződés nem lesz az uszoda igénybevételére, és a gyerekek nem járnak uszodába. Ez a számára a legszomorítóbb, hogy egy ilyen lehetőséggel nem tudnak élni. Véleménye szerint az önkormányzat 2012. évi költségvetése, amit biztosan nehéz lesz elkészíteni, még plusz megterhelik az ítélet szerinti összeggel, ami azt fogja jelenteni, hogy vélhetően az önkormányzat egy fillért sem fog tudni elkölteni fejlesztésre.

Czompó István: Elmondta még, hogy az ítélet 2010. júniusáig fizetendő hozzájárulás nem megfizetésére vonatkozik, a 2010. júniustól 2010. decemberig terjedő időszakra nem, félelmei vannak azzal kapcsolatban, ha a másodfokú ítélet is hasonló lesz, akkor Iváncsa 2010. júniustól 2010. decemberig terjedő időszakra is beperli az önkormányzatot. A jelenlegi ítélet 18 milliós összeg 16 hónapról szól, ha még a hat hónapot is perlik, akkor az plusz terhet jelent az önkormányzatnak. Az ítélet után Iváncsa polgármestere telefonon felhívta, hogy tájékoztassa az ítéletről, illetve nem titkolta, hogy a kieső időszakot is perelni fogják. Tájékoztatásul elmondta még, hogy a hírekben olvasta, hogy a PPP programokból még az állam nem fizetett semmit. Ha a PPP-kel kapcsolatos kormányzati döntés nem lesz, akkor nem lehet az uszodát kisebb költségen működtetni, így nem tud létrejönni az uszoda működtetésére vonatkozó, korábban már ismertetett együttműködés. Iváncsa polgármesterétől tudomása van arról, hogy az uszodát építő Kerex Kft. Iváncsa önkormányzat képviselőivel járt a Minisztériumban az államtitkár asszonynál, ahol a felajánlott összeget a Kerex Kft. nem fogadta el. Nem tudja, hogy a kifizetések eddig amiatt nem történtek, mert a kivitelezők egyike sem fogadta el a felajánlott összeget, vagy amiatt, mert nincs miből kifizetni a PPP kivitelezőket. A legnagyobb probléma véleménye szerint, hogy továbbra sem járnak a gyerekek uszodába, aggályait fejezte ki azzal kapcsolatban, hogy 2011. júliustól – mivel csak 2011. januártól 2011. júniusig volt szerződése az önkormányzatnak – terjedő időszak egy következő per tárgya is lehet.

Szőke Erzsébet: Elmondta, hogy miután elolvasta az ítéletet, meglepődött azon, hogy mekkora összeget kell fizetni, és eszébe jutottak a korábbi években megjelent cikkek, amiben az volt, hogy úszni ennyiért. Most akkor azt írják le, hogy nem úszni, de ennyiért? Aggályait fejezte ki azzal kapcsolatban, hogy 2012-ben mit tud az önkormányzat fejleszteni, ha ennyi pénzt kell Iváncsának kifizetni. Úgy gondolja nagyon rossz döntés volt nem támogatni az uszoda működtetését, több testületi ülésen, rendkívüli ülésen tárgyalták az uszodai hozzájárulást, de még sem tudták meggyőzni a nemmel szavazókat arról, hogy a korábban vállalt teljesítési kötelezettséget az önkormányzatnak teljesíteni kell. Itt van ennek az eredménye: nagyon sok pénzt ki kell fizetni, amit meg kell magyarázni a város lakóinak, és a gyerekek nem mennek úszni.

Kátai György: Elmondta, hogy a sajtóból arról értesült, hogy a 2012. évi költségvetés-tervezetéből kivették – bár még visszakerülhet – a PPP programok állami visszavásárlásának összegét. Ez az önkormányzat számára meglehetősen rossz hír.

Czompó István: Megadta a szót Csányi Kálmán képviselőnek, jelezte, hogy ez a képviselő második hozzászólása.

Csányi Kálmán: Sajnálatait fejezte ki azzal kapcsolatban, hogy mint előterjesztő, tájékoztató képviselő egyszer már megszólalt, ennek következtében nincs meg a második hozzászólási lehetősége.

Czompó István: Elmondta, hogy ha Csányi Kálmán képviselő szükségesnek érzi, akkor még egyszer hozzászólhat.

Csányi Kálmán: Megköszönte a lehetőséget. Elmondta, hogy ő is meglepődött az ítéleten, úgy gondolta, lesz különbség a három önkormányzat között legalább amiatt, hogy Pusztaszabolcs önkormányzata 2005 októberében egy összeghatárt meghatározottak, mely összeghatárt a bíróság nem vette figyelembe, hanem a 2006 novemberében született Kistérségi Tanács ülésének döntésére hivatkozott, amely minden korábbit felülírta. A bírósági ítélet 9. oldalán található, hogy dr. Kovács Adrien jogász vallomása alapján a bíró teljes mértékben meg van győződve arról, hogy a korábbi egyeztetésekhez képest nem történt olyan változás, ami alapot adhatott volna ennek meghíúsulására. Ezért fel sem vetődött a közbeszerzési eljárás befejeződés követően, hogy akkor kössenek szerződést. A bíró ezt a tanúvallomást teljes mértékben elfogadta, hogy nem történt másfél év alatt olyan változás, ami miatt a felperes képviselőinek a gesztorszerződést valamilyen módon meg kellett volna kötni. Kölcsönösen várták a gesztorszerződés megérkezését, hogy arról dönthessenek, és finomítsák, hiszen 2005 decemberében ezzel utasították el mindannyian ezt a döntést. Elmondta még, hogy a bírósági döntés nem szól arról, hogy szerződést kell kötni Iváncsával, azért, hogy a gyerekek az iváncsai uszodát használhassák. Ha 2008-ban megkötötték volna a szerződést, akkor 15 éven keresztül kellene fizetni a 14 millió Ft-os, illetve az inflációval emelt hozzájárulást. Jelen állapot szerint másfél évet kell kifizetni, igaz ellenszolgáltatást nem kap érte az önkormányzat, de nem is kötik le az elkövetkező tizenegynéhány évre azokat a forrásokat, amely forrásokról Kátai György és Szőke Erzsébet képviselők elmondták, hogy 2012-ben nem tudnak fejleszteni. Ha aláírta volna az önkormányzat a szerződés 2008-ban – mint ahogy azt pár képviselő tervezte – akkor nem 2 évre, hanem 15 évre határozták volna meg előre, hogy a fejlesztési forrásokat mire használja az önkormányzat. Úgy gondolja, igen rossz döntéseket hoztak, de véleménye szerint a rossz döntés nem 2008-ban született, hanem 2005-ben. De továbbiakban erről nem kíván vitatkozni, inkább abban kér segítséget, hogy ha a testület a határozati javaslatot elfogadja, akkor keressék meg közösen azokat a pontokat, amik segítségével a fellebbezés sikeres lehet.

Czompó István: Véleménye szerint Csányi Kálmán képviselő okfejtése ebben a formában nem állja meg pontosan a helyét. Még egyszer elmondta: a per 2009. márciusától 2010. júniusig terjedő időszakra vonatkozik. A per csak erről az időszakra szól, nem arról, amit Csányi Kálmán képviselő elmondott. Tehát a per nem szól a 2010. júniustól 2010. decemberig terjedő, illetve a 2011. júliustól kezdődő időszakra. Egy esetben állhatnak fenn Csányi Kálmán képviselő által elmondottakat, ha bezárják az uszodát, és nincs működési költség. De amíg az uszoda működik, és nem születik megegyezés a két önkormányzat között, addig Iváncsa perelni fog. Reményét fejezte ki azzal kapcsolatban, hogy a másodfokú ítélet enyhébb lesz. Biztos abban, hogy amíg működik az uszoda, addig Iváncsa perelni fogja az önkormányzatot. Fordított helyzetben Pusztaszabolcs is folyamatosan perelne. Nem tetszését fejezte ki azzal kapcsolatban, hogy az ítéletben nem tettek különbséget az önkormányzatok között. Nem tudja, hogy Kovács Adrien tanúvallomása, vagy az Pusztaszabolcs és Perkáta önkormányzatát közösen képviselő ügyvédeknek kevésbé harciassága volt-e a döntő abban, hogy nem tettek különbséget a két önkormányzat között. De gyakorlatilag a három önkormányzatot egyformán kezelte a bíróság, mert a perelt összeget a bíróság felosztotta a három önkormányzat között. Véleménye szerint itt van az a pont, amit a másodfokon képviselni kell, hogy az önkormányzat meghatározott egy összeget, és ezt az összeget a bíróság vegye figyelembe. Véleménye szerint még egy pont van, amit előtérbe kell helyezni, hogy az említett 2007. április 17-i rendkívüli Kistérségi ülésen ő nem vett részt. Véleménye szerint azokat a pontokat kell megkeresni, amik segítségével az önkormányzatnak kevesebbet kell fizetnie, attól függetlenül, hogy ő a korábbi döntéseknél melyik álláspontot képviselte. Elmondta még, hogy az ügyvédekkel beszélt, akik ugyanazokkal a feltételekkel vállalják az önkormányzat képviseletét, ezért született meg a határozati javaslat. Javasolta, hogy Tüke László képviselő által javasolt kiegészítéssel fogadják el a határozati javaslatot, úgy, hogy a nem teljesítette szövegrész folytatódna: „– az elsőfokú bírósági ítélet szerint.”

Csányi Kálmán: Megkérte a képviselő-testület tagjait, hogy ha vannak ötleteik, amikkel esetlegesen lehetne csökkenteni a fizetendő összeg mértékét, akkor üljenek össze, és beszéljék azokat meg. Véleménye szerint ne nyilvános ülésen beszéljessenek a témáról.

Czompó István: Elmondta, hogy a Plesz Lajos pusztaszabolcsi lakos szót kért, ezért szavazni fognak arról, hogy hozzászólhat-e a napirendhez. Szavazásra bocsátotta javaslatát.

A Képviselő-testület 6 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

302/2011. (X. 13.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy Plesz Lajos pusztaszabolcsi lakos hozzászóljon a „Kistérségi Tanuszoda per helyzete” című napirendi ponthoz.

Felelős: Czompó István polgármester
Határidő: azonnal

Czompó István: Megadta a szót Plesz Lajos, pusztaszabolcsi lakosnak

Plesz Lajos, pusztaszabolcsi lakos: Véleménye szerint az önkormányzatot képviselő ügyvédi iroda további jogi képviseletet ellátó szerepe nem megnyugtató. Ha egy ügyvédnek meg kell azt súgni, hogy mi lett volna az, amivel viszonylag felkészülten védhette volna Pusztaszabolcs álláspontját, akinek a képviseletét elvállalta, akkor nekik tisztességesen fel kellett volna készülniük. Ha ennyi tellett a tisztességes felkészülésre, akkor véleménye szerint az ügyvédi iroda alkalmatlan a jogi képviselet megfelelő szintű ellátására. Nem bízná rájuk a másodfokú eljárásban a képviseletet.

Czompó István: Elmondta, hogy az előzmények ismeretében továbbra is a határozati javaslat elfogadását javasolja. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 6 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

303/2011. (X. 13.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte a Fejér Megyei Bíróság 15.P.22.679/2009/44. számú ítéletét, melyben Ivánca Község Önkormányzat felperessel szemben Pusztaszabolcs Város Önkormányzatát, mint másodrendű alperest, jelentős összegű kártalanítási összeg megfizetésére kötelezte a bíróság, azért mert az Iváncai Tanuszoda kistérségi beruházásának megkezdése előtt kötelezettséget vállalt a beruházás részvételében, azonban ezt a kötelezettségét később nem teljesítette – az elsőfokú bírósági ítélet szerint.

Pusztaszabolcs Város Önkormányzata az ítélettel nem ért egyet, ezért megbízza a Dr. Mód Kristóf Ügyvédi Irodát (1054 Budapest, Akadémia u. 9. III. 2/c.), hogy az ítélet ellen a fellebbezést nyújtsa be és képviselje az önkormányzatot a másodfokú eljárásában.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a megbízási szerződést, meghatalmazást aláírja, egyúttal a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 19. § (2) bekezdés d) pontja alapján megbízza Csányi Kálmán képviselőt, hogy a perben szükséges nyilatkozatokat tegye meg.

Felelős: Czompó István polgármester
Határidő: azonnal

16.50 órakor a polgármester megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.

K. m. f.

Czompó István
polgármester

Vezér Ákos
jegyző

Csiki Szilárd

Kátai György

jegyzőkönyv-hitelesítők