

Ikt.szám: 328-10/2011.

PUSZTASZABOLCS VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

2011. MÁJUS 26-I ÜLÉSÉNEK

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E

HATÁROZATOK SZÁMA:

161, 162, 163, 164, 165, 166, 167,
168, 169, 170, 171, 172, 173, 174,
175, 176, 177, 178, 179, 180, 181,
182, 183, 184, 185, 186, 187, 188,
189, 190, 191/2011. (V. 26.)

RENDELET SZÁMA:

11/2011. (V. 30.)
12/2011. (V. 30.)

Jegyzőkönyv

**Készült Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2011. május 26-án 16.15 órakor
a Polgármesteri Hivatal Üléstermében (2490 Pusztaszabolcs, Velencei út 2.)
megtartott nyílt üléséről**

| | | |
|----------------------|--|--|
| <u>Jelen voltak:</u> | Czompó István | polgármester |
| | Szőke Erzsébet | alpolgármester |
| | Czöndör Mihály, Csányi Kálmán, Csiki Szilárd, Kátai György, Paál Huba, Szajkó János, Tüke László – képviselők | |
| <u>Meghívottak:</u> | Vezér Ákos | jegyző |
| | Szotyori-Nagy Istvánné | aljegyző |
| | Wasserné Ósi Márta | Polgármesteri Hivatal gazdasági vezetője |
| | Kocsis József | Intézményvezető, József Attila Közös Igazgatású Általános Iskola és Óvoda |
| | Adorjáné Bozsódi Irén | családgondozó |
| | Tóthné Várnagy Olga | családgondozó |
| | Szabó Beáta | családgondozó |
| | Kelemen Ilona | Gyermek és ifjúsági felelős, József Attila Közös Igazgatású Általános Iskola és Óvoda |
| | Hajdó Györgyné | Alba Caritas Hungarica Pusztaszabolcsi Csoportja |
| | Német József | Sebes Folyó Alapítvány |
| | Dr. Kovácsai Sándor | Háziorvos |
| | Dr. Kádár Attila | Házi-gyermekorvos |
| | Puha Ferencné | Földtulajdonos |
| | Sziebler Péterné | Elnök, Agrár Zrt. |
| | Molnár Ferenc | Földtulajdonos |
| | Talabér Tibor | Üzemvezető, DRV ZRt. |
| | Kiss Kornélia | közművelődés-szervező |
| | Sterné Kenyér Mariann | jegyzőkönyvvezető |

Czompó István: Köszöntötte a megjelenteket, az ülést megnyitotta. Megállapította, hogy az ülés határozatképes, mivel 9 képviselőből 9 fő megjelent. Jegyzőkönyv-hitelesítőnek javasolta Csiki Szilárd és Paál Huba képviselőket.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

161/2011. (V. 26.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Csiki Szilárd és Paál Huba képviselőket a mai ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére.

Felelős: Czompó István polgármester
Határidő: azonnal

Czompó István: Ismertette napirend-tervezetét. Javasolta, hogy az új előterjesztések közül 10. napirendi pontként a „Gyermek-háziorvos helyettesítési problémája”, illetve 23. napirendi pontként az „Agárdi Pop Stranddal történő együttműködés lehetősége” című előterjesztést tárgyalják. Így a zárt ülés 22-23. napirendi pontjai 24-25. napirendi pontra változnak. Szavazásra bocsátotta napirend-tervezetét.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

162/2011. (V. 26.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

Napirendek előtt:

- Tájékoztató a két ülés közti eseményekről
- Kérdések, interpellációk

Napirend 1. pontja

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat 2011. évi költségvetési rendeletének módosítása

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 2. pontja

A szociális ellátások helyi rendszeréről szóló rendelet megalkotása

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Napirend 3. pontja

A gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok 2010. évi ellátásának átfogó értékelése

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 4. pontja

A családgondozói feladatok 2010. évi ellátásának átfogó értékelése

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 5. pontja

A József Attila Közös Igazgatású Általános Iskola és Óvoda előirányzat növelési kérelme

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 6. pontja

A 4-es és 2-es átemelőben szivattyúk rekonstrukciója

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 7. pontja

Külterületi földrészetek megközelítése

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 8. pontja

Lakásbérleti kérelem (helyszíni)

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 9. pontja

Szerződéskötés háziiorvosi helyettesítésre (helyszíni)

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Napirend 10. pontja

Gyermek-háziiorvos helyettesítési problémája

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 11. pontja

Tájékoztató a 2011. évi Szabolcs Napok előkészületeiről

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 12. pontja

Tájékoztató a 2011. évi Életmód és Szenvedélyek Napja előkészületeiről

Előterjesztő: Kátai György SZEB elnök

Napirend 13. pontja

Éves működési támogatás folyósításának engedélyezése

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 14. pontja

A gyámhatósági feladatok ellátásának átfogó ellenőrzése

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Napirend 15. pontja

Jegyzői hatáskörbe tartozó egyes szociális igazgatási ügyek intézésének átfogó ellenőrzése

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Napirend 16. pontja**Települési szilárd hulladékkezelési közszolgáltatás**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Napirend 17. pontja**Pályázat díszvilágítási eszközök beszerzésére**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 18. pontja**Állásfoglalás megyei intézmények átszervezéséről**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 19. pontja**Az Adonyi Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Megállapodás módosítása (XI.) és a belső ellenőrzésről szóló megállapodás módosítása**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 20. pontja**Jelentés a Katasztrófavédelmi Önszegélyező Társulás 2010. évi tevékenységéről**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 21. pontja**Könyvtári és művelődési Ház bútorzat megrendelése**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 22. pontja**Javaslat közegészségügyi hiányosságok megszüntetésére**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 23. pontja**Agárdi Pop Stranddal történő együttműködés lehetősége**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Zárt ülés**Napirend 24. pontja****Javaslatétel elismerő címekre**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 25. pontja**Polgármester szabadságának jóváhagyása**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

Tájékoztató a két ülés közti eseményekről

Czompó István: Elmondta, hogy április 29-én volt a középiskolai ballagás. Ezen a napon részt vett a Művelődési Ház ünnepélyes átadásán, Szabadegyházán. Ezen a napon tartotta Szabadidősport Egyesület közgyűlését. Május 5-én volt a katasztrófavédelmi gyakorlat főpróbája, illetve koordináció a Könyvtár és Művelődési Ház felújításával kapcsolatban. 6-án telepítették a Térfigyelő-rendszert, ami azóta működik. 7-én első alkalommal került megrendezésre az Önkéntes Tűzoltó Egyesület szervezésében a Tűzoltónap a sportpályán, a kilátogatókat gazdag program várta. 10-én volt Kistérségi Társulási ülés. Ezen a napon értesült arról, hogy Szőke Erzsébetet a Magyar Vöröskereszt Országos Elnöksége Bronz fokozatú elismerésben részesítette kiemelkedő vöröskeresztes munkájáért. Az elismeréshez gratulált. 11-én került sor a a Katasztrófavédelmi gyakorlatra, amin mintegy 160 fő vett részt: katasztrófavédelem, rendőrség, mentők, tűzoltók Népegészségügyi Intézet, MÁV szakemberek, polgárőrök közreműködésével. Egy vasúti balesetet imitáltak, ahol mérgező anyag került a szabadba. 12-én részt vett Kulcsón egy polgármesteri fórumon, ahol dr. Dorkota Lajos, Fejér Megyei kormány megbízott is részt vett. Tervük szerint minden hónapban találkozhatnak az Adonyi, illetve Dunaújvárosi kistérséghez tartozó települések polgármesterei. A fórumon a kormány megbízott úr tájékoztatta a résztvevőket a készülő önkormányzati reformról. A tervek szerint járási székhelyek lesznek, amik várhatóan az okmányirodával rendelkező települések lesznek. Illetve szó volt még az intézmények fenntartásáról, várhatóan a tanítók, tanárok bérjellegű költségeit az állam átvállalja, az intézmények fenntartási költségei maradnak a települési önkormányzatoknál. A változás az óvoda pedagógusokat nem érint, következésképpen a településen

lévő intézményi struktúrát meg kell változtatni: a közös igazgatású intézményt meg kell szüntetni, külön óvodai intézményt kell létrehozni. Ezen napon volt a Képviselő-testületi rendkívüli ülése. 13-án részt vett a Rendőrségi Napon Iváncsán, ami az Adonyi Rendőrőrs közreműködésével került megrendezésre. 16-án volt a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság, illetve Településfejlesztési Bizottság ülése. 17-én volt az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság, valamint a Szociális és Egészségügyi Bizottság ülése. Ezen a napon részt vett a Mezőföldi Híd Térségfejlesztő Egyesület közgyűlésén Előszálláson. 21-én volt a Négy évszak marathontavaszi fordulója. 22-én érkezett az értesítés, hogy a Nemzeti Kulturális Alaptól 647.000,- Ft-ot nyert az önkormányzat a könyvtár bútorzatára. 25-én megkezdődött a Könyvtár és Művelődési Ház műszaki átadási eljárásnak megkezdése. Néhány hiányosság felmerült, amit június 3-áig kell pótolni. Sajnálattal fejezte ki azzal kapcsolatban, hogy a szakhatóságok nem képviseltették magukat. Szerencsés lett volna, ha részt vettek volna a műszaki átadáson, mert a felmerülő kifogásaikat most jelezni tudták volna, nem csak a használatba vételi engedélyezés során. Ismertette Csányi Kálmán által megküldött, uszodai perrel kapcsolatos e-mailt. Iváncsa Pusztaszabolccsal szemben 18.882.817,- Ft-ot követel. A hivatal által készített kimutatást, a 2009-2011-ig évből fizetendő összegekről. A két összeg közel azonos.

Vezér Ákos: Elmondta a kimutatással kapcsolatban annyi a hiba, hogy az Iváncsa által követelt 18 millió Ft valószínűleg abból adódik, hogy nem szeptemberben kezdődött el az úszásoktatás, de erről nincs információjuk, mert az önkormányzat nem vett benne részt. Valószínűleg márciusban kezdődött, így egy év és néhány hónap, 2010. június 7-ig tartó időszak tett ki közel 19 millió Ft-ot. Ezenkívül az azóta eltelt időben is van fizetni való. A legújabb beadvány szerinti iváncsai követelés közel 30 millió Ft, illetve kamatot is követelnek, pervesztés esetén 35-40 millió Ft váratlan kiadással kell számolni. A dokumentumról elmondta, hogy egy bírósági beadvány – iktatás és mellékletek nélkül – az ügyvédhez került, és az ügyvéd a beadványt egy két soros levéllel elküldte Csányi Kálmánnak, hogy tegyen rá észrevételt. Csányi Kálmán idő és egyéb hiányában, mivel laikus, továbbküldte a polgármesternek. Úgy gondolja, ha ez a per vesztésre áll, az nem elsősorban azért van mert Pusztaszabolcsnak nincs igaza, hanem azért, mert nincs gazdája. Az ügyvédnek az önkormányzat az elmúlt fél évben félmillió forintot fizetett ki. Félmillió forintért az ügyvéd utána sem kérdez, hogy milyen iratokról van szó, és az önkormányzatnak megküldi, hogy az önkormányzat tegyen rá észrevételt. Megkérdezte, hogy ki tegyen rá észrevételt: a laikus képviselő-testület? Megkérdezte, hogy vajon az iratok postázásért fizet az önkormányzat az ügyvédnek félmillió forintot? Úgy gondolja, hogy az is lehet, ami a múlt ülésen is elhangzott, hogy valóban negatívba fordult a per. Lehet, hogy van egy olyan elképzelés, hogy a jelenlegi helyzetben célszerű az, ha Pusztaszabolcs a pert elveszti – egyesek gondolhatják ezt is, nem tudja mit tettezzzen fel. Telefonon felhívta az ügyvédet, megkérdezte, hogy nem ír-e válaszlevelet, de nem adott egyértelmű választ, illetve kiderült még, hogy az ügyvéd azt sem tudja, hogy január óta a gyerekek igénybe veszik az uszodai ellátást, és az önkormányzat fizeti az uszoda díját. Véleménye szerint keményebben kellene a dologgal foglalkozni, mert 35 millió Forintról van szó. Emlékeztette a testületet arra, hogy az ügyvédet 2 évvel ezelőtt Perkátá választotta és Pusztaszabolcs is megbízta a képvisellett. Nem tetszését fejezte ki azzal kapcsolatban, hogy az ügyvéd abban sem tájékozódik, hogy egyáltalán mellékletek miért nincsenek az önkormányzatnak kiküldve, és így tovább küldi, hogy az önkormányzat tegyen észrevételt, vagy hogy az önkormányzat fizet-e Iváncsának, illetve az ügyvéd a telefonbeszélgetésük során azt mondta, hogy sajnós az ügy nagyon rosszul áll. Véleménye szerint az ügyvédnek azon kellene dolgoznia, hogy Pusztaszabolcs igazát bebizonyítsa, függetlenül attól, hogy a politikai érdekek – az elmúlt három ciklus alatt – többféleképpen változtak ezzel kapcsolatban. Ezzel nem kellene foglalkozni, csak azzal, hogy van egy per, amiből a lehető legtöbbet lehessen kihozni. Az ügyvéd még azon sem gondolkodik el, hogy Iváncsa 30 millió Ft-ot követel, de a pusztaszabolcsi kötelezettségvállalás 7 millió forintról szólt. Elmondta, hogy le van döbbenve az ügyvel kapcsolatban, felajánlotta, hogy ha tanúnak megidézik, akkor szívesen elmondja, amit tud. Megpróbálja amit lehet kihozni az ügyből. Két év elteltével felvállalni nem fogja, mert korábban az volt az önkormányzat véleménye, hogy egy kiváló szakember az ügyvéd, akinek a félmillió forintot az önkormányzat kifizette, de véleménye szerint ez a levél nem színvonal.

Paál Huba: Nem emlékszik, hogy korábban Rónai Viktóriával, vagy a Mőd Kristóf ügyvédi irodával kötötték meg a szerződést. A levélből az tűnik ki, hogy Rónai Viktória ügyvédjelölt. Megkérdezte, hogy Perkátát, Pusztaszabolcsot ki képviseli a perben. Nem tetszését fejezte ki a megküldött anyaggal kapcsolatban. Véleménye szerint a továbbiakban el kell gondolkozni azon, hogy az önkormányzat marad-e ennél az ügyvédi irodánál. A per folyamán bármikor mondhatják, hogy elégedetlenek az ügyvéd munkájával, megszüntetik a szerződést, és másik ügyvédet keresnek. Kérte gondolják ezt át.

Czompó István: Véleménye szerint nem az a probléma, hogy az ügyvédi irodát Rónai Viktória képviseli, ez egy bevett szokás. A korábban elhangzottak zavarják, mamit nem kíván megismételni. A beadvány 2 oldalának 2 pontjának második bekezdésben a 2007. április 11-i határozatra hivatkoznak, ami már a per kezdetén tisztázott volt, hogy ő ezen a rendkívüli kistérségi ülésen nem tudott részt venni. Ezért mondta korábban is, hogy Pusztaszabolcs az egyetlen a három település közül, aki 7 millió forintról döntött 2005-ben. Ezért véleménye szerint az ügyvédi irodának külön kellene választani a Pusztaszabolcsot Perkátától, mert a két esetben van különbség. Egyetértett a jegyzőúrral abban, hogy ezekből a tényekből kellene a lehető legjobbat kihozni. Nincsenek illúziói, biztos abban, hogy fizetni kell, de nem mindegy mekkora összegről lesz szó a végén.

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy előző nap délután kapta meg az e-mailt, amit tovább küldött, hogy tájékoztatva legyen a település vezetése, hogy változott az alaphelyzet, és Iváncsa a teljes időszakra kártérítést kér. Az elmúlt hónapban három iratról kért a bíróság tájékoztatást azzal kapcsolatban, hogy Pusztaszabolcs azokat az iratokat ismerte-e. A polgármesteri hivatal segítségével kiderült, hogy a felperes által hivatkozott három irat közül kettőt nem ismer az önkormányzat. Az után küldték meg ezt az anyagot. Az e-mail továbbküldését követően telefonon beszélt a jegyző úrral, aki megkérdezte tőle, hogy miért nem fejtette ki bővebben a véleményét. Úgy gondolta, hogy a mai ülésen beszélnek erről, és az egyeztetések után lehet dönteni. A mai napon beszélt Rónai Viktóriával, aki azt mondta, hogy a jogalap meghatározása várható július 4-i bírósági tárgyaláson, hogy volt-e biztatási kár, vagy sem. Ezután fog történni a kártérítés meghatározása. A legutóbbi bírósági tárgyalás hangulatából érezhette meg Iváncsa, hogy van esélye nyerni, ezért terjeszthette ki egy nagyobb intervallumra a kártérítési igényét. A jegyző úrral történt beszélgetés alapján továbbra is azt kérné, hogy próbálják meg az adatokat összeszedni. Arra is gondolt, hogy az ügyvédnővel leülni és az információkkal segíteni. A jegyző úr nagyon jól fogalmazott, laikusként vállalta el az ügyet. Elmondta, hogy a július 4-i tárgyaláson nem tud részt venni. Ez ügyben megkérdezte az ügyvédnő véleményét, hogy más képviselje a Pusztaszabolcsot, és az ügyvédnő véleménye szerint nem biztos, hogy jó lenne, ha egy harmadik személy lenne jelen Pusztaszabolcs részéről. Elmondta a jegyző úr által említett esetleges új ügyvéd keresésével kapcsolatban, hogy ő nem ragaszkodik a jelenlegi ügyvédi irodához, nem alakultak ki olyan kapcsolatok, ami alapján azt mondaná, hogy mindenféleképpen hozzájuk ragaszkodik, de a jelenlegi vaskos felperesi iratsomagot ő tanulmányozza, véleménye szerint meg kellene hívni az ügyvédnőt Pusztaszabolcsra egyeztetni, hogy az önkormányzatnak milyen érdekei vannak.

Czompó István: Véleménye szerint mindenképp szükséges az ügyvéddel konzultálni, de meg kell nézni a szerződést, mert ha abban nincs helyszíni konzultáció, akkor az plusz kiadást fog jelenteni. Elmondta, hogy arról nincs információja, hogy a per kezdete óta ugyanaz az ügyvéd képviselte-e az önkormányzatot, mert nem lenne szerencsés, ha a per közben történt volna változás az ügyvéd személyében. Jó lenne még azt is tudni, hogy az ügyvédi iroda, mint megbízott két szálon futtatja-e a képviseletet, amit már korábban kifejtett.

Vezer Ákos: Elmondta, hogy ő nem javasolta, hogy legyen másik ügyvédje az önkormányzatnak, emlékezete szerint Paál Huba képviselő javasolta, hogy fontolja meg az önkormányzat az ügyvéd váltás lehetőségét. Kérte Csányi Kálmán képviselőt, hogy ne adjon a szájába olyanokat, amiket nem mondott. Véleménye szerint lehet csodálkozni azon, hogy így áll a per, de a dolgokkal foglalkozni kell. Elmondta, hogy egyik oldalon mindent számon kérnek, az élő fába is bele tudnak kötni, a másik oldalon meg az van, hogy az ügyvéd még azt sem tudja, hogy az önkormányzat félve fizeti az uszodai díjat. Véleménye szerint, ha a képviselő felvállalta a lakosok képviseletét – bár tudja, hogy mindenkinek sok a dolga, főleg, ha valaki vezető beosztásban van – akkor egy ilyen jelentőségű ügynél, ami az adott ember álláspontját hivatott képviselni, és ezt ki tudja fejteni, hogy miért ezt a véleményt képviselte, akkor egy kicsit lehetne vele annyit foglalkozni, hogy az ügyvéd ne csak a sötétben tapogatózzon.

Csányi Kálmán: Polgármester úr felvetésre elmondta, hogy tudomása szerint az ügyvédnő folyamatosan jelen volt a bírósági tárgyalásokon, folyamatosan képviselte Pusztaszabolcs és Perkáta érdekeit. Elfogadta, hogy nem figyelt pontosan arra, hogy milyen kifejezéseket használt a jegyző úr. Elnézést kért, hogy olyan szót adott a jegyző úr szájába, ami nem hangzott el, de aminek jelentéstartalma a szövegösszefüggésben számára ezt jelentette, a forrásokból azt a következtetést vont le, amit megfogalmazott. Elmondta még, hogy meggondolandó, hogy miért is vállalta fel ezt a

tevékenységet, és hogy folytassa-e, akár a bírósággal való települési képviselőt, illetve ezek után megkérdezőjelezi, hogy az önkormányzati képviselőiségnek a dolgát felvállalja-e. Elfogadta, hogy az ügyet gondozni kell. Megköszönte a véleményt, el fog gondolkozni azon, mi lesz a következő lépés.

Czompó István: Kérte, hogy a személyeskedést mellőzzék.

Kátai György: Véleménye szerint nem jó az, hogy az ügyvédi iroda egyben kezeli Pusztaszabolcs és Perkáta ügyét. El kell gondolkodni a peren kívüli megállapodás lehetőségén, nem kellene eljutni az első fokú határozatig sem, amennyiben az önkormányzat szempontjából a per ennyire rosszul áll. Ahhoz, hogy a per állásáról objektív véleményt kapjanak, javasolná, hogy váltson az önkormányzat ügyvédet.

Tüke László: Véleménye szerint ez egy különös helyzet, hiszen az önkormányzat úgy áll perben Iváncsával, hogy január óta a település oktatási-nevelési intézménye igénybe veszi az uszodát. Ebben az esetben, a háttérinformációkat ismerve, Iváncsa komoly bajban volt, mielőtt Pusztaszabolcs fizette volna az uszoda díját. Bizonyos értelemben Pusztaszabolcs segített abban, hogy az iváncsai uszoda tovább működhessen, véleménye szerint Iváncsának ezt valamelyest respektálni kellene. Érti a per tárgyát, de ezt is figyelembe kellene venni. Iváncsa álláspontja január óta semmit nem változott. Volt egy közös informális képviselő-testületi ülés, amin ugyanakkor összeget említett a testület, ezután megszületett a megállapodás a két település között, és azóta nem változott Iváncsa álláspontja, ugyanakkor a követelése, mint korábban. Véleménye szerint nem hálás dolog egy ilyen ügyben képviselni a települést, és ezért nem szabad elvárni Csányi Kálmán képviselőtől olyan munkát, ügyvédi gondolkodásmódot, amit a helyzet megkíván, mert nem szakember ebben a kérdésben, de ő képviseli a települést, a képviselő-testületet. Megköszönte Csányi Kálmán képviselőnek, hogy felvállalta a perben való képviselőt.

Czompó István: Kátai György hozzászólásával kapcsolatban elmondta, hogy feltételezhető – az összegekből ítélve – hogy az ügyvéd egyformán kezeli Perkátát és Pusztaszabolcsot, nincs különbség a két település között. Úgy gondolja, hogy bírósági döntést követő fellebbezési idő alatt, ha úgy dönt a testület, hogy fellebbez, akkor lehet ügyvédet váltani, vagy a fellebbezési idő alatt megpróbálni peren kívüli Iváncsával megegyezni. Jelen pillanatban nem tartaná célszerűnek ezt a megoldást, mert véleménye szerint július 5-ig nem lesz megegyezés.

Kátai György: Tüke László hozzászólásával kapcsolatban elmondta, hogy egyetért abban, hogy ők nem szakemberek, és egy ilyen per során nem tudnak jogi szakemberként viselkedni, viszont, volt egy időszak, amikor korábban nagyon határozottan állították, hogy a pert csak megnyerhetik, és bátran vágjanak bele.

Paál Huba: Az országgyűlési képviselő úr ígérte, hogy közben jár az uszodával kapcsolatos PPP ügyekben, véleménye szerint, ha van remény arra, hogy a PPP konstrukciók rendezése pozitív eredménnyel zárul, akkor az összegek sem így alakulnak, a kamat és más feltételek alakulása miatt.

Czompó István: A PPP-s programok felülvizsgálatát követően valósulhat ez meg, amikor az állam felbontja a háromoldalú szerződést, a bankoknak nem kell a magas kamatot fizetni, ettől kezdve olcsóbb az uszoda működtetése. A 2009-2010. évet ez nem érinti. L.Simon László, országgyűlési képviselő úr legutóbb 2011. augusztusra taksálja a PPP-s konstrukciók felülvizsgálatát. Információi szerint három héttel ezelőtt kérte be az Államtitkárság a PPP-s anyagokat, hogy átnézzék a szerződéseket. Elmondta, hogy vannak több milliárdos beruházások is, feltételezhetően az állam nem fogja tudni az összes PPP-s programot kivásárolni. Korábban hallott az államtitkár asszonnyal készült interjút, ahol azt nyilatkozta, hogy az üzemeltetési költségek a kivásárlást követően 60%-kal is csökkenhetnek. Véleménye szerint a július 4-i tárgyaláson a bíróság ha biztatási kárt megítél, akkor az összegről vélhetően – a nyári szünetet követően – szeptemberben fog dönteni, és addigra remélhetőleg a PPP-s konstrukciók felülvizsgálata megtörténik, és olyan tárgyalási pozícióba kerülhet az önkormányzat Iváncsával szemben, hogy a jelenlegi követelésükből legalább a kamatot elengedik, különben Pusztaszabolcs még a 60%-kal csökkentett működési kölcsönt nem fogja tudni fizetni.

Csányi Kálmán: Kátai György kérdésével kapcsolatban elmondta, hogy a bíró egy irányba kívánta terelni a tárgyalást, össze akarta vonni mind a kettő település ügyét, sőt Beloianisz is, hogy van-e biztatási kár, vagy nincs. Nem érzékelhette a különbséget, mert a bíró nem engedte. A

felszólalásakor elmondta Pusztaszabolcs specialitását, a bíró azt mondta, hogy előtte ez már ismert. Igazából a bíró abba az irányba terelt minden kérdést, hogy volt-e biztatási kár, ezért is tett fel olyan kérdéseket, hogy az önkormányzat ismer-e bizonyos dokumentumokat, vagy sem.

Czompó István: Reményét fejezte ki azzal kapcsolatban, hogy ez így lesz, mert akkor az összegek nem így alakulnak, mert 2005-ben az önkormányzat meghatározott egy összeget, ami 2009-ben a duplájára növekedett. Perkátának, és Beloiannisznak nincsen meghatározott összege.

Elmondta még a MÁV-laktanya értékesítésével kapcsolatban, hogy arról volt szó, hogy májusi ülésen visszatérnek a témára, de a cég képviselőjét nem érték el telefonon, találkozott vele, és kérte, hogy írja le, ha amennyiben nem kívánják megvásárolni az ingatlant. Ez egy újabb helyzetet jelent, 13 millió Ft a költségvetésben.

Szavazásra bocsátotta a két ülés közti tájékoztató elfogadását.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

163/2011. (V. 26.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az előző Képviselő-testületi ülés óta eltelt időszak eseményeiről szóló polgármesteri tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

Kérdések, interpellációk

Szajkó János: Felvetette a többször tárgyalt iskola utcai busz kérdését. Elmondta, hogy beszélt a busz egyik sofőrjével, és rákérdezett, hogy miért nem hajlandó a buszt üzemeltető cég megcsinálni az önkormányzat által kért buszparkoló kialakítást. Elmondta, hogy a főnöke mutatta az önkormányzattól kapott leírást, hogy 80 cm mélyen kellene kiszedniük a földet, és milyen kövezéssel kell ellátniuk. Elmondta, hogy ő csak arra gondolt, hogy a meglévő gödröket feltöltené a buszt üzemeltető cég, és egy 15-20 cm vastagságú kőréteget elterítenek, amin a busz tud parkolni. A kiadott szakvéleményben leírtakat nem fogják megvalósítani. A megoldást meg kell találni. Elmondta még, hogy az üzletében többen panaszkodtak a Kossuth Lajos utcai kóbor kutyára. Tudja, hogy próbálták befogni, de nem sikerült. Kérte intézkedjenek a kóbor kutya befogásáról. Vannak kutyabarátok, akik ezt a kutyát etetik a gyógyszerértár előtt, véleménye szerint, ha valaki gondoskodni akar róla, akkor vigye haza, és oldja meg a kutya tartását, közterületen ne etetgessen senki kutyát, mert felelőtlenség.

Czöndör Mihály: Elmondta, hogy a temetőnél a helységnév táblánál a testvérvárosról tájékoztató tábla egyik oldala le van szakadva. A Velencei út 52. sz. alatt derékig érő fű van az árokban, illetve az udvarban sincs kaszálva a fű, elképzelhető, hogy a ház lakatlan. Véleménye szerint az önkormányzatnak erre oda kell figyelni, megkeresni a módját, hogy a tulajdonosokat felkeressen és a rendberakás költségeit a tulajdonosokkal kifizettetni. Meg kell csinálni, hogy a városképet ne rondítsa.

Csányi Kálmán: Testületi ülésen felmerült korábban, hogy miért nem közlekednek a diákok a járdán. Egy vállalkozó megkérdezte tőle, hogy miért engedik, hogy a József Attila utcában a vállalkozók elfoglalják reklámanyaggal, és az emberek rákényszerüljenek arra, hogy az úton közlekedjenek. A új zöldségesnél volt rá eset, hogy termékeket helyeztek el a járdán, hogy nem lehetett a járdán közlekedni.

Tüke László: Megkérdezte, hogy megtörtént-e a térfigyelő kamerák próbaüzeme, illetve, hogy a Posta előtti terület a MÁV vagy az önkormányzat tulajdonában van-e. Czöndör Mihály képviselő hozzászólása kapcsán megkérdezte, hogy lehet-e azokon a telkeken kényszerkaszálást elrendelni, ahol derékig érő gyomnövény van.

Kátai György: Elmondta, hogy a Besnyő felé vezető úton a helységnévjelző tábla hiányzik. Megemlítette, hogy a József Attila Béke utcák kereszteződésénél lévő aknaszem megbillent, balesetveszélyesnek még nem mondaná, most még olcsóbban ki lehet javítani. A József Attila utca Sport utcába torkolló utolsó szakaszának széle nagyon letöredezett, egy következő tél és a fagyás

következtében valószínűleg az aszfalt darabok esnek ki az útból. Javasolta, hogy a legközelebbi útszfaltozaskor próbálják meg kijavítani, mert elég nagy területet érint. Valószínűleg az út alapozása nem sikerült elég jól, ezért töredezett fel ez a szakasz.

Paál Huba: A közútkezelő elkezdte a Velencei utat javítani, amire nem tudja mi szükség van, mert a munkálatoknak javító hatása nem sok van, és nem fog sokáig tartani ez a fajta javítás. . A Kossuth Lajos utcán, a legrégebbi önkormányzati aszfaltos úton, nagyon nagy gödrök vannak, talán mos kisebb költséggel lehetne javítani. Főképp a Velencei és szilágyi utca közti szakasza nagyon gödrös, balesetveszélyes, illetve ha valamelyik autós kártérítési kötelezettséggel jelentkezik, az elől nem fognak tudni kitérni.

Czompó István: Szajkó János felvetésével kapcsolatban utána fog nézni, hogy valóban 80 cm mélységű ágyazatot írtak-e elő. A kóbor kutyával kapcsolatban elmondta, hogy az ott dolgozó nők az üzlet elől nem engedték a kutyát elszállítatni. Kérte, Szajkó János képviselőket, őket próbálja meggyőzni a kutya elszállításának szükségességéről. Czöndör Mihály képviselő által említett táblát pótolni kell, illetve nem csak a Velencei út 52. szám alatt okoz gondot a magas fű, hanem máshol is. Megkérte Vezér Ákos jegyzőt válaszoljon Tüke László képviselő kényszerkaszállással kapcsolatos kérdésére. Megkérdezte, hogy ha el lehet kényszerkaszállást rendelni, akkor a képviselő-testület felhatalmazza a hivatalt, hogy a feladatot végezze el, és ha nem tudják az összeget behajtani, akkor az önkormányzat vállalja a költségeket. Sajnos a probléma több ingatlant érint a településen. Kérte, hogy javaslattételkor a javasoltak anyagi vonzatát is kalkulálják be. Csányi Kálmán képviselő által említett üzlettulajdonost a közterület-felügyelő felszólította. A vállalkozó nem fizet közterület használatot, és a tudomása szerint a járdát már nem használja, így ez a probléma megszűnt. Kérte, ha hasonló problémát tapasztalnak, akkor azt a hivatalnak jelezzék, hogy azonnal tudjanak intézkedni, ne várják meg a testületi ülés időpontját. A kamerákkal kapcsolatban elmondta, hogy a kamerák a telepítésük óta – ahogy azt a két ülés közti tájékoztatójában említette – működnek. A Posta előtti közterület az önkormányzat tulajdona, két árajánlat már van az útszakasz javítására. Az úthibák javítására van előirányzat, el kell dönteni, hogy mennyit használnak el belőle. Megemlítette, hogy kedvező feltételekkel lehet idén útépitésre pályázni. Kátai György képviselő által említett csatornafedél probléma megoldására kérte Talabér Tibort, a DRV Zrt jelenlévő képviselőjét intézkedjen. Megemlítette, hogy a Bajcsy-Zsilinszky utcában ismételt 5 db 300 mm-es tisztítónyílás hiányzik.

Kátai György: Megemlítette az útépitéssel kapcsolatban, hogy mire végére érnének az aszfaltozásnak a kátyúzással kell foglalkozni, és a kevés pénzből azt kell eldönteni, hogy folytatják az útépitést, vagy kátyúzzák a meglévő utakat. Nehéz döntéseket kell meghozni.

Vezér Ákos: Elmondta, hogy mostanság a kényszerkaszállás fogalmat kifejezetten nem használják. Ha valaki nem gondoskodik a parlagfű irtásáról, vagy a gaz kaszálásról az ingatlanán, akkor kötelezik a tulajdonost, hogy ezt tegye meg, és ezt követően van lehetőségük bírságot, illetve szigorú szabályok szerint lehet csak a kötelezett terhére elvégeztetni ezt a munkát. Korábban volt már, hogy ezt megtették, de arról, hogy a költségek után mindenesetben utána tudnak menni, nem tudna beszámolni. A polgármester úr által említett elhagyott ingatlanok esetében ez kizárt, és mivel általában a kerítés ezeken az ingatlanok szétesett, az önkormányzat saját költségén le szokta kaszálni. A közterület-felügyelő erről részletesebben tudna beszámolni.

Tüke László: Azért kérdezte, hogy létezik-e a kényszerkaszállás fogalma, mert továbbgondolkodott és lehet hallani az elbirtoklás fogalmáról, és ha az önkormányzat éveken keresztül gondoz egy elhagyott ingatlant. Megkérdezte, hogy ezekre az ingatlanokra néhány év elteltével az önkormányzat nem tarthat-e igényt.

Vezér Ákos: Elmondta, hogy az elbirtoklás ügyében a bíróság tud dönteni. Ha az önkormányzat pert indít ez ügyben, akkor a bíróság eldönti. Bírósági hatáskör ez ügyben döntést hozni.

Czompó István: Elmondta, hogy szóba került, hogy ha egy állampolgár önkormányzati tulajdonú területet művek évek óta, szerződés nélkül, egy jogász véleménye szerint, ha két tanúval igazolni tudja, hogy hány éve műveli az önkormányzati területet, akkor az elbirtoklás alá esik.

Napirend 1. pontja**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat 2011. évi költségvetési rendeletének módosítása**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Elmondta, hogy az előterjesztést a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság tárgyalta, és javasolta a rendelet szövegének az elfogadását és a rendelet megalkotását. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatait.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

164/2011. (V. 26.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló 2/2011.(II.25.) önkormányzati rendeletének módosítására vonatkozó rendelet-tervezet szövegét elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Czompó István polgármester

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi rendeletet alkotta:

10/2011. (V. 30.) önkormányzati rendelet

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló 2/2011.(II.25.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendeletét megalkotja.

Napirend 2. pontja**A szociális ellátások helyi rendszeréről szóló rendelet megalkotása**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Czompó István: Elmondta, hogy az előterjesztést a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság és a Szociális és Egészségügyi Bizottság tárgyalta, és a bizottságok javasolták a rendelet szövegének az elfogadását és a rendelet megalkotását. A Szociális és Egészségügyi Bizottság javasolta, a hogy a nappali ellátásnál a 34.§ (5) bekezdése egészüljön ki a „100 %” szövegrésszel.

Kátai György: Végig olvasva a 34. § (5) bekezdésnek c) pontja nincs befejezve. Be kell írni a 100 % szövegrészt.

Czompó István: Egyetértett a javaslattal.

Csányi Kálmán: Véleménye szerint korábban a Szociális és Egészségügyi Bizottságra átruházott hatáskör jó döntés volt, és jó döntés lesz, a gyakorlatot vigyék tovább, de javasolta kiegészíteni az 5.§ (1) bekezdését, „amelyről a bizottság félévente tájékoztatja a képviselő-testületet.” Az átruházott hatáskörök tevékenységéről a bizottságok különböző módon szoktak tájékoztatást adni. Megemlítette a Szabolcs Napokról, vagy a Szenvedélyek napjáról szóló tájékoztatókat. Nem tudja, hogy ennél a rendeletnél, vagy a SZMSZ-ben kell erről szólni. Javasolta, hogy valahol erről legyen szó.

Vezér Ákos: Az ad hoc képviselői ötletnek hirtelen nem tud utánanézni. A bizottság beszámol a képviselő-testületnek, ez bent van az SZMSZ-ben. A segélyekkel kapcsolatba elmondta, hogy nem lehet arról beszámolni, hogy ki mennyi segélyt kapott. Ebben a tekintetben a javaslat értelmetlen. Annyit lehet, hogy a rendelkezésre álló pénzből mennyi fogyott el, ami a negyedéves, féléves háromnegyed-éves beszámolóban szerepel. Véleménye szerint sokkal többet ehhez a bizottság nem tudna hozzá tenni. Ha pár perc rendelkezésére állna, akkor utána tudna nézni, hogy az Ötv.-ben ez kötelező jelleggel elő van-e írva. Elmondta még, hogy a rendelet-tervezet szövege úgy változna, hogy 34. § (5) bekezdésnek c) pontja végén a pont helyére kettőspont kerülne és azután a 100% szövegrész.

Paál Huba: Elmondta, hogy Pusztaszabolcs Önkormányzata nem nagyon élt az átruházott hatáskör alkalmazásával az elmúlt 20 évben. Sok esetben az átruházott hatáskör meggyorsítja a döntéshozatalt. Emlékezete szerint a megyénél – mivel ott számtalan átruházott hatáskör volt – kötelező volt a bizottsági ülést követő közgyűlésen tájékoztatást adni az átruházott hatáskörben hozott döntésekről. Javasolta, hogy az átruházott hatáskörben hozott bizottsági döntésekről a következő testületi ülésen a bizottság tájékoztassa a képviselő-testületet.

Czöndör Mihály: A 30. § (1) bekezdése nincs lezárva a „különösen” szó után. Illetve a (2) bekezdést követően a sorszámzásban történt elírás.

Csányi Kálmán: Ha van rá lehetőség, akkor jó lenne, ha a képviselő-testület kaphatna tájékoztatást az átruházott hatáskörben hozott bizottsági döntésekről. A Szociális és Egészségügyi Bizottság sem ülésezik gyakrabban, mint a testület, vagy másik bizottság, ezáltal annyival válik gyorsabbá a döntés, hogy a segélyek elosztásáról nem kilencen vitatkozna, hanem csak hárman. Nem gondolná, hogy azonnal kell a tájékoztatást adni, hanem a lejárt határidejű határozatokéhoz hasonlóan – amiről a hivatal számol be – félévente, összegezve a segélyekről tájékoztatást adni, ha kell akár zárt ülésen is.

Kátai György: A javaslatokkal kapcsolatban elmondta, ha a testület ragaszkodik ahhoz, hogy félévente beszámoljanak a bizottság munkájáról, akkor nem zárkózik el ettől a bizottság, de véleménye szerint csak összegző beszámolót készíthetnek. A havonkénti beszámolást nem gondolja betarthatónak, mert véleménye szerint így a bizottság az átadott hatáskör lényegét fogja elveszíteni. A bizottság szakbizottság, a külsős tagokat is a területről választja, akik a területet jól ismeri, így feltételezhető, hogy az esetek döntő többségében jó döntés születik. A kisebb testület gyorsabb munkát tud végezni. Véleménye szerint, minden képviselőnek joga, hogy ha kíváncsi, megnézze a listát, hogy adott hónapban ki mennyi segélyt kapott, bemehet a Hivatalba, elkérheti az adott előadótól, de természetesen nyilvánosságra nem hozhatja.

Czompó István: Elmondta, hogy rövid szünetet fog elrendelni, hogy a jegyző úr a vonatkozó jogszabályokat át tudja nézni.

Czompó István polgármester 17.38 órakor szünetet rendelt el. A Képviselő-testület ülése 17.51 órakor a 2. napirendi pont tárgyalásával folytatódott. A Képviselő-testület jelenlévő tagjainak száma 9 fő.

Czompó István: Megadta a szót Vezér Ákos jegyzőnek.

Vezér Ákos: Elmondta, hogy az SZMSZ 66. §- a annyit ír a bizottsági munkával kapcsolatban, hogy a bizottság a tevékenységéről, az önkormányzati ciklus végén, egy alkalommal beszámol a képviselő-testületnek. Kötelezettségként ennyi van előírva, ettől függetlenül a bizottság bármikor beszámolhat munkájáról, ha az átruházott hatáskör zárt ülés témája, akkor arról zárt ülésen számolhat be a testületnek. Az önkormányzati törvény a hatáskör átruházással kapcsolatban úgy fogalmaz a 9. § (3) bekezdésében, hogy a Képviselő-testület egyes hatásköreit polgármesterre, bizottságra, stb. ruházhatja. E hatáskör gyakorlásához utasítást adhat, e hatáskört visszavonhatja. Úgy gondolja, hogy a bizottság hogyan él az átruházott hatáskörével, ahhoz az Ötv. szerint lehet utasítást adni, elő lehet írni, hogy arról a bizottság adjon beszámolót. A közterület használat polgármesterre átruházott hatáskör, ahol van beszámoló kötelezettség, és a közterület-felügyelő éves beszámolójában szokott szerepelni, hogy a polgármester a közterület-használat kapcsolatban milyen döntéseket hozott. E tekintetben úgy tudná lefordítani a javaslatot, hogy a szociális rendelet-tervezet szövege kiegészülne annyival, hogy a szociális bizottság az átruházott hatáskör gyakorlásáról beszámol félévente. A beszámoló tartalmát is meg lehet határozni, precízen megfogalmazva, hogy névszerinti beszámolót, vagy egységes beszámolót szeretne. Az egységes beszámolóval kapcsolatban megemlítette a pénzügyi beszámolót. Csak általánosságban tud beszélni, hiszen ismételt ad hoc javaslat volt ezzel kapcsolatban, amit nehéz lefordítani a rendelet szintjére.

Czompó István: Elmondta, hogy a Szociális bizottság javaslatáról, illetve mivel a bizottság elnöke egyetértett vele arról fognak még szavazni, hogy az átruházott hatáskör gyakorlásáról a bizottság félévenként beszámol. Szavazásra bocsátotta a javaslatokat.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

165/2011. (V. 26.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a szociális ellátások helyi rendszeréről szóló rendelet-tervezet szövegét az alábbiak szerint módosítja:

- a 34. § (5) bekezdésnek c) pontja végén a pont helyére kettőspont kerül és azután a 100% szövegrész.

Felelős: Vezér Ákos jegyző

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

166/2011. (V. 26.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a szociális ellátások helyi rendszeréről szóló rendelet-tervezet szövegét az alábbiak szerint módosítja:

- A 5. § (1) bekezdése az alábbi mondattal kiegészül: „A Szociális és Egészségügyi Bizottság az átruházott hatáskör gyakorlásáról félévente beszámol.”

Felelős: Vezér Ákos jegyző

Határidő: azonnal

Czompó István: Czöndör képviselő által említett elírások értelemszerűen javításra kerülnek.

Vezér Ákos: Elmondta, hogy egy önkormányzati rendeletben pontosan meg kell határozni, hogy mik az előírások. Véleménye szerint, a határozat ne arról szóljon, hogy majd kijavítják a rendelet szövegét értelemszerűen, ezt nem tudják beépíteni a rendeletbe, ez a fajta javaslat véleménye szerint jogszerűtlen. Jogszerű az, ha a hogy ha arról szavaznak, hogy a 30. § mondata az utolsó vesszőnél véget ér és a „különösen” szó törlésre kerül, illetve a (4)-(9) bekezdések (3)-(8) bekezdésre változnak.

Czompó István: Szavazásra bocsátotta a javaslatot.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

167/2011. (V. 26.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a szociális ellátások helyi rendszeréről szóló rendelet-tervezet szövegét az alábbiak szerint módosítja:

- A 30. § (1) bekezdésében a mondat az utolsó vesszőnél befejeződik és a „különösen” szó törlésre kerül, illetve
- a 30. § (4)-(9) bekezdései (3)-(8) bekezdésekre változnak.

Felelős: Vezér Ákos jegyző

Határidő: azonnal

Czompó István: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatait.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

168/2011. (V. 26.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a szociális ellátások helyi rendszeréről szóló, 165/2011. (V. 26.), 166/2011. (V. 26.), 167/2011. (V. 26.) Kt. számú határozatokkal módosított rendelet-tervezet szövegét a elfogadja.

Felelős: Vezér Ákos jegyző

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi rendeletet alkotta:

11/2011. (V. 30.) önkormányzati rendelet

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a szociális ellátások helyi rendszeréről szóló rendeletét megalkotja.

Napirend 3. pontja

A gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok 2010. évi ellátásának átfogó értékelése

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Köszöntötte a napirendi ponthoz megjelent Hajdó Györgyné, Szabó Beáta, Tóthné Várnagy Olga, Kelemen Iлона és Német József meghívottakat. Elmondta, hogy meghívta még Lepsényiné Szépi Gabriellát, Hegedűs Évát és Megyeri Évát, de nem jelezték, hogy nem vesznek részt az ülésen. Az előterjesztést a Pénzügyi és a Szociális Bizottság tárgyalta, és mindkét bizottság javasolta a határozati javaslat elfogadást. A Szociális és Egészségi Bizottság javasolta, hogy a 4. pontban a Jegyzői hatáskörben tett gyámhatósági intézkedéseknél az „Ebből 3 gyermek el is költözött.” mondatból az „is” szó kerüljön törlésre. Egyetértett a javaslattal.

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy támogatja az előterjesztés határozati javaslatát. A beszámolóban érdekesnek találta a közművelődés-szervező a beszámolójában azt írja, hogy „megszerveztük, több civil szervezet és vállalkozók közreműködésével a gyermeknapot. Többes szám első személyben fogalmaz a közművelődés-szervező, ami számára azt jelenti, hogy a közművelődés-szervező, az önkormányzat alkalmazottja teljes mértékkel, teljes elánal részt vett a gyermeknap megszervezésében. A plakátokon nem tünt fel számára, hogy az önkormányzati alkalmazott is bent van a szervezésben, csak magánszemélyek és önkormányzati képviselők nevét olvashatta, nem pedig vállalkozók és civil szervezetek nevét. Ugyanezt a gondolatot említette meg szeptember végén a választási időszakban nyílt levelében a jelenlegi alpolgármester, Szőke Erzsébet. Idézett a nyíltleveléből. Az a gondja, hogy a közművelődés-szervező beszámolójából az derül ki, hogy önkormányzati alkalmazott is benn volt ebben a szervezésben. Úgy érzi, olyasmi történt, ami nem egy közalkalmazotthoz illik. Tudja, hogy erről nem lehet képviselő-testületi ülésen beszélni, de úgy gondolja érdemes lenne egy fegyelmi tárgyalás keretében végigbeszélni, hogy mi történt. Lehet, hogy a fegyelmi tárgyalásnak felmentő, de lehet, hogy elmarasztaló ítélete lesz. Ez egy járulékos történet, de most jött elő, úgy érzi erről most kellett szólnia.

Czompó István: Kérte Csányi Kálmán képviselőt konkrétan fogalmazzon. Konkrét javaslatot tegyen, amiről a testület tud dönteni. Kérte még, hogy a személyeskedést az ülés folyamán kerüljék.

Szőke Erzsébet: Csányi Kálmán a gyereknapkal kapcsolatosan idézett az ő nyílt leveléből. Válaszként elmondta, hogy véleménye szerint rosszul nézte meg a tavalyi plakátokat, mert 2007, 2008 és 2009-ben szervezték ők, magánszemélyek a gyereknapot, 2010-ben már nem, akkor a közművelődés-szervező szervezte a gyereknapot, a plakáton nem szerepelhetett magánszemély. Ő 2010-ben a gyereknapon nem is tartózkodott Pusztaszabolcsban. Ezért nem vállalta tavaly a szervezést.

Paál Huba: Sajnálataát fejezte ki amiatt, hogy beszámolóban érintettek nem voltak jelen a Pénzügyi Bizottság ülésén, mert sok probléma, kérdés merült fel a beszámolókkal kapcsolatban. Megkérdezte, hogy miből adódik a népszerűség szám csökkenés, mert ez nem derült ki számára egyértelműen a beszámolókból. Egyetértett a 10. oldalon megfogalmazott véleménnyel, mely szerint célszerű lenne a városban működő rászoruló családokat támogató civil szervezeteket összefogni, az adományozásokat összehangolni.

Vezér Ákos: Elmondta, hogy az önkormányzati törvény értelmében a fegyelmi eljárás megindítása témakörben zárt ülést kell elrendelni. Ha az érintett nem egyezik bele, akkor a Csányi képviselő által elmondott témát, ami a napirendhez egyáltalán nem tartozik, az azzal kapcsolatos javaslatot, csak zárt ülésen lehetne tárgyalni.

Kátai György: Megköszönte a gyermekvédelem területén tevékenykedők munkáját, nagyon mélyen érinti a gyerekek életvitelének helyzete, ami sajnos nagyon sok családban nem a legmegfelelőbb. Paál Huba által felolvasott véleménnyel kapcsolatban elmondta, hogy első olvasatra praktikusnak gondolta a gondolatot, egy problémát érez: a civil szervezeti autonómiát. Valóban meg van a kockázata az átfedésnek, ha több civil szervezet foglalkozik a rászorulókat támogatásával, de úgy gondolja, erre megvan az önkormányzati szociális rendszer, ahol feltárják a problémát és tudnak segíteni. Másfelől nem avatkozna bele ilyen módon a civil szervezetek tevékenységébe, a civil szervezetek lényege az autonómia, véleménye szerint ez beavatkozás lenne, bármennyire is praktikusnak tűnnek a gondolatban megfogalmazottak. Csányi Kálmán által felvetett témával kapcsolatban elmondta, hogy az uszodai perrel kapcsolatban elhangzott, hogy iskolaigazgató lévén nagyon sok ideje nincs a perrel foglalkozni, de úgy érzi ebben az ügyben elég ideje volt, hogy utánanézzon.

Csányi Kálmán: Egyetértett Kátai György azon gondolatával, hogy a civil szervezeteknek kiegészíteni kell az önkormányzat szociális tevékenységét, és hogy ebben hogyan vesz részt a civil szervezet azt a szervezetre kell bízni. Üdvözítendő, ha egy önkéntes koordináció kialakul, de véleménye szerint az önkormányzat felől ezt erőteljesen felülről ösztönözni nem kifejezetten szerencsés, hosszútávon. A polgármester úr kérésének eleget téve javasolta, hogy döntsön a testület arról, hogy fegyelmi tárgyalást kezdeményez.

Kiss Kornélia, közművelődés-szervező: Megköszönte, és megerősített az alpolgármester asszony által elmondottakat Csányi Kálmán képviselő felvetésével kapcsolatban. Elmondta, hogy a korábbi években Szőke Erzsébet, illetve más képviselő szervezésében történt a gyermeknap szervezése, és úgy gondolja a rendezvény pénzügyi finanszírozása nem ennek az ülésnek a témája. A felvetés tárgya konkrétan a 2010. évi gyermeknap megszervezése. Válaszul elmondta, hogy 2010-ben nem magánszemélyek, hanem civil szervezetek segítettek a gyermeknap megszervezésében: a Harmónia Nyugdíjas Egyesület, az Öreg Diákok Baráti Egyesülete, az Önkéntes Tűzoltók, a Tiszta Utak, Élő Táj civil szervezet, valamint a helyi táncsoportok. A vállalkozók nem hatalmazták fel arra, hogy közölje a nevüket. Úgy gondolja korrektül használta fel az önkormányzat pénzét. Elmondta, hogy nem járul hozzá, hogy nyílt ülésen tárgyalják a témát a továbbiakban, csupán Csányi Kálmán képviselő úrnak válaszolt.

Czompó István: Elmondta, hogy először az előterjesztés határozati javaslatáról fognak szavazni, utána pedig Csányi Kálmán képviselő által felvetett témában.

Vezér Ákos: Véleménye az, hogy arról, hogy valakivel szemben indít-e fegyelmi tárgyalást a képviselő-testület, az erről való szavazás csak zárt ülésen történhet.

Czompó István: Elmondta, hogy a zárt ülésen visszatérnek Csányi Kálmán által felvetett témára.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

169/2011. (V. 26.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok 2010. évi ellátásáról szóló átfogó értékelést elfogadja, azzal a módosítással, hogy a 4. pontban a Jegyzői hatáskörben tett gyámhatósági intézkedéseknél az „Ebből 3 gyermek el is költözött.” mondatból az „is” szó törlésre kerül.

A Képviselő-testület elismerését fejezi ki a gyermekvédelem területén dolgozók és segítők áldozatos munkájáért.

A Képviselő-testület felkéri a Jegyzőt, hogy az átfogó értékelést küldje meg a Fejér Megyei Kormányhivatal Szociális- és Gyámhivatalának.

Felelős: Vezér Ákos jegyző

Határidő: azonnal

Czompó István: Megköszönte a területen dolgozók munkáját. További jó munkát és munkájukhoz kitartást kívánt.

Napirend 4. pontja

A családgondozói feladatok 2010. évi ellátásának átfogó értékelése

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Köszöntötte a napirendi ponthoz megjelent Adorjánné Bozsódi Irén meghívottat. Elmondta, hogy az előterjesztést a Pénzügyi és a Szociális Bizottság tárgyalta, és mindkét bizottság javasolta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását. A Szociális és Egészségügyi Bizottság javasolta, hogy a polgármesteri hivatal mérje fel a beázó családgondozói irodában a balesetveszély megszüntetésének költségét. Mielőtt rátérnek a szociális bizottság javaslatára, megkérdezte, mióta nem volt beázás a családsegítő irodájában.

Czompó István: Amiatt kérdezte ezt, mert tavaly a kábeltévé munkatársai, amikor az antennákat szerelték, nem figyeltek oda, összetörték a cserepeket, és az összetört cserepeken befolyt az eső, ami okozta az iroda beázását. A javítások óta már többször esett eső Pusztaszabolcson, és tudomása szerint megszűnt a beázás. A témában a testületre bízza a döntést.

Adorjánné Bozsódi Irén, családgondozó: Elmondta, hogy többször szólt a közterület-felügyelőnek beázás miatt. Minden nagyobb esőnél az irodájában csöpög a víz.

Czompó István: Czöndör képviselő úr is megerősítette, hogy mindig beázik az iroda, amikor esik az eső. Rá fog kérdezni a közterület-felügyelőnél. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát a Szociális és Egészségügyi Bizottság javaslatával.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

170/2011. (V. 26.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Adonyi Kistérségi Szociális Központ (Perkáta, Bocskai u. 2.) pusztaszabolcsi telephelyének (2490 Pusztaszabolcs, Adonyi út 42.) Családsegítő Szolgálatára 2010. évi tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja.

A képviselő-testület felkéri a polgármesteri hivatalt mérje fel a beázó családgondozói irodában a balesetveszély megszüntetésének költségét.

A Képviselő-testület elismerését fejezi ki a családgondozónak lelkiismeretes munkájáért.

Felelős: Czompó István polgármester

Vida Katalin intézményvezető

Határidő: azonnal

Czompó István: Megköszönte Adorjáné Bozsódi Irén családgondozó munkáját. További jó munkát és munkájához kitartást kívánt.

Napirend 5. pontja

A József Attila Közös Igazgatású Általános Iskola és Óvoda előirányzat növelési kérelme

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Elmondta, hogy az előterjesztést a Pénzügyi Igazgatási Bizottság valamint az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság tárgyalta. A Pénzügyi bizottság javasolta, hogy a határozati javaslatban az „önkormányzat úgy dönt” kifejezés a „képviselő-testület úgy dönt” kifejezésre változzon, az Oktatási Bizottság javasolta, hogy az intézményvezető kérjen árajánlatot Sárbogárról az SNI-s gyerekek ellátására.

Csányi Kálmán: Azért javasolta a bizottság, hogy Sárbogárról kérjen az intézményvezető árajánlatot, mert lehet, hogy nem csak Székesfehérvárról, vagy a tókönyékéről, hanem Sárbogárról is lehet szakembereket találni, akik esetleg eljőnének Pusztaszabolcsra.

Vezér Ákos: Megkérdezte, hogy miért van a bizottságnak problémája az „önkormányzat úgy dönt” résszel. Az önkormányzatot a képviselő-testület jeleníti meg. A határozati javaslat úgy kezdődik, hogy a képviselő-testület döntéséről van szó. Ami a képviselő-testület döntése, az egyben az önkormányzat döntése is. Az önkormányzat egy elvi fogalom, az emberek közösségének, pl. egy településnek van önkormányzata, és az önkormányzatnak a megtestesítője a vezető testület, ami jelen esetben a képviselő-testület. Véleménye szerint egy képviselő-testületi határozat, vagy egy rendelet, az egy önkormányzati döntés, és úgy gondolja jó a határozati javaslatban szereplő mondat.

Tüke László: Most konkrétan nem arról van szó, ami már többször az SNI-s tanulókkal kapcsolatban előkerült, az alapító okirat módosítása. Az intézményvezető kétszer terjesztette be az alapító okirat módosítását, hogy az SNI-s tanulók után igényelhető lehessen a plusz normatíva. Sajnálja, hogy ez ügyben idáig nem született pozitív döntés, úgy gondolja bátortalan volt a képviselő-testület, mert talán attól féltek, hogy az intézmény az SNI-s tanulók bázis intézmény lesz, és a környékbeli településekről is idehozhatnák a hasonló problémával küzdő gyerekeket. Fontos dolog, hogy az intézményvezető feladata, hogy az SNI-s gyerekeket ellássa. Információi szerint az adonyi általános iskola alapító okirat módosítása megtörtént, ennek ellenére nem történt meg a SNI-s tanulók számának megnövekedése. Érdemes átgondolni az intézmény alapító okiratának módosítását.

Czompó István: Az oktatási bizottság javaslata erről szól.

Vezér Ákos: Tüke úr által említett alapító okirat módosításával ismételt elmondta, hogy 2009-ben egy körülbelül 50 oldalas szakmailag előkészített előterjesztést készített a Hivatal, ő volt az előterjesztő, és most azok a képviselők, akik annak idején az előterjesztést leszavazták, most javaslatot tesznek arra, hogy az alapító okirat módosítását ejtsék meg. Kicsit zavarban van, hogy akkor 2009 október tájékán, teljesen egyértelműen és nyilvánvalóan az igazgató úr azt mondta, hogy az alapító okiratot úgy kell elfogadni, hogy beleírják, hogy csak pusztaszabolcsi SNI-s gyerekeket lát el az iskola. Ehhez képest az önkormányzat meg sem hallgatta ezt a véleményt, és elutasította a javaslatot. Úgy gondolja a korábbi előterjesztést elő kell venni, amit az akkori összetételű képviselő-testület jelenlegi tagjainak nagy része elutasított, és el kell indítani az átszervezési eljárást. Örül annak, ha a képviselőknek e tekintetben megváltozott a véleménye, mert fontosnak tartja azt, amit a törvény kötelező feladatként az önkormányzatra ró, azt az önkormányzat minden körülmények között ellássa, főleg Pusztaszabolcs, ahol véleménye szerint lenne rá lehetőség is, és most már kibúvó sincs, mert a megyei képet vizsgáló bizottság a jegyzőn keresztül kötelezi az iskolát, hogy az SNI-s gyerekeket ellássa. Felolvasta az önkormányzati törvény 2. § (2) bekezdését, mely szerint önkormányzati döntést a helyi önkormányzat képviselő-testülete, annak felhatalmazása alapján szervei, illetőleg a helyi népszavazás hozhat. Tehát önkormányzati döntést hoz a képviselő-testület, tehát ha egy határozatot hoz, akkor önkormányzati döntés születik.

Czompó István: Kérte, hogy az SNI-s gyerekekkel kapcsolatos véleményeket a szavazás után mondják el.

Kocsis József, intézményvezető: Elmondta, hogy megkérte az árajánlatot a Sárbogárdi igazgatótól, 3875,- Ft-os óradíjat adott meg az árajánlatban, ezt 37 héttel heti 2 órával számolva 286.750,- Ft/tanév. A velencei intézmény ajánlata 263.000,- Ft/tanév.

Czompó István: Nehéz megítélni, hogy a kettő közül melyik a hatékonyabb, így az ár az, ami eldönti, hogy melyikük legyen. Elmondta, hogy először a Pénzügyi Bizottság javaslatáról fognak szavazni. Szavazásra bocsátotta a javaslatot.

A Képviselő-testület 3 igen, 4 nem szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elutasította:

171/2011. (V. 26.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasítja a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság azon javaslatát, mely szerint határozati javaslat 3 bekezdésében az „önkormányzat úgy dönt” kifejezést „a Képviselő-testület úgy dönt” kifejezésre módosítsa.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

Czompó István: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 1 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

172/2011. (V. 26.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a József Attila Közös Igazgatású Általános Iskola (2490 Pusztaszabolcs, Mátyás király út 14.) kérésének megfelelően 2011-ben az alábbi összeggel emeli meg az intézmény dologi és egyéb folyó kiadások előirányzatát, hogy az SNI gyermekek specifikációjuknak megfelelő oktatáshoz jussanak:

Az intézmény dologi és egyéb folyó kiadások előirányzatát (különböző specifikációjú gyógypedagógusok igénybevétele a Velencei Kistérségtől) megemeli 2 millió forinttal. Az előirányzat fedezete az intézmény 2010. évi Áfa visszaigénylésből származó többletbevétele.

Ezzel egyidejűleg az önkormányzat úgy dönt, hogy a 2011. évi költségvetéséről szóló 2/2011.(II.25.) önkormányzati rendelet 11. melléklet 4. pontjában a dologi és egyéb folyó kiadás zárolásának indoka kiegészül azzal, hogy „a MÁV laktanya eladásából befolyó bevétel beérkezését követően”, Polgármesteri döntés alapján használható csak fel.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert a 2011. évi költségvetési rendelet módosításának beterjesztésére.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

Czompó István: Kérte tegyék meg hozzászólásokat az SNI-s tanulókkal kapcsolatban.

Tüke László: Úgy érzi a jegyző úr egy kicsit cinikusan fogalmazott, amikor az alapító okirat módosításával kapcsolatos 2009. évi testületi döntésről beszélt. Nem tudja, hogy akkor ő hogyan szavazott, de úgy gondolja egy képviselő megváltoztathatja a véleményét, ha vannak megfelelő háttérinformációi. Támogatja a bizottság javaslatát.

Kátai György: Véleménye szerint vannak más nyomós okok is a plusztámogatáson kívül. A híradásokból arról lehet hallani, hogy megszűnik az önkormányzatok normatív támogatása, másfajta finanszírozás lesz. Reméli más érvek is szólnak az alapító okirat módosítása mellett, hiszen a feladatot, ha az alapító okiratba szerepel, továbbra is el kell látni, bármilyen finanszírozás következik be.

Csányi Kálmán: Jelen pillanatban az iskola ellátja ezeket a feladatokat, az elfogadott határozat arról szól, hogy vannak ilyen gyerekek az iskolában, függetlenül attól, hogy ez a tevékenység nincs bent az alapító okiratban, a szülő nem hajlandó más intézménybe elvinni a gyereket. Ahhoz hogy úgy tudjanak foglalkozni ezekkel a gyerekekkel, ahogy kell, ehhez szükséges a jogi háttér, ami mögött egy kis pénzügyi plusz van, jelen pillanatban.

Czompó István: Az alapító okirat módosítása nem egyszerű feladat. Megkérdezte Kocsis József intézményvezetőt, lát-e esélyt arra, hogy a törvényi előírás – mivel átszervezésnek minősül, illetve a különböző fórumok véleményének megkérése, és szakértői véleményeztetés mellett az augusztusi ülésen tudnak dönteni az átszervezésről, és szeptember 1-jével e szerint tudják elindítani az új tanévet.

Kocsis József, intézményvezető: Elmondta, hogy meg kell nézni a törvényben a határidőket, mert módosították a 2010. évi LXIII. törvénnyel, az alapító okirat, illetve az átszervezésre vonatkozó módosítások határidejét, tanévben nem lehet módosítani. Május 15-ig lehet az erre vonatkozó tervet az önkormányzatnak benyújtani. Véleménye szerint így a 2011. szeptemberben kezdődő tanévtől nem lehet a módosításokat végrehajtani. Van egy május 31-i határidő is az alapító okirat módosításra vonatkozóan, vacillál, hogy melyik határidő vonatkozik a jelenlegi helyzetre.

Czompó István: Ha a május 31-i határidő vonatkozik a döntésre, akkor május 30-án hétfőn lehet rendkívüli ülésen dönteni az alapító okirat módosításról.

Vezér Ákos: A polgármester úr által említett augusztusig nem lehet a döntés elhúzni, mert az oktatási törvény meghatároz határidőket. Nincs nála a törvény, de az intézmény átszervezésre vonatkozó határidőket gyakran változtatják. Úgy emlékszik, hogy kétféle határidő is van, a májusi dátum a nagyobb, a júliusi dátum a kisebb átszervezésekre vonatkozik. Úgy gondolja, ha lesz egy határozat, hogy előterjesztést kell írni – hiszen most az önkormányzat nem tud arról dönteni, hogy elindítja az intézmény átszervezési folyamatát, hiszen nincs meg az alapító okirat-tervezet, amit elfogadna az önkormányzat, és ami alapján lehetne megindítani az átszervezést – akkor abban az előterjesztésben pontosan le tudják írni, melyik kategóriába esik a jelenlegi átszervezés.

Czompó István: Véleménye szerint tudni kell, hogy ez kicsi, vagy nagyobb átszervezésnek minősül, mert az meghatározza, hogy 2011. szeptember 1-jével az átszervezés szerint indulhat-e el az új tanév.

Kocsis József, intézményvezető: Megnézte az oktatási törvény, május 15-e helyett legkésőbb az intézkedés tervezet végrehajtására május utolsó munkanapjáig hozhat döntést. Elmondta, hogy a jegyző úr jól emlékezett a korábban 2009. októberében volt beterjesztve az alapító okirat módosítása. A törvény szerint az alapító okirat módosítása átszervezésnek minősül, és a május 31-i dátumot kell tartani, a júniusi dátumot pedig akkor, ha osztályátszervezés, vagy megszüntetésről van szó.

Czompó István: Elmondta, hogy a kevés gyerek létszám miatt, csak két első osztály fog indulni. Megkérdezte, hogy a csoport szám csökkentés miatt lehet-e a júniusi dátumot figyelembe venni. Elmondta, hogy a jegyző úr áttekinti a jogszabályt, és hétfőn rendkívüli ülésen döntenek a témában.

Kocsis József, intézményvezető: Elmondta, hogy értelmezése szerint a törvény nem a végleges átszervezés határidejét határozza meg, hanem hogy addig kell a fenntartónak döntést hozni arról, hogy átszervezést kíván elindítani.

Kátai György: Véleménye szerint minden bizonytalan. Ha a járások megalakulásával a járások általános iskoláit közös igazgatás alá vonják, akkor szükséges lesz módosítani az alapító okiratot. Úgy nézni alapító okirat változtatás dömpingnek néznek elébe. Nem javasolná, hogy most kezdjék el a módosítást, véleménye szerint szerencsésebb lenne a következő, 2012. szeptember 1-től induló tanévig elvégezni a módosítást.

Czompó István: Elmondta, hogy rövid szünetet fog elrendelni, hogy a jegyző úr át tudja nézni a jogszabályt, és utána tudnak dönteni.

Czompó István polgármester 18.51 órakor szünetet rendelt el. A Képviselő-testület ülése 19.27 órakor az 5. napirendi pont tárgyalásával folytatódott. A Képviselő-testület jelenlévő tagjainak száma 9 fő.

Czompó István: Megadta a szót Vezér Ákos jegyzőnek.

Vezér Ákos: Véleménye az, hogy a közoktatási törvény alapján, ha az intézmény feladatellátási és intézményhálózat működtetési tervnek esetleges szükséges módosítását nem veszik figyelembe, csak úgy lehet határidőn belül megindítani az átszervezést, hogy szeptember 1-től induljon az SNI-s oktatás, az alapító okirat szerint. A jelenlegi szabályok szerint a jelenlegi intézmény átszervezéssel kapcsolatban július utolsó munkanapjáig lehet ez ügyben döntést hozni. Előtte mindenképpen kell az Oktatási Hivatal által kijelölt szakértővel véleményt készíttetni, a szakértői véleményt meg kell küldeni a Megyei Önkormányzatnak, ami a Megyei Fejlesztési Tervre építve szakvéleményt ad arról, hogy az átszervezés mehet-e. Ezzel párhuzamosan az intézményben található szakmai szervezeteknek, diák önkormányzatnak, szülői szervezetnek is véleménye kell mondani. Véleménye szerint ez a fajta intézményátszervezés július 31-ig megszervezhető, úgy ha a közeljövőben – a polgármester úr a hétfőt említette – az előzetes döntést az önkormányzat meg tudja hozni, és az átszervezési eljárást el tudják indítani, mert úgy szűk két hónap rendelkezésre fog állni a folyamathoz.

Czompó István 2011. május 30-án 16.15 órakor rendkívüli ülést hívott össze szóban, a képviselő-testület ülésén a Polgármesteri Hivatal tanácstermében. Mivel minden képviselő jelen volt, a szóbeli meghívásról értesült Az alapító okirat módosítására vonatkozó előterjesztés helyszíni kiosztásra fog kerülni. Aggályát fejezte ki a véleményezési határidők miatt. Elmondta még, lehet, hogy júliusban szükséges lesz rendkívüli ülést összehívni.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

173/2011. (V. 26.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi, hogy Czompó István polgármester összehívta a Képviselő-testület rendkívüli ülését 2011. május 30-ára.

Felelős: Czompó István polgármester
Határidő: azonnal

Napirend 6. pontja

A 4-es és 2-es átemelőben szivattyúk rekonstrukciója
Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Köszöntötte Talabér Tibort, a DRV ZRt. üzemvezetőjét. Elmondta, hogy az előterjesztés a Településfejlesztési Bizottság és a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság tárgyalta, mindkét bizottság javasolta a határozati javaslat elfogadását, a Településfejlesztési Bizottság azzal a kiegészítéssel, hogy a további hasonló esetekben a szivattyú meghibásodása esetén a költségek figyelembevételével javasolja megfontolni az értéknövelő felújítás helyett új modern szivattyúra történő cserélést, és a DRV adjon a tájékoztatást a szivattyúk meghibásodásának gyakoriságáról és a javítás költségéről.

Talabér Tibor, DRV Zrt. képviselője: Elmondta, hogy a településen 13 átemelő működik, és többségükben ez az ABS típusú szivattyú van. Készítettek felmérést arra vonatkozóan, hogy milyen szivattyú típusokat kellene felajánlaniuk, ha a 10 éves szivattyúkat lecserélnék. Nehéz hozzájuk alkatrészt beszerezni, és nagyon drága az alkatrész. A bizottság a javaslatában megfogalmazta, hogy azt szeretné az önkormányzat, ha az új szivattyúk vásárlására lenne lehetőség. Sokkal jobban megérné ezt megtenni, mint a meglévőket felújítani. A szivattyúk élettartama lejárt. Amennyiben az

önkormányzat igényli, hogy a szivattyúkról javítási ajánlatot adjanak, akkor ezt meg fogják küldeni. A javításokat végző cég csak a legszükségesebb javításokat végzik, új szivattyúk vásárlást javasolják, de ehhez önkormányzati döntés szükséges.

Czompó István: Kiegészítésül elmondta, hogy az ötéves rekonstrukcióval kapcsolatban érkezett egy anyag, ami a júniusi ülésen a napirendi pontok között fog szerepelni.

Tüke László: A bizottság kíváncsi volt, hogy a szivattyúk milyen gyakorisággal hibásodnak meg, illetve mennyivel jelente nagyobb költséget egy új szivattyú beszerzése, mint a régi javítása. A bizottsági ülésen résztvevő DRV ZRt. munkatársai véleménye szerint hasonló nagyságrendű tételt jelentene. Ezért javasolta a bizottság, hogy a régi szivattyúk javítása helyett inkább ceréljék le a szivattyút. Felvetették, hogy a javítások során akkut problémákat hárítanak el, nem tudnak várni két hetet az új szivattyúra. Megkérdezte, hogy a DRV ZRt. tud-e tartalék szivattyút biztosítani, hogy a probléma jelentkezésekor egyből lehessen az új szivattyút beüzemelni. Megkérdezte, hogy ez semmiképp nem megoldható, önkormányzati hozzájárulás kell-e.

Czompó István: Véleménye szerint mindenképp önkormányzati hozzájárulás szükséges, mert a DRV nem fog saját költségén tartalék szivattyúkat vásárolni, csakis az önkormányzat költségén. Elmondta, hogy a Településfejlesztési Bizottság ülésén nem tudott részt venni. Sajnálatát fejezte ki azzal kapcsolatban, hogy az elhangzottak alapján kedvezőbb lenne új szivattyút vásárolni, de az előterjesztés mellékletét aláírók a javítást javasolják. Valószínű kommunikációs problémák vannak a DRV—nél, mert úgy tűnhet, hogy az önkormányzat kidobálja a pénzt, mert jobban megérné új szivattyút vásárolni, mint a régieket javítani.

Talabér Tibor, DRV Zrt. képviselője: Elmondta, hogy a szivattyúkat megvizsgálták, ugyanebből a típusból, más gyártótól vannak kedvezőbb árú szivattyúk. Ha nagyobb mennyiségben rendelnek, akkor a gyártó ad kedvezményt. A gyártó céggel beszéltek, az új szivattyúk beszerzése valamivel többbe kerül, mint a régiek javítása, de új szivattyú fog üzemelni. A gyártó cég tájékoztatása 2-3 hónap amíg beérkezik egy szivattyú az országba. Emiatt mondta a vezetőség, hogy a szivattyúkat meg kell javítani, de amennyiben az önkormányzat támogatja az új szivattyúk vásárlását, akkor a következő beszerzéseknél ezt figyelembe tudják venni. A cég szivattyúkból egy olyan bázist kíván létrehozni, hogy ne kelljen az önkormányzati döntésre várni, addig a DRV kölcsönadná a szivattyúkat. Jelenleg az iváncsai, pusztaszabolcsi szennyvíztelepen is működnek olyan szivattyúk, ami a DRV állományából került oda. Csak végszükség esetén fordulnak az önkormányzathoz.

Czöndör Mihály: Az utóbbi időben nagyon sok rekonstrukcióra került sor. Megkérdezte, hogy a 79/2011. határozatban szereplő 4-es átemelő szivattyújának rekonstrukciója a jelenlegivel azonos-e. Ha ugyanarról van szó, akkor nem lehet-e a beszállítótól garanciát kérni ilyen esetekre. Úgy véli az önkormányzat részéről a műszaki felügyelet, kontroll nincs rendesen megoldva. Nem kis értékről van szó, fontolják meg, hogy az önkormányzat megbízási szerződéssel alkalmazzon-e műszaki ellenőrt. A határozati javaslat elfogadását javasolta.

Czompó István: Elmondta, hogy az önkormányzat tulajdonában lévő eszközökhöz, csak az üzemeltető DRV ZRt. szakemberei nyúlhatnak. Amennyiben a testület elfogadja Czöndör Mihály képviselő javaslatát, kérte tegyenek javaslatokat olyan műszaki ellenőrre, aki bármikor, amikor a munkálatok, felújítások elkészültek meg tudja nézni az elvégzett javításokat.

Paál Huba: Megkérdezte, ha új szivattyúk kerülnek beszerzésre, akkor azok megfelelnek-e a teljes rekonstrukció műszaki feltételeinek. Az új szivattyúk kapacitása, csereszabatosága megfelel-e a jelenlegieknek, illetve a szállító cég milyen garanciákat nyújt.

Talabér Tibor, DRV Zrt. képviselője: Elmondta, hogy az önkormányzat és a DRV érdekeinek is ugyanaz az érdeke: a szivattyújavítás tökéletes legyen, és a legjobb költségen történjen. Ha túl magas költségen javítatnak a koncessziós díj terhére, akkor az elfog fogyni, és nem tudnak mást megjavítani. Az a céljuk, hogy azokat a szivattyúkat javítsák ki, amiket nagyon muszáj, a lehető legjobb költségen, mert a megmaradó összeg jó lesz másra. Az új szivattyúk sokkal korszerűbbek, mint a régi szivattyúk, üzemeltetésük hatékonyabb, a járókerék kiképzésük olyan, hogy nem dugul el. A jelenlegi ABS szivattyúk a kisebb szennyeződésektől is eldugulnak, és a járókerekük eltörnek. A szivattyúk a beszerzésükkor jó szivattyúnak számítottak, de sajnos elkoptak. Az új szivattyúkra garanciális

feltételek adottak. A rekonstrukciós javaslatok – amit a polgármester úr említett – a szennyvíztelepre vonatkoznak, ezek az ajánlatok az átemelő hálózatra vonatkoznak. Gondot okoz az is, hogy az átemelők ABS szivattyúkra vannak kiépítve. Ha egy másik gyártó szivattyúját szerzik be, akkor a nyomócsonk kivételével a szivattyútalpakat, vezetősár, stb. ki kell cserélni.

Czöndör Mihály: Nem derül ki a megfogalmazásból, hogy a rekonstrukció során milyen felújításokon esik át a szivattyú. Véleménye szerint úgy kellene kezelnie a DRV ZRt.-nek az önkormányzatot, mint tulajdonost, mint ha értene a javításokhoz.

Talabér Tibor, DRV Zrt. képviselője: Elmondta, hogy minden egyes szivattyú javításra tételes ajánlatot kapnak, ha kéri, és a vezetőség jóváhagyja, akkor azt meg tudja küldeni az önkormányzatnak.

Czompó István: Elmondta, hogy ezt várják a jövőben. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslat a Településfejlesztési Bizottság kiegészítésével.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

174/2011. (V. 26.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a további szennyvíz szolgáltatás üzembiztonsága érdekében az Adonyi út temető felőli végénél lévő 4-es átemelőben, valamint a Vörösmarty Mihály utca keleti végénél található 2-es átemelőben lévő ABS AS 10 illetve ABS AS 10-2CBM típusú szivattyúk rekonstrukciós munkálatait elvégezteti az üzemeltető Dunántúli Regionális Vízmű Zrt. (DRV Zrt., címe: 8601 Siófok, Tanácsház u. 7.) javaslata alapján.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert arra, hogy a 4-es és a 2-es átemelőben lévő ABS AS 10 illetve ABS AS 10-2CBM típusú szivattyúk rekonstrukciós munkálatainak elvégzését a DRV Zrt-től – az előterjesztés szerinti megrendelő aláírásával – megrendelje – a 2011. évi víziközmű fejlesztés előirányzat terhére – bruttó 603 105,- Ft bekerülési összegért, 2011. június 1-i teljesítési határidővel.

A képviselő-testület felkéri a DRV ZRt.-t, hogy adjon a tájékoztatást a szivattyúk meghibásodásának gyakoriságáról és a javítás költségéről, továbbá javasolja megfontolni a szivattyúk meghibásodása esetén, a költségek figyelembevételével az értéknövelő felújítás helyett új modern szivattyúra történő cserélését.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 7. pontja

Külterületi földrészletek megközelítése

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Köszöntötte: Puha Ferencné, Sziebler Péternét és Molnár Ferencet. A napirendi ponthoz meghívottakat. Elmondta, hogy az előterjesztést a Településfejlesztési Bizottság és a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság tárgyalta, és a bizottságok javasolták az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását. Elmondta, hogy Sziebler Péterné, az Agrár ZRt. elnöke által írt levelét helyszíni kiosztással minden képviselő megkapta. Megkérdezte, Molnár Ferencet, hogy ismeri-e Sziabler Péterné által leírtakat.

Molnár Ferenc, földtulajdonos: Elmondta, hogy így a ZRt. gépudvaráról meg tudja közelíteni Hadnagy Gáborné területét, ahonnan ki tudja alakítani az átjárást a földjéhez. Kb. 300 méternyi területen szükséges egy út részt kialakítani, nem kevés munkával. Számára ez lett volna a megoldás, ha nem sikerül megegyezni Puha Ferenc földtulajdonossal. De ez is jó megoldás. Az Agrár ZRt hozzájárult ahhoz, hogy a gépudvaron átjárhasson.

Czompó István: Így megoldódott a probléma.

Tüke László: Nem először fordul elő, hogy az önkormányzat békebíró szerepet tölt be vitatkozó polgárok között. Lehet várni az önkormányzattól a megoldást, de véleménye szerint az a legjobb, ha az érintett felek meg tudnak egyezni. Örömet fejezte ki, hogy sikerült a feleknek megállapodni. Elmondta még, hogy a településfejlesztési bizottság ülésére az érintettek hivatalosak voltak, várták az ülésre őket, tudomása szerint a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság ülésén részt vettek, jó lett volna, ha jelezték volna, hogy nem tudnak részt venni a bizottság ülésén.

Czompó István: Ez a hátránya, hogy azonos időben két bizottság is ülésezik. Megkérdezte, hogy minden érintett kapott-e meghívót.

Molnár Ferenc, földtulajdonos: Elmondta, hogy a Településfejlesztési Bizottság és a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság ülésére is kapott meghívást.

Sziebler Péterné, Agrár ZRt. elnök: Elmondta, hogy telefonos meghívást kapott az ülésekre.

Czompó István: Megállapította, hogy az egyezség megszületett. Megadta a szót Sziebler Péternének, az Agrár Zrt. elnökének.

Sziebler Péterné, Agrár ZRt. elnök: Elmondta még, hogy Molnár Ferencnek a többi földtulajdonossal is egyezkednie kell, a ZRt. földjein nem kell áthaladnia, ők csak az átjárást engedélyezték. A területen több földtulajdonosnak is megengedik, hogy a központi majoron átmelessenek a földjeikhez. Ha Molnár Ferenc ezen a módon kíván kijutni a földjéhez, akkor elég komoly földmunkát kell elvégezni ahhoz, hogy a földjeit meg tudja közelíteni. Egyszerűbb lenne a pedagógus földek felől megközelíteni a földterületét, ahol egy egyezséggel be tudna jutni a földjéhez.

Czompó István: Megkérdezte, hogy az Agrár ZRt. által felajánlott megoldást elfogadja-e.

Molnár Ferenc, földtulajdonos: Az érintett földtulajdonossal ezt már megbeszélte, a szomszédokkal még nem egyeztetett. Egyetértett azzal, hogy komoly munkálatokat igényel az út kialakítása. Még mindig ez a jobb megoldás, mintha körbe kellene járnia, sokkal hosszabb úton, mivel a gépek nagyon sokat fogyasztanak.

Czompó István: Szavazásra bocsátotta a 124/2011.(III.31.) Kt. számú határozat visszavonását.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

175/2011. (V. 26.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete visszavonja a 124/2011. (III.31.) Kt. számú határozatát, mely szerint hozzájárult ahhoz, hogy az önkormányzati tulajdonú 019. hrsz-ú árkot, annak rendbetétele után, Molnár Ferenc és Hadnagy Gáborné pusztaszabolcsi gazdálkodók – a tulajdonukat képező pusztaszabolcsi 021/2. és 021/3. hrsz-ú földterületek megközelítése érdekében – használhassák.

Felelős: Czompó István polgármester
Határidő: azonnal

Napirend 8. pontja

Lakásbérleti kérelem (helyszíni)

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Köszöntötte Tóthné Várnagy Olga kérelmezőt. Ismertette az előterjesztést. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

176/2011. (V. 26.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete Tóthné Várnagy Olga az Adonyi Kistérségi Szociális Központ (Perkáta, Bocskai u. 2.) gyermekjóléti családgondozója részére munkaköre ellátásának idejére, de legfeljebb 5 év időtartamra bérbeadja az önkormányzati tulajdonú Pusztaszabolcs, Adonyi út 51. sz. alatti bérlakást azzal, hogy az épület átalakítására vonatkozó nyertes pályázat esetén a Képviselő-testület jogosult a bérleti jogviszony korábbi időpontra vonatkozó felmondására.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az előterjesztés melléklete szerinti bérleti szerződést aláírja.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 9. pontja

Szerződéskötés háziiorvosi helyettesítésre (helyszíni)

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Czompó István: Köszöntötte dr. Kovácsai Sándor háziorvost. Ismertette az előterjesztést.

Vezér Ákos: Kovácsai doktor úr telefonon jelezte, hogy félreértelmezhető a szerződés-tervezet 6. pontja, így azt javították. Megkérdezte, hogy így megfelelő-e a doktor úrnak.

Dr. Kovácsai Sándor, háziorvos: Igen, így jó lesz.

Vezér Ákos: Ha testület elfogadja a határozati javaslatot, akkor holnap el tudják indítani a működési engedély megkérését, amennyiben az asszisztens és a takarítónő kinevezését holnap alá tudják írni. Elmondta még, hogy a szerződést a doktor úrnak, és az önkormányzat részéről is alá kell írni, és a kinevezésekkel együtt meg tudják indítani a működési engedély megkérését.

Paál Huba: Értelmezése szerint a jelenleg kötendő szerződés hat hónapra szól. Megkérdezte, hogy mekkora esély van arra, hogy hat hónap elteltével a település nem marad orvos nélkül.

Dr. Kovácsai Sándor, háziorvos: dr. Egyed Péterrel beszélt, aki nagyon várja ezt az időszakot, 100%-ig biztos abban, hogy maradni kíván, hajlandó erről nyilatkozatot tenni az önkormányzatnak, hogy február 1-jétől átveszi a körzetet. Az OALI ezt alátámasztotta. Nem gondolná, hogy a kolléga ezen változtatni fog, ismeri a körülményeket, tudja, hogy az OALI mit fog fizetni neki, tudja mennyi idő alatt fogja megszerezni a háziiorvosi szakvizsgát. Február 1-jétől dr. Egyed Péter rezidensként dolgozik, az OALI véleménye szerint amiatt kell hat hónapig alkalmaznia, hogy a háziiorvosi tevékenységbe betanuljon, de ez az alkalmazás nem szerepelhet a társadalombiztosítás felé. Ő vállalkozóként megteheti, hogy nála felügyelet mellett dr. Egyed Péter dolgozhat. Az ÁNTSZ-nél el fogja indítani a működési engedélyének módosítását. Emiatt kérte a kiegészítést, más különben nem tudná dr. Egyed Péter alkalmazni, de ő egyedül a körzetet nem tudja egyedül ellátni, mozgásszervi problémái miatt.

Czompó István: Dr. Egyed Péter februártól lesz rezidens, nincs meg az a lehetősége, amit a híradásokból ismerhetnek, hogy a rezidensek felmondásukat december 31-ig letétbe helyezik.

Csiki Szilárd: Bejelentette személyes érintettségét, elmondta, hogy a második határozati javaslatnál nem kíván szavazni.

Czompó István: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatait.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

177/2011. (V.26.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a III. számú felnőtt háziiorvosi körzetet ellátására hozott 153/2011.(IV.25) Kt. számú határozatát visszavonja.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással (Csiki Szilárd képviselő nem szavazott) az alábbi határozatot hozta:

178/2011. (V.26.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi a III. számú felnőtt háziiorvosi körzetet ellátó Imhotep Háziiorvosi és Házi Gyermekorvosi Kft. (2490 Pusztaszabolcs, Velencei út 39/1.) ügyvezetőjének és közvetlen közreműködő háziiorvosának, dr. Kovácsai Sándornak bejelentését, mely szerint 2011. július 31-vel a feladatellátásra kötött vállalkozói szerződést megszünteti.

1.) Pusztaszabolcs Város Önkormányzat 2011. augusztus 1-jétől, 6 hónap időtartamra, a körzetet (szolgálat kódja 070090155) maga látja el úgy, hogy szerződést köt dr. Kovácsai Sándor háziiorvossal (Imhotep Háziiorvosi és Házi Gyermekorvosi Kft., 2490 Pusztaszabolcs, Velencei út 39/1.) a körzet helyettesítésére.

- Az önkormányzat közalkalmazotti bértábla szerint kinevezi háziiorvosi asszisztensnek Okos Károlyné ápolónőt, határozott időre, 2011. augusztus 1-jétől, 2012. január 31-ig;
- Az önkormányzat külön szerződés útján gondoskodik a rendelő takarításának ellátásáról;
- Az önkormányzat a háziiorvosi ellátáshoz szükséges eszközöket a visszavételezést és leltározást követően átadja a helyettesítést végző orvosnak.

2.) A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a fenti szerződéseket kösse meg és indokolt esetekben a költségeket a képviselő-testülettel hagyassa jóvá.

A háziiorvosi körzet önkormányzati működtetéséhez szükséges működési engedélyt kérje meg a Fejér Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerv Dunaújvárosi, Adonyi, Ercsi, Sárbogárdi, Kistérségi Népegészségügyi Intézetétől (2400 Dunaújváros, Városháza tér 1.).

3.) A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a körzet önkormányzati működési engedélyével a finanszírozási szerződést az Országos Egészségbiztosítási Pénztár Közép-dunántúli Területi Hivatalával (8000 Székesfehérvár, József A. u. 42.) kösse meg.

4.) A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a nettósított finanszírozás és a költségvetési tartalék terhére biztosított havi bruttó 110.000,- Ft-ról az előterjesztés szerint a szerződést kösse meg, és számla ellenében a havonta egyenlítse ki az Imhotep Kft. számláját.

A képviselő-testület a fenti intézkedések megvalósítása érdekében a polgármestert felhatalmazza a szerződések, kinevezések, megbízások aláírására és az önkormányzat költségvetési rendelete módosításának betervezésére.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: 2011. augusztus 1.

Czompó István: Reményét fejezte ki azzal kapcsolatban, hogy a 2011. augusztus 1-jével meg tud valósulni a körzet önkormányzati működtetése.

Vezér Ákos: Kiegészítésként elmondta, hogy a MEP-nél ne legyen gond a határozat 1. pontjában a szerződést köt dr. Kovácsai Sándor háziiorvossal rész után zárójelben odaírnák, hogy az Imhotep Háziiorvosi és Házi Gyermekorvosi Kft., 2490 Pusztaszabolcs, Velencei út 39/1. Így szerepelne a határozat a jegyzőkönyvben.

Dr. Kovácsai Sándor, házi orvos: Elmondta, hogy a finanszírozási osztály vezetőjének az volt a véleménye, hogy ha a z Imhotep Kft. ezen a néven megkapja a működési engedélyt az ÁNTSZ-től, akkor elfogadja a korábban megküldött szerződés-tervezetet.

Napirend 10. pontja

Gyermek-házi orvos helyettesítési problémája (helyszíni)

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Köszöntötte dr. Kádár Attila gyermek-házi orvost.

Paál Huba: Megkérdezte, hogy mekkora gondot okozhat azoknak, akiknek nincs autója, ha a gyerekek sürgős ellátásra szorul, de a helyettesítés másik településen van.

Dr. Kádár Attila, gyermek-házi orvos: Elmondta, hogy bármi előfordulhat a legbanálisabb esetektől a sürgősségi ellátásig. Biztos, hogy nehézséget jelentene azoknak, akiknek nincs autójuk. Sürgősségi ellátás esetében a településen lévő orvosnak kötelező ellátnia a beteget. Tisztában van azzal, hogy a felnőtt ellátást is terhelni fogja. A helyettesítést nem kötelezően ebben a formában kívánja megoldani, de nincs más lehetősége arra, hogy 5 munkanapon túli szabadságot tudjon igénybe venni, tekintettel arra, hogy nincs orvos, aki tudna jönni helyettesíteni. Elmondta, hogy a vírusmentes nyári időszakban tervezi a hosszabb szabadságolást, amikor a napi beteg szám az elmúlt évek alapján 5-10 beteg, aminek fele általában tápszer és egyéb állandó gyógyszerek felírásából áll. A sürgős beteg ellátás bármikor problémát jelenthet, vonatkozik arra az időszakra is amikor éppen a készenléti ellátás történik.

Czompó István: Megkérdezte, hogy a szóban forgó házi orvosok sem tudják kivenni a szabadságukat, mert nincs aki helyettesítené őket, illetve megoldható lenne-e, hogy a felnőtt házi orvosok látnák el helyben a beteg gyerekeket a gyerekorvos szabadsága alatt.

Dr. Kádár Attila, gyermek-házi orvos: A Kistérségben három gyerekgyógyász van, Adonyban a harkai doktornő, aki a nyári időszakban nem rendel, önkormányzati határozat alapján Kőbányai doktor felnőtt házi orvos látja el a betegeket. Nadír doktor Iváncsán, Besnyőn látja el a gyerekeket, aki nemcsak a nyári időszakban, hanem máskor is több hónapra elutazik Szudánba, és a felnőtt házi orvos látja el a gyerekeket. Korábban beszélt ez ügyben Juhász doktornővel, aki néhány napot elvállalna, sürgős esetben is, de felhívta a figyelmét arra, hogy amikor ő évekkkel ezelőtt elutazott Ausztráliába helyettesítése napi 20.000,- Ft volt, úgy hogy csak a rendelőt látta el, de híváshoz a helyettesítő orvos nem ment ki. A jelenlegi finanszírozás, és a csökkenő gyereklétszám mellett nem tud 10 napra 200.000,- Ft-ot kifizetni. A körzet finanszírozása egyik hónapról a másikig tart a 10 év alatt lecsökkent 180-nal a gyereklétszám. Tíz éve 1200 volt a körzet létszáma, ma alig érik el az 1000 főt. 10 éve 80 gyerek született évente, 2011. ben a mai napig 13. Hosszútávon ez egy másik problémát fog felvetni, nem lesz finanszírozható a gyerek-alapellátás. A Juhász doktornő vállalná a helyettesítést úgyis, hogy cserébe péntekenként ő lássa el az összes felnőttet. Ő gyerekgyógyász, nem tud felvállalni hosszú hétvégére egy krónikus betegeket, akit előtte sosem látott el. Úgy gondolja ez felelőtlenség lenne a felnőtt lakossággal szemben. A felnőtt beteg ellátásban a nyári napokon is ugyanannyi a beteglétszám, mint téli időszakban.

Czompó István: Megkérdezte, hogy a kulcsi ügyelet alatt nem lát el felnőtt betegeket.

Dr. Kádár Attila, gyermek-házi orvos: Már nem ügyel a Kulcson.

Czompó István: Megkérdezte, hogy ha az említett 20.000,- Ft-os helyettesítési díjnak a felét 10 napra az önkormányzat felvállalná, az megoldás lehetne-e ahhoz, hogy helyben legyenek a betegek ellátva.

Dr. Kádár Attila, gyermek-házi orvos: Elmondta, hogy a helyettesítő orvossal úgy állapodtak meg, hogy annyi napot helyettesít Szalai doktornő nála, amennyit ő helyettesít a doktornőnél. Szalai doktornőt Kápolnásnyéken, Pázmádon, és Pettenden is kell helyettesíteni, ő több kilométert utazik, de még így is megéri. Ha az önkormányzat átvállalná a helyettesítés költségének felét, az nagy segítség lenne, kérdés, hogy talál-e olyan gyerekorvost aki eljönne helyettesíteni.

Czompó István: Ő úgy értette, hogy a helyi házi orvosok helyettesítenék, melynek felét az önkormányzat elvállalná.

Dr. Kádár Attila, gyermek-házi orvos: A felnőtt házi orvosokkal kell megbeszélni ezt, nevükben nem tud nyilatkozni.

Csányi Kálmán: Megkérdezte, hogy erre a célra az önkormányzati kisbusz beüzemelése megoldást jelenthetne-e.

Czompó István: Véleménye szerint meg lehet-e oldani, hogy a helyettesítések napján adott időpontban elindítják a kisbuszt a helyettesítést végző orvos rendelójében. Más szervezeteknek tudomásul kell venni, hogy ha az önkormányzat ezt bevezeti, akkor ezeken a napokon más célra nem lehet a kisbuszt használni.

Dr. Kádár Attila, gyermek-házi orvos: Véleménye szerint nagyon jó ötlet lenne. A nyári időszakban a helyettesítés általában mindig későbbi időpontban, általában 10-től 12-ig tart, míg a rendelés normál időszakban reggeltől délig tart. Ha ez meg tudna valósítani, a rendelőben, illetve a honlapján keresztül lehet a betegeket tájékoztatni. Elmondta még, hogy a sürgős eset, ahova ki kell menni téli időszakban általában kettő van havonta. Korábban volt rá példa, hogy lázas gyereket bevitték felnőtt házi orvoshoz, mert ő éppen máshol helyettesített, és egyik házi orvostól sem kapott visszajelzést, hogy ez gond lett volna.

Czompó István: A kisbusz beindítása a beteg gyerekek szállítására felveti azt a kérdést, hogy arra az időszakra hivatásos sofőrt kell foglalkoztatni. Felmerülhet még az is, hogy a beteg gyereket szülők is kíséri, három beteg gyerek már hat főt jelent. Továbbra is azt javasolná, hogy a felnőtt házi orvosokkal egyezzen meg a doktor úr a helyettesítésre úgy, hogy a helyettesítés felét, 10.000,- Ft-ot az önkormányzat felvállal. Így gondolja legmegnyugtatóbbnak a betegek ellátását. Véleménye szerint a gyerekekért ennyit felvállalhat az önkormányzat.

Dr. Kádár Attila, gyermek-házi orvos: Ha a felnőtt házi orvosok vállalják, akár kevesebért is, akkor örömmel veszi és elfogadja az önkormányzat segítségét. A gyerekellátás szempontjából ő felelősséget érez, ezért nem ment az elmúlt 10 évben sem hosszabb szabadságára. A gyerekek szempontjából az mindenképp jobb megoldás, hogy helyben van helyettesítő orvos. Ő felnőtt orvost nem helyettesíthet, az ÁNTSZ nem engedi.

Czompó István: Egyetért a doktor úr által felvetett problémával, nem tartható az, hogy a doktor úr nem tud elmenni szabadságra, mert nincs, aki helyettesítené. Elmondta, hogy amennyiben a helyi házi orvosok vállalják a gyerekorvos szabadsága alatt a helyettesítést, akkor az önkormányzat napi bruttó 10.000,- Ft-tal, számla ellenében hozzájárul a helyettesítéshez.

Csiki Szilárd: Megkérdezte, hogy a döntést a hétfői rendkívüli testületi ülésre el lehet-e halasztani, mert addig a Kádár doktor úr a házi orvosokkal tudna egyeztetni.

Czompó István: Egyetértett a felvetéssel.

Dr. Kádár Attila, gyermek-házi orvos: Elmondta, hogy ügyeletes lesz, nem tud a hétfői rendkívüli ülésen részt venni.

Czompó István: Kérte, hogy a doktor úr írja le, hogy a házi orvosok vállalták-e a helyettesítést. Elmondta, hogy a hétfői ülésen visszatérnek a témára, a mai ülésen nem döntenek.

A képviselő-testület tudomásul vette, hogy a rendkívüli testületi ülésen tárgyalják a „Gyermek-házi orvos helyettesítési problémája” című napirendi pontot.

Napirend 11. pontja**Tájékoztató a 2011. évi Szabolcs Napok előkészületeiről**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Elmondta, hogy az előterjesztést az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság, valamint a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság tárgyalta, mindkét bizottság javasolta a tájékoztató elfogadását, a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság azzal a kiegészítéssel, hogy a hátralévő időszakban a lehetőségekhez képest színesítsék és pontosítsák a Szabolcs Napok keretében megszervezendő programokat. Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, a kiegészítéssel.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

179/2011. (V. 26.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a 2011. évi Szabolcs Napok előkészületeiről szóló tájékoztatót. A képviselő-testület felkéri a szervezőket, hogy a hátralévő időszakban a lehetőségekhez képest színesítsék és pontosítsák a Szabolcs Napok keretében megszervezendő programokat.

Felelős: Szajkó János OKSB elnök

Kiss Kornélia közművelődés-szervező

Határidő: azonnal

Napirend 12. pontja**Tájékoztató a 2011. évi Életmód és Szenvedélyek Napja előkészületeiről**

Előterjesztő: Kátai György SZEB elnök

Czompó István: Elmondta, hogy az előterjesztést az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság, valamint a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság tárgyalta, mindkét bizottság javasolta a tájékoztató elfogadását, az Oktatási Bizottság által kért kiegészítés kiosztásra került.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

180/2011. (V. 26.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a 2011. évi Életmód és Szenvedélyek Napja előkészületeiről szóló tájékoztatót.

Felelős: Kátai György SZEB elnök

Határidő: azonnal

Napirend 13. pontja**Éves működési támogatás folyósításának engedélyezése**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Elmondta, hogy az előterjesztést az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság, valamint a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság tárgyalta. A Pénzügyi Bizottság javasolta, hogy a második félévi részlet kifizetésre csak abban az esetben kerüljön sor, amennyiben az első féléves pénzügyi időszak után a Klub hitelt érdemlően igazolta a pályabérleti díj időarányos kifizetését. Elmondta, hogy a Sport Club éves működési támogatását három részre osztották fel, melyből az első részlet 700.000,- Ft. Az Oktatási Bizottság javasolta, hogy a testület a 2012. évi költségvetésnél vegye számításba, és vállalja fel a pályabérleti díj fizetését. Elmondta, hogy ezt a javaslatot nem támogatja, mert gondot jelenthet, ha például a közüzemi költségeket a Sport Club nem fizette ki, de az önkormányzat már előre kifizette a pálya bérleti díját. A bizottság javasolta még, hogy a 2011. évi II. félévi támogatást

abban az esetben utalják csak a Sport Club részére, ha az első negyedéves pálya bérleti díj befizetésének igazolását bemutatták.

Csányi Kálmán: Először elgondolkodott, hogy ez a téma miért van napirenden. Legutóbb azzal a tudattal szavazott, hogy ha megtörténik az elszámolás aláírása, akkor elfogadottnak veszik, és a kifizetés automatikusan megy. Tudomása szerint az egyesület a Szövetségtől május végéig, június elejéig kapott a díjak fizetésére. Amennyiben ez nem történik meg, pontokat vonnak le a bajnoki eredményeikből. Kérte, ha születik döntés, akkor minél hamarabb történjen meg az átutalás.

Czompó István: Elmondta, hogy a héten utalásra került a 700.000,- Ft, így nem lehet akadálya a szövetség felé fizetendő díjak teljesítésének.

Kátai György: Véleménye szerint, ha az önkormányzat kötne a pálya bérletére szerződést, akkor a MÁV az önkormányzatot más piaci szereplőként kezelné, tart tőle, hogy emelnék a pálya bérleti díját.

Paál Huba: Véleménye szerint Csányi Kálmán képviselő aggodalma eloszlott. Úgy gondolja jogos a bizottság által megfogalmazott javaslat, hogy ne októberben derüljön ki, hogy ismét nem fizette ki a Sport Club a pályabérleti díjat, és hasonló helyzet alakul ki, mint tavaly év végén. Véleménye szerint a bizottság javaslata lojális és inspirálja az egyesületet arra, hogy a legfontosabb dolgokban ne legyen lemaradás.

Szajkó János: Elmondta, hogy a bizottság ülésén felvetődött, hogy a pálya későbbi megvásárlása esetén előnyt jelentene, ha az önkormányzat lenne a bérlő. A bizottság kérte még a pályabérleti díj befizetésének igazolását, mellyel az egyesület gazdálkodására próbál hatni, hogy ne forduljon elő az, ami 2010. év végén is volt, hogy elmaradtak a bérleti díj fizetésével.

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a bizottság ülésén felmerült annak a lehetősége, hogy a Sport Club csak a sportpálya bérletét szeretné a MÁV-tól kérni, a tartalék pályáét nem, ahol az önkormányzat a közművelődési rendezvényeit illetve a búcsút szokta tartani. Kisebb terület bérlésén gondolkodik az egyesület, abban bízva, hogy összességében kevesebb lesz a bérleti díj. Ha az önkormányzat nem bérlő a tartalék pályát, akkor egy-egy nagyobb rendezvény megszervezéséhez a MÁV-val kell megállapodni. Ekkor viszont fennállhat annak a veszélye, hogy egy közművelődési rendezvény megszervezéséhez nagyon magas összeget is elkérhetnek.

Czompó István: Javasolta, hogy a féléves záraskor a teljes pályabérleti díj befizetését igazolja a Sport Klub, mert ha csak a féléves befizetést igazolják, akkor ugyanúgy meg van a lehetőség, hogy a második féléves pályabérleti díjat nem fizetik ki. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát a kiegészítéssel.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

181/2011. (V. 26.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete engedélyezi a Pusztaszabolcsi Sport Klub részére megítélt 2011. évi működési támogatás folyósítását a támogatási megállapodásnak megfelelő ütemezés szerint.

A működési támogatás második részének kifizetésre csak abban az esetben kerül sor, amennyiben az egyesület 2011. július 31-ig hitelt érdemlően igazolja, hogy a 2011.évi egész éves pályabérleti díjat befizette.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 14. pontja**A gyámhatósági feladatok ellátásának átfogó ellenőrzése**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Czompó István: Elmondta, hogy az előterjesztést az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság, a Szociális és Egészségügyi Bizottság valamint a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság tárgyalta. Az oktatási bizottság azzal a kiegészítéssel, hogy a hiányosságok pótlásáról a jegyző tájékoztassa a képviselő-testületet a következő ülésen.

Vezér Ákos: Elmondta, hogy a közigazgatási ügyekkel kapcsolatban nem tud tájékoztatást adni a Képviselő-testületnek, mert ez a téma nem tartozik a képviselő-testületre. Kérte, hogy az eredeti határozati javaslat szerint fogadja el a testület a beszámolót.

Czompó István: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 1 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

182/2011. (V. 26.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte a Fejér Megyei Kormányhivatal Szociális és Gyámhivatala (8000 Székesfehérvár, Piac tér 12.) által készített vizsgálati jelentést a jegyzői feladat és hatáskörbe tartozó gyámügyi hatósági tevékenységről és az abban foglalt megállapításokat tudomásul veszi.

Felelős: Vezér Ákos jegyző

Határidő: azonnal

Napirend 15. pontja**Jegyzői hatáskörbe tartozó egyes szociális igazgatási ügyek intézésének átfogó ellenőrzése**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Czompó István: Elmondta, hogy az előterjesztést a Szociális és Egészségügyi Bizottság valamint a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság tárgyalta. Mindkét bizottság javasolta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását. Szavazásra bocsátotta a javaslatot.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

183/2011. (V. 26.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte a Fejér Megyei Kormányhivatal Szociális és Gyámhivatala (8000 Székesfehérvár, Piac tér 12.) által készített vizsgálati jelentést a jegyzői hatáskörbe tartozó egyes szociális igazgatási ügyek intézésének ellenőrzéséről.

Felelős: Vezér Ákos jegyző

Határidő: azonnal

Napirend 16. pontja**Települési szilárd hulladékkezelési közszolgáltatás**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Czompó István: Elmondta, hogy az előterjesztést a Településfejlesztési Bizottság valamint a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság tárgyalta. Mindkét bizottság javasolta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását. Szavazásra bocsátotta a javaslatot.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

184/2011. (V. 26.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi, hogy a települési szilárd hulladék kezelését végző közszolgáltató kiválasztására vonatkozó közbeszerzési eljárást a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás folytatja le, a 103/2010. (III. 25.) Kt. sz-ú határozattal megerősített, 456/2008. (XII.22.) Kt. számú határozat alapján módosított Társulási Megállapodás IV/3. pontja értelmében, ezért közbeszerzési eljárást nem ír ki.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy tájékoztatásul küldje meg a Képviselő-testületnek azt a szerződést, amit a Társulás köt a nyertes szolgáltatóval.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: 2011. december 31.

Napirend 17. pontja

Pályázat díszvilágítási eszközök beszerzésére

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Elmondta, hogy az előterjesztést a Szociális és Egészségügyi Bizottság valamint a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság tárgyalta. Mindkét bizottság javasolta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását. Szavazásra bocsátotta a javaslatot.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

185/2011. (V. 26.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete pályázatot kíván benyújtani karácsonyi fénydekorációs eszközök beszerzésére vonatkozóan a pályázható minimális bruttó 300.000,- Ft értékben. A pályázatban vállalt 50%-os önerő fedezetűl a 2011. évi költségvetés általános tartaléka szolgál.

Továbbá felkéri a polgármestert, hogy a pályázat benyújtásáról gondoskodjon, valamint terjessze be a 2011. évi költségvetési rendelet módosítását.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 18. pontja

Állásfoglalás megyei intézmények átszervezéséről

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Elmondta, hogy az első levélben nem volt meghatározva határidő, a második levélben május 18-ig kérték a választ. Javasolta, hogy a Dr. Entz Ferenc Mezőgazdasági, Kereskedelmi és Vendéglátóipari Szakképző Iskolája és Kollégiuma fenntartói jogát a Vidékfejlesztési Minisztériumnak történő átadásával értsenek egyet.

Vezér Ákos: Elmondta, hogy az 1. pont kiegészül egy félmondattal: „illetve ennek hiányában a Fejér Megyei Önkormányzat a Dr. Entz Ferenc Mezőgazdasági, Kereskedelmi és Vendéglátóipari Szakképző Iskolája és Kollégiuma fenntartói jogát a Vidékfejlesztési Minisztériumnak átadja.”

Paál Huba: Aggályát fejezte ki az intézmény fenntartói jogának átadásával kapcsolatban. A Minisztériumnak a kilencvenes évek végéig voltak középiskolái, de ma már nincsenek, nem tudja, hogy fogja a Minisztérium átvenni az intézményt. Reményét fejezte ki azzal kapcsolatban, hogy a képzési struktúra megmarad az intézményben, mert jó szakmai munka folyt az intézményben.

Kátai György: A megküldött anyaggal kapcsolatban elmondta, hogy a koncepció pár nap alatt módosult, ráadásul késve küldték meg a levelet. Nem tud dönten, ezért tartózkodni fog a szavazásnál.

Czompó István: Szavazásra bocsátotta a kiegészített javaslatot.

A Képviselő-testület 7 igen, 0 nem szavazattal és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

186/2011. (V. 26.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 10 § (1) bekezdés k) pontja alapján a Fejér Megyei Önkormányzat fenntartásában lévő intézmények 2011/2012-es tanév indításával összefüggő átszervezésével kapcsolatban az alábbiak szerint foglal állást:

- 1.) Az önkormányzat egyetért a Fejér Megyei Önkormányzat Dr. Entz Ferenc Mezőgazdasági, Kereskedelmi és Vendéglátóipari Szakképző Iskolája és Kollégiuma, és a Fejér Megyei Önkormányzat Eötvös József Szakképző Iskolája és Kollégiuma integrációjával, illetve ennek hiányában a Fejér Megyei Önkormányzat a Dr. Entz Ferenc Mezőgazdasági, Kereskedelmi és Vendéglátóipari Szakképző Iskolája és Kollégiuma fenntartói jogát a Vidékfejlesztési Minisztériumnak átadja.
- 2.) Az önkormányzat egyetért a Fejér Megyei Önkormányzat által működtetett sárbogárdi intézmények racionalizálásával.
- 3.) Az önkormányzat egyetért a Fejér Megyei Önkormányzat Tanulási Képességet Vizsgáló Szakértői és Rehabilitációs Bizottsága, Nevelési Tanácsadója és Egységes Pedagógiai Szakszolgálatával.
- 4.) Az önkormányzat egyetért a Fejér Megyei Önkormányzat Prelúdium Alapfokú Művészetoktatási Intézménye átköltöztetésével.

A Képviselő testület felkéri a Polgármestert, hogy az önkormányzat állásfoglalásáról a Fejér Megyei Önkormányzatot értesítse.

Felelős: Czompó István polgármester
Határidő: azonnal

Napirend 19. pontja

Az Adonyi Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Megállapodás módosítása (XI.) és a belső ellenőrzésről szóló megállapodás módosítása

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Elmondta, hogy az előterjesztést a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság tárgyalta. És javasolta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását. Szavazásra bocsátotta a javaslatot.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

187/2011. (V. 26.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az Adonyi Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Megállapodásának XI. számú módosítását és a belső ellenőrzésről szóló megállapodás módosítást a melléklet szerint.

Továbbá felkéri a Jegyzőt, hogy a Képviselő-testület döntéséről a kistérségi munkaszervezetet a határozat megküldésével értesítse.

Felelős: Vezér Ákos jegyző
Határidő: azonnal

Napirend 20. pontja**Jelentés a Katasztrófavédelmi Önszegélyező Társulás
2010. évi tevékenységéről**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Elmondta, hogy az előterjesztést a Településfejlesztési Bizottság valamint a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság tárgyalta. Mindkét bizottság javasolta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását. Szavazásra bocsátotta a javaslatot.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

188/2011. (V. 26.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte és tudomásul veszi a Fejér Megyei Védelmi Bizottság Titkárának jelentését a Katasztrófavédelmi Önszegélyező Társulás 2010. évi tevékenységéről.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a Katasztrófavédelmi Önszegélyező Társulás tagsági jogosultságát, a mellékelt szándéknyilatkozat aláírásával erősítse meg, és tegye meg a szükséges intézkedést a katasztrófa alap tagdíjának – 100 ezer forint összegben történő – átutalása érdekében.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 21. pontja**Könyvtári és művelődési Ház bútorzat megrendelése**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Elmondta, hogy az előterjesztést a Településfejlesztési Bizottság, az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság, valamint a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság tárgyalta, és a bizottságok javasolták az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását. Szavazásra bocsátotta a javaslatot.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

189/2011. (V. 26.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 5/2011.(IV.1.) önkormányzati rendelet 67.§ 6. francia bekezdése alapján egyetért azzal, hogy a Polgármester a Könyvtár és Művelődési Ház berendezéséhez a Projekt Bútor Belsőépítészeti Tervező és Kivitelező Kft-től 110 db „London” típusú széket szerezzen be a Könyvtár és Művelődési Ház 2011. évi költségvetésében elkülönített bútor, berendezés dologi és egyéb folyó kiadás részleírányzat terhére.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 22. pontja**Javaslat közegészségügyi hiányosságok megszüntetésére
2010. évi tevékenységéről**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Ismertette az előterjesztést.Vezér Ákos: Az előirányzat 563 ezer Ft. Javasolta, hogy az előirányzathoz 363 ezer Ft, és az általános tartalékból 349.500,- Ft kerülne átcsoportosításra, hogy maradjon a részleírányzaton.Czompó István: Egyetértett a javaslattal. Ha felemésztk a teljes előirányzatot, és közbe jön valami, akkor testület elé kell hozni, hogy ki tudják fizetni a felmerülő költségeket. Szavazásra bocsátotta a javaslatot.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

190/2011. (V. 26.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzati tulajdonban lévő, Pusztaszabolcs, Adonyi út 39. sz. alatti, Anya- és Csecsemővédelmi Tanácsadóban elvégzett az ÁNTSZ Dunaújvárosi, Adonyi, Ercsi, Sárbogárdi Kistérségi Intézete által, 2010. októberében végzett közegészségügyi ellenőrzésen tapasztalt hiányosságok megszüntetését, valamint a rendelő helyiségben az ablakok zárszerkezetének javítását, cseréjét.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a festési, javítási munkákat, árajánlata alapján – 570.000,- Ft + 142.500,- Ft ÁFA megbízási díjért – Erdélyi Ferenc Pusztaszabolcs, Mátyás király u. 87/1. sz. alatti vállalkozótól rendelje meg, és az előterjesztés melléklete szerinti megbízási szerződést írja alá.

A Képviselő-testület a költségvetésben, ingatlan karbantartás dologi előirányzaton tervezett 363.000,- Ft-on felüli, 349.500,- Ft összeget az általános tartalékból biztosítja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a költségvetés módosítását terjessze be.

Határidő: 2011. június 30.

Felelős: Czompó István polgármester

Napirend 23. pontja**Agárdi Pop Stranddal történő együttműködés lehetősége**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Ismertette az előterjesztést. Szavazásra bocsátotta a javaslatot.

A Képviselő-testület 5 igen, 2 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

191/2011. (V. 26.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy együttműködési megállapodást kívánt kötni az Agárdi Pop Stranddal. Az önkormányzat a 2011. évi kedvezmények érdekében 170.000 Ft + ÁFA díjat fizet, melyért a pusztaszabolcsi állandó lakosok 50% belépési kedvezményben részesülnek a megállapodásban felsorolt koncert rendezvényeken. A támogatási összeg fedezete az általános tartalék.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a költségvetési rendeletmódosítás betérjesztésére.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

Czompó István: Javasolta, hogy módosítsák a napirendet. Javasolta, hogy 23. napirend pontként „Csányi Kálmán képviselő javaslatára Kiss Kornélia közművelődés-szervező fegyelmi eljárásának megindítása”, 25. napirendi pontként a „Polgármester szabadságának jóváhagyása” vonatkozó és 26. napirendi pontként a Javaslatétel elismerő címekre című napirendi pontot tárgyalják. Szavazásra bocsátotta javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

192/2011. (V. 26.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 162/2011. (V.26.) Kt. számú határozattal elfogadott napirendjét az alábbiak szerint módosítja:

Napirendek előtt:

- Tájékoztató a két ülés közti eseményekről
- Kérdések, interpellációk

Napirend 1. pontja

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat 2011. évi költségvetési rendeletének módosítása

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 2. pontja

A szociális ellátások helyi rendszeréről szóló rendelet megalkotása

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Napirend 3. pontja

A gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok 2010. évi ellátásának átfogó értékelése

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 4. pontja

A családgondozói feladatok 2010. évi ellátásának átfogó értékelése

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 5. pontja

A József Attila Közös Igazgatású Általános Iskola és Óvoda előirányzat növelési kérelme

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 6. pontja

A 4-es és 2-es átemelőben szivattyúk rekonstrukciója

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 7. pontja

Külterületi földrészletek megközelítése

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 8. pontja

Lakásbérleti kérelem (helyszíni)

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 9. pontja

Szerződéskötés háziiorvosi helyettesítésre (helyszíni)

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Napirend 10. pontja

Gyermek-háziiorvos helyettesítési problémája

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 11. pontja

Tájékoztató a 2011. évi Szabolcs Napok előkészületeiről

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 12. pontja

Tájékoztató a 2011. évi Életmód és Szenvedélyek Napja előkészületeiről

Előterjesztő: Kátai György SZEB elnök

Napirend 13. pontja**Éves működési támogatás folyósításának engedélyezése**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 14. pontja**A gyámhatósági feladatok ellátásának átfogó ellenőrzése**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Napirend 15. pontja**Jegyzői hatáskörbe tartozó egyes szociális igazgatási ügyek intézésének átfogó ellenőrzése**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Napirend 16. pontja**Települési szilárd hulladékkezelési közszolgáltatás**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Napirend 17. pontja**Pályázat díszvilágítási eszközök beszerzésére**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 18. pontja**Állásfoglalás megyei intézmények átszervezéséről**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 19. pontja**Az Adonyi Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Megállapodás módosítása (XI.) és a belső ellenőrzésről szóló megállapodás módosítása**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 20. pontja**Jelentés a Katasztrófavédelmi Önszegélyező Társulás 2010. évi tevékenységéről**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 21. pontja**Könyvtári és művelődési Ház bútorzat megrendelése**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 22. pontja**Javaslat közegészségügyi hiányosságok megszüntetésére**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 23. pontja**Agárdi Pop Stranddal történő együttműködés lehetősége**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Zárt ülés**Napirend 24. pontja****Csányi Kálmán képviselő javaslatára Kiss Kornélia közművelődés-szervező fegyelmi eljárásának megindítása**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 25. pontja**Polgármester szabadságának jóváhagyása**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 26. pontja**Javaslatétel elismerő címekre**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület ülése 21.09 órakor – a 24-26napirendi pont tárgyalásának idejére – zárt ülés
folytatódott.

22.27 órakor az alpolgármester megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.

K. m. f.

Czompó István
polgármester

Vezér Ákos
jegyző

Csiki Szilárd

jegyzőkönyv-hitelesítők

Paál Huba