

Ikt.szám: 576-12/2010.

PUSZTASZABOLCS VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

2010. JÚNIUS 24-I ÜLÉSÉNEK

J E G Y Z Ó K Ö N Y V E

HATÁROZATOK SZÁMA:

172, 173, 174, 175, 176, 177,  
178, 179, 180, 181, 182, 183,  
184, 185, 186, 187, 188, 189,  
190, 191, 192, 193/2010. (VI. 24.)

RENDELET SZÁMA:

10/2010. (VI. 25.)

Jegyzőkönyv

**Készült Pustaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
2010. június 24-én 16.15 órakor  
a Polgármesteri Hivatal Üléstermében (2490 Pustaszabolcs, Velencei út 2.)  
megtartott nyílt üléséről**

Jelen voltak: Czompó István polgármester  
Csombók Pál alpolgármester  
Ádám László, Csányi Kálmán, Czöndör Mihály, Jakus János, Kátai György,  
Kovács Dénes, Paál Huba, Szajkó János, Szőke Erzsébet, Tüke László– képviselők

Meghívottak: Vezér Ákos jegyző  
Szotyori-Nagy Istvánné aljegyző  
Wasserné Ósi Márta Polgármesteri Hivatal gazdasági vezetője  
Kocsis József József Attila Közös Igazgatású Általános Iskola és Óvoda igazgatója  
Kollár József DRV ZRt. képviselője  
Kiss Kornélia közművelődés-szervező  
Ekker László Közterület-felügyelő  
Sterné Kenyér Mariann jegyzőkönyvvezető

Czompó István: Köszöntötte a megjelenteket, az ülést megnyitotta. Megállapította, hogy az ülés határozatképes, mivel 14 képviselőből 12 fő megjelent. Elmondta, hogy Filotás József képviselő távolmaradását jelezte. Jegyzőkönyv-hitelesítőnek javasolta Jakus János és Kátai György képviselőket.

A Képviselő-testület 12 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**172/2010. (VI. 24.) Kt. számú határozat**

Pustaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Jakus János és Kátai György képviselőket a mai ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére.

Felelős: Czompó István polgármester  
Határidő: azonnal

Czompó István: Ismertette napirend-tervezetét. Javasolta, hogy a meghívóban szereplő 15. napirendi pont után 16. napirendi pontként a „A Petőfi Terem bérbeadásából származó bevétel felhasználása a közművelődést szolgáló hangtechnikai berendezésekre” című előterjesztést, 17. napirendi pontként a „Pótbefizetés a KDV Zrt részére” című előterjesztést, 18. napirendi pontként a „2010-2011. évi csoportos földgáz energia beszerzéshez csatlakozás” című előterjesztést tárgyalják. Így a zárt ülés 16-18. napirendi pontjai 19-21. napirendi pontokra változnak. Szavazásra bocsátotta napirend-tervezetét.

A Képviselő-testület 12 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**173/2010. (VI. 24.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

**Napirendek előtt:**

- Tájékoztató a két ülés közti eseményekről
- Kérdések, interpellációk

**Napirend 1. pontja**

**Ivóvíz és szennyvíz szolgáltatásra vonatkozó Üzemeltetési szerződés**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

**Napirend 2. pontja**

**József Attila Közös Igazgatású Általános Iskola és Óvoda**

**Nevelési és Pedagógiai Programja**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

**Napirend 3. pontja**

**Tájékoztató a 2009. évi kompetenciamérés eredményeiről az általános iskolában**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

**Napirend 4. pontja**

**Az étkezési díjak változása**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

**Napirend 5. pontja**

**Beszámoló a közterület-felügyelet elmúlt évi munkájáról**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

**Napirend 6. pontja**

**Javaslat „Pusztaszabolcs értékei” összeállítás elkészítésére**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

**Napirend 7. pontja**

**Az önkormányzat 2010. évi közbeszerzési tervének módosítása**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

**Napirend 8. pontja**

**A TIOP-1.1.1/09/1 és TIOP-1.1.1/07/1; pályázat keretében számítástechnikai eszközök beszerzésére közbeszerzés kiírása**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

**Napirend 9. pontja**

**Szabolcs Vezér Gimnázium fűtési rendszerének működtetése**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

**Napirend 10. pontja**

**Tájékoztató az utak állapotáról és a nehezen járható szakaszokról**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

**Napirend 11. pontja**

**Kossuth Lajos utcában forgalmi rend szabályozása**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

**Napirend 12. pontja**

**Bartos Istvánné csapadékvíz elvezetési kérelme**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

**Napirend 13. pontja**

**Javaslat az iskolai sportpálya vízelvezetésének kiépítésére**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

**Napirend 14. pontja**

**Javaslat a Polgármesteri Hivatal érintésvédelmi felülvizsgálatakor feltárt hiányosságok megszüntetésére**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

**Napirend 15. pontja****Javaslat szűnyogyérítésre**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

**Napirend 16. pontja****A Petőfi Terem bérbeadásából származó bevétel felhasználása a közművelődést szolgáló hangtechnikai berendezésekre**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

**Napirend 17. pontja****Pótbefizetés a KDV Zrt részére**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

**Napirend 18. pontja****2010-2011. évi csoportos földgáz energia beszerzéshez csatlakozás**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

**Zárt ülés****Napirend 19. pontja****Javaslat önkormányzati lakás bérbeadására**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

**Napirend 20. pontja****Javaslat az Adonyi út 51. sz. alatti önkormányzati lakás bérbeadására**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

**Napirend 21. pontja****Polgármester szabadságának jóváhagyása**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

**Tájékoztató a két ülés közti eseményekről**

Czompó István: Május 29-n volt a 4 évszak marathontavaszi fordulója, 30-án reggelre 43 db virágot loptak el a Polgármesteri Hivatal előtti parkból. Ezen a napon tartotta a Jobbik helyi szervezete Hősök Napja és Trianoni megemlékezését. Ismeretes, hogy az elmúlt időszakban elég szeszélyes volt az időjárás, a 31-ére a Cikolai ivóvízkút fejet villámcsapás érte, tönkrement a szivattyúja, 3 napig lajtos kocsival biztosították a DRV ZRt. segítségével az ivóvizet. Megköszönte a DRV ZRt. segítségét. Ezen a napon volt az iskolai egységben a tavaszi zenegála. Június 1-jén volt a Vörösmarty és Hársfa utcák forgalomba helyezési eljárása. Ezen a napon lépett be egy új dolgozó, a Családsegítő s gyermekjóléti Szolgálatnál családgondozónak, aki 21-ével távozott, az állást újból meg kell hirdetni, hogy megfelelő létszám legyen. A csapadékos időjárás következtében több alkalommal néhány helyen a csatorna tisztítószemeknél túlfolyás mutatkozott, erősen hígult szennyvíz formájában. Ennek legfőbb oka a kevésbé jogkövető állampolgárok egy része csatornát használja vízelvezetésre, ezért túltelítődés mutatkozott, amit a szivattyúk nem bírtak és kellemetlen helyzet alakult ki. A Mátyás király utcában többször volt már probléma, ma kaptak azzal kapcsolatban levelet – valószínűleg a DRV Zrt. képviselői is megkapták ezt a levelet – , hogy lakótelken belül jön vissza a szennyvíz. Ezt a problémát orvosolni kell. 3-án Czöndör Mihályné Út a munkához program keretein belül tartott tájékoztatót a képzési lehetőségekről. Megköszönte a tájékoztatást. Reményét fejezte ki azzal kapcsolatban, hogy a próbálkozás nem volt hiábavaló. 4-én a Polgári Egyesület szervezésében volt Trianoni megemlékezés. 5-én volt a Városi gyermeknap, az időjárás kedvezett a rendezvénynek, megköszönte Kiss Kornélia közművelődés-szervező és a szervezésben résztvevők munkáját. 7-én 7. 45 órakor telefonbejelentés érkezett, hogy egy órán belül bomba fog robbanni a Hivatalon belül. Bombariadó volt, és 10 óráig a Hivatal előtt várták mikor fejeződik be, mert meg kellett várni az egy óra elteltét, plusz egy órát rá kellett hagyni. A Rendőrség nagyon gyorsan kiérkezett. 10-én a közművelődési szakértő tartott helyszíni ellenőrzést. Várja az észrevételeket. 12-én volt a Nyitott Kapu Egyesület szervezésben a Pusztaszabolcsról elszármazottak találkozója. 14-én tartotta a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság az ülését, 15-én ülésezett a Településfejlesztési Bizottság. 16-án volt a Szociális és Egészségügyi Bizottság, valamint az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság ülése. 17-én volt a Kistérségi Társulási Tanács ülése. 18-án volt az Óvodai egység évvzáró értekezlete. 19-én volt az általános iskolai

ballagás. 21-én volt a Hidroglóbusz mosatása, tudomása szerint a Hivatalba lakók problémát nem jeleztek, hogy nem volt megfelelő a vízellátás. Víznyomáscsökkenés volt, de ez a hirdetésben szerepelt. A nyomás visszaállításakor fekete víz volt tapasztalható. A DRV ZRt. munkatársai korábban már beszéltek arról, hogy az egész hálózatot át kell mosatni, hogy ez a későbbiek folyamán ne forduljon elő. 23-án volt az iskolaegység tanévzáró értekezlete. Ezen a napon délután volt a Tanévzáró ünnepély. A mai napon az Intézmény összdolgozói tanévzáró értekezlet volt. Jelezte, hogy várhatóan július 3. hete környékén a Könyvtár és Művelődési Ház felújítására kiírt közbeszerzés bírálatára kerül sor. A Közbeszerzési kiírásnak már meg kellett volna jelenni a Közbeszerzési értesítőben. Valószínűleg az eredetileg tervezett időpontok csúszni fognak.

Megkérdezte, hogy az elhangzottakkal kapcsolatban van-e valakinek kérdése.

Szöke Erzsébet: Tájékoztatta a testületet arról, hogy a Szociális és Egészségügyi Bizottság június 9-én család gondozói feladatok megismerésére problémafeltáró céllal kihelyezett ülést tartott. Az ülésen a polgármester is részt vett, illetve a családsegítőben dolgozókat is meghívták. A májusi ülésen a családsegítő beszámolója kapcsán különböző problémákkal szembesültek, amit szerettek volna kivizsgálni. Minden dolgozót meghallgattak, mindenki elmondhatta véleményét. Az információ áramlás hiánya miatt nem tudtak a dolgozók döntésekről. A Kistérségi fenntartású intézmény létrejöttével más juttatások vannak, kevesebb munkaruha, kevesebb étkezési hozzájárulást kaptak. A Kistérségi Társulási Tanácsnak volt egy olyan ülése, ahol meghatározták, hogy Kistérségen belül minden egyes településen egyforma juttatásokat kapnak az intézmény dolgozói, de ez az információ nem jutott el hozzájuk, ezt neheztelték. Megértették volna, de nem tudtak róla. Így tisztázódott a helyzet, ezért határozatot a bizottság nem hozott, de az ügyet kivizsgálták.

Csombók Pál: A Magyar Országgyűlés június 4-ét Trianoni emléknappá nyilvánította. Javasolta, hogy Pusztaszabolcson is emléknappá és önkormányzati ünnep legyen június 4-e. Nagyon sok határon túli él Pusztaszabolcson, és sok ember érez úgy, hogy erről a napról meg kell emlékezni. Szeretné, ha az önkormányzat hivatalos ünnepei között szerepelne, mint emléknapp, és a megemlékezést az önkormányzat szervezné.

A polgármester által említett illegális csatorna rákötésekkel kapcsolatban elmondta, hogy jelen vannak a DRV ZRt. képviselői és a napirendnél térjenek ki arra, hogy az illegális rákötéseket tárták fel, és kemény büntetéseket rójanak ki a hatóságok, mert minden esőzéskor bugyog a szennyvíz Pusztaszabolcson. Ez már nem állapot, úgy gondolja, aki bűnös, annak bűnhődni kell. A DRV szakembereitől várja a megoldást.

Szajkó János: A csatornával kapcsolatban elmondta, hogy hozzá is bement sírva egy hölgy, hogy az utcán az útközepén lévő csatornaszemből folyik ki a szennyvíz, és a WC-jét nem tudja használni. De ekkor már nem volt esőzés. Elfogadja azt az indokot, hogy van Pusztaszabolcson egy néhány renitens ember, aki esőzésekkor a tetőről leáramló vizet belevezeti a csatornába. De mikor már három napja nem esik az eső, és változatlanul túlfolyik a csatorna tartalma, az számára azt jelzi, hogy helyenként rosszul összerakott csatornarendszer van, a talaj telítettsége miatt a víznyomás megnő a talajban és a talajvíz a csatornarendszerbe távozik el. Vagy szétcsúszott csatornacsövek vannak – amit annak idején előhozott a kamerázás – újból át kell nézni és kijavítani, mert ez ismételt jelentkező probléma. Biztos, hogy a városban lévő árokrendszer tisztességesen működik, mert a Széchenyi utcában még 10 cm vastagságban folyik a víz. De sajnós a lakókat noszogatni kell, hogy a lekaszált füvet szedjék ki az árkokból, mert feltorlódik és elállja a víz útját. Egyetértett Csombók Pál alpolgármesterrel, hogy büntessék meg azokat a lakókat, akik belekötötték az ereszcatornákat a csatornarendszerbe, de a fő ok az lehet, hogy helyenként rossz az összerakás és belemegy a talajvíz.

Paál Huba: Véleménye szerint nagy szerencse volt, hogy ebben a rendkívüli időjárásban az árokrendszer működött, mert ha ez nem így lett volna, akkor sok Fejér megyei település sorsára jutott volna Pusztaszabolcs is: nem egy ház dőlt volna össze, és árvízkárokat kellett volna menteni, vagy emberéleteket. Zavarja egy picit, és nem tudja, hogy jól látja-e hogy az övások elég tisztaságú-e, mert sok helyen be van növe, és főként a futballpálya környékén. Ha nagyon nagy mennyiségű víz zúdulna ebbe az árokba, akkor a keresztmetszete visszatartaná és visszaduzzasztaná a városra a vizet. Nem tudja kinek a kompetenciája az övások tisztántartása, a fű eltávolítása, a cserjék kivágása és az elfolyás biztosítása. Mindenképp azt kérné, hogy akihez tartozik, fokozatosan kezdje el, mert nem lehet tudni, hogy még milyen rendkívüli időjárás várható ebben az évben. Emberi életet és vagyontárgyat mentsek

azzal, hogy bizonyos dolgokat megelőzzenek. Elmondta, még hogy sem a ballagáson, sem pedig a ami napi tanévzáró értekezleten nem tudott részt venni, viszont a tegnapi tanévzáró ünnepségen igen, ahol kellemes dolgokat hallott: diákok jó eredménnyel szerepeltek országos versenyeken, matematika, történelem, magyar tárgyakból. Az átlag eredmények is szépek voltak. Egy kicsit elgondolkoztatta, hogy az országos versenyeken helyezéseket elértek köre szűk volt. Jó lenne, ha minél többen tudnának hasonló versenyeken az 500 fős gyermeklétszámából részt venni. Úgy gondolja, hogy az iskola jó irányba indult el, a színvonalas oktatást fogja jelezni, és talán cáfolni fogja a hozzá is eljutott Jobbikos kiadványt, amiben eléggé negatív dolgokat írnak az iskoláról és az önkormányzatról is. Úgy gondolja, hogy talán a hozzá nem értés és az információ hiány, amiért ezek megíródnak. Rosszszérzése volt – lehet ez a korából adódik, és konzervatív – de az iskola tanulóinak jelentős része sem a Himnusz, sem a Szózat alatt nem áll vigyázban. Ehhez hozzájárul, hogy a pedagógusok egy része is hátratett kézzel, előrekulcsolt kézzel nem áll vigyázban. Kérte Kocsis József igazgatót, hogy erre hívja fel a pedagógusok figyelmét, hogy mutassanak példát a Himnusz és a Szózat alatt: álljanak vigyázban.

Jakus János: Az árok rendszerrel kapcsolatban elmondta, hogy valóban nagy segítség volt a település számára, hogy kialakított árokrendszer van, ami elviszi a belvíz, illetve a csapadékvíz egy részét, ahol ki lett alakítva. Sajnos a településen van nem egy utca, ahol az árokrendszer nem lett kiépítve. Ezt csak azért említette meg, mert – a testületnek, vagy a következő testületnek - mindenképpen foglalkozni kell ezzel a kérdéssel, hogy ezek az utcákon is kerüljön az árok kialakításra, mert jelenleg is vannak olyan ingatlanok, melyek vízben állnak.

Czompó István: Úgy gondolja, a napirendek előtti második témán is túl vannak. Nem térnek vissza a kérdések, interpellációkra. Válaszol az elhangzott felvetésekre.

Megköszönte Szőke Erzsébet képviselő tájékoztatását a Szociális és Egészségügyi Bizottság rendkívüli üléséről.

Csombók Pál által felvetett Trianoni megemlékezéssel egyetért, de nem a mai ülésen kell erről dönteni, mert van egy rendelet, amit módosítani kell.

Szajkó János képviselő szennyvíz kérdéssel kapcsolatos felvetésével kapcsolatban elmondta, hogy attól van esőzés utáni harmadik és negyedik napon is csatornafedelekből felbugyogó szennyvíz, mert a házak pincéjében van víz és a csatornába szivattyúzzák a vizet. Ezzel együtt lehet Szajkó János képviselő által említett probléma is. Az árok rendszerben ma is még azért folyik a víz, mert az árok rendszer a talajvíz egy részér is elvezeti. Ha az árkok nem lennének, akkor – túl azon, hogy Pusztaszabolcs egy része elúszott volna – a most elfolyó talajvíz is ott pangana továbbra is, mert maximálisan telítődött a talaj. Egyetértve az árokrendszerrel kapcsolatban elhangzottakkal, örülhetnek annak, hogy így „megúsztá” a település a szeszélyes időjárást, mert lehetett volna ettől sokkal borzasztóbb is, nem csak az eső, hanem a szélviharok miatt is. Sok helyen sújtotta az országban a lakókat a belvíz és az árvíz, de a szélviharok, orkánszerű szelek, jégverés, elemi csapás sorozat volt az országban, mindenhol lehet hallani katasztrófális állapotokról.

Elmondta, hogy az övások az önkormányzaté, természetesen folyamatosan takarítják. A helyzetet nem látja ennyire katasztrófálisnak, mert ahhoz, hogy az övások visszaduzzadjon, kb. másfél méterrel magasabban kellene lenni a vízszintnek. Akkor már az árkokra merőleges utcákban lévő 500-as áttereszek nem győznék elvinni a vizet, függetlenül attól, hogy az övások tiszta, vagy sem. Ettől függetlenül a közterület-felügyelő átnézi, és ahol bozót vagy valamilyen növényzet van, akkor azt ki kell tisztítani, mert nem tudni milyen időjárás jöhet még az elkövetkezendő időben.

Jakus János képviselő felvetése teljesen jogos, akkor kellett volna jobban figyelni, mikor 2002-ben elfogadták a terveket.

Folytassák a megkezdett Kérdések interpellációkat, megadta a szót Tüke László képviselőnek.

### **Kérdések, interpellációk**

Tüke László: Az árkokkal kapcsolatban elmondta, hogy nem csak a főelvezetők, hanem egyes helyeken a mellékutcák és a keresztutcáknak is be van mosódva a partfala, nem látszik az kövezet, amit az árokrendszer beruházásakor az árok aljára elhelyeztek azért, hogy könnyebben lehessen tisztítani. Ezért javasolta, ahogy korábban a közúthálózat és a járdák állapotát is felmérte a közterület-felügyelő, úgy az árokrendszer állapotát is felmérhetné, végignézhetné az egész települést, és ott ahol ez a probléma fennáll ott meg kell kérni a lakókat, hogy a saját árokszakaszukat tartsák tisztán. Megerősítette, hogy összességében nagyon jól vizsgázott az árokrendszer, de vannak olyan szakaszok, ahol nem folyik, hanem megáll a víz, mert egyes szakaszokon van akadály a víz előtt.

Elmondta még, hogy a Szabolcs Híradóban olvasta a polgármester úrral készült riportot, és javasolta, hogy a polgármester úr kérjen helyesbítést a Szabolcs Híradó szerkesztőjétől, mert véleménye szerint két dolog nem jól lett leírva. Az egyik, hogy a Polgármesteri Hivatal régi szárnyára pályázatot nyertek és abból megtörtént már a felújítása, a másik, hogy a Polgármesteri Hivatal új szárnyát az önkormányzat önerőből építette fel.

Csombók Pál: Három vagy négy hónappal ezelőtt kérte, vizsgálják meg, hogy hány pusztaszabolcsi lakosú gyermek nem tanul Pusztaszabolcon. A statisztikát Kocsis József igazgató elkészítette, kérte, hogy az igazgató úr magyarázza el, mert nem érti, és nem derül ki, hogy hány pusztaszabolcsi gyerek nem a József Attila Közös Igazgatású Általános Iskola és Óvoda iskolaegységében tanul.

Czompó István: Tüke László árokkal kapcsolatos felvetésével kapcsolatban elmondta, hogy át kell nézni az árkokat és fel kell szólítani a lakókat, mert megkérni kevés. Ennek ellenére biztos abban, hogy lesz olyan, aki nem fogja rendbe tenni, de ezt mindenképpen meg kell tenni. A riporttal kapcsolatos felvetés jogos, a cikk először a Régió Régió című újságban jelent meg, a Szabolcs Híradóban megjelent cikk a Régió Régió újságban megjelent interjú változata. A főszerkesztő úr elírta, igaz, hogy pályázat van a felújításra, de a pályázat még elbírálás alatt van, az hogy elkészült a felújítás az nem igaz, jogos a felvetés. Az önerő az nem tévedés, attól, hogy hitelből építették az önerő saját volt, nem pályázatból nyerték. A hitelt önerőből kell törleszteni, véleménye szerint ez így nem téves. A másik el lett írva. A cikket ő is a Régió Régió megjelenése után olvasta, ezt jelezte a szerkesztőnek. Sok ilyen van, a Fejér Megyei Hírlapban is jelent meg úgy cikk, hogy nem az lett leírva, amit mondott. Ez kellemetlen szituációba hozza a nyilatkozót.

Megadta a szót Kocsis József igazgatónak, hogy a statisztikát ismertesse.

Kocsis József, a József Attila Közös Igazgatású Általános Iskola és Óvoda igazgatója: Elmondta, hogy a táblázat a Hivatal és a Jegyző úr segítségével lett összeállítva. A 2004. május 31. előtt, a 6-15 éves korú településen élő gyerekeket írták össze, mert ez az általános iskolai tanköteles korosztály. Pusztaszabolcs 670 fő 6-15 éves korú gyerek van. Jegyzői tájékoztatás alapján 115 fő nem a József Attila Közös Igazgatású Általános Iskola és Óvodában folytatja tanulmányait. A létszámban benne vannak azok a gyerekek, akiknek az életkora eléri a tankötelezettséget – 2004. május 31. előtt születtek – de még óvodába járnak, és azok is, akik Pusztaszabolcsban rendelkeznek állandó lakóhellyel, de életvitelszerűen nem a városban élnek. Ő azt megítélni nem tudja, kik azok, akik életvitelszerűen nem a városban élnek. A 115 fős listát átnézve kiderült, hogy 2 gyerek az iskolában tanul, így az 113 fő. Az óvodában 83 fő iskoláskorú gyerek van, akik iskolába mennek, ebből le kell vonni azok számát, akik maradnak – szülő, óvónő, nevelési tanácsadó véleménye alapján – az óvodában. Az óvodában Nevelési Tanácsadó véleménye alapján 8 fő, szülő, óvónő véleménye alapján marad 6 fő, összesen 14 fő, így 69 fő megy iskolába az óvodából. A 69 főből 6 fő nem a helyi általános iskolát választotta. Ez összesen 20 fő, amit le kell vonni a 113 fős létszámból. Hozzájön még ehhez az a 17 fő, aki iskoláskorú, de 6. osztályból átmentek a Szabolcs Vezér Gimnáziumba, viszont azok számát nem tudja, akik 9.-ben még beleesnek a tankötelezett létszámba. Így 20+17, azaz 37 főt vonna le a 113 főből, plusz még azok számát, akikről nem tud.

(16.49 órakor Tüke László képviselő távozott, létszám 11 fő)

Csombók Pál: Az összesen 76 fő. Ő hozzáadná a Szabolcs Vezér Gimnáziumban tanuló 17 főt, mivel azok nem a József Attila Közös Igazgatású Általános Iskola és Óvodába járnak. Így az közel 90 fő. Megvizsgálná, hogy ez a 90 fő miért nem itt tanul. Tegyenek ellene, felelősek az iskoláért, az intézmény vezetésével közösen vizsgálják meg, akár a szülői munkaközösséggel, vagy a szülőkkel. Megkérdezni azokat a szülőket – ő is többel beszélt – akik máshova hordják a gyerekeket, hogy miért viszik máshova a gyerekeket. Úgy gondolja a testületnek kellene ezzel foglalkozni, mert 3 osztályról van szó. Ez probléma. Jó lenne, ha itt tanulnának ezek a gyerekek, keressék meg az igazi okot, mert mondva csinált okot mondanak a szülők is, ami véleménye szerint részben volt igaz a részükről. Közösen kell feltárni ezt a problémát, és kidolgozni egy olyan koncepciót, hogy helyben tudják tartani ezeket a gyerekeket, akkor nagyobb biztonsággal tudnák a pedagógusok állását fenntartani, mert ha több a gyerek, akkor több pedagógus is kell. A jelenlegi normatíva rendszer szerint több normatívát kapna az intézmény is. A számot ne rejtse véka alá, foglalkozzanak vele, legyenek felelősek ebben a témában is, és az intézménnyel közösen keressenek rá megoldást.

Czompó István: Szavazásra bocsátotta a két ülés közti tájékoztató elfogadását.

A Képviselő-testület 11 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással (Tüke László képviselő nem szavazott) az alábbi határozatot hozta:

**174/2010. (VI. 24.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az előző Képviselő-testületi ülés óta eltelt időszak eseményeiről szóló polgármesteri tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend I. pontja**

**Ivóvíz és szennyvíz szolgáltatásra vonatkozó Üzemeltetési szerződés**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Elmondta, hogy az előterjesztést a testület a májusi ülésén tárgyalta, az előterjesztésben szerepelt, hogy Pusztaszabolcs közigazgatási területére vonatkozik a szerződés, a közigazgatási területbe beletartozik Felsőcikola is. A májusi testületi ülésen hozott határozat értelmében felvette a kapcsolatot a DRV ZRt. vezetőivel. A DRV ZRt. megkereste az Agárdi Agrár ZRt.-t, így született meg a módosított üzemeltetési szerződés-tervezet. Köszöntötte a DRV Zrt. képviselőit, Talabér Tibort és Kollár Józsefet. Elmondta, hogy az előterjesztést a Településfejlesztési Bizottság és a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság tárgyalta, és mindegyik bizottság a „díjmelés inflációval” című változatot javasolta elfogadni.

Megkérdezte, hogy mit jelent a DRV által küldött levélben leírt segítség, ha valami történik a cikolai ivóvízellátással, a lajtos kocsi kiküldése ingyenesen történik, vagy az önkormányzatnak fizetni kell érte.

(16.53 órakor Tüke László képviselő visszaérkezett, létszám 12 fő)

Kollár József, a DRV ZRt. képviselője: Köszöntötte a Testületet. Arra gondoltak, hogy ebben az esetben önköltségen biztosítják a lajtos kocsit, és a lehető leggyorsabban, ahogy arra szükség van.

Czompó István: Megkérdezte, hogy az önköltség mit jelent a DRV ZRt.-nél. Mi a gyakorlat, mi a gépek óradíja, mi tartozik bele, hogy a későbbiekben ez ne okozzon problémát.

Kollár József, a DRV ZRt. képviselője: Elmondta, hogy a DRV Zrt. összes munkagépének kilométer tarifájával nincs tisztában.

Talabér Tibor, a DRV ZRt. képviselője: Köszöntötte a Testületet. Elmondta, hogy a lajtos kocsinak két megoldása van. A velencei telephelyről kiküldött 1 m<sup>3</sup>-es tartálykocsi díja a futott kilométer általános költségeinek elszámolás alapján kerül meghatározásra. A nagyobb tartálykocsit Balatonszéplakról kell bérelni, annak 15.000,- Ft-os óradíja, kiszállási díja és útiköltség díja van. Akkora településrészen, mint Cikola, az 1 m<sup>3</sup>-es tartálykocsival, ha Pusztaszabolcsra van víz és feltöltik meg tudják oldani a vízellátást, annak a költsége minimális.

Czompó István: Azt a minimális költséget el is lehet hagyni, mert a DRV azt fel tudja vállalni. 1 m<sup>3</sup>-es tartálykocsi, helyben való feltöltéssel véleménye szerint a DRV költségvetésében nem okoz akkora problémát, hogy számlázni kelljen, mert az számlázási költség többbe kerül, mint az autó díja.

Talabér Tibor, a DRV ZRt. képviselője: Ezt nem tudja mondani, de a velencei telephelyről a tartálykocsi bármikor elérhető, és ki tud jönni, minimális költséggel.

Czompó István: Ez csak egy megjegyzés volt részéről, mert ez a rész nem lett konkretizálva. Megkérdezte, mi a terve a DRV ZRt.-nek az ideiglenes, vagy illegális csatornarakötésekkel



kapcsolatban, illetve a Szajkó János által megkérdezett nem megfelelő illesztésekkel, hogy a talajvíznyomás miatt töltődik fel a rendszer. Két szivattyút már megvásárolt az önkormányzat, a probléma kiküszöbölésére, ezek reményei szerint be lettek üzemelve. Megadta aszót Kollár Józsefnek, a DRV ZRt. képviselőjének, hogy a napirendek előtt elhangzott kérdésekre válaszolni tudjon.

Kollár József, a DRV ZRt. képviselője: Elmondta, hogy a kiöntéseknek több oka lehet. Alapvető ok lehet a dugulás, ami csapadékmennyiségtől teljesen függetlenül bármikor okozhat kiöntéseket. Ezt úgy kell kezelni, mint bármilyen más műszaki meghibásodást, akár lakossági, akár önkormányzati bejelentés alapján azonnal kiszállnak, a műszaki hibát elhárítják. Dugulás miatt adódik a kiöntés, akkor normál működtetés keretén belül, műszaki hiba kezelésének minősül. Az illegális rákötések miatt keletkező többlet, például csapadékvíz bevezetés. Ez egy valós probléma, a cégük működési területén máshol is vizsgálja. A társaságuknak van saját kivizsgáló csoportja, akiknek más feladatuk is van, kapacitásuk erre kicsi, ezért egy külsős céggel, pályázat útján szerződést kötöttek, akik a saját csoportjuk mellett vizsgálja a településeken az illegális fogyasztással kapcsolatos jeleket, ennek keretében a csapadékvíz rákötéseket is vizsgálják, és amennyiben fogyasztónál ilyen észlelnek, több évre visszamenőleg is számlázhatna, erre van egy bonyolult számítási képlet, több összetevőből. Ez sok vitára ad okot, üdvözölni tudja, hogy az önkormányzat ebben támogatja őket, mert volt olyan település, ahol önkormányzat vezetésével egy lakossági engedetlenségi mozgalom indult ez ügyben. Jól látják, azt, hogy közös érdek, mert a csapadékos időjárás miatt ez csatorna kiöntéseket okoz. Ettől függetlenül van egy természetes, elkerülhetetlen beszűrődés a csatorna fedeleknél. Vannak olyan természeti körülmények, van olyan mennyiségű csapadékos időszakok, amire a rendszert nem méretezték, és nem is fogják méretezni, mert ésszerűtlen lenne háromszoros kapacitásra méretezni egy rendszert, ami olyan plusz költségeket eredményezne, ami soha nem térülne meg, és roppant költséges lenne az üzemeltetése. Ennek ellenére a gyakorlatukban, a Balaton nyugati részén lévő szennyvíz telepüknél háromszoros mennyiségű befolyó szennyvízmennyiséget értek el. Ez az a szint amire nem lehet felkészülni, és valószínűleg nem akarnak a szakemberek és az önkormányzatok sem, mert irtózatoss többlet költségeket jelentene a háromszoros kapacitás. Ez néhány összetevő volt abból, ami a kiöntésekhez vezethet. Megoldás a műszaki kivizsgálás lehet, ha valahol konkrét kiöntést észlelnek, akkor azt megvizsgálják, de tervszerűen is végeznek településeken kivizsgálásokat, illetve bejelentés esetén egyes címekre is tudnak vonulni. Fontos dolognak tartja még a rákötésöztöndést.

Paál Huba: A bizottsági ülésen megjelent DRV ZRT. képviselőjétől nem kapott számára megnyugtató és kielégítő választ kérdésére. Ez a kártérítés, ami a 9.4 és 9.5 pontban van a szerződésben. Mi az indoka a 3%-os haszonnak, amit kártérítésnél figyelembe vesznek. Nem csak az elmaradt, hanem a betervezett hasznot is fizetni kell. Mi a jogalapja ennek. Értelmezésre szorul az a mondat, hogy amennyibe a díjkalkuláció a 3%-osnál kisebb haszonnal kevesebb hasznot tartalmaz, akkor egy ilyen megszűnés esetében a különbözetet a bérbeadónak meg kell fizetni az üzemeltetőnek. Ha a díjkalkulációban csak 2% a haszon, amikor megszűnik 3%-os hasznot kell fizetni az üzemeltetőnek. Egyoldalúnak érzi, hogy a szolgáltató komoly feltételeket alkalmaz a szolgáltatásba adóval szemben, ugyanakkor az önkormányzat kártérítést követelhet az üzemeltetésbe vevőtől. Nem tartja egyensúlyban lévőnek a két dolgot. Legalább legyen benne az, hogy az üzemeltető köteles kártérítést fizetni, nem az hogy per útján követelni lehet.

Kollár József, a DRV ZRt. képviselője: Nehéz helyzetben van, mert a szerződés-tervezet véleményeztetése lezajlott. Az egyes képviselők felvetéseire tételesen válaszoltak, a felvetések többségét a szerződésbe beleépítették, korábban ez a probléma nem vetült fel. A DRV-nél van egy jogi osztály, aki jóváhagyja a szerződéseket, ebben nem tud változtatni. Azt hitte ez a végleges verzió, amivel az önkormányzat is egyetért. Ha ez a döntés, akkor még egy kört kell tenni ez ügyben. Elmondta, hogy Paál Huba elnök úr jól értelmezi az említett pontokat, ha a szerződés felbomlik, akkor egy elég súlyos kár éri az üzemeltetőt, ezeket az eseteket a 9.4 és 9.5 pontok hivatottak kezelni. A 3% egy elfogadott haszonkulcs ebben az iparágban. Ez alatt működnek, ha minden rendben van, ha felbomlik a szerződés, akkor igényt tartanak valamilyen kártérítésre, hiszen ők komolyan gondolják a 15 évet. Súlyos szerződés szegés egy elég komoly eset, ott már nagyon nagy baj van a felek között.

Vezér Ákos: Sajnálataát fejezte ki, amiért a Cicolai vízüzemeltetés nem szerepel a szerződésben. Elolvasta a sok-sok kifogást, ami biztos mind alapos, ettől függetlenül ez egy probléma a településnek, hiszen az ivóvíz ellátást biztosítani kell. Úgy gondolja, hogy nem biztos annyiban kellene hagyni, hogy ez 120 millió forintba kerül, és az önkormányzat fizesse ki, mert a jelenlegit a DRV nem tudja

üzemeltetni. Ez számára nem igazán megfelelő alternatíva. Biztos vannak olyan pályázati lehetőségek, amiket igénybe tudnak esetleg venni a cikloai vízellátás megoldására, mert ez a teljesen törvénytelen jogtalan és ráadásul egészségtelen vízellátás nem tartható fenn hosszútávon. Ha az önkormányzatnak segítenének abban, hogy milyen lehetőségek vannak pályázati forrásból kiegészíteni és megvalósítani a DRV által elképzelt egészséges ivóvíz ellátást, és egy rendszerbővítést végrehajtani, az biztos nagy segítség lenne. A kártérítéssel kapcsolatban elmondta, hogy véleménye szerint a szerződésben ennél pontosabban nem lehet beleírni, mert ha valamilyen kár keletkezik, és megegyezés van, akkor nem kell bíróságra menni, ha viszont nincs megegyezés – ez az esetek 99,9 % - bármit lehet a szerződésbe írni, kénytelen lesz a bíróság kimondani a végső ítéletet. Nem gondolja, hogy ezt pontosabban, vagy jobban be lehetett volna írni.

Paál Huba: Csak értelmezési problémái voltak, nem olyan céllal kérdezte, hogy megváltoztassák a szerződést. Egy szerződés - ahogy a jegyző úr mondta - vagy megegyezéssel vagy a bíróságon dől el. Nem kívánja a szerződést megváltoztatni, a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság is támogatta a szerződés megvalósulását.

Czompó István: Elmondta, hogy két bizottság az I. számú határozati javaslatot javasolta elfogadásra. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés I. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 12 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

#### **175/2010. (VI. 24.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat tulajdonában lévő közcélú ivóvízhálózat – kivéve Felsőcikola puszta településrész –, valamint a szennyvízelvezető rendszer és szennyvíztisztító telep teljes körű, folyamatos és szakszerű üzemeltetése tárgyában, a DRV Zrt. által benyújtott „Üzemeltetési szerződés” tervezetek közül a „Díjemelés inflációval” című változatot fogadja el, és Pusztaszabolcs Város víziközmű hálózatát 2010. július 1-től 2025. december 31-ig a Dunántúli Regionális Vízmű Zrt. (8600 Siófok, Tanácsház u. 7.) üzemeltetésébe adja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az üzemeltetési szerződés aláírására.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

#### **Napirend 2. pontja**

##### **József Attila Közös Igazgatású Általános Iskola és Óvoda Nevelési és Pedagógiai Programja**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Czompó István: A bizottsági üléseken elhangzottak alapján megkérte Ragányi Gyula közoktatási szakértőtől az általános iskolára vonatkozó összegzést, amit megküldött. Megkérdezte, hogy Kocsis József megkapta-e az összegzést. Megkérdezte Vezér Ákos jegyzőt, kiegészíti-e az előterjesztést.

Vezér Ákos: Elmondta, hogy az előterjesztés a jogszabályi előírásokat tartalmazza, illetve a szakértői vélemény egyes részeit. A végső javaslat az előterjesztés szerint, hogy vannak még olyan teendők, amit a pedagógiai program jóváhagyása előtt meg kellene oldani. Az Oktatási Bizottsági ülésen kiegészítette a javaslatot, mert van még olyan többletfeladat is, amire nincs fedezet, illetve önkormányzati jóváhagyás. Fontosnak tartotta kiemelni, hogy véleménye szerint annyira nem tűnik rossznak a szakértői vélemény, összességében nem azt mondja ki, hogy a pedagógiai program elfogathatatlan, és rossz munka lenne, sőt ellenkezőleg: inkább dicsérő szavakat olvasott a pedagógiai programmal kapcsolatban. Az összegzésben, illetve a szakértői vélemény vége felé, ha nem veszik figyelembe a körülmények nem ismeretéből fakadó kifogásokat, összesen három probléma jelent meg, amivel kapcsolatban a szakértő javaslatot fogalmazott meg. Az egyik a sokat emlegetett hihetetlen bőkezű önkormányzati támogatás megjegyzése, ami nem a pedagógiai programra, hanem kifejezetten a csoportbontásokra vonatkozik, ahhoz van írva a hihetetlen bőkezű önkormányzati támogatás. Az

emelt szintű nyelvoktatás kérdésköre, és a többlet feladatok megvizsgálása: a technikai létszámmal és a gazdaságossággal kapcsolatban vannak megjegyzések.

Czompó István: Az előterjesztést a Pénzügyi és Oktatási bizottság tárgyalta. Az akkori ismereteik alapján a bizottságok hasonló határozati javaslatot fogadtak el, aminek a lényege az, hogy a pedagógiai programot egy rendkívüli testületi ülésen fogadja el a testület. A szakértői összegzéssel kapcsolatban elmondta, hogy véleménye szerint silány, már csak formai szempontból is, nincs aláírva. A szakértőt a mai ülésre meghívta, nem tudja, hogy miért nem jött el.

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy az Oktatási Bizottság, két elutasított határozat után hozta meg határozatát, mely szerint a felmerült gondokat – amiket a jegyző úr is megfogalmazott – egyeztetés után, tantestületi elfogadás, szakértői véleményezés után a képviselő-testület tárgyalja ismételtén. Azért jutottak erre a javaslatra, mert nem a képviselő-testületnek, vagy bizottságának a joga módosításokat javasolni, vagy igent, vagy nemet mondhat a testület, mert csak a jóváhagyás jogköre maradt meg a fenntartónak, javaslattevő jogkör az nem. Ezért született ez a döntés. Azt a gondot érzékeli, hogy több feladat csúszott egy tevékenységre, egy dologra, a legsürgetőbb feladat a TÁMOP pályázat miatti záródokumentum, mint sikerkritériumnak a tevékenysége mindenféleképpen szükséges. Ez a rész nagyon szépen tökéletesen ki van dolgozva, de a korábban felmerült problémák megoldását is itt akarták „megoldva látni”. Ezek miatt voltak hiányosságok, illetve, amit a jegyző úr elmondott, hogy úgy érzi vannak olyan többletfeladatok, amely többletfeladatokat nem beszéltek ki. Úgy gondolja ezeket a fenntartó képviselőinek: polgármester és jegyző, az igazgatóval közösen meg tudják beszélni és ennek hatására egy olyan javaslatot tud az intézmény vezető összeállítani, amit a tantestület el tud fogadni, utána pedig az önkormányzat jóvá tudja hagyni.

Czompó István: Elmondta, hogy nem a testület jogköre a javaslattevés. Kérte, hogy fordítsák meg a helyzetet. Átdolgozza a pedagógiai programot az intézményvezető, a tantestület elfogadja, vagy nem, de a pluszokról az önkormányzat dönt. Véleménye szerint, mindegy, mit fogad el a tantestület, ha az önkormányzat mondja meg, mi lehet, hogy plusz 40 óra vagy csak 10. Úgy érzi, hogy ott tartanak, hogy ez a pont a neuralgikus része az egésznek: konkrétan mennyi a plusz feladat, és várhatóan mennyi lesz a jövőben, felmenő rendszerben. Az véleménye szerint elfogadható, hogy nem emeltszintű nyelvoktatásról, hanem emelt óraszámról van szó, így nincs probléma az alapító okirattal a pedagógiai programmal kapcsolatosan. Ha úgy dönt a testület, hogy ma nem fogadja el a pedagógiai programot, nem gondolná, hogy újabb szakértői véleményt kellene kérni, mert a szakértő le fogja írni, - ahogy leírta - ha így lesz, akkor bőkezű az önkormányzat. Függetlenül attól, hogy a Testület mit gondol, megszavazza, vagy nem szavazza meg. Tartalmilag – ha már elkezdték azt a témát feszegetni, hogy miért mennek el a gyerekek – valamit kell nyújtani. Azt nem mondja, hogy ezt biztosan így kell csinálni, de azt gondolja, hogy szakértőnek még plusz fizetni pénzt, hogy megmondja, mennyi plusz órát kell biztosítani, amit nem biztos, hogy az önkormányzat meg tud adni, nem kéne. Véleménye szerint a tantestületet is nehéz lenne összehívni a nyári szabadság ideje alatt, hogy szavazzanak valamiről, amire a Képviselő-testület azt mondja, hogy ezt nem fogja tudni biztosítani, Lehetne tisztavíz önteni a pohárba: van ennyi óra plusz igény, amivel számolni kell a testületnek 2-3 év múlva és azt a testület vállalja vagy sem. Ha vállalja, akkor az intézmény azt betervezi a pedagógiai program szerint, és azt finanszírozni kell. Ha nem vállalja, akkor nem vállalta. Teljesen mindegy mit javasol a tantestület, még ha jogos is, de ha a képviselő-testület anyagi okok miatt nem fogja finanszírozni, akkor nem látja értelmét, hogy újra tárgyalja a pedagógiai programot a tantestület, szülők. Ez a magánvéleménye volt.

Paál Huba: A két bizottság álláspontja hasonló volt, bizonytalanságot éreztek a szakmai bírálat és a helyzet között. Azt mindenki tudta, hogy a képviselő-testület eddig bőkezű volt az intézményhez. Úgy gondolja, hogy az önkormányzat nagyobb részben finanszírozza az intézményt, mint amennyi a normatív támogatás. És az önkormányzat mindig azt mondta, hogy a gazdaságos működést, és a színvonalat a működést teremtsen meg az intézmény. Ebből kell kiindulni. A pedagógiai programot ismételtén átolvasta, úgy gondolja, egy jó munka. A kérdés az, hogy az ott leírtakat, hol, mikor, hogyan lehet megfinanszírozni, mert ha felmenő rendszerben nézik, akkor egy idő után, a halmozódás következtében anyagi vonzatai vannak. A képviselő-testület majd mond arra valamit, hogy tudja-e finanszírozni, vagy sem. Szakmailag nem talált kivetni valót, aggályai vannak a megvalósításának tekintetében, a megvalósulás és a hatékonyság tekintetében, de úgy gondolja, adjanak a programnak

szabad utat, hagyják jóvá, egy féket beletenne, hogy a következő tanévvel a program megvalósítása többletköltséget az intézmény nem igényelhet.

Kátai György: Amikor először olvasta a szakértői véleményt, az jutott eszébe, hogy nem pedagógus szakértő, hanem egy főkönyvelő szakértő írta, hiszen a megállapítások arra hegyeződtek ki, hogy sokba kerül az önkormányzatnak az iskola. A hihetetlen bőkezű kifejezés használatakor tanácstalan volt, mert látnia kellene, hogy hasonló kisvárosi önkormányzatok milyen bőkezűséggel finanszírozzák az iskolákat, nincs összehasonlítási alapja. Véleménye szerint felkavarja az állóvizet, mert azt mondja, hogy ez a szakértő vagy meg akart felelni bizonyos elvárásoknak, vagy nem jó szakértő. Ezt nem tudja eldönteni, mivel egyiket sem tudja bizonyítani, de amiket sugall, az számára elfogathatatlan. Az emelt szintű nyelvoktatással kapcsolatban elmondta, hogy aki manapság nem érti, hogy milyen hihetetlen versenyhelyzetbe fognak kerülni a mostani iskolások, mert mennyire fontos a nyelvtudás. Ezt megkritizálni? Nyilván nincs bent az alapító okiratban – ezzel tisztában van – ennek ellenére örül, ha emelt szintű nyelvoktatás van az iskolában. Példának említette, hogy lehet több szülő ezért viszi el másik iskolába a gyereket, mert fontosnak tartja a nyelvoktatást. Köztudott róla, hogy oktatás és iskolapárti, ezt a szakértői véleményt nem tudja elfogadni, mert nem objektív. Egyetértett Paál Huba képviselővel abban, hogy a pedagógiai programot fogadják el. Ezt támasztja alá - következő napirend – hogy megindult egy pozitív változás az iskolában, ezt a felmérések is mutatják. Azt mondja – ellentétben a szakértővel – ezen az úton tovább kell haladjon az iskola. Gratulált az eredményekhez.

Tüke László: Örömmel látta a szakértői vélemény summázatát, mert számára anélkül hiányos volt. Az összegzésről hiányzik a dátum és az aláírás is, mert hivatalossá úgy válik, ha azt aláírják. Kátai képviselő úr említette a 3. napirendi pontot. Véleménye szerint a szakértő abszolút pénzügyi irányba vitte el a pedagógiai program kivesezését. Látható egy csomó olyan pozitív változás, ami alátámasztja azt, hogy létjogosultsága van a plusz óráknak, amit az intézmény korrepetációkra, kompetenciafejlesztésekre felhasznál. Úgy gondolja elindult egy jó irány, és erről nem szabadna letérni. A szakértői vélemény tartalmaz egy továbbtanulást bemutató táblázatot, amelyben rendkívül kicsi a gimnáziumban továbbtanulók aránya. 1-2 %-ot ír, amit felháborítónak tart, mert ebben nem szerepelnek a 6 osztályos gimnáziumban továbbtanulók száma, azt hozzáadva megközelítik az országos átlagot. Ha ehhez hozzáveszik, hogy a szakközépiskolában továbbtanulók jó nevű szakközépiskolát választanak, melyek vetekszenek egyes gimnáziumokkal. A csoportbontásokra szükség van, mert vannak olyan tantárgyak, amit csak így lehet megoldani, ilyen például az emelt óraszámú idegen nyelv oktatás, amely az egyik legfontosabb kompetencia terület. Pusztaszabolcson ez egy egyedülálló lehetőség, hogy vannak olyan diákok, akik heti 5 órában tanulhatnak idegen nyelvet. Nem támogatta az osztály összevonást, mindig ellenezte, de a határozatban az szerepelt, hogy az összevonás esetén az intézmény plusz órákat kap. Ezeket a plusz órákat az emelt szintű nyelvoktatáshoz miért nem használhatná fel? Miért nem használhatja fel úgy, ahogy azt a belső elosztása leginkább lehetővé teszi. Úgy gondolja a szakértői vélemény nem megalapozott minden tekintetben, és a szakértő könnyű helyzetben van, mert távolról mutogat Pusztaszabolcs felé. A szakértői véleményből nem derült ki, hogy milyen gyerekek járnak az iskolába, honnan hova jutnak el. De ez nem is derülhet ki egy szakértői véleményből. A kompetencia eredmények javuló tendenciát mutatnak, de úgy gondolja – nem akar megsérteni senkit – a pusztaszabolcsi iskolát összehasonlítani más városi iskolákkal botorság. Hiába város Pusztaszabolcs 2 éve, elsősorban a községi iskolákkal állják ki az összehasonlítást, ebben az összehasonlításban pedig tökéletesen megállják a helyüket. Az általa elmondottak alapján javasolta elfogadni a pedagógiai programot.

Csányi Kálmán: Megfontolandónak tarja Paál Huba által elmondottakat. Két olyan dologra figyeltek fel, a pszichológusi állás mint státusz, - erre a jegyző úr is felhívta a figyelmüket – benne van a pedagógiai programban, a másik probléma amire felhívta a figyelmet, hogy a pályázati kritérium, hogy 5 évig kell fenntartani a pályázati feltételeket, ennek ellenére a pedagógiai programban szereplő óraterv csak 2012-ig tart. A középtávú tervezést hiányolta, hogy ne kelljen minden évben költségvetés tárgyalásakor a fenntartó képviselőjének, a jegyzőnek és az intézményvezetőnek azon gondolkodnia, hogy mennyi a felhasználható órakeret, amelyből ki kell indulni. Könnyebb lenne, ha legalább erre az 5 évre ez meg lenne. És akkor meg van az a követelmény – amit az elnök úr megfogalmazott –, hogy többletkiadásba ne kerüljön.

Kocsis József: Elmondta a tantestület nevében, hogy mindenre nyitottak. Sorról sorra végigment a pedagógiai programon, és kiszedte azokat a részeket, ami a vita tárgyát okozhatják, a pszichológus,

emeltszintű nyelvoktatás, vállalkozás ismeretek kapcsolata. Elkészítette a javítást, amit ki fog osztani. Tisztában van azzal, hogy nem szerencsés ezt tovább nyújtani. Nem szeretné minősíteni a szakértő munkáját és véleményét. Pontosításokra szükség van. Az óraterv azért nincs benne 5 évre beletéve, mert a 2012. tanévtől kezdve nincs változás, ugyanaz az óraterv lesz a következő évekre.

Czompó István: Megkérdezte, hogy mit szeretne kiosztani, mert akkor szünetet fog tartani, hogy a képviselők át tudják tanulmányozni az igazgató úr által készített javítást.

Czompó István polgármester 17.41 órakor szünetet rendelt el. A Képviselő-testület ülése 17.57 órakor a 2. napirendi pont tárgyalásával folytatódott.

Czompó István: Az igazgató úr elkészítette a pedagógiai program oldalszám szerinti javításait, és a megfogalmazás szerint emelt óraszámok szerepelnek a javításban, nem pedig emelt szintű óraszámok.

Kocsis József: Elmondta, hogy a pedagógiai program egy nagyon jó pedagógia program, a törvényi előírásoknak megfelel, és megfelel azoknak az elvárásoknak is, ami miatt az előző pedagógiai program nem lett elfogadva. Akkor is sarkalatos kérdés volt, hogy tartalmaz-e a program olyan pluszfeladatot, ami sokkal több hozzájárulást igényel a fenntartó részéről. A pedagógiai program a 2004. évi pedagógiai programra épül, nem tartalmaz plusz többletfeladatot, ami több költségbe sodorná az önkormányzatot. Hozzá kell tenni, hogy az emelt óraszámú nyelvoktatást mivel felmenő rendszerben szeretnék bevezetni, azaz következő év 5. osztályától, ha megmaradnak ezek az óraszámítások és keretek, amit eddig is megkapott az intézmény, akkor a következő két évben nem kerül többletbe a fenntartónak, de 7. évfolyamtól, a felmenő rendszer miatt már kerülhet plusz óraszám a folytatása, de addig nem. Ezenkívül semmi más nem szerepel a pedagógiai programban, ami többletet jelentene. Ismertette az elkészített javítást. Felmerülhet esetleg az iskolapszichológus állás – amit a jegyző úr felvetett az Oktatási bizottság ülésén – ezzel kapcsolatban elmondta, hogy nincs az iskolának olyan igénye, hogy erre plusz státuszt kérjen. A pedagógiai programban benne van, hogy mi szükséges ahhoz, hogy a diákok a problémájuk megoldásában támogatást, segítséget kapjanak. Kiegészítette, hogy egyértelmű legyen: nem ők alkalmazzák a pszichológust, hanem a családsegítő szolgálat segítségével van jelenleg is pszichológusi szolgáltatás az intézményben, amit kéthetente a gyerekek igénybe tudnak venni. Ezt a részt is kiegészítette, hogy egyértelmű legyen. A vállalkozási kompetenciák NAT előírásai szerinti bevezetésével kapcsolatban is felmerültek problémák. Az intézményben nincs olyan pedagógus, aki ezt tudná tanítani, de a NAT előírja a 9 kulcskompetencia között a vállalkozási kompetencia bevezetését, ezért a pedagógiai programba bele kellett tenni. Ennek megoldását tartalmazza a program, hogy a szülő, vagy tanuló választhatja ennek az oktatását évfolyamonként. Ehhez nem kértek plusz óraszámot, de szerepelt a leírásánál az önköltséges szó. Ezt kiegészítették, hogy mivel a szülő fakultációként, választható tárgyként választja a gyerekének nyilatkozatot fog tenni, és ebben a nyilatkozatban az ezzel járó költségeket vállalja, úgy mint egy osztály kirándulásnál. Ehhez egy hozzájárulás szükséges a fenntartó részéről, mert neki van jogosultsága ezt a tantárgyat tanítani, az ő kötelező óraszámát itt töltené le. Ismertette a javítás emelt óraszámú nyelvoktatás bevezetését. Ezzel kapcsolatban elmondta, hogy többször előírásra került, és tisztában vannak azzal, hogy az emelt szintű nyelvoktatás alapító okirat módosításával járna. Felmerült, hogy jogtalanul lett bevezetve az emelt óraszámú nyelvoktatás. Ezzel kapcsolatban elmondta, hogy a rendelkezésre álló órakeretet alakították át, hogy a rendelkezésre álló munkaerő alapján félévtől be tudták vezetni az emelt óraszámú nyelvoktatást azoknak a tanulóknak, akiknek a szülei erről nyilatkoztak. Tapasztalata ezzel kapcsolatban, hogy bevált, igény van rá és szeretik. Ez az igény nem csak a szülők részéről, hanem a fenntartó részéről is megfogalmazódott. Csatlakozott ahhoz a gondolathoz, hogy meg kell tartani a gyerekeket, hogy a helyi iskolában tanuljanak, ez csak akkor lehet, ha az intézmény olyan szolgáltatásokat nyújt, ha kell többletet, vagy új dolog bevezetésével, amit a környező települések intézményeiben nem kap meg a tanuló. 15-20 kilométeres körzetben körbetekintve van arra példa, hogy kétnyelvű oktatást elsőtől vezetnek be, felújították az intézményt, vagy teljesen újat építettek fel. Nagyon nehéz versenyezni, főleg úgy hogy mások pályázatok által beruházásokat nyernek. Ők meg a tüzet próbálják oltani, a körülményeket jobbra tenni. Fontosnak tartja, és ez a tantestületnek célja is, hogy a gyerekeket megtartsák. Nyilván aki nagyon tehetséges, és van rá lehetősége, azt nem szabad visszatartani. De a gyerekek megtartásához olyan körülményeket kell kialakítani, és olyan irányba kell elmozdulni, hogy ezt meg tudják valósítani, ehhez megköszönte,

hogy a fenntartó biztosítja a jó működéshez szükséges feltételeket. Ezt többször elmondta, hogy a fenntartó támogatja az intézményt. Át kell gondolni, és el kell indulni egy új irányba, ami áldozatokkal jár. Úgy gondolja, hogy a pedagógiai program jó és elfogadható program, és nem tartalmaz rejtett dolgokat. Az órakeret számítását a fenntartó által hozott határozatok alapján készítették el. A harmadik évfolyamon az egésznapos oktatásra megkapták az engedélyt, de csak úgy, ha nem kerül többletbe, a rendelkezésre álló órakeretet csoportosították át. Benne van a pedagógiai programban, a szülők is tisztában vannak vele, hogy nem biztos, hogy szeptembertől - ha minden önkormányzati határozatban szereplő előírás érvénybe lép - megmarad az egész napos oktatás harmadik évfolyamon, mert a plusz tíz órát nem arra kapták, hanem a felső tagozaton az oktatás színvonalának a növelésére. Ezt a programnál maximálisan betartották. Úgy gondolja, hogy a szakértői véleményt nem tiszte minősíteni, az biztos, hogy sok pozitívumot felsorol, hogy hogyan jutott oda az nem érdekes, de a pedagógiai program, jó és elfogadható.

Czompó István: Csányi Kálmán képviselő harmadszor is szót kért, megadta a szót, de kért 1 percben foglalja össze mondanivalóját.

(18.07 órakor Szajkó János képviselő távozott, létszám 11 fő)

Csányi Kálmán: Két dologra felhívta a figyelmet. Nem csak azt az órakeretet kell figyelni, ami egy osztály számára felhasználható, hanem arra is kell figyelni, hogy a tanulók leterhelhetősége is maximálva van. Az önköltséges kérdéssel kapcsolatban elmondta, hogy arra rendeletet kell hozzanak, a tanulók térítési díjának szabályozásáról.

(18.08 órakor Szajkó János képviselő visszaérkezett, létszám 12 fő)

Vezér Ákos: Az igazgató úr által kiosztott javaslat egy javítás, a gépelési hibák javítása, amiket úgy kell tekinteni, mint ha így fogadta volna el a nevelőtestület. Számára az megnyugtató, hogy az igazgató úr által elmondottakból az derült ki, hogy nincs többletköltsége az új dolgok bevezetésének. Szakmai dolgokkal nem tud foglalkozni, de mindenképp dicséretes, hogy az iskola próbál elindulni valamilyen irányba. Többször több helyről hallja, hogy a szakértő véleményét többször megszakértik és minősítik. Ez egy korábbi igazgatóválasztásra emlékezteti, amikor ugyanígy a szakértő véleményét szakértették meg. Nem biztos, hogy ilyen irányba kell elmenni. Nem gondolná, hogy a szakértőt rossz szándék vezette volna. Az, hogy tájékozatlan volt az elfogadja. Példának megemlítette továbbtanulási arányt, az egésznapos oktatás témakörét. Látszik, hogy nem beszélt senkivel, az elkészített anyag alapján adott egy szakvéleményt. Nem gondolja, hogy azért írta ezeket, mert rosszat akart volna. A javítások elvégzése, és a vállalás, hogy nincs többletköltség, akkor igazából csak egy dolog problémás az alapító okiraton túl, hogy a nyelvoktatással illetve a vállalkozási fejlesztési ismeretekkel kapcsolatban szülőket terhelő anyagi terhek szerepelnek. Ez nincs körüljárva, hogy pontosan milyen feltételekkel lehetne elindítani, illetve milyen következményei vannak a többletbevételek esetén, illetve a rendeleti felhatalmazás egyértelműen hiányzik. Fejből nem tudja megmondani, mik azok, amiket tisztázni kellett volna a pedagógiai program elfogadása előtt, azt biztosan ki tudja jelteni, hogy rendelet hiányzik. Azt is látja, hogy az igazgató úr nem vitte volna el ilyen irányba például a vállalkozási ismereteket, amit, több mint egy hete problémaként felmerült a bizottsági üléseken, mint önköltséges képzés, hogy ezt külső vállalkozóval oldanak meg. Ha jól olvassa, ragaszkodnak hozzá, hogy az iskola oldja meg maga, pénzért, nem külsőssel. Véleménye szerint ez egy kicsit nagyobb körültekintést igényelne.

Paál Huba: Úgy gondolja most a jóváhagyás a feladatuk. Sok mindent elhangzott, benne nincsen kétely, hogy a programot jóvá lehet-e hagyni. A jó szándék vezette a képviselőket is abban, hogy az intézmény elindult egy úton, ezt érezni lehet a kompetenciamérésnél is. Úgy gondolja meg kell adni a lehetőséget, hogy jól működjön az intézmény. Személyes tapasztalata kb. 2-3 éve, hogy egy új szellemiség van az önkormányzat és az intézmény között, ez az új szellemiség a bizalom. Nem egymást átverni akarják, hanem együtt akarnak dolgozni, a mostani tanulókért, akik előtt ott az élet. Ne vegyék el tőlük a lehetőséget, hogy minél színvonalasabb oktatásban részesüljenek.

Csombók Pál: Véleménye szerint az előző iskolavezetéssel is bizalomban voltak, és úgy gondolja ők is olyan szándékkal dolgoztak az iskolában, hogy nem akarták átverni az intézményt. Neki ez az érzése. Elmondta, hogy nem akar a pedagógiai programmal foglalkozni, mert nem ért hozzá, de úgy gondolja

a szakértők furcsa szerzetek. Ezt nem először tapasztalja. Hatalmas pénzeket vesznek fel a semmiért, informálatlanok. Nem tudja kitől kapott a szakértő telefonon információt, de ezt nem is akarja firtatni. Az interneten rákeresett a szakértőre, aki a győri Tulipános Iskola Igazgatója. Ha kritikus, akkor önkritikus lehetett volna a saját pedagógiai programjával is, nem gondolja, hogy ilyen véleményt mondana a saját fenntartójával szemben, mint szakértő. A szakértőről szeretett volna véleményt mondani, nem pedig a szakmai munkáról. Javasolta a programot elfogadni.

Vezér Ákos: Ő is hallotta, hogy a szakértő valakitől telefonos információt kapott. Megkérdezte, hogy ki hallott arról, hogy valakitől telefonos információja volt a szakértőnek. Ő nem beszélt vele. Megkérdezte, ki kommunikált telefonon a szakértővel.

Czompó István: Telefonon beszélt vele pénteken, amikor megkérte, hogy az összegzést írja le, előtte nem. A szakértő írta le, hogy valakivel kommunikált. Említette a szakértőnek, mikor felhívta, hogy a bizottsági üléseken felvetődött, hogy a számítások nem jók. Azt mondta, hogy ezt el tudja képzelni, mert a tantárgy felosztást nem látta. Feltételezhetően a tantárgyfelosztást nem kérte senkitől. Ez is hozzátartozik. Általánosságban nézve véleménye szerint a szakértők között is van különbség. Lehet két nagyon jó szakértő ugyanazt az anyagot, mivel benne van az ember szubjektivitása, nem egyformán értékeli. Következésképpen, akár mennyire szuperek a szakértők, ugyanazt a témát a szubjektivitás miatt nem biztos, hogy ugyanúgy fogják meg. Véleménye szerint a szakértősködések, különböző ellenőrzések, például tervellenőr, arra jó, hogy bizonyos anyagi juttatásokhoz juttassák a szakértőket, de nem biztos, hogy előre viszi az ügyet. Ez a problémája a szakértői kérdéssel, bármely területen, a szubjektivitás benne van, objektív sosem lehet.

Kocsis József: Csányi Kálmán által említett tanulói leterheltséggel kapcsolatosan elmondta, hogy fakultatív, választható, kötelezettség nincs benne, ha a szülő hozzájárul, akkor akár estig tanulhat a gyerek. Elmondta, hogy nem volt semmilyen szándékuk, hogy esetleg kiszervezzék bármilyen oktatási módot, ha saját maguk meg tudják oldani is, akkor ezt szeretnék is megoldani. Nem akarnak másnak fizetni, ha nem muszáj. Ugyanez vonatkozik a kényszerűségből alkalmazásra kerülő óraadókra. Amit nem tudnak megoldani, azt kénytelenek „kiszervezni”. Tandíj nem került a pedagógiai programban, mert véleménye szerint ez nem tandíj, hanem térítési díj. Úgy mint egy osztálykirándulás esetében a szülő vállalja a költségeket, a szükséges taneszközöket megveszi. Ez vonatkozik erre is. A vállalkozási ismereteknél nincsenek betervezve különböző programok, ha szülők vállalják, akkor elviszi a gyerekeket akár a New Yorki tőzsdére is. A program 2000-ben működött ugyanígy. Volt, hogy sikerült hozzá támogatást találni, és a szülőknek nem került semmibe.

Czompó István: Megkérdezte, hogy a felmenő rendszer elér a 7-8. évfolyamig mennyi heti plusz órát jelent.

Kocsis József: Évfolyamonként tíz órát.

Czompó István: A jelenlegihez viszonyítva 20 órával jelent többet.

Kátai György: Nem tudta megállni szó nélkül, hogy van két oktatási intézmény, az általános iskola és a középiskola. Nagyon boldog lenne, ha egyszer eljutnának oda, hogy a két intézmény segítőkészen, konstruktívan áll egymáshoz, és nem abban merülne ki a tevékenység, hogy vajon hol lehet még a másiknak betartani, hol lehet még egy kritikai megjegyzést találni. Olyan jó lenne, ha ez a két intézmény jól együtt tudna működni Pusztaszabolcson.

Czompó István: Véleménye szerint a pedagógiai programot nemsokára át kell írni, mert feltételezhetően meg fog változni a NAT, attól kezdve pedig kötelezővé válik a pedagógiai program módosítása. Szavazásra bocsátotta a pedagógiai program jóváhagyását az elhangzott kiegészítésekkel.

A Képviselő-testület 12 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**176/2010. (VI. 24.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 102. § (2) f.) pontja alapján az önkormányzati fenntartású József Attila Közös Igazgatású Általános Iskola és Óvoda (2490 Pusztaszabolcs, Mátyás király u. 14.) pedagógiai programját, az intézményvezető által közölt hibajegyzék javításával, jóváhagyja.

Felelős: Kocsis József intézményvezető

Határidő: azonnal

Czompó István: Gratulált a program készítőinek, kívánta, hogy az eredményekben is látszódjon, de ahhoz a pedagógusoknak egyenként, és az intézménnyel együttesen is sokat kell tenni. Amit elmondott az évzáró értekezleten is, hogy a mundérbecsületét meg kell védeni. Ha olyan hangok, felhangok vannak, azt meg kell próbálni csírájában elfojtani, mert úgy gondolja a rosszindulatúság működik ebben a világban.

Kocsis József: Megköszönte a Képviselő-testületnek, hogy megértették, hogy mi a szándékuk a pedagógiai programmal, és elfogadták azt, hogy nincsen hátsó szándékuk vele, hanem a jobbítás volt a cél. Elmondta, hogy ez a program a közös igazgatású intézmény nevelési és pedagógiai programja. Elmondta még, hogy két szakértővel is megnézte a programot, akik azt mondták, hogy nagyon jó és kidolgozott pedagógiai program. Az egyik szakértő a kompetencia pályázat folyamattanácsadója volt, akinek dolga volt a program módosításához szükséges minden segítség megadása, és szóljon, hogy a pályázat megvalósítása érdekében mi az a rész, ami nem felel meg. Ilyen kifogása nem volt. Egy másik szakértővel is megnézte, aki főleg az óvodai részt nézte át, de kifogásolni valót nem talált benne.

Czompó István: Véleménye szerint a kritizált szakértői vélemény sem szakmailag kifogásolta a pedagógiai programot.

**Napirend 3. pontja**

**Tájékoztató a 2009. évi kompetenciamérés eredményeiről az általános iskolában**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Vezér Ákos: Elmondta, hogy ez évben nem kaptak semmilyen tájékoztatást a kompetenciaméréssel összefüggésben, valószínűleg azért, mert az eredmények alapján nem kell intézkedést hozni az iskolának. A mellékelt táblázatok a könnyebben érthető részei az összefelmérésnek, illetve a tájékoztatónak, amiben összegezve van a fenntartó részére az iskoláról – Pusztaszabolcsban ezt az egy iskolát jelenti - megjelent eredmények. Kiemelte a harmadik oldalon található összefoglaló táblázat, amiben közérthetően mosolygó illetve szomorú fejjel jelzik, hogy az iskola hogyan áll az adott tantárgyból. Három helyen is országos átlagnál jobb eredményt tudott az iskola mutatni, három átlageredmény körüli, illetve kettő, ami gyengébb a családi háttérindex tükrében. Szerencsére a családi háttéríveket nagyobb számban töltik ki, erre fenn is van egy táblázat.

Czompó István: Elmondta, hogy az előterjesztést az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság és a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság tárgyalta, és mindkét bizottság javasolta az előterjesztés határozati javaslatának az elfogadását.

Kátai György: Megköszönte, hogy a tájékoztató érthető adatokat tartalmaz. Felhívta a figyelmet arra - Tüke László képviselő úr már említette – adminisztratíván nem tehetik meg, csak a városi iskolák eredményeivel hasonlíthatják össze a pusztaszabolcsi eredményeket, mert jogilag városi iskola. A település két évvel ezelőtti városi rangra emelkedése, nem jelenti azt, hogy minden szebb és jobb lett, vélhetően még mindig a községi iskolákkal kellene az összehasonlításnak lennie. A város fejlődése



során bizonyára eljön az az idő, amikor a városi iskolákkal is össze lehet hasonlítani az eredményeket. Örömet fejezte ki a javulás miatt, remélhetőleg ez egy trend lesz.

Czompó István: Bizakodását fejezte ki azzal kapcsolatban, hogy a kompetencia alapú oktatás harmadik-negyedik évében, amikor sor kerül a mérésre, akkor ennél még jobb eredményt fog elérni az intézmény. Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 12 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**177/2010. (VI. 24.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte az önkormányzati fenntartású József Attila Közös Igazgatású Általános Iskola és Óvoda 2009. évi országos kompetenciamérési eredményeit.

Felelős: Kocsis József igazgató

Határidő: azonnal

**Napirend 4. pontja**

**Az étkezési díjak változása**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Czompó István: Elmondta, hogy az előterjesztést a Szociális és Egészségügyi Bizottság és a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság tárgyalta, és mindkét bizottság javasolta a rendelet-tervezet szövegének az elfogadását valamint a rendelet megalkotását, illetve a Faunus Kft.- vel kötött szerződés módosítását. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatait.

A Képviselő-testület 12 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**178/2010. (VI. 24.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az étkezési díjak változásáról szóló rendelet-tervezet szövegét elfogadja.

Felelős: Vezér Ákos jegyző

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 12 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi rendeletet alkotta:

**10/2010. (VI. 25.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az étkezési díjak változásáról szóló rendeletét megalkotja.

A Képviselő-testület 12 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**179/2010. (VI. 24.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a „Faunus” Termelő és Szolgáltató Kft.-vel (Pusztaszabolcs, Szent István utca 11.) a közétkeztetési feladatok ellátására 2007. május 25.-én kötött vállalkozási szerződést az előterjesztés szerinti Megállapodás alapján módosítja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a Megállapodás aláírására.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 5. pontja****Beszámoló a közterület-felügyelet elmúlt évi munkájáról**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Vezér Ákos: Elmondta, hogy a közterület-felügyelő 2010. február 1-jén kezdett el dolgozni. A korábbi évről a beszámolót a nyugdíjba vonult közterület-felügyelővel való kommunikáció és a hatósági statisztika, illetve az ügyiratforgalmi adatok alapján tudta elkészíteni. Az utolsó bekezdés azonban már kitér a 2010. évi fontosabb eseményekre, amikben részt vett. Legfontosabb, hogy az ebek oltásával kapcsolatban elvileg a Hivatalnak nem lenne semmi feladata, és már ebnyilvántartást sem kell vezetni. A feladattól megszabadulhattak volna, de ez mégsem történt meg, mert az orvosoknak nincs meg az infrastruktúrájuk, hogy ezt a feladatot megcsinálják, így a Hivatal továbbra is közreműködik benne, törvény szerint pénzért csinálhatnák, vagy nem tudja milyen elképzelés volt erre. Úgy látja, hogy az ebnyilvántartás hiánya, illetve a Hivatal közreműködésének a hiánya az ebek oltásának eredményét negatívan befolyásolták. Egyre többször kénytelenek olyan esetben intézkedni, amikor a kutyáról kiderül, hogy nincs beoltva. Túl azon, hogy hatósági ügyként is lehet kezelni, nagyon sok többletköltséget is eredményez.

Czompó István: Véleménye szerint nagyon problémás az, hogy kivették a jegyzői hatáskörből az ebnyilvántartást. Az orvosokkal beszélt, meglepően kevés számú kutyát oltottak be veszettség ellen, a két pótolással együtt. A probléma itt fog lecsapódni. A közterület-felügyelő jelezte, hogy egy kutyát el kellett altatni – két hét karanténban történő megfigyelés után –, mert valakit megharapott és nem volt beoltva. Véleménye szerint törvény szintű változtatás kell. Nem a mikrochipet kell erőltetni mindenkép, mert az nagyon nagy költség, de az, hogy a hivatalban nyilvántartva legyen, az szükséges. Persze ez plusz munkát jelent, de úgy gondolj változás kell.

Csombók Pál: Véleménye szerint ez nagyon súlyos probléma, ezt jelezni kell, és javasolta, mint képviselő-testület javasolják a törvényhozóknak, hogy ezt változtassák meg, új formában, vagy a régit hozzák vissza. Még most kell ezt megtenni, mielőtt évekig elhúzódik ez a dolog. Hozzanak egy döntést arról, hogy jelzik a szakhatóság felé a problémát. Statisztikailag lehet bizonyítani az oltások csökkenését. Jelezzék a szakhatóságnak és a törvényhozóknak ezt a problémát, úgy ahogy megkapták az országgyűlési képviselőtől a parlamenti előterjesztéseket, úgy tegyenek javaslatot hivatalosan, mint képviselő-testület, hogy ezt a problémát oldják meg.

Jakus János: Elmondta, hogy a Településfejlesztési Bizottság kb. két órán keresztül tárgyalta a beszámolót, és az az álláspont alakult ki, hogy próbálják meg a közterület-felügyelőt biztatni arra, hogy a települést járva érezze maga mögött azoknak az embereknek a hozzáállását, akik jó szándékkal, a szabályokat, előírásokat betartva rendbe tartják az ingatlanjaik előtti közterületet, és lépjen fel kellő határozottsággal azokkal szemben, akik ezt nem teszik. Nyilván, akik ezt nem teszik meg elsősorban azoknak ártanak, akik a szabályokat betartva megfelelnek mindenféle elvárásnak. Megkérte Ekker László közterület-felügyelőt, érezze maga mögött az emberek jószándékú támogatását, akik valóban, a közterületek ápolásával megpróbálnak példát mutatni a szomszédjaiknak.

Vezér Ákos: Az alpolgármester úr a felterjesztési jog gyakorlására tett javaslatot. Pontosan meg kell határozni, hogy kihez, melyik állami szervhez tegyenek javaslatot – talán az lenne a legcélszerűbb, ha az állatvédelmi hatáskört ellátó miniszterhez – mert közvetlenül az országgyűléshez ez ritkán szokott történni. A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzata szerint bizottsági véleményezéshez van kötve a felterjesztési jog gyakorlása. Ha döntenek, akkor az arról szóljon, hogy a következő ülésre készüljön előterjesztés a felterjesztési jog gyakorlásáról. Azért, hogy egy minisztériumnak írandó levelet ne most fogalmazzanak meg.

Czompó István: Ez lett volna a javaslata, hogy a következő ülésen foglalkozzanak a témával. Véleménye szerint elkésett témáról van szó, nem tudja megoldani a problémát, hogy a mostani, vagy az augusztusi ülésen készítik el a felterjesztést. Mindenképp végig kell gondolni, hogy az országgyűlési képviselő szint elég, vagy hogy a minisztériumhoz kell megküldeni. Véleménye szerint szakhatóságokat is meg lehet keresni, de a törvényhozókon múlik, ezért úgy gondolja a törvényhozók fele kell a problémát jelezni. Javasolta, hogy a döntéshozóknak írják meg a levelet.

Elmondta még, hogy a pusztaszabolcsi közterület-felügyelői feladat nem a klasszikus közterület-felügyelői feladat, amit korábban Ekker László ellátott Százhalombattán, hanem sokrétűbb. Ez a

feladat emberpróbálóbb feladat, kívánta, hogy a próbaidő letöltése után, továbbra is végezze ezt a tevékenységet, egyetértve Jakus János képviselő által elmondottakkal. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 12 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**180/2010. (VI. 24.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a közterület-felügyelő beszámolóját az elmúlt évi felügyeleti munkáról.

Felelős: Vezér Ákos jegyző  
Határidő: azonnal

**Napirend 6. pontja**

**Javaslat „Pusztaszabolcs értékei” összeállítás elkészítésére**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Elmondta, hogy Czöndör Mihálynét meghívta az ülésre, aki jelezte, hogy más elfoglaltság miatt nem tud eljönni az ülésre. Az előterjesztést a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság és az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság tárgyalta és mindkét bizottság javasolta a határozati javaslat elfogadást. Kérte a testületet, hogy véleményüket, javaslataikat tegyék meg hogy Czöndör Mihályné által felsorolt értékekről, amit a bizottságok is megtárgyalnak majd. Az anyag a honlapra is felkerül, ha lesz javaslat, azt szívesen látják.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 12 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**181/2010. (VI. 24.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete köszönettel vette Czöndör Mihályné Pusztaszabolcs értékeinek összeállítására vonatkozó javaslatát, és úgy dönt, hogy az összeállítás teljessé tételéhez kutatómunkába kezd, és az augusztusi ülésen dönt a kiadványról.

Felkéri a polgármestert, hogy a Pusztaszabolcs értékei összeállításra vonatkozó felhívást Pusztaszabolcs Város honlapján tegye közzé.

Felelős: Czompó István polgármester  
Határidő: azonnal

**Napirend 7. pontja**

**Az önkormányzat 2010. évi közbeszerzési tervének módosítása**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Elmondta, hogy 1,5 hónapja tudnak arról, hogy az IKSZT pályázat nyert, várták a finanszírozási szerződést. Mások is várták, és írtak az irányító hatóságnak, hogy mikor lesz támogatási szerződés, amire azt a választ kapták e-mailen, hogy a támogatási szerződésre nem kell várni, csinálják meg a projektet. Támogatási szerződés nélkül kezdik el a projektet. A kisbuszos pályázat is ilyen volt. Véleménye szerint nem mindegy, hogy 8 millió forintról, vagy 50 millió forintról van szó. Azoknál a pályázatoknál, ahol van támogatási szerződés, ott lehet előleget kérni. Jelen pályázat arról szól, ha kész a beruházás, akkor lehet benyújtani a számlát, sok hiánypótlással együtt, amit utólag kérnek majd. Véleménye szerint, ami a pályázatok elszámolásakor történik az nonszensz: a százegynehány oldalas elszámolást, oldalanként szignálva, egy eredeti, két másolati példányban kell beadni. Nem tudja, mit csinálnak az országos szinten beküldött több tonna pályázati anyaggal. Ezenkívül még elektronikus úton is be kell küldeni. Az internetről letöltött adatlapot nem fogadták el, mert nem szerepelt rajta logó, - amit az irányító szerv nem tett rá valamilyen oknál fogva –

hiánypótolni kellett, mert a fizetést felfüggesztették. A Művelődési Ház felújítására vonatkozó pályázat hiánypótlásánál volt az, hogy egy előadó mondott valamit, pótolták a hiánypótlást, utána egy másik előadó nem fogadta el a hiánypótlást, mert az nem volt jó. Véleménye szerint ez több, mint bosszantó. Ez a közbeszerzésre is igaz. Reményét fejezte ki azzal kapcsolatban, hogy rend lesz e vonatkozásban is. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 12 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**182/2010. (VI. 24.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 81/2010.(III.8.) Kt. számú határozatával jóváhagyott 2010. évi közbeszerzési tervét az előterjesztés szerint módosítja.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 8. pontja**

**A TIOP-1.1.1/09/1 és TIOP-1.1.1/07/1; pályázat keretében számítástechnikai eszközök beszerzésére közbeszerzés kiírása**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Bizalmát fejezte ki azzal kapcsolatban, hogy megvalósulhat a beruházás. Elmondta, hogy az előterjesztést a Településfejlesztési Bizottság és a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság tárgyalta és mindegyik bizottság javasolta az előterjesztés határozati javaslatának az elfogadását. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 12 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**183/2010. (VI. 24.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete megbízza Dr. Szűcs Gábor ügyvédi irodát az „A TIOP-1.1.1/09/1 és TIOP-1.1.1/07/1; pályázat keretében számítástechnikai eszközök beszerzésére” közbeszerzési eljárás lefolytatására a 2010. évi költségvetés terhére 320.000 Ft + Áfa összegért. Felkéri a Polgármestert közbeszerzés lefolytatásához a megbízási szerződés aláírására.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 9. pontja**

**Szabolcs Vezér Gimnázium fűtési rendszerének működtetése**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Elmondta, hogy az előterjesztést a Településfejlesztési Bizottság és a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság tárgyalta és mindegyik bizottság javasolta az előterjesztés határozati javaslatának az elfogadását. Elmondta, hogy némi félelem van benne azzal kapcsolatban, ha a Fejér Megyei Önkormányzat bármikor meggondolja magát, és felbontja a szerződést, attól kezdve a helyi önkormányzat fizet. Bizakodását fejezte ki azzal kapcsolatban, hogy erre nem kerül sor. Jóllehet a produktum, a fejlesztés az önkormányzatnál marad, de az éves költsége nem lesz kevés. A Fejér Megyei Önkormányzat az összes, általa fenntartott intézményre megkötötte ezt a szerződést.

Csányi Kálmán: Tájékoztatásul elmondta, hogy a Fejér Megyei Önkormányzat saját tulajdonában lévő intézményeknél ez a konstrukció már működik, most zajlik a második kör, amikor a nem saját tulajdonában lévő épületeknél is el szeretnék végezni a konstrukciót.

Vezér Ákos: A nagy egyetértéssel kapcsolatban elmondta, hogy az előterjesztésben, illetve a határozati javaslatban, ami szerepel, az nem az, ami a megyei intézményeknél működik, se nem az, amely bármelyik más nem megyei tulajdonú, de megyei fenntartású intézmény véleménye lett volna. Tudomása szerint volt olyan önkormányzat, amelyik nem járult hozzá ehhez a konstrukcióhoz. A Fejér Megyei elképzelések – amit röviden tartalmaz a mellékelt irat, amit a szászoldalas tájékoztatásból mellékeltek az előterjesztéshez – azok voltak, hogy a vagyonelemet, a fűtési rendszert kivesszük a vagyoni körből, és egy Megye által meghatározott szerződéses formában, egy bizonyos cégnek használatba átadják, ehhez képest lenne az, ami az előterjesztésben szerepel. Beszélgetett néhány ügyintézővel, akik nem mondták, hogy nekik ez nem tetszik, bízik abban, hogy a javasolt konstrukció fog így működni. Ez egy teljesen más konstrukció, mint ami a többiekénél van.

Czompó István: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 11 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**184/2010. (VI. 24.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte a Fejér Megyei Önkormányzat Szabolcs Vezér Gimnázium és Szakközépiskola fűtésrendszerének felújításával és működtetésével kapcsolatos elképzeléseit, és azokkal egyetért, az alábbiak szerint:

- Pusztaszabolcs Város Önkormányzat hozzájárul ahhoz, hogy a tulajdonában, de a Fejér Megyei Önkormányzat használatában lévő középiskola és szolgálati lakás megnevezésű, Pusztaszabolcs belterület 158/1. hrsz. alatti ingatlan fűtésrendszerének működtetését a Fejér Megyei Önkormányzat a leggazdaságosabb megoldással, akár külső vállalkozó bevonásával lássa el.
- Pusztaszabolcs Város Önkormányzat felkéri a Fejér Megyei Önkormányzatot, hogy az ingatlan bármilyen jellegű felújításához az önkormányzatunk egyetértését szerezzék be, és a felújítást követően a beépített tartozékokat, megállapodás alapján önkormányzatunk részére adja át.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 10. pontja**

**Tájékoztató az utak állapotáról és a nehezen járható szakaszokról**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Czompó István: Elmondta, hogy az előterjesztés két bizottság tárgyalta. Az előterjesztésben határozati javaslat nem szerepelt. A Pénzügyi és Igazgatási Bizottság javasolta, hogy a májusi ülésen az utak javítására meghatározott 1,5 millió forint összeget növelje meg 500.000 Ft-tal a céltartalék keret terhére. Erről szavazni fognak. A kőszállítással kapcsolatban elmondta, hogy lehet mégis célszerűbb lenne kamionokkal szállítani a vasúti követ és a Magyar utca végén ledépózni, mert a 3 m<sup>3</sup>-es szállítás a rakodógép óradíja miatt drága lesz, és kevés követ lehet elhozni ugyanazért a pénzért. Ezt meg kell fontolni. A legutóbbi tájékoztatás szerint augusztusban kerülhet sor a kő elszállítására, mert az esőzés miatt felázott a vasút pálya, de azóta még több eső esett, nem tudja, mikor tud megvalósulni a szállítás.

Csombók Pál: Javasolta, hogy nevezzék meg, hogy honnan veszik el a keretet, mivel céltartalékról van szó.

Czompó István: Egy céltartalék van. Van általános, illetve céltartalék. Céltartalék a pályázatokra van, más tartalék nincs, az általános tartalék elfogyott.

Csombók Pál: Kérte fontolják meg. A pályázatoknál sokkal szigorúbb előírások vannak, ha azt nem tudják teljesíteni akkor azt vissza kell fizetni. Az nagyon súlyos, akkor az egészet vissza kell fizetni.

Paál Huba: Elmondta, hogy másképp látja ezt, mint Csombók Pál, ismeretes az önkormányzatnak, hogy melyik pályázat, hogy áll. A megvalósításuk kicsit kijebb toódik, valószínű, hogy nagy részük a következő költségvetési évre fog áttevődni. Ezért úgy gondolja, mivel négy év óta gyakorlatilag semmi infrastruktúrafejlesztés nem történt a város útjain. Lassan eljutnak oda, hogy a mentők nem tudnak bemenni ezekbe az utcákba, mert akkora gödrök vannak. Erre mindenképpen szükség lenne. Véleménye szerint az 500.000,-Ft nem fogja a pályázatok akadályát jelenteni.

Czompó István: Két határozati javaslat volt. Az egyik javaslat szerint májusi ülésen az utak javítására meghatározott 1,5 millió forint összeget növeljék meg 500.000 Ft-tal a céltartalék terhére. A Településfejlesztési Bizottság javasolta, hogy a tájékoztatót fogadja el és a későbbi döntéseinél vegye figyelembe. Megkérdezte, hogy a bizottság milyen döntésekre gondolt, mert korábban a testület hozott olyan határozatot, hogy amennyiben a lakók a követ megvásárolják, akkor a fuvardíjat fizeti az önkormányzat. Most ezzel fordított a helyzet, a kőért nem kell fizetni, de árban majdnem ugyanannyi. Erre gondolt a bizottság, vagy új határozatot hozzon a testület, hogyan akarja a követ felhasználni.

(19.06 órakor Csányi Kálmán képviselő távozott, létszám 11 fő)

Jakus János: A bizottság kérte, hogy kerüljön egy felmérés a testület elé, hogy lássák, hogy a település úthálózata milyen állapotban van, hol a legrosszabb a helyzet. A lakosságtól kapott különböző igényeket nem tudták mivel összevetni, hogy az település szinten mennyire jelent súlyos, vagy kevésbé súlyos gondot. A táblázatból egyértelműen látszik, melyek azok az utcák, útszakaszok, ahol sok kátyú van, és sok kőre van szükség, hogy újra járható legyen. A bizottság javasolta, hogy ezt a táblázatot vegyék figyelembe a későbbi döntéseknél. A táblázat alapjául szolgálhat annak, hogy a 1,5 millió forintot hogyan használják fel. Ha nem is teljes mértékben sikerül minden gondot megoldani, de legalább a legsúlyosabb szakaszokat orvosolják. A bizottsági ülésen is elmondta, hogy elsősorban azon utak felújítását javasolja, ahol már a lakók legalább egyszer önerőből megoldották az útjavítást, de valami oknál fogva az mégis tönkrement. Szeretné, ha rangsorban előbbre kerülnének azok az utcák, akik legalább egyszer már útjavítást végeztek, de rajtuk kívül álló ok miatt az út tönkrement.

Czompó István: Elmondta, hogy jó, hogy megkérdezte, hogy mire gondolt a bizottság, mert a 1,5 millió forint meghatározásával a testület a polgármesterre bízta az útjavítást, a testület nem fog összeülni és felsorolni, hol kell útjavítást végezni. Nem hívott volna össze rendkívüli ülést, ha megkezdődik a pályafelújítás, és a követ lehet majd szállítani, a testületi határozat miatt. A bizottság ülésén nem vett részt, ezért kérdezett rá, mire gondoltak. Egyetért azzal, hogy azok az útszakaszok, kerüljenek javításra, amiket a lakók már javítottak, de valamiért gödrössé vált, ennek ódiúmat felvállalja. Bár lehet, hogy azokon a szakaszokon nincs olyan mértékű kátyúsodás, mint ahol a lakók nem törődtek az úttal. Nem tudja a kő mire lesz elég, ez függ attól, hogy a szállítás és rakodás díja hogyan fog alakulni, azon múlik rengeteg. Ha vagonba ideszállítja a vasút a követ, akkor egyszerűbb lesz a dolog. Legjobb megoldásnak az tűnik, ha pótkocsis teherautóval nagy mennyiségben ideszállítják, ledepózzák, és helyből kisteherautóval elszállítják. Félelmei ezzel is vannak, mint korábban betonnal.

Jakus János: Megkérdezte, ez a kő nem kezelendő veszélyes hulladékként. A kitermelőnek erről nyilatkozni kell más hatóságoknak. Erre rákérdeztek.

Czompó István: Ez így megnyugtató, de ezt írásban is meg kell erősítenie. Két határozati javaslat volt. Az egyik javaslat szerint a 1,5 millió forint összeget növeljék meg 500.000 Ft-tal a céltartalék terhére, a másik arról szól, hogy későbbi döntéseinél vegyék figyelembe. Nem lesz külön testületi ülés.

Csombók Pál: Szavazzanak a két javaslatról egyben.

Czompó István: Szavazásra bocsátotta a Településfejlesztési Bizottság és a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság javaslatát, mely szerint megemeli az utak javítására felhasználható 1,5 millió forint összeget 500.000, forinttal és a későbbi döntésénél vegye figyelembe, Jakus János bizottsági elnök által elmondottakat.

A Képviselő-testület 11 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**185/2010. (VI. 24.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az utak állapotáról és a nehezen járható szakaszokról készült tájékoztatót megismerve úgy dönt, hogy az utak javítására felhasználható 1,5 millió forint összeget megnöveli 500.000 Ft-tal a céltartalék keret terhére.

Az utak állapotáról és a nehezen járható szakaszokról szóló tájékoztatót az utak javítására vonatkozó későbbi döntéseinek figyelembe veszi.

Felkéri a polgármestert, hogy a költségvetési rendelet módosítását terjessze elő.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 11. pontja**

**Kossuth Lajos utcában forgalmi rend szabályozása**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

(19.09 órakor Csányi Kálmán képviselő visszaérkezett, létszám 12 fő)

Czompó István: Elmondta, hogy két bizottság tárgyalta, a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság javasolta, a Településfejlesztési Bizottság nem javasolta a határozati javaslat elfogadását. Elmondta, hogy a javaslatról név szerint fognak szavazni. Nem szeretné felvállalni amit az ügyvezető úr elmondott, hogy valakit tolatás közben a busz elgázol. Megérti, hogy valakiket zavar a busz zaja, de sokkal nagyobb probléma, ha valakit baleset ér. A járatos buszoknak is ez a problémájuk, de nem jelezték.

Csombók Pál: Többen felhívták a figyelmét, elment megnézte, a Vörösmarty utca Szent István utca kereszteződésében elhelyezett elsőbbségadás kötelező táblát, javasolta, hogy fordítsák meg, mert a Vörösmarty utca 50 méteres induló szakaszával szemben a végződő Szent István utcának van elsőbbsége.

Czompó István: A Vörösmarty-Hársfa utcát átvette a Közlekedés Felügyelet, aki előírta, hogy legyenek a táblák kihelyezve. Megérti a lakók problémáját, de nem tudják megváltoztatni, mert a Közlekedési Felügyelet így hagyta jóvá.

Jakus János: Elmondta, hogy a téma a bizottsági ülésen elég parázs vitát váltott ki. Felvetődött, hogy valami miatt odakerült, ez a tábla, a mostani döntéssel a korábbi döntés visszavonásra kerülne. Tudomása szerint a kereszteződésben a helyi járat, és a százhalombattai, úgynevezett Mol-os járat fordul meg. Ha a kivéve helyi járat, tábla a felkerül, akkor az egyik járatnak megengedik, a másiknak nem, holott ugyanaz a problémát jelenti a másik járatnak is. Úgy gondolja, ha megengedik a helyi busznak, akkor a másiknak is meg kell adni a lehetőséget. Az hogy ezzel a lehetőséggel élni fog-e, vagy ugyanúgy fordul meg, ahogy tizenegynehány éve, ez rajta múlik. Úgy gondolja, ha megszüntetik, akkor a kivéve táblát is le kell venni, Nem gondolná, hogy a busz forgalom megnövekedése miatt kellene kitenni a kivéve táblát. E miatt nem született egységes álláspont a bizottságnak.

Czompó István: Nem tudja megmondani, melyik járat hányszor fordul meg egy nap, de úgy gondolja, összességében a Mol-os busz többször megfordul, mint a helyi járat. Jelenleg csak a Busszal behajtani tilos tábla van, a kivéve helyi járat feliratú táblát még meg kell venni, ha az a döntés születik, hogy nem csak a helyi járat mehet be, akkor egyszerűen le kell szerelni a jelenleg kinn lévő táblát. Elmondta, hogy név szerint fognak szavazni a javaslatról.

Csányi Kálmán: Meglepődött azon, hogy a Szilágyi Erzsébet utca buszforgalom számára fenntartott út, mert az utóbbi időben rendszeresen használja a helyi járat ezt az utcát.

Czompó István: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát azzal a módosítással, hogy leszerelésre kerül az „Autóbuszsal behajtani tilos” tábla”. Elrendelte a névszerinti szavazást.

A Képviselő-testület név szerinti szavazással 12 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással (jegyzőkönyv mellékelve) az alábbi határozatot hozta:

**186/2010. (VI. 24.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Kossuth Lajos utcában, a Velencei útba történő csatlakozásnál, a benzinkút felőli oldalon lévő „Autóbuszszal behajtani tilos” KRESZ tábla leszerelésre kerül, így biztosítva a busz balesetmentes megfordulásának lehetőségét a csekély forgalmú Mátyás király utcában.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedést a KRESZ tábla leszerelésére, valamint a kérelmezőt a döntésről értesítse.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 12. pontja**

**Bartos Istvánné csapadékvíz elvezetési kérelme**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Elmondta, hogy az előterjesztést a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság és a Településfejlesztési Bizottság tárgyalta. A Településfejlesztési Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolta, a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság javasolta, hogy amennyiben szakmai indokok alátámasztják a megvalósítást, úgy a benyújtott számla alapján az anyagköltség kerüljön megtérítésre a kérelmezők részére. Szakmai vélemény még nem született ez ügyben, mivel a testület döntését nem tudja. Ő az eredeti javaslatra fog szavazni, ha az a döntés születik, hogy mérjék fel, akkor meg kell nézni. Felvetődött a bizottsági ülésen, hogy van egy szomszéd, aki véleménye szerint építési engedély nélkül épített egy garázs előtti bejárót, beállót, ami előidézte azt, hogy a csapadékvíz nem tud elfolyni. Ha ez így van, akkor véleménye szerint nem a Bartos Istvánnénak kell a számlát megtéríteni, hanem a másik dolgot megszüntetni. Más kérdés az, hogy hosszú évek során nem törvénynek megfelelően vannak a lakótelepi építések. Az eredeti határozati javaslatot támogatja, esetleg kiegészítve azzal, hogy a Hivatal vizsgálja felül a kocsi beálló jogosultságát, jogosságát. Nem tudja van-e építési engedély a kocsi beállóra, de az építési hatóság mielőtt jogerőssé válna az építési engedély, az érintett szomszédokat értesíti a határozatáról. Véleménye szerint nincs rá építési engedély, másik dolog, hogy közterület.

Paál Huba: Korábban ez egy füves terület volt, most az egyik lakó kialakított rajta egy parkolót úgy, hogy az ereszt csatorna ahogyan lejön a tetőről, attól egy méteren belül a szélét szegélykövel körberakta. A közét kitöltötte murvával, és benne vannak a tartókölopök, valószínűleg később valamilyen fa teteje is lesz. Ez okozta azt – mivel lezárta ezt a részt – hogy a Bartosné kertjébe folyt be a tetőről leejövő víz. Más nem tudott tenni, felfogatott valakit és az esőelvezetőbe belekötötték a tetőről leejövő vizet. Úgy gondolja többbe került, mint 20 ezer forint. A parkolót építő azt mondta, van építési engedélye, ezért kérték, hogy vizsgálják ki, vagy egyáltalán építési engedély köteles-e. Egyelőre épület nincs, csak le van határolva ez a terület, és murvával fel van töltve. Úgy gondolja nem visszaélés ez a Bartosné részéről, hogy ezt kéri. Ezért javasolta, hogy térítsék meg a költségeket. Egyetértett azzal, hogy a Hivatal nézzen utána, hogy van-e építési engedély, mert kicsit furcsa, így ő is nekilát, és közterületen épít egy garázst. Meg kell nézni, mert néha áldatlan állapotok vannak a lakótelepen. Javasolta, hogy Bartosnének térítsék meg a költségeit, mivel jól tett, rengeteg vizet beleenged a vízelvezető árokba.

Csombók Pál: Nem ért egyet Paál Huba képviselővel, mert ha valaki a településen jogsértést követ el, a szomszédjának kárt tesz és ezt az önkormányzat kifizeti, az nem vezet jóra. Fel kell deríteni, hogy aki ezt a jogsértést elkövette, az állítsa helyre az eredeti állapotot és akkor ez a probléma meg fog szűnni, mert amióta a ház áll nem volt ez a probléma. Úgy gondolja, ha valaki jogsértést követ el, ne az önkormányzat annulálja azt, még ha csak huszonegynéhány ezer forintról van szó. A hölgyet sajnálja, tudja, hogy egyedülálló nyugdíjas, de ne adjanak erre példát, mert sokkal nagyobb dolgokkal fognak jönni az emberek, már teljesen jogosan, nem fogják mérlegelni, hogy 20 ezer vagy 200 ezer forintról van szó.



Vezér Ákos: Azért kért szót, mert építési engedélyről, és jogtalan lekerítésről esett szó. A lakótelepen úgy gondolja időtlen idők óta mennek a jogtalan lekerítések. Most is perben áll az önkormányzat az egyik lekerítőjével, mert a lekerített részre berepülnek az önkormányzati falevelek, és perli az önkormányzatot. Sőt azt is megfigyelte, hogy a jegyző lakása melletti piros fáról is repült hozzá be falevél. Évtizedek óta nem lett ott semmi intézve, az emberek maguk előtt rendezgetik a dolgot, valaki lekerített egy nagy területet, a kutyáját meg más elé viszi, hogy a dolgát elvégezze, de ezt nem szeretné ragozni. Az építési engedéllyel kapcsolatban elmondta, hogy néhány évvel ezelőtt jelentős változás volt, és ami korábban évtizedeken keresztül építési engedély köteles volt, az már nem az, például a garázsépítés, de természetesen a tulajdonjogi résznek rendbe kell lenni. Ez az illető maga előtti területet rendben tartja, hogy sövényt ültetett, vagy szegélykövet rakott le? Hát akkor fel kell szólítani, vagy birtokvédelmi eljárást kell ellene indítani. Csak akkor azt nem tudja ellene miért indítanak, míg aki az 500 m<sup>2</sup>-t lekerítette, és ott nyaral és még garázst is épített rá, még akkor, amikor engedélyköteles volt, az ellen miért nem lép fel az önkormányzat. Véleménye szerint ez egy kicsit érdekes. Tudomása szerint a közterület-felügyelő volt kinn, és a szomszédasszonyt nem zavarta különösebben a parkoló. Első gondolata az volt, ha a kövezés miatt nem folyik el a víz, - a jegyzőnek van vízügyi hatásköre is, hogy a lefolyó vizeknek meg kell hagyni a medrét, eltorlaszolni nem lehet, - lehet intézkedni, vízelvezetés helyét meghatározni. Kiderült, hogy a hölgynek ilyen problémája nem volt, nem mondott a szomszédra egy rossz szót sem, hanem a bekötést erőltette, lehet, hogy nem ezzel van összefüggésben, hanem azzal, hogy a háza alá folyt a víz, és a pincéjében okozott ez gondot. Úgy gondolja, ez nem építési engedély köteles, a területet használja, mint mindenki más a lakótelepen. Az meg, hogy ezt a számlát nem lehet kifizetni, az ténykérdés, mert jelenlegi szabályozás szerint nincs olyan, hogy egy lakos kéri a hivatal nevére kiállított számla kifizetését. Ilyen alapon százával sorban állhatnának az emberek, mert valaki előtt elromlott az út, vagy az árkot kell javítani, vagy fát kell kivágni a közterületen, ezt sorolhatná, ami miatt a lakosok számlát kérhetnének az önkormányzatnak.

Czompó István: Elmondta, hogy először az eredeti javaslatról szavaznak, ha az nem él meg akkor a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság javaslatáról fognak szavazni. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 11 igen, 1 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**187/2010. (VI. 24.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Bartos Istvánné és társai, Pusztaszabolcs, Szabolcs liget 20., 21., 22. és 23. szám alatti lakosoknak a társasház tetejéről leeresztett csapadékvíz elvezetésére szolgáló, a garázssor előtt húzódó csapadécsatorna nyelőaknájába torkolló rákötő vezeték készítésekor felmerült bruttó 22.345 Ft összegű anyagköltséget nem tudja megtéríteni.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 13. pontja**

**Javaslat az iskolai sportpálya vízelvezetésének kiépítésére**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Az előterjesztést három bizottság tárgyalta, és mindhárom bizottság javasolta a NOBLE Mérnöki Szolgáltató Kft-vel a probléma megoldását.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot a sportpálya vízelvezetését a NOBLE Mérnöki Szolgáltató Kft-vel történő kiépítésével.

A Képviselő-testület 12 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**188/2010. (VI. 24.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzati tulajdonban lévő, Pusztaszabolcs, Mátyás király u. 12. sz. alatti, 157/1. hrsz-ú iskolai sportpálya vízelvezetését, árajánlata alapján, 90.000,- Ft + ÁFA összegért, a NOBLE Mérnöki Szolgáltató Kft-vel kiépítteti, a 2010. évi költségvetési tartalék keret terhére.

Felkéri a polgármestert a munka elvégzésére vonatkozó szerződés aláírására, és a költségvetés módosításának betervezésére.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: 2010. szeptember 30.

**Napirend 14. pontja**

**Javaslat a Polgármesteri Hivatal érintésvédelmi felülvizsgálatakor feltárt hiányosságok megszüntetésére**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Elmondta, hogy ez olyan kiadás, ami lehet feleslegessé válik, de még bírálat alatt van a hivatal régi szárnyára benyújtott pályázat, de ha valamilyen probléma vetődne fel, az nem lenne szerencsés, ezért javasolta a határozati javaslat elfogadását. Az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását a Településfejlesztési Bizottság és a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság is támogatta. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 12 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**189/2010. (VI. 24.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete megbízza a DÖMIVILL Kft-t, hogy a Polgármesteri Hivatal (2490 Pusztaszabolcs, Velencei út 2.) régi szárnyának az érintésvédelmi szabványossági felülvizsgálatakor feltárt hiányosságait szüntesse meg.

A feltárt hiányosságok megszüntetése után adjon ki erről megfelelő dokumentációt.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a költségvetés általános tartaléka terhére 30.000,- Ft+ ÁFA díjért, végeztesse el a javításokat.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a költségvetés módosítását terjessze elő.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: 2010. július 15.

**Napirend 15. pontja**

**Javaslat szűnyoggyérítésre**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Az előterjesztést a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság, a Szociális és Egészségügyi Bizottság és a Településfejlesztési Bizottság tárgyalta. A bizottságok javasolták az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását. A Szociális és Egészségügyi Bizottság kiegészítette a javaslatot annyival, hogy a szűnyoggyérítés Felsőcikola településrészre is terjedjen ki. Ebből végiggondolva a temetőben is javasolta a szűnyoggyérítést. Az eredeti határozatban szereplő 360 hektár a cicolai és a temető területével együtt 380 hektárra módosulna, így az összeg 760 ezer forintra módosulna.

Jakus János: Ha a testület elfogadja a szűnyoggyérítést, akkor javasolja, hogy vegyék fel a szomszédos településekkel, elsősorban Adonnyal és Iváncsával a kapcsolatot, mert a szakemberek szerint a szűnyoggyérítés akkor fejt ki hatását, ha minél nagyobb területen történik, ha a szomszédos települések is irtanak, mert egy-két napon belül helyre áll az eredeti állapot, mert a szűnyogok

elvándorolnak egyik helyről a másikra. Minél nagyobb területet próbálnak egyszerre irtani, annál hatásosabb.

Czompó István: Megkérdezte, ha Besnyő Beloiannisz nem gyérít, akkor Pusztaszabolcs se gyérítsen? Egyetértett azzal, hogy minél nagyobb területen történik a gyérítés, annál hatásosabb. A többi településsel nem tudnak mit kezdeni, mert Adony és Iváncsa a légi szúnyoggyérítést végzi már évek óta a Duna miatt. Biztos abban, hogy Beloiannisz nem fog gyéríteni, mert nincs miből, Besnyőt nem tudja megmondani, hogyan dönt.

Jakus János: Azért említette Adonyt, illetve Iváncsát, mert tudja, hogy ott folyik gyérítés, a másikatnál tudja, hogy nem folyik gyérítés. Nyilván a pusztaszabolcsi gyérítés akkor lenne hatásosabb, ha a szomszédos településekkel közel egy időben, vagy azonos napon történne a gyérítés, erre akarta felhívni a figyelmet, hogy ha gyérítenek, akkor lehetőleg azon a napon, amikor Adonyban vagy Iváncsán történik.

Czompó István: Ezt nem tudja garantálni, mert tudomása szerint a Dunán az első gyérítés már megtörtént, földi gyérítést ezek a települések nem végeznek, mert a légi gyérítés nagyon drága. Egyetértett Jakus János képviselővel, nem vitatkozni akar, csak nem biztos, hogy ezt össze lehet hozni. Az önkormányzat feladata a lakók értesítése. Amikor esős időszak van, akkor nem ér semmit. Nem tudja az értesítést, hogyan fogják megoldani, mert ha kihirdetnek egy időpontot, és akkor esős lesz az idő, akkor nem végzik el. Általában a szúnyoggyérítést az esti órákban szokták végezni. Tudomásul kell venni azt is, hogy közel 40 km-t kell bejárni.

Tüke László: Egyetértett a gyérítés alap gondolatával, viszont van egy olyan gondolata, hogy a gyérítésre szánt pénz kidobott pénz lehet, mert a rendkívüli csapadékos időjárás miatt irtatlan mennyiségű lehet a szúnyoglárva. Tudomása szerint a gyérítés a lárvákat nem pusztítja el, csak a kifejlett szúnyogokat, ami azt jelenti, hogy rövidtávon 3-4-5 nap, vagy akár egy hétig lenne hatása, de utána ugyanilyen mennyiségben jelennek meg a szúnyogok. Nem csak amiatt, mert a szomszéd településről átjönnek, hanem az irtatlan mennyiségű szúnyoglárva miatt, mert a csapadékos időjárás kedvez a szúnyogok szaporodásának.

Csombók Pál: Javasolt, hogy a gyérítésről nem csak a lakókat értesítsék, hanem a méhészeket is. Tudomása szerint a méhészeknek bejelentési kötelezettségük van, ha az önkormányzat területére telepítenek.

Czompó István: Ezt elfelejtette mondani, de ez természetes. Fontosabb, mint a lakó, mert a lakók észreveszik és becsukják az ablakot, de a méheket nem lehet behajtani. A lárvákra nem hat a gyérítés, sem a légi, sem ez a fajta, valószínű, hogy ezért végzik kétszer a gyérítést. Véleménye szerint a légi hatékonyabb lehet, mint a földi gyérítés. Feltételezhetően, ahogy a gép halad az úton, jobbra, balra fújja ki a permetet, ami nem biztos, hogy bejut a telkek végéig. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát azzal a módosítással, hogy a szúnyoggyérítést Felsőcikola és a Temető területén is, összesen 380 ha területen végezzék el.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 3 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**190/2010. (VI. 24.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a város 360 ha belterületén, illetve Felsőcikola és a Köztemető 20 ha területén, összesen 380 ha területen két alkalommal szúnyoggyérítést végeztet, a SZÁKOM Kft-vel (2440 Százhalombatta, Hága L. u. 2.), 800,-Ft/ha/alkalom+ Áfa díjért, azaz bruttó 760.000,-Ft-ért.

Az önkormányzat általános tartaléka erre nem ad fedezetet, - a munka elvégzése céltartalék terhére történik.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a vállalkozóval kösse meg a szerződést

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a költségvetési rendelet módosítását terjessze elő.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 16. pontja**

**A Petőfi Terem bérbeadásából származó bevétel felhasználása  
a közművelődést szolgáló hangtechnikai berendezésekre**  
Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Ismertette az előterjesztést.

Kátai György: Megkérdezte, hogy ez a technika kimondottan a Petőfi Terem céljait szolgálná-e?

Kiss Kornélia, közművelődés-szervező: Elmondta, hogy a berendezés nem a Petőfi Terem, hanem a város céljait szolgálja. Lehet nem írta le teljesen világosan, hogy a városi nagy rendezvényeknek – Szabolcs Napok, Életmód Napok – kültéri hangosítását tudnák ezáltal saját hangtechnikával megoldani. Az a fiatalember, aki másfél éve hangosít a rendezvényeken, ilyen irányban tanul tovább, és vállalná a berendezés üzemeltetését. Császár Zsolt, aki korábban hangosította a nagy rendezvényeket betanítaná és felkészítené Csomor Csabát az új berendezés kezelésére.

Kátai György: Így oka fogyottá vált hozzászólása, mert ha csak a Petőfi terem céljait szolgálta volna a berendezés, akkor véleménye szerint meg kellett volna várni az újjáépítés végét. Nem olvasta el rendesen az előterjesztést.

Czompó István: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 12 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**191/2010. (VI. 24.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Városi Önkormányzat Képviselő-testülete engedélyezi a Petőfi terem bérbeadásából származó többletbevétel felhasználását a Giant Kft –től (8000. Székesfehérvár, József A.u.41.) bruttó 245 ezer Ft értékű közművelődési célú hangtechnikai berendezések beszerzésére.  
Felkéri a Polgármestert a 2010. évi költségvetési rendelet módosításának betervezésére.

Felelős: Czompó István polgármester  
Határidő: azonnal

**Napirend 17. pontja**

**Pótbefizetés a KDV Zrt részére**  
Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Ismertette az előterjesztést. Elmondta, hogy a pótdíj befizetés a részvények arányában történik. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 11 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**192/2010. (VI. 24.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzata a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény 51.§.(1) bekezdése alapján a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Vagyongazdálkodó és Közszolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság (8154 Polgárdi, Batthyány u. 132.) részére a saját tőke feltöltéséhez 36.000 Ft pótbefizetést határoz meg.

A pótbefizetés forrása a 2010. évi költségvetés általános tartaléka.

A képviselő-testület felkéri a polgármestert az önkormányzat 2010. évi költségvetése módosításának betervezésére és a KDV Zrt részére 36.000 Ft pótbefizetés átutalására.

Felelős: Czompó István polgármester  
Határidő: azonnal

**Napirend 18. pontja****2010-2011. évi csoportos földgáz energia beszerzéshez csatlakozás**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

**Czompó István:** Ismertette az előterjesztést. Elmondta, hogy bizottsági ülésekre azért nem került az előterjesztés, mert azt a véleményt kapták, hogy nem javasolják a szolgáltató váltást, mert nincs semmiféle megtakarítást. Amikor a Hivatal ügyintézője elküldte az önkormányzati intézmények fogyasztását – amiből kimaradt a Manóvár Óvoda, így lehet valamivel több lenne a megtakarítás – és visszaküldték, hogy félmillió forint/ év lehet a megtakarítás, az összesen meglepődött, mert többre gondolt. Problémája azzal is van, ha felmondják a szerződést az E-ON-nal, és szerződést kötnek az új szolgáltatóval, mi arra a garancia, hogy bármikor, ha gázáremelésre kerül sor, nem lesz ez a szolgáltató drágább, mint az E-ON. Erre senki nem tud választ adni. Hasonló történt az áramszolgáltatóknál, Pusztaszabolcs jó helyen van, mert az áramszolgáltatónál, az E-ON-nál történt a második legnagyobb árcsökkenés. E miatt vannak dilemmái. Elmondta még, hogy több megtakarításra gondolt.

**Paál Huba:** Elmondta, hogy vannak tapasztalatai a szolgáltatóváltással: a felesége aláírta a szerződést, elment a gáz.hu-hoz és az E-ON-tól kaptak egy felszólítást, hogy amennyiben igénybe kívánják venni az EMFESZ szolgáltatásait, akkor az esedékes gázdíjat egy összegben fizessék meg az E-ON-nak. Véleménye szerint a pluszt, amit a szolgáltatóváltással lehet nyerni, így hamar el is lehet veszíteni. A másik ok, hogy semmi garancia nem volt az árra, – bár itt az előterjesztésben az szerepel, hogy a mindenkori gázdíj 94%-ért forgalmazzák a gázt – így visszamondták a szolgáltatóváltást. Véleménye szerint az EMFESZ egy kis cég, központja Nyíregyházán van, ami sokat sejtet. Nagyobb rizikót lát a váltásban, mint amennyi előnyt ki lehetne hozni belőle. Még nem egy nagy cégről van szó, nem látja annak a garanciáját, hogy nagy megtakarítással, biztonságos gázszolgáltatást tud az EMFESZ biztosítani.

**Tüke László:** Elmondta, hogy ő az EMFESZ fogyasztója. Elmondhatja, hogy semmi probléma nincs. Ennek ellenére az önkormányzatnak nem javasolja a szolgáltatóváltást egyrészt azért, mert egy gázimportőr cégről van szó. Tudomása szerint Magyarországon a legnagyobb gázimportőr és a magyar gázpiac mintegy 25%-át uralja, tehát nem kicsi cégről van szó. A szolgáltatásokat is meg akarják szerezni, a már piacon lévő cégektől. Mivel importőr ezért ajánlhat 94%-ot. Az E-ON az elbocsátó szerződésébe fékként beletette, hogy amennyiben az EMFESZ megszűnik – erről már volt szó az elmúlt egy-két évben – akkor az E-ON úgy veszi vissza őt a fogyasztó közé, ha a szolgáltatásdíját 5%-kal megterheli. Lehet, erre nem kerül sor, mert az EMFESZ 10-20, vagy 100 éven keresztül működik, de az is lehetséges, hogy egy év múlva megszűnik, akkor onnantól kezdve a plusz 5%-ot kell fizetni, így többet veszíthetnek.

**Szajkó János:** Egyetértett az előtte szólókkal, ne váltsanak szolgáltatót, nem kicsinyli az összeget, de ekkora fogyasztónál ez az összeg nem számottevő. Az EMFESZ körüli híreknek nem valami pozitív kicsengése volt az elmúlt félévben. Nem javasolja a váltást, bízik abban, hogy az E-On is ad valamilyen kedvezményt.

**Kátai György:** Elmondta, hogy ő másképp gondolkodik, mint az eddig hozzászólók. Éppen azért nagyok a mostani cégek, mert monopolhelyzetben vannak, és minden monopolhelyzetben levő túlhizza magát. A piac liberalizálásával az volt a szándék, hogy a fogyasztó olcsóbb megoldást tudjon találni. Más kérdés, hogy a 6% számottevő kedvezmény-e. Az önkormányzat éves költségvetésében ez egy félmillió forintos megtakarítást jelent. Ez mindenképp elgondolkodtató. Ő egy 10-12%-os kedvezményre számítana, ha versenyről van. Ezzel együtt ő nem félne az új szolgáltatóktól, mert pont ezek jelenthetik a fékezőerőt – a meggyőződése szerint – a sokszor tisztességtelen áremelkedési dömpinggel szemben.

**Csányi Kálmán:** Úgy gondolja, hogy ezzel a lehetőséggel kell élni az önkormányzatnak, figyelni kell a változásokat, ha a megtakarítás csak 500 ezer forint, akkor 500 ezer forint, lehet, hogy még máshol is lesz 500 ezer forint megtakarítás. Ha nem lenne az a szerződés, amit az előzőekben tárgyaltak, akkor mint intézményvezető, akkor ezt már meglépte volna. A bizonytalanság miatt nem tudta ezt meglépni.

Czompó István: Egyértelmű, hogy az önkormányzat dönt ebben, de természetesen az intézményre, a József Attila Közös Igazgatású Általános Iskola és Óvoda fogja a szerződést megkötni, ugyanúgy, mint a telefonszerződéssel volt ez pár évvel ezelőtt. A Polgármesteri Hivatal, csak az ő fizetési körébe tartozókra kötik meg a szerződést. Az intézményre határozatot hoznak, hogy kösse meg, mert mindenkinek külön van szerződése.

Csányi Kálmán: Ma érkezett meg az áramszolgáltató egy alternatív változata: mint intézményvezető kapott arra lehetőséget, hogy kedvezményt kapjanak, első olvasásra úgy tűnt, hogy ez 15%-os megtakarítás lehet. Nem tudja mi lesz belőle, de úgy gondolja ez a folyamat elindult nemcsak a gáznál, az áramszolgáltató is megtalálta az úgynevezett nagyfogyasztókat.

Czompó István: Véleménye szerint, ha 15%-os csökkentést ígérnek, nagyon vigyázni kell. Úgy érzi a testület véleménye két részre szakadt. Elmondta, hogy először a váltásról fognak szavazni, ha az nem él meg, akkor arról szavaznak, hogy maradnak az E-On-nál. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 6 igen, 5 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**193/2010. (VI. 24.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasítja azt a javaslatot, mely szerint az önkormányzat és intézményei gázenergia ellátását 2010. augusztus 1-jétől nem a jelenlegi E-ON Energiaszolgáltató Zrt-től, hanem az EMFESZ Első Magyar Földgáz- és Energiakereskedelmi és Szolgáltató Kft.-től valósítsa meg.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

Czompó István: A javaslatot a testület elutasította, maradnak az E-ON-nál.

A Képviselő-testület ülése 19.55 órakor – a 19-21. napirendi pontok tárgyalásának idejére – zárt üléssel folytatódott.

20.20 órakor a polgármester megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.

K. m. f.

Czompó István  
polgármester

Vezér Ákos  
jegyző

Jakus János

Kátai György

jegyzőkönyv-hitelesítők