

Ikt.szám: 576-10/2010.

PUSZTASZABOLCS VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

2010. ÁPRILIS 29-I ÜLÉSÉNEK

J E G Y Z Ó K Ö N Y V E

HATÁROZATOK SZÁMA:

109, 110, 111, 112, 113, 114,
115, 116, 117, 118, 119, 120,
121, 122, 123, 124, 125, 126,
127, 128, 129, 130, 131, 132,
133, 134, 135, 136/2010. (IV. 29.)

RENDELET SZÁMA:

7/2010. (IV. 30.)
8/2010. (IV. 30.)

Jegyzőkönyv

**Készült Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2010. április 29-én 16.15 órakor
a Polgármesteri Hivatal Üléstermében (2490 Pusztaszabolcs, Velencei út 2.)
megtartott nyílt üléséről**

Jelen voltak: Czompó István polgármester
Csombók Pál alpolgármester
Ádám László, Csányi Kálmán, Filotás József, Kovács Dénes, Paál Huba, Szajkó János,
Szóke Erzsébet – képviselők

Meghívottak: Vezér Ákos jegyző
Wasserné Ósi Márta Polgármesteri Hivatal gazdasági vezetője

dr. Szűcs Gábor Ügyvéd, Dr. Szűcs Gábor Ügyvédi Iroda,
Székesfehérvár
Kollár József Osztályvezető, DRV ZRt. Pénzügyi és Marketing
osztálya
Kiss Kornélia közművelődés-szervező
Ekker László Közterület-felügyelő
Sterné Kenyér Mariann jegyzőkönyvvezető

Czompó István: Köszöntötte a megjelenteket, az ülést megnyitotta. Megállapította, hogy az ülés határozatképes, mivel 14 képviselőből 8 fő megjelent. Elmondta, hogy Jakus János, Kátai György és Tüke László képviselők távolmaradásukat jelezték, Czöndör Mihály és Kovács Dénes képviselők késését jelezték. Jegyzőkönyv-hitelesítőnek javasolta Ádám László és Csányi Kálmán képviselőket.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

109/2010. (IV. 29.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Ádám László és Csányi Kálmán képviselőket a mai ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére.

Felelős: Czompó István polgármester
Határidő: azonnal

Czompó István: Ismertette napirend-tervezetét. Javasolta, hogy a meghívóban szereplő 21. napirendi pont után 22. napirendi pontként a „Közfoglalkoztatás-szervező foglalkoztatása” című előterjesztést, 23. napirendi pontként a „2010-2011. évi csoportos földgáz energia beszerzéshez csatlakozás”, 24. napirendi pontként a „Sütőipari Kft. ingatlanának megvásárlási lehetősége”, 25. napirendi pontként a „Tájékoztató a nyári gyermekétkeztetésről” című előterjesztést tárgyalják. Így a zárt ülés 22. napirendi pontja 26. napirendi pontra változik. Szavazásra bocsátotta napirend-tervezetét.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

110/2010. (IV. 29.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

Napirendek előtt:

- Tájékoztató a két ülés közti eseményekről
- Kérdések, interpellációk

Napirend 1. pontja

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat 2009. évi költségvetési beszámolója

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 2. pontja

Szennyvíztisztító telep légfűvő meghibásodás

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 3. pontja

I. jelű szennyvízáttemelő szivattyú csere

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 4. pontja

Dunamenti szennyvíztisztító telepek fejlesztési javaslata

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 5. pontja

**A Művelődési Ház és Könyvtár felújításához
közbeszerzési eljárás lefolytatása**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 6. pontja

Tűzoltóautó átadása az Önkéntes Tűzoltó Egyesületnek

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 7. pontja

**Az országgyűlési képviselők 2010. évi általános választásának
lebonyolítása Pusztaszabolcson**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Napirend 8. pontja

Javaslat tűzvédelmi hiányosságok felszámolására

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 9. pontja

Sebességcsökkentő útelem elhelyezésére vonatkozó kérelem

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 10. pontja

Tulajdonosi hozzájárulás pályázaton való részvételhez

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 11. pontja

Hozzájárulás a szélérőmű építési engedélyéhez

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 12. pontja-

Szabolcs ligeti garázsok előtti úton kátyúk javítása

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 13. pontja

Adózás és adóhátralékok alakulása 2009. évben

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Napirend 14. pontja

Javaslat a Szervezeti és Működési Szabályzat módosítására

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Napirend 15. pontja

Az önkormányzat tulajdonában lévő lakások lakbérhátralékáról

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Napirend 16. pontja

Az Adonyi Kistérségi Szociális Központ Pusztaszabolcsi telephelyének 2009. évi gazdálkodása

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 17. pontja

Együttműködési megállapodás az Agárdi Pop Stranddal

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 18. pontja

Petőfi Terem bérleti kérelme

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 19. pontja

Honlap Fórum szabályzat

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 20. pontja

Az Integrált Községi és Szolgáltató Tér helyszínének kialakításához közbeszerzés kiírása

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 21. pontja

TIOP 1.2.3.-09/1 sz. Könyvtári szolgáltatások összehangolt infrastruktúrafejlesztése „Tudásdepó-Express” című projekt megvalósításához

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 22. pontja

Közfoglalkoztatás-szervező foglalkoztatása

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 23. pontja

2010-2011. évi csoportos földgáz energia beszerzéshez csatlakozás

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 24. pontja

Sütőipari Kft. ingatlanának megvásárlási lehetősége

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 25. pontja

Tájékoztató a nyári gyermekétkeztetésről

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Zárt ülés**Napirend 26. pontja**

Polgármester szabadságának jóváhagyása

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

Tájékoztató a két ülés közti eseményekről

Czompó István: Elmondta, hogy március 30-án a Fejér Megyei Hírlap egy külsős munkatársának adott interjút. Az újságíró egy órát késett a megbeszélrt időponthoz képest, véleménye szerint ez látszott az anyagon, a javított anyagon is, ami a település bemutatásáról szólt. Úgy tűnik, nincs szerencséje a településnek a külsős újságírókkal, de a belső munkatársakkal sem, később majd kifejti, hogy mire gondolt. A Napfény 2001. Kft. ügyvezetője járt itt, bejelentette, szóban, később írásban is, hogy 2010. április 1-jétől a pusztaszabolcsi lakosok a TB által finanszírozott járó beteg szakellátáson részt vehetnek, de támogatást is kért, hogy az önkormányzat lehetőségeihez képest támogassa őket, mert az OEP eddig nem kötött az intézménnyel szerződést, azaz a finanszírozás nincs megoldva. Az elmúlt Kistérségi ülésen a témát felvetette, hogy próbálják közösen megoldani a problémát, mert tudomása

szerint, Adony, Iváncsa és Rácalmás önkormányzatai már kaptak hasonló, támogatást kérő levelet az intézménytől. Erre a témára vissza fognak térni, és közös konszenzussal próbálják megoldani. 31-én volt a TÁMOP 3.1.4. kompetencia pályázattal kapcsolatos monitoring ellenőrzés, jövő héten lesz a második ellenőrzés. Április 1-jén volt a DRV Zrt. által szervezett fórum a regionális szennyvízellátással kapcsolatosan, a téma a napirendek között szerepel. Ezen a napon érkezett az értesítés, hogy Pusztaszabolcs 3.200.000,- Ft-ot nyert az interaktív tábla pályázaton. 6-án volt a parlamenti választások Szavazatszámoló bizottsági tagjainak az eskütetele. 13-án – az esőzés után – a Szent István utcai önkormányzati bérlakás verandájának egyik oszlopa ledőlt, melyet a közcélú munkásokkal ideiglenesen helyreállítottak. Véleménye szerint az ingatlanlans lesz még gond a későbbiek folyamán, az épület állaga egyre romlik, a bent lakók sem igazán érzik magukénak, akár életveszélyes helyzet is kialakulhat. A probléma a bent lakók elhelyezésével lesz ebben az esetben – nem tudja, milyen jogi kötelezettségük van a bent lakók elhelyezésére, függetlenül attól, hogy a lakók a lakbérüket nem igazán fizetik. Ezen a napon érkezett az értesítés, hogy az oktatási intézmény infrastrukturális fejlesztésére benyújtott pályázat nem nyert – ismét, mert tavaly sem nyertek ezen a pályázaton. 14-én informális ülés volt, mellyel kapcsolatos tájékoztató még nem érkezett meg. Az előadó által kért dokumentációkat az ülés után átadta, de visszajelzés még nem érkezett. 17-én volt az Ottó Étteremben a „8 figyelmeztető jel” című animációs film bemutatója, melyen nem tudott részt venni, de az ott lévők véleménye szerint nagyon érdekes és sikeres előadás hangzott el. Ugyanezen a napon a Költészet napja alkalmából előadás volt a Petőfi Teremben, a közművelődés-szervező szervezésében. Köszönetét fejezte ki a műsorért. A rendezvényen nem tudott részt venni, de az azon részt vevők véleménye szerint színvonalas előadás volt. 18-án volt a faültetési akció a Tiszta utak élő táj egyesület szervezésében, és mintegy 1400 facsemete lett elültetve közterületen illetve a lakóingatlanokon. Bizakodását fejezte ki azzal kapcsolatban, hogy jó pár év múlva a gyerekek, unokák fogják élvezni a fák nyújtotta hűst. 19-én megérkezett a hivatalos értesítés, hogy az IKSZT pályázaton 44.156.879,- Ft-ot nyert az önkormányzat. Ez az összeg kevesebb, mint amire pályázott az önkormányzat. Végig kell gondolni, a közbeszerzés kiírásakor, hogy mivel tudják csökkenteni ezt az összeget, vagy a fennmaradó közel 6 millió forintot az önkormányzat saját költségből finanszírozza. Ezen a napon volt a Vörösmarty Hársfa utcák építésének műszaki átadása, a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság, valamint a Szociális és Egészségügyi Bizottság ülése. 20-án L. Simon László képviselő úr szervezésében polgármestereknek fórumot tartott az agárdi Simon Panzióban, melyen mind a 23, körzethez tartozó polgármester részt vett. A képviselő úr elmondta elképzeléseit a jövőre vonatkozólag. Ezen a napon volt még az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság, valamint a Településfejlesztési Bizottság ülése. 23-án érkezett egy levél, mely szerint a Szabadidősport Egyesület Kerékpár Szakosztálya az Adonyi út melletti területet - amit korábban kerékpár pálya létrehozására igényelt – visszaadja, technikai okok miatt. 23-án volt a Civil stratégiai fórum, ami a Hagyományőrző és Hagyományteremtő Alapítvány kezdeményezésében valósult meg. Bizalmát fejezte ki azzal kapcsolatban, hogy a fórumon nem részt vevő civil szervezetek is megkapják Csányi Kálmán kuratóriumi elnök által kiosztott anyagot, és csatlakozni fognak a megfogalmazott rövid, közép vagy hosszú távú elképzelésekhez. 26-én reggelre 5 tuját elloptak az általános iskolából, sajnálatát fejezte ki. Reményét fejezte ki azzal kapcsolatban, hogy a fákat elültetik máshová az eltulajdonítók, és nem tűzifának szánják. Ezen a napon lett volna a rendkívüli ülés, ami a kis létszám miatt elmaradt, így 27-én volt a rendkívüli Képviselő-testületi ülés a pályázathoz szükséges hiánypótlás miatt. Ezen a napon volt a Polgármesteri Hivatal felújítására benyújtott pályázat hiánypótlásának leadásának határideje. Ezen a napon kapott az Önkéntes Tűzoltó Egyesület tulajdonosi hozzájárulást a tűzoltóautók és a Tűzoltószerter felújítására benyújtott pályázatához, a hozzájárulásból minden képviselő kapott. 28-án a Vörösmarty és Hársfa utcák műszaki átadás általi műszaki hiányosságainak ellenőrzésére került sor. Még vannak kisebb problémák, mely problémák elhárítása után nyújthatja be a számlát a vállalkozó. Ezen a napon a Könyvtár és Művelődési Ház felújítására benyújtott pályázathoz szükséges hiánypótlás leadásra került, de kiderült, hogy még kell hiánypótlást végezni, ami reggel megtörtént, mert nem kellett hozzá testületi döntés. Bizakodását fejezte ki azzal kapcsolatban, hogy újabb hiánypótlás nem lesz, és alá tudják írni a finanszírozási szerződést. Véleménye szerint csak ezután kerülhet kiírásra a közbeszerzés. Ezen a napon Márki Éva, az oktatási intézmény gazdasági vezetője jelezte, hogy az iskolánál az egyik átemelő szivattyú meghibásodott. A DRV Zrt. velencei üzemvezetőjével beszélt, a problémát nagyon rövid időn belül megoldották, amit ezúton megköszönt. Tudomása szerint a meghibásodott szivattyút elszállították, és jelezni fogják, hogy milyen összegbe fog kerülni a javítása, mert a szivattyú javítása nem a DRV ZRt. kompetenciája. Úgy volt, hogy a mai napon egy a védőnői pályázatra jelentkező védőnő megnézi a szolgálati lakást – három érdeklődő volt eddig – nem jelezte, hogy mégsem jön megnézni a lakást. Mai napon érkezett egy e-mail a helyi LEADER csoporttól, hogy

a rendezvények szervezésére beadott pályázatok egy januári kormány határozat alapján az eljárást felfüggesztették, ezt jelezte Kiss Kornélia közművelődés-szervezőnek. A mai Fejér Megyei Hírlap olvasásakor egy bosszantó dolgot tapasztalt. Két héttel ezelőtt Hajnal Csilla szerkesztőtől kapott egy felkérést, hogy írjon pár sort a ballagók számára, amit megtett és április 19-én elküldte e-mailben. Legnagyobb megdöbbenésére a Ballagási mellékletében megjelent szövegből egy szót kihagytak, így az egész rész értelme megváltozott, nevetségessé vált. Felolvasta az utolsó bekezdést „Nem kívánok többet nektek legyetek bölcsek cselekedeteikben, emberségesek a döntéseitekben és nem utolsó sorban bátrak az életben.” Kihagyták az „utolsó sorban” szavakat, így „nem bátrak az életben” jelent meg. Felhívta a szerkesztő asszonyt és reklamált, és a holnapi számban helyreigazítást kért, amit e-mailben is elküldött. Amennyiben ez nem történik meg, úgy tovább viszi az ügyet. A levélbe is beleírta, hogy bízik abban, hogy nem az ő személyes lejáratásáról van szó. Nem említette meg a szerkesztő asszonynak, hogy a címe sem úgy jelent meg, ahogy írta: „Kedves Ballagó Diákok”, helyett csak „Kedves Ballagók”. Nem tudja mi váltja ki ezt az unszimpatiát. Nem ez volt az első alkalom. Pusztaszabolcsról – ha egyáltalán megjelenik valami – az nem olyan, mint amiről szó volt. Elmondta még, hogy május 1-jén a II. Retró Majális kerül megrendezésre, illetve május 2-án lesz a „Tiszta Pusztaszabolcsért” akció, a Tiszta utak élő táj civil szervezet szervezésében.

Paál Huba: Az újságban megjelentetett polgármesteri köszöntőt, ha írásban – e-mailben vagy faxon – küldték meg és abba úgy nyúlt bele a szerkesztő, hogy azt a szöveget küldőjével nem egyeztetette, akkor az véleménye szerint súlyos újságírói vétség, nem hiba hanem vétség. Úgy gondolja nem szabad szó nélkül hagyni, és következményének is kell lennie a Hírlapnál. A szemégyűjtéssel kapcsolatban elmondta, hogy véleménye szerint kár, hogy a közútkezelő a település határában nem vágta le a fűvet, mert a fű teljesen benőtte a szemetet, így nehéz lesz összeszedni a szemetet, illetve figyelni kell a kullancsveszélyre is.

16.26 órakor megérkezett Kovács Dénes képviselő, létszám: 9 fő.

Csányi Kálmán: A civil stratégiai fórummal kapcsolatban elmondta, hogy a következő testületi ülésre az Alapítvány összekészít egy tájékoztató anyagot. Elmondta még, hogy a most elkészített dokumentációt a fórumon részt nem vevő civil szervezetek is meg fogják kapni. Oktatási bizottsági elnökként elmondta, hogy május 6-án, a Petőfi teremben összeül a Szabolcs Napokat előkészítő bizottság, melyen szívesen látják a képviselőket. Elmondta még, hogy mint delegált részt vett a Pusztaszabolcsi Szabadidősport Egyesület közgyűlésén, amely rendben lezajlott.

Czompó István: Elmondta, hogy a május 6-i időpont neki sajnos nem jó. Szavazásra bocsátotta a két ülés közti tájékoztató elfogadását.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

111/2010. (IV. 29.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az előző Képviselő-testületi ülés óta eltelt időszak eseményeiről szóló polgármesteri tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

Kérdések, interpellációk

Csombók Pál: Elmondta, hogy a Polgári Egyesület június 4-én 19 órakor megrendezi Trianoni megemlékezését, melyre szónoknak a kisiratosi polgármestert hívták, aki elfogadta a meghívást. Elmondta még, hogy az elmúlt testületi ülésen aggályát fejezte ki a Pusztaszabolcsról elvitt, máshol tanuló gyerekekkel kapcsolatban, melyre ígéretet kapott, hogy statisztikai adatokat fog kapni az igazgató úrtól, amit a mai napig nem kapott meg. Megkérte, hogy készítse el a kimutatást, mert ha elvállata, akkor kötelessége elkészíteni.

(16.40 órakor Szajkó János távozott, létszám 8 fő)

Csányi Kálmán: Tájékoztatta a testületet arról, hogy április 30-án 16 órakor lesz a ballagás a Középiskolában, illetve, hogy a következő héttel megkezdődnek az írásbeli érettségi, és június 14-ével kezdődő héttel pedig a szóbeli vizsgák. A ballagásra mindenkit szeretettel meghívott.

Czompó István: Elmondta, hogy nem tudja, hogy az igazgató úr miért nem adta le a kimutatást, más kérdés, hogy nem biztos, hogy tud erről minden adatot, mert arról nincs adata az iskolának, ha egy 6 éves gyereket nem a helyi iskolába iratnak be, arról van adata az iskolának, aki év közben megy át másik iskolába. A kimutatás hiányzik, Kocsis Józsefnél rá fog kérdezni. Megköszönte Csányi Kálmán tájékoztatóját, a vizsgázóknak sok sikert kívánt.

Napirend I. pontja

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat 2009. évi költségvetési beszámolója

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Elmondta, hogy az előterjesztést a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság, a Településfejlesztési Bizottság és az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság tárgyalta, és a bizottságok javasolták a rendelet-tervezet szövegének az elfogadást és a rendelet megalkotását.

Paál Huba: Elmondta, hogy a könyvvizsgálók részt vettek a bizottság ülésen, és az elmúlt évi költségvetési beszámolóról egy elég részletes anyagot készítettek. Úgy gondolja, hogy köszönet illeti a Hivatal munkatársait, Polgármester urat, a Jegyzőt, hogy ilyen jogszerűen és rendben zárult a 2009-es költségvetési év és a beszámoló is. Büszkéek lehetnek arra, mert kevés olyan település van, amelyik ilyen kondíciókkal adja át a költségvetés helyzetét a következő ciklusra. Emlékeztette a testületet arra, hogy 1998-ban úgy vették át az akkori testülettel, hogy B-hitelt kellett felvenni, az volt az utolsó, azóta gyakorlatilag semmilyen megszorítás nem volt, igaz, hogy nem dúskáltak, de véleménye szerint nagyon nagy eredmény, hogy az intézmények is elkezdtek gazdálkodni, és nem csak pénzköltés folyik, hanem gazdálkodás is. Ezt a könyvvizsgálók is leírták, úgy gondolja, hogy a szakmán kívül ez egy dicséret is az önkormányzatnak, amely megilleti az önkormányzat minden dolgozóját.

(16.40 órakor Szajkó János visszaérkezett, létszám 9 fő)

Czompó István: Elmondta, hogy azokat is dicséret illeti meg, akik hozzájárultak ahhoz, hogy Paál Huba által említett állapot megvalósulhasson évek óta. Megszorítások voltak, de függetlenül a problémáktól, stabil az önkormányzat költségvetése. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

112/2010. (IV. 29.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat 2009. évi költségvetési beszámolójáról szóló rendelet-tervezet szövegét elfogadja.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi rendeletet alkotta:

7/2010. (IV.30.) Kt. számú rendelet

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat 2009. évi költségvetési beszámolójáról szóló rendeletét megalkotja.

Napirend 2. pontja**Szennyvíztisztító telep légfűvő meghibásodás**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Köszöntötte a napirendhez és a következő két napirendi ponthoz meghívott Kollár Józsefet, a DRV ZRt. Értékesítési és Marketing Osztályának vezetőjét. Elmondta, hogy az előterjesztést a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság és a Településfejlesztési Bizottság tárgyalta. A bizottsági üléseken kifejtette a DRV ZRt.-vel kapcsolatos, kevésbé pozitív véleményét a meghibásodás miatti megkereséssel, ami valamilyen belső kommunikációs probléma következménye miatt került a testület elé. A határozati javaslatot Kollár Úr megismerte a Településfejlesztési Bizottság ülésén, és nem volt kifogása ellene. A DRV ZRt. elnézést kért ez ügyben. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

113/2010. (IV. 29.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a szennyvíztisztító telepen meghibásodott légfűvő berendezések cseréjét, az új levegőztető rendszer kiépítését és a vezérlés elkészítését – melyet a DRV Zrt. bruttó 30.969.500,- Ft. bekerülési összegért vállalná – nem támogatja, a munkát nem rendeli meg.

A Képviselő-testület lát esélyt arra, hogy – az egész szennyvíztisztító telep felújítására készített tervdokumentációnk birtokában lefolytatható közbeszerzési eljárás eredményeként, vagy az Adony, Iváncsa és Rácalmás szennyvíztisztítói problémájának hosszabb távú megoldását a Pusztaszabolcsival összekapcsolva, mint egy „regionális rendszer” kiépítését megpályázva – kedvezőbb áron is megvalósítható a légfűvők cseréje a kapcsolódó munkálatokkal együtt.

Az önkormányzat úgy módosítja a 2010. évi költségvetését, hogy a „Szennyvíztisztító telep légellátó berendezése” című beruházás előirányzatot törli, és a viziközmű fejlesztés beruházás előirányzatot 15.625.000 Ft-al megnöveli.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 3. pontja**I. jelű szennyvízátemelő szivattyú csere**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Elmondta, hogy nem a megállapodásnak megfelelően történt A DRV ZRt. részéről az igénybejelentés, ezt korrigálták, most már arról szól, ami a határozatban szerepel. Ez után nem lehet vita az önkormányzat és a DRV ZRt. között. Az önkormányzat „csak” a két szivattyút finanszírozza, a szerelés illetve az anyagok beszerzése a DRV feladata lesz, a szivattyúk birtokbavétele után. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

114/2010. (IV. 29.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2007. (III.30.) Kt. számú módosított rendeletének 30. § (1) bekezdés g) pontja alapján egyetért azzal, hogy a polgármester az I. jelű szennyvízáttemelőben üzemelő önkormányzati tulajdonú két darab 2,1 kW-os ABS AFP 08.41-es szivattyú helyett – csúcsidőben a szennyvíz szinten tartásának biztosítása érdekében – nagyobb teljesítményűeket, 3,1 KW-osok beszerelését rendelje meg az üzemeltető DRV Zrt-től.

Az új szivattyúk adatai:

2 db Flygt NP 3102.181 MT 460 típusú szivattyú (3,1 kW, 400 V, D, 10 fm kábellel)

A Képviselő-testület az üzemeltető által beszerzett árajánlatok közül a legkedvezőbbet – a Collin Center Kft. által bruttó 2.483.600,- Ft vállalási összeggel benyújtottat – fogadja el, mely összegből a szivattyúk értéke bruttó 1.844.000,- Ft.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert arra, hogy a szivattyúk cseréjét a DRV Zrt-től megrendelje – a víziközmű fejlesztés előirányzat terhére – bruttó 1.844.000,- Ft bekerülési összegért azzal a feltétellel, hogy a kiegészítő berendezéseket a Drv Zrt. saját erőből finanszírozza. E kiegészítő berendezések az alábbiak:

1. 2 db 2" felsővezető-csőtartó
2. 2 db 100/100 csatlakozóláb
3. 2 db visszacsapó szelep
4. 2 db tolózár DN 100
5. 1 db gépészeti szerelési anyagok

A Képviselő-testület a 2010. évi költségvetését úgy módosítja, hogy a víziközmű fejlesztés beruházási előirányzatot 1.850.000,- Ft-al csökkenti, és egy új kiemelt beruházás előirányzatot hoz létre 1.850.000,- Ft-al „I. számú szennyvízáttemelő szivattyú cseréje” címen.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 4. pontja

Dunamenti szennyvíztisztító telepek fejlesztési javaslata

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Az előterjesztést a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság és a Településfejlesztési Bizottság tárgyalta. Az előterjesztés előzménye a két ülés közti tájékoztatóban említett DRV által tartott április 1-jei polgármesteri fórum volt, amin nemcsak a kistérségi polgármesterek, hanem Rácalmás polgármestere is részt vett, mint a DRV ZRt. üzemeltetési területéhez tartozó település képviselője. A perkáti és a szabadegyházi polgármesterek a fórumon nem vettek részt, mert azok a településeket a téma nem érinti. A szennyvíztisztító felújításának kérdése körülbelül három évvel ezelőtt merült fel, az ominózus halpusztulás kapcsán, amit a Pusztaszabolcsi szennyvíztisztító telep nem megfelelő vízkibocsátásának tulajdonítottak. Ma is azt állítja, hogy az nem igaz, hogy a halpusztulás e miatt történt volna. Ennek ellenére a Közép-dunántúli Regionális Környezetvédelmi Felügyelőség kötelezte az önkormányzatot arra, hogy készítse el a kiviteli tervet a szennyvíztisztító telep rekonstrukciójára, 2010. december 31-ig. Vízjogi létesítési engedélyes tervvel rendelkezik az önkormányzat a rekonstrukció megoldására, ami mintegy 100 millió forint körüli összegről szól. A DRV ZRt. közbenjárásával a felügyelet által megszabott határidő 2015. december 31-éig meghosszabbításra került. A pusztaszabolcsi, adonyi iváncsai, rácalmási szennyvíztisztító telepek felülvizsgálatára a DRV ZRt. készítettett egy anyagot a Műszaki Egyetemmel, amiben azok a problémák, amiket tudott az önkormányzat, hogy problémákat okozhat, megállapítást nyertek. Hozzátette, hogy nem a pusztaszabolcsi telep a legrosszabb, ezért érez Pusztaszabolcs irányába, bizonyos esetekben szigorúbb elbírálást, mint másokkal. Az is hozzátartozik, hogy a határértékeket lejjebb vitték, és a 13 éve üzemelő telep ezeket a határértékeket nem tudja produkálni, ezért az

üzemeltetőt rendszeresen bírságolja a környezetvédelmi felügyelőség. Az összprobléma megoldására volt a DRV ZRt ezen kezdeményezése, ahol a pályázati lehetőség is felmerült – ez az előterjesztésben olvasható. Azt nem tudja megmondani, hogy a többi érintett település, hogy foglalt állást ezzel kapcsolatban, mert durva becslések alapján is több milliárd forintos beruházás lenne, amennyiben egy regionális szennyvíztisztító megépítésre kerülne. A beruházás 80-85 %-ára lehet pályázni. Az önkormányzatok az üzemeltetőtől eszközhasználati díjat kapnak, bevételük származik, így ÁFA visszaigénylésére is jogosultak, így a beruházás 20%-ba kerülne. Pusztaszabolcson élők száma a legnagyobb, így feltételezhetően lakosság arányban, vagy fogyasztásarányában kellene hozzájárulni a közös létesítményhez, amely a nagy számok törvénye alapján Pusztaszabolcsnak jelentené a legnagyobb költséget. Az előterjesztésben két határozati javaslat szerepel, egyik a regionális szennyvíztisztító telep megvalósításáról szól, a másik pedig arról, hogy a már meglévő vízjogi létesítési engedélyes terv alapján készítsék el a szennyvíztisztító rekonstrukcióját. Hangsúlyozta, hogy a beruházást mindenképp meg kell valósítani 2015. december 31-ig, mert különben kemény bírságokat kell fizetni. Mindenképpen olyan megoldást kell találni, ami ütemezve, de megoldható. A Pénzügyi Bizottság az I. változat elfogadását javasolta, a Településfejlesztési Bizottság ülésén felmerült annak lehetősége, hogy ha esetlegesen a DRV ZRt. a megvalósíthatósági tanulmány elkészítését felvállalja, úgy érdemes-e a megvalósítását nem regionálisan, hanem önállóan pályázva megvalósítani. Az ülésen elhangzott az is, hogy a tanulmánytervbe bele kell venni egy regionális lehetőséget, és indokolni kell, hogy miért az egyedi megoldást választották. Véleménye szerint rövid időn belül lépni kell, hogy 2015-ig a Környezetvédelmi Felügyelőség által szabott feltételeket biztosítani lehessen. Megkérdezte Kollár Józsefet, a DRV Zrt. képviselőjét, hogy kiegészíti a bizottsági üléseken elhangzottakat.

Kollár Józsefet, a DRV Zrt. képviselője: Köszöntötte az ülésen résztvevőket. Elmondta, hogy a Polgármester úr nagyon világosan válaszolt a kérdést. Tájékoztatásként elmondta, hogy Adony, Rácalmás és Iváncsa részéről is pozitív döntés született ebben az ügyben. Problémamentesnek Adony tekinthető, mert tulajdonos a szennyvíztelepében, Iváncsa esetében Besnyő és Beloianisz miatt valamint Rácalmás esetében Kulcs miatt összetettebb ez a kérdés. Fontosnak tartotta elmondani, hogy ez egy olyan lehetőség, amit az önkormányzatok a DRV nélkül, teljesen önállóan is megvalósíthatnak, ők egyfajta koordináló, katalizátor szerepet szeretnének betölteni, ha együtt dolgoznak, akkor eredményesek lehetnek, segíteni szeretnének, illetve a DRV-nek konkrét vállalása is lenne. A pusztaszabolcsi telep amikor megépült a paramétereknek minden tekintetben megfelelt, viszont az EU szabályozás értelmében olyan mértékben lecsökkentek a kibocsátási paraméterek, hogy annak már nem felel meg, és szennyvízbírságot okoz. A szennyvízbírság jelenleg 10%-a türelmi idő lejártá után bekövetkezendő bírságnak. Jelenleg az összes települést nézve 3,5-4 millió forint, Pusztaszabolcsra 8-900 ezer forintos szennyvízbírságot kapnak, ami 2015 után a tízszeresére növekedhet. Azt kell látni, hogy üzemeltetői illetve önkormányzati érdek is, hogy a problémákat ne csak közép, hanem hosszútávra is megnyugtatóan megoldják. A KEOP 1.2.0/B pályázatra hívták fel a figyelmet, viszonylag korai beadási határidő van, ha elindul a közös munka, az azt jelenti, hogy szeptemberre pályázatnak kell lennie, ami komoly, feszített munkatempót igényelne. A dolognak három kimenetele lehet. Az első szakaszban egy döntés előkészítő tanulmányt kell készíteni, ami alapján lehet dönteni a jövőről. Ha ma ezzel kapcsolatban pozitív döntés születik, akkor az azt jelentené, hogy a döntés előkészítő tanulmányba belevágjanak-e: ez esetben a tervezővel az önkormányzatnak szerződést kell kötni, így lesz majd visszaigényelhető – sikeres pályázat esetén – a tervezői díj. A döntés előkészítő tanulmánynak június hónapban el kellene készülni, és akkor kell a jövőt érintő döntéseket meghozni. Egyik verzió, ha a döntés előkészítő tanulmány alapján az önkormányzat nem kíván pályázni. Ez az önkormányzatnak nem kerül semmibe, mert a döntés előkészítő tanulmány elkészítésnek költségét a DRV vállalja. Döntés lehet az, hogy a település indul a pályázaton, ami kétféleképpen végződhet: vagy sikeres lesz, vagy sikertelen lesz a pályázat. Amennyiben sikeres lesz a pályázat, abban az esetben a tervezői illetve a pályázati díj költségek 85%-a visszaigényelhető, a maradék 15 %-ot pedig a DRV vállalja magára. Ez esetben sem került semmibe sem a településnek. Harmadik verzió az lehet, hogy pályázik a település, de valami miatt sikertelen lesz a pályázat. Véleménye szerint ez az egy kockázat, de ez bármelyik pályázat esetében fennáll. Ebben az esetben az önkormányzatot a tervezői költség terheli, a DRV vállalja a pályázati díj költségeket. A tervezői költségek 3,5 millió forintot tesznek ki, de egy későbbi pályázatokat érintő tervezői dokumentációja lesz a településnek, amit későbbi pályázatoknál felhasználhat. Érdeklődtek előzetesen a Fejlesztési Igazgatóságon, és magasra taksálták annak esélyét, hogy a pályázat sikeres lehet, azért is, mert nagy nyomás van az országon, hogy javulás legyen mind az ivóvíz, mind a szennyvíz tekintetében. Amennyiben pozitív döntés születik, úgy neki kell állni a feszített munkának. Véleménye szerint ez egy olyan közös érdek, ami

üzemeltetői érdek is – ezért ajánlotta fel a DRV is a segítséget – , de az önkormányzat hosszú távú érdekei is ezt kívánják. Véleménye szerint a csökkentett összegű – 100 milliós – beruházás, biztos, hogy megoldást jelent arra, hogy 2015-ben nem lesz szennyvízbírság, középtávon megoldották a település problémáit. Viszont az nem mindegy, ha csak 70%-os támogatottság lesz a pályázatnál, a 100 milliót önrésznek használva megvalósulhat egy 300 milliós fejlesztés, ami hosszútávon is megoldaná a gondokat.

Czompó István: Elmondta, hogy a pályázatnak minimum 250 millió Ft-ról kell szólni.

Csombók Pál: Megkérdezte, hogy milyen szintű tervekkel kell rendelkezni a pályázat benyújtásához.

Kollár Józsefet, a DRV Zrt. képviselője: A döntés előkészítő tanulmány esetében elvi vízjogi engedély, a pályázat beadásakor engedélyes tervdokumentációnak kell lennie, amit nem tartanak kivitelezhetetlennek, de ahhoz gyorsan bele kell vágni. Tudomásuk szerint 2013 előtt nem várható hasonló jellegű kiírás, a döntésnél ezt is figyelembe kell venni.

Paál Huba: Véleménye szerint az önkormányzatoknak is, de elsősorban a DRV-nek érdeke a terv tanulmány elkészítése. Jobb lett volna, ha ez a tanulmány már itt van, mert akkor tudnak miben gondolkodni, mert egyelőre még a volumen sem látszik, hogy a beruházás mibe kerül: az egyedi beruházás költsége, amire az engedélyes tervek vannak, illetve a regionális szennyvíztisztító költsége. Felmerült még a bizottság ülésén, hogy Pusztaszabolcsnak van egy rossz tapasztalata a közös beruházás lebonyolításában, ami problematikus a mai napig is. Kérdés volt még az, hogyan fogja a DRV a beruházást koordinálni, hiszen az önkormányzatok költségén kell, hogy a tervek elkészüljenek, a szerződéseket az önkormányzatoknak kell megkötni, stb. Felmerült az, ha nem sikeres a pályázat, akkor lesz egy csomó kiadás, de a szennyvíztisztítót 2015-re olyan helyzetbe kell hozni, ami az EU előírásoknak, és a Környezetvédelmi Felügyelőség által megszabott feltételeknek megfelel. Rengeteg aggály van ezzel kapcsolatban, felvetődött a vízjogi létesítési engedély, mert a pályázat benyújtásáig nagyon kevés a rendelkezésre állási idő. Véleménye szerint nem megoldható, általában a kapkodásokba hiba szokott csúszni, ezért javasolta a bizottság az I. változat elkészítését.

Czompó István: Elmondta, hogy dilemma, hogy az I. vagy a II. variációt válasszák. A telep kapacitása 550 m³ /nap, a kapacitás bővítése nem szerepel a jelenlegi megoldásban, csak az, hogy az előírt problémákat 2015-ig megoldják, abban az esetben, ha más változtatásra kerül, az nem megoldott. A kérdést végig kell gondolni. Ha jól értette, ha az önkormányzat nem kíván pályázni, a DRV akkor is magára vállalja a döntés előkészítő tanulmányok elkészítésének költségét. Így veszteni valója nincs az önkormányzatnak, csak ezt az összeget kell megelőlegezni, de senki sem vetheti a szemükre, hogy nem vizsgálták meg azt a lehetőséget, hogy ezzel a megoldással lehet-e tovább haladni. Ebben gondolkodik. Elmondta, hogy a regionalitás lehetőségét nem látja. Van olyan település, aki nem fogja tudni fizetni a minimálisan ráeső részt sem – nevet nem akart mondani – mert jelenleg lévő feladatait sem tudja finanszírozni. Nem szeretne olyan dologba belemenni, hogy a későbbiekben Pusztaszabolcsot sújtsa a fizetni nem tudók önrésze. Javasolta, hogy a tanulmány tervet készítsék el, és annak ismeretében döntsenek a továbbiakról. Amiből kiderül, hogy mennyibe kerül a regionális beruházás, és kérte, hogy ebben szerepeljen az is, hogy ez Pusztaszabolcs lakosságára, vagy fogyasztására nézve évenként mennyibe kerül. Illetve szerepeljen benne a Pusztaszabolcs szennyvíztisztító telepére vonatkozó, pályázati lehetőséggel alátámasztott beruházás is, amellyel hosszútávon megoldódna Pusztaszabolcs problémája. Ez akkor valósulhat meg, ha a tervező nem regionalitásban gondolkodik, véleménye szerint a tervezők között is van különbség. Véleménye szerint a tanulmánytervbe legyen benne mindegyik verzió, és az alapján majd eldönti a testület, hogy melyik verziót választja. Kérte, hogy szerepeljen az is a tanulmány tervben, hogy a lakók számára ez milyen költségeket fog jelenteni. Megítélése szerint így lenne értelme, mert lesz lehetőség azt mondani, hogy egyik variációt sem választják, mert nagyon megnövekedne a csatornádíj a következő években, hanem maradnak a jelenlegi megoldásnál.

Paál Huba: Véleménye szerint legyen benne a határozatban az is, hogy amennyiben nem sikerül, úgy a DRV a költségeket magára vállalja, úgy biztos, ha le van írva.

Kollár Józsefet, a DRV Zrt. képviselője: A DRV a megküldött anyagban ezt írásba foglalta, arra lehet hivatkozni. Elmondta még, hogy azért látnak reális esélyt a szükséges engedélyek megszerzésre, mert

ez egy kiemelt feladat a térségben, Pusztaszabolcs telepe a többihez képest kicsit jobb állapotban van, de a rácalmási telepen elképesztő állapotok vannak, a hatóságok tudják, hogy a térségben szükség van a fejlesztésekre. Úgy gondolják, ha elindul egy ilyen pályázat, azt támogatni fogják, mert ebben látják azt, hogy hosszútávon megoldódnak a problémák. Véleménye szerint – ebben nem ért teljesen egyet Paál Huba képviselővel – az önkormányzatnak is legalább akkora érdeke a fejlesztés, mint az üzemeltetőnek. Lehet azt mondani, hogy üzemeltetők jönnek-mennek, de a közművagyon a településé, és hosszú távon szolgálja a lakosság érdekeit. Véleménye szerint egy felelősségteljes döntés előtt áll az önkormányzat, amiben a DRV partner kíván lenni, és lehetőségeikhez képest gazdaságilag is szerepet vállalni benne. Elmondta még, hogy a tanulmányok részét kell, hogy képezzék a lakossági díjakra vonatkozó kimutatások, adott esetben 15-20 évre vonatkozó prognosztizált díjakat is szerepeltetni kell, ami valahol jóslás, mert egy-két évre is kockázatos ezt vélt indexekkel meghatározni. Az igazi döntés júniusban lesz, amikor a tervezők elkészítenek 2 vagy 3 alternatívát, aminek konkrétan lehet tudni a beruházási költségét, viszont utána lehet azt mondani, hogy a gazdaságosabb üzemeltetéssel olcsóbb díjak lesznek. Számolni kell azonban az amortizációval, aminek be kell épülnie a díjba. A tervezők nem csak műszakilag, hanem gazdaságilag is megvizsgálják a lehetőségeket, és ennek tudatában kell az önkormányzatnak valamelyik verziót választva pályázni, vagy nem pályázni. Elmondta, hogy érzékelték, hogy az összes önkormányzat elzárkózik a regionalitás lehetőségétől, amit meg lehet érteni, ha ezzel kapcsolatban voltak itt rossz tapasztalatok. A DRV nem preferálja a regionális megvalósítást, nem is szükséges, hogy beletegyék a pályázatba, ha az önkormányzatok ezzel eleve nem kívánnak foglalkozni, hiszen a pályázatok alapvetően teljesen külön kezelendők, az egy közös szál lehet. Hangsúlyozta, hogy a regionális megvalósítás lehet egy alternatíva, amit a pályázatban alternatívaként szerepeltetni kell.

Csombók Pál: Megkérdezte, ha nem a regionális megvalósítást választják, akkor hogyan lépik át a 250 millió forintos határt.

Kollár Józsefet, a DRV Zrt. képviselője: Véleménye szerint ez nem lenne nehéz, ha csak azt nézik, hogy az orvosolandó problémák 2015-ig nézve 90-100 millió forintot tesznek ki, ha komolyabb, átfogó fejlesztést valósítanak meg, ami 2025-ig megoldja a problémákat, arra nem nehéz elkölteni a 250 millió forintot.

Czompó István: Véleménye szerint a telep bővítését mindenképp bele kell tenni, a hosszú távú gondolkodás miatt, ami remélhetőleg nem csak 2025-ig oldja meg a problémákat, ha csak nem ivóvíz-minőséget kell biztosítani a szennyvízkibocsátásnál.

Paál Huba: Sajnálataát fejezte ki azzal kapcsolatban, hogy a bizottság ülésén nem Kollár Úr vett részt, mert most világosabban látják a dolgokat. Véleménye szerint támogassák a tanulmányterv elkészítését.

Czompó István: Elmondta határozati javaslatát, mely szerint Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Dunántúli Regionális Vízmű Zrt. által a Dunamenti szennyvíztisztító telepek problémáinak megoldásával kapcsolatos fejlesztési javaslatairól felkínált változatok közül a 2. változatot választja azzal, hogy megrendeli a döntés előkészítői tanulmányok tervezői munkarészét bruttó 1.640.000,- Ft összegért. Megkérdezte, hogy bruttó árról van szó a dokumentációban, illetve hogy az összeg konkrétan ennyi-e?

Kollár Józsefet, a DRV Zrt. képviselője: Elmondta, hogy indikatív árajánlatok voltak, de a DRV vállalja magára a költségeket, így ez az önkormányzatot nem érinti.

Czompó István: Véleménye szerint ez igaz, de a szerződést az önkormányzat köti, és a polgármester olyan szerződést írhat alá, amiben ez az összeg szerepel.

Kollár Józsefet, a DRV Zrt. képviselője: Elmondta, hogy akkor ez alapján fognak tárgyalni, tegyék bele az összeget a határozatba.

Czompó István: Elmondta, hogy 1.640.000,- Ft + Áfa összegről van az előterjesztésben, akkor arról fog szólni a határozat. Folytatta határozati javaslatát, hogy amennyiben az önkormányzat ennek ismeretében negatív döntést hoz, akkor a DRV ZRt. magára vállalja a tervezői költségeket.

Vezér Ákos: A közműfejlesztési előirányzatból 2.050.000,- Ft -ot át kell csoportosítani.

Czompó István: Szavazásra bocsátotta határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

115/2010. (IV. 29.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Dunántúli Regionális Vízmű Zrt. (8601 Siófok, Tanácsház u. 7.) által a Dunamenti szennyvíztisztító telepek problémáinak megoldásával kapcsolatos fejlesztési javaslatairól felkínált változatok közül a 2. változatot választja azzal, hogy megrendeli a döntés előkészítői tanulmányok tervezői munkarészét 1.640.000,- Ft + ÁFA összegért. Amennyiben az önkormányzat ennek ismeretében negatív döntést hoz, akkor a DRV ZRt. (8601 Siófok, Tanácsház u. 7.) magára vállalja a tervezői költségeket.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a döntés előkészítői tanulmányok tervezői munkarészét a Dunántúli Regionális Vízmű ZRt.-től megrendelje – a víziközmű fejlesztés előirányzat terhére – bruttó 2.050.000,- Ft bekerülési összegért, és az előirányzat átcsoportosítás ügyében a költségvetés módosítást terjessze be.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

Kollár Józsefet, a DRV Zrt. képviselője: Megköszönte a testület döntését. Elmondta, hogy megpróbálják a projektet minél hamarabb tető alá hozni. Reményét fejezte ki azzal kapcsolatban, hogy közösen sikerre viszik azt.

Napirend 5. pontja

**A Művelődési Ház és Könyvtár felújításához
közbiztosítási eljárás lefolytatása**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Elmondta, hogy az előterjesztést a Településfejlesztési Bizottság és a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság tárgyalta. A Településfejlesztési Bizottság a határozati javaslat elfogadást, a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság további egyeztetéseket javasolt. Véleménye szerint az anyagban szereplő határidőket nem lehet tartani, mert nem lehet tudni, hogy várhatóan mikor tudják a támogatási szerződést aláírni. Ezért elmondta javaslatát, mely szerint Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a „Pusztaszabolcsi Művelődési Ház és Könyvtár felújításának kivitelezése” közbiztosítási eljárás lefolytatásával kapcsolatos ajánlattételi felhívást és az ajánlatkérési dokumentációt a támogatási szerződés aláírását követően, a törvényi határidők módosítása után felkéri a Polgármestert, hogy az ajánlattételi felhívást a Közbiztosítási Értesítőben jelentesse meg. Köszöntötte a napirendi ponthoz meghívott dr. Szűcs Gábor ügyvédet. A szerződés aláírása után egyeztetnének az ügyvéd úrral és a műszaki ellenőrrel, a törvény által előírt határidők miatt, ami már most látszik, hogy nem tartható.

dr. Szűcs Gábor, ügyvéd: Köszöntötte a Képviselő-testületet. Elmondta, hogy a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság ülésén a legfőbb probléma a határidőkkel volt, illetve szó volt arról is, hogy összhangba kell hozni a kifizetési dátumokat a támogatási szerződéssel, illetve a projektütemezéssel. Jelen állás szerint, nincs összhangban a munka elvégzésére vonatkozó határidő és a kifizetések. A pályázatban az szerepel, hogy 2010. júliusban kellene megkezdeni a kivitelezést, és legkésőbb 2011. június 30-ig kellene befejezni. A kifizetési ütemezés pedig a támogatás kapcsán 2010. IV. negyedévre, és ezt követően negyedévenként történne, 2011. III. negyedév végéig lenne a támogatás folyósítása, ami azt jelenti, hogy a negyedévek végétől számított 60 nap, mire az önkormányzathoz ér a támogatás, vagyis az utolsó rész 2011. novemberre körül lenne. Itt van egy kis elcsúszás, amit összhangba kell hozni. Hiába van egy év a kivitelezésre, mert gyakorlatilag az idei év, illetve a téli időszak elvész, ha márciusban el lehetne kezdeni, akkor azt jelentené, hogy négy hónap van a munkálatok elvégzésére. A

tervezővel és a műszaki ellenőrrel beszélt, akik nem javasolták a műszaki megosztás, az a célszerű, ha egy ütemben végzik el a felújítást. Véleményük szerint 4 hónap alatt elvégezhető a munka. Véleménye szerint nem idén júliusban kellene kezdeni, hanem egy negyedéves csúsztatással, így 2011 szeptember végéig kellene befejezni a beruházást. Ez azt jelenti, hogy ha tavasszal elkezdik a munkálatokat, kényelmesen be lehet fejezni szeptemberig, és van idő a közbeszerzésre is. A kifizetések nagyobb része is 2011. évre vannak betervezve, ahhoz lehetne igazítani a vállalkozói díjak megfizetését.

Czompó István: Véleménye szerint nincs akkora probléma, mint amit a műszaki ellenőr mondott, más kérdés, hogy 4 hónap alatt el lehet-e végezni a munkálatokat. Az építési napló megnyitását követő 1 éven belül kell elvégezni a felújítást. A felújítás várható megkezdésének júliusi időpontja nem tartható. A munkálatok elvégzését folyamatosnak gondolja, de a kifizetésnél az működik, hogy a végszámlát benyújtását követően történik meg. Ez a vállalkozóval kötendő majdani szerződést nem befolyásolhatja, mert az önkormányzatnak meg kell előlegezni a díjakat, amíg az irányító hatóság az összeget az önkormányzat számlájára nem utalja. Ha csak nem lesz egy olyan vállalkozás, aki vállalja azt – korábban kötöttek már ilyen szerződést – hogy a támogatási összeg utalását követő 2 napon belül kapja meg az önkormányzattól a részszámlák összegét. A beruházást részszámlákra lehet bontani. A finanszírozási szerződés időpontja még bizonytalan, a pályázat féléve húzódik, még tegnapelőtt is újabb hiánypótlást kértek a pályázattal kapcsolatban. Ha meglesz a finanszírozási szerződés, akkor le kell ülni és egyeztetni a benyújtott pályázat ütemezésével, a jogszabályi feltételekkel kapcsolatban és úgy elkészíteni a közbeszerzési kiírást, és ha meg lesz az eredményhirdetés azt követően a szerződés feltételeit egyeztetni. Véleménye szerint, október környékén lehet kivitelezővel szerződést kötni, amiben meg lesz az szabva, hogy meddig kell befejezni a munkálatokat. Legyen több idő, mert ha még sem lehet 4 hónap miatt megoldani, akkor kicsúsznak az építési napló megnyitásától számított 1 évből, akkor gond van, mert nem kapják meg a támogatást, az önkormányzat meg nem tudja kifizetni a vállalkozót. Ebben problémát nem lát, ezért mondta el határozati javaslatát, és ha meglesz a finanszírozási szerződés, akkor mindenképp egyeztetni kell a határidőket, és utána kiírni a közbeszerzést.

dr. Szűcs Gábor, ügyvéd: Véleménye szerint sem kell sietni a közbeszerzéssel, a 4 hónap csak irányadó volt, a kivitelezésre hagyni kell bőven időt, ezért lenne célszerű, ha jövő tavasszal kezdődnének el a munkálatok. Idén lezajlik a közbeszerzés, jövőre pedig a kivitelezés. A táblázat, amit kapott abban szerepelt az, hogy 2011. június 30-ig kell befejezni a beruházást, ha ez változtatható, és ha az számít, hogy mikor lett megnyitva az építési napló, akkor az jó. A pályázatírás nem az ő szakterülete, ahhoz nem ért, ő a táblázatból indult ki, és úgy csak 4 hónap lenne a munkálatokra. Viszont nincs probléma, ha a napló megnyitása az irányadó. Támogatná a későbbi kezdést, mert az az önkormányzatnak lenne kedvezőbb, mert ha pályázati kifizetésekhez lenne igazítva a vállalkozó kifizetése, akkor nem kellene, vagy legalábbis nem nagy összeget kellene az önkormányzatnak megelőlegezni.

Czompó István: A jegyző úr javasolta, hogy az elmondott határozati javaslatot egészítsék ki azzal, hogy a testület felhatalmazza a polgármestert a törvényi határidők módosítására. Szavazásra bocsátotta a módosított határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

116/2010. (IV. 29.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a „Pusztaszabolcsi Művelődési Ház és Könyvtár felújításának kivitelezése” közbeszerzési eljárás lefolytatásával kapcsolatos ajánlattételi felhívást és az ajánlatkérési dokumentációt jóváhagyja azzal, hogy az állami támogatásról szóló támogatási szerződés aláírását követően, a Polgármester az ajánlattételi felhívást a Közbeszerzési Értesítőben jelentesse meg.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a kiírási határidőket saját hatáskörben módosítsa.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

Czompó István polgármester 17.44 órakor szünetet rendelt el, a Képviselő-testület ülése 18.01 órakor a 6. napirendi pont tárgyalásával folytatódott.

Napirend 6. pontja

Tűzoltóautó átadása az Önkéntes Tűzoltó Egyesületnek

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Elmondta, hogy az előterjesztést a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság és a Településfejlesztési Bizottság tárgyalta, és javasolták a határozati javaslat elfogadását, a pénzügyi Bizottság azzal a kiegészítéssel, hogy az átadandó gépjármű olyan helyre kerüljön ahol műemlékként kezelik és felújítják, valamint biztosítják pusztaszabolcsi bemutatását, ha arra igény jelentkezik – ezzel a Bizottság ülésén részt vevő parancsnok úr is egyetértett. A tűzoltó egyesület ezek szerint tárgyal a tűzoltóautó átadásáról.

Csombók Pál: Elmondta, hogy Jakus János képviselő megkérte, hogy vesse fel, hogy emlékezete szerint a németek tettek arra célzást, hogy ha műemlékként kezelik, akkor szükségük lenne rá. Erre ő nem emlékszik, csak Jakus János kérte meg, hogy vesse fel a témát az ülésen, hátha valaki emlékszik erre.

Paál Huba: A második tűzoltóautó elhozásakor erről nem volt szó.

Czompó István: Elmondta, hogy nem volt Németországban, mikor a második autót elhozták, erről nem hallott. A határozat nem zárja ki, hogy Staufenbergbe kerüljön az autó, ha staufenbergiek vállalják azt, hogy évente – ha szükség van az autóra például a Szabolcs Napokon – elhozzák Pusztaszabolcsra és megmutatják. Nem tartja valószínűnek, hogy ezt Staufenberg vállalná. A határozat arról szól, hogy ha létrejön a tűzoltóautó átadása, akkor ellenértékként védőeszközöket kapna az egyesület. A kérdést tisztázni kell, ha volt szó arról, hogy a tűzoltóautóra Staufenberg igényt tart, akkor arról a Tűzoltó Egyesület tudna. Erről neki a staufenbergiek nem mondtak semmit, rá fog kérdezni, a tűzoltóktól, hogy nekik mondtak-e ezzel kapcsolatban valamit.

Paál Huba: Elmondta, hogy amikor a második tűzoltóautót elhozták Staufenbergből, sem hivatalos, sem baráti beszélgetésekben nem merült fel az, hogy igényt tartana Staufenberg az autóra. Ha ez korábban felmerült, akkor más helyzet van. Meg kell kérdezni Jakus János képviselőtől, hogy honnan van ez az információja. Staufenbergben ilyen igény nem volt.

Czompó István: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság kiegészítésével.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

117/2010. (IV. 29.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önkormányzat tulajdonában lévő forgalomból véglegesen kivont Csepel típusú tűzoltó gépjárművet átadja a pusztaszabolcsi Önkéntes Tűzoltó Egyesületnek (2490 Pusztaszabolcs, Zrínyi M u. 18.).

A Képviselő-testület felkéri a Önkéntes Tűzoltó Egyesületet, hogy a gépjárművet olyan Tűzoltóságnak adja át, ahol műemlékként kezelik és felújítják, valamint biztosítják pusztaszabolcsi bemutatását, ha arra igény jelentkezik.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 7. pontja**Az országgyűlési képviselők 2010. évi általános választásának lebonyolítása Pusztaszabolcson**
Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Czompó István: Megadta a szót Vezér Ákos jegyzőnek.

Vezér Ákos: Elmondta, hogy a tájékoztatóban minden fontos dolgot leírtak, ezért sok mindent nem szeretne hozzátenni. Véleménye szerint a bizottságok illetve a Helyi Választási Iroda jól végezte a munkáját, és eredményesen levezényelték a szavazást. Egy helyen volt egy kis rendezavarás, ahol talán lehetett volna kicsit erélyesebben fellépni a rendezavaróval szemben, de a dolog megoldódott. Reményét fejezte ki azzal kapcsolatban, hogy legközelebb nem lesz ilyen, ha mégis lenne, akkor már határozottabban fognak tudni intézkedni.

Czompó István: Elmondta, hogy az előterjesztést a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság és az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság tárgyalta, a bizottságok javasolták a határozati javaslat elfogadását. A Pénzügyi és Igazgatási Bizottság azzal a kiegészítéssel, hogy a testület fejezze ki köszönetét a végzett munkáért a választási feladatok végrehajtásában közreműködők részére. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság kiegészítésével.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

118/2010. (IV. 29.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi az országgyűlési képviselők 2010. évi általános választásának pusztaszabolcsi lebonyolításáról készült tájékoztatót.

A Képviselő-testület köszönetét fejezi ki a végzett munkáért a választási feladatok végrehajtásában közreműködők részére.

Felelős: Vezér Ákos jegyző
Határidő: azonnal

Napirend 8. pontja**Javaslat tűzvédelmi hiányosságok felszámolására**
Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Elmondta, hogy az előterjesztést a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság, a Településfejlesztési Bizottság és a Szociális és Egészségügyi Bizottság tárgyalta, és a bizottságok javasolták az előterjesztés határozati javaslatának az elfogadását. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

119/2010. (IV. 29.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzati tulajdonban lévő Polgármesteri Hivatal épület régi szárnyában (Pusztaszabolcs, Velencei út 2.), valamint az Adonyi Kistérségi Szociális Központ Pusztaszabolcsi Telephely (Pusztaszabolcs, Magyar u. 6. sz.) épületében megszünteti a tűzvédelmi szabványossági felülvizsgálat által feltárt súlyos hiányosságokat.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a legkedvezőbb árajánlat alapján –, legfeljebb 50.000,- Ft + ÁFA díjért, a költségvetés általános tartaléka terhére – végeztesse el a javításokat.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a költségvetés módosítását terjessze elő.

Határidő: 2010. június 15.

Felelős: Czompó István polgármester

Napirend 9. pontja**Sebességcsökkentő útelem elhelyezésére vonatkozó kérelem**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Elmondta, hogy az előterjesztést a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság és a Településfejlesztési Bizottság tárgyalta, és a bizottságok javasolták az előterjesztés határozati javaslatának az elfogadását.

Csombók Pál: Elmondta, hogy a József Attila utca és Árok utca sarkán megy keresztül a gázvezeték, ami nincs védve. Egy-két évvel ezelőtt már jelezte ezt a problémát, amit meg kellene oldani, mert a tavalyi motoros találkozó után baleset is volt. Javasolta megvizsgálni annak a lehetőségét, hogy oda is egy úgynevezett „fekvőrendőrt” helyezzenek el.

Czompó István: Megkérdezte Csombók Pál alpolgármestertől, hogy módosítsák a határozati javaslatot egy harmadik elem elhelyezésével?

Csombók Pál: Igen.

Czompó István: Megkérdezte, hogy az összeget is ennek megfelelően növelni javasolja?

Csombók Pál: Igen.

Czompó István: Tehát útbordánként legfeljebb 35. 000,- Ft+ÁFA összegért? Ez azt jelenti, hogy a József Attila utcában és a Szent Imre utcában is három elem kerüljön elhelyezésre. A Szent Imre utcai lakók kérelmét tavaly a testület elutasította. A József Attila utcai lakók beadványa a Velencei úttól – ha Velence fele mennek - jobbra eső oldalra vonatkozott, ezért két fekvőrendőr elhelyezését javasolták a határozati javaslatban. Az Alpolgármester Úr javasolta, hogy a József Attila utca Velencei úttól balra eső szakaszán, az Árok utcai kereszteződés környékén is kerüljön elhelyezésre egy fekvőrendőr. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát, Csombók Pál alpolgármester módosításával.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

120/2010. (IV. 29.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a lakók kérésére a József Attila utcában – Velencei úttól É-ra eső szakaszon – 2 db, valamint a Szent Imre utcában 3 db sebességcsökkentő aszfaltbordát helyeztet el, a kedvezőbb árajánlat alapján, legfeljebb 34.000,- Ft+ÁFA/ db összegért.

Továbbá úgy dönt, hogy a József Attila utca Velencei úttól D-re eső szakaszán, az Árok utcai kereszteződés környékén 1 db aszfaltbordát helyeztet el legfeljebb 34.000,- Ft+ÁFA/ db összegért.

A Képviselő-testület meghatalmazza a polgármestert, hogy a sebességcsökkentő aszfaltbordák elhelyezését, valamint a szükséges KRESZ táblákat (sebességcsökkentő, veszélyre utaló) a kedvezőbb ajánlat alapján, útbordánként legfeljebb 35. 000,- Ft+ÁFA összegért rendelje meg, a költségvetési tartalék terhére.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a költségvetés módosítását terjessze elő.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: 2010. június 30.

Napirend 10. pontja**Tulajdonosi hozzájárulás pályázaton való részvételhez**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Elmondta, hogy az önkormányzat tulajdonában lévő ingatlanának várható fejlesztéséről van szó, amennyiben sikeres lesz a pályázat. Úgy gondolja, nem lehet az vita, hogy a hozzájárulást megadják. Az előterjesztést a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság, a Településfejlesztési Bizottság és az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság tárgyalta és a bizottságok javasolták a határozati javaslat elfogadását.

(18.11 órakor Csányi Kálmán képviselő távozott, létszám 8 fő)

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

121/2010. (IV. 29.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy az önkormányzati tulajdonú, pusztaszabolcsi 158/1. hrsz-ú ingatlanon lévő Pusztaszabolcs, Mátyás király u. 16. sz. alatti, Fejér Megyei Önkormányzat Szabolcs Vezér Gimnáziuma részt vegyen a KEOP-2009-5.3.0/A jelű, „Épületenergetikai fejlesztések és közvilágítás korszerűsítése” című pályázati konstrukcióban, homlokzat felújítással.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 11. pontja**Hozzájárulás a szélrohmű építési engedélyéhez**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Véleménye szerint a település érdekeit szolgálja, ha a testület a határozati javaslatot elfogadja. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

122/2010. (IV. 29.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Landwind Kft. (Pusztaszabolcs, Adonyi út 42.) kérésének eleget téve feltétel nélkül hozzájárul a Pusztaszabolcs külterületén a Landwind Kft. által létesítendő szélrohmű park szélrohművei építési területeinek szomszédságában lévő és Önkormányzatunk tulajdonát képező valamennyi földút tulajdonosaként az engedélyezés alatt álló valamennyi szélrohmű építési engedélyének kiadásához.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

(18.11 órakor Csányi Kálmán képviselő visszaérkezett, létszám 9 fő)

Napirend 12. pontja-**Szabolcs ligeti garázsok előtti úton kátyúk javítása**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Elmondta, hogy az előterjesztést a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság és a Településfejlesztési Bizottság tárgyalta. A Településfejlesztési Bizottság javasolta, hogy a Képviselő-

testület 99/2010. (III.25.) Kt. számú határozat szerinti – a település útjainak állapotára vonatkozó – felmérés megállapításainak ismeretében térjen vissza a témára. A Pénzügyi és Igazgatási Bizottság azzal a kiegészítéssel élt, hogy az önkormányzat vállalja a szállítási költséget, a kérelmezők pedig a zúzott kő árának megfizetését és annak elterítését. A két javaslatról kell szavazni.

Csombók Pál: Elmondta, hogy egyetért a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság határozatával, viszont kiegészíteni a javaslatot a Településfejlesztési Bizottság javaslatával, hogy az ezután következő kérelmek már a szerint legyenek. Valószínűnek tartja, hogy az aláírás kapcsán több utca, utcaszakasz be fogja adni a kérelmét, ha ennek híre megy, ennek lehetősége fennáll. Onnantól kezdve javasolja, hogy a Településfejlesztési Bizottság határozata lépjen érvénybe, hogy a felmérés elkészülte után döntsenek a kérelmekről. Véleménye szerint az önkormányzat irányítsa a dolgokat, nem pedig a lakók aláírásgyűjtési akciója. Szakemberek miután megvizsgálták az utakat, realisabban el tudják dönteni, melyik út javítása fontosabb.

Czompó István: Elmondta, hogy az utakkal kapcsolatos aláírásgyűjtések mind indokoltak voltak – sajnos. Ebből következik az, hogy ha ezt az önkormányzat kívánja meghatározni, akkor a döntés egyértelműen az önkormányzatnál van. De ha támogatják a kérelmet, akkor következetesen úgy kell a döntést meghozni, hogy a szállítási költséget az önkormányzat, a kérelmezők pedig a zúzott kő árának megfizetését és annak elterítését vállalják. A jövőben is, függetlenül a felmérés eredményétől, legalábbis ebben az évben, mert most nincs arra anyagi lehetőség, hogy az összes utat meggrédereztessek és kővel leszórják. Elmondta még, hogy van már egy újabb kérelem – a Mátyás király utca egy szakaszának kövezésére vonatkozik – amit a májusi ülésen terjeszt a testület elé. Véleménye szerint a lakossági kérelmek – sajnos – mind indokoltak. Örömet fejezte ki azzal kapcsolatban, hogy ezek után valószínűleg más lakók is fognak aláírásgyűjtést tenni.

Paál Huba: Elmondta, hogy a bizottság határozatának első részében a lakosság bevonásáról van szó. Csombók Pál javaslata volt korábban- például az aszfaltozásnál – hogy vonják be a lakosságot, ez pontosan annak az analógiájára készült: ne ingyen kapja a lakos a követ, hanem járuljon hozzá, és ha hozzájárul, akkor az önkormányzat segíti. Így az önkormányzat segíti a lakost is, illetve az utak valamivel jobb állapotúak lesznek. Felmerült a bizottság ülésén, hogy a lakók által kért mennyiség, a 13 m³ kő kerüljön felülvizsgálatra, hogy valóban szükséges-e ez a mennyiség. Megítélése szerint nem kell ennyi kő az útra. Elmondta, hogy a következetesség híve, ha egyszer így döntöttek, akkor a többi esetben is így döntsenek, de a realitások talaján, és ne 13 m³ kő kerüljön megrendelésre, ezért kérte vizsgálják felül a szükséges kömmennyiség.

Czompó István: Elmondta, hogy nem az eredeti határozati javaslat kiegészítéséről, hanem a határozat módosításáról szól a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság határozata. A határozat arról fog szólni, hogy amennyiben az ott lakók vállalják a kömmennyiség árának kifizetését, illetve annak elterítését, akkor abban az esetben az önkormányzat a szállítási költséget magára vállalja. Elmondta, hogy egyetért a javaslattal. Az aláíró lakók értesítést kapnak a döntésről, abban az esetben ez egy későbbi kérdés lehet. Szavazásra bocsátotta a módosított határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

123/2010. (IV. 29.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete megismerve a Szabolcs liget 22. számtól a 33. számig (illetve a térkövel burkolt területig) terjedő szakasz útjavítására vonatkozó lakossági kérelmet, úgy dönt, hogy a Szabolcs ligeti garázsok előtti szórt közúzalékos utca szakaszán útjavítást végez, amennyiben a kérelmező lakók vállalják a zúzott kő árának megfizetését és annak elterítését, akkor az önkormányzat vállalja a szállítási költséget.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy kérelmet benyújtó Szabolcs ligeti lakókat keresse meg, hogy vállalják- e a kérelmükben foglaltak ilyen feltételekkel történő teljesítését.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármesteri Hivatalt, vizsgálja felül a kátyúzáshoz szükséges zúzott kő mennyiségét.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 13. pontja**Adózás és adóhátralékok alakulása 2009. évben**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Czompó István: Megadta a szót Vezér Ákos jegyzőnek.

Vezér Ákos: Az adóztatási tevékenységgel kapcsolatban elmondta, hogy a tavalyi évben a gazdasági válság ezen a területen is éreztette hatását, ez jelentkezett mind az adóbevételek mértékében, mind a hátralékok alakulásában is. Az adóbevételek közül kiemelné az iparüzési adót, amely a korábbi évek 76,5 milliós bevételeéhez képest csak 65,4 millió forintot jelentett a 2009. évben. Ez 15%-os csökkenés, és nem lehet azt tudni, hogy 2010. évben vajon a 2008. évi szintet el lehet-e érni. A csökkenés úgy következett be, hogy a legnagyobb fizető esetében nem történt olyan nagy mértékű csökkenés, ami ezt indokolná, hanem minden vállalkozásnál, minden társaságnál valamennyit jelentett a gazdasági válság, és ez egy elég jelentős tétel, még akkor is, ha a kompenzáció révén körülbelül egyharmada az, ami az önkormányzatnál marad. 11 millió forintnál ez közel 4 millió forintot jelent. A tájékoztató utolsó bekezdése arról szól, hogy ha az iparüzési adó beszedést átveszi az APEH az év folyamán – a korábbi évek hátraléka az itt marad. Nem lesz egy folyamatos adóztatási tevékenység az állandó iparüzési adó területén – az ideiglenes adónál azért van feladatuk –, lát elvileg arra lehetőséget a hivatal infrastruktúráját, személyi és tárgyi feltételeit figyelembe véve, hogy valamilyen adó bevezetésén el lehessen gondolkodni. Valószínűleg nem bírának el egy olyan általános lakossági adót, ami 2-3000 adóalanyra terjed ki – az iparüzési adó ennek durván tizede – de a különböző adószabályokat úgy is meg lehet fogalmazni, hogy csak egy 3-400 fős adóalanyi kör lenne meghatározva. Ezzel nem akarta azt mondani, hogy ezt tegye meg az önkormányzat – jönnek a választások, nem az javaslata, hogy vessenek ki adót, sarcolják meg a polgárokat – csak jelezte, hogy lát erre lehetőséget olyan tekintetben, hogy véleménye szerint ezt meg kell tudni oldani az adócsoporthoz.

Czompó István: Elmondta, hogy az előterjesztést a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság tárgyalta és javasolta a határozati javaslat elfogadását.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

124/2010. (IV. 29.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a 2009. évi adózás és az adóhátralékok alakulásáról készült beszámolót elfogadja.

Felelős: Vezér Ákos jegyző

Határidő: azonnal

Napirend 14. pontja**Javaslat a Szervezeti és Működési Szabályzat módosítására**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Czompó István: Elmondta, hogy az előterjesztést a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság és a Településfejlesztési Bizottság tárgyalta, és javasolták a rendelet-tervezet szövegének az elfogadását és a rendelet megalkotását.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

125/2010. (IV. 29.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Képviselő-testület Szervezeti és Működés Szabályzatáról szóló 6/2007. (III.30.) Kt. számú rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezet szövegét elfogadja.

Felelős: Vezér Ákos jegyző

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi rendeletet alkotta:

8/2010. (IV. 30.) Kt. számú rendelet

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Képviselő-testület Szervezeti és Működés Szabályzatáról szóló 6/2007. (III.30.) Kt. számú rendelet módosításáról szóló rendeletét megalkotja.

Napirend 15. pontja

Az önkormányzat tulajdonában lévő lakások lakbérhátralékáról

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Czompó István: Elmondta, hogy az előterjesztést a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság és a Településfejlesztési Bizottság tárgyalta, és a bizottságok javasolták az előterjesztés határozati javaslatának az elfogadását. A Településfejlesztési Bizottság azzal a kiegészítéssel, hogy a Képviselő-testület bízta meg a jegyzőt, vegye fel a kapcsolatot azzal a hátralékos bérlővel, akinek drasztikusan megnövekedett a lakbérhátraléka az elmúlt évben, tekintse át a körülményeket, amelyek ezt a helyzetet előidéztek, és tegyen javaslatot a hátralék csökkentésére.

Vezér Ákos: Elmondta, hogy a bizottság ülésén nem tudott ott lenni. A hátralék csökkentésére egyfajta javaslatot tud tenni – amit csinálnak is – hogy megfelelő módon eljárnak és az önkormányzati rendeletben meghatározott lakbérnek érvényt szereznek, és a hátralékot behajtják, behajtatják, illetve bíróságon keresztül kénytelenek intézkedni. Az elengedéssel az a baj – lehetnek természetesen méltányolható körülmények – viszont a kérdés az, ha az adott évben elengedi a hátralékot az önkormányzat, akkor milyen hatással van a következő évekre, és milyen hatással van a többi bérlőre. Rendeletben meghatározott díjról van szó, úgy gondolja egy részt nem is lenne jogszerű, másrészt méltánytalan is lenne ebből a körből valakit kiemelni. A bérleményekben élők meghatározott, jellemzően közalkalmazotti fizetésből élnek, van köztük nyugdíjas is. Megjegyezte, hogy a nyugdíjas köztisztviselők nyugdíja magasabb, mint a béruk volt köztisztviselő korukban. Nagyon nehéz javaslatot tennie arra, hogy mi méltányos és mi méltánytalan, mivel ezt egy önkormányzati rendelet határozta meg.

Czompó István: Kiegészítésül elmondta, hogy folyamatban van most is bírósági végrehajtás, nyugdíjból való letiltás. Az előterjesztésben látszik, hogy két idősebb hölgynek van tartozása, akiknél a két ülés közti tájékoztatóban említett probléma jelentkezett, nem tudja, hogy a későbbiek folyamán mi fog történni. A két legnagyobb adósnál folyamatban van a nyugdíjból való letiltás, a harmadik adóssal kapcsolatban elmondta, hogy hamarosan letelik a 30 napos moratórium, hogy vissza kell adni a lakást, addig a tartozást rendezni szükséges, a negyedik adósnál viszonylag elenyésző a tartozás. Véleménye szerint a két legnagyobb adós tartozása, ami problémát okoz. A Településfejlesztési Bizottság javaslatával kapcsolatban elmondta, hogy amennyiben arra vonatkozik, hogy szociális körülményekre való tekintettel engedjék el a tartozást, az véleménye szerint nem lenne szerencsés. Elmondta, hogy először az eredeti határozati javaslatról fognak szavazni.

Vezér Ákos: Elmondta, hogy a lakbérhátralékokkal az a legnagyobb probléma, hogy a törvényben, illetve az országban is bevett gyakorlat, hogy hátralékos tartozás esetén a lakbért egyszerűen felmondják. Sok helyen nem foglalkoznak a behajtással, hanem felmondják a bérletet, és a polgár oldja meg a lakhatását, ahogy akarja.

Czompó István: Véleménye szerint ide ne jussanak el, de a probléma továbbra is probléma. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

126/2010. (IV. 29.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő- testülete az önkormányzat tulajdonában lévő lakások lakbérhátralékáról szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős: Vezér Ákos jegyző
Határidő: azonnal

Napirend 16. pontja

Az Adonyi Kistérségi Szociális Központ Pusztaszabolcsi telephelyének 2009. évi gazdálkodása

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Elmondta, hogy az előterjesztés a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság és a Szociális és Egészségügyi Bizottság tárgyalta, mindkét bizottság javasolta a határozati javaslat elfogadását, a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság azzal a kiegészítéssel, hogy szükségesnek tartja a kapott tájékoztatásnál részletesebb pénzügyi beszámoló készítését az Adonyi Kistérségi Szociális Központ részéről. Úgy módosítaná a határozati javaslatot – bár az önkormányzat nem felettes hatósága – , hogy a Képviselő-testület felkéri az Adonyi Kistérségi Szociális Központ vezetőjét, hogy Pusztaszabolcs vonatkozásában készítsen részletes pénzügyi tájékoztatót.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság kiegészítésével.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

127/2010. (IV. 29.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadta az Adonyi Kistérségi Szociális Központ Pusztaszabolcsi telephelyének 2009. évi gazdálkodásáról szóló tájékoztatót.

Képviselő-testület felkéri az Adonyi Kistérségi Szociális Központ vezetőjét, hogy Pusztaszabolcs vonatkozásában készítsen részletes pénzügyi tájékoztatót.

A Pusztaszabolcsi telephely 2009. évi működéséhez további 650 ezer forinttal hozzájárul az önkormányzat 2009. évi pénzmaradványa terhére.

Felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a hozzájárulás átutalásáról az Adonyi Többcélú Kistérségi Társulás részére.

Felelős: Czompó István polgármester
Határidő: azonnal

Napirend 17. pontja**Együtműködési megállapodás az Agárdi Pop Stranddal**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Elmondta, hogy az előterjesztés a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság és az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság tárgyalta, mindkét bizottság javasolta a határozati javaslat elfogadását. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 1 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

128/2010. (IV. 29.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Agárdi Pop Strand által nyújtott lehetőséget elfogadja. Az önkormányzat 8 db belépőjegy megvásárlásával támogatja a 2010. évi rendezvényeket 170.000,-Ft+ÁFA összegért, amelyért a rendezvényekre ellátogató pusztaszabolcsi lakosok 50% kedvezményben részesülnek. A támogatási összeg fedezete az általános tartalék.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a módosított együtműködési megállapodás aláírására és a költségvetési rendelet módosításának betérjesztésére.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a belépőjegyek felhasználása a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény rendelkezéseinek figyelembe vétele mellett történjen.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 18. pontja**Petőfi Terem bérleti kérelme**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Elmondta, hogy az előterjesztést a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság, a Településfejlesztési Bizottság és az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság tárgyalta. A Településfejlesztési Bizottság javasolta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását. Az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság javasolta, hogy kedvezményesen 500,-Ft + ÁFA/óra díj ellenében biztosítsák a Petőfi termet a kérelmező részére. Elmondta, hogy az önkormányzatnak van más csoporttal is ilyen jellegű szerződés, egyetért a bizottság javaslatával.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság kiegészítésével.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

129/2010. (IV. 29.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 17/2007.(VIII.30)sz. önkormányzati rendelet 14.§.(1) bekezdés alapján a Könyvtár és Művelődési Ház Petőfi Termét (2490 Pusztaszabolcs, Adonyi út 12.) a lakosság önszerveződő közössége számára, Gáti Nikoletta (2455 Iváncsa, Hunyadi u. 39.) részére 2010. május 1-től heti egy alkalommal, pénteken 10.00 és 11.00 óra között a Csiri-biri Babatorna foglalkozásainak céljából 500,-Ft + ÁFA / óra térítési díj ellenében biztosítja.

A Képviselő-testület jóváhagyja a mellékletben található szerződés tervezetét, valamint felhatalmazza a Polgármestert annak aláírására.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 19. pontja**Honlap Fórum szabályzat**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Elmondta, hogy határozati javaslat nem volt az anyagban, a szabályzat elkészítését az elmúlt testületi ülésen 3 képviselő vállalta el. Az elkészített szabályzattal a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság, a Településfejlesztési Bizottság és az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság foglalkozott. Kérte a bizottsági elnökök véleményét a szabályzattal kapcsolatban, a Településfejlesztési Bizottság tagjai nincsenek jelen az ülésen, ezért nem tudják ismertetni a bizottság véleményét.

Vezér Ákos: A fórum szabályzattal, a javaslattal kapcsolatban elmondta, hogy a szabályozás rövid, de véleménye szerint beválhat a gyakorlatban. Viszont a javaslat tartalmaz néhány olyan dolgot, amit részben nem ért, illetve amit meg ért azzal kapcsolatban szeretné, ha tudnák méltányolni a kérését. Az első ponttal kapcsolatban, honlap működési és működtetési szabályzatával kapcsolatban annyi hozzáfűznievalója lenne, hogy eddig is működtetési szabályzat nélkül működött a honlap, a testületi döntéseket a honlap változtatással és kialakítással kapcsolatban mindig végrehajtották. Két évvel ezelőtt egy független szakmai fórum úgy értékelte a honlapot, hogy országos viszonylatban is egy jó honlap, amit egy díjjal is jutalmaztak. Igazából nem lát most indokot a szabályozásra, hiszen az aktuális dolgok mindig átvezetésre kerülnek a honlapon. Ez a véleménye a működési szabályzatról. A második pontban az szerepel, hogy a regisztrációs és moderátori feladatokat a Hivatal Ügyrendje tartalmazza. Úgy gondolja, hogy a Hivatal Ügyrendje az elsősorban – nem a gazdasági ügyrendre gondol, hanem a hivatal ügyrendjére – a hivatal szervezeti szabályzata, és az alapvető dolgokat, szervezeti tagozódást, ügyfélfogadási időt és a létszámot tartalmazza, talán nem biztos, hogy ott kellene a moderátori feladatokat a Hivatal feladatává tenni. Amennyiben ez lesz a döntés természetesen megcsinálják, de véleménye szerint egy kicsit rendszeridegen, tehát lehetne egy sima határozattal is a hivatal feladatává tenni, vagy esetleg olyan döntést hozni, hogy ha egy év múlva, amikor az SZMSZ-t felül kell vizsgálni, akkor akár az SZMSZ-be is be lehet írni, mert a Képviselő-testület fogadja el a saját SZMSZ-ét, aminek van egy Polgármesteri Hivatal része. Ha ennyire fontos, akkor azt oda lehetne beírni. A tartalmával kapcsolatban lenne olyan észrevétele, hogy a fórum – a visszaállított fórum – az olyan mértékben átpolitizálódott, egy időszakban, ami - Csányi Kálmán képviselő kérte, hogy ezt mondja el a testületnek - véleménye szerint meghaladja, mind a hivatalnak, mind az ő képességeit, hogy a moderátori feladatokat ellássák, azért mert a moderátori feladatok során, az átpolitizálódás miatt döntéseket kell hozni, hogy milyen irányultságú hozzászólásokat töröljék, milyen irányultságú hozzászólókat tiltsanak esetleg ki a fórumból. Úgy gondolja, hogy ez egy olyan jellegű, olyan politikai tartalmú döntés, amit sem neki, sem a hivatalnak sem lenne célszerű felvállalni, mert az elmúlt ülések már példák voltak arra, hogy emiatt támadások keresztútjába kerülnek. Kérés lenne részéről, hogy esetleg lehetne-e megbízni egy független, vagy kívülálló szervezet, hogy ezt a feladatot végezze el. A harmadik rész az adatkezelési szabályzat, ami véleménye szerint abszolút nem tartozik ide. Az Oktatási Bizottság ülésén kiderült, hogy van valamilyen elképzelése az Elnök úrnak, hogy ő valamit csinált és ezért látta ezt szükségesnek. Úgy gondolja, hogy az adatkezelés a tekintetben, amit az Elnök Úr kifogásolt, az jogszabályilag körülhatárolt, így a fórum működtetésével kapcsolatban nem látja értelmét, hogy valamilyen adatkezelési szabályzat foglalkozzon ezzel. A Hivatalnak van adatkezelési szabályzata, az a terület, amit az Elnök Úr problémásnak talált, arra nincs adatkezelési szabályzat, mert jogszabályok körülírják. Ez lenne egyelőre a kérése.

Paál Huba: Véleménye szerint a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság határozatával tartható a szabályzat. Vannak azonban javítani valók a szabályzaton. Javasolta az 1. és a 2. pontban hagyják el a tegeződő viszony, hiszen egy ilyen jellegű szabályzatban nem illik tegeződni. A 4 pontban mire gondoltak, hogy nyílt szexualitást leíró hozzászólások? Van zárt szexualitás is? Véleménye szerint a „nyílt” szót hagyják el, mert nagyon félre érthető, súlyos dolgokhoz vezet, ha ezt elkezdik boncolgatni. Véleménye szerint a szabályzatot újra kell sorszámozni, a szabályzat elfogadására vonatkozó résznek is egy pontot kell adni. Az 5. pontban szerepel, hogy „Tiltott az olyan hozzászólások közzététele, melyek valótlan állításokat tartalmaznak az önkormányzatra vagy annak képviselőire, alkalmazottjaira nézve. Mindenképp bele kel írni, hogy az állampolgárookra nézve. Bár a 3. ponttal, szigorúan véve ez majdnem kioltódik. A 6. pontban mire gondoltak a „nick”-nél. Ez egy angol szó, ami becsapást,

áldolgot jelent, ha lehet, akkor egy magyar fórumon ne angol szavakat használjanak. Megvan ennek a magyar terminológiája, azt kell oda írni. A 6 pontban az obszcén és vulgáris szavak helyett jobb lenne azt írni, hogy „illetlen és trágár”, mert a magyar nyelv sokkal kifejezőbb tud lenni, mint az angol vagy a latin. A 8. pontot nem érti: „A fent megfogalmazott szabályok a fórum összes felhasználójára érvényesek kivétel nélkül.” Ha már elfogadta a szabályzatot, akkor milyen kivételt lehet tenni? Elmondta, hogy a szabályzatot jónak tartja olyan szempontból, hogy végre le lesz írva, hogy mit nem szabad és mit szabad, az próbált módosítások csak a szabályzat javára válnak.

Csányi Kálmán: Megköszönte a jobbító szándékú javaslatokat. Ne csak a szándékot, hanem a javaslatokat is jobbítónak gondolja. Utólag áttekintve, látszik, hogy sorszámozással probléma van. A szabályzat fogalmazásakor a tegező és a magázódó forma között gondolkodtak, ahonnan a szabályzatot átvették, ott tegeződő formáról volt szó. Nem tagadja azt, hogy nem hármuk ötlete teljes mértékben a szabályzat, hanem keresgéltek, és találtak egy olyat, amit többé-kevésbé jónak ítélték meg és bizonyos dolgokkal kiegészítették, hogy megerősítsék azt, hogy olyan legyen a fórum, ami a honlap számára fontos. Például a regisztráció során megadandó telefonszám az ő javaslatuk. Elfogadja Paál Huba Elnök Úr által elmondottakat, a „nick”-kel kapcsolatban elmondta, hogy nem tud jobb szót, ezért hagyták benne a szabályzatban, nem hozzáértő, gondolja ez a szó azt jelenti, hogy ki milyen néven jelentkezik be, de csak körülírni tudja, pontosan megfogalmazni nem, hogy miről van szó. Lehet, hogy van helyette másik szó, amely megfelelő. Az obszcén és vulgáris szavak helyett az „illetlen és trágár” szavakat is nyugodtan lehet használni. A 8. pont csak egy megerősítő pont, hogy mindenkire vonatkozik a szabályzat, semmi más funkciója nincs. Egyetért az Elnök úrral, el lehet hagyni, nem lényeges ilyen szempontból. Jegyző úr által felvetett dolgokkal kapcsolatban elmondta, hogy az a véleménye, hogy egy működési és működtetési szabályzatra szükség van, eltelik egy idő, kialakul egy gyakorlat, és ezt a gyakorlatot le kell írni, hogy mindenki tudja, mi hogyan működik. Ez történt 1995-ben is, amikor a Szabolcs Híradónak megszületett a működési és működtetési szabályzata, hogy ki miért felel, kinek milyen feladatai vannak a Szabolcs Híradóval kapcsolatban. Jelen pillanatban úgy érzi, jól működik a honlap, de úgy gondolja – nem most azonnal, határidőt sem írtak a javaslatban, csak egy igény – hogy előbb-utóbb ezeket a dolgokat meg kellene fogalmazni. Úgy gondolja, hogy e nélkül is jól működött a honlap, ezt elfogadja, de hogy a továbbiakban is jól működjön, ahhoz viszont véleménye szerint szükség van a működési és működtetési szabályzatra, hogyan miképpen működik Pusztaszabolcs Honlapja. A második ponttal kapcsolatban elmondta, nem ért a jogszabályokhoz, de úgy érezte, hogy a Polgármesteri Hivatal Ügyrendje határozza meg a különböző munkamegosztásokat a Polgármesteri Hivatalon belül. Úgy gondolta, ha ez a dokumentum határozza meg a munkamegosztást, akkor ebben a dokumentumba kellene berakni, hogy a honlappal is kell törődni, és a regisztrációs és moderátori feladatokat a Hivatal látja el. Nem határozatlanul gondolkodott, hanem ebben, amely lényegében az egész hivatal munkáját átfogja. El lehet azon gondolkodni, hogy nem az ügyrend módosításával, hanem határozattal történjen meg a honlappal kapcsolatos feladatok ellátása. Jelen pillanatban nem tud jobb megoldást, minthogy a regisztrációs feladatokat mindenféleképpen a Polgármesteri Hivatalnak kellene ellátni, és nem talál jobb megoldást arra, hogy a moderátori feladatokat is a Polgármesteri Hivatalnak kellene ellátni, hosszútávon. Lehet, hogy ez az első időszakban gondot okozhat, vagy gondot fog okozni politikai vélemény kiszűrése, de úgy gondolja hosszabb távon ez azt eredményezi, hogy egy kiegyensúlyozott fórum alakul ki. Az adatkezelési szabályzattal kapcsolatban elmondta, hogy ha a regisztrációs folyamatot a Polgármesteri Hivatal végzi el, akkor a regisztráció folyamán keletkeznek olyan adatok, amely adatokról kellene írni az adatkezelési szabályzatban, hogy mikor és ki jogosult ezen adatok hozzányúlásához.

Czompó István: Elmondta, hogy nem tudja miről fog a testület szavazni. Elhangzott két vélemény, ami építő kritikus vélemény, amit Csányi Kálmán gyakorlatilag elfogadott. Véleménye szerint a szabályzat 8 pontjáról készüljön egy átdolgozott változat, amiről tudnak dönteni. Ha van más javaslat, akkor most is dönthetnek a szabályzatról. A Javaslat 1-2. pontjával kapcsolatban elmondta, hogy érti a Jegyző Úr aggályát, illetve a feladattól való óckodását. Az elmúlt időszak tapasztalatai alapján – az általa törölt hozzászólásokat más véleménye szerint nem biztos, hogy törölni kellett volna. A későbbi szabályzatokról véleménye szerint nem most kell dönteni. A jegyző úr által javasolt külső független személy alkalmazását viszont nem tartaná szerencsésnek, aki a 8 pont alapján, objektíven betartva töröli vagy bennhagyja a javaslatokat. A szabályzat elkészültéig – ahogy eddig is működött a honlap – ne a jegyzőt, hanem a polgármestert okolják azért, hogy egy hozzászólás benn marad-e vagy törlésre kerül. Megígérte, - ezt a jegyző úrral már megbeszélte – hogy teljesen mindegy, hogy milyen obszcén vagy nem, illetve politikai vagy nem, minden hozzászólást benn hagynak, legfeljebb nem kap választ

az illető. Ha ebben konszenzusra tudnak jutni, akkor jó, hanem, akkor kéri a javaslatokat. A nyolc pontos szabályzatról, az elhangzott javaslatok alapján készüljön el az átdolgozása, hogy a májusi ülésen tárgyalni tudják.

Csányi Kálmán: Véleménye szerint most nem tudnak a szabályzatról konszenzussal megegyezni a szabályzatról még beszélniük kell. Paál Huba képviselő jelezte, hogy a 8 pontot dolgozzák át, és a következő ülésre hozzák be. A moderálással kapcsolatban elmondta, hogy nem véletlen az, hogy a hivatalhoz próbálta telepíteni a moderátori feladatokat és nem a polgármesterhez. Véleménye szerint akkor válik politikai jellegűvé a fórum, ha a polgármester, egy politikus moderálja szabály szerint, akkor óhatatlanul egy politikai funkciót fog kapni, és nem pedig a vélemény cserének az eszközét, Ezért gondolta, hogy inkább a Polgármesteri Hivatalhoz, és nem pedig a polgármesterhez kell telepíteni ezt a feladatot.

Paál Huba: Javasolta, hogy egy olyan határozati javaslatot elfogathatnak, hogy az elhangzott változtatásokkal a nyolc pontos szabályzatot a testület elfogadja, és kerüljön átdolgozásra. Stílus dolog, a bizottságot nem kell újra összehívni. Csányi Kálmán képviselő által elmondottakkal kapcsolatban elmondta, hogy nem tartja azt jónak, ha beosztott csinálná, mert függelmi viszony van, jobb ha vezető látja ezt a feladatot el. Bárkit megbíznak a feladattal a hivatalon belül, annak az illetőnek függelmi viszonya van vagy a jegyzőtől, vagy a polgármestertől, ez egy kínos helyzetet idéz elő, véleménye szerint jobb, ha a polgármester, vagy a jegyző, vagy mind kettő dönt ezekben a kérdésekben.

Vezér Ákos: Véleménye szerint el lehet fogadni a szabályzatot, úgy hogy az elhangzott módosításokat vezessék át. Nem mondja azt, hogy a szabályzat másnap már olvasható lesz a honlapon, de néhány héten belül ezt átvezetik, és mindenki le tudja ellenőrizni, hogy az átvezetéseket megcsinálták-e. A Polgármesteri Hivatal működésével kapcsolatban elmondta, hogy a polgármester ellenőrzi-e vagy sem, azt, ami a polgármesteri hivatal feladata, ez egy kicsit dodonai számára, mert a neve alapján is Polgármesteri Hivatal, ahol a polgármesternek irányítási joga van, ami azt jelenti, hogy ellenőriz, utasítást ad, különösen azokban az ügyekben, amik nem jegyzői hatáskörbe tartoznak. A polgármesteri irányítás egy adóhatósági ügyre nem terjedhet ki, de egy ilyen, jogszabályok által nem körülhatárolt tevékenység végzésénél, véleménye szerint a polgármester adhat utasítást. Ha a hivatal feladatává teszik, és nem szeretnék, hogy a Polgármester Úr beleszóljon – ami neki pedig jó lenne pont a politikai jelleg miatt – hiába mondják azt, hogy a hivatal majd biztosítja a politika menetességet a fórumon, ezt senki sem gondolhatja komolyan, mert mindenben lehet politikai állásfoglalást látni. Ugyanúgy, mint akár egy előterjesztésnél van, hogy egyik ember ilyen irányultságúnak látja, a túloldalról nézve meg éppen az ellenkező irányultságúnak tűnhet az a tevékenység, amit végeznek. Véleménye szerint ezt egyszerűen politikamentesen nem lehet végezni, ez zavarja egy kicsit. Ha a polgármestert távol akarják tartani, akkor ki kellene mondani, hogy a polgármester ne szóljon bele, ami elég furcsa, az elképzelés is furcsa, de véleménye szerint így lehetne, hiszen a polgármesternek volna egy fajta irányítási joga ezen a területen is. Ha a hivatal feladata marad – a sok rossz közül, ha lehetne válaszolni – akkor számára az lenne a legjobb, ha e tekintetben a polgármester felügyeleti feladata megmaradna. Megkérdezte Csányi Kálmán képviselőtől, hogy legyen egy fórum adatkezelési szabályzat? Mert a hivatalnak van adatkezelési szabályzata, az egy jegyzői utasítás, ami jogszabályban meghatározott, elsősorban személyi ügyekre és nyilvántartások vezetésére vonatkozik. Ha kiterjesztően értelmezik, akkor a fórum adatok is beletartoznak. Bár a fórumon olyan adatok szerepelnek, amennyit a polgárok magukból fel akarnak fedni: nem kell sem pontos név, se pontos e-mail cím. Az IP címekről nem is beszélve, mert mindenféle átkötő csatornákon keresztül a valódi adatokat ki lehet kerülni. Furcsa kicsit számára, hogy XY valótlán adatait kezeljék. Megkérdezte, hogy legyen a testület által elfogadott fórum adatkezelési szabályzat?

Czompó István: Elmondta, hogy Csányi Kálmán képviselő az SZMSZ szerinti két hozzászólását már kimerítette, Véleménye szerint nem ma kellene megbeszélni, hogy a szabályzat miről szóljon, nem testületi ülésen van a helye, egy bizottság majd javasol valamit, amit meg tudnak tárgyalni. Nem ragaszkodik ahhoz, hogy cenzúrázzon, nem erről szól a történet, vágatlanul minden bent fog maradni a fórumon. Ami neki szól, ha úgy gondolja, válaszol rá, amit meg nem arra nem fog válaszolni. A legutóbbi bejegyzésre válaszolt, amire az illető válaszolt, kíváncsi, hogy személyesen tiszteletét teszi-e, mert az a kifogása volt, hogy dolgozik és csak este ér rá, válasza az lesz, hogy munkaidő után, bárhol, lakásán, hivatalban fogadni fogja, hogy el tudja mondani az felvetett problémájára a

véleményét. A hivatalhoz jövő kérdéseket, ahogy eddig is volt, az illetékes előadó a jegyző, vagy az ő utasítására, kérésére – mindegy hogy ragozza - meg fogja válaszolni. A név nélkül, személyeskedő hozzászólásokra pedig nem, de ha nem személyeskedő, csak a polgármesterhez intézett blőd kérdésekre sem fog válaszolni, testületi ülésen meg lehet tőle kérdezni, hogy miért nem válaszolt a polgármester. Amire ugyanazt fogja mondani, amit eddig. Megadta a szót Csányi Kálmánnak, kérte, hogy fél percben foglalja össze válaszát a jegyző úr által elmondottakra.

Csányi Kálmán: Úgy gondolja, hogy a jegyzői utasításba kellene behelyezni egy újabb passzust, ami arról szól, hogy a regisztráció során keletkezett adatokkal mikor mit kell csinálni.

Czompó István: Elmondta, hogy akkor Paál Huba javaslatáról fognak szavazni – amit Vezér Ákos jegyző is megerősített –, hogy az elhangzott javaslatokkal módosítják a 8 pontot.

Vezér Ákos: Az eredeti javaslatához képest annyi lenne a változás, hogy a bizottságok és Paál Huba képviselő által meghatározott módosításokkal elfogadják a szabályzatot, ez lenne a javaslat első pontja. A második pont az az lenne, hogy a szabályzat része lesz a működési szabályzatnak, az eredeti 2. pont nem változna? Elmondta ezzel kapcsolatos problémáját, mely szerint, ha ez a hivatal feladata lesz, akkor ezt le kell osztania. A Polgármester úr azt mondta, hogy teljesen liberálisan fog a dologhoz hozzáállni. Ez már nála az első probléma. Az elmúlt időszak tapasztalatai alapján, nulla tolerancia és a szabályzat betartása szerint gondolta el a moderátori feladatokat. A gusztustalankodó dolgokat, amik a fórumon szerepeltek, biztosan nem hagyná fenn. El sem fogadta a testület a szabályzatot, már is megvan az első, számára nehezen emészthető konfliktus helyzet, mert ő úgy gondolja, hogy a város honlapján azok a fajta dolgok, amik ott szerepeltek, nem oda valók, és a szabályzat szerint törölni kellene majd. Megkérdezte, hogy ki a felelős, és milyen határidővel, pontonként különböző lenne?

Czompó István: Elmondta, hogy a Javaslat 1. és 2. pontjáról nem szavaznak most, csak a 8 pontos szabályzatról, ami az átszámozás után 9 pontos szabályzat lesz. Erről fognak szavazni. A javaslatról nem szavaznak. Vezér Ákos jegyző által említettel kapcsolatban elmondta, hogy a jegyző vagy felvállalja a moderálást, vagy nem. Egyetért azzal, hogy nincs helye a honlapon hasonló gusztustalan hozzászólásoknak, de emlékeztette a testületet, hogy az elmúlt ülésen az egyik képviselőtársuk azt mondta, hogy a XXI. században ez a trend. Ettől kezdve áll elébe, és liberális szeretne maradni. Minden hozzászólás fennmarad. A javaslattal most nem kell foglalkozni, így értette, csak a kilenc pont elhangzott módosításairól fognak szavazni. Szavazásra bocsátotta a módosított honlap fórum szabályzatot.

A Képviselő-testület 13 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

130/2010. (IV. 29.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a honlap fórum szabályzatát az alábbi módosításokkal elfogadja.

- Tegező viszony helyett magázódó forma szerepel a szabályzatban.
- A szabályzat 4. pontjából a „Nyílt” szó törlésre kerül.
- A szabályzat 5 .pontját módosul: „Tiltott az olyan hozzászólások közzététele, melyek valótlan állításokat tartalmaznak az önkormányzatra vagy annak képviselőire, alkalmazottjaira, vagy az állampolgárookra nézve”
- Szabályzat 6. pontjában a nick név helyett a „fórumnév” szerepel.
- A szabályzat 6. pontjában az „obszcén és vulgáris” szavak helyett az „illetlen és a trágár” szavak szerepelnek.
- A Szabályzat-tervezet 8. pontját törli.
- A szabályzat a sorszámozás javítása után 1.-től 9.-ig pontokat tartalmaz.

Felelős: Vezér Ákos jegyző

Határidő: azonnal

Napirend 20. pontja**Az Integrált Közösségi és Szolgáltató Tér helyszínének kialakításához közbeszerzés kiírása**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Ismertette az előterjesztést. A határozati javaslatban a legolcsóbb ajánlatot tevő ügyvédi iroda szerepel.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

131/2010. (IV. 29.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete megbízza Dr. Szűcs Gábor ügyvédi irodát az „Integrált Közösségi és Szolgáltató Tér kialakítása” közbeszerzési eljárás lefolytatására a 2010. évi költségvetés terhére 220.000 Ft + Áfa összegért.

Felkéri a Polgármestert közbeszerzés lefolytatásához a megbízási szerződés aláírására.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 21. pontja**TIOP 1.2.3.-09/1 sz. Könyvtári szolgáltatások összehangolt infrastruktúrafejlesztése „Tudásdepó-Express” című projekt megvalósításához**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Ismertette az előterjesztést. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát. A pályázat eljutott odáig, hogy Pusztaszabolcs részére biztosított 2.715.677 Ft-ból, 2.455.427,- Ft-ot a felsorolt eszközökre el lehet költeni, és marad még 197.500,- Ft, amit lehet, hogy nem fognak elkölteni, de véleménye szerint szerencsés lenne elkölteni, ne adják vissza az összeget, még ha csak 200 ezer Ft-ról van szó.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

132/2010. (IV. 29.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a TIOP-1.2.3-09/1-2009-0033 azonosító számú „Könyvtári szolgáltatások összehangolt infrastruktúra-fejlesztése” című pályázat megvalósítása érdekében az informatikai eszközök beszerzésével, telepítésével és felszerelésével legkedvezőbb ajánlata alapján a MICROCHIP Kft-t bízza meg bruttó 1.271.588 Ft összegben. Az indukciós kommunikációs akadálymentesítési eszközök beszerzésével, telepítésével és felszerelésével az Induct Trade Kft-t bízza meg ajánlata szerint bruttó 183.839 Ft összegben. Az integrált könyvtári program és honlap készítésével, telepítésével a KULCSLIB Kft-t bízza meg ajánlata alapján összesen bruttó 1.000.000 Ft összegben. A jelenlegi beszerzések együttes összege bruttó 2.455.427 Ft, a tartalék keret (197.500 Ft) későbbi felhasználása mellett.

Az Önkormányzat 2010 évi költségvetésében 2.716 ezer Ft-tal a felhalmozási kiadások között egy új előirányzatot hoz létre „Könyvtári szolgáltatások infrastrukturális fejlesztése” címmel, míg a támogatás értékű felhalmozási bevételek előirányzatát 2.716 ezer Ft-tal növeli.

A kiadások fedezete a TIOP-1.2.3-09/1-2009-0033 sz. pályázati támogatás.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a beszerzéseket valósítsa meg, és a költségvetés módosítását terjessze be.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: folyamatos

Napirend 22. pontja**Közfoglalkoztatás-szervező foglalkoztatása**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Ismertette az előterjesztést. Elmondta, hogy korábban pályázott az önkormányzat közfoglalkoztatás-szervező foglalkoztatására, de az a pályázat nem nyert. A közfoglalkoztatás-szervezők foglalkoztatásának támogatására az Országos Foglalkoztatási Közalapítvány ismét pályázatot írt ki. Végigvizsgálták a pályázat benyújtása adta lehetőségeket, illetve azt, ha középfokú végzettségű, közcélú munkással végeztetik ezt a munkát. A pályázat elnyerése esetén több munka adódhat, egyrészt a pályázaton elnyert pénz elszámolásával, illetve másrészt, ha a szerződésben álló közfoglalkoztatás-szervező munkát talál, akkor szerződést kell módosítani. Ezért véleménye szerint nem célszerű a mostani kírásra pályázatot beadni. Ez a javaslata, de elfogadja, ha az a javaslat lesz, hogy nyújtsanak be pályázatot.

Csányi Kálmán: Megkérdezte, hogy jól érti-e azt, hogy 53 ezer Ft-ot nyerne az önkormányzat, ha pályázná?

Czompó István: Nem jól.

Csányi Kálmán: Megkérdezte, hogy ha pályáznának mekkora az az összeg, amit a hat hónapra kapna az önkormányzat: 89.500,- Ft összesen, vagy a 89.500,- * 6 hónappal. Mennyi lenne a pályázati nyeresmény, és mennyi lenne az önrész. Ebből a két adatból sok mindent megértene.

Czompó István: Elmondta, hogy ha az önkormányzat pályázná, akkor havi 7.000,- Ft+járulék, összesen 53.340,- Ft-ot kellene az önkormányzatnak fizetni. Ha nem pályáznak, akkor 25.027,- Ft saját részt kell biztosítani ugyanannyi időre, azaz 6 hónapra. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

133/2010. (IV. 29.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Országos Foglalkoztatási Közalapítványhoz nem kíván pályázatot benyújtani közfoglalkoztatás szervező foglalkoztatására. A közfoglalkoztatás-szervezői feladatot rendelkezésre állási támogatásban részesülő személy közcélú foglalkoztatásával kívánja megoldani.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 23. pontja**2010-2011. évi csoportos földgáz energia beszerzéshez csatlakozás**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Ismertette az előterjesztést. Elmondta, hogy 2010. július 1-jét követően egyetemes szolgáltatás keretein belül földgázt nem igényelhetnek, mint önkormányzat. Az előterjesztésben a TIGÁZ ZRt. ajánlata is szerepel, melyből nem tudja megmondani, hogy hány forintba kerül egy m³ gáz, csak azt látja, hogy sokat kell fizetni. A TIGÁZ ZRt ajánlatát a májusi ülésen tervezte tárgyalni, de közben megérkezett az Iparkamara ajánlata, és május 5-éig várják a nyilatkozatot, hogy az energia beszerzéshez társul-e Pusztaszabolcs. Ha később úgy dönt a testület, hogy a közölt adatok alapján mégis önállóan szerződik valakivel, akkor a Sourcing Hungary Kft. 1 Ft/m³ költségét, vagy minimum 50.000 Ft ki kell fizetni. Valószínűleg az 50.000,- Ft-ot kell kifizetni, mert az intézmények illetve a hivatal összesen nem érik el az 1 Ft/m³-errel a minimum 50.000 Ft-os költséget. Ez a kiadás akkor is lesz, ha még sem akar az önkormányzat csatlakozni, és a szerződést aláírni.

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy húsvétkor hallott információt arról, hogy vannak cégek, amelyek kifejezetten arra specializálódnak, hogy az önkormányzati kiadásokat próbálják csökkenteni, adnak árajánlatot ezzel kapcsolatosan. Az előterjesztés nagyon váratlanul érte, mert akivel beszélgetett tőle is kérne árajánlatot. Az illetővel nem azért beszélgetett, mert ajánlattal akarta bombázni, hanem csak beszélgettek, és beszélgetés közben kiderült, hogy ezzel foglalkozik. Lehet, hogy az előterjesztésben szereplő cég egyik területi képviselője. Magánszemélyként egy másik gázszolgáltatóval áll kapcsolatban, amely 10%-kal olcsóbb díjakat ígért az E-On-hoz képest. Véleménye szerint lehet, hogy a téma miatt érdemes lenne egy rendkívüli ülést összehívni, hogy erről tudjanak beszélni, nem pedig most gyorsan dönteni. Javasolná, hogy napolják el a döntést, és ha határidős dologról van szó, akkor térjenek rá egy másik időpontban.

Czompó István: Elmondta, hogy kedden, május 4-én szabadságon lesz, a határidő a nyilatkozat leadására május 5-e, így csak a hétfői időpont jó a rendkívüli ülés időpontjának, ha Csányi Kálmán képviselő által említett illetőnek ez az időpont megfelel, akkor semmi akadálya, hétfőre rendkívüli ülést hív össze, hogy az illető az ezzel kapcsolatos információkat elmondhassa. Elmondta, hogy Paál Huba képviselő hozzászólása után szünetet fog elrendelni, hogy Csányi Kálmán képviselő telefonálhasson.

(Csányi Kálmán képviselő 19.19 órakor távozott, létszám 8 fő)

Paál Huba: Véleménye szerint akárki jön ide, nem lesznek okosabbak, ugyanis egy most elinduló folyamatról van szó, ami megy a villanynál és a gáznál. Gyakorlatilag arról van szó, hogy a monopóliumokat próbálják meg lecsökkenteni, és így bizonyos árcsökkenéseket elérni. Az anyagot elolvasva kiderül, hogy eddig, amik megvalósultak ott nagyon komoly összegű megtakarítások történtek, és minél nagyobb a szervezet, annál jobb tárgyalási pozícióban van. Véleménye szerint, ha most döntenek a határozati javaslatról, gyakorlatilag nem vesztenek semmit, csak nyerhetnek vele. Javasolta, hogy hagyják jóvá, most döntsenek a határozati javaslatról.

Czompó István: Elmondta, hogy 5 perc szünetet fog elrendelni, hogy Csányi Kálmán képviselő kérésének eleget tegyen.

Czompó István polgármester 19.20 órakor szünetet rendelt el, a Képviselő-testület ülése 19.26 órakor a 23. napirendi pont tárgyalásával folytatódott.

Czompó István: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

134/2010. (IV. 29.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy csatlakozik a Fejér Megyei Kereskedelmi és Iparkamara és a Sourcing Hungary Kft. energia beszerzési társulásához (nem önkormányzati társulás).

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a csatlakozási nyilatkozatot és a Sourcing Hungary Kft. szakértői szerződését a mellékletekkel aláírja. A Sourcing Hungary Kft. lebonyolítási költségének (1 Ft/m³, minimum 50.000 Ft) fedezete az általános tartalék.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a költségvetési rendeletmódosítás beterjesztésére.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 24. pontja**Sütőipari Kft. ingatlanának megvásárlási lehetősége**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Ismertette az előterjesztést. A felszámoló biztos már régóta próbálkozik az ingatlan árverésével, de nem sikerült eladni. A felszámoló most már eddigi költségeit, kb. 600.000,- Ft-ot szeretne mindenképpen megkapni az ingatlan értékesítésével. A felszámoló telefonon beszélt Keménynével, a hivatal ügyintézőjével. Az értékesítést követően az ingatlant tehermentesen kívánják átadni. A határozati javaslatban a véleményét írta, de ha testület másképp dönt, azt elfogadja. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 8 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

135/2010. (IV. 29.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete nem kíván vételi ajánlatot tenni a Pusztaszabolcs, Szent István u. 26. sz. alatti, 972. hrsz-ú ingatlan tulajdonjogának, felszámolási eljárás keretében történő megszerzése érdekében.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a döntésről tájékoztassa a felszámoló (KERSZI ZRt. 1581 Budapest, Pf. 108.) képviselőjében Atiláné Kun Zsuzsanna kijelölt felszámolót.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 25. pontja**Tájékoztató a nyári gyermekétkeztetésről**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Czompó István: Ismertette az előterjesztést. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

136/2010. (IV. 29.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a nyári gyermekétkeztetésről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Önkormányzati önerőt az étkezéshez nem kell biztosítani.

Felelős: Vezér Ákos jegyző

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület ülése 19.28 órakor – a 26. napirendi pont tárgyalásának idejére – zárt ülés
folytatódott.

19.32 órakor a polgármester megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.

K. m. f.

Czompó István
polgármester

Vezér Ákos
jegyző

Ádám László

jegyzőkönyv-hitelesítők

Csányi Kálmán