

Ikt.szám: 71-10/2009.

PUSZTASZABOLCS VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

2009. AUGUSZTUS 27-I ÜLÉSÉNEK

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E

HATÁROZATOK SZÁMA:

194, 195, 196, 197, 198, 199, 200,  
201, 202, 203, 204, 205, 206, 207,  
208, 209, 210, 211, 212, 213, 214,  
215, 216, 217, 218, 219, 220, 221,  
222, 223, 224, 225, 226, 227, 228,  
229, 230, 231/2009.(VIII. 27.)

RENDELET SZÁMA:

13/2009. (VIII. 28.)

Jegyzőkönyv

**Készült Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
2009. augusztus 27-én 16.15 órakor  
a Polgármesteri Hivatal Tanácstermében (2490 Pusztaszabolcs, Velencei út 2.)  
megtartott nyílt üléséről**

<u>Jelen voltak:</u>	Czompó István	polgármester
	Csombók Pál	alpolgármester
	Ádám László, Czöndör Mihály, Csányi Kálmán, Filotás József, Jakus János, Kátai György, Kovács Dénes, Paál Huba, Szajkó János, Szöke Erzsébet, Tüke László – képviselők	
<u>Meghívottak:</u>	Vezér Ákos	jegyző
	Szotyori-Nagy Istvánné	aljegyző
	Wasserné Ósi Márta	Polgármesteri Hivatal gazdasági vezetője
	Kocsis József	József Attila Közös Igazgatású Általános Iskola és Óvoda igazgatója
	Ármai Gyula	közterület-felügyelő
	Hufnágel Tiborné	József Attila Közös Igazgatású Általános Iskola és Óvoda SZMK elnöke
	Kelemen Ilona	Pedagógus, Pusztaszabolcs, Mátyás k. u. 15/1. sz alatti lakos
	Magyar Katalin	pályázattíró
	Milvius Attila	Településfejlesztési Bizottság külsős tagja, Szent István utcai lakos
	Kiss Kornélia	közművelődés-szervező
	Kőkuti Lászlóné	Pusztaszabolcsi Szabadidősport Egyesület elnöke
	Sterné Kenyér Mariann	jegyzőkönyvvezető

Czompó István: Köszöntötte a megjelenteket, az ülést megnyitotta. Megállapította, hogy az ülés határozatképes, mivel 14 képviselőből 11 fő megjelent. Elmondta, hogy Paál Huba és Ádám László jelezték, hogy később érkeznek. Jegyzőkönyv-hitelesítőnek javasolta Kátai György és Kovács Dénes képviselőket.

A Képviselő-testület 11 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

194/2009. (VIII. 27.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Kátai György és Kovács Dénes képviselőket a mai ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére.

Felelős: Czompó István polgármester  
Határidő: azonnal

Czompó István: Ismertette napirend-tervezetét. Javasolta, hogy a meghívóban szereplő 5. napirendi pont után 6. napirendi pontként tárgyalják „Javaslat logopédiai és gyógytestnevelés ellátására kötendő megállapodás elfogadására” című előterjesztést tárgyalják. Ezt az előterjesztést a bizottságok nem tárgyalták. A meghívóban szereplő 15. napirendi pontként szereplő, „Kompetencia alapú oktatás, egyenlő hozzáférés – Innovatív intézményekben pályázat megvalósításában a pedagógus továbbképzésre és szaktanácsadásra irányuló közbeszerzési eljárás lefolytatása” című előterjesztést 7. napirendi pontként a tárgyalják. Megkérdezte, hogy van-e a napirenddel kapcsolatban más javaslat.

Csombók Pál: Javasolta, hogy az „Értesítés gazdasági eseményről III.” című előterjesztést vegyék le a napirendről. Indoklasként elmondta, hogy ez az esemény nem valósult meg, mivel az utalványozás

rendje szerint ellenjegyzésre nem utasította a Jegyző urat, ezért ez az esemény meg sem valósult, ezért nem is kerülhetett volna a napirendek közé. Ez nem az ő véleménye, hanem jogászok véleménye.

Czompó István: Szavazásra fogja bocsátani a javaslatot, és ha a testület úgy dönt, akkor nem kerül napirendre.

Csombók Pál: Hozzátette még, hogy „Az utasítás ellenjegyzésre” szövegezéséhez semmi köze, véleménye szerint csúsztatások vannak benne.

Czompó István: Véleménye szerint, ha nem tárgyalja a testület, akkor nincs értelme erről beszélni.

Csombók Pál: Indoklasként mondta ezeket el. Nem az ő szüleménye, hanem a jegyző úr kitalálmánya. Az anyagba sem kellene belekerülnie.

Czompó István: Szavazásra bocsátotta Csombók Pál alpolgármester javaslatát.

A Képviselő-testület 7 igen, 4 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**195/2009. (VIII. 27.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a napirend-tervezetben 8. napirendi pontként szereplő „Értesítés gazdasági eseményekről és javaslat. Értesítés gazdasági eseményről III.” című napirendi pontot nem veszi fel a mai ülésének napirendjére.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

Csombók Pál: Hozzátette még, hogy azért is oka fogyott erről az előterjesztésről tárgyalni, mert a vállalkozó visszavonta a számlát az önkormányzattól. A számlát ő fogja kifizetni, ahogy ezt jelezte a jegyző úrnak, mielőtt az anyag kiküldésre került volna. És utána a Polgármesternek is ezt jelezte.

Czompó István: Ez valóban igaz, de arról nem volt információja, hogy a vállalkozó visszavonta a számlát.

Czompó István: Szavazásra bocsátotta a napirend tervezetét a napirenddel kapcsolatos határozat figyelembevételével.

A Képviselő-testület 11 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**196/2009. (VIII. 27.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a mai ülés napirendjét – a 195/2009. (VIII. 27.) Kt. számú határozatban foglaltak figyelembevételével - az alábbiak szerint határozza meg:

**Napirendek előtt:**

- Tájékoztató a két ülés közti eseményekről
- Kérdések, interpellációk

**Napirend 1. pontja**

**Beszámoló a Szabolcs Napokról**

Előterjesztő: Csányi Kálmán, az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság elnöke

**Napirend 2. pontja**

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat 2009. évi költségvetési rendeletének módosítása**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

**Napirend 3. pontja**

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat 2009. első féléves gazdálkodása**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

**Napirend 4. pontja****Oktatási intézmény vezetői**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

**Napirend 5. pontja****Az általános iskola kérelmei**

- **Az általános iskola kérelme I.**  
Előterjesztő: Czompó István polgármester
- **Az általános iskola kérelme II.**  
Előterjesztő: Czompó István polgármester
- **Az általános iskola kérelme III.**  
Előterjesztő: Czompó István polgármester
- **Az általános iskola kérelme IV.**  
Előterjesztő: Czompó István polgármester

**Napirend 6. pontja****Javaslat logopédiai és gyógytestnevelés ellátására kötendő megállapodás elfogadására**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

**Napirend 7. pontja****„Kompetencia alapú oktatás, egyenlő hozzáférés – Innovatív intézményekben” pályázat megvalósításában a pedagógus továbbképzésre és szaktanácsadásra irányuló közbeszerzési eljárás lefolytatása**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

**Napirend 8. pontja****Értesítés gazdasági eseményekről és javaslat**

- **Értesítés gazdasági eseményről I.**  
Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző
- **Értesítés gazdasági eseményről II.**  
Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző
- **Javaslat vállalkozási szerződés módosítására**  
Előterjesztő: Czompó István polgármester

**Napirend 9. pontja****Ingtalan bérbeadásával kapcsolatos tiltakozás**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

**Napirend 10. pontja****Támogatási kérelem a József Attila szobor elkészítéséhez**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

**Napirend 11. pontja****Kistérségi Tanuszoda megállapodás**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

**Napirend 12. pontja****Javaslat lakásbérleti jogviszony létesítésére**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

**Napirend 13. pontja****A Pusztaszabolcsi Szabadidősport Egyesület pályázata a Jubileumi Bécs-Pozsony-Budapest Szupermaraton versenyen való részvétel támogatására.**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

**Napirend 14. pontja****Vételi ajánlat önkormányzati tulajdonú (MÁV laktanya) ingatlanra**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

**Napirend 15. pontja****Javaslat középiskolás diákok elhelyezésére**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

**Napirend 16. pontja****Az önkormányzat 2009. évi közbeszerzési terve**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

**Napirend 17. pontja****Lakáskérelem**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

**Napirend 18. pontja****Javaslat lakótelkek visszavásárlására**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

**Napirend 19. pontja****Javaslat vevőkijelölő határozat visszavonására**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

**Napirend 20. pontja****Ajánlat külterületi földrészlet megvásárlására**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

**Napirend 21. pontja****Méhnyakrák elleni védőoltási program**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

**Napirend 22. pontja****Iskolai sportpálya vízelvezetése**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

**Zárt ülés****Napirend 23. pontja****Polgármester szabadságának jóváhagyása**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

**Czompó István:** Elmondta, hogy Nemes László, volt képviselő, objektív akadály miatt nem tudott részt venni a Szabolcs Napok ünnepélyes megnyitóján, ahol a Képviselő-testület döntésének megfelelően a különböző kitüntetések átadására került sor. Átadta Nemes Lászlónak a Pusztaszabolcsért emléklakettet. Megköszönte a településért végzett munkáját. Kívánt a jövőhöz jó egészséget és továbbra is aktív részvételt a település életében.

**Tájékoztató a két ülés közti eseményekről**

**Czompó István:** Elmondta, hogy a megszokottnál hosszabb lesz a két ülés közti tájékoztató, mert az utolsó testületi ülés óta eltelt két hónap nem volt eseménytelen. Két hétig volt júliusban szabadságon, kérte Csombók Pál alpolgármestert, hogy ezen időszak eseményeiről, amiről nincs információja - úgy, mint az előbb említett számlavisszavonásról sem tudott - tájékoztassa a képviselő-testületet. Június 26-án érkezett a tájékoztatás a DRV Zrt.-től, hogy a vízterhelési díj 27,28,- Ft+Áfa /m<sup>3</sup> 2009. évben. Július 2-án megérkezett a hivatalos értesítés az IKSZT cím elnyeréséről. Ezen a napon volt egy honosítás. 6-10-ig a Családsegítő és Gyermejköltségtámogatás Szolgálat nyári táborát szervezett a hátrányos helyzetű gyerekek részére. 6-án részt vett a Rákellenes Liga 5 éves évfordulójának alkalmából szervezett megemlékezésen. Július 13. és szeptember 10. közötti időszakban zajlik a Pusztaszabolcs – Székesfehérvár vasútvonal felújítása. 13-án megérkezett a Környezetvédelmi engedély a szélerőmű-park építéséhez, gyakorlatilag ezzel nincs környezetvédelmi akadály, egy akadály viszont még van: a repülőgép-irányító torony ügyében még folyik az egyeztetés. A terv az, hogy áthelyezik más településre, saját költségükön. 14-én érkezett az Iváncsai tanuszoda ügyvédi megkeresése, ami a napirendek között szerepel. 15-én érkezett arról egy értesítés, hogy az IKSZT cím visszavonásra került. A június testületi döntés értelmében 1.300.000,- Ft-ért megrendelésre kerültek a tervezési munkák. Ezen a napon felhívta a tervezőt, hogy leállítsa ezt a tervezést. Az a megegyezés született, hogy az addig elvégzett munkát, - mintegy 300.000,- Ft-ot – ha későbbien tervezésre kerül sor, és ez a tervező kapja a megbízatást, akkor ezt a munkadíjat beszámítja az akkor esedékes díjába. 16-án ismételt Cikolai vízprobléma volt. 21-én a DRV Zrt. igazgató-helyettese és osztályvezetője járt itt és az üzemeltetésről egyeztettek. A DRV Zrt. képviselői véleménye szerint nem feltétlenül szükséges az üzemeltetésre koncessziós pályázatot kiírni, mert amennyiben az önkormányzat DRV részvénytulajdonosa – akár ezer forinttal is -, abban az esetben nem kötelező kiírni a koncessziós pályázatot, mivel tulajdonos. Tájékoztatta a Cikolai vízproblémáról és a szennyvíztisztító rekonstrukciójáról – ami meghaladja a 100 millió Forintot - a DRV. Zrt. képviselőit. Ezen majd el kell gondolkozni, hogy az önkormányzat milyen formában kívánja megoldani az üzemeltetést. 22-én érkezett a MÁV laktanyára egy vételi ajánlat, az ezzel kapcsolatos előterjesztés a napirendek között

szerepel. 23-án, a 2008-ban elkészült Arany János utca forgalomba helyezési eljárása megtörtént. Ettől a naptól számít az egyéves garancia. 24-26-án volt a Szabolcs Napok rendezvénysorozat. Megköszönte a rendezvényeken résztvevő szervezők, közreműködők munkáját. Véleménye szerint idén is nagyon színvonalas rendezvénysorozatot sikerült rendezni, és a szervezők elkövettek mindent, hogy a programokon résztvevők, kortól függetlenül jól tudják magukat érezni. 25-én az a sajátos helyzet állt elő, hogy a Motor Ördögei Baráti Egyesület nem a Szabolcs Napok keretein belül kívánta megszervezni a Motoros Találkozót, hanem önálló rendezvényként. Bizonyos mellézköngék ezzel kapcsolatban voltak pro és kontra is, de véleménye szerint ez a rendezvény nem ütötte a Szabolcs Napok szombati rendezvényeit, még ha voltak bizonyos átfedések is egyes programok között. Augusztus 1-2-án került megrendezésre a Szabolcs Kupa nevű torna, melyen részt vett Staufenberg futbalcsapata is. Pusztaszabolcs a második helyen végzett. Az eredményhez gratulált és reményét fejezte ki azzal kapcsolatban, hogy a közeljövőben a kupát is sikerül a helyi csapatnak elnyernie. 8-án tartották a SZEM mozgalom lakossági fórumát, melyen nem vett részt. 12-én értesítés érkezett arról, hogy az IKSZT címet mégis elnyerte az önkormányzat. A tervezőt felhívta, hogy mégis készítse el a terveket, az eredeti 2009. augusztus 15. helyett 2009. szeptember 15-ére, mivel a pályázatot 2009. szeptember 30-ig kell benyújtani. 13-án volt a Szabolcs Napok értékelő értekezlete. 14-én itt járt Budapest – Pest megye romavajdája, mert a Kastély utcában lakók kilakoltatására bírósági végzés van, ugyanis a teleknek van tulajdonosa. A Vajda úr azért járt itt, hogy megoldást találjanak a lakók lakhatási problémájának megoldására, úgy hogy az önkormányzat lakást biztosít. De erre nincs lehetőség. A hivatalban jártak a lakók is, és problémájuk megoldását magas hangnemben követelték. 15-én volt a 4 évszak maraton 3. etapja, 42 fő részvételével. A verseny nemzetközi volt, mert ismételt volt külföldi induló is. 17-én volt a Szociális és Egészségügyi Bizottság és a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság ülése. 18-án volt a Településfejlesztési Bizottság és az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság ülése. 20-án volt az Államalapítás ünnepe. Köszönetét fejezte ki Kiss Kornélia közművelődés-szervezőnek a műsortért és Ádám László képviselőnek az ünnepi beszédért. Sajnálattal fejezte ki azzal kapcsolatban, hogy nagyon kevés résztvevő volt a műsoron. 21-22-én volt az Életmód és szenvedélyek napja. Megköszönte a szervezők munkáját. Véleménye szerint mind a két nap nagyon hasznos volt. Nincsenek arról pontos adatai, hogy az egyes szűrővizsgálatokon hány fő vett részt. Kérte Szőke Erzsébet képviselőt, hogy ha rendelkezésére állnak a pontos adatok, akkor egészítse ki az általa elmondottakat. 24-én volt a József Attila Közös Igazgatású Általános Iskola és Óvoda tanévzáró értekezlete, melyen nem tudott részt venni. 25-én volt a Kistérségi Tanács ülése, melyen Csombók Pál alpolgármester vett részt. Ezen a napon munkaterület átadására került sor az Adony – Pusztaszabolcs közötti nyomóvezeték tisztítószűrő beépítéséhez, ami azért fontos, mert így várhatóan megszűnik a sokszor, esztétikailag ronda, mangános víz. 27-én volt a József Attila Közös Igazgatású Általános Iskola és Óvoda Óvodai egység tanévnyitó értekezlete, melyen nem vett részt. Július 27-től augusztus 5-ig, illetve augusztus 24-26-ig szabadságon volt – lehet akkor történt az előbb említett számlavisszavonás, amiről nem volt információja. Ezért kérte Csombók Pál alpolgármestert, tájékoztassa a testületet ezen időszak eseményeiről. Tájékoztatásul elmondta még, hogy augusztus 27-30-ig kerül megrendezésre az Adonyi Lovasnapok. Kérte a testület tagjait, hogy jelezzék, ki szeretne a rendezvényen részt venni, mert az adonyi polgármester kérte, hogy küldjék el a létszámot, az étkezés miatt.

Elmondta még, hogy augusztus 28-án hajnali 5 órakor indul staufenbergi küldöttség, 8 fővel, köztük négy tűzoltóval, mert most hétfvégén el tudják hozni a tűzoltóautót, így lesz egy jó állapotú, tartályos autója az Önkéntes Tűzoltó Egyesületnek.

Elmondta, hogy 2009. szeptember 3-án 17 órakor lesz egy informális ülés Belső Tibor energetikai szakértő részvételével, az energetikai koncepcióval kapcsolatban, ami a testületi döntésnek megfelelően megrendelésre került.

Szeptember 8-án egy pénzügyi tanácsadó tart egy előadást azzal kapcsolatban, hogy a pályázati önrészek biztosítására milyen lehetőségei lehetnek az önkormányzatnak, akár hitel vagy kötvény kérdésében is.

Elmondta, még hogy nagyon kellemetlen volt számára, amikor telefonon felhívta valaki és rákérsezt, hogy miért gátolja a pályázatokat? Az IKSZT pályázatot valóban nem támogatta, ma sem támogatja. Megjegyezte, hogy a tervező kívülállóként annyit mondott, hogy mást is el tudott volna képzelni, nem csak ilyen fél – kétharmados kastélyfelújítást. A telefonálló azt a szöveget használta, hogy a polgármester „három pályázaton ül”. Ekkor jutott eszébe, hogy júliusban Csombók Pál alpolgármestertől kapott egy fecnit, amin valószínűleg Magyar Katalin pályázatról írásával szerepel három pályázat címe: TÁMOP-6.1.2 Egészségnevelési program: 1-10 millió forint, 100%-os támogatás, október 15-től automatikusan lehet benyújtani. Ehhez egészségügyi tervet kell készíteni. A

második a könyvtárral kapcsolatos pályázat, amit szeptember 15-étől lehet automatikusan benyújtani. A harmadik a közoktatás infrastrukturális pályázat, ami a közintézmények infrastrukturális fejlesztéséről szól. A könyvtárral kapcsolatos pályázat konzorciumban, más településsel közösen lehetne pályázni. Akkor beszélt erről Ronyecz Péter adonyi polgármesterrel, de a pályázat lebonyolításához a személyi feltételek nem adóttak. Az egészségnevelési program arról szól, hogy el kell készíteni egy egészségnevelési programot, melybe - véleménye szerint – az orvosokat és a védőnőket is be kellene vonni. De ez eddig, a nyári szabadságolások miatt nem volt lehetséges, ezért véleménye szerint a szeptemberi ülésre lehet még egészségnevelési tervet készíteni. A közoktatási infrastrukturális pályázat jelen pillanatban is tervezet, vagyis nincs kiírva. Ezért furcsának találta, hogy az alpolgármester ezt híreszteli, hogy a polgármester „ül a pályázatokon”, mert a telefonon érdeklődőtől megkérdezte, hogy kitől halotta az információkat. A korrekt tájékoztatás miatt mondta ezeket el.

Csombók Pál: Az információ nem jó, mert ő nem három, hanem öt pályázatról beszélt, amibe be lehetne pályázni, és nem használta azt a szóösszetételt, hogy a „polgármester ül a pályázatokon”. Azt használta, hogy öt pályázat van az irodájában, amin dolgozni kellene. Erről beszélt is a polgármesterrel, amikor a cetlét vitte a polgármesterhez, de azt a választ kapta, hogy van fontosabb esemény, és nem tud vele foglalkozni. Véleménye szerint ezen az öt pályázaton esélye van az önkormányzatnak, az alapján, ami a tervezetben van. A pályázatokkal, nem csak itt foglalkozik, hanem megyei szinten is, és úgy érzi elkötelezett ebben. Egyetértett a könyvtáros pályázattal kapcsolatban elmondottakkal, de személyesen beszélt az adonyi könyvtárosokért felelős Suszter úrral, aki azt mondta, hogy várják a fejleményeket, a konzorciumi szerződést. Véleménye szerint ezt a mai ülésen meg kellett volna tárgyalni, de ez nem szerepel a napirendek között. Egy esélyt elszalasztott az önkormányzat, egy 7-8 milliós pályázatnak az esélyét elszalasztotta az önkormányzat.

Czompó István: Melyik pályázattal?

Csombók Pál: A könyvtáros pályázattal. A közoktatás fejlesztés infrastrukturális pályázaton – ami 90%-os támogatottságú és kiterjedt körre fog kiíródni - véleménye szerint már dolgozni kellett volna, terveket, elképzeléseket kell letenni az asztalra, érzése szerint ezeket meg kellett volna beszélni. Többször beszélt már ezekről Czompó István polgármesterrel, napirendre nem került közülük egy sem. Elmondta még, hogy a pályázatokhoz elkötelezett, nem lát más forrást, a település életébe hozni. Nem személy szerint a polgármestert támadta, tényként említette, hogy 5 pályázat van, mindamellett, hogy akkor a polgármesternek 3 pályázatot vitt be. Ha kell, felsorolja az öt pályázatot. Az információ nem így teljes, visszacsatolások vannak, a szavaiért vállalja a felelősséget.

Czompó István: Elmondta, hogy természetesen ő is vállalja a szavaiért a felelősséget. Tisztázásként elmondta, hogy legközelebb feljegyzi hogy mikor és miről beszélt az alpolgármesterrel, mert csúsztatások lehetnek, mint ahogy az előbb elmondottakban is volt.

Véleménye szerint jól hangzik az, hogy elesett az önkormányzat 8 millió forinttól, mert a polgármester nem hozta be a testület elé az említett pályázatokat. Nem is akarta a mostani ülésre behozni, mert a közoktatás infrastrukturális fejlesztése pályázattal kapcsolatban arról is beszélt az alpolgármesterrel, hogy ahhoz el kell dönteni az energetikai koncepciót, amivel kapcsolatba szeptember 3-án lesz egy informális ülés, tehát a mai ülésen erről még nem lehet beszélni. Véleménye szerint furcsa az, hogy az illető mégis három pályázatról beszélt, és aki részt vett azon az összejövetelen, ahol az alpolgármester állítólag 5 pályázatról beszélt, ő sem cáfolta a három pályázatot, legfeljebb a szóösszetételt nem pontosan idézte. Javasolta Csombók Pál alpolgármesternek, hogy A képviselő-testület szervezeti és működési szabályzata szerint van lehetősége a képviselőknek arra, hogy előterjessék az adott témát és a Képviselő-testület dönt arról, hogy napirendre tűzi-e vagy sem. Így még azt is lehet mondani akár, hogy a polgármester asztalán fekszenek a milliók és még arra sem képes, hogy megmozdítsa érte a ceruzát. De ő végig gondolja azt is, hogy ezeket miből lehet finanszírozni, mert nem egy évre előre gondolkodik, hanem hosszútávra, mert közel 60 éve él a településen és nem szeretné azt, hogy ez a település az 1998-as eseményekhez jusson, vagy a Megyének a gazdasági eseményeihez jusson. Ezért nem kellene a polgármestert pályázat ellenesnek beállítani, és meg kellene próbálni korrekt módon viselkedni, amit ő eddig is tett, de ezek után ezen el fog gondolkodni.

Szépi István, az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság külsős tagja: Érintettség lévén szólalt fel, mert ő beszélt azzal az illetővel, aki a Polgármester urat felhívta. Erről már a polgármester úrral is

beszél. Egy magánbeszélgetés volt közte és a bizonyos illető között, arra már nem emlékszik pontosan, hogy 3 vagy 5 pályázatot említett, de ő másként fogalmazott, arról, hogy ez jött vissza, arról ő nem tehet, mert a beszéd sem ebből indult ki, hanem ez már a témának a folyománya.

Czompó István: Így korrekt ez. Ő szándékosan nem említett neveket.

Csombók Pál: A SZEM mozgalom összejövetele a Dunaújvárosi Rendőrkapitány kezdeményezésére lett összehívva, mert a településen elszaporodtak a kisebb bűncselekmények, amit csírájában szeretne a rendőrség elfojtani. A Rákóczi utcai lakók súlyos problémákat vetettek fel, amire a Kapitány úr reagált és intézkedett ebben az ügyben. Sajnálatos, hogy aznap este a Polgárőrököt megtámadta az a két család. A fórumon felvetődött az a kérdés, és a lakóknak kérése volt, hogy Polgármesteri Hivatal vizsgálja ki, hányan laknak a két házban, mert lényegesen többen tartózkodnak ott, mint amennyi megengedhető lenne. Tájékoztatta a Képviselő-testületet arról, hogy a Kistérségi tanács ülése a Logopédiai ellátással foglakozott, ami az anyagban bent van, illetve egy honlapról tárgyaltak, valamint az Adonyi Rendőrőrs Őrsparancsnok-helyettese, az Országos Rendőrfőkapitány utasítására egy tájékoztatót tartott arról, hogy a romák elleni gyilkosságok miatt, a rendőrség megerősíti a járőrözést. Elmondta még, hogy a múlt szombaton volt a Kulturális Értékmentő Egyesület rendezésében orgonakoncert, amelyen egy olasz orgonaművész adott elő, és ősbemutatója volt a Pusztaszabolcs Swet-nek. Javasolta, hogy a Képviselő-testület vegye fel a kapcsolatot a művésszel és a Pusztaszabolcs Swet-nek a zenéjét vásárolja meg tőle, hogy itteni tulajdonban legyen, mivel Pusztaszabolcs Swet-ről van szó, és kerüljön fel a Honlapra. A Kulturális Értékmentő Egyesület elnöke elismeréseket adott át, Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete is kapott egy üvegzománc plakettet, amit átadott Czompó István polgármesternek. Tájékoztatta Képviselő-testületet még arról, hogy a polgármester szabadsága alatt más esemény nem történt.

Szöke Erzsébet: A Szenvedélyek és Életmód Napokkal kapcsolatban elmondta, hogy sokan részt vettek, a jövőhónapban beszámoló lesz a rendezvényről, addigra már pontos számokat tud mondani. A jövő hónap elejére tervezik, hogy a szervezők összeülnek és kiértékelik, megbeszélik az eseményeket.

Kátai György: Visszautalt az előző problémára, amit el szeretne mondani az feltételezés, és nem gondolja, hogy így lenne: szeretne mindenkit attól óvni, közeledvén a választási kampány, hogy egyfajta karakter-gyilkosságba fogjon, mert más egy nagy politikusról, akit nem ismerni személyesen, könnyebb mindenfélét állítani és karakter-gyilkosságot elkövetni, de ez helyben nem fog működni. Nem fog működni a suttogó propaganda, hogy sokan mondanak sok embernek hamisat, amivel kedvezőbb helyzetbe lehet kerülni. Egy kis közösségről, egy kisvárosról van szó, ahol ismerik egymást az emberek és ez nem fog vezetni sehova, sőt bumeráng effektus léphet fel, véleménye szerint. Óvott mindenkit attól, hogy ilyen módszerekkel próbáljon vélt helyzeti előnyhöz jutni. Az elhangzottak alapján úgy gondolja, hogy lehetne jobb a polgármester és az alpolgármester kapcsolata, a hátralévő időre ezen kell javítani, és nem az kell lebegjen majd a szeme előtt senkinek, hogy konkurensok lesznek a következő választásokon. Véleménye szerint az alapkonfliktus ebből fakad.

Czompó István: Megadta a szót Milvius Attilának, a Településfejlesztési Bizottság külsős tagjának.

Milvius Attila, a Településfejlesztési Bizottság külsős tagja: A polgármester említette, hogy a Kastély utcai lakókat kilakoltatják. Senkinek nem jut az eszébe, hogy ennek mi lesz a következménye. Megkérdezte, hogy van-e arra elképzelés, hogy mi lesz velük.

Czompó István: Elmondta, hogy az előbb nem részletezte az ügyet, de hozzátartozik az előzményekhez, hogy a tulajdonos 2004-2005-ben felajánlott egy nem pusztaszabolcsi lakóingatlant, amit nem fogadtak el. Hozzátartozik, hogy a család egy része önkényes lakásfoglaló volt tizenegynéhány évvel ezelőtt, és azóta is ebben az önkormányzati bérlakásban lakik. Megkérdezte, hogy milyen módon oldja meg az önkormányzat a család lakásproblémáját? Akkor mit mondjon azoknak, akik kevésbé saját hibájukból váltak hajléktalanná és árverezik a házukat, és a két-három gyerekkel nem tud hova menni? Nem tudja az önkormányzat megoldani a lakás kérdésüket. Tudja, hogy lehet ebből az ügyből akár kisebbségi ombudsman, rádió és televízió is. Bárkitől szívesen fogad javaslatot erre, úgy, hogy az a többi embernek is elfogadható legyen. Felhívta a figyelmet arra, hogy nem közmeghallgatás van, kérte Milvius Attilát, hogy egy percben foglalja össze, amit mondani akar, milyen javaslata van.



(17.03 órakor megérkezett Paál Huba képviselő, létszám 12 fő.)

Milvius Attila, a Településfejlesztési Bizottság külsős tagja: Bírósági végzés van a kilakoltatásukra. Ha ez megtörténik, akkor neki indulnak a településnek és újabb ingatlan elfoglalását teszik?

Czompó István: A kérdés jogos. Megkérdezte, hogy javasolja azt, hogy az Adonyi úti lakásba, a Velencei úti lakásba vagy Béke utcai bérlakás egyikébe helyezték el őket, mert ez a három önkormányzati lakás van üresen. Javaslatba ez jöhet, más megoldást nem tud elképzelni. A kérdés jogos, de nem látja annak a realitását, hogy ezt meg tudja az önkormányzat oldani.

Czompó István: Megadta a szót Juhász Sándor, helyi lakosnak.

Juhász Sándor: A környező településeken cukkolják Pusztaszabolcsot, hogy az önkormányzat szóvivőt tart fenn. Megkérdezte, hogy mire való a pályázatírónak a pályázat nélküli magas bérfizetés? Kinek köszönhető ez...

Czompó István: Megkérte Juhász Sándort, hogy kerülje a személyeskedést és próbálja a lényegét összefoglalni.

Juhász Sándor: Nem lett volna szabad egy ilyen szegény városi önkormányzatnál egy pályázatíró alkalmaznia, aki nem pályázott, referencia munkája nincs. Negyedéért lett volna Győrből egy másik pályázatíró, ennek ellenére ez lett megszavazva. Megkérdezte, hogy ennyi pénze van az önkormányzatnak? Véleménye szerint a képviselőnek az a dolga, hogy az adófizető polgárok életét, amennyire tudja jobbra tegye, nem pedig az, hogy az önkormányzatból kiszívják a pénzt a pályázatírónak, akinek pályázat nélkül lett megállapítva az állása, félmillió forintba kerül havonta. Ami úgy jön össze, hogy 300.000,- Ft a fizetése, plusz az Áfa, plusz fizet az önkormányzat az anyacégnek. Megkérdezte, hogy mivel vállalkozó, miért nem kér tőle az önkormányzat eszközhasználati díjat? Telefonra, faxra? Ennyi pénz van? A lakosság fel van háborodva. Kiszavazta ezt meg?

Czompó István: A szavazás eredményét mindenki olvashatja a jegyzőkönyvben, a képviselő-testület név szerint szavazott. A képviselők eldöntik magukban, hogy helyesen, vagy helytelenül döntöttek.

Juhász Sándor: Véleménye szerint az önkormányzat ellen szavazott, aki így szavazott.

Czompó István: El lehet olvasni, ki hogyan szavazott. Az önkormányzati demokráciának van egy olyan tétele, hogy az önkormányzat a többség véleményét köteles betartani, ha tetszik, ha nem.

Juhász Sándor: Véleménye szerint ez nem így van.

Czompó István: Kérte, hogy ne vitatkozzanak, és jelezte Juhász Sándornak, hogy letelt az egy perc.

Juhász Sándor: Véleménye szerint, ezt bíróságon meg lehet támadni.

Czompó István: A bíróságon meg lehet támadni.

Juhász Sándor: Ez meg is van már.

Czompó István: Akkor majd a bíróság eldönti, hogy kinek van igaza.

Juhász Sándor: Elmegy az ügy a bíróságra, mert az önkormányzatból szivattyúzzák ki a pénzt, jogtalanul, amit negyed ennyiért is meg lehetne oldani.

Czompó István: Megköszönte a hozzászólást, majd akkor ezt a bíróság el fogja dönteni.

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy az előző testületi ülésen mintegy másfél órán keresztül érveltek a képviselők, hogy hogyan szavazzanak, kérte Juhász Sándort, mivel az előző testületi ülésen nem vett

részt, olvassa el a Képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvét a könyvtárban, és el tudja olvasni, hogy milyen értékes eredmények vannak. Véleménye szerint Kátai György képviselő által használt „suttogópropaganda” típusú információk jöttek most vissza a Képviselő-testület számára. Véleménye szerint a mai ülésen lesz ez még téma, végig kellene Juhász Sándornak várni, érdekek és ellenérdekek egymásnak feszülnek, nem a napirendek előtt kellene erről beszélni.

Tüke László: Visszacsatolt Kátai György képviselő által elmondottakra. Véleménye szerint is suttogópropaganda folyik a településen, és valószínűleg a képviselők egy részére célzott, most kiderült, hogy még sem így van, mert erre a csoportra kifejezetten negatív vélemény jelent meg. Véleménye szerint le kell ezt a témát zárni. A pályázatírással kapcsolatban elmondta, hogy ha valóban van a polgármester asztalán öt pályázat, amik előbb-utóbb esedékesek lesznek akkor véleménye szerint azt oda kell adni a pályázatíróknak és kérni, hogy csinálja meg. Akkor az árát is vissza fogja hozni, mert több tízmilliós, százmilliós pályázatokat lehet nyerni, és amikor majd elkészül például a szép, új Művelődési Ház, akkor majd nem mondja senki azt, hogy miért kell a pályázatíró hölgynek ennyi pénzt fizetni.

Czompó István: Megadta a szót Juhász Sándornak, kérte, hogy egy percben foglalja össze a mondanivalóját.

Juhász Sándor: Tájékoztatásul elmondta, hogy a pályázatírással kapcsolatban, minden hétfő 13 órakor a Danubius Rádión egy óras előadás van. A pályázatírókat nem illetményel szokták kifizetni, hanem sikerdíjjal. Úgy működik, mint a biztosítónál, vagy a porszívó ügynöknél: amennyit hozott, az után kap siker díjat. Véleménye szerint ha megérdemli kapja meg, de ne az önkormányzat pénzét szipolyozza, havi félmillió forintot. Az 6 millió forint évente. Véleménye szerint az iskolatejre kéne gondolni, nem a sikerdíj kifizetésére. Majd, ha letett valamit az asztalra a pályázatíró, akkor kapja meg a díját.

Kátai György: Ketten is megszólították a suttogópropaganda kapcsán. Véleménye szerint meg kell különböztetni a dolgokat. Neki ez nem módszere, senkihez nem ment oda és senkit sem bujtott fel. A lelkiismerete tiszta. Minden állampolgárnak lehetősége, hogy egy képviselőt megkeressen, és Juhász Sándor őt megkereste, mintegy másfélórán keresztül beszélgettek, sok mindenben nem értettek egyet. Volt, amit megkérdezett, arról felvilágosította. Például arról, hogy ebben az ügyben ki hogyan szavazott, mert nyílt szavazás volt, név szerinti, mert felháborodott a pályázatíróval kapcsolatban. Meg kell különböztetni azt, amikor a lakosok bizonyos eseményeken felkapják a fejüket és ezt szóvá teszik, és más az, amikor egy prominens személyiségről terjesztenek valamit. Véleménye szerint ez nagy különbség. Ezek után is, ha valaki megkeresi, akkor el fogja mondani a saját véleményét, de bujtogatni nem fog. Juhász Sándor azt is megkérdezte tőle, hogy mit tehet ilyen esetben? Elmondta neki, hogy eljöhét egy testületi ülésre, mert az ülések nyilvánosak.

Czompó István: Kérte a két ülés közti időszokról készült tájékoztató tudomásulvételét.

A Képviselő-testület 11 igen, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

#### **197/2009. (VIII. 27.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az előző Képviselő-testületi ülés óta eltelt időszak eseményeiről szóló polgármesteri tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

#### **Kérdések, interpellációk**

Szajkó János: Megköszönte Nemes Lászlónak, hogy a Kossuth Lajos utcában, több gödröt beaszfaltozott saját költségén, maradék aszfaltból. Véleménye szerint, ha valamikor sikerül a Hársfa és Vörösmarty utcákat leaszfaltozni, akkor annak a maradékából is lehetne javításokat végezni az utcában, mert vannak még kisebb gödrök. Az előző testületi ülésen, szólt, hogy egy hölgynek

odaigérték a közművelődés-szervezői állást, akkor még pontosan nem tudta, melyik képviselő társa. Az üzletében járt ennek a hölgynek az édesanyja, és ő rákérdezett, hogy melyik képviselő társa tett neki ígéretet. Megmondta a nevét, két másik vevő füle hallatára. Megdöbönt, és elmondta, hogy szégyelli magát a képviselő társai nevében. Véleménye szerint az, hogy hogyan szavaznak együtt, és hogyan járatják le a pártot, az az ő dolguk, hogy azt hogyan rendezik le a párttal. De ha már ilyen képviselők is vannak a testületben, az a többséget is minősíti. Véleménye szerint, aki ilyet elkövet, az méltatlan a képviselőségre. Kérte képviselő társait, gondolkodjanak el ezen, és a polgármestert, hogy ezt értékelje ki.

Csombók Pál: Véleménye szerint ez neki szólt, de neki nem inge, nem is veszi magára. A suttogópropaganda és a karaktergyilkosság, amit Kátai György képviselő említett, véleménye szerint Szajkó János üzletében folyik, ellene. Ennek a hölgynek, akiről szó volt, Szajkó János ígérte meg, hogy segíteni fogja a munkáját. Ő nem ígért neki senkit, mert tudta, hogy a közművelődés-szervezői állásra nem pályázhat, mert nincs meg hozzá a vizsgája, és nem is lesz meg, ellenben Szajkó János képviselővel, aki nem tudta, hogy nem lesz meg a nyelvvizsgája. A hölgnél rákérdezett, hogy miért emlegette Szajkó János a nevét a testületi ülésen, és azt a választ kapta, mert az anyukájának azt ígérte, hogy segíteni fog.

Szajkó János: Ő semmit nem ígért, miután megkérdezte tőle a hölgy édesanyja, hogy támogatná-e a lányát, csak annyit mondott, hogy ha lenne kiírás, akkor biztosan támogatná. De kiírás nem történt, mert másképp zajlott le az ügy. Véleménye szerint ez nagy csúsztatás. Két tanú van rá, - nem akarta megnevezni őket, mert felhatalmazást erre nem kapott -, akik hallották, hogy Csombók Pál nevét mondta akkor ki a hölgy édesanyja. Ez még az első testületi ülésen volt, amikor még nem is volt arról szó, hogy mikor lesz ez a pályázat kiírva, már előre megígérte a beosztást, véleménye szerint ez üzérkedés a hatalommal.

Csombók Pál: Visszautasította Szajkó János képviselő által elmondottakat.

Czompó István: Véleménye szerint, ha ugyanabban az ügyben két teljesen más vélemény van, akkor valaki nem mond igazat. Véleménye szerint neki nem tisztje, nincs rá joga sem, hogy ezt kiértékelje, nem akarna ezzel foglalkozni. Nem kívánja az ügyet vizsgálni, elmondta, hogy ha ez igaz, akkor szomorúság tölti el az ügygel kapcsolatban, de ez a privát véleménye.

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy fogorvossal kapcsolatos bejelentés történt a héten. Két nap nem volt fogorvosi ellátás, illetve sem Iváncsán, sem Adonyban nem tudtak arról, hogy helyettesíteni kellett volna a rendelőt, illetve a fogorvosi rendelőnél sem volt semmiféle tájékoztatás kiírva.

Czompó István: Természetesen erről beszélni fog a fogorvos úrral.

Czompó István polgármester 17.24 órakor szünetet rendelt el. A Képviselő-testület ülése 17.38 órakor az 1. napirendi pont tárgyalásával folytatódott.

(17.39 órakor megérkezett Ádám László képviselő, a létszám 13 fő.)

### Napirend 1. pontja

#### **Beszámoló a Szabolcs Napokról**

Előterjesztő: Csányi Kálmán, az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság elnöke

Czompó István: Megkérdezte Csányi Kálmánt, az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság elnökét, hogy kiegészíti-e a beszámolót?

Csányi Kálmán: Megköszönte a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság elnökének figyelmeztetését, utána nézett a 283/2008 (VIII. 28.) Kt számú határozatnak, amely szerint 136.034,- Ft maradt, ezért az egyenleg változik, vagyis 10.000,- Ft-tal megnő, 50.139,- Ft-ra. Mivel a 2008. évi képviselő-testületi határozat erről szól, így ezt kell elfogadnia, hiába vannak esetleg más számításai. Ennyi lenne a korrekció. Elmondta még, hogy a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság ülésén nem tudott válaszolni arra, hogy milyen költség volt az alapítványi kiadásnál, főzés-étkezésnél lévő 8.500,- Ft. Ez a sörpadok és

sörasztalok egy napi bérleti díja, amit az Agrár Zrt.-től béreltek. Korábban erre nem került sor, mert az önkormányzatnak vannak sörpadjai, amikért nem kellett bérleti díjat fizetni, saját rendezvénye lévén - véleménye szerint -, ezért nem volt ez tervezve, mert nem minden esetben volt ilyen kiadás, emiatt növekedett meg 8500,- Ft-tal ez az összeg. Elmondta, hogy elfogadja a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság javaslatát, hogy az alapítványtól az 50.525,- Ft kerüljön vissza az önkormányzathoz. Elmondta, hogy Kornai János professzor két kategóriát határozott meg: a szigorú illetve a puha költségvetésű rendszereket. A szigorú költségvetésű rendszer véleménye szerint azért jobb, mert mindenki tudja, meddig mehet el, a puha költségvetésű rendszerekben az a probléma, hogy alultervezik a kiadásokat, és utólag pótolják a hiányzó költségeket. Annál rosszabb nincs, amikor a két rendszer keveredik. Ezt azért mondta el, mert véleménye szerint a Képviselő-testület eddig nem volt következetes, mert egyik rendezvénye esetében a szigorú költségvetési, míg a másik rendezvénye esetében a puha költségvetési rendszer szerint gondolkodott. Felhívta a figyelmet 312/2008. (IX. 25.) Kt számú határozatra. Véleménye szerint a szigorú költségvetési rendszerekhez kell tartozni, ezért úgy gondolja, hogy az 50.525,-Ft kerüljön az önkormányzathoz.

Paál Huba: Elmondta, hogy tiszteli Kornai professzor urat, de a törvényeket nem ő alkotja, hanem a Parlament, és megvannak a jogalkotók, akik a gazdálkodási törvényeket létrehozzák. Az Önkormányzatok gazdálkodását is törvények szabályozzák, annál is inkább mert közpénzeket költenek el, adófizető állampolgárok pénzét, ezért minden egyes forintról átláthatóan, világosan kell elszámolni. Nem kérdés, hogy hova tartozzon az elszámolás, mert világos, hogy hova tartozik, e szerint kell a költségvetéseket, a pénzügyi elszámolásokat elkészíteni. Sajnálattal fejezte ki azzal kapcsolatban, hogy második esetben fordul az elő, hogy nem készült el az átdolgozott táblázat. A Pénzügyi és Igazgatási Bizottság határozatban kérte, hogy a táblázat kerüljön átdolgozásra, mert bizonyos kérdéseket a bizottság ülésén nem tudott Csányi Kálmán képviselő megválaszolni, illetve amiért a főszámok sem egyeztek, ráadásul az önkormányzati főszám nem egyezett, ami teljesen rossz, szabálytalan, törvénytelen. Kérte, hogy beszéd helyett konkrétum kerüljön a testület elé. Hiányolta a bizottság által kért, átdolgozott táblázatot. Ha lesz egy úgy táblázat, akkor el tudja fogadni Csányi Kálmán által elmondottakat. Az álláspontja az, hogy a testületi ülés után készüljön el egy szabályos, pénzügyi törvényeknek megfelelő pénzügyi táblázat. Véleménye szerint következetesség az intézkedésekben van, törvényeket nem lehet következetességgel értelmezni, azokat be kell tartani. Kérte, hogy ha valaki szöveget ír, akkor mindig az igazat írja, ne azt, amit gondol. Nem akar ebbe belemenni, lezártnak tekinti, utána járt, de úgy tűnik számára, hogy nem volt igaz, ami le van írva. Addig nem fogja megszavazni a beszámolót, amíg nincsen egy átdolgozott táblázat.

Csányi Kálmán: Megköszönte a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság elnökének véleményét. Véleménye szerint a Képviselő-testületnek kell abban a kérdésben döntenie, hogy az 50.525,- Ft-tal mi történjen. Egyetértett a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság határozati javaslatával, hogy kerüljön befizetésre az alapítvány által, és akkor lényegében az 1.200.000,- Ft-os előirányzat túllépése nem fog teljesülni. Megkérdezte Paál Huba képviselőtől, hogy milyen más probléma van a táblázattal? Mert azt mondta, hogy nem a beszéd kell, nem a szöveg kell, hanem konkrétum kell. A felszólalásából nem érezte, hogy az 50.525,- Ft-tal mi történjen, illetve más problémát nem vetett fel.

Vezér Ákos: A Pénzügyi és Igazgatási Bizottság és Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság ülésein is elmondta, hogy a Szabolcs Napokon voltak olyan vállalkozók, akik nem pusztaszabolcsiak. Túl azon, hogy például 600,- Ft volt 10 dkg gumicukor és 1400,- Ft egy arcfestés – szülők reklamálták ezt, illetve helyi boltosok is kérdezték, hogy ezeknek a vállalkozóknak megvannak-e a szükséges engedélyeik? Azért, hogy ezek az árusok odakerüljenek a rendezvényre, valakinek fizettek, az önkormányzat részére az 1.000,- Ft-os iparüzési adót viszont nem fizetik meg. A bizottsági ülésen már kérte a vállalkozóknak az elérhetőségeit. A magyarországi adóbevallás önbevalláson alapszik, és ha valaki ezt nem teljesíti, akkor adóbírsággal kell sújtani és ezt meg kell próbálni behajtani. Ahhoz, hogy a Hivatal intézkedni tudjon ez ügyben, a szervezőknek át kell adnia ezeknek a vállalkozóknak a címeit. Megkérdezte Csányi Kálmántól, hogy ez ügyben sikerült már előre lépni, vagy csak még neki nincs információja arról, hogy ezeket az adatokat átadta már a Hivatalnak? Jövőre vonatkozóan elmondta, hogy ha nem helyi vállalkozót hívnak a szervezők, akkor a szerződéskötés kapcsán fel kell hívni a figyelmét bizonyos adófizetési és egyéb kérdésekre, illetve az árak letörésébe a helyi vállalkozókat is jobban be lehetne vonni.

Csányi Kálmán: Ha eddig nem jelentkezett a vállalkozó, akkor legkésőbb hétfőig ezeket a címeket el fogja juttatni a Polgármesteri Hivatalba.

Vezér Ákos: Megkérdezte, hogy beszélt-e velük?

Csányi Kálmán: Nem tudta elérni őket telefonon, levélben írt.

Kátai György: A Szabolcs Napokkal kapcsolatban elmondta, - kezdve az ünnepélyes megnyitóval-, hogy véleménye szerint színvonalas volt, nem voltak a korábbi években tapasztalható problémák. Rosszérzése csak amiatt volt, hogy talán egyszer a város kulturális élete eljut arra a szintre, hogy nem más településről kell hívni a fúvósokat illetve a mazsoretteket. A szombati és vasárnapi programok látogatottsága megfelelő, sőt nagyon jó volt. Véleménye szerint a Motoros találkozóval kapcsolatban megfogalmazott félelmek túl aggályosak voltak, a rendezvény nem okozott problémát a Szabolcs Napokon. Kompromisszumos javaslatként azt tette, hogy a beszámoló pénzügyi részéről a következő testületi ülésen szavazzon a Testület, addigra Csányi Kálmán elkészíti a javított táblázatot. Igazat adott Paál Huba képviselőnek, mert jogszabályokról van szó, de véleménye szerint ne szavazzon arról a testület, hogy elfogadja-e a beszámolót, vagy sem, mert ha esetleg a nem szavazatok kerülne többségbe, akkor sok mindent bele lehetne magyarázni.

Csányi Kálmán: Véleménye szerint a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság határozatának első részéről szavazzanak. A következő testületi ülésen a jegyző vagy a polgármester tájékoztatja a testületet arról, hogy ez megtörtént-e vagy sem, mert úgy érzékelte, hogy más probléma nem volt a pénzügyi beszámolóval.

Kiss Kornélia, közművelődés-szervező: Kiegészítésül elmondta, hogy az arcfestészet és halhorgászatot folytató vállalkozókat elérte, az egyszeri iparüzési adót befizették. A nyomtatványt és az összeget bevitte a Polgármesteri Hivatal pénzügyi osztályára. Véleménye szerint a továbbiakban, hasonlóan, - mint ahogy eddig a büfékre – ezekre a szolgáltatásokra pályázatot lehetne kiírni a honlapon, elsősorban a helyi illetve a környékbeli vállalkozóknak, és akkor a legkedvezőbb ajánlattevőket lehet a rendezvényre hívni.

Szöke Erzsébet: Elmondta, hogy a Szenvedélyek és Életmód Napján helyi vállalkozók árúsítanak, egyetlen egy nem helyi vállalkozó van, aki az ugrálóvárat üzemelteti illetve édességet és vattacukrot árul, de tőle nem szedtek helypénzt. Az arcfestés ingyenes volt a rendezvényen.

Czompó István: Véleménye szerint a táblázat kijavítása technikai kérdés, el lehet fogadni a pénzügyi illetve szöveges részét is, azzal a kiegészítéssel, hogy az 50.525,- Ft-ot, dátum meghatározásával, például 2009. szeptember 15-ig az önkormányzat számlájára fizesse be az alapítvány. Ha ez az 50.525,- Ft realizálódik, onnantól már csak technikai kérdés. Ha megtörténik a befizetés, akkor a hivatal a technikai részét el tudja intézni, külön testületi döntés nélkül. Más kérdés, ha az alapítvány nem teljesítené a befizetést.

Paál Huba: Véleménye szerint sokat beszéltek, de keveset tettek. A bizottság kérte, hogy a hivatallal egyeztetve, a testületi ülési készüljön el az új táblázat. Erre volt két hét. Három korrekció ismertetése történt, ami számszakilag megváltoztatja az egész táblázatot, a végösszegeket is. Véleménye szerint van benne törvénysértés azzal, hogy az önkormányzati résznél mínusz van, ami nem lehetne. Ha egy pénzügyi táblázatban megváltoztatnak egy sort, annak hatásai vannak, újra át kell dolgozni. Egyetértett Czompó István polgármesterrel, azzal a kiegészítéssel, hogy a szeptemberi ülésre készüljön el az átdolgozott táblázat.

Csányi Kálmán: Megkérdezte Vezér Ákos jegyzőt, hogy ha táblázatot elfogadja a testület, azzal törvénysértést követnek-e el, azzal kitételrel, hogy az alapítvány befizeti az 50.525,- Ft.

Vezér Ákos: Véleménye szerint, Paál Huba problémája az, hogy legalább egy olyan táblázatot szeretett volna látni, amelyben az önkormányzati kiadások vonatkozásában, és véleménye szerint a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság döntése is körülbelül ez, hogy az önkormányzati rész, ha nem is pozitív, de legalább a nulla forintot elérje, mert ha a testület jóváhagy egy keretet, akkor azon a kereten belül kell gazdálkodni. Az alapítvány esetében ez más kérdés. Összefügg azzal, hogy a testület

azt mondta, - mivel az elmúlt évben maradt az alapítványnál összeg – a megmaradó összeget fordítsák az ez évi Szabolcs Napokra. Ilyen értelemben annak is van jelentősége.

A táblázatban Paál Huba azt kifogásolja, hogy az 50.525,- Ft, - amivel Csányi Kálmán is egyetértett - nem lett átvezetve az önkormányzati oldalra. Jogszabálysértés a tekintetben lehet érdekes kérdés, hogy a jóváhagyott előirányzatnál túllépés történt. Szigorúan vizsgálva az 1.200.000,- Ft feletti kiadást, akkor arról nem lehet úgy elszámolni, hogy 1.200.000,- Ft volt testület által felhatalmazva arra, hogy azt elköltse és helyette 1.250.000,- Ft került elköltésre. E tekintetben – szigorúan véve-, felmerülhet valamilyen jogszabálysértési probléma. Másrészről, a dologi kiadások összességét vizsgálva, akkor ez az 50.525,- Ft a dologi kiadások közé elfér, de azokat más célra adta az önkormányzat.

Czompó István: Megoldás akkor az, hogy az Alapítvány az 50.525,- Ft-ot valamilyen címen az önkormányzat számlájára utalja, és utána átcsoportosítani kell.

Vezér Ákos: Igen. Véleménye szerint Paál Huba képviselő is erre gondolt, és Csányi Kálmán is egyetértett ezzel, mind a ketten ugyan azt mondják.

Csányi Kálmán: Véleménye szerint nem mindegy, hogy döntés előtt, vagy döntés után történik a dolog. Kuratóriumi elnökként meg kell várni a testület döntését.

(18.07 órakor Szajkó János képviselő távozott, létszám 12 fő)

Vezér Ákos: Legyen az a döntés, hogy elfogadja a beszámolót úgy, hogy befizeti az alapítvány az összeget az önkormányzatnak és akkor a táblázatban is 0 Ft-ra jön ki az összeg.

Czompó István: Szavazásra bocsátotta a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság határozatának első bekezdését.

A Képviselő-testület 12 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**198/2009. (VIII. 27.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a 2009. évi Szabolcs Napokról készült beszámolót azzal a kiegészítéssel, hogy a Pusztaszabolcsi Hagyományörző és Hagyományteremtő Alapítvány adományként fizessen be az Önkormányzat számlájára az előirányzat túllépés összegeként 50.525,- Ft-ot.

A Képviselő-testület köszönetét és elismerését fejezi ki minden program szervezőjének.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 2. pontja**

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat 2009. évi költségvetési rendeletének módosítása**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Elmondta, hogy az előterjesztést a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság, Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság és Településfejlesztési Bizottság tárgyalta. A bizottságok javasolták a rendelet-tervezet szövegének elfogadását és a rendelet megalkotását.

A Képviselő-testület 12 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**199/2009. (VIII. 27.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló, 10/2009. (V. 29.) Kt. számú rendelettel módosított 4/2008.(II.27.) Kt számú rendeletének módosítására vonatkozó rendelet-tervezet szövegét elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Czompó István polgármester

A Képviselő-testület 11 igen, 1 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi rendeletet alkotta:

**13/2009. (VIII. 28.) Kt. számú rendelet**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló, 10/2009. (V. 29.) Kt. számú rendelettel módosított 4/2009.(II. 27.) Kt számú rendelet módosításáról szóló rendeletét megalkotja.

**Napirend 3. pontja**

**Pusztaszabolcs Város Önkormányzat 2009. első féléves gazdálkodása**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Elmondta, hogy az előterjesztést a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság, Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság és Településfejlesztési Bizottság tárgyalta. A bizottságok javasolták az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A Képviselő-testület 12 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**200/2009. (VIII. 27.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete, az önkormányzat 2009. első féléves költségvetésének teljesítését

373.883	ezer forint bevétellel
348.913	ezer forint kiadással
24.925	ezer forint többlettel

jóváhagyja.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

(18.09 órakor Szajkó János képviselő megérkezett, létszám 13 fő.)

**Napirend 4. pontja**

**Oktatási intézmény vezetői**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Elmondta, hogy az előterjesztést a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság, Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság és Településfejlesztési Bizottság tárgyalta. A bizottságok javasolták az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A Képviselő-testület 13 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**201/2009. (VIII. 27.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi, hogy a József Attila Közös Igazgatású Általános Iskola és Óvoda (2490 Pusztaszabolcs, Mátyás kir. u. 14.) megválasztotta az intézmény általános helyettesét, az óvoda egységvezetőjét, és iskola egységvezetőt nem választott.

Felelős: Kocsis József intézményvezető

Határidő: azonnal

**Napirend 5. pontja****Az általános iskola kérelmei****- Az általános iskola kérelme I.**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

**Czompó István:** Javasolta, hogy a Szociális és Egészségügyi Bizottság határozatát elfogadni. A bizottság ülésén ezt a témát elég részletesen megtárgyalták. Javasolta, hogy a jelenleg meghirdetett logopédiai állás helyett, fejlesztő pedagógus álláshelyet létesítsen az intézmény, mivel az intézmény alapító okiratában szerepel a logopédiai ellátás, de az intézménynek van logopédus státusza. A bizottság ülésén azt is elmondta, hogy jó lenne azt elérni, mivel négy éve van óvodai logopédus, hogy már másodikban, harmadikban, negyedikben ne legyen logopédiai alany. Nem tudja elfogadni azt hogy, ha valakivel hat éves korára megtanították a hangokat megfelelően kiejteni, hogy a beszédhiba visszatér – ritka kivétellel. Jó lenne látni a logopédus munkájának eredményét. Azt elfogadta, hogy ha 5 évesen kerül egy nagyon beszédhibás gyerek az intézménybe, hogy azt egy év alatt nem lehet olyan szintre hozni, hogy az teljesen megszűnjön. Véleménye szerint sok az általános iskolai egységben a 36-40 logopédiára szoruló gyerek, úgy, hogy van óvodai logopédus.

**Csányi Kálmán:** Egyetértett Czompó István polgármesterrel. Státusz szám emelés nem történik, véleménye szerint nem képviselő testületi hatáskört, hogy meghatározza, hogy a státuszon belül logopédust, vagy pedig fejlesztő pedagógust alkalmazzon az intézmény, hacsak nem volt arra a képviselő-testületnek egy határozata, hogy milyen típusú logopédust, mennyi számban alkalmazzon. Ha volt erre vonatkozó határozat, akkor támogatja a polgármester javaslatát.

**Kátai György:** Egyetértett Czompó István polgármesterrel. Még egy érv a fejlesztő pedagógus mellett az, hogy több kiírás után sem volt jelentkező logopédiai állásra, mert mint azt meg tudták Kocsis József intézményvezetőtől, hiányszakmának számít a logopédus. Az intézmény alapító okiratában szereplő logopédiai foglalkoztatás megvan, és információi szerint az iskolában is tart foglalkozást a krónikus eseteknél a logopédus.

**Kocsis József, a József Attila Közös Igazgatású Általános Iskola és Óvoda igazgatója:** Az az adat, amit a polgármester kérésére készített el, hogy az intézményben az elmúlt tanévben hány gyermek részesült logopédiai ellátásban, az nem azt jelenti, hogy ennyien vannak, hanem ennyien kerültek a rendszerbe, és ennyien kerültek ki belőle. A logopédusnak ezt folyamatosan követnie kell. Az ellátásban részesülő 30 fő, aki logopédiai ellátásra részesült az iskolában, abból 12 főt tudott az óvodai logopédus ellátni, aki besegített ebbe a feladatba. Az óvodai logopédus az egész intézményben, az összes esetet nem fogja tudni ellátni. Ha egyedül látja el, és a létszámok nem változnak, akkor kitolódik az az idő, ami a gyerekek fejlesztését lehetővé teszi. Az ellátási naplóban is meg kell jelölni, hogy a gyerek részben fejlődött, teljesen fejlődött vagy abszolút nem fejleszthető, ennek ellenére vele is foglalkozni kell, mert az olvasás a későbbiekben problémát jelent.

**Czompó István:** Megkérdezte Kocsis Józsefet, hogy egyetért-e azzal, hogy logopédiai pedagógus helyett, fejlesztő pedagógus álláshely legyen, mert az már sokszor elhangzott, hogy szükség van rá.

**Kocsis József, a József Attila Közös Igazgatású Általános Iskola és Óvoda igazgatója:** Nem tudja még, hogy mi lesz a logopédiai oktatással kapcsolatos napirendben, abban az esetben, mivel nem tudja betölteni a logopédiai állást, és nem kerülnek ellátásra a gyerekek, de fejlesztő pedagógust fel tud venni, akkor ezt választja, mert fejlesztő pedagógusra szükség van. Csak azt hangsúlyozta, hogy az egy fő logopédus az intézményben nem tudja ellátni a logopédiai oktatást. De ha az a döntés, hogy egy logopédussal biztosítja a logopédiai ellátást, el tudja fogadni, úgy hogy véleménye szerint nem fogja teljesen ellátni a feladatot, de jelenleg fejlesztő pedagógus nincs, így lenne, ezért el tudja fogadni.

**Csombók Pál:** Elmondta, hogy Czompó István polgármesterrel ért egyet. A napirendben van az Adonyi Kistérség javaslata a logopédiai és gyógytestnevelési feladatok ellátására kötendő megállapodás elfogadása. Ez a megállapodás a Velencei Kistérségi Logopédiai Szakszolgálattal történik, amely ezt a problémát megoldja. Véleménye szerint azt a javaslatot kell elfogadni, amit a polgármester javasolt.



Hufnágel Tiborné, József Attila Közös Igazgatású Általános Iskola és Óvoda SZMK elnöke: Elmondta, hogy a szülők véleménye az, hogy elviszik más intézménybe a gyerekeket, ahol van logopédiai ellátás, és ahol a rászoruló gyerekek pedig gyógypedagógusi ellátást kapnak, minthogy a város intézményében tartásuk a gyerekeket. Véleménye szerint szükség van logopédusra és gyógypedagógusra is egyaránt.

Czompó István: A gyógypedagógus és a fejlesztő pedagógus nem ugyanaz, az már egy harmadik dolog.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 13 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**202/2009. (VIII. 27.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte a József Attila Közös Igazgatású Általános Iskola és Óvoda (2490 Pusztaszabolcs, Mátyás kir. u. 14.) intézményvezetőjének levelét melyben egy újabb státusz, fejlesztő pedagógus álláshely létesítését kéri, azonban a költségvetés erre nem nyújt lehetőséget, illetve a fejlesztő pedagógiára szoruló gyermekek egyéni fejlesztése jelenleg is biztosított.

A Képviselő-testület felkéri az intézmény vezetőjét, hogy az iskolaegységben logopédus állás helyett, fejlesztő pedagógus álláshelyet hirdessen meg.

Felelős: Czompó István polgármester,

Kocsis József, a József Attila Közös Igazgatású Általános Iskola és Óvoda igazgatója

Határidő: azonnal

**Napirend 5. pontja**

**Az általános iskola kérelmei**

- **Az általános iskola kérelme II.**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Elmondta, hogy az előterjesztést a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság, Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság és Szociális és Egészségügyi Bizottság tárgyalta. A bizottságok javasolták az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 11 igen, 2 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**203/2009. (VIII. 27.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte a József Attila Közös Igazgatású Általános Iskola és Óvoda (2490 Pusztaszabolcs, Mátyás kir. u. 14.) intézményvezetőjének kérelmét, melyben a 335/2006. (XII. 21.) Kt. számú határozat visszavonását kéri, azonban az önkormányzat pénzügyi korlátai miatt erre nincs lehetőség.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 5. pontja**

**Az általános iskola kérelmei**

- **Az általános iskola kérelme III.**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Elmondta, hogy az előterjesztést a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság, Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság és Szociális és Egészségügyi Bizottság tárgyalta. A Pénzügyi és

Igazgatási Bizottság és a Szociális és Egészségügyi Bizottság javasolta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását, az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság elutasította a határozati javaslatot.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 9 igen, 4 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**204/2009. (VIII. 27.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte a József Attila Közös Igazgatású Általános Iskola és Óvoda (2490 Pusztaszabolcs, Mátyás kir. u. 14.) intézményvezetőjének kérelmét, melyben az iskolaotthonos oktatás 3. évfolyamának óraszámemelését kéri. Az önkormányzat pénzügyi korlátai miatt azonban erre nincs lehetőség, ezért a Képviselő-testület a 222/2008. (VI. 26.) Kt. számú határozatát továbbra is fenntartja.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 5. pontja**

**Az általános iskola kérelmei**

**- Az általános iskola kérelme IV.**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Elmondta, hogy az előterjesztést a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság, Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság és Szociális és Egészségügyi Bizottság tárgyalta. Az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság határozatában kérte, hogy az intézményvezető a Képviselő-testületi ülésig készítsen kimutatást arra vonatkozóan, hogy a sajátos nevelési igényű gyermekek 2 főként történő figyelembevételével mennyivel növekedne meg a felhasználható órakeret száma hetente, és az intézmény átlagóradíjával számítva ez milyen költségvonzattal járna.

Megkérdezte Kocsis Józseftől, hogy elkészült-e ez a kimutatás?

Kocsis József, a József Attila Közös Igazgatású Általános Iskola és Óvoda igazgatója: Elkészítette. A bizottsági ülésen is meg tudta mondani, hogy körül-belül hány órával jelent többet a létszámarányos számítás. 12 órával emelkedne meg, ha a két főkét kiemelnék, mert jelenleg 43 két főnek számító gyerek van az intézményben, ez egész évre kivetítve, 35 hétre és 2000,- x 1,32 járulék költséggel, azaz 2.640,-Ft/óra költséggel számolva, 1.108.800,- Ft lenne a tanévre vonatkozó költségnövekedés.

Paál Huba: Megkérdezte, hogy ezt az intézmény nem tudja kigazdálkodni?

Czompó István: Megkérdezte, hogy a két főnek számító tanulók a létszámba is beleszámítva mit jelent a csoportlétszámoknál?

Kocsis József, a József Attila Közös Igazgatású Általános Iskola és Óvoda igazgatója: A jelenlegi tanuló létszám 514 fő, a tavalyi év végén 534 fő volt, két fővel számolva 557 fő a tanulólétszám, mert 43 két főnek számító tanuló van. Megjegyezte, hogy ezek azok a tanulók, akiknek a nevelési tanácsadó által kibocsátott igazolásán szerepel, hogy két főként kell figyelembe venni. De lehetséges, hogy ez a szám emelkedni fog, mert sok vizsgálat időponthoz van kötve, és jelenleg azt még nem lehet tudni, hogy ezek között lesz-e olyan, akit két főnek kell beszámítani. Óraszám-számítás szerint, a létszámarányos számítás szerint, a normál létszámmal számolva, és a két fősöket figyelembe véve, 12 óra különbséget jelent.

Czompó István: Gyakorlatilag 20 fővel csökkent a tavalyi év végi létszám, az gyakorlatilag egy osztály. Korábban volt egy határozat, ami 2 évfolyam összevonásra vonatkozott, és az akkor megbízott intézményvezető csak egy évfolyamon vonta össze az osztályokat, most pedig a tavalyi létszámnál 20 fővel kevesebb gyerek van, akkor arányaiban nem látja az összefüggést. A határozati javaslat az arról

szól, hogy biztosítani kell azt a feltételt, hogy a többlettámogatást igényelni lehessen. Megkérdezte, hogy mire van szükség ezen feltételek biztosításához.

Kocsis József, a József Attila Közös Igazgatású Általános Iskola és Óvoda igazgatója: Az előző döntést értelmében fejlesztő pedagógus már van, mert ezeket a gyereket fejlesztő pedagógussal el lehet látni. Tehát van az intézményben szakember, aki el tudja látni ezeket a gyerekeket, innentől kezdve, lehet dupla normatívát igényelni az után, aki beleesik abba a kategóriába. Az SNI-s kategória az más, mint a fejlesztésre szoruló gyerek. A 43 főből 6 fő SNI-s gyerek. Nem minden két főnek számító gyerek után lehet dupla normatívát igényelni – két év óta.

Czompó István: Véleménye szerint az eredeti határozati javaslat nem rossz, mert 20 fővel kevesebb a gyerek, az önkormányzat nem tudja az 1.108.800,- Ft-ot plusz normatívában megigényelni, következésképpen javasolta az előterjesztés határozati javaslatát elfogadni.

Csányi Kálmán: Az intézményvezetője által javasolt számítási módszer elfogadná, azzal a kiegészítéssel, hogy költségvetési többletigényt nem tartalmazhat, az intézmény önkormányzati feladata lenne, a plusz 12 órát felhasználja, illetve ha a költségvetése nem engedi, akkor nem használja fel.

Czompó István: Az eredeti határozati javaslat arról szól, hogy az önkormányzat nem tud plusz pénzt biztosítani. Ettől kezdve az intézmény döntése, hogyan oldja meg. Véleménye szerint ha az intézmény úgy ítéli meg, hogy nagyon fontos és meg tudja, akkor megoldja, de ha nem tudja megvalósítani – aminek véleménye szerint nagyobb esélye van – akkor nem valósul ez meg.

Kátai György: Elmondta, hogy a Szociális és Egészségügyi Bizottság ülésén hosszasan meg lett ez az előterjesztés tárgyalva. Eleinte nem igazán értette, de sikerült az igazgató úr segítségével tisztánlátásra jutnia. Van arról testületi döntés, hogy továbbra is létszamarányos és nem csoportarányosan lesz a felhasználható órakeret kiszámítva, ez az órakeret számot negatívan érinti, ennek a célja az volt, hogy harmadik évfolyamon az iskolaoktatást ki kell, hogy gazdálkodja az intézmény. Ez egy belső feszültséget szül, mert a felső tagozatból vesz el órakeretet az iskolaotthonos oktatás megvalósítására. Véleménye szerint, ha a csoportarányost nem, és továbbra is a létszamarányos számítást engedélyezi az önkormányzat, akkor viszont a két főnél számító gyerekeknél vegyék figyelembe. Ezzel oldani lehetne a kialakult feszültséget, hogy a felsős tagozaton szűkös a nem kötelező óraszám keret, és bizonyos foglalkozásokat nehezebben lehet, illetve kisebb óraszámokkal lehet megvalósítani. Meg kellene próbálni az igazgató úr által kért heti 12 órát biztosítani az iskola számára. Javasolta, hogy a létszámkeretnél legyenek figyelembe véve a sajátos nevelésű gyerekeket, ami azt jelenté, hogy 12 órával nő az órakeret szám.

Czompó István: Ezzel kapcsolatban véleményét már a Szociális és Egészségügyi Bizottság ülésén is elmondta. Nyáron beszélt néhány tanárral és néhány tanítóval. Tudomása szerint szakszervezeti felmérés is történt ez ügyben, és ennek eredménye néhány tanár és néhány tanító véleményében visszacsengett a harmadik évfolyamon történő oktatással kapcsolatban. Ezt azért említette meg, mert véleménye szerint az intézménynek arra is van lehetősége, hogy 22 órában és nem 12 órában mérlegeljen, mert a 3. évfolyamon történő iskolaotthonos oktatás a nem kötelező órák terhére kell megoldani – a Képviselő-testület döntésének megfelelően. Az intézmény dönthet úgy is, hogy 3. évfolyamon nem indít iskolaotthonos oktatást, csak első és második évfolyamon. A tanítóknak egy részének is hasonló véleménye volt, a tanároknak szubjektív lehet a más indítatásból véleményük, mert nekik nincs lehetőségük korrepetálásra, mert a nem kötelező órák terhére kerül levonásra a heti 22 óra, a harmadik osztály miatt. Az intézmény tantestületének – nem kizárólag az intézmény igazgatójának döntése ez –, ez is lehet mérlegelési lehetősége. A tantestület véleménye sem egységes. Nem véletlenül érdeklődött az intézmény tanítóinál, természetesen nem a leendő negyedik évfolyamon tanítókkal, akik szerették volna, hogy 4. évfolyamon is folytatódjon az iskolaotthonos oktatás. Elmondta, hogy továbbra is az előterjesztés határozati javaslatát támogatja.

Tüke László: Elmondta, hogy Kátai György képviselővel ért egyet. Másként megközelítve, az egy millió forint körülbelül arra elegendő, hogy 30-40 méter út aszfaltozva legyen. Véleménye szerint ez szinte semmi, de az a plusz heti 12 óra rengeteget jelentene ezeknek a gyerekeknek. Az önkormányzat költségvetéséhez képest ez egy minimális összeg.

Czompó István: A következő napi rendnél szintén majd egy millió forinttal kell hozzájárulni a logopédiai oktatáshoz. Az is a sajátos problémával küszködő gyerekek támogatásáról szól. Elmondta, hogy továbbra is az előterjesztés határozati javaslatot támogatja.

Vezér Ákos: Elmondta, hogy nem érti, hogyan számolta ki az igazgató a heti 12 óra többletet. A bevett pénzügyi összeg óránként körülbelül 200.000,- Ft. A 12 óra nem lehet 1 millió forint, az minimum kettő vagy kettő és fél millió forint. Csodálkozását fejezte ki azzal kapcsolatban, hogy az igazgató úr azt mondta, hogy nem a sajátos nevelési igényű gyerekekről van szó, de a levelében is erről ír. A Magyar Államkincstár amikor ellenőrzést végzett, akkor 1 gyereknél megállapították, hogy a sajátos nevelésű lenne és még az alaptámogatás sem járna, mert nincsenek meg a feltételek a sajátos nevelésű igényű gyerekek nevelésére, ezért még az alapszabványt sem fizeti ki az állam. Érthetetlen számára, hogy az intézmény sajátos nevelési igényű gyermekek oktatására többletórászámmat kér, akár többletosztályt – ezt nem kívánta kifejteni – ugyanakkor az állam szerint ez az iskola nincs felkészülve a sajátos nevelési igényű gyermekek oktatására, és erre nem kap normatívát. Nem plusz normatívát, az alapszabványt sem. A határozati javaslat azért ilyen, mert legyenek két-három főnek figyelembe vehető gyerekek, de úgy, hogy a jogi feltételei ennek megvannak, az állami támogatást arra meg lehessen kapni. Nem tetszését fejezte ki azzal kapcsolatban, hogy az intézmény egyik oldalról nem alakítja ki a feltételeket, másik oldalról meg kéri a pénzt.

Kátai György: Megkérdezte, hogy mi a feltétele a sajátos nevelési igényű gyerek ellátásának? Nem csak az előző napirendben megszavazott fejlesztő pedagógus? Tudomása szerint ez volt a feltétele, ha nem ennek a feltételnek kell teljesülni, akkor nem érti a jegyző által elmondottakat, mert most a jövőről beszélnek, nem arról, hogy mit vont el a Magyar Államkincstár – jogosan – a múltban. Véleménye szerint – mivel az előző napi rendnél meg lett szavazva a fejlesztőpedagógus – ebben az esetben vegyék figyelembe a sajátos nevelési igényű gyerekeket, mert már a feltételek adottak. Erre értette azt, hogy ezek a napirendek összefüggenek. Erre az Államkincstár is mondhatja azt, hogy a feltételek adottak, és le lehet hívni az alapszabványt. Véleménye szerint az előremutató pozitív kezdeményezést nem a múltbéli negatív példával kellene tönkrevágni. Mert az legfeljebb a szavazásnál egy hangulatot kelthet, hogy nem kapták meg, mert nem voltak meg a feltételek, de most már megvannak a feltételek, meg kell próbálni.

Csányi Kálmán: Az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság elfogadta az előterjesztés határozati javaslatát, csak azon gondolkodott a bizottság, amit Kátai György fogalmazott meg, hogy az intézménynek legyen lehetősége csoport létszám alapján számolni az óraszámokat. Ha az intézmény úgy érzi, hogy ezeket a lehetőséget ki tudja használni, akkor használja. Ha nem hozza a testület ezt a határozatot meg, akkor az intézményvezetőnek nincs meg az a lehetősége, hogy ezzel a lehetőséggel számoljon, mert jogosan mondhatja a jegyző úr azt, hogy erről nem született határozat és létszámarányosan kell számolni a pluszórákat. Ennek megfelelően, túllépés esetén a jegyző jogosan mondhatja, hogy nem a határozatot hajtotta végre az intézmény. Véleménye szerint az előterjesztést elfogadva, kiegészítve azzal, hogy ezt a számítási lehetőséget biztosítani kell az intézménynek.

Czompó István: Számolni lehet egy gyereket kettőnek, de a kérdés az, hogy normatívát lehet-e igényelni rá.

Kocsis József, a József Attila Közös Igazgatású Általános Iskola és Óvoda igazgatója: Elmondta, hogy az önkormányzati óraszámítási módszerrel akkor szembesült, amikor 2008-ban átvette az intézmény vezetését, és e szerint készítette el a táblázatot, amit tantárgy felosztáshoz is csatolt, és le lett ellenőrizve. Nem egy kitalált számsort nyújtott be, hanem a fenntartó által kért óraszám kiszámítás szerint készítette el. A táblázat tartalmazza azt is, hogy mi történik, ha a két főt figyelembe véve, megnövekedett létszámmal és a létszámarányos óraszámítást alkalmazzák. A tantárgy felosztást beadta, és az érvényben lévő önkormányzati határozatnak megfelelően, kiszámolt órakerettel készítették el. Nem lett túllépve, nem vették figyelembe azt, ha esetleg kap az intézmény plusz óraszámot. Ami korrekció van, az a mai létszám miatt van. Az arányok ugyanúgy megvannak a kétfősöknél. Tudomásul veszi, hogy az önkormányzatnak nincs pénze, hogy az önkormányzat meghatározta, hogy az iskola milyen órakerettel dolgozhat, de vannak előírások, amiket be kell tartani és vannak előírások, amiket ellenőrizni fognak, nem azt fogják nézni, hogy az intézményvezető figyelembe akarta-e venni a két fősöket, vagy sem. Azért mellékelte a beadvány mellé a törvényi

leírást, mert a csoportbeosztásnál a két főnek számító tanulókat figyelembe kell venni. Vannak gondok az osztályszervezéssel, a létszámokkal, amiket a testületnek el kell döntenie, hogyan legyen megoldva. Az osztályösszevonásra vonatkozó határozat alapján a korábban megbízott intézményvezető akkori döntésével egyetértett, ő is azt tette volna, mint ahogy most is összevonásra került sor, mert lecsökkent az osztálylétszám. Tavalyi összevonáskor 30-31 fős osztályok jöttek létre, a két főnek számító tanulók figyelembe vétele nélkül, és bebizonyosodott, - a nyolcadikos tanulók esetében - hogy az oktatás nehezen volt folytatható. Tudomásul vette, hogy a 2009-2010-es tanévet 23 csoporttal kell indítani, nem a plusz osztály indítását kérte, hanem a feltételek biztosítását, fejlesztésre szoruló gyerekek miatt. A fejlesztésre szoruló gyerekek között is van olyan, aki két főnek számít, és van, aki egy főnek, de a fejlesztésüket meg kell oldani, azt viszont csak fejlesztő pedagógus alkalmazásával lehet ellátni, de nem jelenti azt, hogy dupla normatívát lehet igényelni. Az SNI-s gyerekek ellátásának feltételeihez az alapító okiratot is módosítani kell, és annak megfelelően biztosítani a feltételeket. De az intézmény nem óhajt a súlyos SNI-sekkel foglalkozni, mert ahhoz a feltételek sokkal többbe kerülnek a szakemberek és az oktatási körülmények megszervezése miatt. Nem minden SNI-s fejlesztésre szoruló és nem minden fejlesztésre szoruló SNI-s. A fejlesztésre szoruló gyerekek esetében nincs mérlegelési lehetőség, őket törvény szerint el kell látni. Ha van szakember, akkor el tudják ezt a feladatot látni. A fejlesztésre szoruló tanulók orvosi szakvéleményében az is le van írva, hogy hány órában kell ellátni ezeket a tanulókat. A minisztériumi tájékoztató szerint ennek betartását ellenőrizni fogják. Intézményvezetőként az a dolga, hogy a fejlesztésre szoruló tanulókat el kell látnia, ezt számon kérhetik. Ellenőrzés során az önkormányzati határozat felmutatásával, hogy nincs biztosítva a szakember talán le tudja fedni magát, hogy miért nem látta ezt el. A bizottsági üléseken is azt próbálta hangsúlyozni, hogy nem arról van szó, hogy 12 órával szeretné növelni a túlórák számát. A számításokkal kapcsolatban elmondta még, hogy a jegyző úr által említett 200.000,- Ft-ot ő nem érti, mert átlagóradíjjal számolva, túlóráként kezelve ezt a 12 órát véleménye szerint az annyiba kerül, ahogy kiszámították.

Czompó István: Az előző határozat arról szól, hogy a logopédiai álláshely helyett fejlesztő pedagógust lehet betöltetni.

Kocsis József, a József Attila Közös Igazgatású Általános Iskola és Óvoda igazgatója: E szerint fel tud venni teljes munkaidőre fejlesztő pedagógust, mert a mostani alkalmazott csak rész időben volt alkalmazva.

Czompó István: Teljes álláshelyre vonatkozott a határozat, heti 22 órával. Arra kell törekedni, hogy teljes munkaidőben lehessen fejlesztő pedagógust alkalmazni.

Elmondta még, hogy egyetért szakmailag Kocsis József intézményvezetővel, és az ő helyében ő is kérné, mert ha ezt nem tenné, akkor véleménye szerint nem lenne való az intézmény vezetésére, de sajnos az önkormányzatok anyagi helyzete sok mindent nem tesz lehetővé. Meg kell nézni 1990 óta a költségvetési törvényeket: a támogatások mértéke – az infláció figyelembe vételével – csökken. Csombók Pál alpolgármester által említett pályázatok egyikében van mód, óvodai férőhelyek létesítésére is, utána meg csak a 30%-ára lesz elegendő a normatíva, ugyanígy a bölcsődei férőhelyek létrehozásában. Ezért mondta, hogy ő óvatos ezen a téren. Elmondta, hogy más nagy városokban négy-öt, 500-600 fős intézményeket vontak össze, véleménye szerint nem azért, hogy pár kilométer utat le tudjanak aszfaltozni. Véleménye szerint ebben az a szomorú, hogy a gyerekek isszák meg ennek a levét. Elmondta, hogy az eredeti határozati javaslatról fognak szavazni.

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy egyetért az eredeti határozati javaslattal, de a bizottság kiegészítette.

Czompó István: Elmondta, hogy először az eredeti határozati javaslatról szavaznak, ha az nem él meg, akkor a bizottság által javasoltról fognak szavazni. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 7 igen, 5 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**205/2009. (VIII. 27.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete ismételten felkéri a József Attila Közös Igazgatású Általános Iskola és Óvoda (2490 Pusztaszabolcs, Mátyás kir. u 14.) Igazgató Tanácsát, hogy biztosítsák a sajátos nevelési igényű tanulók oktatásának megszervezését, annak rendszerét alakítsák ki oly módon, hogy arra többlettámogatás legyen igényelhető és ezáltal a tanulói létszámokat is a sajátos nevelési igényű gyermekekre vonatkozó szabályok szerint lehessen meghatározni.

Felelős: Kocsis József intézményvezető

Határidő: azonnal

**Napirend 6. pontja**

**Javaslat logopédiai és gyógytestnevelési feladatok ellátására kötendő megállapodás elfogadására**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Elmondta, hogy a keddi Kistérségi Társulás ülésén is erről volt szó. Ismertette az előterjesztést. Elmondta, hogy az önkormányzatoknak a kiegészítő normatíván felül, hozzá kell járulni a logopédiai ellátáshoz, mert a gyógytestnevelési ellátást fedezi a normatíva. A megállapodás mellékletét képező táblázatban 57 fő szerepel a logopédiai ellátásnál. A tavalyi tanévben – Kocsis József intézményvezető által hozott kimutatás szerint – a Manóvár Óvodában 32, a Zsiráf Óvodában 24 fő ellátott volt, az iskolában 30 főből 12 fő ellátott volt, vagyis az ellátottak száma: 68 fő. Nem érti, mi alapján került 57 fő a táblázatba. A megállapodás szerint az Adonyi Kistérség fogja, a Velencei Szakszolgálattal ellátatni a logopédiai oktatást. A József Attila Közös Igazgatású Általános Iskola és Óvoda intézménynek van egy logopédusa, akinek a bérét az önkormányzat fizeti, ahhoz viszont az egy logopédus egyedül nem elegendő, hogy az intézményben minden gyereket ellásson, egy teljes foglalkoztatású logopédus alkalmazása körül-belül 2,5 millió forintba kerülne éves szinten, az több, mint amennyit a kistérségnek fizetni kellene a logopédiai ellátásért. Viszont a megállapodás – heti 19 órával számolva – 57 főre vonatkozik, de az óvoda ellátás megoldott, az iskolában viszont csak 30 ellátandó gyerek van, így az önkormányzat a 30 fő után kérné az ellátást, és ezután fizetne arányosan, ami körülbelül fele, mint ami a tervezetben szerepel, így az önkormányzat még jól is járhat.

Kátai György: A megállapodásban szerepel, hogy van előírt létszám feltétel, lehet, hogy ez jelent meg az 57 főben? Mert a folytatásból az derül ki, hogy kiegészítő felmérést fognak végezni a ténylegesen ellátásra kerülőket fogják vizsgálni, így fogják ezt a számot korrigálni, és ha az önkormányzat nem tudja biztosítani a létszámot, akkor a teljes összeget kell finanszírozásként az önkormányzatnak állnia. Ezt értelmezni kell.

Czompó István: Elmondta, hogy ez elképzelhető, mert túl szép lett volna, ha az általa felvázoltak lennének.

Czompó István polgármester 19.09 órakor szünetet rendelt el, hogy a képviselők az előterjesztést át tudják olvasni. A Képviselő-testület ülése 19.23 órakor a 6. napirendi pont tárgyalásával folytatódott.

Czompó István: Elmondta, hogy amennyiben nem lehet úgy igényelni a logopédiai ellátást, hogy az óvodára nem, és csak az iskolai egységre igényli az önkormányzat, akkor csak a gyógytestnevelési ellátását igényli meg az önkormányzat. A velencei Szakszolgálat már érdeklődött arról, hogy az önkormányzat alkalmazásában lévő logopédus átkerüljön hozzájuk, és a szakszolgálat lenne a munkáltatója. Véleménye szerint a már meglévő logopédiai állást nem szabad az önkormányzatnak feladni. Véleménye szerint csak a gyógytestnevelési ellátást kell igénybe venni a kistérségtől, a logopédiai ellátást, a hozzájárulás összegéből pedig a már meglévő, logopédiai álláshelyen lévő 19 órát plusz tíz/ hét órával kiegészítve – nem számolta ezt ki – meg lehetne oldani. Így az intézménynek heti 29 órája logopédiai órája lenne. A hozzájárulást így nem a Szakszolgálatnak adná át az

önkormányzat a plusz normatíván felül. A normatívát a Kistérség igényli. Véleménye szerint célszerűbb lenne ezt a pénzt helyben elkölteni, és az itt lévő logopédus óraszámát emelni.

(19.24. órakor Kátai György képviselő visszaérkezett, létszám 12 fő)

(19.25. órakor Paál Huba képviselő visszaérkezett, létszám 13 fő)

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a polgármester már megválaszolta azt a kérdését, hogy miért nem jó az, ha a logopédus átkerül a Velencei Szakszolgálathoz. Véleménye szerint arról szól, hogy hogyan lehetne minél több állami normatívát, idehozni úgy, hogy lényegében nem változik semmi csak a szervezeti keretek. Dilemma számára, hogy Czompó István polgármester által felvázoltakat meg lehet-e valósítani.

Csombók Pál: Megkérdezte, ha 93 órából levonásra kerül a 19 óra, akkor nem sérül-e a kistérségi órakeret normatíva lekéréséhez, vagy akkor létszámba igényli a kistérség a normatívát. Meg van-e ez határozva, hogy a kistérségnek mennyit kell biztosítani. Kiesik a kistérségi normatívából a 19 óra?

Czompó István: Egyértelműen kiesik. Normatívát az önkormányzat erre nem igényelhet, de a kétmillió forintot sem adja át az önkormányzat.

Csombók Pál: Megkérdezte, hogy a Kistérség sérül-e azzal, ha az önkormányzat a 19 óráját nem adja oda?

Czompó István: Véleménye szerint igen. Számára az a dilemma, hogy az lehetséges-e, hogy csak a gyógytestnevelési feladatok ellátására köt megállapodást az önkormányzat és a logopédiára nem. De a legvalószínűbb az, hogy a Kistérség 57 főre kéri a támogatást, heti 19 órára küldi ide a logopédust, az önkormányzat pedig fizeti a 2 millió forint hozzájárulást, de a főállásban lévő logopédust továbbfoglalkoztatja az önkormányzat, azaz a logopédia ellátás 150%-ban teljesül Pusztaszabolcson. Ha csak a velencei Szakszolgálat abban bízik, hogy az itteni logopédussal tudja ezt a feladatot elláttatni, amit véleménye szerint nem tehet, mert nem alkalmazottja a Szakszolgálatnak. Ha ezt a megállapodást fogadja el a testület, akkor viszont a heti 19 órában, az 57 fő logopédiai oktatását lássa el a Kistérségi logopédus, amiért az önkormányzat kifizeti a 2 millió forintot.

Kátai György: A levél szerint a megállapodás akkor kerülhet aláírásra, ha az Adonyi Többcélú Kistérségi Társulás, a Velencei-tó Környéki Többcélú Kistérségi Társulás és valamennyi érintett önkormányzata elfogadja.

Paál Huba: Megkérdezte, hogy mikor lesz a Kistérségi Munkaszervezetnél végre rend és nem üzemzavar. Véleménye szerint ez már nem az első kistérségi előterjesztés, amivel a Képviselő-testület nem tud mit kezdeni. Felmerültek különböző elképzelések. Nem egy előre egyeztetett tervezetet küldtek meg, hanem valamilyen adatok alapján valaki ezt elkészítette és most kell erről dönteni. Ez egy munkaanyag, amiből nem derül ki sok minden. Miért nem lehetett előre egyeztetni. A képviselő-testület augusztus 27-én tárgyalja, de a megállapodás szeptember 1-jétől már életbe lép. Miről? Ha időben megkapná a testület, akkor lehetne előre számolni, mérlegelni, hogy az önkormányzatnak megéri vagy nem. Vagy azt szeretnék, hogy az legyen, mint az uszodával? Félreértések? Véleménye szerint ez alapján nem lehet a logopédiai oktatásról dönteni. Elmondta, hogy nem tudja eldönteni, hogy szavazzon-e egyáltalán ebben a témában.

Czompó István: Véleménye szerint azért ezt végig kell gondolni, a gyerekek ellátásáról van szó.

Tüke László: Véleménye szerint a szeptember 3-i informális ülés idejére a felsorolt dilemmák tisztázásra kerülhetnének, és akkor egy rendkívüli ülés keretében lehetne a témában dönteni, mert szeptember 30-a a határidő, így az az időpont sincs későn.

Czompó István: Szeptember 1-je a határidő, ez a probléma.

Tüke László: Elnézte a dátumot, de javaslatát fenntartja, véleménye szerint egy héten nem fog múlni.

Czompó István: Elmondta, hogy nem tudja mi alapján került meghatározásra a táblázatban szereplő, például az 57 főhöz 19 óra, és 18 főhöz tartozó 6 óra.

Ádám László: Mindegyiknél a háromszoros, azaz egy órára három gyerekre jut.

Czompó István: Elmondta, hogy az óraszámokat hasonlította a hetekhez, mert az önkormányzat az óraszám alapján fog fizetni, nem a létszám után. Megkérdezte, hogy arra van jogszabály, hogy 57 gyereket 19 órában lehet logopédiai oktatásban részesíteni?

Vezér Ákos: Véleménye szerint, hasonlóan a gyógytestneveléshez, ez is meg van határozva.

Kocsis József, a József Attila Közös Igazgatású Általános Iskola és Óvoda igazgatója: Elmondta, hogy pontosan nem emlékszik, de az meg van határozva, hogy egy gyereket heti hány órában kell részesíteni logopédiai oktatásban. Emlékei szerint, az arra rászoruló gyereket heti két óra logopédiai ellátásban kell részesíteni.

Czompó István: Véleménye szerint akkor ez irreális. Az önkormányzat gyógytestnevelésre igényelhet normatívát?

Vezér Ákos: Nem. Véleménye szerint, ha ezt a megállapodást a testület elfogadja, akkor a logopédust el kell bocsátani.

Szőke Erzsébet: Ez benne van a határozati javaslat 3. pontjában.

Czompó István: Az a pont arra vonatkozik, hogy a korábbi logopédiai ellátásra vonatkozó megállapodás szűnik meg.

Kátai György: Egyetértett Czompó István polgármesterrel.

Vezér Ákos: A logopédia ellátás úgy volt idáig megszervezve, hogy az önkormányzat megbízta a Kistérséget, hogy szervezze meg a logopédia ellátást, a kistérség ezt úgy tette meg, hogy visszabízta az önkormányzatot, hogy a logopédiai oktatást lássa el. Ez fog megszűnni ezáltal. Véleménye szerint a Velencei Szakszolgálat az alkalmazásába akarja tudni a logopédust.

Czompó István: Egyetértett ezzel, de véleménye szerint a 3. pont a korábbi megállapodás megszüntetésére vonatkozik. Véleménye szerint, ha arra vonatkozik, hogy az önkormányzat alkalmazásában lévő logopédust el kell bocsátani, akkor nem szabad a megállapodást elfogadni.

Kocsis József, a József Attila Közös Igazgatású Általános Iskola és Óvoda igazgatója: Elmondta, hogy korábban foglalkozott kistérségi normatívákkal. Az összegzés egyik pontja arról szól, hogy az Adonyi Kistérség csak akkor tudja a plusznormatívát lehívni, ha a logopédus a szakszolgálat alkalmazásában áll. Véleménye szerint – egy intézmény lévén – nem lehet azt megtenni, hogy az óvodát ellátását megoldja az önkormányzat, és csak az iskolára köt megállapodást.

Czompó István: Véleménye szerint, ha valóban arra vonatkozik, hogy az önkormányzat alkalmazásában lévő logopédust el kell bocsátani, akkor nem szabad a megállapodást elfogadni. De akkor nincs gyógytestnevelési ellátás sem. Ezért mondta el a dilemmáit. Kérdése még mindig az, hogy a kettőt külön lehet-e választani.

Vezér Ákos: A megállapodásból ki kell venni a logopédiát.

Czompó István: Javasolta, hogy a kettőt válasszák szét, és arról döntsenek. Így nem szükséges külön ülést sem tartani a témában. Ha elfogadható az, hogy Pusztaszabolcs csak a gyógytestnevelési ellátásra kössön megállapodást, akkor a logopédiai oktatást ellátja az önkormányzat, ha nem, akkor arról kell döntenie, hogy ezt a megállapodást kerül elfogadás, de akkor a logopédus a szakszolgálatához átkerül, vagy nem fogadja el az önkormányzat, de akkor a gyógytestnevelési ellátást is az önkormányzatnak kell finanszírozni.



Kocsis József, a József Attila Közös Igazgatású Általános Iskola és Óvoda igazgatója: Megkérdezte, hogy amennyiben nem jön létre a megállapodás, akkor a gyógytestnevelési ellátás, hogy lesz megoldva?

Czompó István: Véleménye szerint a tavalyi évben oktató pedagógussal továbbra is el tudja az intézmény láttatni ezt az oktatást.

Kocsis József, a József Attila Közös Igazgatású Általános Iskola és Óvoda igazgatója: Elmondta, hogy a Kistérség arról nem küldött értesítést, hogy ki lesz a gyógytestnevelést ellátó pedagógus.

Czompó István: Véleménye szerint azért nem, mert ha a megállapodás létre jön, akkor lehet, hogy több, és nem egy pedagógus fogja ezt ellátni. Az intézményt ez annyiban fogja érinteni, hogy azt a 14 órát hogyan fogja ellátatni.

Kocsis József, a József Attila Közös Igazgatású Általános Iskola és Óvoda igazgatója: Elmondta, hogy 14 csoport van, 10 órát biztosít egy csoportnak?

Vezér Ákos: Csoportonként egy óra.

Kocsis József, a József Attila Közös Igazgatású Általános Iskola és Óvoda igazgatója: Elmondta, hogy 16 főként kell számolni az egy órát.

Czompó István: Akkor kevesebb csoport lesz.

Vezér Ákos: A gyógytestneveléssel kapcsolatban elmondta, hogy a költségvetési törvény kimondja, hogy egy órai ellátásért már jár a normatíva, a közoktatási törvény pedig úgy rendelkezik, hogy csoportonként minimum három óra. A kistérség el tudott úgy számolni, hogy hetente egy órát látott el. A szakszolgálat is heti egy órát lát el, korábban az önkormányzat erre biztosította a heti három órát – amire finanszírozás nem volt. Heti egy órára törvény biztosítja a finanszírozást. Ezért szerepel 14 óra a táblázatban.

Csányi Kálmán: Véleménye szerint meg kell vizsgálni annak a lehetőségét, hogy a logopédus áthelyezése megoldható-e végkielégítés nélkül. Mert ha a végkielégítéssel lehet csak megoldani, akkor Czompó István polgármester javaslatával ért egyet.

Czompó István: Véleménye szerint van fontosabb szempont is: Ha a megállapodás létre jön, elmegy az önkormányzat alkalmazásában lévő logopédus és ha valamilyen okból megszűnik a megállapodás, akkor mikor tud az önkormányzat alkalmazni egy logopédust? Logopédus nincs, az iskola is hiába pályázta a logopédusi álláshelyet. Elmondta, hogy arról nincs információja, hogy az önkormányzat alkalmazásába lévő logopédust megkereste-e a Szakszolgálat.

Véleménye szerint, ha a logopédiai oktatás nélkül nem lehet megállapodást kötni, akkor a gyógytestnevelési ellátást felvállalja az önkormányzat, és az intézménynek törekedni kell arra, hogy a korábban ezzel az oktatással foglalkozó pedagógus elvégezze ezt a szakot és akkor lesz az intézménynek szakembere. Szavazásra bocsátotta javaslatát.

A Képviselő-testület 13 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**206/2009. (VIII. 27.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a gyógytestnevelési feladatok ellátására megállapodást köt az Adonyi Kistérségi Társulással. A logopédiai ellátásra nem kíván megállapodást kötni. Amennyiben a logopédiai és gyógytestnevelési feladatok ellátására vonatkozó megállapodást nem lehet külön választani, akkor egyik feladat ellátására sem köt megállapodást az Adonyi Kistérségi Társulással.

Felhatalmazza a polgármestert a módosított, gyógytestnevelési feladatok ellátására vonatkozó megállapodás aláírására.

Felélős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

Kátai György: Elmondta határozati javaslatát azzal kapcsolatban, hogy a Munkaszervezet a továbbiakban, ha bármilyen tervezetről kell dönteni, akkor nagyobb határidővel küldje meg az előterjesztéseit, illetve a fajsúlyosabb kérdések tárgyalásán jelenjen meg a Munkaszervezet képviselője.

Czompó István: Szavazásra bocsátotta Kátai György képviselő határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 13 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**207/2009. (VIII. 27.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri az Adonyi Többcélú Kistérségi Társulás Munkaszervezetét, hogy a Kistérségi Társulás és a Kistérségi Társuláshoz tartozó Önkormányzatok együttműködésére vonatkozó megállapodások tervezeteit nagyobb határidő meghagyásával küldje meg. Felkéri továbbá a Munkaszervezet vezetőjét, hogy a fontosabb döntések tárgyalásán jelenjen meg a Képviselő-testület ülésén, hogy a felmerülő kérdéseket megválaszolhassa.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 7. pontja**

**„Kompetencia alapú oktatás, egyenlő hozzáférés – Innovatív intézményekben” pályázat megvalósításában a pedagógus továbbképzésre és szaktanácsadásra irányuló közbeszerzési eljárás lefolytatása**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Sajnálatait fejezte ki azzal kapcsolatban, hogy Némethi Gábor ügyvéd – a meghívás ellenére – nem jött el a Képviselő-testület ülésére. A felmerülő kérdésekre így sajnos nem tud válaszolni. Az előterjesztést a bizottságok nem tárgyalták, a körül-belül 100 oldalas melléklet hétfőn érkezett e-mailben. Felháborítósnak tartotta az ügyvédi iroda hozzáállását egy ilyen fajsúlyos dologhoz. Véleménye szerint a továbbiakban ezzel a céggel nem kell szerződnie. A határozati javaslat elfogadását javasolta.

Kocsis József, a József Attila Közös Igazgatású Általános Iskola és Óvoda igazgatója: Elmondta, hogy ügyvédi iroda egy munkatársával telefonon egyeztetette a képzéseken résztvevők létszámát, a pályázat alapján. Azok szerepelnek a dokumentációban.

Csányi Kálmán: Megkérdezte, hogy a III. részben, a harmadik oldalon az értékelésnél az szerepel, hogy az ajánlati dokumentációban meghatározott értékelési szempontok alapján kerül elbírálásra. Átnézte, de bírálási szempontokat, nem látott, csak formai dolgokra hívja fel a figyelmet. Ő megjelölte volna, hogy előnybe részesítené azt a pályázót, aki a képzéseket Pusztaszabolcson tartaná meg, és esetleg a képzések helyszínéért még bérleti díjat is fizetne.

Czompó István: Információi szerint a mostani továbbképzések nem 10 fővel szoktak zajlani, hanem jóval többel.

Kocsis József, a József Attila Közös Igazgatású Általános Iskola és Óvoda igazgatója: Elmondta, hogy a pályázati kiírásban úgy szerepel, hogy 10 fő és a felett, helyben kell az oktatást megtartani.

Czompó István: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 13 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**208/2009. (VIII. 27.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a „Pusztaszabolcs Város Önkormányzat József Attila Közös Igazgatású Általános Iskola és Óvoda intézménye részére a TÁMOP – 3.1.4/08/02 program keretében képzési és szaktanácsadói szolgáltatások beszerzése” közbeszerzési eljárás lefolytatásával kapcsolatos ajánlati felhívást és az ajánlatkérési dokumentációt az előterjesztés szerint elfogadja.

Felkéri a Polgármester, hogy az ajánlati felhívást a Közbeszerzési Értesítőben jelentesse meg.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 8. pontja**

**Értesítés gazdasági eseményekről és javaslat**

**- Értesítés gazdasági eseményről I.**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Czompó István: Elmondta, hogy az előterjesztés a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság tárgyalta, és javasolta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadást azzal a módosítással, hogy 2009. október 1-jével mondja fel az önkormányzat a szerződéseket. A többi bizottság nem tárgyalta – feltételezhetően nem tartották fontosnak - ezért véleménye szerint, nem szükséges hosszú vitát nyitni a témában.

Csombók Pál: Felolvasta Dr. Szabó László Ügyvédi Iroda szakértői véleményét. (Jegyzőkönyvhöz csatolva az előterjesztésnél.) A pályázatírói feladatok a közbeszerzésről szóló 2003. évi CXXIX. törvény értelmében szolgáltatásnak minősülnek. A Kbt. 37-38. § -a rendelkezik egyrészről arról, hogy szolgáltatás esetén mi minősül a szerződés becsült értékének, másrészt figyelembe kell venni a Kbt. 40. § -át is, amely az ún. „egybeszámítási” kötelezettségről rendelkezik. A szakértői vélemény szerint egyes évek (2007-2008-2009. évek) alatt megkötött szerződéseket nem lehet összeadni, közbeszerzési egybeszámítási kötelezettség kizárólag költségvetési évek tekintetében áll fenn. Csombók Pál véleménye szerint le lehet szavazni a határozati javaslatot, ezen levél alapján. A jegyző úr által hivatkozott jogásznak a közbeszerzés nem szakterülete. Az előterjesztésben Vezér Ákos jegyző kifogásolta, hogy az Advocata nem ír pályázatokat. Véleménye szerint testület döntése, hogy a pályázatírással megbízza-e a céget, vagy sem. Cáfolta azt is, hogy ritkán küldi pályázati felhívásokat. Van egy polgármesteri klub, aminek tagja, és rendszerezett anyagot kap, amiket megtárgyalnak, sőt más témákról is értesül, például „Gazdasági válság hatása az uniós források elosztására”. A klub tagjairól elmondta, hogy 15 polgármesterből áll, akikből 12 fő országgyűlési képviselő, akik jó tanácsokat adhatnak az önkormányzatnak, ezért nem osztotta azt a véleményt, hogy az Advocata Kft.-vel meg kellene szüntetni a szerződést. Nem értett egyet a határozati javaslattal.

Vezér Ákos: Elmondta, hogy nem érte meglepetés azzal kapcsolatban, hogy néhány képviselő nem ért egyet a határozati javaslattal. Kért a szakértői véleményből egy másolatot, hogy azt a jegyzőkönyv mögé lehessen csatolni. Elmondta, hogy hozzászólt ahhoz, hogy más véleményről csak testületi ülésen értesül. Véleménye szerint az Advocata Kft. aránytalanul számláz – erről Csombók Pál alpolgármester nem győzte meg – a hivatalba érkező pályázati felhívásai túl általánosak, olyanokat is megküld, amik nem vonatkoznak a településre. Arról nem írt, hogy pályázatírással kinek kellett volna megbízni az Advocata Kft-t. Az Advocatának arra van szerződése, hogy pályázatot írjon, de pályázatot nem ír, de számlázni számláz. Itt lát aránytalanságot. A tény az, hogy pályázatot nem írt, de 3,5 millió forintot kifizetett az önkormányzat. A szakvéleménnyel kapcsolatban elmondta, hogy továbbra is az általa megkért és a képviselőknek eljuttatott szakvéleményt tudja elfogadni, ami arról szól, hogy nem lehet a Közbeszerzési törvény alól kibújni, évenként különböző szerződések kötésével. Kérte, hogy a testület e tekintetben is belátása szerint döntsön. Megtette, amit kellett, a döntést már akkor sejtette, amikor az előterjesztést írta, de a munkáját el kell végeznie. Sajnálataát fejezte ki azzal kapcsolatban,

hogy nincs információáramlás, csak részéről. Az előterjesztésben kifogásolta a vállalkozás támogatását is. Véleménye szerint ez aránytalanságot teremt, közpénzen. A költségvetésben nem szerepel a kiadás: nem kapott arra választ, hogy mi legyen a fedezete a pályázatíró díjának. Átcsoportosítani lehet, de a hivatal működésében ez okozhat némi fennakadást, hogy a szerződéskötés megtörtént, de előirányzat nincs rá.

Czompó István: Véleménye szerint nincs értelme a témát tovább ragozni.

Kátai György: Véleménye szerint, bírósági döntés kérdése, hogy melyik szakértői véleményt fogadja el. Nem ez alapján fogadja el a határozati javaslatot, hanem amit már korábban is mondott, hogy az eredmény és a befektetés nincs arányban. A 12 országgyűlési képviselővel kapcsolatban elmondta, hogy az elmúlt 20 évben nekik köszönhetően oda jutott az ország, ahova jutott és számára az országgyűlési képviselőség nem igazodási pont.

Paál Huba: Jogszabályt értelmezni a Parlamentnek a joga, nem ügyvédi irodáknak, szakértőknek.

Czompó István: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát, elrendelte a név szerinti szavazást.

A Képviselő-testület név szerinti szavazással (jegyzőkönyv mellékelve) 5 igen, 8 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**209/2009. (VIII. 27.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Képviselő-testülete elutasítja azt a javaslatot, mely szerint a pályázatfigyelési és pályázatírási feladatok ellátását egy közbeszerzési eljárással kiválasztott vállalkozással látassa el 2010. január 1-jétől, illetve, és hogy ennek érdekében a jelenlegi szerződéseket ne hosszabbítsa meg, illetve mondja fel.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 8. pontja**

**Értesítés gazdasági eseményekről és javaslat**

**- Értesítés gazdasági eseményről II.**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Czompó István: Elmondta, hogy az előterjesztést a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság tárgyalta. A bizottság határozati javaslatában javasolta, hogy a pályázati író fizesse vissza felvett összeg felét. Elmondta, hogy ezzel nem ért egyet, mert jogilag erre nem kötelezhető, de etikailag más kérdéseket vet fel benne, amiket Magyar Katalin pályázati íróval meg is osztott. Továbbra is javasolta az előterjesztés határozati javaslatáról a szavazást, és ennek következménye a vállalkozási szerződés módosítása, amit a következő napirendi pontban tárgyal a testület. A kettő összefügg.

Kátai György: Megkérdezte Vezér Ákos jegyzőt, hogy korábban is gyakorlat volt-e az, hogy a pályázati író otthon végzett munkát, vagy ez egy egyedi eset volt. Elmondta szándékát, a jóhiszeműség kérdését feszegette.

Vezér Ákos: Véleménye szerint a probléma az, hogy a polgármester által megkérdezett dr. Nagy István ügyvéd szerint a szerződés úgy van megfogalmazva, hogy a pályázatíró benyújthatja a számlát akkor is, ha nem végzett munkát az adott időszakban. Véleménye szerint egy bíróság el tudja dönteni, hogy jogosan, vagy nem jogosan számlázott a pályázatíró; lehet mást mondanak első, másod, esetleg harmadfokon, de ők illetékesek egy szerződést elbírálni. Az előterjesztés nem tér ki, az ügyvéd által megfogalmazott erkölcsi véleményre. Kátai György kérdésével kapcsolatban elmondta, hogy véleménye szerint, ha egy vállalkozó bejelenti, hogy nem fogja végezni azt a munkát, ami korábban a szokása volt – heti négy napját a hivatalban tölti – bejelentette, hogy szabadságra megy, a polgármester ezt tudomásul vette, és közölte, hogy erre az időszakra nem fog járni díjazás. Később

viszont ez az információ érkezett vissza, hogy a pályázati író mégsem szabadságon volt, hanem beteg volt és mégis dolgozott otthonról, akkor nem a jóhiszeműség jellemzi az ügyet, hiszen korábbi időszakban ezt a tevékenységet a hivatalból végezte. A jogszerűtlenség – amiért az előterjesztést írta – nem csak a polgári jog miatt, hanem a dolog büntetőjogi vetülete miatt is kérdés. Elment szabadságra, nincs arról információja, hogy ezalatt az idő alatt milyen munkát végzett, de ezt valamilyen módon utólag biztos be lehetett volna bizonyítani, és nem azt mondani, hogy mégis beteg volt és dolgozott a szabadság alatt. Ezáltal a nem végzett munka lett kifizetve, véleménye szerint.

Csombók Pál: Nem értett egyet a jegyzővel. A probléma véleménye szerint ennél sokkal nagyobb. Egy jogvégzett ember, mint a jegyző nem írhatott volna át címszavakban egy megbízási szerződést vállalkozási szerződéssé. A 2009. július 1-jétől érvényben lévő szerződés a korábbi szerződésekkel ellentétben nem megbízási, hanem vállalkozási szerződés a címe, tartalmi változás nélkül. A megbízott helyett vállalkozót, a megbízó helyett önkormányzatot írt. Véleménye szerint ezt egy jogvégzett ember nem tehetné volna meg. Ez nem az ő véleménye, jogásztól kért véleményezést a jegyző által írt szerződésről. Felolvasta a jogász véleményét: „Nevezett vállalkozási szerződés álláspontunk szerint ab ovo dogmatikai problémákat vet fel. Tekintettel arra, hogy nem eredmény kötelményen nyugvó vállalkozási szerződéshez áll közel, hanem pontossági kötelem alapján megbízási szerződésnek minősül, vegyes elemekkel, így rá a Ptk. 389. § szerinti vállalkozási szerződésnek, hanem a 474. § szerinti megbízási szerződés szabályait irányadóak álláspontunk szerint. Ezt támasztják alá a szerződés I. számú mellékletében rögzített elvégzendő feladatok amelyek noha rögzítenek elérendő eredményekre vonatkozó kötelezettségek például sikeres pályázat esetén tanácsadás civilszervezeteknek, egyértelműen egy meghatározott ügy ellátására irányul. Ebből kifolyólag a szerződés 5. pontjában a viták rendezésével kapcsolatos passzus esetén a Ptk. megbízási szerződésre vonatkozó rendelkezései irányadóak elsősorban. Ennek rögzítése a szerződés hibás megnevezése miatt elmaradt. Megjegyzés: a szerződés ugyanakkor maga utal a második oldal első mondatában a megbízást teljesítő szófordulatra, tehát a szerződésen belül is eltérő fogalmakra operálnak. Nem egyértelmű álláspontunk szerint, hogy a szerződés 2/2 pontjában milyen indokkal került meghatározásra az önkormányzat által biztosítandó jegyzék pl.: telefonelérhetőség, dokumentumok fénymásolása, amikor a Ptk. 391. § (1) bekezdése alapján a vállalkozó a munkáját saját költségén végzi el. Problémát vet fel, tehát a szerződés 2/2 pontjában meghatározott önkormányzat által biztosítandók jegyzéke is. Vállalkozó munkáját Ptk. 391. § (1) bekezdése alapján saját költségén végzi el amely feltételtől a vállalkozási szerződésre vonatkozó általános rendelkezés interpretációja szerint nem térhetnek el a szerződő felek. Tehát ezen elem szerződésben történő szerepeltetése is arra utal, hogy nem vállalkozási szerződésről van szó. Meghízási szerződés esetén azonban az ügy ellátásával kapcsolatos felmerült költségek a megbízót terhelik. Megbízási szerződésre vonatkozó rendelkezések között ugyanakkor a szabályozásra került, hogy ez az ügy ellátásával kapcsolatos költségek a megbízót terhelik 479. § (1) bekezdése. 2/2 pont is utal arra, hogy a szerződés tartalma alapján megbízási szerződés minősül. Az I. számú melléklet 3. pontja rögzíti továbbá, hogy az elvégzett munka számlázása havonta történik, ugyanakkor nem egyértelmű, hogy a vállalkozónak havonta pontosan milyen munka teljesítésére lenne kötelezettsége. Hiányzik a szerződésből a teljesítés igazolása ellenében történő díjfizetési kötelezettség rögzítése. Az I. számú melléklet 3. pontjában a rögzített heti 4 nap munka végzéssel több probléma merül fel. Először amennyiben a vállalkozó szerződésnek tekintjük nevezett szerződés, akkor ezentúl abból is következően, hogy a megrendelő utasítása nem terjed ki a munka megszervezésére. Ptk. 392. § (1) bekezdése illetőleg a vállalkozó köteles a munkavégzést úgy megszervezni, hogy biztosítsa a munka gazdaságos és gyors befejezését. Álláspontunk szerint felmerül annak kérdése, hogy egyáltalán bármelyik fél jogosult volt-e ilyen feltételek kikötésére. Erre a vállalkozási szerződés esetén lehetőség van, mivel a 309. § (n) 2. bekezdése foglaltaktól közös megegyezéssel el lehet térni. Az egész havi díj kifizetésével amennyiben vállalkozási szerződésnek tekintjük az a probléma merül fel, hogy mivel négy napi munkavégzés van kikötve, hetente köteles a vállalkozó ügy megszervezni, hogy a munka gazdaságos és gyors befejezése lehetővé váljon. Amely kötelezettségét azonban nemhogy megszegte azzal nem teljesítette, de nem is teljesíthette hiszen, nem eredmény kötelmen alapuló vállalkozási szerződésről van szó, hanem megbízási szerződésnek minősül. Ha vállalkozási szerződési tekintjük akkor is problémát vet fel, hogy a tudomás vételre került azon tény, hogy szabadságra megy azaz nem teljesíti a szerződésből eredő kötelezettségét és mivel a szerződés alapján is kikötötte a Ptk. szabályai érvényesek, egyéb kérdésekben, ha vállalkozási szerződésnek tekintjük, akkor kérdéses, hogy hogy hivatkozhatna az önkormányzat arra, hogy a vállalkozó kötelezettsége a munka gazdaságos és gyors befejezése, hiszen a pályázatok határidejének figyelembevételének kell a feladatot ellátni. És még ha valamilyen

szempontból eredménykötelemről is beszélünk akkor is ez nem a heti munkaidőhöz, hanem a pályázat megnyitáshoz, lezárásához kötődik, szerződés időintervallumán belül. Amennyiben viszont eleve megbízási szerződésnek tekintjük nevezett szerződést álláspontunk szerint a Ptk. 477. § (1) bekezdése alapján megbízott köteles lett volna az önkormányzatot értesíteni a harmadik személy személy igénybevételére lett volna szükség, hiszen alapesetben a Ptk. 475. § (1) bekezdés személyesen köteles eljárni, de igénybe veheti más személy közreműködését is, amennyiben a megbízó hozzájárult vagy ha ez a megbízás jellegével együtt jár. Az önkormányzat tudomásul vette ugyan, hogy két hétig nem látja el a feladatát, ugyanakkor megbízott nem jelezte, hogy harmadik személy igénybevételére lenne szükség. Ehhez a megbízó önkormányzat nem is járult hozzá kifejezetten. Más kérdés ugyanakkor, hogy a megbízott a megbízást a megbízó utasításai szerint köteles ellátni a Ptk. 474. §. A megbízási szerződés alapján a megbízást a megbízó érdekeinek megfelelően, utasítási szerint kell teljesíteni Ptk. 474. § (2) bekezdés. Abban az esetben azonban, a megbízott hivatkozhat arra, hogy a megbízó feltehető szándéka az volt, hogy egyben utasítása is, amelyet a szerződésben foglaltak, azaz heti négy nap látja el a feladatot, Ptk. 207. § (1) bekezdése ki is mondja, hogy a szerződési nyilatkozatot vita esetén úgy kell értelmezni, ahogyan azt a másik félnek nyilatkozó feltehető akaratára és eset körülményeire tekintettel a szakma általánosan elfogadott jelentései szerint érteni kell, tehát álláspontunk szerint, lehetséges, hogy a megbízó amennyiben tehát nevezett 207. § tekintettel a megbízási szerződésről beszélünk, kizárt annak a lehetősége, hogy utasíthassa a megbízottat a hosszabb időtartalmú tevékenysége ellátására hacsak későbbiek során felmerülő jogi vita esetén nem bizonyítják, hogy nem a megbízó érdekeinek megfelelően járt el Ptk. 474. § (2) bekezdés. Úgyszintén tekinthető úgyis fent hivatkozás, hogy tudomásul vételig a megbízó utasítása az volt, miszerint két hétig nem köteles eljárni a megbízott és nem köteles harmadik személyt beállítani. Eme bizonyításnak van ugyan helye, de a megbízónak köteles lett volna ezt egyértelműen a megbízott tudomására hozni. Mivel határozott időtartalmú szerződésről van szó a pályázatok benyújtása és a többfordulós pályázatokra tekintettel kérdéses, hogy elegendő idő áll-e rendelkezésre az I. számú melléklet 1. pontjában rögzített feladatok teljesítésében. Szűk határidők miatt jöllehet a vállalkozó köteles visszaszolgáltatni minden anyagot a szerződés II./4. pontja alapján. Álláspontunk szerint nagy a valószínűsége, hogy a pályázatok végigvitele pedig az I. számú melléklet 1. pontjának 5. francia bekezdése a sikeres pályázat fordulat erre is utal. És nem lehetséges, tehát felmerül annak valószínűsége, hogy lehetetlen elvégezni bizonyos pályázatok esetén mindent az I. számú melléklet 1. pontjában szereplő minden feladatot. A szerződés II./4. pontja frappánsan megoldja az anyagok visszaszolgáltatási kötelezettségeinek szabályozásával. Ugyanakkor bizonyos pályázatok esetében felmerülhet, hogy már eleve a szerződés kötés időpontjában lehetetlen a szolgáltatás teljesítése. A Ptk. rögzíti, hogy a 224. § (1) bekezdésében a szerződésben kikötött szolgáltatást valamilyen dolog adására, tevékenységére, tevékenységről való tartózkodásra vagy más magatartásra irányul. (2) bekezdés lehetetlen szolgáltatásra irányuló szerződés semmis. A fenti körülmények is azt támasztják alá, hogy eleve csak megbízási szerződés kötéséről lehetett szó, mivel a megbízódíját akkor is követelheti, ha az eljárás nem vezetett eredményre. Ptk. 478. § (2) tehát a havonta fizetendő pénzüsszeg álláspontunk szerint csak így állhatja meg a helyét, mivel a vállalkozási szerződésről beszélünk, akkor felmerül, hogy bizonyos szolgáltatások ab ovo nem teljesíthetők. I. számú melléklet 1. pontjának 4. francia bekezdésben meghatározott tevékenység, pályázatírás, civilszervezeteknek egy pályázat évente, szintén lehetetlen szolgáltatás, hiszen maga a szerződés nem szól egy évről, tehát csak a fennállás alatt megnyílt pályázatokra vonatkozhat. Ugyanakkor nem származik a civilszervezeteknek együttműködési kötelezettsége a pályázat írás érdekében a megbízóval jelen szerződés alapján. Tisztázandó kérdésnek tartjuk azon felül azt is, hogy melyik fél kötelezettsége a helyi civil szervezetek körülhatárolása, azaz felkutatása, hogy a szerződés I. számú mellékletében rögzített feltétel tartható legyen. Szükséges lett volna ezek meghatározása név szerinti bevitt egyeztetés alapján, hogy megfelelően teljesíthető legyen e feladat. A szerződés II/5. pontjában célszerűnek tartottuk volna meghatározni az üzleti titoknak a Ptk. üzleti fogalmát alkalmazzák a szerződéssel kapcsolatos III/2. pontja felesleges ismétlése a 2;4 és 2.5 pontokban rögzítettek. Fentiekre tekintettel álláspontunk szerint a megbízási szerződés megkötésére került sor, így a Ptk. megbízási szerződésre vonatkozó rendelkezései is irányadóak bármely későbbi jogvita esetén. Javaslat a Ptk.-nak és a dogmatikai követelményeknek megfelelően új megbízási szerződés megkötése, új határidők megjelölésével, a jelenlegi közös megegyezéssel történő felbontásával.” Véleménye szerint a szerződés fel kell bontani, nem lehet azt folytatni, hogy két éve jogsértő állapot van, és erre egy külsős ügyvéd hívja fel a figyelmet. Véleménye szerint egy teljesen új megbízási szerződést kell kötni. Véleménye szerint a hiba ott történt, amikor a jégző vállalkozási szerződésnek írta át a megbízási szerződést.

Vezér Ákos: Elmondta, hogy jobb lett volna, ha az állásfoglalást előzetesen megküldi Csombók Pál alpolgármester. A kifogásolt szerződés - egy-két pontban történt módosítással – az Advocata Kft. által megküldött szerződés, amit ez a testület fogadott el. Megkérdezte, hogy, két évvel ezelőtt, 2007-ben ez ellen miért nem volt kifogás, miért nem volt szakértői vélemény? Mert akkor nem volt fontos. Az egyszerű embereket meg lehet téveszteni azzal, hogy felolvasunk egy szakértői véleményt a Ptk. 205. és 405. szakaszait emlegetve. Véleménye szerint a szerződés címének semmi köze a témához. Semmi köze ahhoz, amit kifogásol, hogy a vállalkozó bejelentette, hogy elmegy szabadságra – azt a választ kapta, hogy erre az időszakra nem fog járni díjazás – majd később kijelentette, hogy amíg szabadságon volt beteg volt, addig is dolgozott és benyújtotta a számlát. A szerződés címe egyáltalán nem érdeklí a bíróságot, tartalma alapján fogja elbírálni. Ha megbízási szerződésnek látja, akkor akként fogja elbírálni. A vállalkozói szerződés, és annak címével kapcsolatban elmondta – amiben az alpolgármester szerint a jegyző hibázott -, mert ha nem vállalkozási szerződés, aminek lényege az eredmény-centrikusság, hanem megbízási szerződés, ami arról szól, hogy valaki minden következmény és eredmény elvárása nélkül végezhet munkát, akkor ez a legnagyobb hiba, amit az önkormányzat elkövetett. Az önkormányzat folyamatosan eredmény-centrikus vállalkozói szerződéseket köt. Abban az esetben tudja elfogadni a szakértői véleményt, ha ebben az esetben nem eredmény-centrikus szerződésről van szó, de akkor ez egy nagyon nagy hiba, mert az önkormányzat – az Advocata Kft.-vel együtt – közel havi 500 ezer forintot fizet anélkül, hogy bármi munkát elvárna. Véleménye szerint itt szolgáltatás – ellenszolgáltatás aránytalansága áll fent. Véleménye szerint Csombók Pál alpolgármester által felolvasott szakvéleménynek a témához zömében semmi köze, mert jelen esetben arról van szó, hogy a nem végzett munka ellenére mégis kiállította a számlát a pályázatíró, úgy hogy előzetesen a polgármester informálta arról, hogy a szabadsága idejére ne számlázzon. Véleménye szerint nem tisztességes számlázni arra a két hétre, amikor munkavégzés nem történt. Itt felmerül a jóhiszeműség-rosszhiszeműség kérdése. Elmondta még, hogy az Advacata Kft. által megküldött szerződésen sok minden változtatás nem történt, a szerződéskötés polgármesteri hatáskör, megerősítés végett kerül a testület elé. A szakvéleményben az is szerepelt, hogyan került bele az a szerződésbe, hogy az önkormányzat miket biztosít. Erről a testület hozott határozatot, amit a polgármester úr, a testület döntésének megfelelően, beleírt a szerződésbe.

Csombók Pál: Véleménye szerint nem ez a szerződés van két éve, mert korábban megbízási szerződés volt, most pedig vállalkozói szerződés van. Javasolta, hogy bontsák fel a szerződést, elkészítettek egy megbízási szerződést, kiegészítve azokkal a pontokkal amiket a polgármester úr is bele szeretett volna tenni.

Paál Huba: Megkérdezte, hogy miért nem kaphatott a felolvasott szakvéleményből a képviselő-testület.

Czompó István polgármester 20.49 órakor szünetet rendelt el, a Képviselő-testület ülése 20.58 órakor, Az értesítés gazdasági eseményekről II. napirend tárgyalásával folytatódott.

Czompó István: Elmondta, hogy az ügy benne is erkölcsi, etikai kérdéseket vet fel. Javasolta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását. Megkérdezte, hogy továbbiakban vállalkozói vagy megbízási szerződést kíván az önkormányzat a pályázatíróval kötni.

Csombók Pál: Ha megbízási szerződést köt az önkormányzat akkor ki lehet kötni a heti 4 nap helyben történő munkavégzést, vállalkozási szerződés esetén nem. Véleménye szerint ez nagy különbség. Javasolta a megbízási szerződés kötését.

Czompó István: Javasolta, hogy ne a mai ülésen döntsön a testület az új szerződés megkötéséről, hanem a szeptemberi ülésen térjen vissza a szerződés módosítására.

Csombók Pál: Elmondta, hogy a pályázatíró a heti négy napot minden esetben itt töltötte, sőt olykor heti 5 napot, vagy akár hétvégén is dolgozott.

Czompó István: Javasolta, hogy a szeptemberi ülésen módosítsák a szerződést a mai ülésen arról döntsenek, hogy 2009. október 1-jével módosítani fogják a szerződést a pályázatíróval.

Vezér Ákos: Véleménye szerint lehet szerződést módosítani, de az előterjesztés nem erről szól, hanem arról, hogy két héten keresztül a pályázatíró nem végzett az önkormányzatnak munkát. Utólag mégis azt mondta, hogy végzett. Az előterjesztést köteles a testület megtárgyalni, amiről nem volt köteles tárgyalni, azt az előterjesztést nem tűzte napirendre. Véleménye szerint a pályázatíró tisztességének kérdése, ami ez ügyben eldöntendő.

Tüke László: Véleménye szerint, ha valakinek komoly betegsége van, nem lehet tőle elvárni, hogy bemenjen a munkahelyére dolgozni, de talán arra meg lehet kérni, hogy az orvosi papírjait hozza be. Véleménye szerint felháborító az a stílus, amit Vezér Ákos megenged magának, mert nem szakmai véleményt mutat, hanem saját magánvéleményét, ami a jegyző érzéseit tükrözi, és képviselőként viselkedik, nem pedig jegyzőként. Megkérte, hogy a Képviselő-testületi munkát segítve mondja el a szakmai véleményét.

Kátai György: Sajnálátát fejezte ki azzal kapcsolatban, hogy idejutott a testület. A pályázatíró munkavégzését nem ismeri, de az eredmények oldaláról nézve – véleménye szerint szakmailag nem a legalkalmasabb személyt alkalmazta az önkormányzat. Véleménye szerint erkölcsileg sem. Ez a dolgok lényege, nem pedig a jogszabályok és a szerződések címének kérdése. Nem az első eset, hogy a jog és az erkölcs konfliktusba kerül egymással. A pályázatíró helyében, ilyen munkahangulatban nem folytatná a tevékenységét. Bejelentette, hogy a továbbiakban nem kíván a pályázatíróval kapcsolatos döntésekkor szavazni.

Paál Huba: Sajnálátát fejezte ki ő is az ügyvel kapcsolatban. Véleménye szerint a problémát egyedül a pályázatíró tudná megoldani. Ha a pályázatíró beismerte volna, hogy hibázott és korigálta volna, akkor ez az egész nem lenne. Elmondta még, hogy a pályázatírói ajánlatok tárgyalásakor megkérdezte Magyar Katalintól, hasonlóan a győri cég ajánlatához hasonlóan sikerdíjazással vállalná-e a pályázatírást. Pályázatíró válasza nem volt, amit nem ért.

Csombók Pál: Véleménye szerint Kátai György kimondta a kulcsszót, ha jogilag nem sikerül, akkor erkölcsileg kell elmenni a pályázatíróval. Ez el is hangzott, az erkölcsnek is két oldala van. Oda-vissza működik ez a dolog. Paál Huba képviselő által elmondottakkal nem ért egyet. Régebben működött a sikerdíjas pályázati írás.

Czompó István: Az erkölcsöt ő is emlegette, legelőször Magyar Katalin pályázatíróval, korrektségét megtartva. Véleménye szerint az ő erkölcsével is probléma van, Csombók Pál szerint, ha az erkölcsnek két oldala van.

Csombók Pál: Ő ilyet nem mondott.

Czompó István: Véleménye szerint ebbe nem menjenek bele. A határozati javaslatokkal kapcsolatban elmondta, hogy arról fognak szavazni, hogy a jelenlegi szerződést 2009. október 1-jével módosítják, illetve a másik előterjesztést leveszik napirendről. Elmondta, hogy a napirenddel kapcsolatban lesz majd egy javaslata amiről név szerint fognak szavazni.

Vezér Ákos: Nem tetszését fejezte ki Tüke László képviselő által elmondottakkal kapcsolatban. A képviselőknek el kell azt fogadniuk, hogy a jegyző tanácskozási joggal vesz részt a képviselő-testület ülésein, ezt nem kell kifogásolni. Tüke László által elmondottakat visszautasította.

Czompó István: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát. Elrendelte a név szerinti szavazást.

A Képviselő-testületnév szerinti szavazással (jegyzőkönyv mellékelve, Kátai György képviselő nem szavazott) 10 igen, 1 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**210/2009. (VIII. 27.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte a Magyar Katalin 2009. augusztus 5-én kelt számlájának problémáját, és a további félreértések elkerülése érdekében a Magyar Katalinnal kötendő vállalkozói szerződés 2009. október 1-jei hatállyal módosítja az önkormányzat.

Felelős: Czompó István polgármester  
Határidő azonnal



Napirend 8. pontja

- Értesítés gazdasági eseményekről és javaslat**  
 - **Javaslat vállalkozási szerződés módosítására**  
 Előterjesztő: Czompó István polgármester

A Képviselő-testület 11 igen, 1 nem szavazattal és 0 tartózkodással (Kátai György képviselő nem szavazott) az alábbi határozatot hozta:

211/2009. (VIII. 27.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „Javaslat vállalkozási szerződés módosítására” című napirendi pontot leveszi a mai ülés napirendjéről.

Felelős: Czompó István polgármester  
 Határidő azonnal

Czompó István: Elmondta határozati javaslatát: „Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2010. január 1-jétől a Polgármesteri Hivatal köztisztviselői álláshelyét egy fővel, pályázatírói tevékenységgel megemeli.” Elrendelte a név szerinti szavazást.

A Képviselő-testületnév szerinti szavazással (jegyzőkönyv mellékelve) 5 igen, 6 nem szavazattal és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

212/2009. (VIII. 27.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasítja azt a javaslatot, mely szerint 2010. január 1-jétől a Polgármesteri Hivatal köztisztviselői álláshelyét egy fő pályázatírói tevékenységet ellátó munkakörrel emelje meg.

Felelős: Czompó István polgármester  
 Határidő azonnal

Czompó István: Megfogalmazta a véleményét azzal kapcsolatban, hogy itt nem a pályázatírásról van szó. Megértette, miről szól a történet.

Csombók Pál: Megkérdezte, hogy akkor véleménye szerint, miről szól?

Czompó István: Véleménye szerint személyről, nem a pályázatírásról.

Csányi Kálmán: Részéről, nem arról szól.

Czompó István: Véleménye szerint, aki tartózkodással szavazott, annak semmiről sem szól. Így megszűntek volna az anomáliák azzal kapcsolatban, hogy a pályázatíró mennyi időt tölt el, teljesít-e vagy nem. Megfogalmazta kételyeit azzal kapcsolatban, hogy az önkormányzati pályázatok lezárultával mivel tölti ki heti 4 napját.

Filotás József: A most még utópisztikusnak hangzó pályázatírói team kialakításának első lépései ezek. A pályázatíró tevékenység kialakításakor megfogalmazódott az, hogy ne a hivatal szervezetébe épüljön be, hanem a polgármester irányítása alá tartozzon a pályázatíró. Meggyőződése, hogy továbbra is ez jó megoldás, továbbra is emellett fog szavazni. Véleménye szerint nem kell belelátni semmit, hogy miért szavazott így.

Czompó István: Megkérdezte, hogy ezt visszautasítja?

Filotás József: Igen. Utána lehet nézni a kétkedőknek, hogy máshol hogyan működik a pályázatírás. Milyen szervezetbe tartozik bele és ki a munkáltatója. Véleménye szerint más településeken is így épül fel a pályázatírás, de Pusztaszabolcs még nagyon az út elején van.

Czompó István: Véleménye szerint egy team működése nem azon múlik, hogy ki a munkáltatója, pályázatírói álláshely kialakítása is lehetett volna a team létrehozásának első lépése.

(21.22 órakor Jakus János képviselő távozott, létszám 12 fő.)

### Napirend 9. pontja

#### **Ingtalan bérbeadásával kapcsolatos tiltakozás**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Köszöntötte Milvius Attilát, mint érintett lakost. Elmondta, hogy a Településfejlesztési Bizottság ülésén kifejtette az ügygel kapcsolatos véleményét.

Csombók Pál: Elmondta, hogy a polgármester szabadsága ideje alatt a vállalkozó bent járt a hivatalban, rákérdezett, hogy a lakókkal mi a helyzet, a vállalkozó azt mondta, hogy minden rendben van, erre két napra érkezett ez a beadvány. Véleménye szerint nem egyeztetett az ott lakókkal.

Milvius Attila: Elmondta, hogy a júniusi testületi ülésen már kifejtette véleményét- sikertelenül. Azóta a szerződéskötés megtörtént a vállalkozóval, a telken annyi történt, hogy a fákat kivágták. Információi szerint a termőtalajt 30 cm mélységben fel fogják szedni és feltöltik kohósalakkal. Jártak földmérők is a telken, akik azt nézték meg, hogy hol lehet az udvar bejárata, ez szerencsétlenségére pont az ablakaival szemben van. A júniusi testületi ülésen arra a kérdésre, hogy egyeztetett-e a lakókkal, vállalkozó azt felelte, hogy ha szükség lesz rá, akkor egyeztetni fog. Véleménye szerint rossz döntés született, ezért gondolt arra, hogy esetleg ezt rendbe lehetne hozni, ezért fogott aláírásgyűjtésbe. Örült annak, hogy nem csak a környéken élők, hanem távolabb lakók, például Gépállomás utcai lakók is aláírták, véleménye szerint ez a szolidaritás miatt történt. Elmondta még, hogy a területen nagy már a kár, ezért meg lehetne szüntetni a szerződést.

Czompó István: Többször elmondta már az aláírásgyűjtésről a véleményét. Sokszor olyanok is aláírják, akik abszolút nem érintettek az ügyben. Elmondta, hogy a határozati javaslatról név szerint fognak szavazni.

Csombók Pál: Nem volt arról információja, hogy ekkora mértékben hozzányúlt a területhez. Kiegészítené a határozati javaslatot azzal, hogy a felülvizsgálat után, ha visszaveszi az önkormányzat a területet, akkor állítsa vissza az eredeti állapotára.

Czompó István: Ezt csak akkor lehet kérni, ha az eredeti szerződésben ez szerepel, utólagos határozattal az aláírt szerződést nem lehet módosítani. Várható volt, hogy a területhez hozzá kell nyúlni, hiszen építőanyag tárolására kívánja a területet használni.

Ádám László: Megkérdezte, hogy amennyiben a környező lakók beleegyezése szükséges, és emiatt nem tudja elindítani a vállalkozást, akkor ez milyen következményekkel jár?

Czompó István: Nem tudta megmondani, hogy a testület által elfogadott szerződésben ez benne van-e.

Ádám László: Elmondta, hogy úgy emlékszik, hogy ez szerepelt a szerződésben.

Czompó István: Ha építési engedély köteles, akkor az építési hatóság hivatalból köteles értesíteni a szomszédokat, a szomszéd, ha nem járul hozzá, akkor nem tudja, hogy folytatódhat-e az építés vagy sem. Elmondta, hogy az előterjesztést a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság, valamint a Településfejlesztési Bizottság tárgyalta, mindkét bizottság javasolta a határozati javaslat elfogadását.

Czompó István: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát. Elrendelte a név szerinti szavazást.

A Képviselő-testület név szerinti szavazással (jegyzőkönyv mellékelve) 8 igen, 2 nem szavazattal és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**213/2009. (VIII. 27.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte Milvius Attila, és több mint száz aláíró lakótársa tiltakozását a pusztaszabolcsi 1112/1. hrsz-ú ingatlan, építőanyag – és fakereskedés céljára történő bérbeadása ellen.

A Képviselő-testület a tiltakozás ellenére nem kezdeményezi a bérleti szerződés felbontását, de hat hónap múlva ismét napirendre tűzi a témát, és megvizsgálja, hogy milyen mértékben zavarja a település lakóinak életét, nyugalma a bérleményen folytatott tevékenység.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: 2010. februári képviselő-testületi ülés

Milvius Attila: Nem tetszését fejezte ki a döntés miatt. Elmondta, hogy a Szent István utcában nagy rombolás történt. Sajnálta, hogy nem tudta azt elérni, hogy ennyi embert képviseljen, ezért lemond külsős bizottsági tagságáról.

(21.22 órakor Paál Huba képviselő távozott, létszám 11 fő.)

**Napirend 10. pontja**

**Támogatási kérelem a József Attila szobor elkészítéséhez**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Köszöntötte Hufnágel Tibornét, a József Attila Közös Igazgatású Általános Iskola és Óvoda szülői munkaközösségének elnökét. Értékelte a kezdeményezést. A határozati javaslat azért erről szól, mert az intézmény jelentősebb Áfa visszatérítést kapott, amiből tudná fedezni a költségét. Véleménye szerint a kezdeményezésből nem kellene kihagyni az intézményt sem. Bizottsági ülésen felmerült az a kérdés is, hogy a szobor – melyet a készítő munkadíj nélkül fog elkészíteni – hasonlítani fog-e József Attilára. Ezt ő akkor nem tudta megválaszolni. Megkérdezte, hogy a kőszobrásznak van-e valamilyen referenciája, mert véleménye szerint portrét nagyon nehéz készíteni.

Csombók Pál: Elmondta, hogy a határozati javaslat első felével ért egyet, a második részét elhagyná, javasolta a kezdeményezőknek, hogy a József Attila Alapítvánnyal működjenek együtt, nagyon sok tanulója volt az iskolának, akik hozzájárulnának. Ő is hozzá fog járulni és ez a legkönnyebben járható út, és véleménye szerint 120.000,- Ft hamar össze fog jönni.

Kőkuti László: Elmondta, hogy a szobor egy minta alapján fog elkészülni, ennek beszerzési költsége is benne van az összegben, illetve a kő, amit külföldről kell hozni a szobor elkészítéséhez.

Czompó István: Elmondta, hogy nem nagyon ért ehhez, de az eredeti szobornak volt öntőmintája. Ami gipszből készült és abba öntik ki a nemesfémeket. Hogy kőszobor esetében milyen minta szükséges, hogyan készül, azt nem tudja.

Kőkuti László: Elmondta, hogy ő sem ért ehhez, a kőfaragó annyit mondott, hogy egy dombormű mintát kell ehhez beszerezni, és az által fogja elkészíteni.

Ádám László: A kőfaragó referencia munkájaként megemlítette a József Attila emléktáblát, ami az iskola bejáratánál van.

Czompó István: Véleménye szerint az más eljárással készült, de ebben az esetben domborműről van szó. Csombók Pál alpolgármester felvetette, hogy ne az iskola, hanem az alapítvány fizesse a szobor költségét: Megkérdezte, miért.

Csombók Pál: Az alapítványba a hozzájárulásokat be lehet fizetni.

Czompó István: Véleménye szerint az alapítványba bármikor lehet fizetni, és azt nagyon sok nemes célra használja az alapítvány, nem biztos, hogy abból kellene a szobor állítására áldozni.

Kátai György: Véleménye szerint méltatlan az, hogy az önkormányzat intézményének névadójának szobor elkészítését – nemes kezdeményezésre – áfa visszatérítésből kellene finanszírozni, vagy pénzadományok gyűjtésével. Nem milliós tételről van szó, javasolta, hogy az önkormányzat ezt a támogatást adja meg.

Márki Éva, a József Attila Közös Igazgatású Általános Iskola és Óvoda gazdasági vezetője: Elmondta, hogy az alapítvány elnökével beszélt, aki elmondta, hogy az alapítvány magának érzi ezt a támogatást. Korábban volt már az Szmk-nak egy akciója, amikor célzottan az alapítványon keresztül történő befizetéseket egy bizonyos célra használták fel.

Czompó István: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 5 igen, 4 nem szavazattal és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**214/2009. (VIII. 27.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasítja azt a javaslatot, mely szerint a József Attila szobrot a József Attila Közös Igazgatású Általános Iskola és Óvoda Áfa többletbevételeiből készítse el.

Felelős: Czompó István polgármester  
Határidő: azonnal

Czompó István Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatának első felét.

A Képviselő-testület 5 igen, 6 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**215/2009. (VIII. 27.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasítja azt a javaslatot, hogy a Társadalmi szervezetek és alapítványok támogatásáról szóló 13/2005 (VII. 5.) Kt számú rendelete alapján támogassa Hufnáhel Tiborné SZMK elnök támogatási kérelmét a József Attila szobor elkészítéséhez.

Felelős: Czompó István polgármester  
Határidő: azonnal

Czompó István Szavazásra bocsátotta Kátai György határozati javaslatát. Megkérdezte, hogy kinek fizessen az önkormányzat, mert az SZMK-nak nem tud.

Vezér Ákos: Megkérdezte, hogy az Áfából fizeti meg az önkormányzat?

Kátai György: Az önkormányzat általános tartalékából.

A Képviselő-testület 4 igen, 5 nem szavazattal és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**216/2009. (VIII. 27.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasítja azt a javaslatot, mely szerint a József Attila Közös Igazgatású Általános Iskola és Óvoda költségvetésének dologi kiadásainak előirányzatát, megemelje 100.000 Ft-tal az önkormányzat költségvetési általános tartaléka terhére, a József Attila szobor elkészítéséhez.

Felelős: Czompó István polgármester  
Határidő: azonnal

Czompó István: Fel fogja keresni az alapítvány elnökét.

Czöndör Mihály: Gyűjtést kell kezdeményezni, véleménye szerint sokan hozzájárulnának.

Filotás József: A szavazás eredményétől függetlenül az iskola dönthet úgy, hogy elkészíteti a szobrot, ha az alapítvány dönt úgy, hogy pénzt gyűjtenek rá, akkor úgy is meg lehet csináltatni a szobrot. Véleménye szerint feleslegesen szavazott a testület.

Czompó István: Volt egy beadványa az SZMK-nak, amit tiszteletben kell tartani

#### **Napirend 11. pontja**

##### **Kistérségi Tanuszoda megállapodás**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István Elmondta, hogy az előterjesztést a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság, valamint a Településfejlesztési Bizottság tárgyalta. A Pénzügyi és Igazgatási Bizottság támogatta, a Településfejlesztési Bizottság elutasította az előterjesztés határozati javaslatát. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát, elrendelte a név szerinti szavazást.

A Képviselő-testület név szerinti szavazással, (jegyzőkönyv mellékelve) 4 igen, 6 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

#### **217/2009. (VIII. 27.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Ivánca Község Önkormányzata nevében eljáró dr. Szabó Iván ügyvéd által, a Kistérségi Tanuszoda ügyében, 2009. július 28-án kelt, szerződés létrehozására irányuló egyeztetési javaslatát megismerte és elutasítja, hogy szerződést kössön az ügyben.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

#### **Napirend 12. pontja**

##### **Javaslat lakásbérleti jogviszony létesítésére**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Köszöntötte a napirendi ponthoz meghívott, Kelemen Ilona tanárnőt. Elmondta, hogy az előterjesztést a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság, a Szociális és Egészségügyi Bizottság, valamint a Településfejlesztési Bizottság tárgyalta. A Szociális és Egészségügyi Bizottság, valamint a Településfejlesztési Bizottság javasolta az előterjesztés határozati javaslatának az elfogadását, a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság 10 éves időtartam kikötését javasolta.

A Képviselő-testület 11 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

#### **218/2009. (VIII. 27.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete – 2009. szeptember 22-től önkormányzati intézménynél fennálló munkaviszonya idejéig – Kelemen Ilona Pusztaszabolcs, Mátyás kir. u. 15/1/1. szám alatti lakos, pedagógus részére bérbeadja az önkormányzati tulajdonú Pusztaszabolcs, Mátyás kir. u. 15/1/1. sz. alatti, 139/1/A/1. hrsz-ú társasházi lakást és a hozzá tartozó földterületet. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármester, hogy a bérleti szerződést aláírja.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: 2009. szeptember 22.

**Napirend 13. pontja****A Pusztaszabolcsi Szabadidősport Egyesület pályázata a Jubileumi Bécs-Pozsony-Budapest Szupermaraton versenyen való részvétel támogatására.**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Köszöntötte a napirendi ponthoz meghívott, Kőkuti Lászlónét, a Pusztaszabolcsi Szabadidősport Egyesület elnökét. Elmondta, hogy az előterjesztést a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság, a Szociális és Egészségügyi Bizottság, valamint a Oktatási Közművelődési és Sport Bizottság tárgyalta. A Szociális és Egészségügyi Bizottság, és a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság javasolta az előterjesztés határozati javaslatának az elfogadását, az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság elutasította a határozati javaslatot.

Csombók Pál: Bejelentette érintettségét, és elmondta, hogy nem kíván szavazni.

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy a bizottsági ülésen, ennek a napirendnek a tárgyalásakor megkérdezte Vezér Ákos Jegyzőt, hogy kell-e érintettséget bejelentenie a témában. És a véleménye az volt, hogy nem kell érintettséget bejelentenie.

Vezér Ákos: Elmondta, hogy képviselő döntése az, hogy bejelenti-e érintettségét, vagy sem, illetve más képviselő is megteheti ezt helyette.

Czompó István: A határozati javaslat kevesebb összegről szól, mint amennyit az egyesület megpályázott. Felhívta a képviselők figyelmét arra, hogy a Szabadidő Sportegyesületet, mint civil szervezet lehet támogatni is.

A Képviselő-testület 8 igen, 2 nem szavazattal és 0 tartózkodással (Csombók Pál alpolgármester nem szavazott) az alábbi határozatot hozta:

**219/2009. (VIII. 27.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Pusztaszabolcsi Szabadidősport Egyesületet a Jubileumi Bécs-Pozsony-Budapest Szupermaraton versenyen való részvételhez „Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Társadalmi szervezetek és alapítványok támogatásáról” szóló 12/2005. (VII. 5.) Kt. számú rendelete 3. § (1) bekezdése értelmében 100.000,- Ft-tal támogatja. A támogatás összeg forrása az általános tartalék.

Felkéri a Polgármestert az önkormányzat 2009. évi költségvetési rendelete módosításának beterjesztésére.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 14. pontja****Vételi ajánlat önkormányzati tulajdonú (MÁV laktanya) ingatlanra**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Elmondta, hogy az előterjesztést a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság, valamint a Településfejlesztési tárgyalta. A Településfejlesztési Bizottság, kiegészítette a határozati javaslatot azzal, hogy a versenytárgyalás kiírásakor az önkormányzat tájékoztassa a volt MÁV lakások tulajdonosait az ingatlanl kapcsolatos értékesítési tervéről.

A Képviselő-testület 11 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**220/2009. (VIII. 27.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete Tóth Csaba (3214 Nagyréde, Kertalja u. 9.) és Ligetvári Zsolt (1173 Budapest, Pesti út 162. fsz.3.) – az önkormányzati tulajdonban lévő Pusztaszabolcs, Sport u. 6. sz. alatti, 702/33. hrsz-ú, 899 m<sup>2</sup> területű, munkásszálló ingatlanra vonatkozó – vételi ajánlatát megismerte, és értékesítési szándékát továbbra is fenntartja.

A Képviselő-testület az ingatlant nyilvános versenytárgyalás útján értékesíti.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az önkormányzat vagyonáról, az önkormányzati vagyonkezelés és hasznosítás szabályairól és a vagyonfenntartás-fejlesztés (beruházás) szabályairól szóló 6/1994. (V.1.) Kt. számú rendelet 13.§ (1)-(9) bekezdésének megfelelően a versenytárgyalásra vonatkozó felhívást tegye közzé.

Továbbá felkéri a polgármestert, hogy a versenytárgyalás kiírásakor tájékoztassa a volt MÁV lakások tulajdonosait az ingatlannal kapcsolatos értékesítési tervéről.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 15. pontja**

**Javaslat középiskolás diákok elhelyezésére**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

(22.06 órako Tüke László képviselő távozott, létszám 10 fő)

Czompó István: Elmondta, hogy a megyei önkormányzattól érkezett egy megállapodás tervezet, amin annyi módosítási javaslat van, hogy 2009. október 1-jétől adja vissza a kollégium használati jogát.

Csányi Kálmán: Tájékoztatásul elmondta, hogy 2009. július 1-jétől az intézmény neve megváltozott, Fejér Megye Önkormányzata Szabolcs Vezér Gimnáziuma, Középiskolája és Kollégiuma.

Czompó István: Elmondta, hogy az előterjesztést mind a négy bizottság tárgyalta.

A Képviselő-testület 11 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**221/2009. (VIII. 27.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi, hogy a Fejér Megyei Önkormányzat a pusztaszabolcsi 049. hrsz-ú (Pusztaszabolcs, Szabolcspuszta 3.) kollégium ingatlan használati jogát 2009. október 1-jétől visszaadja Pusztaszabolcs Város Önkormányzat részére.

A Képviselő-testület, tekintettel a Fejér Megyei Közgyűlés Elnökének kérésére, az önkormányzati tulajdonú, Pusztaszabolcs, Mátyás kir. u. 16. sz. alatti bérlakás használati jogára vonatkozó, 2007. április 16-án aláírt megállapodást 2. pontját a következők szerint módosítja:

„Tulajdonos határozatlan időre, de legalább 2013. augusztus 31-ig, térítésmentesen a középiskola használatába adja a lakást, tanulók elhelyezése céljából.”

A Képviselő-testület hozzájárul a középiskola használatába adott lakás – tanulók elhelyezésének feltételeit megteremtő apró, legfőképpen a vizesblokkot érintő – átalakításához azzal, hogy az átalakítás költségeinek támogatására az önkormányzat költségvetése nem biztosít lehetőséget.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a Fejér Megyei Önkormányzat és Pusztaszabolcs Város Önkormányzat között 1999. június 30-án létrejött átadás-átvételi megállapodás módosítását aláírja azzal, hogy a tervezet 3.) pontja kerüljön törlésre.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a Mátyás kir. u.16. sz. alatti önkormányzati lakás használatba adására vonatkozó, 2007. április 16-án kelt megállapodás módosítását aláírja.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 16. pontja****Az önkormányzat 2009. évi közbeszerzési terve**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

**Czompó István:** Elmondta, hogy az előterjesztést a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság tárgyalta és a bizottság javasolta az előterjesztés szerint határozati javaslat elfogadását.

A Képviselő-testület 10 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**222/2009. (VIII. 27.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2009. évi közbeszerzési tervét az előterjesztés szerint jóváhagyja.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

(22.06 órako Tüke László képviselő visszaérkezett, létszám 11 fő)

**Napirend 17. pontja****Lakáskérelem**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

**Czompó István:** A határozati javaslattal kapcsolatban elmondta, hogy a Kastély utcai kérdés reflektorba kerülésekor az önkormányzat el tudja mondani, hogy nem rasszista és kisebbséget számba nem vevő önkormányzatról van szó, hanem ezt az ügyet tényként fel lehet hozni. Elmondta még, hogy a Kastély utcai lakók közül egy hölgy, - aki jelenleg a közmunka programban dolgozik, és augusztus 29-ével lejárna a kötelezően letöltendő munkanapjainak száma -, kérte a szerződés meghosszabbítását, melyet két hónappal meghosszabbított.

Elmondta még hogy az előterjesztést a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság, valamint a Településfejlesztési Bizottság tárgyalta. A Pénzügyi és Igazgatási Bizottság javasolta, a települési bizottság nem javasolta z előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A Képviselő-testület 10 igen, 1 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**223/2009. (VIII. 27.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete Lakatos Tibor és felesége Pusztaszabolcs, Árok u. 1/3. sz. alatti lakosok kérelmére megállapítja, hogy az önkormányzati tulajdonú lakások és helyiségek bérbeadásáról szóló 19/2008. (XI.28.) Kt. számú rendelet nem teszi lehetővé, hogy kérelmezők részére önkormányzati tulajdonú lakást adjon bérbe.

A Képviselő-testület az önkormányzati tulajdonban lévő Pusztaszabolcs, Árok u. 1/3. sz. alatti ingatlanra vonatkozó bérleti jogviszonyt 2014. szeptember 30-ig meghosszabbítja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármester, hogy a bérleti szerződést módosítására vonatkozó megállapodást aláírja.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: 2009. szeptember 7.



**Napirend 18. pontja****Javaslat lakótelkek visszavásárlására**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Elszomorító véleménye szerint, hogy az Akácfa utcai telkeket 20 év alatt nem sikerült az önkormányzatnak értékesítenie, ilyen áron sem.

Csombók Pál: Véleménye szerint vissza kell venni azt a tilalmat, hogy csak pusztaszabolcsi lakosok vásárolhassanak önkormányzati telkeket. Illetve meg kell szabni azt, hogy egy éven belül meg kell kezdeni az építkezést.

Vezér Ákos: Nincs erre rendelet, csak határozat.

Czompó István: Valamilyen kikötések voltak, hogy pusztaszabolcsi, ingatlanl nem rendelkező lakosok vásárolhatnak telket.

Filotás József: Valamilyen kikötések voltak, mert százhalombattai ismerőse nem tudott Pusztaszabolcson önkormányzati telket vásárolni, amiért nem helyi lakos.

Vezér Ákos: Elvi állásfoglalás van, a testület szabadon mérlegel, nem tud rendeleti háttérrel ezzel kapcsolatban.

Csányi Kálmán: Emlékezete szerint, 1993-1994-ban vagy 1994-1995-ben volt a képviselő-testületnek valamilyen önkormányzati telekkel kapcsolatos döntése.

Czompó István: Utánanéznék. Elmondta még, hogy az előterjesztést a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság, a Településfejlesztési Bizottság, valamint a Szociális Bizottság tárgyalta, és mind három bizottság javasolta az előterjesztéshez tartozó határozati javaslatok elfogadását.

Vezér Ákos: Véleménye szerint a tartalékban nincs elég fedezet a telkek visszavásárlására.

Czompó István: Megkérdezte, hogy van-e közöttük olyan, akinél lejárt a négy év.

Vezér Ákos: 10 év után is lehet a 4év elteltét vizsgálni.

Szajkó János: Véleménye szerint 4 évig használhatták a telkeket, termelhetek rajta, 2010 januárjában kerüljenek kifizetésre a vételárak.

Czompó István: A 2010. évi költségvetés elfogadása után, 2010 áprilisában kerülnének visszavásárlásra. De addig nem lehet eladni sem. Érdeklődő is mindig van, probléma az, hogy szerződéskötés után döbbenek rá arra, hogy nincs szükségük a telekre. Javasolta, hogy 2010. április 15-ig kerüljenek visszavásárlásra.

A Képviselő-testület 11 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**224/2009. (VIII. 27.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete Székely Lászlóné és Székely Krisztián Pusztaszabolcs, Kodály Z. .u. 8. sz. alatt lakó tulajdonosok kérelmére a pusztaszabolcsi **1621/23.** hrsz-ú, 1865 m<sup>2</sup> területű beépítetlen ingatlan, a 2007. november 7-én kelt adásvételi szerződés 4. pontjában rögzítettek szerint, az eredeti eladási áron, de a meg nem fizetett vételárhátralék (312.775,- Ft) figyelembevételével – 339.975,-Ft + 130.550,- Ft ÁFA, összesen 470.525,- Ft-ért – visszavásárolja 2010-ben. A telek visszavásárlásával kapcsolatos ügyvédi költség Székely Lászlóné és Székely Krisztián kérelmezőket terheli.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: 2010. április 15.

A Képviselő-testület 11 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**2252009. (VIII. 27.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete, Debreceni Mátyás és Balogh Marianna Pusztaszabolcs, Velencei út 93/1. sz. alatti lakosok tulajdonában lévő, **1621/19.** hrsz-ú, 1499 m<sup>2</sup> területű lakótelket, a 2005. április 5-én kelt adásvételi szerződés 5. pontjában foglaltak szerint, a beépítési kötelezettség nem teljesítése miatt, az eredeti eladási áron, de a meg nem fizetett vételárhátralék (163.325,- Ft) figyelembevételével – 361.325,- Ft + 131.163,- Ft ÁFA, összesen 492.488,- Ft-ért – visszavásárolja 2010-ben.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: 2010. április 15.

A Képviselő-testület 11 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**226/2009. (VIII. 27.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete Baloni Ágnes Pusztaszabolcs, Honvéd u. 10. sz. alatti lakos, tulajdonos kérelmére, a pusztaszabolcsi 1621/5. hrsz-ú, 1459 m lakótelket, a 2006. január 11-én kelt, és 2006. július 20-án módosított adásvételi szerződés 6. pontjában foglaltak szerint az eredeti eladási áron, 437.700,- Ft + 87.540,- Ft ÁFA, összesen 525.240,- Ft-ért visszavásárolja. Az önkormányzat anyagi helyzetére tekintettel az adásvételi szerződés felbontására és a megfizetett vételár visszafizetésére a beépítési kötelezettség lejártát (2010. január 11.) követő 90 napon belül kerülhet sor, kivéve azt az esetet, ha a telek megvásárlására ez időpont előtt jelentkezik vevő, egyösszegű fizetést vállalva. A telek visszavásárlásával kapcsolatos ügyvédi költség Baloni Ágnes kérelmezőt terheli.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: 2010. április 15.

**Napirend 18. pontja**

**Javaslat vevőkijelölő határozat visszavonására**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Elmondta, hogy az előterjesztést a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság, a Településfejlesztési Bizottság, valamint a Szociális Bizottság tárgyalta, és mind három bizottság javasolta az előterjesztéshez tartozó határozati javaslatok elfogadását.

A Képviselő-testület 11 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**227/2009. (VIII. 27.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete, az önkormányzati tulajdonban lévő 1604. hrsz-ú, 1256 m<sup>2</sup> területű, beépítetlen ingatlan vevőkijelölésére vonatkozó, 242/2008. (VI.26.) Kt. számú határozatot – tekintettel arra, hogy Fogas János és felesége, Pusztaszabolcs, Széchenyi I. u. 83. sz. alatti lakosok az ingatlant nem vásárolták meg – visszavonja.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 19. pontja**

**Ajánlat külterületi földrészlet megvásárlására**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Elmondta, hogy az előterjesztést a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság, a Településfejlesztési Bizottság, tárgyalta, és mind a két bizottság ellenben az előterjesztés határozati

javaslatával, a földterület megvásárlását javasolta. A Pénzügyi és Igazgatási Bizottság 200.000,- Ft vételi árat javasolt, a Településfejlesztési Bizottság azt javasolta, hogy a vételár képezze alku tárgyát.

Czöndör Mihály: Az aranykorona értéke elég tág határok között mozog, jó lenne minél alacsonyabb áron megvásárolni, ezért írta a bizottság, hogy képezze alku tárgyát a vételár.

Szajkó János: 800.000,-Ft és 1.000.000,- Ft között van egy hektár föld ára, a földterület fekvése és adottságait figyelembe véve határozták meg a vételi árat.

Czompó István: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 3 igen, 6 nem szavazattal és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**228/2009. (VIII. 27.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasítja azt a javaslatot, mely szerint nem kívánja megvásárolni Szabó József és felesége Pusztaszabolcs, Deák F. u. 36. sz. alatti lakosok által vételre ajánlott pusztaszabolcsi, 0191/14. hrsz-ú külterületi szántót.

Felelős: Czompó István polgármester  
Határidő: azonnal

Czompó István: Szavazásra bocsátotta a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság javaslatát.

A Képviselő-testület 7 igen, 3 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**229/2009. (VIII. 27.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 200.000,- Ft áron megvásárolja Szabó József és felesége Pusztaszabolcs, Deák F. u. 36. sz. alatti lakosok által vételre ajánlott pusztaszabolcsi, 0191/14. hrsz-ú külterületi szántót.

A vételár fedezete az általános tartalék.

Felelős: Czompó István polgármester  
Határidő: azonnal

Czompó István: Ezt még valahogy ki fogja tudni fizetni az önkormányzat, megkérdezte, hogy ha több ingatlantulajdonos is felajánlja a földterületét eladásra, akkor azokat milyen indokkal utasítsa vissza az önkormányzat. Véleménye szerint, ha sikerül is bérbe adni a területet, nagyon hosszú idő múlva, fog a vételár megtérülni.

**Napirend 20. pontja**

**Méhnyakrák elleni védőoltási program**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Elmondta, hogy véleménye szerint akkor kell elfogadni a programot, ha azt az önkormányzat éveken keresztül tudja garantálni, vagyis minden évben egy bizonyos korosztály oltását megvalósítja. Hosszútávon kell gondolkodni. A Pénzügyi és Igazgatási Bizottság kérte, hogy a házi orvosok véleményét kérje meg a testületi ülésig. Dr. Ander Klára javasolta a védőoltást, dr. Juhász Judit javasolta a védőoltást, véleménye szerint a 18 éveseket kellene beoltani. Dr. Kádár Attila véleménye az volt, hogy ha minden évben lesz erre lehetőség, akkor a kisebb korosztály, a 12 évesek oltását kell megoldani.

Csányi Kálmán: Véleménye szerint csak úgy lehet ezen a programon részt venni, ha azt éveken keresztül tudja vállalni az önkormányzat. Elmondta, hogy erre nem lát lehetőséget, ezért nem fog szavazni.

(22.39 órakor Csányi Kálmán képviselő távozott, létszám 10 fő)

Kátai György: A Szociális és Egészségügyi Bizottság is azon a véleményen volt, hogy ennek a programnak akkor van értelme, ha az aktuális korosztályt minden évben beoltatják. De nehéz azt garantálni, hogy ezt több éven keresztül finanszírozni tudja az önkormányzat. Nehéz döntés, hiszen egy jó dologról van szó. Az is lehet mérlegelési szempont, ha erre igent mond az önkormányzat, akkor egy később megjelenő rákelleni védőoltásra milyen indokkal mond nemet.

Szépi István, az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság külsős tagja: Véleménye szerint nagyon jó dolog, de nem lehet azt most tudni, amilyen ütemben a vakcinák fejlődnek, hogy pár év múlva, a kutatások eredménye hogyan fog alakulni a védőoltással kapcsolatban.

Czompó István: Véleménye szerint elképzelhető, hogy lesz más oltóanyag is, ami talán még olcsóbb is lesz, mint a jelenlegi.

Czompó István: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés I. számú határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 6 igen, 3 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**230/2009. (VIII. 27.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Méhnyakrák elleni védőoltási programban nem kíván részt venni.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

(22.41 órakor Csányi Kálmán képviselő visszaérkezett, létszám 11 fő)

**Napirend 21. pontja**

**Iskolai sportpálya vízelvezetése**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Ismertette az előterjesztést, szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 11 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**231/2009. (VIII. 27.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Város Önkormányzat Képviselő-testülete Birinyi Ildikó Pusztaszabolcs, Mátyás kir. u. 10. sz. alatti lakos kérelmére, az ingatlanával szomszédos iskolai sportpálya vízelvezetésének megoldását a 2010. évi költségvetés tervezésekor figyelembe veszi.

A Képviselő-testület felkéri az oktatási intézmény vezetőjét, hogy a közcélú foglalkoztatottakkal – ideiglenes megoldásként – kismélységű földárkot húzasson ki, a csapadékvíz elfolyásának elősegítése érdekében.

Felelős: Czompó István polgármester

Kocsis József intézményvezető

Határidő: 2010. évi költségvetés tervezése

2009. október 15.

A Képviselő-testület ülése 22.38 órakor – a 22. napirendi pont tárgyalásának idejére – zárt üléssel folytatódott.

22.41 órakor a polgármester megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.

K. m. f.

Czompó István  
polgármester

Vezér Ákos  
jegyző

Kátai György

jegyzőkönyv-hitelesítők

Kovács Dénes