

Ikt.szám: 431-1/2008.

PUSZTASZABOLCS NAGYKÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

2008. JANUÁR 31-I ÜLÉSÉNEK

J E G Y Z Ó K Ö N Y V E

HATÁROZATOK SZÁMA:

1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12,
13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21,
22/2008. (I. 31.)

RENDELET SZÁMA:

1/2008. (II. 1.)

Jegyzőkönyv

**Készült Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testületének
2008. január 31-én 16.15 órakor
a Polgármesteri Hivatal Tanácstermében (2490 Pusztaszabolcs, Velencei út 2.)
megtartott nyílt üléséről**

<u>Jelen voltak:</u>	Czompó István	polgármester
	Csombók Pál	alpolgármester
	Ádám László, Czöndör Mihály, Csányi Kálmán, Csiki Ottó, Filotás József, Jakus János, Kátai György, Nemes László, Paál Huba, Szajkó János, Szőke Erzsébet, Zsuffa Tünde – képviselők	
<u>Meghívottak:</u>	Vezér Ákos	jegyző
	Baltási Nándor	Pusztaszabolcsi Római Katolikus Egyházközség plébánosa
	Kiss Kornélia	Közművelődés-szervező
	Szokoli Attila	Adonyi Többcélú Kistérségi Társulás Munkaszervezetének oktatási referense
	Czöndör Mihályné	
	Simonné Zsuffa Erzsébet	
	Jakab Klára	Fejér Megyei Hírlap újságírója
	Bartókné Piller Magdolna	Zsiráf Óvoda vezetője
	Czompó Istvánné	József Attila Általános Iskola megbízott igazgatója
	Dr. Szász Károlyné	Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat vezetője
	Wasserné Ósi Márta	Polgármesteri Hivatal gazdasági vezetője
	Ármai Gyula	közterület-felügyelő
	Horváth Éva	jegyzőkönyvvezető

Czompó István: Köszöntötte a megjelenteket, az ülést megnyitotta. Megállapította, hogy az ülés határozatképes, mivel 14 képviselőből 14 fő megjelent. Jegyzőkönyv-hitelesítőnek javasolta Czöndör Mihály és Csányi Kálmán képviselőket.

A Képviselő-testület 14 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

1/2008. (I. 31.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Czöndör Mihály és Csányi Kálmán képviselőket a mai ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

Czompó István: Megkérdezte Csányi Kálmán képviselőt, hogy azt a levelet, amelyről szó volt a decemberi ülésen megküldte-e az általános iskolának?

Csányi Kálmán: Igen, a mai napon.

Czompó István: Ismertette napirend-tervezetét. Javasolta, hogy a 15. napirendi pont a „Tájékoztató az Adonyi Többcélú Kistérségi Társulás 2007. évi tevékenységéről”, a 16. napirendi pont a „Javaslat önkormányzati tulajdonú ingatlanok összevonására”, a 17. napirendi pont a „Tájékoztató életveszélyes állapot megszüntetésére tett intézkedésről”, a 18. napirendi pont a „Javaslat hulladékgyűjtő udvar helykijelölésének módosítására”, illetve a 19. napirendi pont a „Javaslat a Könyvtár és Művelődési Ház

felújítására vonatkozó határozat módosítására” című előterjesztés legyen, így a meghívóban 15. napirendi pontként szereplő előterjesztés 20. napirendi pont lesz.

A Képviselő-testület 14 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

2/2008. (I. 31.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

Napirendek előtt:

- Tájékoztató a két ülés közti eseményekről
Előadó: Czompó István polgármester
- Kérdések, interpellációk

Napirend 1. pontja:

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat 2007. évi költségvetési rendeletének módosítása

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 2. pontja:

A József Attila Általános Iskola előirányzat módosítási kérelme

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 3. pontja:

A Manóvár Óvoda előirányzat módosítási kérelme

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 4. pontja:

Az önkormányzat és intézményei 2008. évi költségvetési tervezete

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 5. pontja:

Kistérségi oktatási társulás

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 6. pontja:

2008. évi közművelődési rendezvényterv

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 7. pontja:

Állati eredetű hulladék ártalmatlanítására vonatkozó szerződés

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 8. pontja:

Agárdi Gyógyfürdő támogatási kérelme

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 9. pontja:

Önkormányzati bérlemény korszerűsítése

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 10. pontja:

Kiáltvány a demokrácia védelméért

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 11. pontja:

Tájékoztató lelkipásztori körzetek létrehozásáról

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 12. pontja:

Közös igazgatású oktatási-nevelési intézmény vezetői álláshely pályázati kiírás módosítása

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Napirend 13. pontja:

Jelentés a 2006. évi iparüzési adó ellenőrzéséről

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Napirend 14. pontja:

Összefoglaló az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság 2007. évi tevékenységéről

Előterjesztő: Csányi Kálmán, az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság elnöke

Napirend 15. pontja:**Tájékoztató az Adonyi Többcélú Kistérségi Társulás 2007. évi tevékenységéről**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 16. pontja:**Javaslat önkormányzati tulajdonú ingatlanok összevonására**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 17. pontja:**Tájékoztató életveszélyes állapot megszüntetésére tett intézkedésről**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 18. pontja:**Javaslat hulladékgyűjtő udvar helykijelölésének módosítására**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 19. pontja:**Javaslat a Könyvtár és Művelődési Ház felújítására vonatkozó határozat módosítására**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Zárt ülés:**Napirend 20. pontja:****Javaslat iskolaszéki tag választására**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

Tájékoztató a két ülés közti eseményekről

Előadó: Czompó István polgármester

Czompó István: December 21-én rendezték meg a József Attila Általános Iskolában a fenyőünnepet. Gratulált a színvonalas műsorhoz. Január 11-én interjút adott a Tó Tévében, mely során értékelte a tavalyi évet és ismertette az idei év főbb feladatait. 12-én az önkormányzat ünnepi megemlékezése zajlott a világháborúk áldozatai emlékére. Az ünnepi beszédet Paál Huba képviselő mondta, a műsort Kiss Kornélia közművelődés-szervező szervezte. 14-én Adonyban a kistérségi területfejlesztési tanács elnökével, elnökhelyettesével, az oktatási szakreferenssel, az ügyvéddel, valamint a területfejlesztési tanács munkaszervezetének vezetőjével az oktatási intézmények összevonásának lehetőségéről beszéltek. A témában előterjesztés készült, amely a mai ülésen napirendként szerepel. 16-án interjút adott a Duna-tér című kistérségi újság főszerkesztőjének a tavalyi év eredményeiről és az idei évre tervezett fejlesztésekről. Ugyanezen a napon felkeresték a CBA üzlethálózat területi képviselői, mivel Dunaújvárosban található egy lerakat, így a város közelében szeretnének kialakítani 2-3 ezer m²-es üzleteket nyitni. Több területet is ajánlott erre a célra, de leginkább központi helyet keresnek. A vasútállomással szemben található ingatlan megfelelő lenne a számukra, de közölte velük, hogy ahhoz módosítani kell a rendezési tervet és mivel MÁV tulajdonról van szó, ezért velük is meg kell egyezni. Ugyanezen a napon alakult a településen egy környezetvédelemmel foglalkozó civil szervezet. 17-én jelezték, hogy a hulladékudvar elhelyezésére 2005-ben kijelölt terület nem megfelelő, mert az Erdészeti Igazgatóság nem járul hozzá, hogy kivonják az erdő művelési ágból a területet. Emiatt tárgyalják ezt a témát is a mai ülésen. 18-án volt a Polgárőrség vezetőségi ülése. 21-én ülésezett a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság, a Szociális és Egészségügyi Bizottság, 22-én pedig a Településfejlesztési Bizottság és az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság. 24-én Adonyban alakult meg a kistérségi helyi védelmi bizottság, amelyen Csombók Pál alpolgármester vett részt. Pusztaszabolcs eddig Ercsihez tartozott, de most módosították a körzetet. 25-én volt a Polgárőrség taggyűlése. 30-án került sor a Leader tervezői csoport és akciócsoport ülésére. Tervei szerint 27-én fórumot szervez minden olyan helyi civil szervezetnek, illetve vállalkozásnak, amely szeretne a programban részt venni, vagy ötleteivel segítené a tervezői csoport munkáját, hogy olyan pályázatok kerüljenek kiírásra, amelyek lefedik a volt dunaujvárosi járás területének nagy részét. Tegnap fotókiállítás nyílt a középiskolában a Csipesz Ifjúsági Szervezet rendezésében és filmvetítésre is sor kerül.

Felhívta a figyelmet, hogy február 8-án pénteken 17 órakor lesz a közmeghallgatás.

Köszöntötte Baltási Nándor plébánost, Simonné Zsuffa Erzsébetet és Czöndör Mihálynét, akiktől kérte, hogy vegyenek részt a mai ülésen. Ismertette azon eseményeket, amelyek miatt szükségesnek ítélte a

meghívást. Szeptember 4-én volt egy szülői értekezlet a hatosztályos gimnázium beindításával kapcsolatos témában, amelyen tudomása szerint Csombók Pál, Kátai György, Csányi Kálmán és Ádám László képviselők vettek részt. Szeptember 16-án Zsuffa Tünde képviselővel, majd október 10-én Csányi Kálmán képviselővel interjút készített a Tó Tévé. Október 13-án a 2006-os választásokon az „Együtt Pusztaszabolcsért” csoport képviselő-testületbe jutott 9 képviselője közül 8-an részt vettek egy beszélgetésen a polgármesteri irodában. Október 21-én Baltási Nándor plébános ezzel kapcsolatban írt egy levelet a képviselő-testületnek, amely az október 25-i ülésen ismertetésre került, ahol Czöndör Mihályné, a Szabolcs Híradó főszerkesztője is megjelent és elmondta véleményét. Decemberben megjelent a „Szikra” című katolikus közéleti újság. December 14-én kelt Simonné Zsuffa Erzsébet levele, amelyet a december 20-i testületi ülésen olvasott fel. Január 29-én íródott Czöndör Mihály képviselő e-mail-je, amelyet ma megkaptak a képviselők. A ma kiosztásra került előterjesztések között szerepel még a plébános úr október 25-i levele - amit néhány képviselő szerint fel se kellett volna olvasni -, illetve a „Szikra” című újság 2-3. oldala.

Kérte, nézzék meg a Zsuffa Tünde és Csányi Kálmán képviselőkkel készült interjúkat, amelyet a Szabolcs Magazinban vetítettek le. Erre azért kerül sor, mert a képviselő-társa által írt e-mail arra ösztönözte, hogy ne tűnjön úgy, hogy nem szeretné feloldani a konfliktusokat.

(Csiki Ottó képviselő 16.38 órakor távozott, a létszám 13 fő.)

A jelenlevők megtekintették a Zsuffa Tünde és Csányi Kálmán képviselőkkel készített riportokat.

Czompó István: Elmondta, az eseményeket azért ismertette és azért nézték meg a riportokat, mert Czöndör Mihály levelében azt írta, hogy nem várható el, hogy a helyzet javuljon, ha azt a polgármester nem kívánja feloldani és nem kezdeményezi a történetek objektív átbeszélését. Kijelentette, hogy fel kívánja oldani a helyzetet.

Elnézést kért Baltási Nándor plébánostól, amiért nem kapta meg a meghívót és az általa kért levél másolatát. Kérte a jegyzőt, vizsgálja meg, hogy ha nem vette át a címzett a levelet, akkor a tértivevényre hogyan került aláírás, továbbá kérte a fegyelmi eljárás lefolytatást, ha esetleg hamisítás történt.

Megjegyezte, nem szeretné, ha bárkinek az az érzése támadna a „Szikra” című újságban megjelent cikk olvasásakor, hogy bárki gátolná a szabad véleménynyilvánítást. A cikkben az olvasható, hogy példátlan kérés volt a képviselőktől és a polgármester úrtól a novemberi számba szánt – a plébános által írt – olvasói levél visszavonási kérelme, illetve a Szabolcs Híradó működése során ehhez hasonló még nem történt, hogy visszavonassanak egy olvasói levelet, aminek talán három képviselő kívül a többsége nem is ismerte a tartalmát.

Megkérdezte Czöndör Mihálynétől, hogy az októberi 13-i megbeszélésén részt vett nyolc képviselő közül ki informálta arról, hogy ennek a cikknek a visszavonását kérte?

Czöndör Mihályné: A testületi ülésen elhangzottakból vont le a következtetést arra vonatkozóan, hogy a polgármester is visszavonhatja a cikket és talán emlékeznek rá a képviselők, hogy a mondandója után a cikk visszavonásával kapcsolatosan a férje mondta azt, hogy nem szavazták meg. A testületből senki nem mondott neki a cikk visszavonással kapcsolatban semmit. A polgármester viselkedéséből, ahogyan lerendezte ezt a dolgot, következtetett arra, hogy a polgármester és néhány képviselő, aki visszavonatta a cikket, meg a Paál Huba képviselő mondandójából, amit telefonon tett, hogy próbáljon valamit csinálni.

Czompó István: Elmondta, hogy az elmondottakat tartalmazza a jegyzőkönyv és visszahallgathatják a hanganyagot is. Megköszönte a választ.

Czöndör Mihályné: Nem szólt hozzá senki, ezért azt gondolta, hogy ez egy képviselői döntés volt. Kijelentette, hogy erről nem tájékoztatta senki, úgy ahogy a férje által írt levélről sem tudott. Olyan munkakultúrából jött, ahol nyugodtan szeretnek dolgozni és amikor eljött a testület elé a kérésével, akkor azt kérte, hogy próbáljanak meg együtt dolgozni, mert ezek a dolgok, ezek a viták leképeződnek a faluban is. Nem rossz szándékkal jött ide, hanem a dolgokat rendezni, tehát hagyják a személyeskedést, nézzék a település dolgait.

Czompó István: Hozzátette, amikor felelős kiadóként lehetősége lett volna rá, akkor sem kérte, hogy akár egy cikk is ne jelenjen meg. Magára nézve sértőnek érezte az elhangzottakat. A jegyzőkönyvben is olvasható, megerősítette, hogy nem volt szavazás. Elmondta, hogy azon a megbeszélésen végighallgatta a

képviselők által elmondottakat. A végén megjegyezte, hogy megdöbbenve hallotta az elmondottakat és át kell értékelnie sok mindent a jövőre vonatkozóan. Egy szót sem mondott arról, hogy megjelenjen, vagy ne jelenjen a cikk. Úgy gondolja, abban hibázott, hogy felvállalta, hogy az a társaság, aki őt a 2006. évi választásokkor támogatta, megbeszélje a problémákat és így oldódjon a feszültség. Lehet, hogy azt kellett volna mondania, hogy oldják meg a gondjaikat nélküle. Sajnálja, ha Czöndör Mihályné a viselkedéséből azt vette ki, hogy azok közé tartozott, akik nem akarták, hogy megjelenjen a cikk. Pontatlan a megfogalmazása, mert akkor fel kellett volna sorolni, hogy melyik képviselőnek volt ez a véleménye.

Szajkó János: Elmondta, a december 20-i ülésen próbált úgy fogalmazni, hogy a közelgő ünnepre tekintettel tegyék félre a háborúskodást. Ez egy hisztérikusan felfújtt ügy. Ezek után számára sértő volt, hogy az ülés utáni koccintásnál Zsuffa Tünde képviselő nem koccintott Csányi Kálmán képviselővel. A nyolc képviselő között lezajlott vita során megállapodtak, egyetértének abban, hogy Paál Hubát felkérjük, hogy ne borzolja feleslegesen a falu idegeit, zárják le az ügyet. Utána mondta, sajnálja, hogy a Szikra című újságban utalás történt erre, mert ez táptalajt adott olyan embereknek, akik nem is tudták, hogy mi van a háttérben. Beszél a plébános úrral arról, hogy mi volt ennek az ügynek a háttere. Elfogadja az információkat és amit még tőle hallott, abból levonta azt a következtetést, hogy ez már nem két ember, hanem családok közötti vita. Mindenkit kért, hogy nagyon röviden zárják le az ügyet.

Czöndör Mihály: A levelet azért írta, mert már nagyon zavarta és bántotta, hogy ilyen nagy az ellentét, a szeptemberi interjú óta két pártra szakadt az önkormányzat. Már lassan ott tartanak, hogy nem arra koncentrálnak, mire kell szavazni, hanem arra, hogy ki vetette fel a témát. Erre szerette volna felhívni a figyelmet, hogy oldják fel valahogyan az ellentéteket és nem azt, hogy személyesen érezzék magukat sértve. Elég kemény szavak hangzottak el, de senki nem mondta itt sem, hogy elhangzottak, de nem korruptak a képviselők. Véleménye szerint ez szította fel a kedélyeket. Azóta se rehabilitálták a csoport tagjait, akiket vád ért. Csupán ezt várta volna a polgármestertől és ezért írta neki ezt a levelet és jobb lett volna, ha erről elbeszélgetnek és nem itt tárgyalják. Természetesen ebben szerepelt az is, hogy azért kellett volna levetíteni az interjúkat és azért kellene a Baltási úr levelét elolvasni, hiszen éppen a Szikra című újságban megjelent cikkben volt pár kifogás. Ha erről beszélnek és kivesézik a cikket, amit kifogásolt valamelyik képviselőtársuk, akkor tudjanak mire hivatkozni, mivel ismerik a hátteret. Nem sértő szándékkal írta a levelet.

Czompó István: Tegnap ezt a levelet már megbeszélték, de véleménye szerint csak jóindulattal lehet azt mondani, hogy nincs benne sértés. Hozzátette még, hogy 2003-tól azért ünnepelték a névnapokat, hogy a 2002-es választások után oldódjon a feszültség a képviselők között és ez nem az önkormányzat pénzéből történik, hanem saját maga finanszírozza. Sértőnek érezte, amikor azt olvasta, hogy Czöndör Mihály képviselő nem kíván tovább részt venni a névnapok megünneplésében. Kérte, hogy aki hasonlóképpen gondolkodik, az jelezze, hogy ne legyenek kellemetlen helyzetek.

Czöndör Mihály: Nagyon jó, közösségformáló dolognak tartotta a névnapozást és ez szeptemberig nagyon jól működött. Szeptember után kialakult két csapat és időnként egymásra gúnyos megjegyzéseket tesznek, stb., ennek így nincs értelme. Ha oldódik ez a feszültség és megint úgy működik, ahogy korábban, akkor nagyon szívesen csatlakozik.

Paál Huba: 17 éve valamilyen módon Pusztaszabolcs közéletében van. Sok vita volt, de ilyenre nem emlékszik. Véleménye szerint mindenkinek önvizsgálatot kellene tartani. Ki, miben érzi magát felelősnek és van-e szándék az együttműködésre. A 9 fős megbeszélésen kifejezetten kérte, hogy hagyják abba, mert ennek az lesz a következménye, hogy tovább eszkalálódik. Ha valamiben nem értenek egyet, akkor meg kell mondani, ha meg egyetértének, akkor az egyetértés szerint be kell tartani amiben megállapodtak. Az elmúlt két hónap eseményeit áttekintve sokan, külső, belső személyek ezt nem tartották be, mert ment a suttogó politika, különböző vádaskodás, különböző hírterjesztés. Visszahallotta azt, hogy egy gyűlésen az hangzott el, hogy Paál Hubát és Zsuffa Tündét megvette az MSZP. Nem az MSZP, senki nem tudja megvenni. Tartsanak önvizsgálatot, ne írogassanak leveleket, hanem beszéljék meg, tisztázzák egymás között a problémáikat. Nem azért lett képviselő, hogy ilyen dolgokkal foglalkozzon, hanem azért, hogy Pusztaszabolcsért dolgozzon, hogy a lakosság érdekeit képviselje. Javasolta, ne féljenek beismerni azt, hogy hibáztak, hogy talán nem a legkorrektebben jártak el. Véleménye szerint ehhez az ügyhöz hozzátartozik az is, hogy azt a levelet, amire a polgármester rákérdezett az ülés elején Csányi Kálmán képviselő lemásolta volna a képviselők részére.

Zsuffa Tünde: Ellentétben a Czöndör Mihály képviselő által elmondottakkal, szerinte nem 2007. szeptemberében ered a feszültség. Amikor 2007 szeptemberében bement a Tó Tévébe és Csányi Kálmánnal, mint bizottsági elnökkel szembe került, az már csak csepp volt a pohárban. Ahogy a riportból is kiderült, sok mindenből elege volt. Október 13-án a megbeszélésen résztvevő nyolc képviselőnek és a polgármesternek elmondta, a feszültség 2006. október 3-án kezdődött, amikor a közösségi házban összeültek az „Együtt Pusztaszabolcsért” csapatból aki bejutottak és Csombók Pál azt mondta, hogy nyertek, többségben vannak, ha kell sarokba szorítják még a polgármestert is. Innen indul a feszültség, mert hogyan lehet egy olyan csapattal együtt dolgozni, hogy még le sem tették az esküjüket, de már széthúzásra szólítja fel a többieket. Ketten voltak, akik akkor azt mondták, hogy ebből nem kérnek: Paál Huba és Zsuffa Tünde. Ezt nagyon komolyan gondolta és amikor azt mondta, hogy nem akar korrupst lenni, többek között erre is gondolt. Elege van abból, hogy akár tetszik, akár nem, ki kell mondani és körbe lehet nézni, hogy kik azok, akik mindig bizonyos körben megjelennek, futtatják magukat. Vannak akik hallgatnak, például rettenetesen bosszantja az, hogy Szőke Erzsébet, igaz, hogy nem közjük tartozik, nem olyan a színe, mint nekik, de igenis tesz Pusztaszabolcsért, viszont még egyetlenegyszer sem hallotta a képviselő-társaitól, hogy nézzék meg mit tett Pusztaszabolcsért és nem veszekszik. Októberben nagyon komolyan gondolta azt, hogy nem kívánja folytatni a harcot és október 13. óta nem szólalt meg. Nagyon örül, hogy itt van a plébános úr, mert azon az október 13-i ülésen, amikor azt kérdezte Paál Huba, hogy a cikk megjelenjen-e és körbekérdezte az embereket és rámutatott, akkor azt mondta, hogy nem nyilatkozik, mert érintett az ügyben és döntsenek a többiek. Nem mondta, hogy a cikk ne jelenjen meg, még ha úgy is próbálták mások tálalni ezt Baltási Nándor felé. Nagyon sajnálja, hogy emberek, családok barátságát szedték szét úgy, ahogy Szajkó János képviselő is mondta, egy ilyen ügyért. Olyanok avatkoztak bele ebbe, akiknek közük nem volt hozzá. Amikor decemberben nem koccintott Csányi Kálmán képviselővel, annak egyszerű oka volt, hogy nem tudta a feszültségét türtőztetni, hogy akkor, amikor a polgármester beszél, Paál Huba, mint legidősebb képviselő beszél, ő pedig gúnyosan vigyorog, mert mindent megtehet, mindent igenis meg lehet tenni, mert a farkas a fiát nem eszi meg. Elkezdik a karácsonyi műsort csendben szervezni a húgával és akkor kezdődnek az intrikák – Ádám László, Csombók Pál -. Nem szólt semmit, direkt nem szólt egy szót sem a decemberi ülésen, mert azt mondta, hogy őt nem fogják még egyszer belekeverni ebbe az ügybe, mégis benne van. Nagyon szeretné, ha a Czöndör Mihály ezt a 2007. szeptemberi dátumot áttenné 2006. október 3-ra, mert itt kezdődik a feszültség. Igenis azt akarta elérni az „Együtt Pusztaszabolcsért” csapat, hogy az történjen, amit egyes emberek akarnak. Miből adódik a feszültség? Két részre szakadtak. Van egy csapat, aki szemtől szembe mondja meg az igazat, a véleményét, de azért megkövezik. Van egy másik csapat, akik mindig a másik háta mögött beszélnek és a bajszuk alatt mosolyognak és röhögik ki a másikat.

Csombók Pál: Visszautasította Zsuffa Tünde képviselő rá vonatkozó állítását, mert szerinte 2006. október 3-i az által elmondottak nem ebben a formában hangzottak el. Megkérdezte, hogy amit Ádám László képviselőre mondott intrikákat, miről van szó?

Zsuffa Tünde: A húga Simonné Zsuffa Erzsébet majd elmondja.

Csányi Kálmán: Megkérdezte a jegyzőt, ha egy képviselőt megkérdeznék, akkor köteles-e válaszolni a kérdésre?

Vezér Ákos: A napirendek előtt elhangzó kérdéseket, interpellációkat szabályozza az SZMSZ. Tudomása szerint addig még nem értek el, de a kérdések vonatkozásában az SZMSZ úgy rendelkezik, hogy tisztségviselőt lehet megkérdezni, tehát nem a képviselőt, hanem a polgármesterhez, az alpolgármesterhez, jegyzőhöz és bizottsági elnökhöz lehet kérdést intézni, illetve interpellálni.

Csányi Kálmán: Paál Huba képviselőnek címezte, nagyon fontosnak tartja azt a gondolatot, hogy emberi módon menjenek oda a másikhöz, tudjanak egymás szemébe nézni és tudjanak egymással beszélni és beszélgetni. Nagyon fontos dolog, hogy ne csak beszélni tudjanak, hanem a másikat meg is tudják hallgatni és végighallgatni a másik gondolatmenetét, elgondolkozni azon, hogy az a gondolatmenet helyes, vagy helytelen. Nem véletlenül mondta a riportban, hogy alapvetően építeni kell, nem pedig egymással harcolni. Vannak építőjellegetű viták, azon a bizonyos október 13-i beszélgetésen nem építőjellegetű kritikák hangzottak el egymással kapcsolatosan. A riportban is Zsuffa Tünde képviselőnek volt lehetősége szólani és elmondani azokat a gondolatokat, amelyek adott esetben nem nagyon tetszettek számára, tehát azokat a gondolatokat fogalmazta meg, amely kivétel nélkül talált néhány képviselőben.

Nagyon konkrétan kell fogalmazni és nem véletlenül kérdezte a jegyzőt Zsuffa Tündével kapcsolatosan, aki mondott egy állítást, de nem támasztotta alá. Hallott valamit, hallhatott valamit, mondtak neki valamit és azt kihangosította, most is ezt történt. Kihangosította, elmondta, hogy intrikált Ádám László és Csombók Pál képviselő, de nem bizonyította, hogy mivel, sőt, visszautasította a választ. Akármennyire kivonta magát október 13. után a felszólalásokból, a legutóbbi testületi ülésen is összerosódott a szerepe és a testvére szerepe. Ehhez csak Kátai György képviselő szólt hozzá, ő is összerososta a két dolgot, pont erre a problémára hívta fel a figyelmet Baltási Nándor plébános a levele egyik pontjában. Komolyan vette Szajkó János gondolatmenetét, amit a decemberi ülésen mondott. A szüleitől azt tanulta, hogy bármilyen jól lehet veszekedni, azért együtt kell eltölteni a vacsorát. A vacsora eltöltésének időszaka az volt, amikor koccintással kezdenek és úgy gondolta, ezt a tanácsot akkor is be kell tartania, ha nézeteltérése van.

Kátai György: Elmondta, hogy amit Paál Huba képviselőre mondtak, az nevetséges, mivel az MSZP nem is folyt bele ebbe az ügybe. Most Csányi Kálmán képviselő azt mondta, hogy valamit összerosott. Élt azzal a jogával, hogy képviselőként véleményt mondhat, lehet, hogy az nem jó mások szerint, de ez a véleménye. Két dologra világított rá, egyrészt Csányi Kálmán szavaira, ő most a konkrétumokat kéri számon. Az előző ülésen is elmondta, de megismételte, hogy akkor konkrét volt Zsuffa Tünde, viszont Csányi Kálmán cinikus volt és nem arra válaszolt, amire kellett volna válaszolni, nevezetesen arra, hogy engedély nélküli volt az osztály indítása, amíg a létszám alacsony volt. Nem volt jegyzői engedély, sőt, külön levélben felhívta a megyei jegyző a figyelmét, hogy ilyen létszámmal nem indulhat el az osztály. Erre azt válaszolta, hogy az alapító okiratban ez benne van, ezért elindíthatja, vagyis kitért, politikusként válaszolt, nem mint egy felelős iskolaigazgató. Ebben a kérdésben iskolaigazgatóhoz méltatlanul viselkedett. A másik gondolat a közösségi házra vonatkozott. Régi véleménye, többször elmondta, amikor megszületett a ház működési szabályzata, már akkor rossznak és bizonyos dolgokra alkalmasnak tartotta. Továbbra is azt mondja, hogy nem jó a ház működési szabályzata és azért meri ezt mondani, mert ebben az állami szférának legalább annyi pénze van, mint az egyháznak. Mivel az önkormányzat is, illetve a megyei önkormányzat is beszállt a közösségi ház építésébe, ezért joggal elvárható lenne, hogy ott valóban az egész falu megjelenhessen és olyan szabályzat legyen, ami nem teszi lehetővé, hogy bizonyos szempontok alapján mérlegelni lehessen, hogy ki megy oda be és ki nem, szélsőségeket természetesen kivéve. Az egy véleménynyilvánítás volt, amit továbbra is fenntart, ennek a háznak a működési szabályzata úgy rossz, ahogy van. Ebben nem tudja, hogy mi az összerosás, ha valamit összerosott, akkor szívesen szétválasztja most a kérdésre és elmondja a helyes választ rá.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Nagyon sajnálja, hogy decemberben nem tudott megjeleni a testületi ülésen és elmondani a véleményét. Csombók Pál képviselőt megszólítva elmondta, hogy igen, közéjük tartozott, teljes vállszélességgel mellettük állt. Az a legfájdalmasabb, hogy úgy indították el a karácsonyi műsort, mint ahogy Csányi Kálmán képviselő mondta a vita utáni közös vacsorát. Azt gondolták, hogy a képviselők ugyanúgy részt vesznek ezen a rendezvényen, mint ahogy két évig ott ültek az első sorban és jó érzés volt, hogy összetartozik a falu a közösségi házban. Biztos abban, hogy amit a levelében leírt, az a színtiszta igazság. Soha senki nem kérdőjelezte meg az igazmondását. Mindig egyenesen harcolnak és szemtől szembe elmondják amit gondolnak. Megkérdezte Csombók Pál képviselőt, ha Ádám Lászlót sértették a testvére által elmondottak, akkor miért ő teszi fel a kérdést helyette? Megszólította Ádám László képviselőt, ha olvasta a Dévai Nagy Kamilla fellépéséről szóló cikket, akkor felhívhatta volna, mint régen és közölhette volna. Vannak olyan emberek, akik kimondottan csak Dévai Nagy Kamillát szerették volna látni. Ezzel a karácsonyi műsorral bebizonyosodott, hogy tényleg lehet együtt dolgozni, csak nem mindegy, hogy hatan, vagy esetleg haterzen. Ott voltak az emberek, mindegy, hogy melyik párthoz tartoztak, vagy pártatlanok voltak és örült, hogy velük lehetett azon az estén. Nagyon bántotta, hogy a műsor előtt két-három nappal megszólították az utcán, hogy miért szerveztek a Szabadidősport Egyesületre. Azért írta a levelet, hogy mi történt. Megjegyezte, nagyon zavarja, hogy Csombók Pál képviselő nem figyel rá, hanem Ádám László képviselővel beszélget. Várta volna Ádám Lászlótól, ha félre is értett volna valamit, vagy fals információt kap, akkor felhívja és azt mondja, hogy félreértés van, vagy elismeri, hogy igaza van, bocsánat. Ez nem történt meg, hanem szépen besöprik a szőnyeg alá. Ő csak egy lakos, aki ennek a falunak dolgozik, ezért a faluért tanul, ennek a falunak a gyerekeit akarja erkölcsben és becsületben nevelni. Ezért mennek el a fiatalok, mert három-négy évvel ezelőtt, amikor együtt futottak, akkor azt érezte, hogy nagyon jó közösségbe tartoznak, öröm volt találkozni, sétálni az utcákon, de most már nem ezt érzi. Nem érti, hogy lehetett felhasználni őt, akinek az az egyetlen bűne, hogy Zsuffa Tünde testvére. Felhasználták a karácsonyi műsort is, amibe rengeteg energiát és pénzt fektettek. Elmondta, hogy felkereste Baltási Nándor plébánost. Úgy gondolja, hogy nem fog mosakodni

és magyarázkodni, mert aki ismeri tudja, hogy amit mond és leír őszinte. Tény, hogy nem kapták meg a közösségi házat, tényleg elvitte a papírt, hogy lefoglalja a termet. Szeptemberben nem vitte a papírt, akkor csak elmondta, hogy jön Szabó Gyula színművész, akit nagy szeretettel várt a plébános is. Nem kapták meg a közösségi házat, nem mondja el, hogy milyen feltételek voltak. A plébános azt mondta, hogy elbírálja a ház kuratóriuma a kérést. Amikor megtudta, hogy kik vannak a kuratóriumban, akkor mosolygott egyet és úgy döntött, hogy mégsem kéri a házat és így mentek át a Petőfi Terembe, amit nem bán, mert végre be lehetett bizonyítani, hogy tud együtt karácsonyozni jobb és baloldal. Jó lenne, ha elgondolkodnának azon, hogy az embereket nemcsak a kampányidőszakban kell értékelni, amikor sok a munka, hanem akkor is, amikor tényleg a faluért akarnak dolgozni.

Csombók Pál: Véleménye szerint az elmondottak nem fedik a valóságot, mert ő mondta Ádám László képviselőnek és a polgármesternek, hogy aggódik, mert olvasta a Pesti Estben, hogy ugyanezen a napon Dévai Nagy Kamilla a Muzsikás együttessel lép fel Budapesten. Úgy gondolja, hogy Simonné Zsuffa Erzsébet is felemelhette volna a telefont.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Szembesíthetjük is. Nem tudott róla, csak az utolsó napokban hallotta.

Csombók Pál: Akkor ne vádoljon meg senkit ilyenekkel, ha nem tudta, mert rossz az információ.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Nem vádol, ezek tények. Javasolta, a közművelődés-szervező mondja el, hogy mit hallott ezzel kapcsolatban.

Kiss Kornélia: A rendezvény előtt megkérdezte tőle Ádám László, hogy itt lesz-e a Dévai Nagy Kamilla, mert tudomása szerint ugyanabban az időben Pesten fellépése lesz. Azt válaszolta, nem tud róla, hogy nem jön. Úgy gondolja, hogy így történt ez a beszélgetés.

Ádám László: Körülbelül így történt. Ezek szerint két nagy bűne van. Az egyik, hogy a futóedzésen Csombók Pál ezt elmondta. Valóban az ebédelőben azért kérdezte meg, mivel a közművelődés-szervezőnek lehet ehhez a rendezvényhez valami köze és azt is elmondta a Csombók Páltól hallott információ alapján, hogy 16 órakor van Pesten a fellépése, vajon ide fog-e érni 18 órára.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Véleménye szerint még mindig nem értik a lényegét.

Paál Huba: Szerinte megint visszakanyarodnak oda, hogy emberek egy része nem meri vállalni kijelentéseit és nem meri vállalni azt amit mondott. Semmi mást nem kellene mondani, mint hogy ne haragudjanak, bocsássanak meg, dolgozzanak együtt az önkormányzatért. Javasolta, álljanak meg, ismerjék be ha hibáztak és ne gerjessék tovább a feszültséget. Megkérdezte Baltási Nándor plébánostól, hogy szavahihető embernek tartja-e?

Baltási Nándor, a Pusztaszabolcsi Római Katolikus Egyházközség plébánosa: Igen.

Paál Huba: Véleménye szerint amit el fog mondani, azt megerősíti a polgármester is. Felhívták azzal, hogy most mit csináljanak, mert nem szeretnék azt, ha ez a karácsonyi műsor elmaradna, mert a plébános úr olyan feltételeket támasztott, ami elfogadhatatlan. Akkor azt mondta, semmi probléma, vegyék fel a kapcsolatot a közművelődés-szervezővel, ezt a rendezvényt a Petőfi Teremben kell megrendezni. Nem vehetik el Pusztaszabolcs lakosságától azt, hogy a nemzet színészével és a nemzet énekesével ne találkozzon. Megvolt az eredménye, teltház volt. Akkor azt is megígérte, hogy mindent megtesz, segít megszervezni, mivel ismeri Szabó Gyulát és Dévai Nagy Kamillát is személyesen, ha valami probléma volna, akkor ezt a személyes kapcsolatát felajánlja segítségként. Így is történt, Zsuffa Tündével felkeresték Szabó Gyulát, Dévai Nagy Kamillával pedig folyamatos kapcsolatban volt. Ha Csombók Pál és Ádám László képviselők felhívták volna, akkor meg tudta volna nyugtatni őket, hogy Dévai Nagy Kamilla minden körülmények között itt lesz és itt is volt.

Véleménye szerint a plébános által írt levélnek az a nagy hibája, hogy nem tartalmazza azt, ami szóban elhangzott, vagyis hogy milyen feltételekkel lehet majd megrendezni a programot a közösségi házban. Ha ő kapja ezeket a feltételeket, akkor azonnal azt mondta volna, hogy inkább más megoldást fog keresni. Nem kell mindenfélére hivatkozni, pl. arra, hogy nem adtak be papírt.

Kérte, hogy működjenek együtt, ne kizárósdit játszanak azért, mert valakinek valaki nem tetszik és felborzolják a kedélyeket. Ha plébános lenne, akkor inkább próbálná a konfliktusokat oldani és nem kifogásokat keresni, hogy miért van igaza. Ha az együttműködés nem történik meg, akkor rákényszerítik olyan lépésekre, amelyeket nem szívesen tesz meg, de a faluért meg fogja tenni, mert ami itt megy a faluban, az nem európai, nem magyar és nem keresztény.

Baltási Nándor, a Pusztaszabolcsi Római Katolikus Egyházközség plébánosa: A saját szavaiért vállalja a felelősséget, kiáll a saját szavaiért, de nem vállalja a felelősséget Simonné Zsuffa Erzsébet memóriájáért, másnak a memóriájáért. Egy feltételt sem szabott és kikérte magának, ha valaki mást állít. Amit ott leírt, az úgy igaz és amikor az ember ilyeneket állít, akkor azt valahogyan bizonyítani kellene. Most az van és ebbe nagyon nehéz belemenni, hogy mindketten állítanak valamit. Nem szabott feltételeket a ház átadáshoz és kérte Paál Huba képviselőt, ha valaha is hallotta volna, hogy feltételeket szabott volna, akkor álljon elő vele.

Paál Huba: Szavahihető embernek gondolja Simonné Zsuffa Erzsébetet is. Megkérdezte a plébánost, elhangzott-e amikor vitték az igénylő lapot, hogy igen, lehet, de Zsuffa Tünde nem teheti be a lábát, sőt, a meghívókon sem szerepelhet a neve?

Baltási Nándor, a Pusztaszabolcsi Római Katolikus Egyházközség plébánosa: Nem hangzott el.

Simonné Zsuffa Erzsébet: Nem így hangzott el, ez volt a lényege, de nem fogja elmondani a feltételeket. Megtanult szemtől szembe harcolni és a gyávaságnak a legnagyobb jele, ha valaki megsértődik. Csombók Pál képviselőnek mondta, hogy folyamatosan meg van sértődve. Megsértődik és azért nem halad előre ez a csapat, mert folyamatos zsörtölődés és egymás mögötti furkálódás van és mások felhasználása.

(Filotás József és Szajkó János képviselők 18.01 órákor távoztak, a létszám 11 fő.)

A képviselők felálltak és távozni készültek, ezért Czompó István polgármester felhívta a figyelmüket, hogy a képviselő-testület határozatképességéhez 8 fő képviselő jelenléte szükséges.

Csombók Pál: Egyetértett Paál Huba képviselő azon szavaival, miszerint álljanak meg, öntsenek tiszta vizet a pohárba. Nem akarta felhozni, de Csányi Kálmánnak három hónapon keresztül bocsánatot kellett kérni. Megnézték az interjúkat és a képviselőket korruptnak nevezték. Szerinte mondják ki név szerint a jegyzőkönyvbe, ki a korrupt, vagy ha nem és nem tudja bizonyítani Zsuffa Tünde képviselő, akkor itt a nyílt színen kérjen elnézést a képviselőktől.

Zsuffa Tünde: Zárt ülésen elmondja, de Csombók Pál képviselő lesz a legnagyobb bajban. Nem mondta azt, hogy a testület korrupt, hallgassa meg még egyszer.

Csombók Pál: Nyílt ülésen jöjjön elő ezzel.

Zsuffa Tünde: Fenntartja azt, hogy igenis csak azok az emberek állnak a húsos káposztához közel, akik az ő emberei.

Czompó István: Felhívta a figyelmét Zsuffa Tünde képviselőnek, hogy felkérte Csombók Pál, hogy most mondja el.

Mivel a képviselők többsége távozni készült, ezért Czompó István polgármester 18.03 órákor szünetet rendelt el. A Képviselő-testület 18.19 órákor folytatta ülését. (Szajkó János és Filotás József képviselők 18.19 órákor megérkeztek, a létszám 13 fő.)

Czompó István: Megkérdezte, hogy kíván-e valaki a témához hozzászólni, de kérte, hogy amit egyszer már elmondtak, azt ne ismételjék meg.

Csombók Pál: Megkérdezte, hogy ezt a témát zárt ülésen tárgyalják?

Czompó István: Nem, mert a zárt ülésnek nem ez a témája.

Csombók Pál: De a zárt ülésen a képviselő asszony szeretett volna olyan dolgokat mondani, ami zárt ülés témája.

Czompó István: Megkérdezte a jegyzőtől, hogy csak azokat a napirendi pontokat tárgyalhatják, amelyeket a testület elfogadott.

Vezér Ákos: Nem, módosítani kell a napirendet.

Czompó István: Akkor módosítani kell a napirendet, ha igény van rá.

Zsuffa Tünde: Véleménye szerint nincs rá igény, mert úgyse értenék meg.

Csombók Pál: Akkor nyílt ülésen fejezzék be, amit a képviselő asszony mondott.

Zsuffa Tünde: Nem kezdett el semmit.

Paál Huba: Javasolta, hogy fejezzék be ezt a témát.

Zsuffa Tünde: Befejezte.

Czompó István: Megkérdezte, hogy kinek van véleménye, kérdése? Mivel a képviselők nem kértek szót, ezért megadta a szót Gálosné Bicskei Katalin pusztaszabolcsi lakosnak.

Gálosné Bicskei Katalin: Elmondta, hogy nagyon megdöbönt és a korábban hallott hírek és pletykák miatt jelent meg az elmúlt hónapokban az üléseken. Szerinte a falunak lesújtó a véleménye. Nem azért választották meg a képviselőket, hogy acsarkodás legyen. Egy alpolgármesternek a legnagyobb kompromisszum készségnek kell lenni. Nagy tisztelettel adózott annak az ünnepségnak, amit Zsuffa Tünde képviselő és testvére rendezett. Nagyon szép volt, felemelő és tisztelni akarja azt az odaadást, ráfordítást, amit ők ebbe befektettek. Nem tudta, hogy ilyen gátak is vannak.

Tájékoztatta a képviselőket, hogy megalakult a Nyitott Kapu Egyesület, aminek a hátrányos helyzetű embereknek a felemelése és a gyermekek támogatása a célja. Szeretnék megnyerni a Knorr Delikát8 játékan a játszóteret, ezért kérte a képviselőktől, amennyiben úgy gondolják, vegyenek augusztus végéig 5 kg ételízélesztőt 1 kg-os kiserelésben és adják neki a csomagolást. A játszóteret meg lehet nyerni és anyagi és fizikai fáradságot nem kímélve rajta lesz és utána kérni fogja a helyet az önkormányzattól, hogy hol építsék meg a játszóteret.

Elmondta még, ha most képviselő lenne, akkor szégyellené magát. Megkérdezte a jegyzőtől, szabad-e választott képviselőnek ülésről kivonulni?

Vezér Ákos: Van arra joga képviselőnek, hogy kivonuljon az ülésről és sajnos ennek rossz példáját az országgyűlésben láthatják nap mint nap.

Czompó István: Sajnálataát fejezte ki, hogy a plébános úr távozott, hogy Simonné Zsuffa Erzsébet nem kívánt válaszolni néhány kérdésre. Továbbra is fenntartja az október 13-i véleményét, amelyet megismételt az október 25-i ülésen, miszerint 1990 óta képviselő, kilencedik éve polgármester, de ide még nem sülyedt a képviselő-testület, mint ahol most van. Egyre jobban megerősödik benne, hogy az elmúlt időszak eseményei miatt nem fogja megszavazni az etikai kódexet. Ha valaki betartja a képviselői esküjében foglaltakat, akkor nincs szükség az etikai kódexre. Megjegyezte, nem először fordult elő 1990 óta, hogy a zárt ülésen elhangzottakról már másnap lehetett hallani a faluban. Arra a következtetésre jutott, hogy sok mindent át kell értékelnie. Tervei szerint, amikor 6-7 év múlva nem kötelezi a titoktartási kötelezettség, akkor megírja, hogy mik történtek a pusztaszabolcsi közéletben. Amennyiben a képviselő-testület jóváhagyja, nem lesz hajlandó a képviselő-testületnek címzett ilyen jellegű leveleket a testület elé hozni. Nem tudja elfogadja, hogy néhány képviselő jelezte, nem kellett volna a leveleket az ülésre vinni, mert ezt csak oda vezet, ahova végül vezetett. Lehet, hogy igazuk van, de ha a testületnek címeznek levelet, akkor milyen jogon szelektáljon közülük, hogy mi kerüljön a testület elé. Véleménye szerint voltak élesebb helyzetek, amelyek az ő személyét is érintették, de soha nem próbált meg „keresztbe tenni” azoknak a képviselőnek, akik jelenleg is a testület tagjai. Szerinte akármi is történt, a koccintást meg

lehetett volna ejteni. 2002-ben a névnapozást azért kezdték el, hogy ne egymást rugdossák, hanem próbáljon meg az a tizennégy ember a lehetőségekhez mérten együtt dolgozni. Mindaddig, amíg saját vélt, vagy valós sérelmeiket próbálják folyamatosan igazolgatni, annak jó vége soha nem lesz. Szeretné ezt az ügyet lezárni, bár vannak kételyei, hogy nem fog sikerülni. Kérte, hogy inkább a napirendi pontokra próbáljanak meg koncentrálni.

Paál Huba: Elmondta, korábban kérte, tartsanak önvizsgálatot és gondolják át a dolgaikat, ezért javasolta, hogy egy kézfogással fejezzék be ezt az ügyet és a továbbiakban működjenek együtt.

Czompó István: Kérte a két ülés közti időszak eseményeiről szóló tájékoztató tudomásulvételét.

A Képviselő-testület 13 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

3/2008. (I. 31.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete a két képviselő-testületi ülés közötti időszak eseményeiről szóló polgármesteri tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

Kérdések, interpellációk

Szajkó János: Ismét jelezte, hogy a Kossuth utca és Széchenyi utca kereszteződésében az egyik háznál egy fa hozzáér az elektromos vezetékhez, illetve a temetőben a ravatalozónál szintén a vezetékhez érnek a faágak. Kérte, hogy ezeket a veszélyforrásokat mielőbb szüntessék meg.

Csányi Kálmán: Tájékoztatta a képviselő-testületet, hogy a Tóparti Polgári Szervezetek Szövetsége közel hatvan fő részvételével január 19-én Pusztaszabolcsban a közösségi házban tartotta találkozóját.

Czompó István: A Kossuth utcai problémával valóban többször is foglalkoztak, de nem tudja, hogy jelen pillanatban hol tart az ügy. A temetői problémát már jelezte a tűzoltóknak, majd megkérdezi, hogy miért nem történt lépés ez ügyben.

Megköszönte Csányi Kálmán képviselőnek a tájékoztatást.

Kátai György: Elmondta, hogy a Pusztaszabolcsi Sport Club holnapra tervezett tisztújító közgyűlése elmarad, az új időpontról időben értesítik a képviselő-testület tagjait és a polgármestert.

Szőke Erzsébet: Felvetette, hogy az Ady E. utca egyik lakója mozgáskorlátozott, de a kapuja előtt csak keskeny híd van. Megkérdezte, hogy miért nem készítettek szélesebb bejáratot?

Czompó István: Megkérdezte, hogy a lakó kérte az árok készítésekor, hogy a részére nagyobb kapubejárat készítsenek, mivel mozgáskorlátozott? Azoknál az ingatlanoknál tervezték és készítették el a nagyobb bejáratot, ahol nagykapu is volt. Ezzel együtt több mozgáskorlátozott lakos kért szélesebb bejáratot és azt el is készítették. Kérte, hogy írásban jelezzék a Hivatal felé a problémát.

Megköszönte Kátai György képviselőnek a tájékoztatást és kérte, hogy a meghívót ne egy nappal a rendezvény előtt kézbesítsék.

Czöndör Mihályné, a Szabolcs Híradó főszerkesztője: Elmondta, hogy a Szabolcs Híradó mellékleteként eddig megjelentetett naptárakhoz különböző művészek alkotásait választották illusztrációként, de most Vágó Béla vállalkozó felajánlotta, ha ilyen formában jelentetik meg, akkor 120 ezer forinttal támogatja a kiadást. Hozzátette még, hogy a jövőben talán folytathatnák ezt a kezdeményezést.

Napirend 1. pontja:**Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat 2007. évi költségvetési rendeletének módosítása**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Az előterjesztést a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság és a Településfejlesztési Bizottság tárgyalta. A bizottságok javasolták a rendelet-tervezet szövegének elfogadását és a rendelet megalkotását.

A Képviselő-testület 13 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

4/2008. (I. 31.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2007. évi költségvetéséről szóló 3/2007. (II. 23.) Kt. számú rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezet szövegét elfogadja.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 13 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi rendeletet alkotta:

1/2008. (II. 1.) Kt. számú rendelet

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2007. évi költségvetéséről szóló 3/2007. (II. 23.) Kt. számú rendelet módosításáról szóló rendeletét megalkotja.

Napirend 2. pontja:**A József Attila Általános Iskola előirányzat módosítási kérelme**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: A témát az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság és a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság tárgyalta. Javasolta, hogy az Oktatási Bizottság határozatának megfelelően a 200 ezer forintot módosítsák 220 ezer forintra, hiszen a kérelemben is ez az összeg szerepelt, ami az előterjesztésben elírásra került.

Csányi Kálmán: Elmondta, a bizottsági ülésen elhangzott egy kérdés, amelyre az a válasza, hogy a középiskolában is utólag módosítják az előirányzatot, mert nem tudják pontosan megtervezni.

A Képviselő-testület 13 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

5/2008. (I. 31.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete a József Attila Általános Iskola (2490 Pusztaszabolcs, Mátyás király u. 14.) előirányzatát az alábbiak szerint módosítja.

Az intézményi működési bevétel előirányzatát megemeli 1.742.000,- forinttal, a működésre átvett pénzeszköz előirányzat azonos összegű növelése mellett.

A munkáltatót terhelő járulék előirányzatát megemeli 220.000,- forinttal a személyi juttatás előirányzatának azonos összegű csökkentése mellett.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert az önkormányzat költségvetési rendelete módosításának beterjesztésére.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 3. pontja:**A Manóvár Óvoda előirányzat módosítási kérelme**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Az előterjesztést a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság és az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság tárgyalta. A bizottságok javasolták a határozati javaslat elfogadását.

A Képviselő-testület 13 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

6/2008. (I. 31.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete a Manóvár Óvoda (2490 Pusztaszabolcs, Velencei út 108.) előirányzat módosítási kérelmét jóváhagyja.

Az intézmény támogatás értékű működési bevétel előirányzatát megemeli 157.000,- forinttal a dologi kiadás előirányzatának azonos összegű növelése mellett.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert az önkormányzat 2007. évi költségvetési rendelete módosításának betervezésére.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 4. pontja:**Az önkormányzat és intézményei 2008. évi költségvetési tervezete**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Az első fordulóban a tervezet 33 millió forintos hiányt mutat, ami miatt csökkenteni kell a kiadásokat, mivel nem valószínű, hogy a bevételeket növelni tudják. Elmondta, hogy túlzottnak találja a Pénzügyi Bizottság azon javaslatát, miszerint 15 millió forint tartalékot tervezzenek, mert az azt jelenti, hogy 48 millió forintot kell találni a költségvetésben. Szerinte ez az összeg túl nagy, de egyetértett azzal, hogy a leoptimalisabb módon és a legnagyobb tartalékkal fogadják el a rendeletet majd februárban. Véleménye szerint ne hozzanak határozatot arról, hogy 15 millió forintos tartalékot kell tervezni, mert nem biztos, hogy azt meg is tudják valósítani. Úgy fogalmazna, hogy a lehetőségekhez mérten a legnagyobb összegű tartalék kerüljön betervezésre. Egyetértett a bizottságok azon javaslatával, mely szerint a februári második fordulóig kerüljön sor egyeztetésre az intézményekkel és annak ismeretében tekintsek át a beruházási, fejlesztési kiadásokat. Javasolta a határozati javaslatot a bizottságok ezen javaslatával kiegészíteni, valamint azzal, hogy a lehető legnagyobb összegű tartalék kerüljön betervezésre, de ne határozzanak meg pontos összeget.

Paál Huba: A Pénzügyi Bizottság azért javasolta, hogy 15 millió forint tartalékot tervezzenek, mert a pályázatok benyújtásához szükség lesz önrészre, illetve elképzelhető, hogy az intézményeknek, vagy a rendezvényekhez szükség lesz további plusz támogatásra. A 2007. évi költségvetésben kb. ekkora nagyságrendű összeget csoportosítottak át. Javasolta, a határozatot azzal egészítsék ki, hogy lehetőleg 15 millió forint tartalékot tervezzenek.

Czompó István: Elmondta, hogy ezt a javaslatot el tudja fogadni. Felhívta az oktatási intézmények figyelmét, hogy a költségvetésük tervezésekor vegyék figyelembe az ideai intézmény összevonással kapcsolatban felmerülő plusz költségeket is. Javasolta az előterjesztés határozati javaslatát azzal kiegészíteni, hogy a Pénzügyi Bizottság elnöke is legyen jelen az intézményi egyeztetéseknél.

Paál Huba: Megjegyezte, hogy nagyon lényeges a fejlesztési kiadások prioritásának meghatározása, mert csak onnan tudnak elvenni pénzt.

Kátai György: A határozati javaslat kiegészítésével kapcsolatban megjegyezte, a legcélszerűbb az lenne, ha úgy fogalmaznák meg, hogy lehetőség szerint a legnagyobb összegű tartalékot képezzék.

Czompó István: A rendelet-tervezet tárgyalásakor a bizottságok tehetnek javaslatot a módosításra. Továbbra is javasolta a határozati javaslat elfogadását azzal a kiegészítéssel, hogy törekedjenek a lehető legmagasabb összegű tartalék tervezésére és felkéri a Pénzügyi Bizottság elnökét, hogy az intézményi egyeztetéseken vegyen részt.

A Képviselő-testület 13 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

7/2008. (I. 31.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a József Attila Általános Iskola (2490 Pusztaszabolcs, Mátyás király u. 14.) igazgatóját, hogy az intézmény költségvetés-tervezetét készítsék el 2008. július 1. előtti és utáni megbontásban.

A Képviselő-testület a hiány megszüntetése érdekében tett javaslatok alapján felkéri a jegyzőt az intézményi költségvetési tervezetek átdolgozására olyan formában, hogy az a 2008. július 1-től történő intézményátstrukturizációval összhangban legyen.

A Képviselő-testület felkéri a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság elnökét, hogy az intézményi költségvetési egyeztetéseken vegyen részt.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert és a jegyzőt, hogy a lehető legmagasabb összegű tartalék képzésére törekedjenek.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

Czompó István polgármester megadta a szót Czompó Istvánnénak, a József Attila Általános Iskola megbízott igazgatójának, aki elmondta, hogy az általános iskola több mint hárommillió forint pénzmaradványt halmozott fel és egyben kérte, hogy ezt az összeget ne vonják el, hanem támogassák, hogy ebből a bejárati ajtót kicseréeljék, illetve a tornaterem ablakproblémáját megoldják.

Paál Huba: Véleménye szerint dicséretes az ilyen gazdálkodás, ha nem megy másnak a rovására. A bizottsági ülésen nem az volt a problémája, hogy hárommillió forint a maradvány, hanem az, hogy erről mikor értesült a testület. Támogatta az intézményvezető kérését és elmondta, hogy erre figyelni fog az intézményi költségvetési egyeztetés során is.

Napirend 5. pontja:

Kistérségi oktatási társulás

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Köszöntötte Szokoli Attilát, az Adonyi Többcélú Kistérségi Társulás oktatási referensét, aki az előterjesztést készítette.

Korábban már említette, hogy a témában egyeztetés zajlott és tudomása szerint az adatok az intézményektől származtak. Az egyeztetésen felmerült kérdések, felvetések - pl. honnan, hány tanárnak kell elmenni, milyen lesz a tulajdonjog, hogyan történik a felújítás - nem szerepelnek még ebben az előterjesztésben. Fiskális szemlélettel készült a dokumentáció, amely szerint, ha a kistérségi társulás tartja fenn hét település – Beloiannisz jelezte, hogy nem kíván részt venni – oktatási intézményeit, akkor a táblázatokban szereplő összegekre lehetne kiegészítő normatívát igényelni. Tudni kell, ha a társult települések között város van, akkor az nem kap támogatást, tehát Adony így nem kap kiegészítő normatívát. Ha nem Adony lesz a központ, akkor sem a székhely, sem Adony nem igényelhet támogatást. Az ülésen elmondta, amennyiben létrejön a társulás, Pusztaszabolcs ragaszkodik ahhoz, hogy központ legyen. Felvetődött, amennyiben Adony lenne a központ, nem tartana igényt kiegészítő támogatásra. Először úgy gondolta és az előterjesztésben is az olvasható, hogy Pusztaszabolcs sem tartana igényt a

gyermeklétszámnak megfelelő kiegészítő normatívára. Ezt azonban revidiálja és azt a változatot tudja elfogadni, hogy Pusztaszabolcs legyen a központ és a létszamarányok figyelembe vételével osszák szét a kapott támogatást minden egyes település esetében.

Elmondta még, hogy minden település megtárgyalja a kistérség által készített előterjesztést és kialakítják az álláspontjukat, majd február 14-én lesz a társulási ülés, amikor minden polgármester nyilatkozik, hogy melyik változatot támogatják.

Ismertette a bizottságok javaslatait. A Pénzügyi Bizottság kérésének megfelelően meghívta a Szokoli urat, akitől most kérdezhetnek. A Településfejlesztési Bizottság javasolta, hogy az egyeztető tárgyalások iránya Pusztaszabolcs központtal történő társulás létrejötte legyen. Az Oktatási Bizottság nem támogatta, hogy a kistérség tartsa fenn ezt az intézményt, hanem más, konkrét településsel társuljon az önkormányzat. A bizottság nem írta a határozatba, de Perkátára gondoltak. A perkátai polgármester úgy nyilatkozott, hogy a számukra legkedvezőbbet fogják választani. Nekik anyagi szempontból nem az a legkedvezőbb, hogy Pusztaszabolccsal hozzanak létre társulást.

Véleménye szerint minél kisebb a társulók köre, annál tisztábbá lehet tenni a viszonyokat. Ne vessék el a társulás lehetőségét addig, amíg meg nem ismerik a többi település álláspontját.

(Zsuffa Tünde képviselő 19.09 órakor távozott, a létszám 12 fő.)

Paál Huba: Az előterjesztés azt tartalmazza, hogy milyen támogatáshoz juthatnak és milyen kiadások jelentkeznek. Megkérdezte, mi ennek a szakmai értelme? Mi a garancia arra, hogy ez a normatíva a 2009-es és a 2010-es költségvetésben is benne lesz? Ha nem lesz a költségvetésben, akkor a társulásban lévő településeknek kell pótolni?

Szokoli Attila, az Adonyi Többcélú Kistérségi Társulás oktatási referense: Minden településen ez a probléma felmerült, mindegyik szeretné tudni, hogy a másik településeknek milyen a hozzáállása. Ezen kellene túllépni, de ez nem egyszerű feladat. Ezekről a kérdésekről akkor lehet beszélni, ha ismerik a résztvevők körét. A továbbgondoláshoz arra lenne szükség, hogy tudják, kik azok, akik abszolút elvetik ezt a kérdést, vagy pedig tudják támogatni. A szakmai részével kapcsolatban sok kételye van, hiszen abban az esetben lehet szakmai kérdésekről beszélni, ha a településeknek az így felszabaduló pénzeiről rendelkezniük kell. Ha visszaforgatja a település a megszerzhető pénzek egy részét az oktatásba, akkor szakmailag nagyon sokat lehet fejleszteni, ha nem, akkor azt a plusz kiadását csökkenti az önkormányzat, amit az oktatásra költ, hiszen az alapszabványok erre nem elegendőek. Garanciát senki nem tud adni arra vonatkozóan, hogy a következő évek költségvetése is tartalmazza majd ezt a normatívát. Elmondta, tegnap volt a megyei kistérségek vezetőinek és referenseinek szakmai összejövetele, ahol azt hallották, hogy a 2008-as év az e fajta és ilyen módon finanszírozott társulásoknak az utolsó éve, de ez nem hivatalos.

Kátai György: Ezalatt azt érhetik, hogy ez az utolsó év, amikor a társulásokat plusz normatívával finanszírozzák, vagy pedig ez az utolsó év ilyen típusú társulások létrejöttének, de ami most megalakul, az folyamatában finanszírozva lesz a többlétszámú támogatással.

Szokoli Attila, az Adonyi Többcélú Kistérségi Társulás oktatási referense: A törvény a finanszírozás vonatkozásában mindig a következő évről szól. Nem lehet garanciát biztosítani, kétséges.

Paál Huba: Megkérdezte, hogy miért jó ez a társulás?

Szokoli Attila, az Adonyi Többcélú Kistérségi Társulás oktatási referense: Nincs különösebb indoka, de a jelenlegi rendszert egy Magyarországtól sokkal fejlettebb ország sem tudná fenntartani. Oktatási referensként az a véleménye, hogy ha ez a kérdéskör létrejön, akkor jóvátehetetlen átalakítást nem szabad benne tenni.

Csombók Pál: Megkérdezte, hogy a táblázat milyen normatívát tartalmaz – alap, kiegészítő –, illetve melyik településen kell a gyerekeket utaztatni és a normatíva jár-e a 7-8. osztályos tanulóknak?

Szokoli Attila, az Adonyi Többcélú Kistérségi Társulás oktatási referense: A Pénzügyi kalkuláció címnél található táblázatban az intézmények, illetve a település számadatai utáni oszlop a társulási törvény alapján kapható normatívát tartalmazza. Ez a normatíva a kistérségi nélküli társuláshoz képest igényelhető,

vagyis akkor, ha Pusztaszabolcs másik településsel szeretne a kistérség nélkül társulni, akkor 45 ezer forint normatívát igényelhetne gyermekenként. A következő oszlopban a kiegészítő normatíva a kistérségi együttműködés normatíváját jelenti, ami 74 ezer forint gyermekenként. Amennyiben közös fenntartású intézményt hoz létre a kistérség, akkor nincs utaztatási kényszer a 7. és 8. osztályoknál. Ha a kistérségben két település társul, akkor a tagintézmény már csak hatosztályos maradhat a továbbiakban. Az előző 45 ezres normatívával jelzethetné, amikor a kistérség nélkül társul két település, ott sincs utaztatási kényszer, de amennyiben utaztatás van, akkor a bejáró gyerekeknek külön támogatás jár, amely 100 ezer forintot jelent az utaztatott gyerekekre és ennek 50 %-a igényelhető a befogadó intézmény infrastrukturális kérdéseinek rendezésére és az iskolabusz üzemeltetése ezzel párhuzamosan adott. Most már azonban kevesebb normatívát adnak az iskolabusz fenntartására. Az utaztatás nagyon bonyolult rendszer. Ha két település kistérség nélkül társul, akkor nincs utaztatási kényszer és nem vizsgálja ilyen szinten, csak az oktatási törvényben meghatározott létszámkövetelményeket. Ha két település társul, de kistérségi közreműködéssel, akkor a tagintézmény csak 6 osztályosként működhet tovább, ha viszont közös fenntartású intézményt alakít a kistérség, amibe lehetnek települések, akik vagy önállóan tartják fenn az intézményeiket továbbra is, vagy pedig az oktatási törvény szerint van társulás. A kettő nem zárja ki egymást, nemcsak négy variáció, hanem öt, illetve hat is lehet. Ott az utaztatási kényszer nem áll fenn a 7-8. osztályok tekintetében.

(Zsuffa Tünde képviselő 19.21 órakor megérkezett, a létszám 13 fő.)

Czompó István: Szerinte nem négy és hat variáció van. Példaként említette, ha a hét település közül hat kistérségi szervezetben kívánja megoldani, de Pusztaszabolcs a legnagyobb intézményhálózattal rendelkező település úgy gondolja, hogy inkább saját maga oldja meg, de elfogadja a kistérségi társulást, viszont nem kér semmit. A kiegészítő normatíva igényléséhez szükséges, hogy a társulásban a kistérség településeinek több mint fele vegyen részt úgy, hogy az össz lakosságszám több mint 60 %-át lefedje, vagy a települések több mint 60 %-ának részt kell venni több mint 50 %-os lakossági lefedettség mellett. Ha maradnak a hétnél és csak négy település akarja létrehozni a társulást, akkor nem jöhet létre. Ha négy település szeretné együtt, de Adony és Pusztaszabolcs a kistérségben társulna, de nem kér támogatást azért, hogy a másik négy legalább megkapja a 75 ezer forintot. Így sok a variáció, tehát gesztust gyakorolhatnak azért, hogy a többi megkapja a 75 ezer forintot. Azt tudná elképzelni, hogy kistérségi társulás legyen, de Pusztaszabolcs központtal és elosztva a támogatást. Felmerül az is, hogy a társulás gazdasági részét egy helyen kell fenntartani és a támogatásnak annak a településnek a költségvetésébe kell befolyjni, ami a székhely település.

Megkérdezte az oktatási referenst, hogy információi szerint hány település tárgyalta már a témát és ott mi volt a reakció?

Szokoli Attila, az Adonyi Többcélú Kistérségi Társulás oktatási referense: Egy település tárgyalta, Iváncsa. Párhuzamosan most is folyik ülés, illetve jövő héten is tárgyalni fogják. Iváncsáról tud beszámolni, ahol képviselő, hogy feltétel nélkül szeretné a képviselő-testület a szakmával együtt a társulást és el tudják képzelni Adony, vagy éppenséggel Pusztaszabolcs központtal is.

Vezér Ákos: Tudomása szerint a kistérség alapító okiratában Pusztaszabolcs van megjelölve oktatási központként. Ahhoz képest miért van ennyi variációs lehetőség az előterjesztésben, miért nem ez a kiindulási alap? Miért kell ezt a szerződésben rögzített és létszámarányosan, illetve a középiskola miatt meglévő központi oktatási szerepet megpróbálni annulálni ilyen írásokkal.

Szokoli Attila, az Adonyi Többcélú Kistérségi Társulás oktatási referense: A munkaszervezetnek többször neki kellett futni ennek a kérdésnek, hiszen nagy volna az igény ennek a hozadékára. Többszörösen visszatérő kérdésként ugyanezek merültek fel és a településeknek korántsem elsősorban az oktatás kérdése volt a szempont, hanem fiskális kérdésekről volt szó. A lehető legtöbb normatíva megszerzésére irányuló előterjesztést vártak. Ezeket az igényeket igyekeznek olyan információkkal kiszolgálni, hogy megkeresik a választ. Semmi más jelentősége ennek a dolognak nincsen, mint a törvénynek az a cikkelye, hogy székhely település gyermeklétszáma után nem igényelhető normatíva és nyilvánvalóan a települések többsége a lehető legtöbbet szeretné kihozni ebből a társulásból.

Vezér Ákos: Érti, hogy a kistérségi társulás azt kérte, hogyan lehet a legtöbb pénzt kiszedni, de ha a kiindulási alap az, hogy Pusztaszabolcs lehet a központ, akkor nem tud másban gondolkodni a legtöbb

pénz vonatkozásában sem, csak abban, hogy Pusztaszabolcs központ. Ezért nem ért sok mindent pontosan ebben a nagyon sok variációs lehetőségben, de talán szűkült volna, ha van egy alapszerződése az kistérségi társulásnak, amit a testületek elfogadtak, akkor tulajdonképpen felajánlva azt a lehetőséget Pusztaszabolcsnak, mivel Pusztaszabolcs megszavazta, hogy a kistérség központja meg Adony legyen és így lett Adonyból város. Most Adonytól kiindul egy olyan kezdeményezés, ami ezt szeretné figyelmen kívül hagyni.

Felhívta a figyelmet a második oldalon a kistérségi uszodával kapcsolatos bekezdésre, ugyanis akkor, amikor a testületek döntést hoztak arról, hogy támogatják-e az uszoda felépítését, akkor Pusztaszabolcs nem fogadta el és a következő ülésen nem fogadta el azt, hogy részt vesz ebben. Ha ki lehet lépni ebből a társulásból, akkor Pusztaszabolcs központ esetében ez nem jelenti azt, hogy megharagudnak esetleg a települések és kilépnek ebből a társulásból és létrehoznak egyet Pusztaszabolcs nélkül az uszodától való távolmaradás miatt?

Szokoli Attila, az Adonyi Többcélú Kistérségi Társulás oktatási referense: Tudomása szerint szándéknyilatkozat van Pusztaszabolcs részéről is, hogy az uszoda projektben részt vesz.

Kátai György: Szerinte is van ilyen határozat.

Vezér Ákos: A jegyzőkönyvvezető szerint is van ilyen határozat, akitől egyszer kérte, vegye elő ezeket a határozatokat és akkor egy határozatot adott, amely szerint Pusztaszabolcs ezt a témát újra fogja tárgyalni. Megjegyezte, hogy ez csak a kérdés egyik része volt, a másik része az volt, ha szerződésben rögzített megállapodásról van szó, akkor miért indul ki Adonyból egy ilyen kezdeményezés, hogy ezt figyelmen kívül hagyja. Ha egy szerződésben rögzítettek valamit, vagy például törvény előírja, hogy egy osztályban csak 30 fő lehet, akkor oda nem tehetnek 50 gyermeket még akkor se, ha sokkal olcsóbb és sokkal több pénz megmarad.

Szokoli Attila, az Adonyi Többcélú Kistérségi Társulás oktatási referense: Nem egészen egyenlő Adony és a kistérség. Az előterjesztést a települési vélemények és kérések alapján készítették. Nem kérdőjeleződött meg Pusztaszabolcsnak az oktatásban való deklarált szerepe és központi szerepe. Mivel Adony nem hoz normatívát a város voltából fakadóan, egy kicsit ki is rekeszti magát ezekből a tárgyalásokból, tehát nem kíván feltétlenül púp lenni ennek az egésznek a hátán. Ez az egész kérdéskör úgy működik, hogy nyolc település polgármesterei lajstromba vették azokat a dolgokat, amelyeket a testületük tudni akart és ennek megfelelően kellett ezt az anyagot elkészíteni, nem volt rá megrendelés a társulási tanácstól. Ezt nem tudja mással alátámasztani, mint hogy például Iváncsa hajlandó lenne azzal is részt venni ebben a társulásban, hogy Pusztaszabolcs lenne a központ, nincs olyan, hogy csak Adony lehet a központ.

Czompó István: Beloianisz nem kíván részt venni a társulásban. Kíváncsian várja a többi hét település véleményét. Elhangzottak vélemények, pl. a szabadegyházi polgármester sem mondta, hogy kizárólag csak Adony központtal tudja elképzelni a társulást, a többiek nem nyilatkoztak egy hónappal ezelőtt. Véleménye szerint ez az előterjesztés csak a pénzről szól, nem a pedagógiáról. Hozzátette, nem mindegy, hogy a rendelkezésre álló összegetek milyen módon osztják szét.

Kátai György: Ha Adony nem akar púp lenni ebben a kérdésben, akkor nem érti, miért fogalmazzák meg azt, hogy „amennyiben Adony lenne a központ”, tehát ebben benne van a lehetőség arra, hogy Adony lesz a központ. Az elfogadott megállapodás alapján Adony lehetett volna ebben a kérdésben elegáns olyan módon, hogy ezt meg sem fogalmazzák, mivel ha valami predesztinálja Pusztaszabolcsot valamire, az az oktatás. Szerinte arról van szó, hogy betartják a demokratikus formulát, mert az mégse lehet, hogy eleve kimondják, hogy nem is lehetőség Pusztaszabolcs. Pusztaszabolcs papíron továbbra is lehetőség, hogy központ legyen, de az önkormányzatok majd másképp döntenek. Beloianisz nem akar részt venni a társulásban, de a kistérségi munkaszervező szerint ez az indok nem egészen valós, mert attól még megkapná a nemzetiségi oktatásra járó támogatásokat, tehát akár még meggyőzhető is lenne arról, hogy milyen központot válasszon. Besnyő akarja a társulást, de ott van Iváncsa és úgy gondolja, hogy ez a három település, főleg Iváncsa könnyen meggyőzhető egy adonyi központra. Kulcs annyira messzire van Pusztaszabolcstól, hogy nagyon meggyőzhető, hogy Adony legyen a központ. Perkátáról nem tudna véleményt mondani. Szabadegyháza úgy van ezzel a kérdéssel, hogy nekik mindegy lenne, de valószínűsíti, hogy az adonyi központ jobban tetszene. Itt megint van egy látszat demokratikus

elképzelés, de a testületek háttér lobbizása alapján vélhetően adonyi központ mellett fognak dönteni, amit megtámogatnak az anyagi vonatkozással is azzal a feltételezéssel, hogy Pusztaszabolcs esetleg várossá válhat. Az embereknek nem tudnák megmagyarázni, annak ellenére, hogy a többi településhez viszonyítva a legnagyobb általános iskola, két óvoda és középiskola van, nem Pusztaszabolcs lesz a központ. Csak olyan verziót tud támogatni, amiben Pusztaszabolcs a központja a bármilyen szintű társulásnak. Megint egy háttéralkut vél felfedezni a települések között és az csak egy látszatkinálat, hogy Pusztaszabolcs majd központtá válhat.

Csányi Kálmán: Az Oktatási Bizottság ülésén szóba került Perkáta intézménytársulása. Ha a 7. oldalon lévő pénzügyi kalkulációt nézik, akkor a 45 ezer forint/fő összeg érkezne Pusztaszabolcsra, illetve Perkátára. Az lenne az előnye, ha szorosabb kapcsolatot alakítanának ki egy intézményi társulás segítségével Perkátával, akkor a Kátai György képviselő által megfogalmazott félelmeket nem lehetne megvalósítani az önkormányzattal szemben, mert nem lehetne megkerülni ennek a két önkormányzatnak az intézménytársulását, hiszen a 60 %-os szabály értelmében Pusztaszabolcs nélkül nem lehetne olyan társulást létrehozni, amelyet a kistérség működtetne anélkül, hogy Pusztaszabolcsot, illetve Perkátát érdemben nem kérdeznék meg. A fiskális szemlélet mindenféleképpen érvényesülne, lenne egy kis pénz, éves szinten 35 millió forint, ebben az évben 10-12 millió forintról lenne szó. Nem lenne olyan nagy mamutintézmény, mint öt vagy hat település működtetése során, hiszen csak két település együttműködéséről lenne szó. Két település esetében továbbra is megmaradhatna az intézmények viszonylagos önállósága, amely a mindenkori települési képviselő-testület felé jelentkezne. Az egyik kérdés, hogyan lehetne Pusztaszabolcs székhely, hogyan lehetne elkerülni azt, hogy véletlenül se történjen meg az, hogy nem Pusztaszabolcsra kerül a kistérségi oktatási központ. A másik nagyon fontos kérdés, hogy kerüljön egy kis pénz az oktatási rendszerbe, hogy az önkormányzat egy kicsit fellélegezzon. Ezért javasolta és ajánlotta az Oktatási Bizottság az intézményi társulás lehetőségét Perkátával, mert az a második legnagyobb település és Pusztaszabolcs után ott él a legtöbb gyermek.

Czompó István: Javasolta, vegyék tudomásul, hogy minden társulásnál a fiskális szemlélet érvényesül. Véleménye szerint nem taktikus olyan érveket hozni és azzal indokolni egy másféle társulást, hogy a társuló települések nélkül a többiek nem tudnak társulást létrehozni. Adony polgármestere úgy nyilatkozott, hogy részt kíván venni a társulásban úgy, hogy nem kér a normatívából, mert a kistérségi egységet kívánja támogatni. Hozzátette még, hogy a perkátai polgármester úgy nyilatkozott, Perkáta azt támogatja, ami a településnek a legkedvezőbb. Egyetlenegy település sem kívánja feladni a függetlenségét a kistérségi társulás esetében és ha itt lesz a központ, akkor nem a pusztaszabolcsi körzeti igazgató fogja megmondani, hogy a településeken ki legyen az igazgató, vagy a helyettes, ehhez mindegyik település ragaszkodik. Felhívta a figyelmet arra, ha részt vesznek a társulásban, de egyik napról a másikra ki is akarnak lépni, akkor annak nagy anyagi veszteség lenne a következménye. Kérte, gondoljanak arra is, hogy a település fejlődése érdekében benyújtandó pályázatoknál szükséges lesz a kistérségi társulás elnökének támogatása is.

Kátai György: Ha feltételezik, hogy Pusztaszabolcs és Perkáta társul, továbbá Beloianisz nem kíván társulni, akkor marad öt település, tehát a 60 %-a a településeknek megvan, a másik feltétel az 50 %-os lakossági létszám. Ha összeadják Pusztaszabolcs, Perkáta és Beloianisz lakosainak számát, az nincs 12 ezer fő, az belátható, hogy a maradék 13 ezer fő a 25 ezernek az 50 %-a.. Vagy a települések 50 %-a társul és 60 % a lakosság ezzel, vagy a települések 60 %-a és mellé a lakosság legalább 50 %-a. A törvény vagylagosan fogalmaz és így a maradék öt település létre tudja hozni a társulást.

Csányi Kálmán: Tudomása szerint a társuláshoz öt településre van szükség és a lakosság 60 %-ának. Javasolta, nézzék meg a költségvetési törvény 8. számú mellékletének 2. pontját, amelyek ezekről a kérdésekről szólnak.

Paál Huba: Véleménye szerint a bizonytalanság egyre nő. Javasolta, fogadják el a polgármesternek azt a javaslatát, hogy várják meg a többi település határozatát és utána nézzék meg azt, hogy egyáltalán érdemes-e, lehet-e és kikkel létrehozni ezt az együttműködést.

Czompó István: Az volt a javaslata, hogy a testület kinyilvánítja a társulási szándékát Pusztaszabolcs központtal és létszamarányosan kerüljön felosztásra a támogatás.

Vezér Ákos: Az előterjesztésnek azt a részét továbbra is teljes értetlenséggel fogadja, ha van egy alapszerződés, ami Pusztaszabolcs központot ír elő, miért dolgoznak ki alternatívákat ezzel ellentétes megoldásokra.

Elmondta még, hogy a kistérségi uszodával kapcsolatban néhány képviselőt rosszul tájékoztattak, mivel rosszul tájékoztatták korábban, de van egyfajta határozat, ami arról szól, hogy az önkormányzat részt vesz az uszodaépítésben, de később, amikor a megállapodást kellett volna aláírni, azt nem írta alá Pusztaszabolcs. Ígérvény van, de megállapodás nincs a témában. Az ígérvény testületi határozat, a megállapodás, mint az oktatási központ vonatkozásában látható, nem biztos, hogy ér valamit, de még az sincs meg.

Megkérdezte Szokoli Attilától, van-e valamilyen elképzelés, modell arra, hogy hogyan működne ez a monumentális intézmény? Ha a mostani viszonyokat nézik, ahhoz képest monumentális, hiszen Pusztaszabolcs önkormányzata összevonja az intézményeit, amely kb. 800 gyermeket fog érinteni, de a társulás esetén ez kb. a háromszorosára fog kibővílni, hét telephellyel. Gazdasági irányítás, intézményirányítás, az intézmények közötti különbség megteremtése, tehát itt marad a testületnél, ad hoc javaslatot tenni a költségvetésre, vállalják a plusz, mínusz költségeket? Hogyan lesz a gazdasági ellenőrzés, kinek a felelőssége lesz az egész intézményrendszer működtetése, hiszen az azt jelenti, hogy Adonyi központtal egy jelentős gazdasági szervezetet kellene kiépíteni, tehát ott maradnának helyben, de az ellenjegyzés a székhely szerinti gazdasági vezetőé lenne, azt hogyan fogják leosztani a többi településre? Van erre valamilyen modell? Ezek a kérdések az előterjesztés végén is felsorakoznak. Ezek mind a felügyeleti jogkörrel, a gazdasági irányítással foglalkoznak, hogyan fognak megoldódni?

Szokoli Attila, az Adonyi Többcélú Kistérségi Társulás oktatási referense: A megye tíz kistérsége közül egyedül ebben nincs oktatási intézményi társulás. Ennek az oktatási kérdésnek a kényszere sokkal előbb felmerült. Megjegyezte, olyan kistérség sincs, ahol nem a legnagyobb település a társulás központja. Gyakorlatilag ezen a ponton akad meg a kezdeményezés. Amíg nem tudják, hogy ki vesz részt a társulásban, addig nem tud miről beszélni. Azt tudják, hogyan működnek a kistérségekben az ilyen társulások. Van olyan modell, ahol közös fenntartású intézményt működtetnek, ott a központban egy mamutszervezet jött létre, hiszen több mint másfél milliárd forintos a költségvetése és kb. 300 embernek a foglalkoztatásáról van szó. Ha itt is teljes lenne a társulás, akkor hasonló intézmény jönne létre. Ha egy szándéknyilatkozat elindul egy képviselő-testülettől, az semmire sem kötelezi a testületet, hiszen az intézmény átalakításnak megvannak azok a kötelei, amelyeket minden egyes átszervezésnél egyeztetni kell. Bármelyik egyeztető fórum véleményét akceptálhatja a képviselő-testület és dönthet úgy, hogy mégsem igaz a szándéknyilatkozat. Ahol ezek a modellek működnek, ott van egy csúcavezető gazdasági része és annak vannak megfelelő beosztottai és egy szakmai vezetés, szakmai igazgatója, aki az oktatási részét viszi. A többi kistérségekben vegyes a helyzet, mert vannak olyan társulások, amelyek régen társultak, de a kistérség nélkül. Vannak olyan mikrotársulások, ahol kötelező a 7-8. osztályok utazása. Vannak olyan társulások, amelyek közös fenntartású intézményt hoztak létre. Minden egyes kérdést, ami egy településnél felmerül, azt be kell illeszteni az új intézménynek a működési mechanizmusába. A szerződés kialakítása hosszú folyamat volt minden kistérségben, amit a törvény nem szabályoz, azt ebben kell rögzíteni.

Vezér Ákos: A modell érdekelt volna. A szerződésbe bármit be lehet írni? Az adott település felügyeleti joga a szerződésben rögzíthető, tehát költségvetési, vagy akár pedagógiai oldalról is? Lehet olyan pedagógiai programja ennek a mamutintézménynek, ami nyolc részre van tagolva?

Szokoli Attila, az Adonyi Többcélú Kistérségi Társulás oktatási referense: A pedagógiai programokat össze kell fésülni. Egyetlen település óvodáját, iskoláját nem érheti bárminemű diszkrimináció, hogy amit eddig csinált, azt nem csinálhatná tovább, tehát az összeset be kell emelni a pedagógiai programba és annak alapján működik. Beloiannis esetében nem sérülne a nemzetiségi nyelvoktatás, hiszen beemelhető a pedagógiai programba. Az az indokuk, hogy semmilyen társulás nem tud annyi támogatást biztosítani számukra, mint amennyi támogatást a görög államtól kapnak és sejtették velük, ha nem önállóak lesznek, akkor nem kapják meg ezt a támogatást.

Vezér Ákos: Véleménye szerint összefésülhetetlenek a pedagógiai programok. Az intézmények elkészítik, a testület elfogadja és vannak benne olyan részek, melyeket a többlétszolgáltatások vonatkozásában dolgoztak ki.

Czompó István: Szerinte sok problémát felvethetnek még, de ezekkel csak akkor tudnak érdemben foglalkozni, ha a konszenzus alapján létrejöhet ez a társulás. Javasolta, most arról döntsenek, hogy részt kívánnak-e venni a társulásban.

Csombók Pál: Megkérdezte Szokoli Attilától, mi az a határidő, ameddig létre kell hozni a társulást ahhoz, hogy még ebben az évben támogatáshoz jussanak?

Szokoli Attila, az Adonyi Többcélú Kistérségi Társulás oktatási referense: Minimum március első dekádjában tisztában kell lenni a kritériumokkal, akkor vihetik végig a tanévkezdésig, mert kimondja a törvény, hogy szorgalmi időben nem lehet átszervezést végrehajtani. Augusztus 15-ig nagyon feszített, nagyon kemény munkával kell kidolgozni a kérdést.

Csombók Pál: Többféle verzió merült fel. Az első lehetséges verzió, hogy nem vesznek részt a társulásban. Lehet Adony központtal, lehet Pusztaszabolccsal. Ez utóbbit fogja támogatni, de mi van akkor, ha a többi település ezt nem támogatja? Ha erről február végén tárgyalnak és úgy határoznak, hogy csak Pusztaszabolcs központtal társulnak, akkor nem tudják elkezdni a tárgyalásokat Perkátával. Szerinte azzal nem veszítenek, ha elfogadják, hogy Pusztaszabolcs legyen a központ, de ezzel párhuzamosan próbáljanak meg Perkátával is tárgyalni, hogy az időből ne csússzanak ki.

Czompó István: Elmondta, hogy február 14-én lesz kistérségi társulási ülés, ahol minden polgármester ismerteti a települése döntését és így látszani fog, hogy ki, melyik lehetőséget választotta. Javasolta, hogy vegyenek részt a társulásban, Pusztaszabolcs központtal úgy, hogy a normatív támogatáson felüli részt osszák fel létszámarányosan. Felmerülhetnek még további kérdések, amelyek miatt dönthetnek úgy később, hogy mégsem társulnak.

Csombók Pál: Javasolta, hogy támogassák ezt a javaslatot, de akkor február 15-én tartsanak egy rendkívüli ülést, hogy az időből ne csússzanak ki.

Czompó István: Véleménye szerint nem kell rendkívüli ülést tartani, mert a testület felhatalmazhatja a polgármestert, hogy amennyiben február 14-én a kistérségi társulási ülésen a többség nem akarja Pusztaszabolcsot központként, akkor kezdjen tárgyalást és a februári ülésre ezt a témát vegyék napirendre.

A Képviselő-testület 12 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

8/2008. (I. 31.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja a kistérségi közös fenntartású oktatási, nevelési intézmény létrehozását abban az esetben, ha Pusztaszabolcs lesz a székhelye és a kiegészítő normatívák településenként létszámarányosan kerülnek elosztásra.

A Képviselő-testület felkéri polgármestert, hogy a javaslat elutasítása esetén folytasson tárgyalásokat azzal a kistérségen belüli településsel, amely hajlandó az intézményi társulás létrehozására.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: 2008. februári képviselő-testületi ülés

Czompó István polgármester 20.21 órakor szünetet rendelt el. A Képviselő-testület ülése 20.50 órakor a 6. napirendi pont tárgyalásával folytatódott.

Napirend 6. pontja:**2008. évi közművelődési rendezvényterv**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Az előterjesztést az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság és a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság tárgyalta. Az Oktatási Bizottság kérte, hogy a rendezvényterv kerüljön kiegészítésre a helyszínekkel. A Pénzügyi Bizottság részletesebb tervezetet kért, amelyben feltüntetésre kerül az események, programok helye, témája és az egyes bekerülési költségek részletezése. A bizottsági kéréseknek megfelelően a közművelődés-szervező kiegészítette a rendezvénytervet.

Csombók Pál: Megjegyezte, hogy a tervben nem szerepel a május 3-ára tervezett rendezvény a Staufenbergből induló kerékpárosok megérkezésének tiszteletére.

Kiss Kornélia közművelődés-szervező: Elmondta, hogy ezzel kiegészíti a tervet, de pontos időpontot még nem tudnak.

Czöndör Mihály: Javasolta, a következő év januári programjait is tartalmazza a terv, hogy ne essen ki a világháborúk áldozatainak tiszteletére rendezendő megemlékezés, vagy a Kultúra Napja se.

Ádám László: A színházi estek kapcsán kérdezte, hogy a Petőfi Terem mérete elegendő lesz-e?

Kiss Kornélia közművelődés-szervező: Ez majd az első előadásnál fog kiderülni. Tudomása szerint ilyen rendezvény még nem volt a Petőfi Teremben és nem tudja, hogy mekkora lesz a közönség.

Czompó István: Véleménye szerint a középiskola tornaterme jobban megfelelne erre a célra, ezért javasolta, hogy ezt beszéljék meg a középiskola igazgatójával, akitől egyben hathatós segítségét kérte.

Kiss Kornélia közművelődés-szervező: Február során, vagy későbbi időpontban lenne egy tavaszi színházi est, illetve november tájékán egy őszi színházi est.

Csányi Kálmán: Elmondta, hogy február végén, március elején vannak a középiskolai napok, de meg kell nézni a naptárban a többi rendezvény időpontját is.

Megjegyezte, hogy az első tervben szerepelt a Szabolcs Napok és az Életmód és Szenvedélyek Napja is, de a kiegészített tervben már nem szerepel.

Kiss Kornélia közművelődés-szervező: Amennyiben a pénzügyi fedezet, illetve lehetőségek biztosítják és igény van rá, akkor megszervezi a két rendezvényt. Azokra a rendezvényekre már előzetes szóbeli megállapodása is van, amelyet akkor véglegesítenek, amikor a költségvetés megalkotásra kerül.

Czompó István: Augusztus 20-a szerdai napra esik, ezért biztos, hogy az Életmód és Szenvedélyek Napja az előző hétvégén kerül megrendezésre. Nem tudja, hogy augusztus 20-ára milyen ünnepi műsort tudnak összeállítani és hol. Javasolta, gondolják végig, hogy szervezzenek-e programot erre a napra és azt is határozzák meg, hogy mely helyszínen.

Paál Huba: Javasolta, hogy augusztus 20-án ünnepeljék meg az államalapítást.

Vezér Ákos: Megjegyezte, hogy volt olyan pályázat, amit augusztus 20-ára írtak ki és az Életmód és Szenvedélyek Napjára nyertek pénzt.

Javasolta, hogy a közművelődés-szervező részére vegyenek egy fényképezőgépet azért, hogy az önkormányzati rendezvényeken fényképezzen, így dokumentálva saját magának az eseményeket, illetve az önkormányzati honlaphoz biztosítaná az anyagot. Mivel a rendezvények általában hétvégén vannak, ezért oda nem tudják elküldeni a közterület-felügyelőt.

Czompó István: Szerinte a közművelődés-szervező a közterület-felügyelő fényképezőgépét használja, ne vegyenek másikat.

Vezér Ákos: Megkérdezte a közművelődés-szervezőt, hogy a rendezvényekről tudna-e egy rövid híryanagot küldeni e-mailben a Hivatal részére? Kérte, hogy a rendezvényekről a havi ütemezést küldje meg előre és akkor azt is frissíteni lehet a honlapon.

Czompó István: Bízik abban, hogy a következő testületi ülésen minél több civil szervezeti vezető jelenik meg, mert kérni fogja, hogy a rendezvényeikről küldjenek tájékoztatást, hogy azt megjelentethessék a honlapon.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot az elhangzott kiegészítésekkel.

A Képviselő-testület 13 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

9/2007. (I. 31.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2008. évi rendezvénytervét elfogadja az alábbi kiegészítéssel:

- 2008. május 3-án kulturális rendezvény a Staufenbergből érkező kerékpárosok fogadására,
- 2008. júliusában Szabolcs Napok,
- 2008. augusztusában Életmód és Szenvedélyek Napja,
- 2008. augusztus 20-án ünnepség az államalapítás tiszteletére.

Felelős: Kiss Kornélia közművelődés-szervező

Határidő: folyamatos

Napirend 7. pontja:

Allati eredetű hulladék ártalmatlanítására vonatkozó szerződés

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Elmondta, hogy a szerződés megkötésére törvény kötelezi az önkormányzatot. Hozzátette, hogy a javaslatban szereplő 36.840,- Ft egyszeri rendelkezésre állási díjat be kell fizetni még akkor is, ha nem veszik igénybe a szolgáltatást. A témát a Településfejlesztési Bizottság és a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság tárgyalta. A bizottságok javasolták a határozati javaslat elfogadását.

A Képviselő-testület 13 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

10/2008. (I. 31.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete az ATEV Fehérjefeldolgozó Zrt-vel határozatlan időre kötött szerződés 2008. évre történő fenntartását – az idei évre 30.700,- Ft + Áfa, azaz 36.840,- Ft egyszeri rendelkezésre állási díj befizetésével, továbbá az előző évhez képest átlagosan 5 %-kal emelt szolgáltatási díjak tudomásulvételével – elfogadja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a döntésről az ATEV Zrt-t tájékoztassa, a jóváhagyó nyilatkozatot aláírja, az egyszeri rendelkezésre állási díjat (ami szolgáltatás igénybevétele esetén előlegként kezelendő) a 2008. évre befizesse, valamint az elmúlt évre az 51/2007. (I. 25.) Kt. számú határozattal megállapított várható (bruttó 280.000,- Ft) becsült költséget, mely az allati hulladékok elszállítására és ártalmatlanná tételére vonatkozik, a 2008. évi költségvetésébe betervezi.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 8. pontja:**Agárdi Gyógyfürdő támogatási kérelme**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Elmondta, azért írta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot, mert úgy gondolta, ha objektíven kimutatható, hogy mennyien veszik igénybe a bérletet, akkor felveszi a kapcsolatot és tárgyalásokat folytat a részletek tisztázására. Ezzel szemben a témát tárgyaló Pénzügyi és Igazgatási Bizottság és a Szociális és Egészségügyi Bizottság nem javasolta a kérelem támogatását. Információi szerint kéthetente egyszer közlekedik a buszjárat a fürdőbe maximum 6-8-10 fővel.

Kátai György: Megjegyezte, joggal vetődhet fel, hogy egy ilyen szociális támogatási rendszert a Szociális Bizottság miért nem támogat. A bizottság számára nem volt garancia arra vonatkozóan, hogy ha támogatják, akkor biztosan az a nyugdíjas részesül a támogatásban, aki a leginkább rászorul.

Czompó István: Véleménye szerint eddig is az vette igénybe a szolgáltatást, aki fizikálisan és anyagilag is megtehetette. A jegyzőnek az a véleménye, hogy ez egyének a támogatása. Felvetődött benne, ha másik önkormányzatnál is működik, akkor valamilyen módon megvalósítható lenne.

Vezér Ákos: Vállalkozás támogatása tilos.

Czompó István: Nem a vállalkozást támogatják, hanem a nyugdíjast. Arra gondolt, hogy egyént támogathatnak-e, vagy nem?

Vezér Ákos: A lakost közvetetten támogatják, mivel a vállalkozás lesz közvetlenül támogatva. Példaként említette, hogy a buszközlekedés vonatkozásában az állam, önkormányzat oda adja a pénzt a vállalkozás támogatására és ettől alacsonyabb az ár, de mégse lakossági támogatásnak minősül, hanem vállalkozási támogatásnak. Ebben az esetben is a támogatás csak közvetetten jut a lakoshoz, tehát véleménye szerint ez vállalkozás támogatása lenne.

Czompó István: Javasolta, döntsenek arról, hogy támogatják-e a kérést, vagy nem. Amennyiben támogatják, lehetőség van a további tájékozódásra. Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 3 igen, 9 nem szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elutasította:

11/2008. (I. 31.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete elutasítja azt a javaslatot, mely szerint megismerte az Agárdi Gyógy- és Termálfürdő Zrt. (2484 Agárd, Határ u. 3121/10. hrsz.) támogatáskérő levelét és felkéri a polgármestert, hogy a részletek egyeztetésére vegye fel a kapcsolatot.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 9. pontja:**Önkormányzati bérlemény korszerűsítése**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Az előterjesztést a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság, a Településfejlesztési Bizottság és a Szociális és Egészségügyi Bizottság tárgyalta. A Pénzügyi Bizottság elfogadásra javasolta a határozati javaslatot azzal a kiegészítéssel, hogy a bérlő tájékoztassa az önkormányzatot a nyílászáró csere megkezdése előtt. A Településfejlesztési Bizottság javasolta a határozati javaslat elfogadását.

Jakus János: Megjegyezte, hogy az ajánlatban szereplő rajz megtévesztő lehet, úgy kell tekinteni mintha bentről rajzolták volna, tehát a homlokzat ugyanolyan maradna.

Czompó István: Egyetértett azzal, hogy a homlokzat maradjon a jelenlegi formában és azzal is, hogy bérlő tájékoztassa az önkormányzatot a nyílászáró csere megkezdése előtt. Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 13 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

12/2008. (I. 31.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete Mihalek Gabriella egyéni vállalkozó (2490 Pusztaszabolcs, Velencei út 76.) az önkormányzati tulajdonú Pusztaszabolcs, Sport u. 2/2/4. számú üzlet bérlőjének kérelmére hozzájárul a bérlemény homlokzati nyílászáróinak cseréjéhez azzal a feltétellel, hogy a beépítésre kerülő ajtó biztosítsa az akadálymentes közlekedés jogszabályi feltételeit, egyebekben – a homlokzati egység megtartása érdekében – a szélességi és magassági méretei egyezzenek meg a meglévő nyílászáróval.

A Képviselő-testület a bérlőt – az elvégzett korszerűsítés számlával igazolt költségének 50 %-ig, de legfeljebb 250.000,- Ft összegig – mentesíti a bérleti díj megfizetése alól.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az érvényben lévő határozatlan idejű bérleti szerződés helyett a megváltozott feltételeknek megfelelően kössön a bérlővel bérleti szerződést.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: 2008. május 15.

Napirend 10. pontja:

Kiáltvány a demokrácia védelméért

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Az előterjesztést a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság és a Szociális és Egészségügyi Bizottság tárgyalta. A Pénzügyi Bizottság javasolta, hogy vegyék le a napirendről, a Szociális Bizottság pedig javasolta a határozati javaslat elfogadását.

Kátai György: Többször elolvasta a szöveget és semmi olyant nem talált benne, ami miatt egy magyarországi demokrata ezt ne tudná magáévá tenni. Úgy gondolja, hogy valamilyen helyzet kialakult, mert egy írás csak úgy magától nem születik meg. Ha belegondolnak, hogy röpködnek a benzines palackok és masíroznak a rosszemlékű egyenruhások, aztán különböző - egyenlőre - ártalmatlan porokat tartalmazó leveleket küldözgetnek, akkor úgy gondolja, hogy van helyzet ebben az országban és semmi kockázata nincs, hogy ilyen felhíváshoz társuljanak.

Czompó István: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 3 igen, 7 nem szavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot elutasította:

13/2008. (I. 31.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete elutasítja azt a javaslatot, mely szerint csatlakozik a „Kiáltvány a demokrácia védelméért” elnevezésű felhíváshoz.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 11. pontja:**Tájékoztató lelkipásztori körzetek létrehozásáról**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Az előterjesztést a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság és az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság tárgyalta. A bizottságok javasolták a határozati javaslat elfogadását.

A Képviselő-testület 13 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

14/2008. (I. 31.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte Krisztofory Valter adonyi esperes-plébános lelkipásztori körzetek létrehozásáról adott tájékoztatóját.

A Képviselő-testület felkéri a művelődési ház közművelődés-szervezőjét, hogy a plébánossal vegye fel a kapcsolatot és az önkormányzat által szervezett programokról rendszeresen tájékoztassa.

Felelős: Kiss Kornélia közművelődés-szervező

Határidő: folyamatos

Napirend 12. pontja:**Közös igazgatású oktatási-nevelési intézmény vezetői álláshely pályázati kiírás módosítása**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Czompó István: Elmondta, a képviselő-testület ragaszkodott volna ahhoz, hogy magasabb iskolai végzettséggel rendelkezők pályázhassanak, de ez nem lehetséges, mivel a törvény 2010-től írja elő kötelezően a szakvizsgát, ma csak előnyben kell részesíteni az azzal rendelkező pályázót. Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 13 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

15/2008. (I. 31.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzati fenntartású József Attila Közös Igazgatású Általános Iskola és Óvoda (2490 Pusztaszabolcs, Mátyás király u. 14.) intézményvezetői állásának betöltésére kiírt pályázatot és a 422/2007. (XI. 29.) Kt. számú határozatot módosítja. Az alábbi szöveggel jelenteti meg a pályázati kiírást.

Pályázatot meghirdető szerv:

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat
Képviselő-testülete
2490 Pusztaszabolcs, Velencei út 2.
Tel.: (25) 273-002; 273-036; 271-833
e-mail: polghivatal@pusztaszabolcs.hu

Meghirdetett munkahely:

József Attila Közös Igazgatású Általános Iskola és Óvoda
Székhelye: 2490 Pusztaszabolcs, Mátyás király u. 14.
intézményvezető

Képesítési és egyéb feltételek:

Szakirányú felsőfokú iskolai végzettség
5 éves pedagógus munkakörben szerzett szakmai gyakorlat

Juttatások, illetménypótlék, egyéb:

A megbízás 5 éves időszakra szól.
A megbízás kezdő időpontja 2008. július 1.
A megbízás megszűnésének időpontja 2013. július 31.
Közalkalmazotti jogviszony létesítése esetén próbaidő három hónap
Vezetői pótlék: a pótlékalap 300 %-a.

A pályázatnak tartalmaznia kell:	Szakmai életrajzot Vezetői programot Végzettséget igazoló bizonyítvány, oklevél másolatot Három hónapnál nem régebbi erkölcsi bizonyítványt Nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy a pályázati anyagot az eljárásban résztvevők megismerhetik.
A pályázat benyújtásának határideje:	Oktatási Közlönyben való megjelenést követő 30. nap
A pályázat elbírálásának határideje:	2008. május 30.
A pályázat benyújtásának helye:	Pusztaszabolcs Nagyközség Polgármestere 2490 Pusztaszabolcs, Velencei út 2.

Felelős: Vezér Ákos jegyző
Határidő: azonnal

Napirend 13. pontja:

Jelentés a 2006. évi iparűzési adó ellenőrzéséről

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Czompó István: A témát a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság tárgyalta és javasolta az előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

A Képviselő-testület 13 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

16/2008. (I. 31.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete a Polgármesteri Hivatal (2490 Pusztaszabolcs, Velencei út 2.) 2006. évi iparűzési adóztatási tevékenységek ellenőrzéséről készült ellenőri jelentést megismerte.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy az alábbiak betartása iránt intézkedjen:

- Az adóbevallások mindig május 31-ig érkezzenek be az adóhatósághoz.
- A bevallások átvételekor ellenőrizték, hogy minden szükséges mező kitöltésre került-e.

Felelős: Vezér Ákos jegyző
Határidő: azonnal

Napirend 14. pontja:

Összefoglaló az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság 2007. évi tevékenységéről

Előterjesztő: Csányi Kálmán, az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság elnöke

Czompó István: A bizottsági összefoglalóval kapcsolatban megjegyezte, kicsit furcsa, hogy a többi bizottság nem készített tájékoztatást a munkájáról. Talán a munkatervbe tervezhették volna, hogy valamennyi bizottság készítsen tájékoztatót.

Csányi Kálmán: Úgy érezte a decemberi ülés után, hogy ezt az összefoglalót el kell készíteni és a bizottsági ülésre bevinni, ha a bizottság foglalkozik vele, akkor tájékoztatni az összefoglalóról a testületet. A választás előtti ügyrendben szerepelt egy olyan lehetőség, hogy ilyen összefoglalókat évenként készít a bizottság, de tudomása szerint a legújabb belső szabályozás szerint csak négyévente kötelesek ezt elvégezni. Úgy érezte, hogy szükség van az éves munka áttekintésére azok szerint a szempontok szerint, amelyek a szervezeti és működési szabályzat mellékletében található feladat- és hatáskörökben benne vannak. Véleménye szerint érdemes lenne újból átgondolni a feladat- és hatásköröket.

Czompó István: Véleménye szerint ez az összefoglaló tájékoztató, nem pedig beszámoló, amit négyévente készítenek a bizottságok.

Paál Huba: A bizottságnak lehetősége van arra, hogy megtárgyalja a munkájáról szóló tájékoztatót. Szerinte ha valakinek ilyen ötlete támad, akkor azt elmondhatná a többi bizottsági elnöknek és

egységesen elkészülnének a tájékoztatók. Rossz érzést váltott ki benne a mód, van egy negatív üzenete. Az előterjesztés olvasásakor úgy gondolta, hogy ezt le kell venni a napirendről és egy későbbi testületi ülésen tárgyalják újra a többi bizottság beszámolójával együtt.

Czöndör Mihály: Véleménye szerint meg kellene fontolni, hogy minden bizottság készítse el éves beszámolóját, ami jó lenne abból a szempontból is, hogy jövő héten lesz a közmeghallgatás és összegyűjthetik a gondolatokat a bizottság munkájáról.

Czompó István: Felvetette, hogy esetleg a közmeghallgatáson a bizottsági elnökök tájékoztatást adhatnának a bizottságok tevékenységéről a választás óta eltelt időszak vonatkozásában.

Kátai György: Szerinte ismerik a bizottságok munkáját, hiszen a véleményük megjelenik a döntésekben is.

Paál Huba: Javasolta, hogy a következő bizottsági ülésre a bizottsági elnökök készítsék el az elmúlt évi tevékenységükről szóló tájékoztatót, a bizottság tárgyalja meg és utána kerüljenek fel a honlapra a tájékoztatók.

Czompó István: Javasolta, hogy a következő testületi ülésre készüljenek el a tájékoztatók a 2006-os választások óta eltelt időszokról és utána kerüljön fel a honlapra.

Csányi Kálmán: Kérte pontosítsák, hogy mit értenek az elmúlt időszakon, mert tájékoztatójában nem érintette a 2006. év végi időszakot.

Czompó István: Javasolta, hogy a 2006. évi választásoktól 2007. decemberéig tartó időszokról készüljenek a tájékoztatók.

A Képviselő-testület 12 igen, 1 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

17/2008. (I. 31.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a bizottságok elnökeit, hogy a 2008. februári képviselő-testületi ülésre készítsenek tájékoztatót a 2006. évi választásoktól 2007. decemberéig eltelt időszakban végzett bizottsági tevékenységről.

Felelős: Bizottsági elnökök

Határidő: 2008. februári képviselő-testületi ülésre

Napirend 15. pontja:

Tájékoztató az Adonyi Többcélú Kistérségi Társulás 2007. évi tevékenységéről

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: A tájékoztató végén olvasható egy határozati javaslat, aminek a 2. pontjában az „utasítja” szót javasolta a „felkéri” szóra módosítani.

Vezér Ákos: Elmondta, az előterjesztést azért hagyták így, mert ez gyöngyszem a kistérség működéséről. Véleménye szerint ezt a határozati javaslatot nem kell elfogadni, elég, ha a képviselő-testület tudomásul veszi az Adonyi Többcélú Kistérségi Társulás Munkaszervezetének 2007. évi tevékenységéről szóló tájékoztatót.

Czompó István: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, mely szerint tudomásul veszik a tájékoztatót.

(Nemes László képviselő 21.48 órakor távozott, a létszám 12 fő.)

A Képviselő-testület 12 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

18/2008. (I. 31.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi az Adonyi Többcélú Kistérségi Társulás Munkaszervezetének 2007. évi tevékenységéről szóló tájékoztatót.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

(Nemes László képviselő 21.50 órakor megérkezett, a létszám 13 fő.)

Napirend 16. pontja:**Javaslat önkormányzati tulajdonú ingatlanok összevonására**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: A Petőfi Terem és a könyvtár felújítás tervdokumentációjának elkészítése folyamatban van, de mivel két helyrajzi számon szerepelnek, az bonyodalmakat okozhat az engedélyeztetési eljárásban, így célszerű lenne az összevonás.

Elmondta még, a februári testületi ülésen el kell dönteniük, hogy pályáznak-e a felújításra, vagy sem, mivel március 25-ig meghosszabbították a pályázat benyújtásának határidejét.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 13 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

19/2008. (I. 31.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzati tulajdonban lévő 958/1. és 958/2. hrsz-ú ingatlanok telekegyesítését határozza el.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a telekegyesítéshez szükséges földmérési munkarészeket készíttesse el és kérje az építési hatóság engedélyét, valamint az ingatlan-nyilvántartási bejegyzést.

A Képviselő-testület a földmérési munkarész elkészítésének költségét – 55.000,- Ft + Áfa összeget – 2008. évi költségvetésébe betervezi.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 17. pontja:**Tájékoztató életveszélyes állapot megszüntetésére tett intézkedésről**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Elmondta, a tájékoztatót azért tartotta szükségesnek, mert a Magyar u. 6. szám alatti ingatlanon a szakhatóság életveszélyesnek minősítette az egyetlen kéményt és a hozzá csatlakoztatott tüzelőberendezést. Az épület ezen részét használja egy hajléktalan hölgy, de most nem tud fűteni sem, hiszen életveszélyes lenne. A kémény és a tüzelőberendezés bontásra kerül, amelyre árajánlatokat kér. Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 13 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

20/2008. (I. 31.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi a polgármester tájékoztatóját a Magyar u. 6. szám alatti önkormányzati ingatlannál kialakult életveszélyes állapot megszüntetésére tett intézkedéséről.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 18. pontja:**Javaslat hulladékgyűjtő udvar helykijelölésének módosítására**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: A 2005. szeptember 29-i képviselő-testületi ülésen határozták meg a hulladékgyűjtő udvar helyszínét. A kijelölt terület erdő művelési ágként szerepel az ingatlan-nyilvántartásban és az Erdészeti Igazgatóság nem járul hozzá a művelési ágból történő kivonásához. Az előterjesztésben javaslatot tett egy újabb terület kijelölésére.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 13 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

21/2008. (I. 31.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás keretében megvalósuló hulladékgyűjtő udvar helykijelölésére vonatkozó 276/2005. (IX. 29.) Kt. számú határozatát visszavonja és – tekintettel a Fővárosi és Pest Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Erdészeti Igazgatóságának (1369 Budapest, Pf. 368) 22.3/8052/1/2007. számú szakhatósági állásfoglalására – a létesítmény elhelyezésére az önkormányzati tulajdonú pusztaszabolcsi 052/2. hrsz-ú 11141 m² nagyságú gazdasági területet jelöli ki.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az új helykijelölésről tájékoztassa a Projekt Irodát.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a hulladékgazdálkodási társulás keretében megvalósuló beruházással kapcsolatos nyilatkozatokat megtegye.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 19. pontja:**Javaslat a Könyvtár és Művelődési Ház felújítására vonatkozó határozat módosítására**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Elmondta, hogy a határozatban eredetileg meghatározott határidőre nem készül el a tervdokumentáció, de lehetőség van a határidő módosítására, mivel a pályázat benyújtásának határidejét március 25-ig meghosszabbították.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 13 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

22/2008. (I. 31.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzati tulajdonban lévő Könyvtár és Művelődési Ház (2490 Pusztaszabolcs, Adonyi út 12.) felújításának tervezésével kapcsolatos 429/2007. (XI. 29.) Kt. számú határozatát úgy módosítja, hogy a kiviteli tervek elkészítésének határideje 2008. március 25..

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület ülése 22.16 órakor – a 20. napirendi pont tárgyalásának idejére – zárt üléssel folytatódott.

22.27 órakor a polgármester megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.

K. m. f.

Czompó István
polgármester

Vezér Ákos
jegyző

Czöndör Mihály

jegyzőkönyv-hitelesítők

Csányi Kálmán