

Ikt.szám: 505-13/2007.

PUSZTASZABOLCS NAGYKÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

2007. OKTÓBER 25-I ÜLÉSÉNEK

J E G Y Z Ó K Ö N Y V E

HATÁROZATOK SZÁMA:

371, 372, 373, 374, 375, 376, 377, 378,
379, 380, 381, 382, 383, 384, 385, 386,
387, 388, 389, 390, 391, 392, 393, 394,
395, 396, 397, 398, 399/2007. (X. 25.)

RENDELETEK SZÁMA:

19/2007. (X. 26.)
20/2007. (X. 26.)

Jegyzőkönyv

**Készült Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testületének
2007. október 25-én 16.15 órakor
a Polgármesteri Hivatal Tanácstermében (2490 Pusztaszabolcs, Velencei út 2.)
megtartott nyílt üléséről**

<u>Jelen voltak:</u>	Czompó István	polgármester
	Csombók Pál	alpolgármester
	Ádám László, Czöndör Mihály, Csányi Kálmán, Csiki Ottó, Filotás József, Jakus János, Kátai György, Nemes László, Paál Huba, Szajkó János, Szőke Erzsébet, Zsuffa Tünde – képviselők	
<u>Meghívottak:</u>	Vezér Ákos	jegyző
	Pergelné Szabó Papp Mónika	pályázó védőnő
	Bartókné Piller Magdolna	Zsiráf Óvoda vezetője
	Mihalekné Bartók Mária	Manóvár Óvoda vezetője
	Czompó Istvánné	József Attila Általános Iskola megbízott igazgatója
	Pfeffermann Gyuláné	József Attila Általános Iskola pedagógusa
	Czöndör Mihályné	Szabolcs Híradó főszerkesztője
	Wasserné Ősi Márta	Polgármesteri Hivatal gazdasági vezetője
	Ármai Gyula	közterület-felügyelő
	Horváth Éva	jegyzőkönyvvezető

Czompó István: Köszöntötte a megjelenteket, az ülést megnyitotta. Megállapította, hogy az ülés határozatképes, mivel 14 képviselőből 14 fő megjelent. Jegyzőkönyv-hitelesítőnek javasolta Jakus János és Kátai György képviselőket.

A Képviselő-testület 14 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

371/2007. (X. 25.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Jakus János és Kátai György képviselőket a mai ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

Czompó István: Ismertette napirend-tervezetét. Javasolta, hogy a meghívóban 19. napirendi pontként szereplő „Gyógytestnevelési feladatok ellátása” című előterjesztést 5. napirendi pontként tárgyalják, mivel az ügyben érintett Pfeffermann Gyuláné hozzájárult a nyílt ülésen történő tárgyaláshoz, így az 5-18. napirendi pontok 6-19. napirendi pontok lesznek. Javasolta továbbá, hogy 20. napirendi pontként tárgyalják a „Felsőcikola ivóvíz díjfizetése” című előterjesztést.

A Képviselő-testület 14 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

372/2007. (X. 25.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

Napirendek előtt:

- Tájékoztató a két ülés közti eseményekről
Előadó: Czompó István polgármester
- Kérdések, interpellációk

Napirend 1. pontja:**Védőnői pályázat elbírálása**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 2. pontja:**Oktatási, nevelési intézmények összevonása**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 3. pontja:**A József Attila Általános Iskola pedagógiai programjának módosítása**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 4. pontja:**Helyi tanterv kiegészítése**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 5. pontja:**Gyógytestnevelési feladatok ellátása**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Napirend 6. pontja:**Művelődési ház helyiségének használatba adása**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 7. pontja:**Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat 2007. évi költségvetési rendeletének módosítása**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 8. pontja:**Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat és intézményei Etikai Kódexének megalkotása**

Előterjesztő: Czöndör Mihály képviselő

Napirend 9. pontja:**Az önkormányzat 2008. évi belső ellenőrzési terve**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Napirend 10. pontja:**Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat mezőgazdasági földterületeinek 2008. évi hasznosítása**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 11. pontja:**OLLÉ Programmal kapcsolatos feladatok**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 12. pontja:**Társulási Megállapodás módosítása**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 13. pontja:**Az Ércentrum Alapítvány támogatásának felfüggesztése**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 14. pontja:**Az Aranycsapat Alapítvány támogatási kérelme**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 15. pontja:**Javaslat egészségügyi centrum kialakításának tervezésére**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Napirend 16. pontja:**Javaslat társasházak közműfejlesztési hozzájárulásának megállapítására**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 17. pontja:**Javaslat lakásbérleti díjak változtatására**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Napirend 18. pontja:**Javaslat helyiségbérleti díjak változtatására**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Napirend 19. pontja:**Javaslat lakótelek visszavásárlására**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 20. pontja:**Felsőcikola ivóvíz díjfizetése**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

Tájékoztató a két ülés közti eseményekről

Előadó: Czompó István polgármester

Czompó István: Szeptember 28-án rendezték meg a Manóvár Óvodában a Mihály napi búcsút. Ugyanezen a napon részt vett Iváncsán a Leader akciócsoport ülésén. 29-én az Idősek Világnapja alkalmából ünnepséget rendezett a Nyitott Kapu Egyesület és a Nők Pusztaszabolcsért szervezet. Korábbi ülésen már szóba került, hogy Kisiratos szeretne egy citera zenekart alakítani, amihez szükségük lenne citerákra, ezért ez ügyben október 2-án Szabadegyházán járt. 4-én Adonyban volt a Közép-Duna Vidéki Hulladékgazdálkodási Társulás operatív tanácsának kihelyezett ülésén, ahol szóba került a pusztaszabolcsi bezárt hulladéklerakó rekultivációja is. Ezen a napon Rácalmáson részt vett a Leader akciócsoport ülésén. 5-én felkereste a Regionális Mentőszervezet vezető főorvosa és a vezető mentőtiszt. A megbeszélésen a mentőállomás ünnepélyes átadásának dátumát november 23-ában határozták meg, amely időponttól kezdődően már folyamatosan működne. Lehetséges azonban, hogy ez mégsem valósul meg, mert ugyan a mentőállomás közelében három tűzcsap van, de azok nem tudják biztosítani az előírt tűzvíz mennyiséget. A Mentőszolgálat szerint a tűzoltóság számítása hibás, mivel elég lenne 870 liter/percnyi vízmennyiség is. Amennyiben ezt nem fogadja el a tűzoltóság, akkor tűzvíz tárolót kell építeni, amely 8-9 millió forintba kerülhet. 6-án a Családsegítő és Gyermejköltségtérítési Szolgálat ünnepséget rendezett az Idősek Világnapja alkalmából. 9-én volt a Bajcsy-Zsilinszky utca munkaterület átadása és közben már az aszfaltozás nagy része el is készült. A páratlan oldalon helyenként magas az út, ami miatt egy-két kocsibejáró nagyon meredek lett, így azt ki kell javítani. Ezen a napon egyeztetett az intézményvezetőkkel az oktatási, nevelési intézmények összevonásáról. Németországból megérkezett 37.834,- Ft adomány, amelyet a temetői léleklarangra fognak fordítani. 11-én meghozták a rendezvénysátrat. 12-én nyugdíjas találkozó volt a Polgármesteri Hivatalban, illetve később részt vett az általános iskolában két pedagógus nyugdíjba vonulása alkalmából rendezett búcsúztatón. 15-én felállították a rendezvénysátrat. Ugyanezen a napon volt a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság, az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság, valamint a Szociális és Egészségügyi Bizottság, másnap pedig a Településfejlesztési Bizottság ülése. 17-én nyújtották be Veszprémben a rendezvénysátor megvásárlására elnyert Leader pályázati támogatás elszámolását és előreláthatóan csak jövőre jutnak a támogatáshoz. Szerinte a civil szervezetek sem tudják majd betartani azt a határidőt, amelyet a testület határozott meg számukra a Leader pályázat benyújtásához szükséges önrészre adott hitel esetében. 17-én részt vett az Árvácska Nyugdíjas Klub fennállásának 10. évfordulója alkalmából rendezett összejövetelen. 20-án volt az általános iskolában az október 23-i megemlékezésen. 23-án a millenniumi parkban került sor az önkormányzat október 23-i megemlékezésére, amelyen a rossz idő ellenére is sokan vettek részt. Tájékoztatta a képviselőket, hogy a Béke utcai szolgálati lakás gázkazánja meghibásodott és ki kellett cserélni, amely 143.736,- Ft-ba került.

Elmondta még, hogy a település több pontján is előfordulnak rókák, ami nagyon veszélyes lehet, ha veszettek, ezért ez ügyben intézkedni fognak. Kérte, ha valaki rókát lát a településen, akkor jelezze.

Ismertette Baltási Nándor plébános ma délután érkezett levelét, amelyben leírta, hogy a képviselő-testület 8 tagjának közös kívánságára a Szabolcs Híradóba írt cikkének megjelentetésére vonatkozó kérését visszavonta, mivel a képviselők demokratikus szavazással eldöntötték, hogy azt megrendelésre írta. Úgy gondolja, a tisztességes eljárás megkívánta volna, hogy ezt korábban közöljék vele, mert neki is tudnia kellett volna erről a bizonyos felkérésről. A döntést arra alapozták, hogy az írás félinformációkon és

félretájékoztatásokon alapszik. Kényszerűen vissza kell vonni a képviselőket érintő félinformációkon és félretájékoztatásokon nyugvó állításait is, hogy nem korruptak, vagyis annak cáfolatát, hogy aki nem korrupt, az egyedül marad közöttük. Bocsánatot kért a képviselő-testülettől állításáért, a többi, a cikkben érintett intézménytől tájékoztatást kér, hogy a valóságnak megfelelő a képviselők állítása a félinformációkról és a félretájékoztatásról.

Paál Huba: Kérte, hogy a témával akkor foglalkozzanak, amikor a plébános úr is jelen lesz.

Czompó István: Egyetértett Paál Huba képviselő javaslatával. Elmondta, hogy meghívja a plébánost a következő testületi ülésre és akkor tárgyalhatnak a témáról. Ismertette az előzményeket, miszerint a múlt hónapban az egyik képviselő interjút adott a Szabolcs Magazinban és utána a testületi ülésen is kijelentette, hogy kilép abból a csoportból, amelynek tagjaként szerepelt a választáson. Az említett csoport emiatt megbeszélést tartott, amelyen ő is részt vesz, mivel a választáskor támogatottjuk volt. Az ott elhangzottak miatt született ez a levél.

Szajkó János: Megkérdezte a polgármestert, gondolkodott-e már azon, hogy kiket hívjon meg a mentőállomás megnyitójára?

Czompó István: A hivatalos meghívókat az Országos Mentőszolgálat küldi. Úgy gondolta, hogy meghívja a képviselőket, a külsős bizottsági tagokat, a civil szervezetek vezetőit, az intézményvezetőket, a kistérség polgármestereit, az országgyűlési képviselőt és a megyei közgyűlés elnökét.

Kátai György: A polgármester említette, hogy nem lesz két mentőautó csak egy, illetve csökkentett létszámmal működik a mentőállomás. Nem emlékszik a szerződésre, de ez nem minősül szerződésszegésnek, mivel az önkormányzat olyan mentőállomás létesítését finanszírozta, amelynél két mentőautó üzemeltetése szerepelt?

Czompó István: Nem emlékszik, hogy ez benne van-e a szerződésben, de szóban biztosan elhangzott. Amikor a szerződést megkötötték, akkor még nem tudhatták, hogy később létszámstopot rendelnek el a mentőszolgálatnál.

Csombók Pál: Javasolta, hívják meg annak az ad hoc bizottságnak a tagjait, akik először szorgalmazták a mentőállomás létesítését.

Paál Huba: Visszatért a tűzivíz problémájára. Nem értette a problémát, mivel a kiviteli terveket hatósági egyeztetésnek kell megelőznie, ahol megadják azokat a feltételeket, ami alapján elkészülhet a beruházás. A közbeszerzés meghirdetésekor ez a probléma nem merült fel? Akkor a tűzoltóság megadta az engedélyt a beruházáshoz és most támaszt ilyen követelményeket?

Czompó István: A mentőállomás engedélyezése során a tűzvédelmi fejezetben a tűzoltóság 1500 liter/perc tűzivíz hozamot írt elő, amelyet oly módon számított ki, hogy a mentőállomás alapterületét 633,91 m²-nek tekintették. Ez hibás adat a mentőszolgálat szerint. A szükséges oltóvíz mennyiségének meghatározását BM rendelet írja elő, amely értelmében a számításba vehető alapterület csak a mentőállomás, ami 342,75 m². A problémát az jelenti, hogy bemérették a tűzcsapot, aminek a teljesítménye csak 868 liter/perc. Hiába tennének még több tűzcsapot, a víz mennyisége nem lenne nagyobb. A tűzoltóság ezért előírhatja, hogy tűzivíz tároló medencét kell létesíteni, aminek a költsége 8-9 millió forint lehet. Erre se a mentőszolgálatnak, se az önkormányzatnak nincs pénze. A mentőszolgálat újabb számításai szerint 900 liter/perc oltóvíz szükséges, ami esetben talán elfogadják a tűzcsapok jelenlegi teljesítményét. Felvállalta, hogy a tűzoltósággal tárgyal arról, hogy próbáljanak meg valamilyen megoldást találni.

Csombók Pál: A polgármester említést tett arról, hogy a civil szervezetek a Leader pályázaton elnyert támogatás késedelmes kifizetése miatt nem tudják majd határidőre visszafizetni az önkormányzattól kapott hitelt. Civil szervezeti vezetőként – szeptember 28-i – dátummal olyan értesítést kapott, hogy 60 napon belül kifizetésre kerül az összeg, tehát tartani tudják a határidőt.

Czompó István: Az önkormányzat elszámolásakor azt a tájékoztatást adták, hogy amikor elfogadják az elszámolást, attól számított hatvan nap múlva folyósítják a támogatást. Az egy hónapja benyújtott elszámolással kapcsolatban még semmiféle jelzés nem érkezett vissza. Kérte a két ülés közötti időszokról szóló tájékoztatójának tudomásulvételét.

A Képviselő-testület 14 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

373/2007. (X. 25.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete a két képviselő-testületi ülés közötti időszak eseményeiről szóló polgármesteri tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

Czompó István polgármester megadta a szót Czöndör Mihálynénak, a Szabolcs Híradó főszerkesztőjének.

Czöndör Mihályné, a Szabolcs Híradó főszerkesztője: Elmondta, azért vesz részt az ülésen, hogy megismerje a testület véleményét a Tó Tévében elhangzottakról, miszerint a pusztaszabolcsi képviselők korruptak.

Egy ideje tapasztalja, hogy a képviselő-testületi üléseken a személyeskedés jelen van az önkormányzati munkában. Ismertette néhány gondolatát.

Adony kistérség a pusztaszabolcsi polgármester és a jegyző kutya-macska barátságától hangos. Tánczos Krisztina közművelődési tevékenységének megszüntetése szíve-joga volt a testületnek, de így porig alázták. Dombrovszkiné Csombók Nikolettának nem fogadták el a pályázatát, de őt porig alázták és utána órákig sírt. Megjegyezte, hogy Tánczos Krisztina pár évvel ezelőtt „Pusztaszabolcsért” emléklakettet kapott a közművelődési tevékenységéért. Csányi Kálmán a település középiskolájának igazgatója tíz éve, az Oktatási Bizottság elnöke, ő is kapott „Pusztaszabolcsért” emléklakettet. Kipellengézték a Tó Tévében, mert egy szorult helyzetben, igaz, csak 12 pusztaszabolcsi gyermek és család helyzetét nézte, nem az önkormányzatot, nem az általános iskolát és önmagát se nézte. Ha saját érdekét nézi, akkor nem indította volna a kisgimnáziumi osztályt. Ádámné Farkas Beáta egy éves herce-hurca után igazgató lett, sajnos csak egy évre. Megkérdezte-e valaki tőle, miért mondott le? Segítette-e valaki a konfliktusok megoldásában? Pedig jó barátai vannak az önkormányzatban. Ádámné Farkas Beáta kiváló szakember, nemcsak a kémiában, a matematikában, hanem a pedagógiában is. El kellett engednie az igazgatóságot.

Több alkalommal megírta ezt a képviselőknek, de mindig várta, hogy belülről valaki elmondja ezt a sok jóra való képviselő közül, hiszen jóban vannak egymással, együtt dolgoznak, megünneplik egymás névnapját.

Most viszont a Szabolcs Híradó és ő is porondra került. Paál Huba képviselő vasárnap délelőtt felhívta, hogy ne jelentessék meg Baltási Nándor plébános cikkét, célozva arra, hogy megrendelésre készült és különben is konszenzus van. A válasza az volt, hogy adja írásban, illetve beszéljen a plébánossal. Nem kérdezte meg, hogy ki között van konszenzus, ezt most szeretné megkérdezni, kinek a nevében beszélt Paál úr? Tiltakozott az ellen a híresztelés ellen, hogy a Szabolcs Híradó bértollnoka a plébános úr. Aki ismeri Baltási Nándort, annak tudnia kell, hogy nem olyan ember, akinél egy írást meg lehet rendelni.

Aki ismeri, nagyon jól tudja, ha valamit meg akar mondani, vagy írni, akkor neki ahhoz nem kell bértollnok és nem kell más ember mögé bújni. A Szabolcs Híradó 16 éve működik a településen. Kezdetől óvta – amennyire hatása volt rá -, hogy a személyeskedés ne legyen része. Lehet, hogy emiatt kevesebben olvassák, de most is az a véleménye, hogy így szolgálhatja a település lakóit, az összhangot az önkormányzat és a lakosság között. A lap felelős kiadója a képviselő-testület, a főszerkesztő a lap tartalmáért felel. Nem tudja elképzelni egy szabad államban, hogy valaki utasíthassa arra, hogy mi jelenhessen meg, vagy mi nem. Nem pártkatona, tisztességesen szolgálta és szolgálja a falut.

Eljutottak egy fejlettség szintjére, aki itt nőt fel, tudja, miről beszél. Ne hagyják, hogy szétzilálódjék az, amit kevesen, közösen, keservesen megteremtettek: a kultúrát, az iskolát, a többi értéket. Hiába dolgoznak a képviselők keményen, a személyeskedés, a pártharcok mindent tönkretesznek. Adony kistérség sereghajtói lesznek, akik szétcincálták egymást és magukat, a sereghajtók élén pedig azok lesznek, akik megtették ezt és akik hagyták. Ő nem.

Választ kért arra Paál Huba képviselőtől, hogy mikor, név szerint kitől kapta a megbízást, hogy a főszerkesztőt felszólítsa az írás meg nem jelentetésére, illetve olvasta-e azt az írást, aminek a tiltását kérte?

Paál Huba: Az elmondottakat mélységesen sértőnek tartotta Pusztaszabolcsra nézve. A múlt szombati megbeszélésen részt vett a főszerkesztő férje is. Felmerült ott, hogy meg fog jelenni a Szabolcs Híradóban Baltási Nándor tollából egy cikk az iskola és a középiskola viszonyát illetően. Ennyit tudtak róla. Felmerült a kérdés, hogy látta-e valaki ezt a cikket? Kiderült, hogy talán a főszerkesztő, valamint Csányi Kálmán és Zsuffa Tünde képviselők látták. Az a konszenzus alakult ki, hogy itt zárják le az ügyet, tegyenek pontot a végére, hogy normális mederbe folyjanak tovább a munkák. Éppen ezért a kilenc résztvevő azt a konszenzust alakította ki, hogy ne jelenjen meg ez a cikk, mert többen is kifejtették, ha ez megjelenik, akkor nem maradhat válasz nélkül, tehát tovább „gurul a labda”. Akkor úgy alakult, ő kapott arra felhatalmazást, hogy hívja fel a Szabolcs Híradó főszerkesztőjét, hogy amennyiben lehetséges, akkor ez a cikk az előbb említettek fényében ne jelenjen meg és ne fortyogjon tovább ez a dolog. Ezért nagyon szomorú, hogy ezt most a felszólalás és a levél felfortyantja. A főszerkesztő azt válaszolta, mivel ez olvasói levél, kötelező megjelentetni és minden olvasói levelet megjelentetnek. Tudomása van arról, hogy az elmúlt időszakban több olvasói levél nem jelent meg...

Czöndör Mihályné, a Szabolcs Híradó főszerkesztője: Közbeszólva kérte, hogy nevezze meg és térjen a tárgyra.

Paál Huba: Elmondta, végighallgatta a főszerkesztő mondandóját és megjegyezte, hogy ez fordítva is elvárható lenne. Amikor felhívta Czöndör Mihálynét, akkor elmondta neki, hogy konszenzus alakult ki és az a kérés és nem felszólítás. Véleménye szerint ez a megfogalmazás már az ő becsületét sérti. Azt kérte, ne jelenjen meg, mert ez a konszenzus. Erre azt válaszolta a főszerkesztő, hogy nem lehet, mert olvasói levél formájában fog megjelenni...

Czöndör Mihályné, a Szabolcs Híradó főszerkesztője: Közbevágott, miszerint azt mondta, hogy adja írásban. Kérte Paál Huba képviselőt, hogy ne személyeskedjen, hanem térjen a tárgyra.

Czompó István: Felhívta a főszerkesztő asszony figyelmét, hogy a szót Paál Huba képviselőnek adta meg.

Paál Huba: Czöndör Mihályné a telefonba azt mondta, nincs joga ahhoz, hogy egy cikk ne jelenjen meg, illetve az volt a kérése, adjon egy nyilatkozatot, vagy beszéljen a plébános úrral. Erre azt válaszolta, hogy nem ad nyilatkozatot, mert azt milyen alapon tenné? Abban állapodtak meg, hogy beszélni fog a plébános úrral. Aznap délután felhívta Baltási Nándort, akinek elmondta, hogy kialakult egy álláspont, zárják le az ügyet és lehetőleg ez a cikk ne jelenjen meg. Megkérdezte a plébános úr, hogy honnan lehet ezt tudni? Elmondta, hogy ő nem olvasta a cikket, viszont kilencük közül hárman állították, hogy ez a cikk megjelenik. Erre az volt a plébános reakciója, hogy akkor azért is meg fog jelenni. Megkérdezte, hogy kinek a felkérésére írta a cikket? Akkor azt kérte, hogy mint plébános tegye meg azt, hogy nyugalom legyen és ha nehezebbre esik, ne jelentse meg a cikket.

Senkinek nem szokott hazudni és senkiről nem szokott a háta mögött véleményt formálni, mert ha valakivel baja van, akkor mindig egyenesen a szembe szokta mondani, de vannak, akik erre képtelenek. Ez az igazság és továbbra is tartja azt, hogy külső személyek ne keltsenek feszültséget, mert anélkül is van elég gond. Talpon kell maradni, mert az állami finanszírozás olyan, hogy harcolnak a mindennapokért, minden fillérért.

Megkérdezte Czöndör Mihálynétől, hogy amikor az iskolában találkoztak, hogyan vethette fel azt az ötletet, hogy Pusztaszabolcs Önkormányzata az említett 12 diákot finanszírozza és bízza meg a középiskolát azzal, hogy ezeket a diákokat tanítsa? Ha annyira fontos ez a dolog, akkor érdemes lett volna előtte tájékozódni, hogy meg lehet-e oldani. Véleménye szerint ezt az ötletet soha nem fogja támogatni, mert ha az önkormányzatnál törvénytelenég van, az önkormányzat nem úgy működik, ahogy az államháztartási törvény és az oktatási törvény előírja, akkor milyen példát mutatnak a falu előtt?

Zsuffa Tünde: Elmondta, hogy ő adta a Tó Tévében az említett riportot. Minden egyes szaváért és mondatáért kiáll, mert igazat mondott. Javasolta Czöndör Mihálynénak, hogy még egyszer hallgassa meg a riportot, mert nem mondott olyant, hogy a testület korrupt, hanem azt mondta, hogy inkább elveszít egy csatát méltóságteljesen, mint hogy a választói őt korruptnak tartásák. Azért mondta ezt, mert szombaton

megegyeztek, hogy lezárják a témát és nem szítják tovább Pusztaszabolcson a hangulatot. Nagyon sajnálja, hogy ez pont kívülről érkezik. Miért mondta azt, hogy korrupt? Azért mondta, mert nem akarta azt a szót mondani, hogy megalkuvó. Felírt egy-két dolgot, amit a főszerkesztő asszony elmondott. Nem tud arról, hogy Tánczos Krisztina porig lett volna alázva, mert nem ő kiabált, hanem Tánczos Krisztina. A másik dolog, hogy Dombrovszkiné Csombók Nikolett nem lett megszavazva, azért állt ki, mert azt mondta, hogy az alpolgármester lánya, ezért nem tudja felvállalni a falu előtt, hogy azt hiszik, azért küldték el Tánczos Krisztinát, mert az alpolgármester lánya ide kerülhessen.

A Tó Tévében lefolytatott beszélgetés előtt egy nappal Csombók Pál felkereste és azt mondta, hogy ne mondja, hogy ő nem megalkuvó. Azt mondta, hogy nem az, mire a válasz az volt, hogy de igen, mert megszavazta, hogy a polgármester felesége legyen a megbízott igazgató. Ezért használta azt a szót, hogy korrupt.

Csombók Pál: Közbevágot, miszerint ez nem így történt.

Zsuffa Tünde: Megkért mindenkit arra, hogy ennek legyen már vége, mert az egymásra való mutogatásnak soha nem lesz vége. Mi az, hogy személyeskedés? Az személyeskedés, ha megvédi valaki önmagát, azzal kapcsolatban, amit a háta mögött visszahall, hogy éppen mit híresztelnek róla?

Czöndör Mihályné, a Szabolcs Híradó főszerkesztője: Közbevágot, hogy ez nem tartozik ide.

Czompó István: Figyelmeztette Czöndör Mihálynét, hogy a képviselő asszony kapott szót.

Zsuffa Tünde: Az olvasói levéllel kapcsolatban elmondta, két hónappal ezelőtt felhívta a főszerkesztőt, hogy le szeretne adni egy cikket. Megkérdezte, hogy miről szól a cikk? Elmondta, hogy a nyelvtanításról. Erre az volt a válasz, hogy akkor leadhatja, de semmi olyan cikket nem lehet leadni és nem járul hozzá, amiben valakit bántanak, megsértenek, vagy leírják a nevét. Megkérdezte, hogy akkor a Baltási Nándor plébános cikke mi?

Csombók Pál: Megjegyezte, hogy amit a személyével kapcsolatban a képviselő-társa elmondott, nem felel meg a valóságnak. Ezt majd személyesen beszélük meg.

Zsuffa Tünde: Megjegyezte, hogy nem beszélük meg, mert kiáll az elmondottak mellett.

Czompó István: Elmondta, megdöbbenően hallgatta a múlt heti összejövetelen elhangzottakat és a mostaniakat is. A kérdésekre nem kívánt válaszolni, viszont többszörösen megerősödött benne az a gondolat, hogy sok mindent át kell értékelnie. Polgármestersége idején volt ennél élesebb helyzet is, de ilyen mélyre eddig nem süllyedtek.

Megadta a szót Czöndör Mihálynénak.

Czöndör Mihályné, a Szabolcs Híradó főszerkesztője: Elmondta, a plébános azt írta, hogy véleménye és tapasztalata szerint a pusztaszabolcsi önkormányzat képviselő-testülete nem korrupt és hozzátette, hogy szerinte egyik képviselő sem korrupt. A plébános úr azt írta, hogy Pusztaszabolcsnak nagy lehetősége van, két nagyon jó iskolája van.

Nem érti, hogy ha valaki nem olvassa a cikket és letiltja, mert valaki azt mondja. Senkit nem akart megsérteni, de a személyeskedéseket tapasztalta és azt mondta el, amit hall. Amit az első mondatban mondott, tudja, hogy nagyon kemény volt. Egy pedagógus továbbképzésen egy iváncsai kolleganője megkérdezte, hogy honnan jött, amikor azt mondta, hogy Pusztaszabolcsról, az volt a reakció, hogy „Pusztaszabolcsról? Ott, ahol a...”. És akkor az az első megjegyzés volt. Ezeket az emberek beszélük, ne higgyék el, hogy ezek nem mennek ki. Mindenkinek van éppen elég hibája. Tiszteletből jött el, úgy érezte, hogy ezt a véleményt el kell mondania, mert ennek vége-hossza nincs. Azok az emberek, akik 15 éve dolgoznak Pusztaszabolcsért, miért kapták a „Pusztaszabolcsért” emlékplakettet?

Czompó István: A plébános úr a levelében visszavonta ezt a mondatot...

Czöndör Mihályné, a Szabolcs Híradó főszerkesztője: Közbevágot, hogy igen, azt a mondatot vontatta vissza, hogy nem korrupt, mert hogy a képviselő-testület ezt visszavonatta a plébánossal.

Paál Huba: Elmondta, arról volt szó, hogy ez nem az ő véleménye, hanem 9 ember konszenzusa.

Czöndör Mihályné, a Szabolcs Híradó főszerkesztője: Ezt várta, hogy valaki szól, hogy ez kinek a véleménye. Azt várta, hogy felálljanak azok az emberek és azt mondják, hogy igen, ez az ő véleményük és akkor innen elmegy, mert neki itt keresnivalója nincs.

Czompó István: Szerinte a főszerkesztőt úgy tájékoztatták, hogy ez a lépés Paál Huba képviselő magánakciója volt ez, tehát az ott lévő kilenc ember ezt ellenezte. Ha ilyen tájékoztatást kapott, akkor az nem igaz.

Czöndör Mihály: Ez az egész megszavaztatva nem volt. Paál Huba képviselő neki szegezte a kérdést, igaz-e, hogy a Szabolcs Híradó felkérte a Baltási urat, hogy egy cikket írjon meg? Erről nem volt tudomása és elmondta, hogy szerinte a Szabolcs Híradó nem szokott felkérni senkit. Azt mondta a Paál úr, hogy vissza kell vonatni ezt a cikket, nem szabad megjelenni.

Paál Huba: Közbevágott, hogy csak az igazat mondja.

Czöndör Mihály: Ezután kérte a felesége telefonszámát, majd eldöntötték, hogy Paál Huba képviselő felhívja a főszerkesztőt.

Czompó István: Igazat adott abban Czöndör Mihály képviselőnek, hogy nem volt megszavaztatva, de megkérdezte, hogy volt akár egy olyan személy is, aki azt mondta, hogy ne legyen ez? Senki nem mondta, hogy ezt nem kell visszavonni, jelenjen meg.

Zsuffa Tünde: Akkor jelezte, hogy ebben nem kíván részt venni.

Csombók Pál: Arra a véleményre jutottak, hogy ne Czöndör Mihállyal üzenessenek, hanem Paál Huba képviselő hívja fel a főszerkesztőt.

Czompó István polgármester a vitát lezárta és rátért a következő napirendre.

Kérdések, interpellációk

Szajkó János: Tavasszal jelezte, hogy balesetveszélyes a vasúti átjáró. Megkérdezte, a vasút visszajelzett-e már, hogy mikor intézkedik a probléma megoldásáról?

Megkérdezte, hogy az cicolai tavakkal kapcsolatban megkeresték-e az ÁPV Rt-t, hogy a bérlő nem tesz semmit a karbantartás érdekében?

Paál Huba: Nyugtalanítja, hogy a Velencei úton az iskolába jövet és menet a nagy forgalomban, a kisiskolások alig tudnak átkelni az úton. Csodálkozik rajta, hogy még nem történt baleset. Az idén benyújtott az önkormányzat egy pályázatot gyalogátkelőhelyek létesítésére, de nem nyertek pénzt. Javasolta, hogy a Velencei út és az Iskola utca, illetve a József Attila utca kereszteződésében kijelölt gyalogátkelőhelyet hozzanak létre.

Ma a Petőfi Teremben volt és döbbenet látna, hogy a kazánház oldalán folyik le a víz ott, ahol a villanyvezeték van. Azt gondolja, hogy ezt egy bádogos munkával ki lehetne javítani. Kérte a polgármestert, hogy ezt szakemberrel nézessék, mert tűz- és balesetveszélyes lehet.

Zsuffa Tünde: Elmondta, az elmúlt hetekben több e-mailt kapott pusztaszabolcsi vállalkozóktól, akik abban próbáltak segítséget kérni, hogy ne csak az oktatással foglalkozzon a testület, hanem a vállalkozók sorsával is. Egy idősebb vállalkozó tanácsolta, adjanak ki egy cégjegyzéket a helyi vállalkozókról, mert sajnos többször előfordult, hogy pl. új lakosok lakatost kerestek, de senki nem tudott nekik ebben segíteni, még az önkormányzatnál sem. Jó ötletnek tartotta a javaslatot. A jegyzéket eljuttathatnák minden egyes házhoz. Így talán a vállalkozók több munkához jutnának és nem szorulnak rá arra, hogy Pusztaszabolcsról elmenjenek.

Csányi Kálmán: Megköszönte a Hivatalnak, hogy a szelektív hulladékgyűjtők alapozását elvégezték, így nem kell attól tartaniuk, hogy felborulnak az edények.

Tájékoztatta a képviselőket, hogy a középiskola épületében található konyhában csőtörés volt szeptember végén. Olyan mértékű volt a csőtörés, hogy a falból csöpögött a víz, de sikerült helyreállítani.

A múlt hét végén rendezték meg a szüreti mulatságot, amelynek szervezője Domakné Zsuzsa, valamint a Csipesz Egyesület és a középiskola diákönkormányzata részéről sokan, de kiemelte Radics Anikó és Nagy Tímea nevét. A résztvevők jól érezték magukat, a közönség elsősorban felnőttekből állt.

Egy lakos hívta fel a figyelmét arra, hogy az általános iskola tulajdonában van egy szennyvízkezelő, amelyet értékesíthetnének, mivel úgysem használják és ezáltal valamilyen bevételhez is jutnának.

Elmondta még, hogy a korábban említett szülői értekezleten nem törvénytelen dolgot javasolt. Nem volt szokványos, de jogszerűen is meg lehetett volna valósítani, amihez szükséges lett volna a testület hozzájárulása is. Mivel azonban ez nem állt rendelkezésre, ezért nem érdemes erről tárgyalni. Szerette volna még a látszatát is elkerülni annak, hogy olyan javaslatot akart keresztülvinni a testületen, amely a közoktatási törvénnyel ellentétes lett volna.

Czompó István: Szajkó János képviselő felvetésére elmondta, a vasúti átjáróval kapcsolatban szóbeli tájékoztatást kapott, amit majd írásban is meg kell tenni, de nem kapott ígéretet, hogy meg fogják csinálni. A tóval kapcsolatban nem küldtek levelet, mert nem látja sok értelmét, de írni fognak.

Paál Huba képviselő gyalogátkelőhelyekkel kapcsolatos javaslatára válaszolva elmondta, hogy a szeptemberi ülésen beruházási alternatíva volt a gyalogátkelőhelyek létesítése is, de a testület a Bajcsy utca aszfaltozását szavazta meg. Véleménye szerint egy gyalogátkelőhely kevés, de az Adonyi úton is járnak gyerekek, ezért ha elkészítik, akkor mindenhol meg kell valósítani, ami viszont kb. 11 millió forint költséget jelentene.

A képviselő-testület múlt ülésén döntött arról, hogy a Petőfi Terem felújítására fordítja a sikertelen pályázatra elkülönített 450 ezer forintos önrészt. Árajánlatot kértek a belső villanyvezetékek cseréjére, mert az összes vezeték alumíniumból van és érintésvédelmi szempontból erősen kifogásolható. Lehetséges, hogy a testület még foglalkozik a felújítással, mert nem lesz elég a meghatározott keretösszeg. Ez nem zárja ki azt, hogy a Paál Huba képviselő által említett beázás okát megszüntessék. Ezen túl felírtak még egyéb problémákat is és megpróbálták kiválogatni azokat, amelyeket a közmunkásokkal is meg tudják oldani, így annak csak anyag szükséglete lesz.

Zsuffa Tünde képviselő felvetésére elmondta, adhatnak ki cégjegyzéket azokról, akikről tudomásuk van, mert a telephely engedélyezés ide tartozik. Azt nem tudja, hogy a címet is megjelentethetik-e?

Csányi Kálmán képviselőnek megköszönte a tájékoztatókat. Az SZK-val kapcsolatban megjegyezte, hogy az nem az általános iskola, hanem a község tulajdona. Felmerült már korábban is értékesíteni lehetne.

Jakus János: Zsuffa Tünde képviselő felvetésével kapcsolatban javasolta, hogy az önkormányzat honlapján hozzanak létre egy olyan linket, amelyen keresztül a helyi vállalkozók elérhetőségét meg lehet tekinteni.

Vezér Ákos: Van ilyen a honlapon, igaz, hogy nem került feltüntetésre az összes vállalkozó, hanem csak az első húsz kiemelt, akik között van pl. az e-on is, amely pécsi székhelyű társaság. Úgy gondolták, hogy valamit a vállalkozó is tegyen le az asztalra az önkormányzat felé ahhoz, hogy az önkormányzat propagálja a tevékenységét. A honlapon nyelviskola is van, ugyan nem ebben a fejezetben. Beszélni kell arról, mit is értenek cégjegyzéken. Egyrészt vannak az üzletek, amelyek működési engedéllyel működnek úgy, mint a nyelviskola, vagy a számítógépes bolt, vagy az abc, ezek adatai elvileg nyilvánosak. Szintén nyilvánosak a polgármester által említett telephely engedélyek, de az nagyon ritka és kb. öt van belőle, pl. a fogtechnikus és egy-két más tevékenység, amely ehhez kapcsolódik. A legnagyobb kör a vállalkozói jegyzék, aminek az adatai nem nyilvánosak. Az okmányiroda adja ki a vállalkozói igazolványt és a Hivatalnak erről egy értesítést küld azért, hogy nyilvántartást vezessen a vállalkozók ellenőrzése céljából. A Hivatalban található egy vállalkozói névsor a tevékenységi körökkel, de azok nem nyilvános adatok. Ebből a nyilvántartásból nem derül ki, hogy van e közöttük olyan vállalkozó, aki öt éve a tevékenységet nem végzi. Nagyon nagy a mozgás, tehát ha ma elkészítenek egy kiadványt, akkor azt jövőre ki is lehet dobni, mert nagyon sokan adják vissza, módosítják a tevékenységi körüket. A legnagyobb probléma az, hogy ezek az adatok nem nyilvánosak. A legnagyobb adófizetők általában kft-k, zrt-k és ezekről itt nincs semmilyen nyilvántartás; ezeket az adatokat az adott cégről az interneten szokták megszerezni. A gazdasági társaságokról csak adónyilvántartás van, de annak az adatai szintén nem nyilvánosak és a tevékenységi körüket nem tudják pontosan meghatározni. Ezeknél a cégeknél általában egy tevékenységi

kör van megjelölve és ezt tüntették fel az internetes honlapon is, hiszen nem tilos most már a jó és a rossz adózók feltüntetése nyilvánosan. Ebbe a húszas listába a Noble Kft. is bekerült és fenn vannak az adatai, vagyis a cím, az e-mail cím, telefonszám. Egy ilyen listának az elkészítése kicsit nehézkes lenne. Lehetne bővíteni az internetes oldalt, de az, hogy a szatócs ténylegesen működik-e, vagy sem és hol működik, nem biztos, hogy ilyen szinten kellene ezt a tevékenységet felkarolni. A nyelviskola a honlapon fel van több helyen is, igaz, nem az adózóknál. A települések bemutatásánál egy-két üzlet is ki van emelve. Kérte, hogy a honlapot olvassák, mert ott sok adat megtalálható és nem tesznek fel olyan kérdéseket, hogy olyan nyilvántartást készítsenek, vagy adjanak ki, amely nem nyilvános.

Kátai György: Úgy gondolja, ha egy vállalkozó sikeres vállalkozást akar vinni, akkor valamennyit áldoznia kell a saját pr-tevékenységére. Megfontolandónak tartaná, hogy ne az önkormányzat foglalkozzon ezzel és vállalja fel. Azt esetleg meg lehetne tenni, hogy egy helyi szaknévsort pusztaszabolcsi cégek, vállalkozások címszóval a Szabolcs Híradó mellékleteként évente egy alkalommal megjelentetnének, amiért méltányos összeget fizetnének a vállalkozók. Aztán elválík, hogy akkor mennyire lelkesek a vállalkozók, amikor nem ingyenes dolgról van szó. Úgy gondolja, hogy ezt így lehetne megoldani, akkor az önkormányzatnak ebben se pénze, se munkája nem lenne, viszont ez alapján tudnának tájékozódni a lakosok, akik nem az e-on-ra kíváncsiak, hanem azokra a háztartásban előforduló problémákat megoldó javítási, építési szolgáltatásokra, ami régen kisiparos tevékenység volt.

Napirend 1. pontja:

Védőnői pályázat elbírálása

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Köszöntötte Pergelné Szabó Papp Mónikát, aki pályázatot nyújtott be a védőnői álláshelyre. Megkérdezte, hogy van-e kiegészítése a leírtakkal kapcsolatban?

Pergelné Szabó Papp Mónika pályázó elmondta, hogy a bizottsági üléseken elmondta, hogy honnan jött, hol dolgozott, ezért úgy gondolja, hogy a kérdésekre válaszolna.

Czompó István: Az előterjesztést a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság, a Szociális és Egészségügyi Bizottság és a Településfejlesztési Bizottság tárgyalta.

Elmondta, az egyik bizottsági ülésen felmerült az a kérdés, ha Beloianisz község vezetése meggondolja magát és meghirdeti újra a 8 órás védőnői álláshelyet, akkor inkább ott dolgozna? Azt válaszolta erre a pályázó, ha egyszer elkötelezi magát, akkor nem gondolja meg magát. Véleménye szerint ez megnyugtató a testület számára, mert azt tükrözi, hogy komoly az elhatározása és hosszú távra tervezi a feladat ellátását.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

Paál Huba: Felhívta a figyelmet, hogy szeretnék megismerni a bér összegét.

Czompó István: Elmondta, hogy a közalkalmazotti bértábla szerinti összegben határozzák meg az illetmény mértékét, de azt nem ismerteti, mert személyiségi jog kérdése.

Paál Huba: Mivel ez testületi kinevezés, ezért nemcsak a kinevezést, hanem a bért is számszerűen kell jóváhagyni. A kinevezési bér megállapítási nem személyiségi jogot sértő.

Vezér Ákos: A választás, kinevezés, megbízás zárt ülésen tárgyalandó, kivéve, ha az érintett hozzájárul. Most hozzájárult a nyilvános üléshez, tehát nyilvános ülésen lehet tárgyalni a kinevezést és a kinevezésnek része a személyi bér. Jelen esetben nyilvános ülésen elhangozhat az, hogy mennyi lesz a bére.

Czompó István: Ha az érintett hozzájárul.

Vezér Ákos: Az előterjesztés részét képezi az a nyilatkozat, amelyben a pályázó hozzájárult a nyilvános ülésen történő tárgyaláshoz.

Czompó István: Véleménye szerint az F12-es besorolás nem jó. Megkérdezte, hogy az illetmény összege helyesen került-e megállapításra? Elmondta, szünetet rendel el, hogy ellenőrizték az összeg helyességét.

Czompó István polgármester 17.45 órakor szünetet rendelt el. A Képviselő-testület ülése 18.01 órakor az 1. napirendi pont tárgyalásával folytatódott.

(Nemes László és Paál Huba képviselők 17.45 órakor távoztak, a létszám 12 fő.)

Czompó István: Elmondta, hogy a besorolás F12 helyett F4, a bruttó bér pedig 128.352,- Ft. Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 12 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

374/2007. (X. 25.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete Pergelné Szabó Papp Mónikát (2455 Beloiannis, Delcsev u. 39.) 2008. január 2-ával közalkalmazotti jogviszonyba határozatlan időre – három hónapos próbaidővel – védőnőnek kinevezi. Illetményét a közalkalmazottak jogállásáról szóló törvényben foglaltak szerint határozza meg 128.352,- Ft-ban. Feladatait a mellékelt munkaköri leírásban foglaltak szerint határozza meg.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 2. pontja:

Oktatási, nevelési intézmények összevonása

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: A két ülés közötti időszak eseményeiről készült beszámolóban már elmondta, hogy 9-én egyeztetésre került sor a két óvodavezető és az általános iskola megbízott igazgatójával. Az egyeztetésről készült emlékeztető az előterjesztésben olvasható. A témát valamennyi bizottság tárgyalta. A Pénzügyi Bizottság javasolta, hogy a határozati javaslat 2. pontjában az „iskolatitkár” megnevezés helyett „intézménytitkár” szerepeljen. Egyetértett a javaslattal. Felvetődött az egyik bizottsági ülésen, hogy ez elvi döntés, vagy végleges döntés lesz? Véleménye szerint nem csak elvi döntést kell hozniuk. Ha ezt a döntés meghozzák, akkor a szükséges egyeztetéseket végig kell vinni. A törvény ugyan előírja, de szerinte áldemokratikus eljárás, mert pl. egy igazgató kinevezésénél is minden szinten el kell végezni az egyeztetést és előfordulhat, hogy az összes fórum nem javasolta azt a pályázót, akit végül a képviselő-testület megválasztott. Gyakorlatilag a döntést követően az egyeztetéseknél indifferens, hogy ki, mit fog mondani. Felhívta mindenkinek a figyelmét, ha döntést hoznak, akkor vagy az általános iskolai igazgatói álláshelyet, vagy az összevont intézmény vezetőjének álláshelyét hirdetik meg.

(Paál Huba és Nemes László képviselő 18.05 órakor megérkezett, a létszám 14 fő.)

Csányi Kálmán: Az Oktatási Bizottság ülésén nem merült fel az a kérdés, hogy a döntésnek mi lesz a pontos hatása, de úgy tudja, hogy Mátraházán fordult elő az a probléma, hogy a gyerekeket melyik iskolában járassák szeptemberben. Elég sokáig foglalkoztak ezzel a sajtóban és tudomása szerint ott is ilyen típusú eljárásjoggal kapcsolat merült fel és valamelyik kisebbségi önkormányzat azért támadta meg az iskola összevonást, hogy Pásztóra bejárjanak a gyerekek. Szerinte érdemes lenne a határozati javaslatban szereplő „hoz létre” kifejezést „kíván létrehozni” kifejezésre módosítani, hogy ne lehessen utána megtámadni ezt a döntést.

Vezér Ákos: Kisebbségi önkormányzat és kisebbségi oktatás, illetve nevelés nincs Pusztaszabolcson.

Csányi Kálmán: Közbevágott, miszerint csak analógot mondott, hogy ott ezzel akarták az iskola összevonást megakadályozni most 2007-ben.

Vezér Ákos: A kisebbség egyetértését be kell szerezni, de Pusztaszabolcson nincs kisebbségi oktatás, ezért nem kell a kisebbség véleményét beszerezni. Ebben az ügyben a megyei önkormányzatnak lehet vétőjoga, ha a megyei fejlesztési tervvel nincs összhangban, illetve a szakértőnek, aki arról nyilatkozik, hogy a korábbi színvonalon rendelkezésre áll-e az adott oktatási, nevelési szolgáltatás a település polgárai számára. A kettő elvileg vétőzhatja ezt, illetve, ha nem tartja be az önkormányzat, akkor vétet eljárási hibát. A bizottsági ülések után felmerült, hogy bele kellene írni a határozati javaslat 9. pontjába a minőségirányítási programot, illetve a 4. pontból kimaradt az egyeztetések kapcsán, hogy kjt. alapján a szakszervezetekkel is egyeztetni kell.

Kátai György: Elmondta, a Szociális Bizottság ülésén felvetette ezt abból a jogszabályból kiindulva, hogy a helyi önkormányzat oktatási intézményét akkor szervezi át, ha az adott tevékenységről, szolgáltatásról továbbra is megfelelő színvonalon gondoskodik oly módon, hogy annak igénybevétele a gyermeknek, tanulóknak, szülőnek nem jelent aránytalan terhet, aminek eldöntéséhez be kell szerezni a megyei önkormányzat szakvéleményét. Nem szólt volna hozzá, ha a polgármester nem azt mondja, hogy ne elvi döntést hozzanak, hanem olyan határozatot, amely alapján pl. az igazgatói pályázatot ki lehet írni. Ezért volt neki aggálya – mivel törvény írja elő a szakvélemény bekérését -, hogy úgy fognak végleges határozatot hozni ez ügyben, hogy szakvéleményeket majd utólag kérnek be. Meggyőződhető, de amikor átolvasta az előterjesztést és mivel nem volt a szakvélemény csatolva, ezért úgy értelmezte, hogy ez alapján a jogszabály alapján végleges döntést nem hozhatnak még ha az is a véleményük, hogy ez csak formalitás, ezért vetette fel a bizottsági ülésen is.

Czompó István: Ismertette a határozati javaslatot, mely szerint a 4. pont kiegészül azzal, hogy a szakszervezetekkel is egyeztetni kell és a 9. pont kiegészül a minőségirányítási programmal.

Paál Huba: A 2. pontban pedig az „iskolatitkár” helyett „intézménytitkár” kerül megnevezésre.

Csányi Kálmán: Egyetértett Kátai György felvetésével és szerinte is most elvi döntést kellene hozniuk. Ha az merül fel, hogy elvi döntést hoznak, akkor igennel fog szavazni. Azt gondolja, a végleges döntést akkor lehet meghozni, amikor a vélemények beérkeznek, mert akkor biztos nem lehet az eljárásjogba belekötni.

Vezér Ákos: Véleménye szerint a Kátai György és Csányi Kálmán képviselők által elmondottak csak nyelvészkedési problémák. Jelen esetben amit a polgármester erősített az az, hogy ebben a határozott formában legyen a határozat meghozva, tehát egy kijelentés legyen az önkormányzat részéről, de ettől függetlenül magában - ahogy az előterjesztés szövege is írja a második bekezdés végén - ez egy előzetes döntés. Egy konkrét határozott döntés a javaslat szerint, de bizonyos értelemben nem egy végleges döntés, hiszen a végleges döntés az alapító okirat módosítása. Ez nem az alapító okirat módosítása, mivel ez semmi más nem lehet mint egy előzetes döntés, egy kijelentés, hogy az önkormányzat ezt fogja végrehajtani. Ez nem végleges döntés, mert az az alapító okirat módosítása, de ilyen nem került előterjesztésre. Ez most nem történik meg. Ez nem is az az eljárási forma, amivel ezt végleges döntésnek lehet nevezni, hanem csak egy konkrét kijelentés.

Kátai György: Megkérdezte a jegyzőtől, hogy mi alapján fogják módosítani az alapító okiratot?

Vezér Ákos: Abban az esetben már rendelkezésre kell állnia az összes szakértői véleménynek.

Kátai György: Akkor nem a határozat alapján fogják az alapító okiratot módosítani?

Vezér Ákos: Nem. Az egy másik testületi ülésen lesz. A képviselőnek jogában áll szavazni, nem szavazni, elutasítani, tehát igazából a végleges döntés ott születik meg, nem bűncselekmény, akkor nem megszavazni, amikor már végigvitték az eljárásokat és alapító okirat módosítására elköltöttek több százezer forintot és akkor a testület elutasítja, akkor nem történik meg az átszervezés.

Kátai György: Úgy gondolja, hogy a határozat alapján fogják majd az alapító okiratot módosítani, aminek mellékletét kellene képezni a szakértői véleménynek. Az alapító okirat módosítás már egy következmény lesz, amennyiben ezt a határozati javaslatot elfogadják. Továbbra is fenntartja, hogy törvény által előírt szakvélemény nélkül hoznak egy végleges döntést. Ennek a végleges döntésnek a következménye majd az lesz, hogy az alapító okiratot módosítani kell, mint ahogy sok minden mást is, ami fel van sorolva a 9. pontban. Továbbra is fenntartja, hogy nem állnak rendelkezésre azok a szakvélemények, melyek a döntésük milyenségét befolyásolni tudná és törvény írja elő, hogy itt kellene lennie a szakvéleménynek. A végleges döntést nem, de egy előzetes elvi döntést támogat.

Vezér Ákos: Véleménye szerint a Kátai György által elmondottakkal az az egy probléma, hogy ennek következménye, hogy az alapító okiratot módosítani „kell”. Fél évvel előre megmondani, hogy a testületnek mit „kell”, mikor ahhoz semmilyen következmény nem fűződik, ezt nem lehet kijelenteni. Van amit a testületnek „kell”, pl. a költségvetést elfogadni, mert különben nem kapnak állami támogatást, de több pénzügyi kényszerítő tényező is van. Jelen esetben ilyen kényszerítő tényező nem áll elő ettől a határozattól. Nem állja meg a helyét, hogy ennek következményeként az alapító okiratot módosítani kell. Úgy gondolja, itt van egy kis fogalmi zavar, ami miatt ez az okoskodás rossz irányba megy, mert maga az intézményát szervezés akkor történik meg, ha az alapító okiratot módosítja az önkormányzat és most nem ez van betervezve.

(Csiki Ottó képviselő 18.21 órakor távozott, a létszám 13 fő.)

Czompó István: Azért mondta, hogy végleges döntést hozzanak, hogy ne tartsák bizonytalanságban az intézményeket. El kell dönteni, hogy végrehajtsák-e az összevonást vagy nem.

Ismertette a határozati javaslatokat. Az egyik javaslat az eredeti határozati javaslat elfogadása a 2., 5. és 9. pontok módosításával, a másik javaslat az eredeti javaslat első mondatának kiegészítése úgy, hogy „előzetesen úgy dönt”.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslat elfogadását a 2., 5. és 9. pontok módosításával.

(Csiki Ottó képviselő 18.22 órakor megérkezett, a létszám 14 fő.)

A Képviselő-testület 11 igen, 2 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

375/2007. (X. 25.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önkormányzati fenntartású Zsiráf Óvoda (2490 Pusztaszabolcs, Deák F. u. 21/1.), Manóvár Óvoda (2490 Pusztaszabolcs, Velencei út 108.) és József Attila Általános Iskola (2490 Pusztaszabolcs, Mátyás király u. 14.) összevonásával egy közös igazgatású intézményt hoz létre 2008. július 1-től:

1. A közös igazgatású intézmény neve a következő lesz: József Attila Közös Igazgatású Általános Iskola és Óvoda (székhelye: 2490 Pusztaszabolcs, Mátyás király u. 14., telephelyei: 2490 Pusztaszabolcs, Deák F. u. 21/1., 2490 Pusztaszabolcs, Velencei út 108.). Intézményegységek: általános iskola (2490 Pusztaszabolcs, Mátyás király u. 14.), óvoda (2490 Pusztaszabolcs, Deák F. u. 21., 2490 Pusztaszabolcs, Velencei út 108.). Az intézmény rövidített neve: Pusztaszabolcsi Iskola és Óvoda.
2. A közoktatási intézmény létszámát a Képviselő-testület az alábbiak szerint tervezi meghatározni: 1 fő igazgató (kötelező óraszám: 2), 2 fő intézményegység-vezető (óvoda - kötelező óraszám: 12; iskola - kötelező óraszám: 8), 1 fő általános helyettes (kötelező óraszám: 8), 31 fő iskolai pedagógus, 19 fő óvodapedagógus, 1 fő óvodai logopédus, 1 fő gazdasági vezető, 2 fő könyvelő, 1 fő élelmezésvezető, 1 fő intézménytitkár, 2 fő karbantartó, 10 fő dajka (óvoda), 4 fő kisegítő (óvoda), 4 fő takarító (iskola). A létszámcsökkentés végrehajtására az intézkedéseket az új intézmény vezetője teszi meg. Az új intézmény igazgatója felhatalmazást kap arra, hogy 2008. december 31-ig saját hatáskörben megbízza a két intézményegység-vezetőt és általános helyettesét. A Képviselő-testület felkéri az új intézmény vezetőjét, hogy a két intézményegység-vezető és általános helyettesének pályázati eljárását folytassa le.

3. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a közoktatási feladatellátási, intézményhálózat-működtetési és –fejlesztési terv módosítása iránt intézkedjen.
4. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 88. § (6) bekezdésében meghatározott megyei szakvélemény, továbbá a folyamatban lévő szakértői ellenőrzés a megszüntetés, átszervezés véleményezésére is térjen ki.
5. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a közoktatási törvény 102. § (3) bekezdésében meghatározott véleményezések (alkalmazotti közösség, iskolaszék, szülői szervezet, diákönkormányzat), valamint a Kjt. alapján a szakszervezetek véleményének beszerzése iránt intézkedjen.
6. A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a szakértői vélemények és egyeztetések befejezését követően az alapító okiratok módosításait, megszüntetéseit terjessze be.
7. A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy az intézményvezetői álláshelyre kiírandó pályázatot terjessze be.
8. A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy az intézményvezetők vezetői megbízásának visszavonására a javaslatot terjessze be.
9. A Képviselő-testület felkéri a kinevezendő közös igazgatású közoktatási intézmény vezetőjét, hogy a pedagógiai programot, a szervezeti és működési szabályzatot, a minőségirányítási programot és a belső szabályzatokat készítse el.
10. A Képviselő-testület a 219/2007. (V. 31.), 222/2007. (V. 31.) és 224/2007. (V. 31.) Kt. számú határozatainak végrehajtását felfüggeszti, határidejét módosítja.

Felelős: Vezér Ákos jegyző
 Czompó István polgármester
 Új intézmény vezetője

Határidő: 1. pont vonatkozásában: 2008. július 1.

2. pont vonatkozásában:

Technikai létszám csökkentésére intézkedés: 2008. július 15.

2 fő intézményegység-vezető és az általános helyettes pályáztatás: 2008. december 31.

Szakmai létszám csökkentésére intézkedés: 2009. január 31.

3. pont vonatkozásában: 2008. március 31.

4. pont vonatkozásában: 2008. március 31.

5. pont vonatkozásában: 2008. március 31.

6. pont vonatkozásában: 2008. május 31.

7. pont vonatkozásában: 2007. november 30.

8. pont vonatkozásában: 2007. november 30.

9. pont vonatkozásában: 2008. december 31.

10. pont vonatkozásában: 2009. március 31.

Czompó István: A határozati javaslat elfogadásának következményeképpen a novemberi testületi ülésen az intézményvezetői álláshelyre a pályázati kiírást el kell fogadni, majd a májusi ülésen a leendő igazgatót ki is kell nevezni, ezzel egyidőben a megbízott igazgatónak csökkenteni a kinevezése időtartamát, valamint visszavonni az óvodavezetők megbízását.

Kátai György: Elmondta, hogy a nemmel való szavazásába ne értse bele senki, hogy nem támogatja az átszervezést, ebben csak az volt benne, amit korábban elmondott.

Napirend 3. pontja:**A József Attila Általános Iskola pedagógiai programjának módosítása**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: A témát a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság, az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság és a Szociális és Egészségügyi Bizottság tárgyalta. Az Oktatási Bizottság javasolta a képviselő-testületnek, kérje fel az intézmény igazgatóját, hogy a szakértői véleményben megfogalmazott követelményeket teljesítse és a házirendet is módosítsa a decemberi ülésre.

Felvetődik az, hogy ha létrejön az intézmények összevonása, akkor fölösleges december 31-ig elkészíteni a pedagógiai programok módosítását, mivel jövőre az összevont intézménynek új pedagógiai programot kell készíteni. A képviselő-testületnek van olyan joga, hogy felmenti az intézményeket ez alól.

Csányi Kálmán: Igaz, hogy az Oktatási Bizottság módosító javaslatában az szerepelt, hogy a házirend módosítását a decemberi ülésre terjesszék be, hiszen jóváhagyták a pedagógiai program módosítását és ennek az a következménye, hogy a belső szabályzatokban is végig kell futtatni ezeket a módosításokat.

Tavaly ilyenkor vetette fel annak a kérdéskörét az iskolaotthonos oktatással kapcsolatban, hogy nem volna baj, ha a pedagógiai programban is megjelenne. Örül, hogy eddig eljutottak. A polgármestertől kérdezte bizottsági ülésen és igazából nem kapott rá választ, hogy mi az oka annak, hogy csak az októberi testületi ülésre került ez a pedagógiai program-módosítás, miközben a tantestület június végén már elfogadta és gondolja, hogy augusztus elején beérkezhetett a Hivatalba? Nem lehet módosítani, mert a tantestületnek a joga a módosítás, ezért megjegyezte, hogy a második évfolyamon van idegen nyelvű foglalkozás heti két óra betervezve, és tudomása szerint a harmadik évfolyamon nincs, majd az idegen nyelvi foglalkozás csak a negyedik évfolyamon van kötelező jelleggel a helyi tantervbe betervezve, tehát a harmadik évfolyamon hiányzik az idegen nyelv oktatása.

Czompó István: Közbevágott, miszerint a helyi tantervről a következő napirendi pontnál tárgyalnak.

Csányi Kálmán: Ha el tudja mondani, hogy a közoktatási törvény szerint a helyi tantervnek mit kell tartalmaznia és ezek az információk, amelyek a táblázatban találhatóak, a helyi tantervre vonatkoztathatók. Ezért használta azt a szót, hogy helyi tanterv. A testület csak jóváhagyhatja, vagy nem. Szerette volna megjegyezni, hogy itt van egy olyan nyelvi óra, aminek nem látja a folytatását.

Egyetértett a polgármester által elmondottakkal a pedagógiai programok módosításának decemberi határidejével kapcsolatban, mivel úgyis nagy átalakulások lesznek intézmények között, ezért érdemes lenne elhalasztani a pedagógiai programok módosítását akkorra, amikor az intézmény átszervezés az előző napirendi pontnál elfogadott határozatnak megfelelően megtörténik. Javasolta, hogy az intézmények átszervezése előtt, vagy azzal párhuzamosan végezzenek olyan átvizsgálást, hogy mit lehetne megtartani azokból a szabályzatokból, amelyek jelen pillanatban vannak és mik azok a pontok a belső szabályzatokban, amelyeket módosítani kellene azért, hogy segítsenek a következő intézményvezető számára.

Paál Huba: Közbevágott, hogy ennek feltétele az alapító okirat módosítása.

Csányi Kálmán: Négyévenként van az önkormányzatnak olyan kötelezettsége, hogy a gazdálkodás mellett más egyéb dolgokra, például a törvényességére is felügyelnie kell, át kell vizsgálnia. Úgy gondolja, hogy ez a törvényességi vizsgálat nem történt meg, illetve most jár le a négy év és ennek keretében bele lehetne tenni. Az indoka az lenne, hogy a következő vezető számára egyfajta segítség legyen, hogy melyik az a pont, amelyet mindenféleképpen módosítani kellene.

Czompó István: A bizottsági ülésen feltett kérdésre most is azt válaszolta, hogy nem tudja, hogy miért a novemberi ülésre került be az előterjesztés. Megkérdezte, ki döntse el, hogy a jelenlegi programokból mit tartsanak meg és mit módosítsanak? A jelenlegi intézmény kollektívája, az Oktatási Bizottság, vagy ki? Véleménye szerint ne mondják meg a leendő igazgatónak, hogy mely pontokat hagyja benne, vagy melyiket ne, ugyanis a programot majd az összevont intézményegységnek jóvá kell hagyni. Úgy

gondolja, aki felelősségteljesen pályázik az álláshelyre, annak meg kell ismerkedni a körülményekkel, amihez hozzátartozik az is, hogy megismerje az intézmények szabályzatait. Nem tartja szükségesnek.

Vezér Ákos: Elmondta, hogy a téma azért került most a testület elé, mert az az álláshely betöltetlen volt, akinek ezzel kellett volna foglalkozni és hosszabbította a dolgot az is, hogy szakértői véleményezés kapcsán lefolytattak egy eljárást. Több ajánlatot is bekértek, majd a szakértői véleményt is meg kellett kérni, ami időbe telt.

Az intézmények gazdasági és szakmai ellenőrzése igaz, hogy négyévente el kell végezni és éveken keresztül valahogy kimaradt, de felhívta a figyelmet az előző napirend határozati javaslata 4. pontjának utolsó sorára, amely szerint a képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a folyamatban lévő szakértői ellenőrzés erre a megszüntetés, átszervezés véleményezésére is térjen ki. Ez olyan stádiumban van most, hogy ajánlatokat kérnek be. Elég borsos árajánlatok érkeznek az intézményi átvilágításokra, mert a legkedvezőbb ajánlat is 750 ezer forintos. Ez a gazdasági és szakmai ellenőrzés meg fog történni és azért húzzák egy kicsit, hogy az átszervezés kapcsán is mondhasson véleményt a szakértő, hiszen kötelező a véleményét megkérni. A testület határozata is az volt, hogy az intézményi átszervezésre is térjen ki ez a vizsgálat.

Pedagógiai programot módosít az önkormányzat, de annak része a helyi tanterv, ezért úgy gondolja, jó az előterjesztés, jó az iskola anyaga, ennek megfelelően van olyan része, ami a pedagógia program első részébe tartozik és van olyan része, ami a helyi tantervbe.

Javasolta, hogy szünetben nézhessen utána a házirend elfogadása szabályainak.

Czompó István polgármester 18.37 órakor szünetet rendelt el. A Képviselő-testület ülése 18.49 órakor folytatódott a 3. napirendi pont tárgyalásával.

Czompó István: Elmondta, hogy a törvény értelmében a házirendet is el kell fogadni. Javasolta a határozati javaslat második mondatának kiegészítését azzal, hogy az igazgató a decemberi testületi ülésre a házirendet nyújtsa be elfogadásra.

A Képviselő-testület 13 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

376/2007. (X. 25.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önkormányzat fenntartásában lévő József Attila Általános Iskola (2490 Pusztaszabolcs, Mátyás király u. 14.) pedagógiai programjának módosítását jóváhagyja.

A Képviselő-testület felkéri az intézmény igazgatóját, hogy a szakértői véleményben megfogalmazott követelményeket teljesítse, továbbá a decemberi képviselő-testületi ülésre a házirendet terjessze be jóváhagyásra.

Felelős: Czompó Istvánné, a József Attila Általános Iskola megbízott igazgatója

Határidő: azonnal

Napirend 4. pontja:

Helyi tanterv kiegészítése

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Az előterjesztést az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság és a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság tárgyalta. Az Oktatási Bizottság javasolta, hogy a József Attila Általános Iskola a pedagógiai program kiegészítését a nem szakrendszerű oktatással a tanító fogalmánál bővítse ki azzal, hogy a szakkollégiumi végzettség mellett feltünteti a műveltségi végzettséget is.

Ádám László: Jegyzőkönyvi hiba, hogy „műveltségi végzettség”, mert az helyesen „műveltségi terület”.

Csányi Kálmán: Felhívta a figyelmet, hogy kiosztásra került egy anyag a pedagógiai program kiegészítéséről, amely ezt is tartalmazza.

Czompó István: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 13 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

377/2007. (X. 25.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat fenntartásában lévő József Attila Általános Iskola (2490 Pusztaszabolcs, Mátyás király u. 14.) pedagógiai programjának, illetve helyi tantervének nem szakrendszerű oktatás alapozó szakaszban történő bevezetésével összefüggő pedagógiai program, illetve helyi tanterv kiegészítését a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 133. § (1) bekezdése alapján – szakértő igénybevétele nélkül – jóváhagyja.

Felelős: Czompó Istvánné, a József Attila Általános Iskola megbízott igazgatója
Határidő: azonnal

Napirend 5. pontja:

Gyógytestnevelési feladatok ellátása

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Czompó István: Köszöntötte Pfeffermann Gyulánét, a József Attila Általános Iskola pedagógusát, aki – mint korábban már említette – hozzájárult a nyilvános ülésen történő tárgyaláshoz. Kérte, hogy az előterjesztésben szereplő másik személy nevét mellőzzék a felszólalásokkor. Megadta a szót Vezér Ákos jegyzőnek, a napirend pont előterjesztőjének.

Vezér Ákos: Az előterjesztés a gyógytestnevelési feladatok ellátásával foglalkozik. Az előterjesztés célja, hogy az önkormányzat hozzájáruljon az általános iskolában folyó gyógytestnevelési ellátásokhoz ebben a formában, ahogy az előterjesztésben szerepel, illetve az óvodában is hasonló módon kerülne megszervezésre ez az ellátás. Ezzel kapcsolatban dr. Kádár Attila gyermekorvos írt egy levelet, amelynek a végén kéri a képviselő-testületet, hogy különböző okok miatt járuljon hozzá a kiszűrt gyermekek ortopéd szakorvosi vizsgálatához helyben. Ez nem kötelező, a Pénzügyi Bizottság azt kérte, hogy kérjenek erre vonatkozó ajánlatokat. Több orvost megkerestek, de mégis szűk a kör, mert az ortopéd szakorvosnak a gyermekhez is kell értenie, ugyanakkor vállalkozónak kell lennie. Ebből a körből tudtak válogatni, ezért a vállalkozó ortopéd szakorvosok közül kettő, vagy három nem is válaszolt a megkeresésre. A megkeresésre két orvos válaszolt. Először az egyik 200,- Ft/fő összeget mondott, aztán írásban már 300,- Ft/főre változtatta, amely megegyezett a másik orvos ajánlatával. Azért nehéz pontos számot mondani, mert az iskolai számok nincsenek mellékelve, illetve az óvodáknál is írja, hogy a közölt adatoknál átfedések vannak, mert egy-egy gyermeknél több deformitás is előfordult. Most 100-120-150 fő az a gyermeklétszám, amit meg kell vizsgálni. Ez 300,- Ft/fő összeggel számolva 45 ezer forint és így eredményesebben végezhető a tevékenység. Azt gondolja, ha a nyugdíjasok érszűrésére lehet költeni 150 ezer forintot, akkor lehet a gyermekeknél erre 45 ezer forintot fordítani.

A Pénzügyi Bizottság kérte, hogy végezzenek ellenőrzést a gyógytestnevelési feladatok iskolai ellátásáról, ami csak úgy szerepelt az eredeti előterjesztésben, hogy egy ideig kétoldali finanszírozás valósult meg. Elmondta, hogy elvégezték az ellenőrzést és megállapították, hogy néhány hiba ez ügyben valóban megtörtént, amelyeket a jövőben el kell kerülni, erről szól a határozati javaslat is. Az a véleménye, hogy a cél szerinti felhasználás valamilyen szinten megvalósult, de erre természetesen teljes bizonyítéki kör e tekintetben nem állt rendelkezésre. Kiemelte, hogy a finanszírozásban bekövetkezett változás miatt 2006 elejétől erre a jogcímre a kistérség kap állami finanszírozást és ugyanakkor változott a finanszírozás a logopédia és a gyógytestnevelés vonatkozásában is. Ezt azért mondta el, mert a kistérség a logopédiát úgy oldotta meg, hogy a testület által jóváhagyott szerződéssel megbízta az önkormányzatot

a feladat ellátására és a finanszírozást átutalja az önkormányzatnak. Ugyanakkor párhuzamosan bejött a gyógytestnevelés finanszírozása is és valamilyen – általa nem ismert okból – a megyei pedagógiai szolgáltatót bízta meg annak ellenére, hogy a logopédiánál nagyobb múlttal rendelkező Pusztaszabolcson a gyógytestnevelés ellátás és tulajdonképpen az önkormányzat és a Hivatal tudta nélkül a megyei pedagógiai szolgálaton keresztül próbálta megszervezni a feladatot. Az iskolában nem az jött le, hogy ez ugyanaz az ellátás, ebből adódott a kétoldali finanszírozás. Ha ugyanúgy próbálták volna megszervezni, mint a logopédiát, akkor hozzájutnának utolsó fillérig a normatívához és többet ki tudnának belőle hozni, mint a megyei szolgáltató. Tény, hogy tizenegy éve a logopédia és a gyógytestnevelés is megyei feladat. Az önkormányzatnak van 3500 feladata, a megyének van tized annyi feladata, de ennek sem tud minden esetben megfelelni. Természetesen más méretek vannak, több százezer polgárt kell kiszolgálni, de ha ott bőven el van látva képviselőkkel és köztisztviselőkkel a megye, akkor ezt a kis feladatot is szem előtt tarthatják volna. Nem az önkormányzat, nem a kistérség feladata, a megyéé lenne a mai napig, de az önkormányzat mégis megszervezte a logopédiát és a gyógytestnevelést, majd az állami finanszírozás az önkormányzat háta mögött egy kicsit kicsúszott a kezükből a gyógytestnevelés vonatkozásában. Elsősorban úgy látja, a kistérség az, amely elmulasztott egy-két lépést megtenni és ebből adódhatott egy kisebb keveredés.

Paál Huba: Az előterjesztésben az szerepel, hogy 3 millió forint többletfinanszírozás van. Most az elmondottak szerint kiderült, hogy nincs többletfinanszírozás. A jegyzőkönyvben az szerepel, hogy aki ezt a tevékenységet végezte, a gyógytestneveléshez szükséges gyógytestnevelő szakos tanári végzettséggel nem rendelkezik. Ha nem rendelkezik, akkor végezhet-e ilyen tevékenységet? Azért kérte a Pénzügyi Bizottság a tájékoztató jelentést, mert felmerül annak a kérdése, hogy az intézménynél rendben megy-e a munkaiügyi jogszabályok betartása, ugyanis ez az egyéb tevékenység a főmunkaidőhöz kötött, tehát a közalkalmazotti törvény szerint bejelentési kötelezettséggel tartozik a munkavállaló a munkáltató felé. Ha a munkáltató nem engedélyezi, akkor ezzel a tevékenységgel az adott külső szerv nem bízhatja meg. Nem derült ki, hogy ez megtörtént, vagy nem? Megkérdezte az igazgatótól, hogy van-e a tanári karban más pedagógus is, aki akár ilyen megbízásos jogviszonyban a főmunkaidejében más tevékenységet végez és ez munkajogilag rendben van-e?

Vezér Ákos: A 3 millió forint többletfinanszírozást úgy kell érteni, hogy miközben megjelenik a háttérben a kistérség és a megye mint feladatellátó, az önkormányzat tudatlanságból, tájékozatlanságból tovább finanszírozza ezt a feladatot. Ez összességében teszi ki a 3 millió forintot, vagyis 9 óra szorozva 1,5 évvel. A tevékenység kétoldali finanszírozásánál önkormányzati 3 millió forint többletköltség keletkezett, amit el lehetett volna kerülni, de végül is a felhasználás szempontjából gyógytestnevelésre költötték ezt az összeget. Ezen már nem tudnak változtatni, mert biztosítva lett az iskolának és ők gyógytestnevelésre használták fel, mindamellet más oldaltól is megjelent a finanszírozás.

Paál Huba: Az a kérdés, hogy a tevékenység hogyan zajlott, vagyis amit az önkormányzat erre biztosított az lezajlott és a pedagógiai intézet erre a teljes tevékenységre kötött egy megállapodást és finanszírozta, mert akkor beszélhetnek dupla finanszírozásról? Ismerni kellene a megbízás volumenét, hogy mire terjed ki, a 9 órára, 12 órára, tehát plusz finanszírozást ad-e a megye, vagy pedig az alapot is finanszírozta? Ha az alapot is finanszírozta, akkor valóban dupla finanszírozás van.

Vezér Ákos: E tekintetben nem álltak rendelkezésre bizonyítékok, egyedül a gyógytestnevelő nyilatkozata az, amit értékelni kell és ő azt mondja, hogy az önkormányzati finanszírozáson kívül kapott pénzügyi támogatásból többletórák lettek szervezve. Nem az önkormányzati 9 órát finanszírozta a kistérség, hanem azon felül további gyógytestnevelési órákat tartott pl. a túlsúlyosak részére. Nem túlsúlyos foglalkozást finanszírozott, hanem gyógytestnevelést, ami nem esett le, tehát ugyanebben a témakörben két oldalról történt a finanszírozás.

Paál Huba: Ha a gyógytestneveléshez a pedagógiai intézet kizárólag bért biztosított pl. heti három órára és a gyermeklétszám még igényelte a másik kilenc órát, akkor az önkormányzat nem finanszírozott túl. Más kérdés, hogy a törvény szerint ez a kistérség feladata lenne és 9, vagy 12 órát kellene finanszírozni, nem pedig hármat.

Vezér Ákos: Az önkormányzatnak a gyógytestnevelésről döntenie kellett volna, hogy plusz finanszírozás. Az önkormányzat mondhatja azt, hogy akármilyen plusz szolgáltatást nyújt az iskolában, amire példa az

egész napos oktatás, csak akkor erre döntést kellett volna hozni, hogy többletként az önkormányzat szeretne egy ilyen tenni. Véleménye szerint ezt jelenti a kétoldali finanszírozás. Kérdés volt még az is, hogy nincs végzettsége a gyógytestnevelési tevékenységet végző pedagógusnak. Valóban nincs végzettsége. Ebből a szempontból nincs már felelőssége az önkormányzatnak, mert kivonul a területről, a megyei pedagógiai szolgáltató feladata ezt a dolgot intézni. Munkaügyi szempontból nem volt hozzájárulás, tehát nem végezhetett volna ezt a tevékenységet. Nem tudtak bemutatni olyan írásos munkáltatói hozzájárulást, hogy ő ezt a tevékenységet végezheti. Ezt még egy kicsit súlyosbítja, hogy az önkormányzat által fenntartott eszközökből, intézményben, fűtés, világítás, dologi költségek között végzi ezt a tevékenységet, tehát ebből a szempontból a munkáltatónak kellett volna valamit lépni.

Czompó Istvánné, a József Attila Általános Iskola megbízott igazgatója: Tudomása arról nincs, hogy főmunkaidőben dolgoznának máshol. Két kollégája van, aki megbízási szerződéssel óraadóként a középiskolában dolgozik, illetve a besnyői általános iskolában.

Paál Huba: Főmunkaidőn kívül?

Czompó Istvánné, a József Attila Általános Iskola megbízott igazgatója: Órát tart délelőtt.

Paál Huba: Az a főmunkaidőbe tartozik, engedélyeztetni kell. A munkavállalót felkérő intézménynek meg kell keresni a munkáltatóját, hogy az illetőt alkalmazni kívánja. A munkáltató eldönti, hogy hozzájárul-e ehhez, vagy sem. Ha nem járul hozzá, akkor nem végezheti a munkavállaló a tevékenységet.

Czompó Istvánné, a József Attila Általános Iskola megbízott igazgatója: Ez mindkét intézmény részéről megtörtént, de írásba nem foglalták.

Paál Huba: Kérte, hogy ezt pótolják, mert nagyon súlyos munkaügyi hiba. Megkérdezte, hogy határozatlan idejű megbízásról van szó?

Czompó Istvánné, a József Attila Általános Iskola megbízott igazgatója: Nem, ez csak tanévre vonatkozik.

Paál Huba: Akkor miért nem jelentik be, hogy a főmunkaidőt érintő megbízást kaptak? Ha nincs engedély, akkor a tevékenységet nem végezhetik.

Czompó Istvánné, a József Attila Általános Iskola megbízott igazgatója: Hova kell bejelenteni?

Paál Huba: Amikor megtörténik a megkeresés, akkor kötnek egy megbízási szerződést, arra az intézmény vezetője ír egy levelet a munkáltatónak, hogy a szerződésben foglaltaknak megfelelően engedélyezi a tevékenységet.

Csányi Kálmán: Az elhangzottakhoz hozzátette, hogy szóban megtörténnek ezek a kölcsönös engedélyezések és amikor az egészségügyi hozzájárulás fizetésével kapcsolatosan vannak nyilatkozatok, akkor mindenféleképpen szokott egy írásbeli dolog elkészülni. Ezek után majd határozati formában készülnek el, hogy az intézményvezető tudja bizonyítani a dolgozója, illetve a felügyeleti szervek számára, hogy ezt az engedélyt megadta.

Paál Huba: Az engedélyezésnek a tevékenysége megkezdése előtt kell megtörténni.

Vezer Ákos: A törvény szerint hozzájárulás hiányában nem lehet újabb jogviszonyt megvalósítani.

Zsuffa Tünde: Azt írja a jegyző, hogy az óvodai ellátás szintjén gyógytestnevelés nem került megszervezésre. Később az olvasható, hogy az óvodai ellátás szintjén is megszervezésre kerüljön a gyógytestnevelés. Azért akadt meg ezen a szeme, mert tudomása szerint – mivel Pfeffermann Gyulánéval egyeztetett – volt az óvodai ellátásnál gyógytestnevelés: a Manóvár Óvodánál egy fő, aki bejárt az iskolába, a Zsiráf Óvodában pedig hat gyermekkel foglalkozott hetente. Számára furcsa, ha valóban hét gyerekről van szó, akik közül már négy iskolás, akkor mi miatt volt az, hogy 2006-ban, illetve 2007 januárjában csak hét gyerek volt lúdtalpas, meg gerincferdüléssel és most hirtelen 2007. szeptemberében

Kádár doktor úr 93 gyereket tart „betegnek”. Tudja valaki a választ arra, miért van az, hogy eddig nem volt és most hirtelen ennyi van? Megkérdezte, hogy ki lesz a gyógytestnevelő? Nem arra megy ki a játék, hogy önkormányzathoz közel állónak munkát adjanak?

(Csombók Pál alpolgármester 19.15 órakor távozott, a létszám 13 fő.)

Vezér Ákos: Arról szól a kérdés, hogy az ő élettársa fogja-e végezni az óvodában és ezért hirtelen sok lett a rászoruló gyermek az óvodában és esetleg ezért ebben közreműködik?

Zsuffa Tünde: Nem, ezt nem mondta, csak megkérdezte, hogy miért van ez? Megkérdezte Pfeffermann Gyulánétól, hogy hány gyerek volt tavaly az óvodában, illetve 2007 januárjában. Az mondta, hogy hét gyerek. Miért van az, hogy akkor hét, most viszont 93? Milyen vizsgálatokat végeztek akkor el, hogy most hirtelen többszöröse lett.

Vezér Ákos: Elmondta, hogy az élettársa valóban előzetes tárgyalásban van az ügyben, hogy az óvodákban a gyógytestnevelést ő végezze, de azért lehet ilyen tárgyalásban, mert tudomása szerint az óvodákban jelenleg nincs gyógytestnevelési ellátás. Az, hogy miért lett lényegesen több gyerek kiszűrve betegként? Tekintettel arra, hogy nem volt Pusztaszabolcsnak erre szakmai háttere, hogy ezt a tevékenységet hogyan kell elvégezni. A korábbi évek ezzel kapcsolatos szűrési közül kiemelte, hogy az iskolásoknál nem lett gyógytestnevelésre utalva a túlsúlyos gyermek. Ezek nem lettek olyan szinten megtervezve, összefogva, mint más településen. Példaként említette, hogy Szabadegyházán a védőnő lelkesen szervezi ezt a dolgot évek óta. Adonyban a gyógytestnevelő szervezi néhány éve. Itt nem volt igazából senki, aki ennek a dolognak utánajárt volna. Most ez a felülvizsgálat egy kissé talán alaposabb volt, de arányaiban ez az országos, illetve a kistérségi adatokhoz közel áll. Nem fals adatok ezek, az évekkel ezelőtti hét rászorult gyermek volt az azért, mert senki nem foglalkozott ezzel, ellátatlan terület volt. Visszatért arra a kérdésre, hogy az óvodában ki lesz a gyógytestnevelő. Igaz, hogy az élettársa gyógytestnevelő egyetemi végzettséget szerzett és ennek eredménye az, hogy tudja, hogy miről szól ez a dolog. Például ha tőle nem kap olyan információt, hogy a háttérben történik a kistérség részéről egy finanszírozás erre a feladatra, akkor lehet, hogy még tíz évig nem szereznek tudomást a kétoldali finanszírozásról, hiszen az iskolától ilyen információt nem kapott. Nem csak magától okos gyógytestnevelés terén, hanem családtagok révén is. Úgy gondolja, hogy Zsuffa Tünde képviselőnek is van bizonyos intézménnyel bizonyos családi kapcsolata, ahonnan bizonyos információk származnak és ez igaz lehet talán mindegyik képviselőre, esetleg azokat kivéve, akik nem valamelyik intézményben dolgoznak.

(Csombók Pál alpolgármester 19.18 órakor megérkezett, a létszám 14 fő.)

Pfeffermann Gyuláné, a József Attila Általános Iskola pedagógusa: Elmondta, hogy valóban nincsen gyógytestnevelői egyetemi végzettsége, viszont van olyan képesítése, amit a pedagógiai intézet szervezett több mint tíz éve, amely gyógytestnevelés vezetői képesítés megfelel a szakkollégiumi képesítésnek, tehát a nem szakrendszerű oktatásban oktathat.

Paál Huba: Közbevágott, miszerint ez tanfolyam.

Pfeffermann Gyuláné, a József Attila Általános Iskola pedagógusa: Ez a tanfolyam egy teljes tanéven keresztül heti egy nap, napi nyolc órában elméleti és gyakorlati képzésből, szakdolgozatírásból és annak megvédéséből és tantárgyi vizsgákból állt. Ez a tanfolyam azért volt akkor szükséges, mert 1994-ben született egy törvény, hogy gyógytestnevelést gyógytestnevelői végzettségűek oktassanak, de nem volt gyógytestnevelő Magyarországon, ezért a pedagógiai intézet ilyen képzést indított. Ez a képzés feljogosítja arra, hogy iskolában gyógytestnevelést tanítson. Csak olyanok jelentkezhetek, akiknek testnevelői végzettsége van, tehát valamilyen alapokat igényelt. Elmondta, hogy 2006 februárjában kereste meg a pedagógiai intézet munkatársa, felajánlva ezt a lehetőséget. Akkor azt mondta, hogy nem szívesen menne bele ebbe, mert van 9 órája, ami elegendő a gyermekeknek, ezzel el tudja látni a feladatot. Erre azt mondták, hogy ezt a feladatot csinálni kell. Megkérdezte, mi a garancia, hogy ez a támogatás jövőre, meg két év múlva is lesz, hiszen a megállapodás a tanév végéig szól, de mi lesz szeptembertől? Januárban készült egy tantárgyfelosztás, majd augusztusban egy újabb. Szeptemberben újra megkeresték, hogy decemberig megint tudnak adni 3 órát. Januárban egy hónapra kötöttek

szerezést, de utána újra megkeresték, így a tavalyi tanévben három szerződést kötöttek. Ezek után az igazgatóval augusztusban azt beszéltek meg, hogy ezt az állapotot megszüntetik és a tantárgyfelosztásban hatra történt a gyógytestnevelési órák számának csökkentése, ezzel a hárommal ha ki van egészítve, akkor a feladat ellátható.

Paál Huba: A pedagógiai intézet három órát finanszíroz, tehát nem a kilencet?

Pfeffermann Gyuláné, a József Attila Általános Iskola pedagógusa: Igen három órát finanszíroz, nem a kilencet. Kikötésük volt, hogy óvodás gyermekeket is vegyenek be. 2006 év elején megkereste a vezető óvónőket, a Zsiráf Óvodába kijárt, amikor 2007 januárban ment, akkor úgy tájékoztatták, hogy egy gyerek van, akivel a továbbiakban is foglalkozni kell, akkor javasolta, ha hajlandó az iskolába bejárni, akkor szívesen látja. A Manóvár Óvodában egy gyermek már két éve járt hozzá gyógytestnevelésre és ott a szülők keresték meg, mert ajánlotta nekik a gyermek háziorvosa.

Többletfinanszírozás nem volt. Minden egyes tanítási óra amit megtartott, a 9+3 órát két forrásból, de 12 órát finanszírozott.

Czompó István: Tudomása szerint október 31-ig kell leadni a létszámokat a jövő évi költségvetési normatíva igényléséhez.

Wasserné Ősi Márta, a Polgármesteri Hivatal gazdasági vezetője: November 5-e a határidő, de az intézményektől október 31-ig kérte be a létszámadatokat.

Czompó István: Ha október 31-ig nem az előterjesztésben leírt adatokkal igényelik a normatívát, akkor esetleg a normatíva különbözetét vissza kell utalni. Emiatt kellene tudni, hogy a megállapított létszámban mennyi az átfedés, melyik intézményben hány fő problémás, pontosan azért, hogy a kistérségnek ezt a normatív igénylést le tudják adni. Hangsúlyozta, hogy ebben az esetben nem a 45 ezer forint a lényeges kérdés, hanem az, hogy ez a szakorvos mit fog megállapítani és szükség van-e arra, hogy elvégeztessék ezt a vizsgálatot? Megkérdezte az általános iskolában a gyermekorvos elvégezte-e a vizsgálatokat, mert ha nem, akkor el kell végeztetni, mert anélkül milyen létszámadatot ad le az iskola? Felvetődhet az a kérdés, hogy a gyermekorvos miért 2007-ben gondolta úgy, hogy ezt tüzetesen meg kell vizsgálni és miért nem csinálja meg az általános iskolában. Megkérdezte, hogy az iskolában ki állapította meg, hogy melyik gyermeknek van valamilyen problémája?

Pfeffermann Gyuláné, a József Attila Általános Iskola pedagógusa: Amikor dr. Kádár Attila a településre került, akkor a kérésére minden gyermeket megvizsgált és attól kezdve beállt ahhoz a régi szokáshoz, hogy két évente a páratlan osztályba járó évfolyamokat vizsgálja meg. Egészen magas helyen vitáznak arról, hogy a közoktatási és az egészségügyi törvények e tekintetben nem egyeznek meg. Az oktatási törvény évente egy májusi szűrést ír elő, hogy szeptemberben csoportba tudják osztani a gyermekeket, az egészségügyi törvények azt írják elő, hogy két évente és ősszel végezzék el a szűrést. Öt éve visszaálltak arra, hogy két évente ősszel kerül sor a szűrésekre. Pillanatnyilag még egyetlen gyermeket se vizsgált meg, tehát nem kezdte el az általános iskolások szűrését. Az 1., 3., 5. és 7. osztályos gyermekek szűrésére kerül sor, amely általában november végéig szokott befejeződni.

Czompó István: Hogyan állapítják meg így az általános iskolában a létszámot?

Vezér Ákos: Megjegyezte, hogy ez nem az önkormányzat problémája, mert nem az önkormányzat szervezi.

Czompó István: A kistérségi közoktatási referensnek kell felvenni a kapcsolatot a háziorvossal? Egy meghatározott létszámú gyermek jár gyógytestnevelésre, de nem tudják, hogy ez valós szám-e. Ki tudja megmondani jövő hét szerdára, hogy az általános iskolában ki a jogosult?

Pfeffermann Gyuláné, a József Attila Általános Iskola pedagógusa: Véleménye szerint a tavalyi adatok kerülnek leadásra, amelyek plusz-mínusz 10-en belüli módosítással pontosak.

Czompó István: Ezt a témát valakinek össze kell majd fognia, különösen, ha létrejön a közös igazgatású oktatási intézmény. Megkérdezte, ha kevesebbet igényelnek, mikor lehet pótigénylést benyújtani?

Wasserné Ősi Márta, a Polgármesteri Hivatal gazdasági vezetője: Júliusban, de ezeket az adatokat a kistérség kéri.

Czompó István: Igen, a kistérség kéri, de valós adatot kell adni. Azt szeretné, ha minden rászoruló pusztaszabolcsi gyermekre megkérné a kistérség azt a normatívát, ami jár.

Wasserné Ősi Márta, a Polgármesteri Hivatal gazdasági vezetője: Nem tudja, hogy kér-e a kistérség és kért-e létszámadatot?

Bartókné Piller Magdolna, a Zsiráf Óvoda vezetője: Körülbelüli létszámot is le lehet adni. Kaptak egy nem hivatalos listát a háziorvostól és a védőnővel végignézték, hogy kinek van problémája. A létszám jó volt, a lúdtalpasok nem kerültek a gyógytestnevelésre, így 16 fő a körülbelüli létszám, amely a tavalyi évben 1 fő volt.

Czompó István: A lúdtalpas nem jogosult rá?

Bartókné Piller Magdolna, a Zsiráf Óvoda vezetője: A gyógytestnevelőtől és a védőnőtől azt a tájékoztatást kapta, hogy nem jogosult. Az adatok nem pontosak, a gyermekorvostól nem kapott hivatalos listát.

Zsuffa Tünde: A gyermekorvos leírta a levelében, hogy a lúdtalpat nagyobb eredménnyel lehet gyógytornával kezelni.

Vezér Ákos: Az oktatási intézményekkel szembeni információk néha hiányosak. Ha a létszámot kellene kideríteni, akkor bizonyára felhívhatják dr. Kádár Attilát és lehet tőle kérni egy névsort, ha a szűrést elvégezte. Az adatvédelmi szabályok megengedik, hogy az intézményvezető ezeket az adatokat megkérje, tehát a szűrést követően egész pontos adatokat kérhetnének.

Véleménye szerint az egészségügyi jogszabályokban meghatározott kétévenkénti szűrés megvalósítható, hiszen ami kimaradt az ezzel kapcsolatos véleményből az az, hogy az újonnan bekerülőknél viszont kötelező a szűrés. Ha egy lúdtalpast kiszűrnek elsős korában, akkor lehet, hogy ráér harmadikas korában újra ellenőrizni, hogy fennáll-e az az állapot, vagy két év múlva ellenőrizni, hogy történt-e valami más deformitás, amely miatt gyógytestnevelésre szorul. Összhangba lehet hozni a kétévenkénti vizsgálatot és a gyógytestnevelési szűrést, hiszen ha meg van szűrve és csak a gyerekek 10 %-ával kell foglalkozni, akkor évente el lehet végezni azt a fajta orvosi szűrést.

Felmerült, hogy miért kell ortopéd szakorvos, miért nem elég a gyermekorvos? A gyermekorvos kiszűri ezeket a problémákat, de a kezelésre és a pontos diagnózisra nem jogosult, erre vannak a szakorvosok, akik megmondják, hogy annál az adott gyermeknél milyen kezelési mód választható. Ha például halmozottan jelentkezik valamilyen testi probléma a gyereknél, akkor lehet, hogy speciális gyógytornára, vagy kezelésre van szüksége. A gyermekorvos is azt írja, hogy a gyerekeket kiszűri és utána beutalja ortopéd szakorvoshoz, csak az a tapasztalat, hogy nem mennek el. Itt jön a képbe a gyógytestnevelő felelőssége, hogy ezeknél a gyerekeknél valamilyen eljárást kell indítani, ha nem kezelteti a szülő, hiszen a probléma súlyossá válhat felnőtt korára.

A végzettséggel kapcsolatban elmondta, a jogszabály előírja, hogy gyógytestnevelő pedagógiai szakos tanári végzettség kell a szakszolgálatba is és ha nem szakszolgálatba szervezik meg, akkor is. Ebben az ügyben Pfeffermann Gyulánának nincs ilyen végzettsége.

Czompó István: A pedagógiai intézet felelőssége, hogy milyen végzettségű tanárral köti meg a szerződést. Szeretné, ha október 31-ra valamilyen konszenzusra jutnának az intézmények a gyermekorvossal, hogy valós adatokat tudjanak adni ahhoz, hogy a kistérség jövőre igényelni tudja a támogatást.

Paál Huba: Javasolta a kiegészítésről készült előterjesztés határozati javaslatának módosítását úgy, hogy a második bekezdés második mondata az legyen, hogy a megbízásos jogviszonyban történő foglalkoztatásokat a kjt. előírásai szerint rendezze. Hozzátette még, hogy ezt meg kell követelni a megbízóktól is.

Czompó István: Szavazásra bocsátotta a módosított határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 14 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

378/2007. (X. 25.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte az iskolai gyógytestnevelési ellátás kétoldali finanszírozásáról szóló jegyzői tájékoztatást.

A Képviselő-testület felkéri az iskola igazgatóját, hogy a jövőben az iskolai tevékenység ellátásában történt változásokat a fenntartónak jelentse, továbbá a megbízásos jogviszonyban történő foglalkoztatásokat a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény előírásai szerint rendezze.

A Képviselő-testület felkéri továbbá az iskola igazgatóját, hogy a kötelező órán kívüli tevékenységek dokumentálását szakköri naplók/csoport naplók bevezetésével szervezze meg.

Felelős: Czompó Istvánné, a József Attila Általános Iskola megbízott igazgatója
Határidő: folyamatos

Czompó István: Szavazásra bocsátotta az előterjesztés másik határozati javaslatát is.

A Képviselő-testület 12 igen, 0 nem szavazattal és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

379/2007. (X. 25.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi a jegyző tájékoztatását arról, hogy az általános iskolában a gyógytestnevelés megszervezése során - információ hiány miatt - az iskola kétoldali finanszírozása jelent meg (kistérségi, önkormányzati) 2007. szeptember 1-ig.

A Képviselő-testület egyetért a gyógytestnevelés kistérségi szervezésével és felkéri az Adonyi Többcélú Kistérségi Társulást, hogy az önkormányzati fenntartású nevelési, oktatási intézményekben (Zsiráf Óvoda 2490 Pusztaszabolcs, Deák F. u. 21/1., Manóvár Óvoda 2490 Pusztaszabolcs, Velencei út 108., József Attila Általános Iskola 2490 Pusztaszabolcs, Mátyás király u. 14.) a gyógytestnevelési ellátást önkormányzati többletfinanszírozás nélkül 2008. január 1-jétől szervezze meg.

Felelős: Czompó István polgármester
Határidő: azonnal

Napirend 6. pontja:

Művelődési ház helyiségének használatba adása

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Az előterjesztést az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság és a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság tárgyalta. Javasolta a határozati javaslat módosítását azzal, hogy Lieber Tünde vállalkozó hétfőn és szerdán veszi bérbe a termet.

A Képviselő-testület 14 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

380/2007. (X. 25.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Művelődési Ház Petőfi Termét (2490 Pusztaszabolcs, Adonyi út 12.) a Harmónia Nyugdíjas Egyesület (nyári időszakban hétfőn 16.00-18.00, ősztől tavaszig hétfőn 14.00-16.00 óra között), az Árvácska Nyugdíjasklub (nyári időszakban szerdán 15.00-17.00, ősztől tavaszig szerdán 14.00-16.00 óra között), a Showgirls Táncsoport (pénteken 17.00-19.00 óra között), a Vadócok Modern Táncsoport (hétfőn 16.00-18.00 és csütörtök 16.00-18.00 óra között) részére térítésmentesen tartós használatba adja, Lieber Tünde vállalkozó részére 2007. november 1-jétől (hétfőn 18.00-19.00 és szerdán 18.00-19.00 óra között) óránként 500,- Ft + Áfa használati díjért tartósan bérbe adja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a bérleti szerződés megkötésére.

Felelős: Czompó István polgármester
Határidő: 2007. november 1.

Czompó István: A Pénzügyi és Igazgatási Bizottság 215/2007. (X. 15.) számú határozatával javasolja a képviselő-testületnek, kérje fel a közművelődés-szervezőt, hogy szorgalmazza a Petőfi termet igénybe vevő különböző csoportok 2007. december 31-ig történő egyesületté alakulását, továbbá, hogy 2008-ban ezen csoportok számára támogatást csak abban az esetben nyújtson az önkormányzat, amennyiben az egyesületté alakulásuk megtörtént. Véleménye szerint nagyon rövid a határidő, de nem jelenti azt, hogy ne foglalkozzanak ezzel a témával.

Paál Huba: Javasolta, hogy február 28-a legyen a határidő, hogy a költségvetés tárgyalásáig megtörténjen.

Czompó István: Korábban is hoztak már olyan határozatot, hogy a szervezet a megszavazott támogatást addig nem kapta meg, amíg a cégbírósági bejegyzés nem történt meg. Megkérdezte, hogy ez minden csoportra vonatkozna? Azok is alakuljanak egyesületté, akik tornázni járnak és ezért fizetnek a vállalkozónak?

Csombók Pál: Megkérdezte, hogy konkrétan melyik csoportokról van szó?

Paál Huba: A Show Girls Táncsoportról, az Árvácska Nyugdíjas Klubról és a Vadócok Táncsoportról van szó. Bérbe vehetik a termet a csoportok, de az önkormányzati támogatást csak egyesületeknek adják.

Csombók Pál: A közművelődés-szervező részére megállapítottak egy keretösszeget, amelyet ezek között a csoportok között osztott szét.

Paál Huba: Véleménye szerint diszkrimináció, hogy az egyesületektől nagyon komoly elszámolást kérnek az önkormányzati támogatásról, más csoportoknak viszont úgy adnak támogatást, hogy nem kérnek elszámolást. Közpénzről van szó, ezért született ez a bizottsági javaslat.

Vezér Ákos: A közművelődés szervező bizottsági ülésen azt mondta, meg tudja szervezni számukra az „áron alul” történő egyesületté alakulást.

Csombók Pál: Mindenre meghatározott illetéket kell fizetni, az nem lehet kevesebb.

Szöke Erzsébet: Megkérdezte, ha az Árvácska Nyugdíjas Klub nem alakul egyesületté, akkor nem veheti igénybe a termet?

Czompó István: Ha nem alakulnak egyesületté, akkor ingyen nem vehetik igénybe a termet, mert azt csak civil szervezeteknek, intézményeknek adható térítésmentesen bérbe. Csak akkor mehetnek be, ha fizetnek, mert nem egyesületi formában működnek.

Vezér Ákos: Elmondta, hogy a tartós bérbeadásról a képviselő-testület dönt. Nincs meghatározva, hogy kinek, hanem magáról a tartós bérbeadásról dönt attól függetlenül, hogy a kérelmező vállalkozó, civil szervezet, vagy egy amatőr csoport. A testület azokban az esetekben dönt úgy, hogy pénzt kell fizetni, ha vállalkozó kéri a bérbeadást, mert haszonszerző tevékenységet folytat. Az egyesület és az amatőr csoport esetében stimmel a javaslattal, hogy díjat nem kér.

Csányi Kálmán: A rendeletet arra az állapotra hozták létre, hogy félállásban volt egy művelődés-szervező és nem pedig teljes állásban. Nem lehetne esetleg egy hónappal eltolni ezt a javaslatot és esetleg olyan módon átalakítani, hogy bizonyos szempontból a közművelődés-szervezőnek is lenne valamilyen hatásköre, vagy javaslattételi joga azzal kapcsolatban, hogy melyik amatőr csoportot fogadja be?

Vezér Ákos: Az említett rendeletet két hónapja fogadta el a testület. Az első bekezdésben olvasható, hogy milyen esetekben dönthet a közművelődés-szervező és az, hogy javaslatot miért nem tehet, a második oldal mi az, ha nem a közművelődés-szervező javaslata.

Szöke Erzsébet: Akkor most az Árvácska Nyugdíjas Klub nem veheti igénybe a termet, ha nem fizet?

Czompó István: De igen, csak támogatásban nem részesülnek.

Vezér Ákos: Arról már döntött a testület, hogy az amatőr csoportok részére bérbe adja a termet.

Paál Huba: Véleménye szerint ne határozzák meg, hogy mely csoportok alakuljanak egyesületté, hanem csak a bejegyzett szervezeteknek nyújtson támogatást az önkormányzat.

Vezér Ákos: A rendelet arról szól, hogy az önkormányzat egyesületeket, civil szervezeteket támogat és ebbe a körbe nem tartoznak az amatőr csoportok, hanem a Polgármesteri Hivatal költségvetésében szerepel egy keretösszeg és ha pl. az Árvácska Nyugdíjas Klub elmegy kirándulni, akkor az önkormányzat fizeti az ebéd számlát, ami nincs rendben. Ezen kellene változtatni és erről szól a Pénzügyi Bizottság javaslata.

Czompó István: Véleménye szerint ne hozzanak határozatot arról, amit a rendeletben már meghatároztak.

Vezér Ákos: Példaként említette, hogy a Harmónia Nyugdíjas Egyesület a civil szervezetek támogatására meghatározott négy millió forintból 30 ezer forintot kap, ezzel szemben az Árvácska Nyugdíjas Klub, amely nem alakul egyesületté, 150 ezer forintot kap a Polgármesteri Hivatal költségvetéséből, ami jogszabálysértő.

Czompó István: Szerinte határozat nélkül fel kell hívni a korábban említett három csoportnak a figyelmét, amennyiben nem alakulnak egyesületté, jövőre nem részesülnek támogatásban. Megkérdezte, hogy ehhez határozat kell?

Vezér Ákos: Jó lenne, ha határozatot hoznának, mert ez a téma néhányszor volt már a testület előtt. Nagyon sok csoport átalakult egyesületté, de ez a három csoport ebből a szempontból kivétel volt. Azért lenne jó egy testületi határozat, hogy a jövő évben ne tervezzék már a Polgármesteri Hivatal költségvetésébe az Árvácska Nyugdíjas Klub nyaralását, ha a Harmónia Nyugdíjas Egyesületét a civil szervezetek között támogatásként kell tervezni. Ne legyen se a Művelődési Ház, se a Polgármesteri Hivatal költségvetésében a klub támogatása.

Czompó István: Ismertette határozati javaslatát, mely szerint a képviselő-testület felkéri a közművelődés-szervezőt, hogy a Petőfi Termet jelenleg igénybe vevő három amatőr csoportnak hívja fel a figyelmét, hogy részükre jövőre az önkormányzat nem biztosít támogatást, amennyiben nem alakulnak egyesületté.

A Képviselő-testület 14 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

381/2007. (X. 25.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a közművelődés-szervezőt arra, hogy a Petőfi Termet jelenleg igénybe vevő három amatőr csoportnak hívja fel a figyelmét, hogy részükre jövőre nem biztosít támogatást az önkormányzat, amennyiben nem alakulnak egyesületté.

Felelős: Kiss Kornélia közművelődés-szervező
Határidő: azonnal

Napirend 7. pontja:

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat 2007. évi költségvetési rendeletének módosítása
Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Az előterjesztést a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság, a Településfejlesztési és az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság tárgyalta. A bizottságok javasolták a rendelet-tervezet szövegének elfogadását és a rendelet megalkotását.

Paál Huba: Felhívta a figyelmet a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság javaslatára, mely szerint az intézmény felújítási keretből 5 millió forintot csoportosítsanak át, mert ha nem döntenek erről, akkor nem lesz általános tartalék.

Vezér Ákos: Elmondta, erről nem kell külön dönteni, mert a rendelet elfogadásával dönt a testület. Valóban nincs jól így, de a rendelet megalkotása ezt tisztázza.

Czompó István: Az 5. oldal 8. pontjában olvasható a javaslat, mely szerint az önkormányzati ingatlanok felújítására tervezett összegből 5 millió forinttal növeljék az általános tartalékot.

Paál Huba: Ez csak egy javaslat, nem döntés.

Vezér Ákos: A rendelet elfogadásával már megvan a döntés.

Czompó István: Szavazásra bocsátotta a rendelet-tervezet szövegének elfogadását és rendelet megalkotását.

A Képviselő-testület 14 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

382/2007. (X. 25.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2007. évi költségvetéséről szóló 3/2007. (II. 23.) Kt. számú rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezet szövegét elfogadja.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 14 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi rendeletet alkotta:

19/2007. (X. 26.) Kt. számú rendelet

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2007. évi költségvetéséről szóló 3/2007. (II. 23.) Kt. számú rendelet módosításáról szóló rendeletét megalkotja.

(Filotás József képviselő 20.05 órakor távozott, a létszám 13 fő.)

Napirend 8. pontja:

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat és intézményei Etikai Kódexének megalkotása

Előterjesztő: Czöndör Mihály képviselő

Czompó István: Elmondta, hogy a mai napon is érkezett kiegészítés, amely az oktatási, nevelési intézményekkel, illetve a Családsegítő Szolgálattal foglalkozik. Az előterjesztés többi részét valamennyi bizottság tárgyalta. A Szociális és Egészségügyi Bizottság javasolta, hogy a 10. pont kerüljön törlésre. A Pénzügyi és Igazgatási Bizottság javasolta, hogy a munkatervben szereplő címmel és tartalommal egységes szerkezetben készüljön el az Etikai Kódex; kérje fel a testület a jegyzőt és az intézményvezetőket, hogy saját intézményükre vonatkoztatva 2007. december 31-ig készítsék el a Polgármesteri Hivatal és az Önkormányzat intézményei etikai kódexének tervezetét, továbbá a testület hozzon létre munkacsoportot a Képviselő-testület etikai kódex tervezetének elkészítésére. Az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság elfogadásra javasolta a határozati javaslatot azzal a módosítással, hogy a Képviselő-testület tagjaitól elvárt magatartási normák 4. pontjában a sértő hangnem mellett a személyeskedés is szerepeljen, valamint a 27. pontnál az is szerepeljen, hogy a közterületek rendben tartására mutassanak példát. A Településfejlesztési Bizottság javasolja, hogy fogadják el a Képviselő-testület Etikai Kódex tervezetét, és ajánlják a Polgármesteri Hivatal számára kimunkálásra.

Kátai György: A képviselő-testület tagjaitól elvárt magatartási normák 10. pontja úgy szól, hogy új munkaerő kiválasztásakor, azonos szakmai és emberi kvalitású jelentkezők közül elsőbbséget biztosítsanak a helyi illetékességűnek. Ezzel az a problémája, hogy ki fogja eldönteni, hogy két személy azonos szakmai és emberi kvalitású? Ezután pedig jön az, hogy elsőbbséget kell biztosítani a helyi

illetékességének. Úgy gondolja, hogy ez a pont nem kivitelezhető. Elmondta, hogy további pontokkal egészítené ki a képviselő-testület tagjaitól elvárt magatartási normák felsorolását. Első javaslata szerint az önkormányzati képviselő és közvetlen hozzátartozójának érdekeltségi körébe tartozó cég semmilyen módon nem vehet részt az önkormányzat által finanszírozott beruházásokban, felújításokban. A második javaslata szerint az önkormányzati képviselőnek és közvetlen hozzátartozójának érdekeltségi körébe tartozó cég az önkormányzat és annak bizottságai által szervezett rendezvényen nem folytathat gazdasági, kereskedelmi tevékenységet.

Paál Huba: Véleménye szerint az áttekinthetőség érdekében célszerű lenne az etikai kódex egységes szerkezetét elkészíteni, amelyben szereplnének az intézmények is. Mivel határidőhöz nincs kötve, ezért javasolta, hogy a mai ülésen még ne fogadják el a tervezetet. Ha alkotnak valamit, akkor az örök érvényű, hosszú időn keresztül használható olyan dokumentum legyen, amire lehet alapozni. Úgy gondolja, hogy a képviselő-testület kódexén belül külön meg kellene határozni a normákat a polgármesterre, az alpolgármesterre, a képviselőkre és bizottságokra vonatkozóan. A kódexnek semmilyen szankcionáló hatása nincs, legfeljebb csak hivatkozhatnak arra, ha valaki nem tartotta be az etikai normákat. Szerinte nagyon sok meghatározás a közalkalmazotti és a köztisztviselői törvényben is szerepel. Hogyan lehet érvényt szerezni neki, amikor olyan mondatok szerepelnek benne, mint például az, hogy ne vállaljanak képességeiket és lehetőségeiket meghaladó feladatokat? Ki dönti el, hogy adott esetben a képességeit meghaladó feladatot vállal-e valaki?

Czöndör Mihály: Mindenki saját maga dönti el.

Paál Huba: Az etikai kódex egy szervezetnek készül, amire hivatkozhatnak, ha etikai vétséget próbálnak keresni. Megkérdezte, hogy mit takar a személyeskedés fogalma, hol kezdődik, vagy hol végződik? Olyan kódexet kell megalkotni, amely mindenki számára egyértelmű normatívákat határoz meg.

Czöndör Mihály: Egyetértett a Pénzügyi Bizottság javaslatával. Saját gondolatai alapján készítette a tervezetet, de az etikai kódexnél elvárás, hogy egy közösség tevékenységét egy team fogja össze és úgy jussanak konszenzusra. Hasonlóképpen nem írhat etikai kódexet sem az oktatási intézményeknek, sem a Polgármesteri Hivatalnak. Egy ajánlást adott mindenkinek, egy keretet, amelyből elvehetnek, vagy hozzátehetnek, így alakítva a saját kódexüket, beépítve a speciális és helyi elvárásokat. Beszél a Manóvár Óvoda vezetőjével, aki elmondta, hogy már gondolkodtak az etikai kódexükről és ismertette, hogy mit szeretnének beleírni azokból, amelyek a saját életüket meghatározza. Egyetértett az egységes szerkezet kialakításával is.

Czompó István: Mivel összevonásra kerül az általános iskola és az óvodák, ezért véleménye szerint nem külön-külön kell etikai kódexet készíteniük, hanem egyet, amely az oktatási, nevelési intézményre vonatkozik. Javaslattal kért a munkacsoport megalakításával kapcsolatban és elmondta, nem kíván részt venni a csoport munkájában sem, mert úgy gondolja, ha valaki etikai kódex nélkül nem tud megfelelő magatartást tanúsítani, akkor mindegy, hogy van-e etikai kódex és az mit tartalmaz, valamint ezen felül szankciót sem tartalmaz. Az etikai kódexre hivatkozva senkit nem vonhatnak felelősségre.

Kátai György: Az etikai kódex nem egyfajta felelősségre vonásnak a háttér megfogalmazása, az alapján senkit nem lehet felelősségre vonni. Az a lényege, hogy egyfajta morális nyomást gyakoroljon adott munkahelyre, testületre, az abban szereplőkre, akire vonatkozik. Elmondta, a munkahelyén évekként ezelőtt vezettek be etikai kódexet és megfigyelhető a hatása. Nyilván, hogy az etikai kódexet mindenki más-más mértékben fogja saját magára nézve kötelezőnek érezni, de hogy van hatása, azt a saját munkahelyén le tudta mérni.

Czompó István: Megjegyezte, aki leteszi a képviselői esküt, az nem biztos, hogy mindig be is fogja tartani, de ugyanakkor felelősségre sem vonható.

Paál Huba: Megemlítette, hogy a Magyar Tudományos Akadémia 180 éves intézmény és nincs etikai kódexe. Fontos, hogy az általános elvárásokon kívül a specialitásokat is tartalmazza az etikai kódex és ne legyen terjengős, viszont nagyon tartalmi legyen. Az etikai kódex alapján nem lehet szankcionálni, legfeljebb morálisan elítélni valakit. Javasolta, ne vessék el ezt a kezdeményezést, de hagyjanak időt arra, hogy alaposan megárgyalják.

Czompó István: Ismertette határozati javaslatát, mely szerint a képviselő-testület felkéri a jegyzőt, illetve az intézményvezetőket, hogy az intézményi etikai kódexet dolgozzák ki, továbbá a képviselő-testület a képviselő-testület etikai kódex-tervezetének elkészítéséhez munkacsoportot kíván létrehozni, melynek tagjaira Czöndör Mihály képviselő tesz javaslatot a novemberi testületi ülésre.

A Képviselő-testület 10 igen, 1 nem szavazattal és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

383/2007. (X. 25.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a jegyzőt és az intézményvezetőket, hogy az intézményi etikai kódexet dolgozzák ki.

A Képviselő-testület a képviselő-testület etikai kódex-tervezetének elkészítésére munkacsoportot kíván létrehozni, ezért felkéri Czöndör Mihály képviselőt, hogy a novemberi ülésre tegyen javaslatot a munkacsoport tagjaira.

Felelős: Czöndör Mihály képviselő

Határidő: 2007. novemberi testületi ülés

Napirend 9. pontja:

Az önkormányzat 2008. évi belső ellenőrzési terve

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Czompó István: Az előterjesztést a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság, a Településfejlesztési Bizottság és az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság tárgyalta. Mindhárom bizottság javasolta a határozati javaslat elfogadását.

A Képviselő-testület 13 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

384/2007. (X. 25.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2008. évi belső ellenőrzési tervét az előterjesztés szerint elfogadja.

Felelős: Vezér Ákos jegyző

Határidő: azonnal

Napirend 10. pontja:

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat mezőgazdasági földterületeinek 2008. évi hasznosítása

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: A témát a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság és a Településfejlesztési Bizottság tárgyalta. A bizottságok javasolták a határozati javaslat elfogadását.

A Képviselő-testület 12 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

385/2007. (X. 25.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete 2008. évre az önkormányzat mezőgazdasági földterületeinek bérleti díját 3,50 Ft/m² összegben állapítja meg.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: 2008. december 31.

Napirend 11. pontja:**OLLÉ Programmal kapcsolatos feladatok**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: A Pénzügyi és Igazgatási Bizottság javasolta a testületnek, hogy álljon el a programban való részvételtől. A korábbi előterjesztésekben sem szerepelt az, hogy a megvalósítás kamatmentes hitelből történhet. Elmondta, hogy ma egy cég küldött ajánlatot futball pálya létesítésére. Igaz, hogy meglévő salakos, illetve aszfaltos területre való elhelyezésre írt összeget, amely ha világítás van, akkor 14.950 ezer forint + Áfa. Az OLLÉ Programban a pálya megépítése tetemes összegbe kerülne, ezért inkább azt javasolta, mondják ki határozatban, hogy a továbbiakban nem kívánnak részt venni a programban. A mai ajánlat és esetleg további ajánlatok alapján informálódni lehet ezen a piacon. Véleménye szerint nem szükséges a világítás, tehát olcsóbbá lehet tenni a megvalósítást. Ebben az esetben is van lehetőség hitel felvételére. Később is tárgyalhatják a témát akár novemberben, vagy később, nem kell elkapkodni, hogy milyen módon valósítsák meg ezt a pályát. A világítás közel tízmillió forint költséget jelent és utána folyamatosan fizetni kell a villanyszámlát is.

Kátai György: A 14 millió forintos ajánlat a világítás nélküli?

Czompó István: A 14 millió forintos ajánlat világítással együtt van, de nincs körbekerítve, tehát lehet, hogy a világítás helyett inkább a körbekerítést kellene kérni, de nem három, hanem hat méterre, így az állag megóvás jobban megoldott lenne.

Vezér Ákos: Több bizottsági ülésen is felmerült az OLLÉ Program kamatmentessége, ezért utána nézett. Az volt az eredeti kiírásban, hogy a hitelt 10-15 éves futamidőre adják és van egy táblázat is, amely lebontja, hogy 14 millió forint 10 éven keresztül 1.410 ezer forint. Véleménye szerint innen származik a kamatmentesség gondolata. Ehhez képest anélkül, hogy az előterjesztésben a banki feltételek szerepelnének, kéri, hogy a testület fogadja el a feltételeket. A kamat közel 50 %-kal emelné meg a beruházás költségét.

Czompó István: Ismertette határozati javaslatát, mely szerint a képviselő-testület a továbbiakban nem kíván részt venni az OLLÉ Programban.

Csombók Pál: Javasolta, azt is foglalják a határozatba, hogy ezzel párhuzamosan más megoldást keresnek.

Czompó István: Kiegészítette határozati javaslatát azzal, hogy más módon próbálják megoldani a pályaépítést.

A Képviselő-testület 13 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

386/2007. (X. 25.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a továbbiakban nem kíván részt venni az OLLÉ Programban.

A Képviselő-testület más módon próbálja megoldani a pályaépítést.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a döntésről az OLLÉ Programiroda Kht-t (1112 Budapest, Kánai út 314/24., képvis.: Jakab Zoltán ügyvezető) tájékoztassa.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

Czompó István polgármester 20.36 órakor szünetet rendelt el. A Képviselő-testület ülése 20.58 órakor a 12. napirendi pont tárgyalásával folytatódott.

(Kátai György, Szőke Erzsébet és Zsuffa Tünde képviselők 20.36 órakor távoztak, a létszám 10 fő.)

Napirend 12. pontja:**Társulási Megállapodás módosítása**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Az előterjesztést a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság, a Településfejlesztési Bizottság és az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság tárgyalta. Mindhárom bizottság javasolta a határozati javaslat elfogadását.

A Képviselő-testület 10 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

387/2007. (X. 25.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja az Adonyi Többcélú Kistérségi Társulási Megállapodás V. számú módosításáról szóló tervezetet a melléklet szerint. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a Társulási Megállapodás V. számú módosításának aláírására.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

(Kátai György, Szőke Erzsébet és Zsuffa Tünde képviselők 20.59 órakor megérkeztek, a létszám 13 fő.)

Napirend 13. pontja:**Az Ércentrum Alapítvány támogatásának felfüggesztése**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Az előterjesztést valamennyi bizottság tárgyalta és javasolta elfogadásra a határozati javaslatot.

Csombók Pál: Elmondta, e-mailen kapott értesítést arról, hogy Pusztaszabolcsban megszervezik a szűrővizsgálatot és lehet jelentkezni.

Czompó István: Szervezhetik a szűrést, de addig nem kapják meg a támogatást, amíg el nem számolnak az előzővel.

Vezér Ákos: Elmondta, a Hivatal gazdasági vezetője az elszámolás miatt ismét felhívta az alapítvány vezetőjét, aki megígérte, hogy elszámolnak a támogatással.

Paál Huba: Szerinte a támogatások nyújtásánál disztingválniuk kellene. A község lakóinak az egészségi állapotát mérnék fel. Mennyivel lesznek nyugodtabbak, ha az alapítvány hoz egy számlát, amire azt mondják, hogy a pusztaszabolcsi érszűrési program terhére ment. Nem ez a lényeg, hanem az, hogy van önzetlen támogatás, amit nem egy emberért, nem egyetlen szervezetért, hanem a 6500 pusztaszabolcsiért tesznek és nem is nagy összeg, mert csak 150 ezer forintról van szó. Valahol rugalmasabban kell ezt kezelni és egyetértett Csombók Pál alpolgármesterrel abban, hogy a falunak nyújtsanak valamit.

Vezér Ákos: Felhívta a figyelmet bizonyos országos folyamatokra; prominens politikus van hónapok óta előzetesen fogvatartva, mert közpénzekből származó támogatásokkal nem számolt el. Önzetlenül lehet támogatni, de itt ebben az esetben közpénzből – a vonatkozó pénzügyi előírások miatt – csak úgy adhat támogatást az önkormányzat, hogy az arra vonatkozó elszámolásokat betartja és mivel szerződést is kötött rá az ügyvezető, ezért ha továbbra sem számolnak el, akkor bírósági úton fogják visszakövetelni ezt az összeget.

Kátai György: Egyetértett a jegyzővel abban, hogy a támogatás felhasználásával el kell számolniuk.

A Képviselő-testület 11 igen, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

388/2007. (X. 25.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete az Ércentrum Alapítvány (8000 Székesfehérvár, Seregélyesi út 3.) részére a 296/2007. (VI. 28.) Kt. számú határozatában megítélt támogatásról szóló szerződés megkötését a társadalmi szervezetek és alapítványok támogatásáról szóló 13/2005. (VII. 5.) Kt. számú rendelet 3. § (6) bekezdése alapján addig felfüggeszti, ameddig az alapítvány a 2006. évi támogatással nem számol el.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 14. pontja:**Az Aranycsapat Alapítvány támogatási kérelme**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: A témát a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság, a Településfejlesztési Bizottság és az Oktatási, Közművelődési és Sport Bizottság tárgyalta.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 12 igen, 1 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alább határozatot hozta:

389/2007. (X. 25.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete az Aranycsapat Alapítványt a társadalmi szervezetek és alapítványok támogatásáról szóló 13/2005. (VII. 5.) Kt. számú rendelet 3. § (6) bekezdése alapján nem támogatja, mivel a 2004-ben megítélt támogatással még nem számolt el.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 15. pontja:**Javaslat egészségügyi centrum kialakításának tervezésére**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Czompó István: Az előterjesztést a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság, a Településfejlesztési Bizottság és a Szociális és Egészségügyi Bizottság tárgyalta.

Vezér Ákos: A Pénzügyi Bizottság és a Településfejlesztési Bizottság javasolta, terveztessék meg a Családsegítő Szolgálat elhelyezését az Adonyi út 51. szám alatti ingatlanon.

Szöke Erzsébet: A Szociális Bizottság ülésén dr. Szász Károlyné, a szolgálat vezetője elmondta, nem ismeri ezt az épületet, de az lenne a legjobb megoldás, ha a három egység egy helyen működhetne. A bizottság ezért nem támogatta a javaslatot.

Czompó István: A tervezés során derülne ki, ha nem megfelelő az épület. Ha az egészségügyi centrum megvalósul, akkor a lakással együtt a rendelőt is felhasználhatják erre a célra. Véleménye szerint azon is el kell majd gondolkodniuk, hogy valamikor a használaton kívüli épületeket értékesíteni kell.

Vezér Ákos: Szerinte, ha nem férnek el az Adonyi út 51. szám alatti ingatlanon, akkor azt még bővíteni lehet, ami csak tervezés kérdése és akkor is olcsóbb lesz, mintha új épület épülne.

Czompó István: A Pénzügyi Bizottság javasolta, hogy az egészségügyi centrumban a szakrendelés feltételei is kerüljenek biztosításra. Megkérdezte, hogy milyen szakrendelésre gondoltak? A meglévő szakrendelések – nőgyógyászat, ultrahang - elhelyezése megoldott a növédelmi tanácsadó épületében, ezért ettől kezdve, ha a tanácsadónak lesz helye, akkor ezek a rendelések is biztosítottak. Véleménye szerint ezekre a szakrendelésekre főleg újabb helyiségeket biztosítani.

Paál Huba: Például a laborvizsgálatra gondoltak, de az nemcsak a vérvételt jelenti.

Czompó István: A laborvizsgálatot a házi orvosok hetente több alkalommal is elvégzik. A szakrendeléseknél a jelenleg is meglévőkre gondolt.

Vezér Ákos: Emlékezete szerint az ultrahangról és nőgyógyászati vizsgálatról volt szó, amelyeknek a tanácsadóban van egy külön helyiség.

Czompó István: Szerinte az ügyeleti ellátást kellene megoldani. Javasolta a határozati javaslat elfogadását azzal a kiegészítéssel, hogy az Adonyi út 51. szám alatt lévő épületbe a Családsegítő Szolgálat elhelyezésére kérjenek árajánlatot.

A Képviselő-testület 13 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

390/2007. (X. 25.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete a 356/2006. (XII. 21.) Kt. számú határozat végrehajtása érdekében felkéri a polgármestert, hogy az önkormányzati tulajdonú Pusztaszabolcs, Szabolcs liget 50. szám alatti épületrészben kialakítandó egészségügyi centrum (2 háziorvosi rendelő, védőnői szolgálat és esetleg ügyeleti központ) engedélyezési és kiviteli terveinek készítésére, valamint a Pusztaszabolcs, Adonyi út 51. szám alatti épületben a Családsegítő és Gyermekekjóléti Szolgálat elhelyezésére kérjen árajánlatokat.

A Képviselő-testület a tervezési díjat az önkormányzat 2008. évi költségvetésébe betervezi.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: 2008. január 31.

Napirend 16. pontja:

Javaslat társasházak közműfejlesztési hozzájárulásának megállapítására

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Az előterjesztést tárgyaló Pénzügyi és Igazgatás Bizottság és Településfejlesztési Bizottság javasolt a határozati javaslat elfogadását.

A Képviselő-testület 12 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

391/2007. (X. 25.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete a MÁV csatornahálózatról a községi hálózatra csatlakozó társasházak esetében a közműfejlesztési hozzájárulás összegét lakóegységenként 50.000,- Ft-ban határozza meg azzal, hogy ha csatornacsonk kiépítése, vagy meglévő átépítése szükséges, ennek valamennyi költsége (tervezés, kivitelezés, szakfelügyeleti díj, közterület helyreállítása, stb.) a lakóközösséget terheli. A megfizetett közműfejlesztési hozzájárulás a községi hálózatra történő csatlakozásra jogosít.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

Napirend 17. pontja:

Javaslat lakásbérleti díjak változtatására

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Czompó István: A témát a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság és a Településfejlesztési Bizottság tárgyalta. A Településfejlesztési Bizottság javasolta a rendelet-tervezet szövegének elfogadását és a rendelet megalkotását. A Pénzügyi és Igazgatási Bizottság javasolta, hogy a képviselő-testület 2008. január

elsejétől az önkormányzati tulajdonú komfortos lakások bérleti díját 100,- Ft/m²/hó, az összkomfortos lakásokét 115,- Ft/m²/hó összegben határozza meg.

Szavazásra bocsátotta az eredeti javaslatot, mely szerint a képviselő-testület 2008. január elsejétől az önkormányzati tulajdonú komfortos lakások bérleti díját 90,- Ft/m²/hó, az összkomfortos lakásokét 105,- Ft/m²/hó összegben határozza meg.

A Képviselő-testület 6 igen, 6 nem szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elutasította:

392/2007. (X. 25.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete elutasítja azt a javaslatot, mely szerint 2008. január elsejétől az önkormányzati tulajdonú komfortos lakások bérleti díját 90,- Ft/m²/hó, az összkomfortos lakásokét 105,- Ft/m²/hó összegben határozza meg.

Felelős: Vezér Ákos jegyző

Határidő: azonnal

Czompó István: Szavazásra bocsátotta a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság azon javaslatát, mely szerint a képviselő-testület 2008. január elsejétől az önkormányzati tulajdonú komfortos lakások bérleti díját 100,- Ft/m²/hó, az összkomfortos lakásokét 115,- Ft/m²/hó összegben határozza meg.

A Képviselő-testület 12 igen, 0 nem szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

393/2007. (X. 25.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete a lakásrendeletek hatályon kívül helyezéséről és az önkormányzati lakások bérleti díjának meghatározásáról szóló 18/2001. (VIII. 31.) Kt. számú rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezet szövegének 1. §-át az alábbiak szerint módosítja:

- „(1) Az önkormányzati tulajdonban lévő lakások bérleti díja:
 - - komfortos lakás 100,- Ft/m²/hó
 - - összkomfortos lakás: 115,- Ft/m²/hó”.

Felelős: Vezér Ákos jegyző

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 13 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

394/2007. (X. 25.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete a lakásrendeletek hatályon kívül helyezéséről és az önkormányzati lakások bérleti díjának meghatározásáról szóló 18/2001. (VIII. 31.) Kt. számú rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezet szövegét a 393/2007. (X. 25.) Kt. számú határozatban foglalt módosítással elfogadja.

Felelős: Vezér Ákos jegyző

Határidő: azonnal

A Képviselő-testület 13 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással a rendeletet megalkotta:

20/2007. (X. 25.) Kt. számú rendelet

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete a lakásrendeletek hatályon kívül helyezéséről és az önkormányzati lakások bérleti díjának meghatározásáról szóló 18/2001. (VIII. 31.) Kt. számú rendelet módosításáról szóló rendeletét megalkotja.

Napirend 18. pontja:**Javaslat helyiségbérleti díjak változtatására**

Előterjesztő: Vezér Ákos jegyző

Czompó István: Az előterjesztést a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság és a Településfejlesztési Bizottság tárgyalta. A Pénzügyi Bizottság javasolta, hogy a Sport u. 2/2. sz. alatti I-II-IV. számú üzletek bérleti díját 290,- Ft/m²/hó+ÁFA, a III. számú üzlet bérleti díját – tekintettel az ott elhelyezett bankjegykiadó automatára, 10 %-kal alacsonyabb, - 260,- Ft/ m²/hó+ÁFA összegben állapítsák meg. Szavazásra bocsátotta az előterjesztés határozati javaslatát.

A Képviselő-testület 6 igen, 5 nem szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elutasította:

395/2007. (X. 25.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete elutasítja azt a javaslatot, mely szerint az önkormányzati tulajdonba lévő Pusztaszabolcs, Sport u. 2/2. szám alatti I., II. és IV. számú üzletek bérleti díját 2008. január 1-jétől 233,- Ft/m²/hó+Áfa összegben, a III. számú üzlet bérleti díját – tekintettel az ott elhelyezett bankjegykiadó automatára 10 %-kal alacsonyabban – 210,- Ft/m²/hó+Áfa összegben állapítja meg.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: 2007. december 31.

Czompó István: Szavazásra bocsátotta a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság javaslatát.

A Képviselő-testület 7 igen, 3 nem szavazattal és 3 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

396/2007. (X. 25.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete a tulajdonában lévő Pusztaszabolcs, Sport u. 2/2. szám alatti I., II. és IV. számú üzletek bérleti díját 2008. január 1-jétől 290,- Ft/m²/hó+Áfa összegben, a III. számú üzlet bérleti díját – tekintettel az ott elhelyezett bankjegykiadó automatára 10 %-kal alacsonyabb – 260,- Ft/m²/hó+Áfa összegben állapítja meg.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az üzletek bérlőivel érvényben lévő bérleti szerződéseket a megváltozott bérleti díjnak megfelelően módosítsa. A szerződés-módosításban kerüljön rögzítésre, hogy a bérlemények után a bérbeadó önkormányzat fizeti meg a társasházi közös költséget.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: 2007. december 31.

Czompó István: Az előterjesztés második határozati javaslatának elfogadását javasolta a Településfejlesztési Bizottság. A Pénzügyi és Igazgatási Bizottság javasolta, hogy 2008. január elsejétől a Szent István u. 28. szám alatti üzlet bérleti díját 220,- Ft/m²/hó+ÁFA összegben állapítsák meg. Szavazásra bocsátotta az eredeti határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 8 igen, 5 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

397/2007. (X. 25.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete a tulajdonában lévő Pusztaszabolcs, Szent István u. 28. szám alatti üzlet bérleti díját – tekintettel a bérlemény műszaki állapotára – 2008. január 1-jétől 194,- Ft/m²/hó+Áfa összegben állapítja meg.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az üzlet bérlőjével érvényben lévő bérleti szerződést a megváltozott bérleti díjnak megfelelően módosítsa.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: 2007. december 31.

Napirend 19. pontja:**Javaslat lakótelek visszavásárlására**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Az előterjesztést a Pénzügyi és Igazgatási Bizottság és a Településfejlesztési Bizottság tárgyalta. A bizottságok javasolták a határozati javaslat elfogadását.

A Képviselő-testület 13 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

398/2007. (X. 25.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete a 186/2006. (VI. 29.) Kt. számú határozata értelmében Kaluz Róbert és Sági Anna Pusztaszabolcs, Bajcsy-Zs. E. u. 55/1. szám alatti lakosok kérelmére a tulajdonukban lévő pusztaszabolcsi 1621/14. hrsz-ú 1437 m² területű beépítetlen ingatlant a 2003. december 9-én kelt adásvételi szerződés 5. pontjában rögzítettek szerint a beépítési kötelezettség nem teljesítése miatt 2007. december 9-ig visszavásárolja.

A telek visszavásárlásával kapcsolatos ügyvédi költség Kaluz Róbert és Sági Anna kérelmezőket terheli. A Képviselő-testület a telek vételárából megfizetett 371.995,- Ft és a közművesítés – állami támogatással csökkentett – 42.750,- Ft költségének visszafizetésére a költségvetési tartalékból átcsoportosít.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a költségvetés módosítását terjessze elő.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: 2007. december 9.

Napirend 20. pontja:**Felsőcikola ivóvíz díjfizetése**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Elmondta, hogy az előterjesztésben világosan leírták a problémát, illetve mellékeltek a kimutatást a vízfogyasztásról. Véleménye szerint ezzel kapcsolatban nem ez lesz az utolsó probléma, amivel foglalkozni kell. A javasolt megoldás humánus, ugyanis senki nem tudja megmondani, hogy a földben lévő csővezeték hány helyen szivárog, vagy folyik belőle a víz. Egyértelműen képtelenség, hogy minden felsőcikolai lakos havonta 6 m³ vizet fogyaszt.

Szajkó János: Információi szerint a két telep összeköttetésben van, ezért, ha a sertéstelepen nem volt víz, akkor ebből a rendszerből pótolták és ezt a mennyiséget az önkormányzat felé számlázták.

Nemes László: Három-négy mérőórát helyeztek el és leszakasztották, erről is szó volt.

Czompó István: Elmondta, hogy ennek utána fog nézni. Megemlítette, hogy van olyan lakó, aki a kertet is locsolja nyáron és nem törődik a másikkal. Nagyon sokan évek óta nem fizetik és nem is fogják fizetni a vízdíjat. Az egyetlen megoldás az lenne, ha kiépülne a vezetékes vízhálózat és a vízőrák alapján a szolgáltató foglalkozna ezekkel a problémákkal és elzárna azoknál a vizet, akik nem fizetik a díjat. Elmondta még, hogy kiírásra került egy pályázat, de nem tudnak pályázni, mert a kút nem az önkormányzaté, a vezeték bővítésére nem lehet pályázni, csak az ivóvíz minőségének javítására. Értelmezése szerint a vezeték kiépítése a víz minőségének javítása lenne. Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 13 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

399/2007. (X. 25.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Agárdi Farm Kft. (8111 Seregélyes Elzamajor 0101/34 hrsz., képvis.: Pócs János ügyvezető) által szolgáltatott felsőcikolai vízfogyasztás továbbszámolását a lakosság felé 3 m³/fő/hó átalányban határozza meg. Az átalánydíj alkalmazásának első időpontja a 2007. szeptember havi fogyasztást elszámoló számla.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

21.35 órakor Czompó István polgármester megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.

K. m. f.

Czompó István
polgármester

Vezér Ákos
jegyző

Jakus János

jegyzőkönyv-hitelesítők

Kátai György