

Ikt.szám: 505-7/2007.

PUSZTASZABOLCS NAGYKÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

2007. MÁJUS 15-I RENDKÍVÜLI ÜLÉSÉNEK

JEGYZŐKÖNYVE

HATÁROZATOK SZÁMA:  
202, 203, 204, 205/2007. (V. 15.)

Jegyzőkönyv

**Készült Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testületének  
2007. május 15-én 16.15 órakor  
a Polgármesteri Hivatal Tanácstermében (2490 Pusztaszabolcs, Velencei út 2.)  
megtartott rendkívüli nyílt üléséről**

<u>Jelen voltak:</u>	Czompó István	polgármester
	Csombók Pál	alpolgármester
	Ádám László, Czöndör Mihály, Csányi Kálmán, Csiki Ottó, Filotás József, Jakus János, Kátai György, Nemes László, Paál Huba, Szajkó János, Szőke Erzsébet – képviselők	
<u>Meghívottak:</u>	Vezér Ákos	jegyző
	Nyirő András	András és Társai Szövetkezet elnöke
	Kovács Dénes	Polgárőrség elnöke
	Faragó Dávid	rendőr főtörzsőrmester körzeti megbízott
	Horváth Éva	jegyzőkönyvvezető

Czompó István: Köszöntötte a megjelenteket, ismertette a rendkívüli ülés összehívásának okát, az ülést megnyitotta. Megállapította, hogy az ülés határozatképes, mivel 14 képviselőből 12 fő megjelent. Elmondta, hogy Zsuffa Tünde képviselő távolmaradását jelezte. Jegyzőkönyv-hitelesítőnek javasolta Kátai György és Nemes László képviselőket.

A Képviselő-testület 12 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

202/2007. (V. 15.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Kátai György és Nemes László képviselőket a mai ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

(Czöndör Mihály képviselő 16.17 órakor megérkezett, a létszám 13 fő.)

Czompó István: Ismertette a napirend-tervezetet és javasolta elfogadását.

A Képviselő-testület 13 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

203/2007. (V. 15.) Kt. számú határozat

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete a mai ülés napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

Napirend 1. pontja:

**„Közétkeztetés szolgáltatás beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás pályázatainak értékelése (helyszíni)**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Napirend 2. pontja:

**Az elmúlt hetek közbiztonsági helyzetének értékelése (szóbeli)**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

**Napirend 1. pontja:****„Közétkeztetés szolgáltatás beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás pályázatainak értékelése (helyszíni)**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

**Czompó István:** Köszöntötte Nyirő András, az András és Társai Szövetkezet elnökét, aki a közbeszerzési eljárást bonyolítja és kérte, tájékoztassa az eddigi eseményekről a testületet.

**Nyirő András:** Elmondta, hogy négy ajánlat érkezett be a pályázatra és valamennyi árban kifejezhető ajánlatot tartalmazott. Az S-food Kft egy lapon adta be ajánlatát, a többit nem töltötte ki, ezért hiánypótlásra szólították fel, de annak nem tett eleget, így az ajánlata érvénytelen. Az ajánlatok bontásakor már mindenki megismerte a másik ajánlatát és úgy ítélte meg az S-food Kft., hogy olyan magas ajánlatot adott, hogy nem érdemes tovább dolgozni ennek érdekében, ezért hiánypótlást sem adott be. A fennmaradó három társaság - a Sodexho Magyarország Kft, a Nyilas-Gastro Kft. és a Faunus Kft. - ajánlata értékelhető volt, hiánypótlás mentesen érvényes ajánlatot nyújtottak be. Előre meghirdetett volt, a kiírásban szerepelt az, hogy mit értékelnek, milyen mértékben értékelik és milyen súlyozást alkalmaznak. Ezen változtatni nem tudtak és nem is akartak. E szempontok alapján történt meg az ajánlatok értékelése és a pontozás eredményeként megállapították, hogy a legrosszabb ajánlatot a Sodexho, a középsőt a Nyilas-Gastro, a legjobb ajánlatot pedig a Faunus Kft. adta. Elmondta, hogy tárgyalásos eljárás folytattak el, amely során a szerződés feltételeiről tárgyaltak. Azokról a feltételekről, amelyek egyébként a konzultáció során felmerültek. A konzultáción az ajánlattevők néhány olyan pontosító javaslatot tettek a szerződéshez, amelyeket elfogadtak, ugyanakkor ahhoz, hogy ezt érvényesíteni lehessen, az ajánlatot módosítani kellett a tárgyalás szakaszában. Ezt a módosítást mind a három tárgyaló féllel való tárgyalás során megtették, azokat a változtatásokat, amelyeknek az irányáról és módjáról a konzultáción tisztában voltak, elfogadták és le is zárták a tárgyalásos szakaszt, a szerződés valamennyi pontjával egyetértettek. Hozzátette még, hogy tárgyalni többféleképpen lehet. Úgy látták, hogy az ajánlatok megfelelő módon értékelhetőek és nincs szükség arra, hogy még egy körben az ajánlattevőket egymás alá licitációs spirálba zavarják be. Semmi értelmét nem látták – más területek tapasztalatai alapján –, hogy beindítsanak egy aláígérő spirált és tíz éven keresztül a nyertes csak azt fogja keresni, hol tudja visszahozni azt a veszteséget, amit itt, ebben a fázisban elvett. Ennek következtében úgy ítélték meg, hogy a legjobb ajánlat számukra reális. Ugyanakkor ehhez hozzátartozik az is, hogy az egyik ajánlattevő rögtön feljelentéssel fenyegetőzött, mert hogy a tárgyalási szakaszban a szokásjog szerint a tárgyalás végén új ajánlatot lehet tenni. Ennek következtében az első ajánlatot sok ajánlattevő nem komolyan gondolta azért, hogy a másik ajánlatokat ismeretének függvényében fogja az ajánlatát újra megtenni. Megnézték a törvényt és az indokolást is, amely szerint semmi sem kötelezte az önkormányzatot arra, hogy tárgyalási szakaszban új ajánlatot kérjen. Új ajánlatot csak akkor kell adniuk, ha ezt a kiíró kéri, de nem volt ilyen kérés. Felháborodni lehet, el lehet menni a döntőbírósághoz kis sansszal, persze a végeredményt nem tudják előre kalibrálni. Úgy tekintették, hogy ezt jogszerűen végigvitték. Kockázati eleme van, de úgy gondolják, hogy szakszerűen jártak el, ennek a következtében a javaslatuk az, hogy hirdessék ki nyertesnek a Faunus Kft-t, aki az elmúlt tíz évben is közmegelegedéssel szolgálta a települést és az elkövetkező tíz évben is ezt fogja tenni.

**Paál Huba:** Megkérdezte, hogy egy esetleges fellebbezésnek van-e halasztó hatálya?

**Nyirő András:** Annak nincs, attól függ, mit mond a döntőbizottság. A döntőbizottság bekerheti az iratokat és nem csinál semmit, hanem hoz egy határozatot, vagy azonnali hatállyal felfüggeszti az eljárást és majd utána mond valamit. Mindaddig, amíg ezt nem jelzi a döntőbizottság, az eredményhirdetést követően nyolc napon belül a szerződést meg lehet kötni. Amennyiben ma döntenek, holnapután meghirdetik az eredményt, ehhez képest pedig nyolc napra megkötik a szerződést.

**Paál Huba:** Megkérdezte, meddig érvényes a jelenlegi szerződés?

**Czompó István:** Július 31-ig. Ha feltételezik a legrosszabbat, hogy a döntőbizottság felfüggeszti az eljárást és majd néhány hónap múlva dönt, de közben a jelenlegi szerződés július 31-én lejár, akkor van-e arra lehetősége az önkormányzatnak, hogy meghosszabbítja a szerződést egy évvel? Ha ez nem lehetséges, akkor előfordulhat, hogy augusztus 1-jétől nem lesz biztosítva az étkeztetés, mert esetleg a vállalkozó nem vállalja, hogy csak egy-két hónappal hosszabbítsák meg a szerződését.

Nyirő András: A döntőbizottságnak maximum harminc nap időtartam alatt reagálni kell a beadványokra. 30 napon belül eredményt is kell hirdetni. Legrosszabb esetben június közepére megtudják, hogy mi a helyzet és ha újra kell indítani, akkor is elképzelhető, hogy van idő egy újabb eljárásra.

Czompó István: De júliusig semmiképpen sem fejeződik be.

Nyirő András: Addig nem. Az új eljárást el kell indítani, azt nagyon nehéz kikerülni. Azt lehet tenni, hogy vis maior alapján legalább egy évvel meghosszabbítják a szerződést. Nem lehet úgy ütemezni a közbeszerzést, hogy akkorra fejeződjön be, amikor a szerződés lejár.

Czompó István: Ha az önkormányzat figyelmen kívül hagyja a döntőbizottság végzését, akkor mi történik?

Nyirő András: Valamiféle büntetésre számíthatnak.

Czompó István: Milyen mértékű lehet a büntetés?

Nyirő András: Attól függ, hogy milyen súlyú. Látott már olyant, hogy a döntőbizottság nem engedélyezte a szerződés megkötését, mégis megtették.

Czompó István: Ismertette a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 13 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

### **204/2007. (V. 15.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Nagyközség Önkormányzata által a „Vállalkozási szerződés keretében Pusztaszabolcs Nagyközség Önkormányzata közigazgatási területén az önkormányzati tulajdonában lévő középiskolai főzőkonyha üzemeltetése, 2 db óvoda, 1 db általános iskola és 1 db szociális intézmény közétkeztetési feladatainak ellátása a meglévő helyiségek, felszerelések, berendezések bérlésével. Az általános iskola közétkeztetése a főzőkonyhához tartozó ebédlőben, az óvodák és a szociális intézmény ellátása a főzőkonyháról történő készétel kiszállításával történik. A középiskolában és az általános iskolában 1-1 db büfé üzemeltetése” tárgyban lefolytatott közbeszerzési eljárást a Képviselő-testület javasolja eredményesnek nyilvánítani.

A Képviselő-testület a beadott 4 ajánlatból 3 ajánlatot (Sodexo Magyarország Kft. 1143 Budapest, Ilka u. 31., Nyilas Gastro Kft. 2318 Szigetszentmárton, Erdősor 101., Faunus Kft. 2490 Pusztaszabolcs, Szent István u. 11.) javasolja érvényesnek tekinteni. Az S-food Gastronomy Kft. (8600 Siófok, Baross G. u. 1.) ajánlatát – figyelemmel arra, hogy a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tett eleget – javasolja érvénytelennek tekinteni.

Az ajánlattevőnként és részszempontonként kidolgozott, a fentiekben megjelölt indokok alapján a Képviselő-testület álláspontja az, hogy az ajánlatkérő számára az összességében legelőnyösebb ajánlatot a Faunus Kft. (2490 Pusztaszabolcs, Szent István u. 11.) adta. Erre tekintettel azt javasolja a döntéshozónak, hogy az ajánlatkérő a jelen közbeszerzési eljárás nyertesének a Faunus Kft-t (2490 Pusztaszabolcs, Szent István u. 11.) hirdesse ki, tekintettel arra, hogy az ajánlatok elbírálása során – a részszempontonként megállapított pont- és súlyszámok alapján – a legtöbb értékelési pontszámot kapta.

Bírálati szempont	Súly	Sodexo Magyarország Kft.			Nyilas Gastro Kft.			Faunus Kft.		
		Ajánlati elem	Pontszám	Súlyozott p.	Ajánlati elem	Pontszám	Súlyozott p.	Ajánlati elem	Pontszám	Súlyozott p.
1. Önkormányzat által fizetendő teljes bruttó ár egy éves időtartamra (Ft)	0,4	55 542 547	64,41	25,76	37 407 684	95,64	38,26	35 776 028	100,00	40,00
2. Bruttó nyersanyag ár egy éves időtartamra (Ft)	0,4	19 968 912	100,00	40,00	23 385 300	85,39	34,16	21 864 078	91,33	36,53
3. Az árváltoztatás éves mértéke a mindenkori hivatalos inflációs rátához viszonyítva (%)	0,2	100	95,00	19,00	99	95,96	19,19	95	100,00	20,00
<b>Mindösszesen:</b>	1			<b>84,76</b>			<b>91,60</b>			<b>96,53</b>

Felelős: Czompó István polgármester  
 Határidő: azonnal

**Napirend 2. pontja:**

**Az elmúlt hetek közbiztonsági helyzetének értékelése (szóbeli)**

Előterjesztő: Czompó István polgármester

Czompó István: Köszöntötte Faragó Dávid rendőr főtörzsőrmester körzeti megbízottat és Kovács Dénest, a Polgárőrség elnökét. Elmondta, a napirend címében foglaltak ellenére nem kívánja értékelni az elmúlt hetek közbiztonsági helyzetét, csak néhány dolgot ajánlana a képviselő-testület figyelmébe. Két hete az Adonyi úton, illetve a Szent Imre utcában több telefonkábel téttek el és telefondoboz tetejét törték le. Ezzel kapcsolatban a képbe került egy három-négy fős társaság, amelyről Krasznai Sándor rendőr zászlós körzeti megbízott tájékoztatta. Sajnálja, hogy most nincs jelen, mert ő szorgalmazta a mai napirend tárgyalását. Tudomása szerint a körzeti megbízott szolgálatát nem kizárólag az őrsparancsnok írja, hanem irányítani tudják a megbízottak is.

Faragó Dávid: A körzeti megbízotti szabályzat előírása szerint a körzeti megbízott az adott tárgyhónap megelőző hónap utolsó hetében megtervezheti a szolgálatát, amit az őrsparancsnok módosíthat. Általában ez nem szokott megtörténni, az őrsparancsnok próbálja tartani magát ahhoz a szolgálat-tervezetthez, amit ketten a kollégájával leadnak. Van lehetőség a módosításra.

Czompó István: Kérte, úgy próbálják megtervezni a jövőben a szolgálatot, hogy péntek délutántól hétfő reggelig valaki mindig legyen szolgálatban. Elmondtam még, hogy a múlt héten olvasott egy utasítást, amelyben minimalizálják a gépjárművek mozgását, így a négy járművel 7 ezer km-t tehetnek meg egész hónapban.

Faragó Dávid: Azóta ez változott, mert 2 ezer km-rel kevesebb lett.

Czompó István: Kizárólag küldésre mozoghatnak a járművek, így az intézkedés után nem mehetnek vissza az őrsre, hanem meg kell várni a következő küldést, vagy megvárják a szolgálat végét és Adonyban veszik át egymástól a kocsikat. Ha ezt a főkapitányi utasítást nem tartják be, akkor annak személyi következményei lesznek. A két körzeti megbízott a szolgálati utat betartva kérte az önkormányzatot, hogy vásároljon részükre egy-egy robogót. A főkapitány ezt nem engedélyezte, mondván a rendőr járjon gyalog. Véleménye szerint a helyi problémák megoldásához valamilyen jármű mindenképpen szükséges, ezért kérte a testületet, döntsenek arról, hogy felvállalják-e a kettő robogó bruttó 500 ezer forint összegben történő megvásárlását, de meghatározott feltételekkel. Ismertette feltételeit, melyek szerint minden hétvégén legyen egy körzeti megbízott szolgálatban, az önkormányzat tulajdonában maradnak a robogók, így a biztosítást az önkormányzat fizeti, viszont a szervizelés és az üzemeltetés a használó feladata lesz. Az őrsparancsnok és a kapitány is támogatja ezt, de az őrsparancsnok már felvetette, hogy akkor a pusztaszabolcsi körzeti megbízottak az adonyi szőlőhegyre is kimenjenek. Erre válaszolva kategórikusan kijelentette, hogy ezeket a motorokat csak Pusztaszabolcs, illetve Felsőcikola területén használhatják, mert ha nem, akkor vissza kell adniuk. A jelentéseket sem vihetik el Adonyba, ahhoz biztosítson gépjárművet az őrs. Javasolta, ha úgy döntenek, hogy megveszik a motorokat, akkor adják át azokat a Polgárőrségnek és a két körzeti megbízott polgárőrként használhatja. Csak ezekkel a szigorú feltételekkel tudja támogatni a vásárlást. Ha azt akarják, hogy az szőlőhegybe is kimenjenek a rendőrök, akkor vásároljon nekik Adony robogót. Nem szeretne úgy járni, mint az önkormányzat által korábban a rendőrség részére vásárolt autóval. Most nem azért akarnak vásárolni motorokat, hogy más településen teljesítsenek szolgálatot a körzeti megbízottak.

Kátai György: Azt mondta a polgármester, hogy a használó lesz a javítás és az üzemanyag költség. Kiderült, hogy egyedüli használók az itteni kmb-sek lesznek. Megkérdezte, volt-e tárgyalás a főkapitánnyal, hogy ezt a költséget vállalják, mert nehogy azon csússzon el a dolog, hogy az önkormányzat megveszi a motorokat, lesz körzeti megbízott, aki használja, de a rendőrség nem járul hozzá a költségekhez.

Czompó István: A főkapitány egyértelműen azt mondja, hogy nem. A körzeti megbízottak felvállalták ezt a költséget. Az őrök úgy vállalnák, hogy az adonyi szőlőhegybe is menjenek a körzeti megbízottak, akkor vállalnák, de így meg nem fogja támogatni a motorvásárlást. Megkérdezte a kapitánytól, mi van akkor, ha szolgálat közben ezzel a gépjárművel összetörik magukat, akkor ki lesz a felelős a főnökök közül? Bár, azt mondták, hogy a körzeti megbízottak üljenek be a polgárőrök autójába és menjenek azzal, de akkor is előfordulhat baleset.

Faragó Dávid: Érdeklődés szintjén beszélgettek egy adonyi autó- és motorbolt tulajdonossal, aki elmondta, hogy van kettő darab segédmotoroskerékpárja, aminek az ára 630 ezer forint, de ha a rendőrség megveszi, akkor annyival támogatja őket, hogy 500 ezer forintért odaadja a kettőt. Azért volt jó ez az ajánlat, mert ezek a járművek újak, helyben megoldott a szervizelésük és olcsón hozzá lehet jutni. A rendőrség nem ad egy vasat sem még a fenntartására sem, ezért megbeszéltek Krasznai Sándorral, hogy még mindig jobb, ha egy segédmotoros kerékpárt tartanak fenn, mert nem egy esetben saját gépjárművel kell kimenniük helyszínre. Akkor inkább vállalnák, hogy fenntartják a motort biztosítás és tankolás szempontjából is.

Czompó István: A biztosítást az önkormányzat fizeti, mert a tulajdonában maradnak a motorok.

Faragó Dávid: Mivel ők használják a motorokat, ezért vállalnák az elmondottakat. Azért kell kettő motor, mert így egy motorért egy személy lesz felelős és vállalja minden velejáró kockázatát.

Csombók Pál: Említették, hogy az adonyi üzlettulajdonostól vásárolnák a motorokat. Nem azért adja olcsóbban, hogy Adonyban mozogjanak vele?

Faragó Dávid: Nem, mert tudja, hogy a pusztaszabolcsi körzeti megbízottaknak vásárolják, ezt személyesen megbeszéltek vele. A Turai úr polgárőr Adonyban, jó a kapcsolatuk vele, az őröket támogatja és tudomása van arról, hogy itt használják majd a motorokat Pusztaszabolcson.

Kátai György: Véleménye szerint valamilyen használatbavételi szerződést mindenképpen kell kötni, mert annak jelentősége lehet egy esetleges balesetnél, vagy az abból következő kártérítési eljárás során.

Czompó István: Ezért javasolta, hogy a Polgárőrségnek adják át a motorokat, amit a polgárőrök adnak tovább.

Faragó Dávid: Nem mint rendőröknek, hanem mint polgárőröknek adják át.

Czompó István: A rendőrök polgárőrök és a Polgárőrség névre szólóan adja a motorokat a polgárőröknek használatra.

Faragó Dávid: A körzeti megbízottak szabályzata előírja, hogy a körzeti megbízott szolgálatot teljesíthet gyalogosan, kerékpárral, segédmotoroskerékpárral, motorkerékpárral, villamossal, busszal, gépjárművel.

Csombók Pál: Megkérdezte, hogy ez a konstrukció megfelel-e a Polgárőrségnek?

Kovács Dénes: Elmondta, a Polgárőrség rendelkezik egy S-20-as Signál biztosítással, ami azt jelenti, hogy minden szolgálatban három személy részére teljeskörű biztosítással rendelkeznek, amely kiterjed halálesetre, kisebb sérülésekre, tehát általános, kedvezményes biztosítással rendelkeznek. Köztudott, hogy mind a két rendőr polgárőr is, tehát elmondhatja, hogy polgárőrként is szolgálatban lehetnek és ha akkor történik valami, akkor arra teljes körű biztosítás van.

Vezér Ákos: Tudomása szerint a rendőröknek is van életbiztosítása. Más kérdés azonban, ha motoron történik a baleset és olyan utasítás volt, hogy motorral nem járhatnak.

Faragó Dávid: A szabályzatukban szerepel, hogy lehet motorral közlekedni.

Vezér Ákos: Megkérdezte, hány cm<sup>3</sup>-es a motor, illetve van-e hozzá forgalmi engedély?

Faragó Dávid: Nincs hozzá forgalmi engedély. Nem robogó, mert nagy kerekű, nagyobb motor. Pusztaszabolcs közúthálózata - egy-két utcát kivéve - nem rendelkezik szilárd útburkolattal és nagy az olyan vonzaskörzete, ahol robogóval nem igazán lehet közlekedni. Ezért szerettek volna motorokat. Ezek 125 cm<sup>3</sup>-es teljesítményűek, viszont teljesítményben vissza vannak fojtva, tehát az 50 cm<sup>3</sup>-es teljesítményének felelnek meg.

Vezér Ákos: Akkor nincsen irat arról, hogy kinek a tulajdonában van?

Faragó Dávid: Nincs, nem kell, adásvételi szerződés készül. Nem kell rendszám, mert segédmotor-kerékpárnak minősül.

Vezér Ákos: Ha forgalmi lett volna, akkor abban szerepel az üzemeltető és a tulajdonos. A rendőrök részéről ott lesz nehézség, hogy a rendőrségnek a más tulajdonában lévő használt eszközökről külön kimutatást kell vezetniük. Ha megnézik, akkor a beszámolóban feltüntetik a telefont, amelyet az önkormányzat fizet. Nem lesz korrupciós jellegű problémájuk?

Faragó Dávid: Ezt nem a körzeti megbízott kapja meg, hanem a Polgárőrség egyik tagja, csak itt egybeesik a kettő.

Czöndör Mihály: Nem tudja, milyen jogosítvány kell ezekhez a motorhoz. Ha adódik egy baleset, akkor meg lehet vizsgálni, hogy megvolt-e a kellő kompetencia ahhoz, hogy használja azon kívül, hogy rendelkezésre áll a jármű.

Czompó István: Segédmotor-kerékpárként van nyilvántartva, ezért a „B” kategóriás jogosítvánnyal lehet vezetni függetlenül attól, hogy vizsgázott-e segédmotor-kerékpárból, vagy sem. Ha nem lenne „A” és „B” kategóriás jogosítványa sem, akkor nem vezethetné. Ha ez nem segédmotorként működne, akkor kellene a forgalmi engedély és a rendszám.

Csányi Kálmán: Megkérdezte, az az oka annak, hogy a Polgárőrségnek csak a használati jogot adják át, hogy így nagyobb kontrollt tudjanak érvényesíteni a motorok használata felett?

Czompó István: Elmondta, magára vállalja azt, ha más területen használják a motorokat, akkor vissza fogja venni. Csak abban az esetben támogatja a vásárlást, ha a motorokat kizárólag Pusztaszabolcs és Felsőcikola területén használják. A faluban folyamatosan rongálások történnek, ezért nem támogatja, hogy a körzeti megbízottak ezekkel a motorokkal még Adonyba a szőlőhegybe is szolgálatot teljesítsenek. Csányi Kálmán képviselő kérdésére elmondta, hogy ez számára teljesen egyértelmű. A Krasznai úr már azt is felvetette, hogy a jelentést motoron viszik el Adonyba. Nem, ha jelentést kell vinni, akkor jöjjenek el érte, vagy oldják meg másképpen.

Faragó Dávid: Amióta megkapták az új utasítást, azóta a saját autójával vitte a jelentést Adonyba, amit a határidő miatt időben le kell adni. Az a problémájuk, hogy a rendőrségen belül működő országos rendszerbe a szükséges dokumentumokat csak az Adonyi Rendőrsőn tudják felvinni.

Paál Huba: Ezeket e-mailben nem tudják átküldeni?

Faragó Dávid: Tudomása szerint a számítógépet az önkormányzattól kapták, a nyomtatókat az iskolától, a bútorokat a Karitástól, a vezetékes telefont ő fizeti, ilyen körülmények között dolgoznak.

Czompó István: Megoldás lenne, ha a jelentést a Hivatalból küldenék el?

Faragó Dávid: Nem, mert az egy teljesen zárt rendszer. Az őrsön nincs civil internet, csak a rendőrségi.

Csányi Kálmán: Javasolta, hogy a kistérségben vessék fel ezt a problémát.

Vezér Ákos: A határozati javaslattal kapcsolatban elmondta, hogy az általános tartalék már elfogyott. Javasolta, hogy a kártérítésre elkülönített 3 millió forintos összegből fizessék ki az 500 ezer forintot, a maradék 2,5 millió forintot tegyék az általános tartalékba, a kártérítést pedig pótolják ki a víziközmű felújításból. Javasolta továbbá, hogy a használatra vonatkozó önkormányzati feltételekkel egészítsék ki a határozati javaslatot.

Czompó István: Javasolta a határozati javaslat módosítását a jegyző által javasoltakkal.

A Képviselő-testület 13 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**205/2007. (V. 15.) Kt. számú határozat**

Pusztaszabolcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy összesen bruttó 500.000,- Ft értékben – a költségvetés általános tartaléka terhére - 2 darab segédmotor-kerékpárt vásárol és azokat a Pusztaszabolcsi Polgárórség (2490 Pusztaszabolcs, Mátyás király u. 14., képviseli: Kovács Dénes elnök) használatába adja, a pusztaszabolcsi körzeti megbízottak munkájának segítésére.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az eszközök használatba adásáról írjon alá megállapodást a Polgárórséggel. A megállapodás tartalmazza az alábbi önkormányzati feltételeket:

- Az önkormányzat felkéri a pusztaszabolcsi körzeti megbízottakat, hogy amennyiben lehetőség van rá, hétvégeként az éjszakai órákra is kérjék szolgálati beosztásukat.
- A segédmotorok önkormányzati tulajdonban maradnak.
- A kötelező és casco biztosítást a motorokra az önkormányzat köti meg és fizeti.
- A szervizelés és az üzemeltetés a használó feladata lesz.
- A segédmotorok használata kizárólag Pusztaszabolcs közigazgatási területén belül lehetséges.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a csatorna per miatti kártalanításra elkülönített 3 millió forintból 2,5 millió forintot általános tartalékba helyez, 500 ezer forintos segédmotor vásárlási előirányzatot hoz létre, valamint a víziközmű fejlesztési előirányzatból 3 millió forintot a csatorna per miatti kártalanításra átcsoportosít.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a költségvetési rendelet módosításának beterjesztésére.

Felelős: Czompó István polgármester

Határidő: azonnal

17.06 órakor a polgármester megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.

K. m. f.

Czompó István  
polgármester

Vezér Ákos  
jegyző

Kátai György

Nemes László

jegyzőkönyv-hitelesítők